



Vlaams
Parlement

vergadering **33**
zittingsjaar 2013-2014

Handelingen

Plenaire Middagvergadering

van 23 april 2014

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	11
VERONTSCHULDIGINGEN	11
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Lode Vereeck, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Marino Keulen en Sas van Rouveroj houdende wijziging van het tarief op het recht op verdelingen en gelijkstaande overdrachten – 2534 (2013-2014) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	11
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen – 2523 (2013-2014) – Nr. 1 Voorstel tot verdaging	11
ACTUELE VRAAG van de heer Wim Wienen tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het advies van de auditeur van de Raad van State betreffende het verbod op het dragen van religieuze symbolen in het GO! en de vraag om een omzendbrief ter zake van de minister ACTUELE VRAAG van de heer Boudewijn Bouckaert tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de wenselijkheid van een decretale regeling voor het dragen van religieuze of levensbeschouwelijke kentekens in het officieel onderwijs	12
ACTUELE VRAAG van de heer Jo De Ro tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de anciënniteitsregeling voor zijinstromers in het onderwijs ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de anciënniteitsregeling voor zijinstromers in het onderwijs	16
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de resultaten van het gevoerde beleid inzake de activering van doelgroepen op de arbeidsmarkt, onder andere voor personen met een handicap	21
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheden tot een zevende staatshervorming na het politieke akkoord betreffende de lijst met voor herziening vatbare grondwetsartikelen	24
ACTUELE VRAAG van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verdere daling van het aantal startende ondernemers	28
ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van het ontwerp-KB biggencastratie	31

ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van het ontwerp-KB biggencastratie	31
ACTUELE VRAAG van mevrouw Lydia Peeters tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de stilstand in het dossier van de VIPA-subsidies voor het ziekenhuis van Maaseik	34
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	37
ONTWERP VAN DECREET houdende de persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap en tot hervorming van de wijze van financiering van de zorg en de ondersteuning voor personen met een handicap – 2429 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 8	
Algemene bespreking (<i>Voortzetting</i>)	37
Artikelsgewijze bespreking	51
ONTWERP VAN DECREET betreffende de organisatie van het netwerk voor de gegevensdeling tussen de actoren in de zorg – 2430 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	51
Artikelsgewijze bespreking	52
ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXIV – 2422 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 13	
Algemene bespreking	52
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	62
ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXIV – 2422 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 13	
Algemene bespreking (<i>Voortzetting</i>)	62
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	66
ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXIV – 2422 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 13	
Algemene bespreking (<i>Voortzetting</i>)	66
Artikelsgewijze bespreking	70
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos – 2424 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 7	
Algemene bespreking	71
Artikelsgewijze bespreking	81
ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed en het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang – 2468 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	82
Artikelsgewijze bespreking	83
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de gewestgrensoverschrijdende intercommunales – 2486 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	83
Artikelsgewijze bespreking	84

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 7 januari 2014 tussen de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten betreffende het strafrechtelijk beleid en het veiligheidsbeleid – 2505 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	84
Artikelsgewijze bespreking	85
ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het VN-verdrag inzake handel in conventionele wapens, opgemaakt in New York op 2 april 2013 en ondertekend in New York op 3 juni 2013 – 2517 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	85
Artikelsgewijze bespreking	85
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuzen – 2523 (2013-2014) – Nr. 1	
Voorstel tot verdaging	86
Algemene bespreking	87
ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2014 – 19 (2013-2014) – Nr. 1	
Opheldering over de stand van zaken	87
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan – 2271 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 7	
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein en de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem houdende legislatieve validatie van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening – 2246 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 6	
Algemene bespreking	88
Artikelsgewijze bespreking	89
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Lode Vereeck en Dirk Van Mechelen en mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof – 2365 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	90
Artikelsgewijze bespreking	90

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marius Meremans, Ward Kennes, Jurgen Vanlerberghe, Willy Segers, Jan Verfaillie en Kurt De Loor en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van diverse bepalingen in het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 2394 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 5	
Algemene bespreking	90
Artikelsgewijze bespreking	91
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 146 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse artikelen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie) – 2411 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 5	
Algemene bespreking	91
Artikelsgewijze bespreking	92
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Van Malderen en de dames Sonja Claes, Goedele Vermeiren, Güler Turan, Katrien Schryvers en Helga Stevens houdende de werk- en zorgtrajecten – 2442 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 9	
Algemene bespreking	92
Artikelsgewijze bespreking	94
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen – 2523 (2013-2014) – Nr. 1	
Algemene bespreking (<i>Voortzetting</i>)	95
Artikelsgewijze bespreking	98
VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de dames Fatma Pehlivan en Marleen Vanderpoorten, de heren Kris Van Dijck, Jos De Meyer en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van de regeling met betrekking tot de commissies van beroep in de publiekrechtelijke hogescholen en van de regeling met betrekking tot de verkiezing van sommige leden van het bestuurscollege van de Universiteit Gent – 2501 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3	
Voorstel tot wijziging van de agenda	99
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 80 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd bij decreet van 30 april 2009 – 2506 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	100
Artikelsgewijze bespreking	100

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans, Jo De Ro en Bart Caron houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 houdende machtiging van de Vlaamse Regering om toe te treden tot en om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel Vlaams Audiovisueel Fonds – 2509 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	100
Artikelsgewijze bespreking	101
VOORSTEL VAN DECREET mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 4 april 2003 betreffende de oppervlaktedelfstoffen – 2511 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	101
Artikelsgewijze bespreking	101
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Patricia De Waele en Gwenny De Vroe betreffende het verankeren van de verantwoordelijkheid van de informatieverstrekende overheden bij de informatieplicht inzake vastgoedtransacties – 2194 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3	
Bespreking	101
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Irina De Knop, Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis en Elisabeth Meuleman en de heer Boudewijn Bouckaert betreffende het opstarten van een multidisciplinair wetenschappelijk onderzoek naar de oorzaken, gevolgen en mogelijke oplossingen inzake pesten bij jongeren – 2389 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	102
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Christian Van Eyken betreffende het taalgebruik op wegwijzers – 2400 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	102
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Gwenny De Vroe, Vera Van der Borght, Mercedes Van Volcem en Khadija Zamouri en de heer Bart Tommelein betreffende het faciliteren van cohousing en het flexibel gebruik van het woningpatrimonium met het oog op samenhuizen en opdelen van bestaande woningen – 2440 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	103
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Tinne Rombouts en Michèle Hostekint en de heren Marc Hendrickx en Lode Ceyskens betreffende het ontwikkelen en bevorderen van diepe geothermie in Vlaanderen – 2478 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	103
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Ward Kennes, Sas van Rouveroj, Luckas Van Der Taelen en Boudewijn Bouckaert betreffende de tweehonderdste verjaardag van het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden en de herdenking van de verwezenlijkingen van Willem I – 2487 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	104

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Sabine Poleyn, Kathleen Deckx, Goedele Vermeiren, Irina De Knop en Elisabeth Meuleman en de heren Boudewijn Bouckaert en Jos De Meyer betreffende de vereenvoudiging, rechtszekerheid en kwaliteitszorg van werkplekieren en stages in het onderwijs – 2504 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Bespreking	104
ONTWERP VAN DECREET betreffende de omgevingsvergunning – 2334 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 9 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming	105 106
ONTWERP VAN DECREET betreffende complexe projecten – 2417 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3 Hoofdelijke stemming	106
ONTWERP VAN DECREET betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning – 2419 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3 Hoofdelijke stemming	106
ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXIV – 2422 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 13 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming	107 107
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 30 april 2009 betreffende de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid en tot opheffing van diverse andere bepalingen – 2423 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 6 Hoofdelijke stemming	108
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos – 2424 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 7 Aangehouden stemmingen	108
ONTWERP VAN DECREET houdende de persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap en tot hervorming van de wijze van financiering van de zorg en de ondersteuning voor personen met een handicap – 2429 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 8 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming	116 117
ONTWERP VAN DECREET betreffende de organisatie van het netwerk voor de gegevensdeling tussen de actoren in de zorg – 2430 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3 Hoofdelijke stemming	118
ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed en het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang – 2468 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3 Hoofdelijke stemming	118
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de gewestgrensoverschrijdende intercommunales – 2486 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	118

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 7 januari 2014 tussen de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten betreffende het strafrechtelijk beleid en het veiligheidsbeleid	
– 2505 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3	
Aangehouden stemmings	119
Hoofdelijke stemming	119
ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het VN-verdrag inzake handel in conventionele wapens, opgemaakt in New York op 2 april 2013 en ondertekend in New York op 3 juni 2013	
– 2517 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	120
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen	
– 2523 (2013-2014) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	120
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan	
– 2271 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 7	
Hoofdelijke stemming	121
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Lode Vereeck en Dirk Van Mechelen en mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof	
– 2365 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	121
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marius Meremans, Ward Kennes, Jurgen Vanlerberghe, Willy Segers, Jan Verfaillie en Kurt De Loor en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van diverse bepalingen in het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn	
– 2394 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 5	
Hoofdelijke stemming	122
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 146 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse artikelen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie)	
– 2411 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 5	
Hoofdelijke stemming	123

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Van Malderen en de dames Sonja Claes, Goedele Vermeiren, Güler Turan, Katrien Schryvers en Helga Stevens houdende de werk- en zorgtrajecten – 2442 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 9	
Aangehouden stemmingen	123
Hoofdelijke stemming	124
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 80 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd bij decreet van 30 april 2009 – 2506 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	124
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans, Jo De Ro en Bart Caron houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 houdende machtiging van de Vlaamse Regering om toe te treden tot en om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel Vlaams Audiovisueel Fonds – 2509 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	125
VOORSTEL VAN DECREET mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 4 april 2003 betreffende de oppervlaktedelfstoffen – 2511 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	125
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Irina De Knop, Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis en Elisabeth Meuleman en de heer Boudewijn Bouckaert betreffende het opstarten van een multidisciplinair wetenschappelijk onderzoek naar de oorzaken, gevolgen en mogelijke oplossingen inzake pesten bij jongeren – 2389 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	125
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Tinne Rombouts en Michèle Hostekint en de heren Marc Hendrickx en Lode Ceyskens betreffende het ontwikkelen en bevorderen van diepe geothermie in Vlaanderen – 2478 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	126
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Ward Kennes, Sas van Rouveroij, Luckas Van Der Taelen en Boudewijn Bouckaert betreffende de tweehonderdste verjaardag van het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden en de herdenking van de verwezenlijkingen van Willem I – 2487 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	126
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Sabine Poleyn, Kathleen Deckx, Goedele Vermeiren, Irina De Knop en Elisabeth Meuleman en de heren Boudewijn Bouckaert en Jos De Meyer betreffende de vereenvoudiging, rechtszekerheid en kwaliteitszorg van werkplekieren en stages in het onderwijs – 2504 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	127

MOTIE van de heer Wim Wienen, mevrouw Katleen Martens en de heer Wim Van Dijk tot besluit van de op 10 april 2014 door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Jo De Ro en Boudewijn Bouckaert, en de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, respectievelijk over de informatie door de minister verstrekt naar aanleiding van de discussie over de afsprakennota met de netten betreffende het capaciteitsprobleem in het onderwijs, en over de gevolgen van het niet akkoord gaan van het Gemeenschapsonderwijs (GO!) met de clause in de afsprakennota betreffende de verdelingswijze van de middelen in het licht van de aanpak van de capaciteitsproblematiek in het onderwijs – 2527 (2013-2014) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	127
MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Jo De Ro en Boudewijn Bouckaert tot besluit van de op 10 april 2014 door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Jo De Ro en Boudewijn Bouckaert, en de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, respectievelijk over de informatie door de minister verstrekt naar aanleiding van de discussie over de afsprakennota met de netten betreffende het capaciteitsprobleem in het onderwijs, en over de gevolgen van het niet akkoord gaan van het Gemeenschapsonderwijs (GO!) met de clause in de afsprakennota betreffende de verdelingswijze van de middelen in het licht van de aanpak van de capaciteitsproblematiek in het onderwijs – 2528 (2013-2014) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	128
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	128
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	130
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	130
■	

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Ulla Werbrouck: ambtsverplichtingen;

Jan Roegiers: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Erik Arckens: gezondheidsredenen.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Lode Vereeck, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Marino Keulen en Sas van Rouveroy houdende wijziging van het tarief op het recht op verdelingen en gelijkstaande overdrachten

– 2534 (2013-2014) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Tommelein bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, wij zouden graag bij hoogdringendheid een voorstel van decreet op de agenda plaatsen, betreffende de verdeeltaks.

De voorzitter: We zullen ons daar later over uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen

– 2523 (2013-2014) – Nr. 1

Voorstel tot verdaging

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, ik wil de verdaging vragen van het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen. Gisteren heeft het Uitgebreid Bureau daarover even gepraat. Toen heb ik gezegd dat de

aanpassing van de agenda wat ons betreft niet eenparig is. Ik had daarbij het genoemde ontwerp in gedachten. Ik zou graag heel kort uitleggen waarom we dat van de agenda willen.

De voorzitter: Vindt u het goed dat u de toelichting later geeft? Ik moet het toch voorleggen aan de plenaire vergadering.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wim Wienen tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het advies van de auditeur van de Raad van State betreffende het verbod op het dragen van religieuze symbolen in het GO! en de vraag om een omzendbrief ter zake van de minister

ACTUELE VRAAG van de heer Boudewijn Bouckaert tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de wenselijkheid van een decretale regeling voor het dragen van religieuze of levensbeschouwelijke kentekens in het officieel onderwijs

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Minister, tijdens het paasreces werd bekend dat de auditeur van de Raad van State vindt dat het hoofddoekenverbod dat nu geldt in het Gemeenschapsonderwijs moet worden opgeheven. Dat heeft onmiddellijk geleid tot een boude uitspraak van mevrouw Meuleman, die vindt dat u nu een omzendbrief moet sturen naar alle scholen dat religieuze kentekens moeten worden toegelaten.

Nu, collega's, het gaat al lang niet meer over religieuze kentekens. De hoofddoek is geen religieus kenteken meer. Het is een daad van verzet. Het is een symbool van verzet tegen onze manier van leven, tegen onze waarden en normen.

Ik ben dan ook blij dat de initiatiefneemster het vandaag in Knack ook min of meer zo stelt. Mevrouw H'Madoun stelt in het interview: "Integratie is een fout begrip. Zeker voor mensen die hier geboren zijn. Maar ook voor de eerste generatie klopte het niet. Omdat men er eigenlijk assimilatie mee bedoelde. En dat kun je niet vragen aan een gemeenschap. Je kunt niet verlangen dat mensen hun cultuur opgeven en de identiteit van de andere overnemen."

Wat zegt die mevrouw eigenlijk? De boom in met integratie, wij willen niet eens integreren. En laat nu de hoofddoek het symbool zijn geworden van dat verzet tegen integratie in ons land.

Minister, wat gaat u nu doen met het feit dat men dit hoofddoekenverbod wil opheffen? Bent u de sp.a van Patrick Janssens die in Antwerpen net zo'n hoofddoekenverbod heeft ingevoerd, of deelt u de visie van mevrouw Meuleman dat hoofddoeken in het Vlaamse onderwijs moeten kunnen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, beste collega's, het is inderdaad zo dat de kans groot is dat het hoofddoekenverbod dat uitgaat van het Gemeenschapsonderwijs zal sneuvelen, zal worden afgeschaft, omdat de auditeur van de Raad van State de argumenten van het Gemeenschapsonderwijs niet aanvaardt. Statistisch gezien volgt in 90 procent van de gevallen de Raad van State de auditeur. Er is dus ook een kans dat het niet wordt gevolgd.

Vorig jaar heeft het Gemeenschapsonderwijs dat verbod voor al haar scholen herbevestigd, omdat de Raad van State stelde dat één school dat niet kon doen en dat het een algemeen verbod moest zijn. Nu verwerpt de auditeur dat en hij verwerpt ook de argumenten van het Gemeenschapsonderwijs. Gelijke onderwijskansen garanderen, actief pluralisme laten gelden

en neutraliteit in stand houden zijn volgens de auditeur argumenten die niet tellen en die de godsdienstvrijheid en de individuele vrijheid niet kunnen overrulen.

Dus het gaat hier over inhoudelijk advies en niet meer over de vraag wie het hoofddoekenverbod mag invoeren: de school of de koepel. Het zou in strijd zijn met de grondrechten, de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van godsdienst. De auditeur zegt wel dat er beperkingen mogelijk zijn, maar die moeten gemotiveerd zijn door plaatselijke toestanden, problemen, conflicten.

We moeten hieruit lessen trekken, minister. U herinnert zich onze eerste woordenwisseling over de hoofddoeken, in september 2009. Het zal misschien nu onze laatste zijn. Maar de mening wint toch veld dat dit beter decretaal zou worden geregeld voor alle netten omdat die kwestie dan eventueel kan worden beoordeeld door het Grondwettelijk Hof. Nu gaat het altijd over administratieve rechtshandelingen, zodat het bij de Raad van State komt.

Minister, vindt u niet dat we beter werk zouden maken van een decretaal initiatief? Is dat niet wenselijk om de problematiek op te lossen?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord

Minister Pascal Smet: De vorige Vlaamse Regering – maar ook de huidige – heeft de houding aangenomen dat het de bevoegdheid is van de inrichtende macht van het Gemeenschapsonderwijs, namelijk de Raad, om te bepalen hoe er moet worden omgegaan met de hoofddoek in het Gemeenschapsonderwijs. Die zienswijze is door het Grondwettelijk Hof bevestigd. Zij hebben ermee ingestemd dat de Raad van het GO! bevoegd is om dat te doen op grond van de decreetgeving zoals die vandaag bestaat.

Ik kan dan ook geen omzendbrief maken, zoals sommigen suggereren, om naar aanleiding van een advies van de auditeur te zeggen of dat al dan niet moet. Als minister heb ik niet de bevoegdheid om dat te doen. Dat behoort tot de bevoegdheid van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs of eventueel van de decreetgever. Een omzendbrief uitvaardigen behoort dan ook niet de bevoegdheid van de regering.

Daarnaast wil ik er ook op wijzen dat de Raad van State op dit moment nog geen uitspraak heeft gedaan. Mijnheer Bouckaert, u hebt dat zelf gezegd. Het is de auditeur die een advies heeft gegeven dat meestal wordt gevolgd. Ik heb de indruk dat het belangrijk is dat er een inhoudelijk baken wordt gezet door de rechterlijke macht in dezen. Of het nu gaat over een beslissing van de raad of over een decreet, uiteindelijk is er altijd de toetsing, niet alleen aan onze Grondwet maar ook aan het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM). Dus zelfs wanneer u in een decretale bepaling opneemt dat het verboden is met een decreet, dan nog zal er een toetsing komen, niet van de Raad van State maar van het Grondwettelijk Hof. Het toetsingsinstrument is opnieuw het EVRM, de Grondwet en de context waarin we fungeren. Of het al dan niet gaat over een decreet, lost per definitie nog niets op.

U zegt dat u voelt dat er in het onderwijsveld eensgezindheid groeit. Ik heb die nog niet gevoeld. Sommigen, waaronder het vrij onderwijs, zijn de huidige situatie meer genegen; anderen willen misschien eerder een algemene regeling. Dan is de vraag of er een decreet moet komen en op wie het van toepassing is. Enkel op het Gemeenschapsonderwijs of ook op het provinciaal en vrij onderwijs? Is dat te rijmen met de vrijheid van onderwijs en het initiatief? Al die vragen liggen op tafel en zijn mijns inziens onvoldoende uitgekristalliseerd.

Momenteel wachten we een uitspraak van de Raad van State af. Voor zover ik het begrijp, zou dat een inhoudelijke uitspraak zijn. Ik juich die ook toe, want dat zal voor de toekomstige decreetgever ook duidelijkheid geven over wat wel en niet kan in ons juridisch bestel. De vraag of er al dan niet een decreet moet komen, vind ik vandaag voorbarig. Vraag is trouwens ook hoe men dat dan wil regelen. Binnen partijen zullen er ook nog meningsverschillen bestaan over de vraag of men al dan niet tot een verbod moet komen. Wanneer men dat

toelaat, is de vraag onder welke omstandigheden men dat kan verbieden. Ook dat is onvoldoende uitgekristalliseerd.

Mijnheer Bouckaert, u hebt gelijk dat we deze legislatuur zijn begonnen in een commissievergadering met een vraag over de hoofddoek. Ik heb dat toen een veenbrand genoemd.

We sluiten de discussie hier met een actuele vraag af. Het is belangrijk dat de rechterlijke macht nu een uitspraak doet en een bakken uitzet. Ook wanneer de regering of u, als wetgevende macht, was opgetreden, zouden we ongetwijfeld nu ook met een rechterlijke uitspraak worden geconfronteerd. Laten we die toetsing afwachten, en ons dan laten inspireren over wat nadien moet gebeuren.

De heer Wim Wienen: Ik stel vast dat de Vlaamse Regering en de meerderheid in dit halfroond voortgaat op het elan van politieke lafheid: men neemt geen standpunt in over de vraag of hoofddoeken op school kunnen. Men schuift, zoals in het verleden, de zaak voor zich uit. Men zei toen dat de koepels en het Gemeenschapsonderwijs maar moeten beslissen – opdat men als politici maar geen standpunt zou moeten innemen. Men wil dus geen standpunt innemen over het feit dat deze mensen, met de hoofddoek als symbool, onze manier van leven verwerpen. Blijkbaar vinden we het normaal dat dit gebeurt. Vijf jaar lang hebben we de mogelijkheid gehad om daar iets aan te doen. De heer Bouckaert en ikzelf hebben aanzetten gegeven om decretaal vast te leggen dat hoofddoeken in het onderwijs niet kunnen. De meerderheid weigert echter een standpunt in te nemen, en blijft dat doen.

De heer Boudewijn Bouckaert: De heer Wienen verwees ook naar het initiatief van mevrouw Meuleman, met die omzendbrief. Misschien is ze op juridisch vlak wat te onstuimig te werk gegaan. Toch wil ik opmerken dat zowel zij als ik de moeite hebben getroost om een algemeen voorstel uit te werken. Zij wil een verbod van het verbod, weliswaar met uitzonderingen; ik wil een verbod, weliswaar met uitzonderingen. Het zijn gelijklopende, maar toch verschillende voorstellen. Toch kan worden gezegd dat we tenminste hebben geprobeerd om de discussie naar het parlementaire niveau te tillen. We wilden het parlement voor zijn verantwoordelijkheden stellen. Volgens mij zijn die pogingen met drogargumenten weggestemd. Ik kan alleszins niet zeggen dat de oppositie haar best niet heeft gedaan.

Een decretale regeling komt wellicht op het bord van het Grondwettelijk Hof terecht. Op dat punt hebt u gelijk, minister. Het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zijn hogere instanties die vooral zijn gespecialiseerd in het beoordelen van de mensenrechten, en daar is de Raad van State minder mee bezig. In dat geval zouden we weten waar we staan. Uiteindelijk zal de meerderheid moeten beslissen welke regeling zal prevaleren, en dat behoort toch tot de normale werking van de democratie. Deze regering heeft echter om de hete brij heen gedraaid, uit politieke lafheid.

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Voorzitter, minister, collega's, ter attentie van de heer Wienen wil ik zeggen dat het feit dat men een ander standpunt heeft verdedigd, nog niet betekent dat men geen standpunt heeft of laf is. Integendeel: in de commissie heb ik meermaals het standpunt verdedigd dat we voorstanders zijn van een lokale regeling, en niet van een algemeen verbod. Op dat punt zitten we op dezelfde lijn als de auditeur, want een algemeen verbod zou in strijd zijn met de grondwettelijke bepalingen en met internationale verdragen over de gewaarborgde vrijheid van overtuiging en van eredienst. In het parlement is daarover wel degelijk gediscussieerd. Het debat was goed, maar men heeft ervoor gekozen om niet met een decreet op te treden.

Ik heb een vraag voor de minister. Op dit moment heerst er verwarring. Het feit dat een aantal scholen ervoor kiezen om de hoofddoek te verbieden, beperkt de keuzevrijheid van leerlingen, namelijk de mogelijkheden van sommige leerlingen om naar die scholen te gaan.

Vandaag is het laatste trimester bezig. De schoolkeuze komt binnenkort weer aan de orde. Wat kan er worden ondernomen om de onduidelijkheid weg te werken en de schoolkeuze maximaal te garanderen?

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, minister, collega's, Groen is geen fan van de hoofddoek op zich, maar wel van de Grondwet: laat dat duidelijk zijn. De auditeur, wiens standpunt de Raad van State in 90 procent van de gevallen volgt, heeft nu toch gesteld dat een algemeen verbod wellicht in strijd is met de Grondwet, omdat het niet in verhouding staat tot het voorwerp van het initiatief. Men pakt zoiets best op het lokale niveau aan. Als er zich op scholen problemen stellen, dan kunnen die scholen tijdelijk een beperkt hoofddoekenverbod uitvaardigen. Een algemeen verbod zou in strijd zijn met de godsdienstvrijheid en het veruiterlijken ervan.

Wij zeggen dus niet meer of niet minder dan de Grondwet. Helemaal uw handen vrijhouden is al te gemakkelijk, minister. Oké, momenteel is het GO! bevoegd volgens het Grondwettelijk Hof, maar het zou wijzer zijn om geen algemeen verbod uit te vaardigen in het licht van het volgend schooljaar.

Er zal een uitspraak komen van de Raad van State. Die zal dat algemeen verbod wellicht verbieden. Dus tegen het volgend schooljaar zullen ze het wellicht moeten toelaten. Dus waarom het nu niet toelaten? Waarom kunt u als minister niet met hen gaan praten en erop aandringen dat dat wellicht de wijste beslissing is? Dat is het enige wat ik heb willen zeggen, en dat is logisch op het vlak van de uitspraken.

Minister Pascal Smet: Mevrouw Meuleman, ik communiceer niet via omzendbrieven met het Gemeenschapsonderwijs. (*Opmerkingen van mevrouw Elisabeth Meuleman*)

U hebt gevraagd om een omzendbrief uit te vaardigen om aan de scholen de regeling uit te leggen. Ik kan dat niet, dat is niet grondwettelijk en niet decretaal. U hebt mij noch de Vlaamse Regering de bevoegdheid gegeven om dat te doen. Ik zit niet in de Raad van het Gemeenschapsonderwijs, ik heb daar zelfs geen vertegenwoordiger, geen regeringscommissaris in zitten. Men heeft destijds geopteerd om dat volledig autonoom te maken zonder vertegenwoordiger van de minister of de Vlaamse Regering. Dat is de huidige decretale situatie.

Zelfs als ik dat al zou willen, wat ik nog in het midden laat, een omzendbrief uitvaardigen, ik kan dat juridisch niet. Een minister, tot nader order – men dreigt dat wel eens te vergeten – moet nog altijd de wet respecteren. Ik kan dat niet via een omzendbrief doen.

Het Gemeenschapsonderwijs kent mijn mening daaromtrent perfect. Het is aan de Raad van het Gemeenschapsonderwijs om die beslissing te nemen, nogmaals: dat is bevestigd door het Grondwettelijk Hof.

Ik denk niet dat de keuzevrijheid vandaag in gevaar is gekomen, mijnheer Kennes. Leerlingen hebben het recht om een school te kiezen. Zelfs wie een hoofddoek draagt, kan een school kiezen. Op zich is de keuzevrijheid niet in gevaar. Dat ze onder druk kan staan in bepaalde gebieden, zal ik niet ontkennen, maar 'in gevaar zijn' is nog een stap verder, dat is nu niet aan de orde.

Voorzitter, het is heel belangrijk dat we wachten op de uitspraak van de Raad van State. Mijnheer Bouckaert, u weet dat de Raad van State zich met vragen over de beslagenheid van de Raad van State altijd tot het Grondwettelijk Hof kan richten met een prejudiciële vraag. Als het voor hen niet duidelijk genoeg is, kunnen ze naar het Grondwettelijk Hof stappen.

Ik heb begrepen dat aan de Raad van State gevraagd is om in verenigde kamers een uitspraak te doen. Ook dat zult u met me eens zijn, doet men alleen in principiële zaken. Men zal zeer goed nadenken welke beslissing men neemt. Er ligt nu een unieke kans op tafel om een van

onze hoogste rechtshoven te horen over de inhoudelijke bakens. Als we die informatie hebben, zal in eerste instantie de Raad van het Gemeenschapsonderwijs zich moeten beraden en in tweede instantie uiteraard de decreetgever. Dat is vandaag echter niet aan de orde.

De heer Wim Wienen: Mijnheer Kennes, ik wil u feliciteren met uw zeer duidelijke standpunt voor of tegen de hoofddoek. Uit uw standpunt kan ik enkel maar concluderen dat u in de juiste partij zit.

Aan de andere kant, collega's, moeten we ons de vraag durven te stellen: waarom blijven we dit voor ons uitschuiven? De minister wil dat er een baken komt waar we dan mee verder kunnen. Wat doen wij hier dan als volksvertegenwoordigers als wij de bakens niet eens willen uitzetten? Dan zijn we toch slecht bezig? Wat doen we hier als we de krijtlijnen en het speelveld niet bepalen waarin deze gemeenschap werkt en leeft?

De mensen die pleiten voor het hoofddoekenverbod, en de initiatiefneemster, zeggen: dit is ons land, we hoeven ons dus niet onderdanig op te stellen, wij zijn burgers zoals iedereen, en hebben het recht op te eisen wat ons toekomt.

Het dragen van een hoofddoek in het onderwijs, in het Vlaams onderwijs, hier in het westen, komt hen niet toe. Dat is geen recht dat hen toekomt. Wat mij betreft, kunnen hoofddoeken op school wel, maar dan aan de overkant van de Middellandse Zee. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik zal slechts één opmerking maken, ik kan mijn tijd nog wel voor iets anders gebruiken, aan degenen die een lokale regeling voorstellen. Ik wil verwijzen naar de uitspraak van mevrouw Verdyck. Volgens haar leiden lokale regelingen tot de schoolkeuze in functie van het al dan niet verbod op een hoofddoek. Dat ontkracht de vrije schoolkeuze.

Maar ik wou van deze gelegenheid gebruik maken, waarde collega's. Dit is mijn laatste actuele vraag aan de minister. Wij hebben vijf jaar samengewerkt, naar ik meen in een goede sfeer. Ik dank de minister voor de alerte, gedreven en transparante manier waarop we de afgelopen vijf jaar gediscussieerd hebben. Het ging er soms heel hevig aan toe, maar altijd in wederzijds respect. Als afscheidssouvenir heb ik een cartoon laten maken door mijn vriend Steven Degryse of Lectr in De Standaard. Het is een referentie aan de Brusselse carrière van onze minister. Alstublieft. *(De heer Boudewijn Bouckaert overhandigt een cartoon aan minister Pascal Smet. Applaus)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jo De Ro tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de anciënniteitsregeling voor zijinstromers in het onderwijs

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de anciënniteitsregeling voor zijinstromers in het onderwijs

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Voorzitter, minister, collega's, vorige week maandag besliste de Vlaamse Regering om zijinstromers die vanaf volgend schooljaar het onderwijs binnenkomen vanuit de privéarbeidsmarkt, eindelijk een andere anciënniteitsregeling te gunnen. Aan mensen die het onderwijs binnenstromen, zou via de regeling twintig jaar anciënniteit meegegeven worden.

Op zich is het geen probleem dat wordt gewerkt aan een anciënniteitsregeling. Het was een van de onderdelen van het lerarenloopbaanpact, dat er nooit is gekomen in deze legislatuur, maar de regeling komt wel rijkelijk laat.

De afgelopen dagen hebben mensen van de meerderheid ongetwijfeld net als de mensen uit mijn fractie, heel wat mails en telefoons gekregen van ongeruste mensen die de afgelopen maanden en jaren het onderwijs zijn binnengestapt vanuit de privéarbeidsmarkt. Ze vragen zich af of ze goed hebben gelezen dat de regeling alleen geldt voor toekomstige zijinstromers. Ze vragen zich af waarom zij werden vergeten, waarom het engagement dat ze de afgelopen jaren hebben opgenomen om aan het lerarentekort te verhelpen en om nieuwe ervaringen van buiten het onderwijs binnen te brengen, niet wordt gewaardeerd. Ze vragen waarom alleen wordt gekeken naar mensen die nog moeten komen, waarom er niets wordt gedaan voor hen.

Voorzitter, collega's, vandaar mijn vraag. Waarom hebben de Vlaamse Regering en de minister van Onderwijs de optie genomen om alleen aan mensen die vanaf volgend schooljaar het onderwijs zullen binnenkomen, anciënniteit toe te kennen en niet aan de mensen die in dezelfde omstandigheden de afgelopen jaren, maanden of zelfs weken actief zijn geworden in het onderwijs?

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister, collega's, uw besluit in verband met de zijinstromers is volop in voorbereiding. De principiële beslissing is genomen.

Wat is voor mij de essentie? Onze kinderen en onze studenten verdienen hoe dan ook de beste mensen in het onderwijs. Dat houdt voor mij twee zaken in. Enerzijds is het belangrijk dat we de jonge leerkrachten die kiezen voor het onderwijs behouden en dat er minder uitstroom is. Anderzijds is het ook van belang, dat is evident, dat er ook zijinstromers zijn.

Tot nu toe kregen zijinstromers in tso en bso voor het geven van technische of praktische vakken, tien jaar anciënniteit mee.

Minister, ik krijg heel wat mails van mensen in het onderwijs die vroeger zijinstromer waren. Eerlijk gezegd kan ik op geen enkele manier verantwoorden dat iemand die morgen instroomt twintig jaar anciënniteit zou meekrijgen en dat iemand die gisteren is ingestroomd niets zou meekrijgen. Ik begrijp dat u geen twintig jaar kunt teruggaan, dat is financieel onhaalbaar. Maar de wijze waarop dit vandaag voorligt, kan ik jammer genoeg echt niet verantwoorden, tenzij u mij er gegronde redenen voor geeft.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, waarom hebben we dat gedaan? We willen inderdaad, zoals de heer De Meyer zegt, excellente leerkrachten aantrekken.

Uit de vele positieve reacties die er ook zijn, blijkt dat mensen die begaan zijn met de onderwijswereld maar ook met de arbeidsmarkt, vinden dat het een heel goede beslissing is. We maken mogelijk dat mensen die in de toekomst in het onderwijs zullen werken, onbeperkt anciënniteit kunnen meenemen als ze uit de publieke sector komen: tot 27 jaar, de maximumschaal. Mensen die uit de privésector komen, kunnen 20 jaar meenemen. En mensen met een gecombineerde carrière kunnen tot 27 jaar meenemen.

We hebben inderdaad beslist dat het voor het leerplichtonderwijs is en voor alle categorieën met uitzondering voor het administratief personeel. We hebben beslist dat het in werking zal treden op 1 september 2014 voor twee categorieën van mensen. De eerste categorie bevat de mensen die voor de eerste keer aan de slag gaan in het onderwijs vanaf september 2014; een tweede categorie – de terugstromers – zijn mensen die ooit al in het onderwijs hebben gewerkt, vijf jaar het onderwijs hebben verlaten en dan terugkeren. Ook zij kunnen hun anciënniteit meenemen.

Het klopt dat er ook nog een andere categorie van mensen is, namelijk zij die in het verleden uit de privésector zijn gekomen om in het onderwijs te werken en die in het verleden, onder de toen geldende voorwaarden en met kennis van het personeelsstatuut, in het onderwijs zijn ingestapt. Zij vinden de regeling vandaag niet eerlijk en rechtvaardig. Voor alle duidelijkheid: ik begrijp de reactie van die mensen.

De Vlaamse Regering heeft een keuze moeten maken. Natuurlijk hadden we iedereen kunnen meenemen, maar de budgettaire middelen om dat te doen voor de groep uit het verleden zijn er niet. De ramingen gaan van 235 miljoen euro tot meer dan 300 miljoen euro. Ofwel zegt men, zoals in de vorige legislatuur, dat men zal proberen ooit geld te vinden, maar dan neemt men geen beslissing om de zijinstromers of terugstromers naar het onderwijs te laten komen. Ofwel zegt men, zoals wij gedaan hebben, dat we een beslissing nemen omdat er een toekomstig tekort aan leerkrachten is, omdat er nood is aan goede mensen uit de privésector met ervaring en met passie. Om die mensen ervan te overtuigen om in het onderwijs te stappen, hebben we geoordeeld dat we die maatregel vanaf september 2014 moeten nemen.

Kan het juridisch? Ja, het kan. Er is een uitspraak van de Raad van State en van het Grondwettelijk Hof in gelijkaardige gevallen. Je kunt zo'n maatregel nemen, als hij ingaat vanaf een bepaalde datum, als het doel rechtmatig is en als het redelijk is. En dat gebeurt.

Betekent dat het in de toekomst volledig is uitgesloten voor de andere groep? Dat is nog iets anders. Het kan voorwerp zijn van cao-onderhandelingen en van keuzes die al dan niet moeten worden gemaakt. Maar er is dus heel duidelijk een budgettaire kostprijs aan verbonden.

We hadden dus de keuze om het wel of niet te doen. Op dat moment was het de afweging van de Vlaamse Regering dat het doel belangrijk was: excellente leerkrachten aantrekken, ook mensen met ervaring uit de privésector, en mensen met ervaring in het onderwijs, die er tijdelijk zijn uitgestapt, weer aantrekken, met behoud van hun anciënniteit. Dat is een zeer rechtmatige doelstelling, gekoppeld aan het feit dat er de komende jaren veel meer leerkrachten nodig zullen zijn en dat we dus mensen zullen moeten overtuigen om in te stappen. Juridisch is het in orde, denken wij.

Er is dus over nagedacht. Er zijn inderdaad mensen – en ik krijg die mails ook – die het er niet mee eens zijn. Voorzitter, we hebben er de afgelopen drie jaar over gepraat en de Vlaamse Regering is altijd zeer duidelijk geweest: het zou niet met terugwerkende kracht zijn. Ik heb op dat moment in de commissie zelfs instemmende knikken van de oppositie gezien.

De heer Jo De Ro: Voorzitter, collega's, ik heb daarstraks al gezegd – ook de heer De Meyer heeft het al gezegd – dat ik heel veel reacties heb gekregen. Op 1 september 2013 start iemand in het onderwijs in een voltijdse opdracht nadat hij zeventien jaar in een bank heeft gewerkt als economist. Hij neemt zes maanden zwangerschaps- en ouderschapsverlof op, na elkaar. Na die zes maanden is hij niet meer actief. Hij vraagt of hij ook in aanmerking komt voor die maatregel, want hij staat momenteel niet in het onderwijs. De Vlaamse Regering zegt: “Nee, u moet nog vier en een half jaar wachten want u mag vijf jaar niet in het onderwijs hebben gewerkt als u er al hebt gewerkt.” Er komt dus een systeem waarbij mensen x zullen verdienen, anderen x+twintig jaar en anderen die gedesillusioneerd zullen zijn en niet meer willen komen.

Is er in de Vlaamse Regering overwogen om – en niet iedereen twintig jaar want we weten ook dat de bomen niet tot in de hemel groeien – het in stukjes te doen? De mensen die er nu al staan, krijgen een aantal jaren anciënniteit en de nieuwe krijgen een aantal jaren. Zo zou men waardering hebben getoond voor diegenen die nog komen maar ook het engagement hebben beloofd van diegenen die de stap de afgelopen weken, maanden en jaren hebben gezet en die nu zwaar zijn gedesillusioneerd.

De heer Jos De Meyer: Minister, we moeten er niet alleen voor zorgen dat we de beste mensen aantrekken, we moeten er ook voor zorgen dat we de beste mensen behouden. We moeten ervoor zorgen dat jonge leerkrachten, die bewust hebben gekozen voor het beroep, niet gedesillusioneerd geraken. Anderzijds moeten we ervoor zorgen dat we mensen, die destijds zijinstromer waren en dit aanvoelen als een enorme discriminatie, niet verliezen.

Ik heb er begrip voor dat je financieel niet hetzelfde voor hen kunt doen, want dat is onbetaalbaar. De vraag is alleen of we niet meer moeten zoeken naar een formule die evenwichtiger is ten aanzien van de nieuwe zijinstromers en de oude zijinstromers en er tegelijkertijd zorg voor moeten dragen dat we jonge mensen, die gisteren zijn begonnen, zeker en vast ook behouden.

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Minister, ik denk dat de beslissing die door de Vlaamse Regering is genomen, absoluut een stap in de goede richting is. Het is al heel lang een heikel punt dat mensen met anciënniteit vanuit de privésector, die niet kunnen meenemen naar het onderwijs.

Ik moet hier toch vanuit mijn rechtvaardigheidsgevoel een ‘maar’ naast plaatsen. Ik hoop dat het sociaal overleg zal leiden tot een evenwichtigere oplossing. Op dit ogenblik lijkt me het voorstel dat voorligt, niet rechtvaardig voor mensen die reeds eerder de keuze hebben gemaakt om in het onderwijs te stappen. Ik ben het ermee eens dat we budgettair niet helemaal met terugwerkende kracht kunnen werken, maar wanneer ik mails ontvang van mensen die minder dan drie of vier weken in het onderwijs hebben gewerkt, dan moet er toch worden nagedacht over een bepaalde overgangmaatregel. Maar ik wil absoluut benadrukken dat deze beslissing een zeer belangrijke stap in de goede richting is.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Minister, u hebt een goed budgettair argument en een goed efficiëntieargument. U moet een vis uitsmijten om zijinstromers aan te trekken.

Ik weet niet of u vertrouwd bent met het verdeel 100-spel. Je zegt aan mensen dat ze binnen vijf minuten een som van honderd onder elkaar moeten verdelen. Als je er niet in slaagt om dat binnen die tijd te verdelen, verlies je de honderd. Statistisch gezien komt men in bijna alle gevallen tot een fiftyfiftyverhouding. Dat is omdat mensen een aangeboren rechtvaardigheidsgevoel hebben.

Dat rechtvaardigheidsgevoel is hier geschonden: mensen in nagenoeg gelijke omstandigheden krijgen een verschillende beloning. Ik hoop dat de volgende regering daarmee rekening zal houden. Ik sluit me dus volkomen aan bij de vraagstellers. Ik ben vooral ook blij dat mevrouw Deckx voor een keer afstand neemt van het regeringsstandpunt.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, we hadden vanmorgen een boeiend debat in de AB met de directeurs basisonderwijs. Een van de grote klachten was de ongelijkheid die er is tussen de wedden van de directeurs. Heb je 179 kinderen in een school, dan word je anders betaald dan wanneer je er 180 hebt. Dat is de eerste ongelijkheid die zij willen wegwerken.

Wat doet u nu? U creëert er een nieuwe ongelijkheid bij waar men voor hetzelfde werk een ander loon krijgt. Dat zorgt voor zeer veel wrevel bij de directeurs en voor een slechte sfeer, en het zal voor een slechte sfeer zorgen bij de zijinstromers die hetzelfde werk doen maar voor een ander loon. Dat is een extra ongelijkheid die u creëert. Ik begrijp niet goed waarom.

U zegt dat het juridisch kan. Het argument is dat u nieuwe leerkrachten moet aantrekken. Ik denk dat u op andere zaken ook kunt spelen. Een op drie leerkrachten stroomt binnen de vijf jaar uit het onderwijs. Daar kunt u ook wel wat zaken doen. Het creëren van meer gelijkheid en een betere sfeer zou daar misschien een aspect van kunnen zijn, naast vele andere. Ik denk

dat u hier de verkeerde keuze hebt gemaakt. Het is goed dat u zijinstromers wilt aantrekken, maar niet op deze manier, namelijk door een extra ongelijkheid in te bouwen.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, ik kan alleen maar herhalen dat ik die gevoelens van die beperkte groep mensen begrijp. Als je het totaal aantal leerkrachten bekijkt in het onderwijs, gaat het over een beperkte groep mensen. Ik begrijp die gevoelens en kan ze zelfs delen. Ik begrijp dat mensen in een dergelijke situatie dergelijke gevoelens hebben. Dat is niet het issue.

Alleen heeft de Vlaamse Regering – niet alleen ik maar de hele Vlaamse Regering en bovendien ook de arbeidsmarktwereld – geoordeeld dat het absoluut noodzakelijk is dat de komende jaren mensen die een carrière in de privé hebben gehad of nog hebben, en die hun kennis en passie ten dienste van het onderwijs willen stellen, hun anciënniteit moeten kunnen meenemen. Dat is noodzakelijk voor de kwaliteit van ons lerarenkorps. Er is niets mis met iemand die zijn hele leven voor de klas staat. Maar als je een combinatie hebt van mensen die hun hele leven voor de klas staan met mensen die eerst iets anders hebben gedaan en dan in het onderwijs komen, krijg je een versterkt onderwijsteam. We hebben dat nodig voor de kwaliteit van ons onderwijs, we hebben dat ook nodig om het lerarentekort op te lossen.

Ik stel vast dat alle voorgaande regeringen hebben gezegd dat de zijinstroom moet worden opgelost, maar dat dit nooit werd beslist. Wij hebben met deze Vlaamse Regering beslist om het wel te beslissen.

Nogmaals, ik begrijp de gevoelens van de groep die zegt dat dit toch ergens niet eerlijk is. We hebben ons afgevraagd of we geen tussenoplossingen konden vinden, maar we zijn tot de conclusie gekomen dat je duidelijk moet stellen dat je je anciënniteit op een significante wijze moet kunnen meenemen. Anders doen mensen dat niet, zo simpel is dat. Uit de juridische analyse is bovendien gebleken dat je een duidelijke datum moet bepalen omdat je op dat moment een breuk maakt in je rechtspositie, in je statuut. Dan is het juridisch aanvaardbaar om dat te doen. De mensen die in het verleden zijn ingestapt, hebben dat onder de toentertijd geldende voorwaarden gedaan. Voor mensen die in de toekomst instappen, veranderen de voorwaarden.

Als het parlement mij nu zegt dat wij straks 250 of 300 miljoen euro op overschot hebben, zal ik mij uiteraard niet verzetten voor die mensen uit het verleden. Ik zou dat ook veel liever geven, voor alle duidelijkheid. Maar de Vlaamse Regering heeft dat geld niet. Ik denk ook dat een toekomstige regering het niet gemakkelijk zal hebben, gelet op de vele keuzes die er zijn om dat geld te vinden. Ik ben blij, mevrouw Meuleman, dat vanmorgen werd gezegd dat we in budgettaire-economische moeilijke tijden 1,6 miljard euro extra voor onderwijs hebben gevonden, en dat we heel wat gedaan hebben, onder andere die 1350 extra kleuteronderwijzers.

Natuurlijk zijn er in onderwijs nog heel wat dingen te veranderen en te verbeteren. Wij hebben op vijf jaar niet alles kunnen doen. Dat klopt. Ik heb ook geen probleem om dat te erkennen. Maar er zijn heel veel beslissingen genomen. Er is heel veel extra geld gegeven. Er zijn extra belangrijke stenen verlegd. Denk maar aan de schaalvergroting, welke impact dat zal hebben op de organisatie van onze scholen.

En nu zitten we in dit dossier. Dit is belangrijk. Mijnheer De Ro, u bent daar toch gevoelig voor? Als u de commentaar leest van mensen in kringen van Voka en van arbeidsmarktspecialisten, dan blijkt dat zij zeggen dat dit een van de beste beslissingen is die de Vlaamse Regering de afgelopen twintig jaar heeft genomen. U zou dus eigenlijk moeten juichen. Ik begrijp natuurlijk dat u zegt dat die groep van mensen dat niet eerlijk vindt. Nogmaals, ik kan die gevoelens begrijpen. Ik ben ze niet aan het wegwuiven of wat dan ook. Daarom denk ik dat, om juridisch in orde te zijn bij het nemen van die beslissing, de Vlaamse Regering weloverwogen die beslissing heeft genomen, maar dat men het in het toekomstige cao-overleg ten aanzien van het verleden met extra middelen, die dan op tafel worden gelegd,

moet doen, al of niet in functie van prioriteiten en keuzes die gemaakt worden. Als je een beetje tactisch en strategisch denkt, denk ik dat de beslissing die we nu hebben genomen, een wijze beslissing is.

De heer Jo De Ro: Collega's, het eerste antwoord van de minister is dat hij de gevoelens begrijpt maar dat het over een veel te grote massa geld gaat: 300 miljoen euro. Het tweede antwoord van de minister is dat hij de gevoelens begrijpt, maar dat het toch een zeer beperkte groep is. Van twee zaken één. Ofwel gaat het over een beperkte groep, en dan snappen ik, de heer De Meyer en mevrouw Deckx niet waarom er zo'n discriminatie wordt ingebouwd. Ofwel is het een te grote groep, en dan kost het te veel geld. Dan blijft mijn vraag waarom men niet de optie heeft genomen om met het beschikbare budget, niet met een grotere enveloppe maar met dezelfde enveloppe, te proberen de twee te doen. Ik hoor dat dit niet zo is, minister, en dat u zich beroept op externe organisaties om te zeggen dat dit een topbeslissing is. Ik stel alleen maar vast dat de mensen die in het onderwijs zijn ingestroomd, zich op dit moment bekocht voelen. Ik hoop één ding: dat die mensen zich niet in die mate bekocht voelen dat ze het onderwijs zullen verlaten. Want dan is dit een nulmaatregel, dan zult u geen mensen hebben aangetrokken maar dan zult u mensen verloren hebben. Dat is, zoals in zoveel dossiers, too little too late en niet overdacht. De meerderheid zelf zegt dat vandaag ook.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister, collega's, vijf fracties hebben het woord gevoerd. Ik heb verschillende elementen gehoord. Geen enkele fractie pleit ervoor dat er 300 miljoen euro moet worden vrijgemaakt voor de zijinstromers.

Minister, ik heb alleen appreciatie gehoord voor de aanmoediging van zijinstromers. Tegelijk zeggen de vijf fracties die tussenkwamen, dat het, zoals het vandaag voorligt, wringt met hun rechtvaardigheidsgevoel en ook dat van de vele briefschrijvers. Ik kan u en de regering alleen maar de raad geven om hierover toch nog eens na te denken, grondig overleg te plegen en uiteindelijk een beslissing te nemen. De vervaldatum is 23 mei.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de resultaten van het gevoerde beleid inzake de activering van doelgroepen op de arbeidsmarkt, onder andere voor personen met een handicap

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Minister, we hebben in de afgelopen legislatuur vaak van gedachten gewisseld. Ik kan u geruststellen, ik heb geen tekening bij, maar wel enkele cijfers, die vragen oproepen. Vandaag hebben we bijna 60.000 mensen van allochtone afkomst die werkloos zijn, 31.000 werkloze mensen met een handicap, en 108.000 werkzoekende laaggeschoolden.

De aanleiding voor mijn actuele vraag is het nieuws dat minister Bourgeois bekendmaakte dat de Vlaamse Regering erin was geslaagd om het aandeel personen met een handicap in zijn administraties te laten groeien van 1,3 naar 1,4 procent, minder dan de helft van de beoogde doelstelling. Ik heb eens uitgezocht hoe we het over het algemeen doen met betrekking tot die doelgroepen op de arbeidsmarkt. De overheid is een belangrijke speler, maar u bent het ongetwijfeld met me eens dat er veel meer arbeidsmarkt is buiten die overheid, en dat de participatie van die doelgroepen die veel meer in de werkloosheid zitten dan hun aandeel in de bevolking, uiterst belangrijk is. Het moet me van hart dat ik daarvan heel weinig cijfers heb gevonden de laatste tijd, tenzij dan cijfers waarover ik me zorgen maak. Ooit waren er

5000 plaatsen via Jobkanaal voorgeschreven. Daar hoor ik de laatste tijd bijzonder weinig over.

Minister, wat ik wel heb gevonden, is de afrekening van de begroting van 2013, en daar zijn in het luik opleidingscheques en loopbaanbegeleiding de geplande middelen niet helemaal uitgeput. Als ik dat rijm met de lage participatie van die doelgroepen – wat ik ook in de rapporten van de VDAB terugvind – dan vraag ik me af of u zult doen zoals minister Bourgeois, die een evaluatie maakt van zijn beleid met betrekking tot doelgroepen. Gaat u iets gelijkaardigs doen? Gaat u uw opvolger enkele instrumenten geven om ervoor te zorgen dat de doelgroepen die vandaag oververtegenwoordigd zijn in de werkloosheid, alsnog aan een job geraken?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Van Malderen, ik begrijp uw conclusies niet helemaal. Uw partijgenote, Güler Turan, heeft in de commissie gezegd: we zouden uw competentiebeleid eens moeten kunnen afwegen op een moment dat er geen crisis is, maar dat kunnen we natuurlijk niet. Wat kunnen we wel? De cijfers van de doelgroepen vergelijken met de gemiddelde cijfers, of bijvoorbeeld met de cijfers van de niet-doelgroepen om na te gaan hoe die zijn geëvolueerd. Ik heb de VDAB-werkloosheidscijfers bekeken op korte termijn, een jaar, maar ook de Eurostatcijfers in de periode 2009-2013. Dan kom ik toch tot andere conclusies dan degene die u trekt.

De gemiddelde werkloosheid van maart 2013 tot nu is gestegen met 9 procent. Voor kort- of laaggeschoolden is dat plus 4,4 procent, voor de allochtonen is dat 6,7 procent, voor de arbeidsgehandicapten is dat 9,7 – vrij gelijklopend met het gemiddelde van 9 procent – voor de 50-plussers is dat plus 14,5 procent, wat te maken heeft met het optrekken van de leeftijd voor de maxivrijstelling.

Als ik kijk naar Eurostatgegevens van de periode 2009-2013, zie ik de werkzaamheidsgraad gemiddeld met 0,4 procent stijgen. Voor de 50-plussers is dat plus 5,6 procent, voor de 55-plussers plus 7,1 procent, personen met een arbeidshandicap plus 2,9 procent, en de personen geboren buiten de Europese Unie plus 1,5 procent, allemaal tegenover die 0,4 procent.

Hoort u mij hier nu zeggen dat er niets meer moet gebeuren? Neen, verre van. Maar ik ben het er niet mee eens dat we daaruit moeten concluderen dat het beleid dat we hebben gevoerd rond competenties, talenten en maatwerk, niet geslaagd zou zijn. Ik vergelijk met het gemiddelde. Stelt u zich voor dat ik van dat gemiddelde alle doelgroepen aftrek en overhoud wie niet in het doelgroepenbeleid zit. Dan zou ik waarschijnlijk tot de conclusie komen dat de resultaten naar de doelgroepen toe nog beter zijn. Ik concludeer dus dat we zeker niet rond zijn. Er is nog werk: loonkosten, doelgroepenbeleid, enzovoort. Ik denk dat elke partij daarover heel wat heeft opgenomen in zijn verklaringen voor een nieuwe Vlaamse regeerperiode. We moeten eerlijk zijn. Er is vooruitgang geboekt, die nog niet voldoende is, maar wel de juiste richting uitgaat.

De heer Bart Van Malderen: Minister, ik dank u. Uiteraard zullen wij het effect van de crisis in haar geheel niet ontkennen. Uiteraard – ik heb er geen allusie op gemaakt omdat het evident is – is er ingezet op 50 plus en 55 plus en zien we daar ook de cijfers. Maar, minister, u zult het ongetwijfeld toch met mij eens zijn dat we bij een aantal instrumenten toch wel grote mattheuseffecten zien. Wie al heeft, krijgt meer, en wie niet heeft, krijgt minder.

Bij opleidingscheques vormen hogeschoolden 38 procent van het bereik. Laaggeschoolden halen maar 13 procent. Toch is net daar de nood het grootst. Een beleid dat echt het verschil wil maken, zal proberen in te zetten op het beter bereiken van die laaggeschoolden. Er zijn meer dan 100.000 laaggeschoolde werklozen. Heel veel laaggeschoolden zijn vandaag in een preciaire situatie aan de slag en zouden baat hebben bij deze maatregel. Ik wil vragen daar de nodige aandacht aan te schenken.

Op andere vlakken heeft men wel degelijk vooruitgang geboekt. Een aantal van uw cijfers zijn wat ze zijn. Ik zal die niet betwisten. Ik stel echter vast dat bijvoorbeeld op het vlak van sociale economie heel het collectieve luik is geregeld, maar dat het individuele luik ondanks aandringen nog wel wat te wensen overlaat.

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Mevrouw Lydia Peeters: Het is toch weer markant dat de heer Van Malderen vandaag andermaal kritiek heeft op het arbeidsmarktbeleid. De periode zal er wel voor iets tussen zitten dat men deze kritiek begint te uiten en dat men vragen begint te stellen rond het doelgroepenbeleid. Ik wil hier gewoon de bedenking maken die we hier al vaak hebben gemaakt en die in 2009 door het Rekenhof zelf werd gemaakt. In onze ogen is er op dit ogenblik veel te veel diversiteit en onduidelijkheid in heel het pakket aan maatregelen dat er is voor alle doelgroepen. Ik wil een pleidooi houden dat we er in de toekomst voor zorgen dat het veel eenvoudiger en simpeler zou kunnen. Ik denk dat iedereen daar bij gebaat zou zijn en dat de cijfers dan ook beter zouden zijn. Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Minister, ik dank u voor de cijfers en voor het inpassen van de tewerkstellingscijfers. De voorbije jaren hebben we veel gesproken over competenties, maatwerk, 50+, jongeren, kortgeschoolden, enzovoort. De heer Van Malderen heeft dat zelf aangehaald. Voor mensen met een arbeidshandicap is er de Vlaamse ondersteuningspremie (VOP).

Minister, u zegt zelf dat er nog werk aan de winkel is, maar dat het de goede richting uitgaat. Ik wil dat beamen en aanhalen dat we hier straks of morgen hopelijk het decreet houdende werk- en zorgtrajecten zullen goedkeuren, waarbij mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt en medische, psychische en mentale problemen dichterbij de arbeidsmarkt worden gebracht en er een aanbod op maat kan worden gecreëerd, waardoor ook die groep verder kan worden aangesproken.

Minister Philippe Muyters: Mevrouw Peeters, ik ben het ermee eens: er zijn veel te veel maatregelen in het geheel. Uit de studie van Voka bleek dat er in Vlaanderen elf waren. Ik heb dat aantal teruggebracht tot tien. Er zijn er nog veel meer op federaal niveau. Maar zodra dat doelgroepenbeleid overkomt, ben ik uiteraard partner om daar echt in te snoeien en te focussen op enkele maatregelen. In het verleden is overigens al gebleken dat dat de weg is die we willen inslaan. We moeten natuurlijk altijd een evenwicht vinden om langs de ene kant maatwerk te bieden en dus verschillende zaken mogelijk te laten en langs de andere kant niet te veel maatregelen te hebben. Daarmee ben ik het eens.

Mijnheer Van Malderen, u haalt het voorbeeld van de loopbaancheques aan. Ik ben het daar helemaal mee eens. Misschien zijn loopbaancheques vandaag wat meer gericht op hooggeschoolden. Maar zullen we eens kijken hoeveel procent hooggeschoolden uitmaken in de werkinleving? 0 procent uiteraard, aangezien de werkinleving niet op hen is gericht.

Mijnheer Van Malderen, we proberen ook op dat vlak maatwerk te leveren. Ik kan dezelfde voorbeelden aanhalen. U hebt een maatregel aangehaald die er net op is gericht mensen die aan het werk zijn eens over hun carrière te laten nadenken.

Dat de ene maatregel wat meer in een richting en de andere maatregel wat meer in een andere richting gaat, lijkt me logisch. Indien dit niet zou kunnen, zouden we geen maatwerk meer moeten leveren. Volgens mij zitten we in de juiste richting. We beschikken over instrumenten. Ik ben het ermee eens dat we het best zo weinig mogelijk instrumenten gebruiken. Het moet echter om duidelijke en goede instrumenten gaan. Die instrumenten moeten mensen in staat stellen na te denken over hun competenties en talenten en over de vraag hoe ze dit best op de arbeidsmarkt inzetten.

Gelukkig helpen we de hooggeschoolden ook. Ook in die groep zitten mensen die eens over hun carrière moeten nadenken. De laaggeschoolden helpen we veeleer door hen ervaring te laten opdoen. Dit is de weg die we bewandelen. Als ik naar de cijfergegevens kijk, kan ik enkel stellen dat het werk niet af is. Er is echter op een positieve wijze werk verricht.

De heer Bart Van Malderen: Ik wil met dat laatste punt beginnen. Het probleem met de opleidingen is niet dat er ook hooggeschoolden aan deelnemen: het probleem is dat heel wat laaggeschoolden de weg naar die opleidingen niet vinden. Blijkbaar leveren we niet voldoende inspanningen om hen daar te krijgen.

Ik herhaal dat het budget niet is uitgeput. Een bijkomende inspanning voor die mensen, die zich, ook als ze aan het werk zijn, vaak in een precaire situatie bevinden, lijkt me dan ook absoluut een streefdoel.

Minister, met betrekking tot de doelgroepmaatregelen vindt u dat we moeten vereenvoudigen. Ik ben het daarmee eens. Ik hoop enkel dat we niet dezelfde fout zullen maken en de beschikbare middelen over alles en iedereen zullen verspreiden. Dit zou het effect reduceren. We moeten onze middelen heel doelgericht blijven inzetten waar de inspanningen het meest renderen. We moeten de meest kwetsbare mensen aan de slag krijgen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheden tot een zevende staatshervorming na het politieke akkoord betreffende de lijst met voor herziening vatbare grondwetsartikelen

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, ik heb gisteren in een bericht op Belga een tweet van vicepremier Reynders gelezen. Ik citeer: “Onze slag binnengehaald. Tijdens volgende regeerperiode voorrang aan sociale en economische maatregelen zonder nieuw grondwettelijk avontuur.”

De lijst met grondwetsartikelen die de Federale Regering heeft opgesteld en die vandaag in de Kamer van Volksvertegenwoordigers en in de Senaat wordt besproken, is bijzonder beperkt en heeft tot een controverse geleid. De vraag is dan of er op basis van die wel zeer beperkte lijst al dan niet een staatshervorming tot stand kan komen.

In feite gaat de discussie hier niet over. We weten ook wel dat de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980, die trouwens onleesbaar is geworden, de bevoegdheidsoverdracht grotendeels regelt. Ook voor de toepassing van de Bijzondere Financieringswet is geen herziening van de Grondwet nodig.

Een aantal artikelen in de Grondwet zijn heel bewust niet in herziening gesteld. De vraag is dan ook of tijdens de volgende legislatuur al dan niet aan een staatshervorming moet worden gewerkt. Uit de debatten die vandaag in het Federaal Parlement zijn gevoerd, blijkt dat dit volgens de meerderheid een signaal is. Het aantal grondwetsartikelen is beperkt en artikel 195, om het niet te noemen, staat er niet bij. Dit is een signaal dat we niet aan een volgende staatshervorming moeten denken.

Minister-president, merkwaardig genoeg hebt u steeds verklaard dat we in de volgende legislatuur over een zevende staatshervorming zouden moeten discussiëren. Nu vindt u het echter positief dat het kernkabinet van de Federale Regering een akkoord heeft bereikt. De meerderheid laat uitschijnen dat dit een signaal is en dat er geen staatshervorming komt. U

kunt hierover moeilijk positief zijn. Wat is nu eigenlijk uw standpunt? Hebt u al dan niet namens de Vlaamse Regering gesproken?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dit zijn de laatste actuele vragen van de legislatuur. Ik kijk ernaar uit ze allemaal te beantwoorden. Ik zal met de actuele vraag van de heer Van Hauthem beginnen. *(Opmerkingen)*

Dat is een positieve start. Ik moet trouwens mijn tijd in de gaten houden.

Ik heb hier verschillende malen verklaard dat de uitvoering van de zesde staats hervorming verschrikkelijk belangrijk is voor het Vlaams Parlement dat hier na 25 mei 2014 opnieuw bij elkaar zal komen. Dit is ook belangrijk voor de administraties in Vlaanderen, want 2248 vte's worden overgeheveld.

Maar nog belangrijker: dit is ook zeer belangrijk voor alle Vlamingen. Denk maar aan de woonbonus, ouderenzorg, kinderbijslag enzovoort.

Ten tweede heb ik gezegd dat de nieuwe Senaat kan debatteren over hoe een zevende staats hervorming er kan uitzien.

Ten derde is een staats hervorming niet gelijk aan een grondwets herziening. U hebt zelf verwezen naar de bijzondere wetten en de bijzondere financieringswet. U voelde mijn antwoord al komen, vermoed ik. Een aantal discussies vragen geen herziening van de Grondwet, waaronder gezondheidszorg, splitsing van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV), overdracht ziekenhuizen, ziektekosten, invaliditeit, gehandicaptenzorg, ouderenzorg, revalidatie en zo meer.

Nu zegt u dat artikel 195 daar niet bij is. Ik dacht dat u die vraag zou stellen. U gaf een aantal citaten, ik heb er ook een paar voor u. Zo geeft Hendrik Vuye, algemeen bekend, aan dat er al vaker grondwets herzieningen zijn gebeurd los van artikel 195, en dat dat ook niet nodig is voor andere staats hervormingen. Sterker nog, ik citeer een Belga-bericht van 9 februari 2012, ik zal de auteur voorlopig niet vermelden: "Deze regering leest Hongarije de les vanwege misbruik van de Grondwet. Zelf doet deze regering nochtans nog straffer. Ze gaat de Belgische Grondwet tijdelijk opschorten." En dan komt het, zeer positief: "Voor een grote staats hervorming is een herziening van artikel 195 niet nodig." *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompu)*

Wat het uitvoeren van de zesde staats hervorming betreft, collega Van Hauthem, kan er wat mij betreft gediscussieerd worden in de Senaat. De bijzondere wetten en de bijzondere financieringswet kunnen ook een aantal belangrijke staats hervormingen verder concretiseren. Er zijn een aantal artikelen voor herziening vatbaar verklaard. Wat artikel 195 betreft, geven de citaten duidelijk aan dat dat een staats hervorming niet in de weg staat.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, u draait rond de pot. U gaat nu langs uw eigen standpunten van vroeger. Ik sta hier bovendien niet namens de N-VA. Ik ben niet de heer Weyts of professor Vuye. Ik ben de lijsttrekker voor het Vlaams Belang in Vlaams-Brabant. Dat is heel wat anders. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

U kunt niet om het feit heen dat het een beperkt aantal grondwetsartikelen is. Als men die niet verder wil uitbreiden, denkt u dan echt dat men bereid is in een volgende legislatuur een tweederdemeerderheid te leveren én een meerderheid in elke taalgroep om de bijzondere wetten te wijzigen? Neen.

U gaat er zelf makkelijk aan voorbij, minister-president, maar ik wil toch even terugverwijzen naar uw eigen Octopusnota van februari 2008. Ik citeer daaruit: "Ik wil mijn vraag naar meer en coherenter bevoegdheden voor de deelgebieden afsluiten door te verwijzen naar artikel 35 van de Grondwet. Toen dit artikel in 1993 werd ingeschreven in de federale Grondwet,

stelde de toenmalige premier dat de uitvoering ervan zou zorgen voor een copernicaanse revolutie in het Belgisch federaal model.” (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Dat is helemaal niet gebeurd! Artikel 35 is niet uitgevoerd. Artikel 35, mijnheer Van Rompuy, minister-president, staat niet in het lijstje van de te herziene grondwetsartikelen. U kunt uw copernicaanse omwenteling dus op uw buik schrijven. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Minister-president, het is duidelijk dat u de vis hier een beetje probeert te verdrinken. Laat ons eerlijk zijn: CD&V had de laatste dagen aan de federale onderhandelingstafel maar één vraag, namelijk om artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Mijnheer Van Rompuy, het is niet altijd de luidste roeper die gelijk heeft. U bent daar niet in geslaagd, minister-president. U hebt dat niet gekregen, de Franstaligen hebben dat afgeblokt. Wat mij vooral verwondert, is dat u zich daar zeer gemakkelijk bij neerlegt. Ik kan mij niet voorstellen dat u daar persoonlijk tevreden mee bent. U hebt zelf altijd geijverd voor een verdere staatshervorming, voor verdere stappen. U en verschillende mensen van uw partij hebben ook laten verstaan dat de zesde staatshervorming geen eindpunt was, maar dat er verdere stappen moeten worden gezet.

Het gaat trouwens niet alleen over een staatshervorming. Het gaat ook over de modernisering van heel ons staatsapparaat, waaronder bijvoorbeeld de monarchie. Dat zijn bijvoorbeeld zaken die u niet kunt doen met bijzondere wetten. Er kunnen sociaal-economisch inderdaad nog heel wat stappen worden gezet. Ik zal professor Vuye niet tegenspreken, maar wat de monarchie betreft, kun je dat niet doen. Dat is ook iets dat we dringend moeten aanpakken.

Ik vrees, eerlijk gezegd, dat uw partij zich enigszins aan het klaarmaken is voor een status-quo, en dat is wat wij absoluut niet willen. Wij willen effectief die verandering, en we willen daar ook de instrumenten voor hebben.

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Minister-president, ik vond uw antwoord zeer correct. Ik kom uit de Volksunie. Dat is een Vlaams-nationalistische partij die aan meerdere staatshervormingen heeft meegewerkt en die uiteindelijk keer op keer bondgenoten heeft gezocht aan de overzijde. Ik denk dat we vandaag, meer dan grondwetsartikelen, vooral mensen moeten hebben die bruggen kunnen bouwen, zoals Hugo Schiltz destijds, zoals Frans Baert, zoals Rik Vandekerckhove, zoals vandaag Wouter Beke en anderen. Vier Vlaamse partijen zijn erin geslaagd om een van de grootste stappen voorwaarts te zetten die ooit zijn gezet: de fiscale autonomie, de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, het arbeidsmarktbeleid, de gezondheidszorg enzovoort. Dit moet worden geïmplementeerd.

Minister-president, klopt het dat de sociale zekerheid kan worden gesplitst zonder grondwetsherziening? Klopt het dat het RIZIV kan worden gesplitst, dat de RVA kan worden gesplitst? Klopt het dat de pensioenen kunnen worden gesplitst? Klopt het dat de NMBS kan worden geregionaliseerd? Klopt het dat de brandweer kan worden geregionaliseerd? (*Rumoer*)

De voorzitter: Eén vraag, mijnheer Sauwens!

De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Het is duidelijk dat wie nu problemen maakt over die grondwetsartikelen, duidelijk niet het voeren van een sociaal-economisch herstelbeleid als eerste prioriteit heeft, maar opnieuw bezig wil zijn met de zoveelste staatshervorming. Het zijn die mensen die de jongste jaren hebben nagelaten om ook daadwerkelijk iets te doen. Ze

waren de grootste partij. De grondwetsartikelen waren allemaal voor herziening vatbaar en ze zijn aan de kant blijven staan.

Minister-president, nog belangrijker is mijn vraag aan u. Als u dan bevoegdheden hebt, dan moet u daar ook iets mee doen. Straks hebben we een zesde staats hervorming. Ik heb gelezen dat u minister-president wilt blijven. Zult u met die Vlaamse bevoegdheden die u dan ook krijgt en hebt, eindelijk iets doen op het vlak van mobiliteit, onderwijs en de wachtlijsten in de zorg? Met andere woorden: resultaten voor Vlaanderen, in plaats van te bakkeleien over grondwetsartikelen. (*Applaus bij Open Vld*)

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, ik zal dit spreekgestoelte niet misbruiken om verkiezingscampagne te voeren, en niet ingaan op de vragen van de heer Tommelein, want dat lijkt me erover.

Ik wil nogmaals onderstrepen dat de uitvoering van de zesde staats hervorming een belangrijke opdracht is van de volgende Vlaamse Regering en van het volgende Vlaams Parlement. Verder wijs ik erop dat een staats hervorming niet gelijk is aan een grondwets herziening. De heer Sauwens heeft gelijk: via die bijzondere wetten kan er heel veel gebeuren. Mijnheer Van Hauthem, ik heb voor u nog een citaat achter de hand gehouden. U zegt dat de Franstaligen nu de grote overwinnaars zijn, aangezien zij ervoor hebben gezorgd dat artikel 195 er niet in zit. Ik citeer uit De Standaard van 13 maart 2012: “Men doet dit alleen om de Franstalige politici ter wille te zijn. Als je zo handelt, moet je niet verbaasd zijn dat wij, als we ooit de kans krijgen, ook niet zwaar aan de grondwet zullen tillen als het ons goed uitkomt.”

Het is dus niet juist te beweren dat de Franstaligen de overwinnaars zijn. In de vernieuwde Senaat zullen we verder kunnen discussiëren. Een aantal artikelen zijn heel duidelijk voor herziening vatbaar verklaard. Het debat daarover is bezig. Met de bijzondere wetten en de bijzondere financiering hebben we nog heel veel mogelijkheden.

Ik hoop echter dat er in het volgende Vlaams Parlement en Vlaamse Regering een consensus zal bestaan over de vraag hoe we dit verder aanpakken. Die consensus was er met de Octopusnota. In de vorige regering is daarover gesproken. Die consensus over die Octopusnota was er in deze regering, en ik ga ervan uit dat de volgende regering daar onverkort verder werk van zal maken. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, u zegt dat men geen verkiezingscampagne moet voeren op de tribune, maar u doet niets anders. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

U mag dat doen, maar u moet anderen niet verwijten dat ze het eventueel ook doen.

Ik stel vast dat de heer Sauwens nu zegt – en hij heeft gelijk – dat de bijzondere wet kan worden gebruikt om de RVA te splitsen, net als de sociale zekerheid enzovoort. Waarom is dat dan niet gebeurd? Bent u misschien vragende partij namens CD&V? Dat zou nieuw zijn. Feit is, minister-president, dat uw artikel 35, waarnaar u zo verwees in uw Octopusnota, er niet is. Uw copernicaanse omwenteling is er dan ook niet.

Collega's van de N-VA, ik ken de citaten van Ben Weyts en zo ook. Die moet ik niet gebruiken – nogmaals, ik ben geen N-VA'er. Maar u moet het eens weten. Vandaag zegt u dit, morgen weer wat anders. U draait zo veel pirouetten dat we er tureluurs van worden, alleen maar van ernaar te kijken. Het onafhankelijkheidsstreven is al weg. Het is vervangen door confederalisme. Dat hebt u al naar de achtergrond verschoven, want u wilt van dag één een Federale Regering vormen zonder de PS, om dan te bewijzen – neem ik aan – dat België wel werkt. Wel, nu hebt u het perfecte alibi om uw confederalisme ook definitief in de diepvriezer van de Senaat te steken. Proficiat. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verdere daling van het aantal startende ondernemers

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Minister-president, het thema is de voorbije vijf jaar verschillende keren aan bod gekomen. Dat is goed, want het is ook een zeer belangrijk thema. Het gaat namelijk over de verhouding tussen het aantal bedrijven in Vlaanderen of in België die ermee stoppen en het aantal starters. Vorige week kwamen UNIZO en Graydon met nieuwe cijfers voor januari, februari en een deel van maart. Daaruit blijkt dat er voor heel België 7,2 procent minder starters zijn. Voor Vlaanderen is het min 3 procent, voor Wallonië min 14,3 procent en voor Brussel min 5 procent. Niet dat we de vergelijking moeten maken, ik geef het maar mee.

Ik kijk eens op langere termijn. In januari 2012 waren er 6010 starters per maand, in januari 2014 nog 4900. Dat is een verschil van 1100 ondernemingen, wat bijzonder veel is. Eerlijkheidshalve moeten we eraan toevoegen dat het komt na een periode van groei. Daarvoor is er inderdaad meer groei geweest.

Er is ook een rapport van Youth Business International van augustus 2013, dat uitgebreid het grote probleem schetst van het gebrek aan jongeren die een onderneming beginnen, die op zelfstandige basis beginnen. In Vlaanderen start in de leeftijd van 18 tot 34 jaar 3,1 procent van de jongeren een eigen onderneming. Het Europese gemiddelde ligt op 9 procent. In de buurlanden is dat tussen 6 en 9 procent.

Het Vlaamse beleid is erop gericht om beide sporen te bewandelen: de stoppers zo veel mogelijk remediëren om ze overeind te houden – daarbij wordt onder andere naar opvolging gekeken – en starters meer en meer begeleiden. Zelf ben ik ervan overtuigd – en ik denk dat de meeste mensen daarmee akkoord gaan – dat het aantal starters zo laag ligt vanwege een zeer ondernemersvriendelijk klimaat op federaal niveau. Welke gevolgen heeft dat voor onze Vlaamse economie?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, mijnheer Diependaele, u hebt de cijfers correct weergegeven. In België is er toch een groot verschil tussen de regio's. Vlaanderen zit op min 3 procent, België op min 7,22 en in Wallonië en Brussel ligt dat cijfer nog hoger. Dat neemt niet weg dat het cijfer voor Vlaanderen negatief is, maar het is minder negatief dan in de andere regio's.

U moet ook kijken naar de vernieuwingsdynamiek in onze economie. Er zijn starters, er zijn ook bedrijven die overkop gaan. In verhouding tot 2008 zijn er in deze legislatuur netto meer dan 51.000 bedrijven bijgekomen. Dat is een toename met ruim 11 procent. Binnen de Belgische context groeit het aandeel Vlaamse ondernemingen licht ten opzichte van de start van deze legislatuur: 61,4 procent van de bedrijven is Vlaams. Met een ondernemingsgraad van 14,4 procent doet Vlaanderen het beter dan het gemiddelde van de drie buurlanden.

Met al dat cijfermateriaal wil ik onderstrepen dat we het er, gezien de economische omstandigheden, vrij behoorlijk vanaf hebben gebracht. Daarmee bedoel ik: de ondernemers en degenen die het ondernemerschap zijn ingestapt. Met de verschillende maatregelen zijn we erin geslaagd om het ondernemerschap in Vlaanderen, zeker in internationaal opzicht, goed in stand te houden.

En ik meen ook dat er op de langere termijn, waarbinnen we zeker in deze problematiek moeten werken, een positieve evolutie is inzake ondernemerscultuur. Twee op drie Vlamingen denkt aan het ondernemerschap omdat het een boeiende carrière kan zijn. We moeten dus de langere termijn bekijken. Er is een positieve evolutie, ondanks het feit dat we vertrekken van wat negatieve cijfers, die weliswaar minder negatief zijn dan in andere regio's en die op internationaal vlak zeker stand houden. Wat mij betreft, is er niet onmiddellijk een grote aanleiding om bijkomende initiatieven te nemen dan deze die al zijn genomen.

De heer Matthias Diependaele: Minister-president, ik ben het er niet mee eens dat onze cijfers beter zijn dan die van de buurlanden. Zeker voor jongeren is dat niet het geval. In het buitenland start een derde van het aantal jongeren een onderneming, hier is dat 3 procent. Het gemiddelde in Europa bedraagt 9 procent.

Ik ben het er wel mee eens dat we er absoluut voor moeten zorgen dat we de netto-aangroei van ondernemingen op peil moeten houden. Het is vanuit die zorg dat ik deze vraag stel. We gaan die negatieve trend, waar we nu al twee jaar in zitten, op een of andere manier moeten omkeren. U hebt zich tijdens de commissievergadering van 28 november 2013 zelf nog optimistisch uitgelaten over het feit dat die trend tijdens de tweede jaarhelft weleens zou kunnen keren, en dat klopt ook. Maar dan moeten we er wel voor zorgen dat we opnieuw een ondernemersvriendelijk klimaat creëren. We moeten in de eerste plaats stoppen met de pestbelastingen en met de hoge loonkosten waar niets aan wordt gedaan. We moeten ondernemingen opnieuw aantrekkelijk maken, en dat zal voornamelijk op het federale niveau moeten gebeuren. *(Opmerkingen van de heer Bart Tommelein en bij het Vlaams Belang)*

Mijnheer Tommelein, aan de pestbelastingen, zoals u ze zelf hebt omschreven, zal iets moeten worden gedaan. *(Rumoer)*

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Mijnheer Diependaele, ik heb altijd veel respect gehad, en heb dat ook nu nog, voor de manier waarop u uw mandaat invult. Maar we moet nu wel beginnen op te letten. Tegenwoordig nemen we vaak deel aan schooldebatten, waarbij we elkaar regelmatig jennen. Maar dit begrijp ik niet goed. U valt nu frontaal de minister van Economie aan en zegt dat de cijfers niet goed zijn. Maar u zit zelf wel al tien jaar mee in deze regering en u bent zelf al tien jaar mee verantwoordelijk voor het beleid dat hier wordt gevoerd. Ik vind het dan ook van een bedenkelijk niveau dat u tijdens deze laatste plenaire vergadering dit soort van campagnepraat verkoopt die niet verder gaat dan wat het eerste het beste schooldebat levert. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: We hebben de voorbije jaren de ernstigste crisis van de voorbije tachtig jaar meegemaakt en toch stellen we vast dat er aan het eind van deze legislatuur meer ondernemers actief zijn dan bij het begin daarvan. Dat is dus geen negatief verhaal

Ik stel ook vast dat zowel de Vlaamse als de Federale Regering heel wat inspanningen heeft geleverd. Vlaanderen heeft inspanningen gedaan op het vlak van begeleiding, peterschapsprojecten, de Gazellesprong voor iets sterkere ondernemingen, maar ook op het vlak van vereenvoudiging. De omgevingsvergunning is een heel belangrijk element van vereenvoudiging dat starters en ondernemingen kan helpen ondersteunen. Mijnheer Diependaele, ook op federaal niveau is een en ander aangepakt. Het sociaal statuut van zelfstandigen is de afgelopen jaren sterk verbeterd. Ik heb zelf samen met mijn echtgenote een zaak opgestart. Ik weet dus waar ik over spreek, en ik kan getuigen dat het ondernemerschap in Vlaanderen niet dood is. Maar er moet nog meer gebeuren. Zo is er lastenverlaging waar wij ook op willen inzetten. Maar ook op Vlaams niveau moet er nog een en ander gebeuren; Minister Muyters heeft twee weken geleden de leertijd ontdekt. Ik hoop dat hij er tijdens de volgende legislatuur – wanneer hij er van uw partij opnieuw mag bij zijn

– effectief werk van maakt om de leertijd die rechtstreeks toeleidt naar ondernemerschap, eindelijk te gaan herwaarderen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Op één punt heeft de heer Diependaele wel gelijk: er wordt al jaren in de plenaire vergadering en in de commissie gediscussieerd over de voortdurende daling van het aantal starters. Het VB heeft al vaak gesteld dat u, minister-president, maatregelen heeft aangekondigd, maar zonder concrete gevolgen. De tendens wordt niet gekeerd. Het feit dat de heer Diependaele in dat verband schiet op de Federale Regering is erg bedenkelijk. Het is ook erg gemakkelijk. Hij miskent zo zijn eigen verantwoordelijkheid op dat vlak. Op dat punt sluit ik me aan bij wat de heer Rzoska zegt. Waar blijft het Vlaams beleid op dat punt? Een beleid waaraan de N-VA al tien jaar participeert. Waarom blijkt dat beleid niet aan te slaan? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Mijnheer Diependaele, u en uw collega's proberen al een hele tijd met man en macht aan te tonen dat jullie niet in een regering zitten en jullie een oppositiepartij zijn die nergens verantwoordelijkheid voor draagt. Op een kleine tussenpauze na draagt u al tien jaar regeringsverantwoordelijkheid. Wie bevoegdheden krijgt, moet daar ook iets mee doen. U beweert dat de Federale Regering niets heeft ondernomen. Karel Van Eetvelt van de Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO) zegt zelf dat federaal minister Laruelle een van de beste ministers voor zelfstandigen van de afgelopen decennia was. U kent haar misschien niet, en denkt wellicht ook dat uw kiezers die niet kennen, maar zij nam heel wat maatregelen om zelfstandigen op gelijke basis te behandelen. U moet dat weten, maar u wilt het niet weten. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Ik wil vooral naar de toekomst kijken, want een goede aanpak moet ons helpen de crisis achter ons te laten. Ik ben het een beetje eens met de heer Diependaele wanneer die zegt dat ook het federale niveau een taak op dat vlak heeft. Ik denk dan bijvoorbeeld aan wat erg bedreigend is voor starters: sociale dumping en valse concurrentie. In heel wat sectoren maken die fenomenen het verschil tussen een leefbaar of een niet-leefbaar bedrijf. Dat betekent evenwel niet dat ook Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid moet nemen, en dat hebben we deze legislatuur ook gedaan. Zoals u een bondgenoot bent in de strijd tegen sociale dumping, hoop ik dat uw partij ook antwoorden biedt over wat op het Vlaams niveau moet gebeuren. Want ik heb uw programma gelezen, en op dat punt blijf ik wat op mijn honger zitten.

Minister-president Kris Peeters: De afgelopen vijf jaar heeft de Vlaamse Regering een duidelijk beleid gevoerd om het ondernemerschap te stimuleren. De heer Deckmyn is dat misschien ontgaan, maar elk jaar worden 70.000 studenten en leerlingen en 1100 onderwijsinstellingen bereikt. Het Agentschap Ondernemen is actief, er is de Dag van de klant, er zijn de openbedrijvendagen en er is de Beurs van het ondernemerschap. Er zijn samenwerkingsakkoorden met de werkgeversorganisaties afgesloten en er is het ARKimesedfonds, er is een waarborgregeling en een bankenplan uitgewerkt en er is nu ook een Vlaamse kredietbemiddelaar. Dat zijn maar enkele van de initiatieven. Zeggen dat tijdens deze legislatuur niet alles is geprobeerd om het ondernemerschap te stimuleren en het startersbeleid te ontwikkelen, is natuurlijk het licht van de zon ontkennen.

Heeft dat beleid resultaten opgeleverd? Dat heeft resultaten opgeleverd, maar in periodes van economische crisis deinzen veel mensen ervoor terug om ondernemer te worden of is de markt voor een nieuw initiatief niet rijp. Ik begrijp dat. Het klopt ook dat Vlaanderen zijn bevoegdheden ten volle moet aanwenden, maar het is ook zo dat een aantal bevoegdheden zich op het federale niveau bevinden. Ook daar is vooruitgang geboekt, want het concurrentiepact zorgde ervoor dat de loonkost is verminderd. Volstaat dat? Ik denk het niet.

Maar dat is natuurlijk de inzet van de verkiezingen en een thema voor de nieuwe regeerakkoorden. Het belangrijkste is dat de ondernemerscultuur in Vlaanderen zich blijft ontwikkelen. Het kan zijn dat dit iets te traag gebeurt, maar dat is een gevolg van de economische crisis. In elk geval heeft Vlaanderen alle middelen die het kon aanwenden, ook effectief in de strijd gegoooid.

De heer Matthias Diependaele: Vooreerst dit: ik ben er natuurlijk van overtuigd dat Vlaanderen op dat vlak een opdracht heeft. Ik verwees er al naar toen ik het over het tweesporenbeleid had. Zo is het budget voor de begeleiding van faillissementen en ook om die te voorkomen, verdubbeld. Een tweede punt is de begeleiding van starters, waar ook de minister-president het over had. Vlaanderen neemt dus zijn verantwoordelijkheid.

Maar wat baat dat als men als ondernemer ondertussen geconfronteerd wordt met een reeks pestbelastingen? Wat baat dat als men als ondernemer ondertussen geconfronteerd wordt met een veel te hoge loonkost waardoor men geen personeel kan aanwerven? Wat baat dat als men voortdurend geconfronteerd wordt met een overheid die men niet aanvaardt of niet wil als ondernemer? Dat is het punt, en daar willen wij iets aan doen.

Daarvoor moeten we in de eerste plaats die pestbelasting, zoals Open Vld ze zelf genoemd heeft, aanpakken.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van het ontwerp-KB biggencastratie

ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van het ontwerp-KB biggencastratie

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Minister-president, het chirurgisch castreren van biggen is letterlijk en figuurlijk een oud zeer. Enkele weken geleden voerden we daarover een pittig debat in de commissie Landbouw.

Daar zitten mensen zoals ikzelf, mevrouw Eerlingen en de heer Vanlerberghe, die stellen dat het chirurgisch castreren van biggen niet meer van deze tijd is en dat het zo snel mogelijk moet worden gebannen. Andere leden van de commissie menen dat de varkenssector het al zwaar genoeg heeft en dat wij overdrijven.

Minister-president, u hebt tot nu toe een stelling ergens in het midden ingenomen. U zegt dat de sector zelf initiatief neemt: tegen 2018 willen ze zelf dat chirurgisch castreren bannen. Een soort van zelfregulatie.

Intussen heeft federaal minister van Volksgezondheid Onkelinx een KB genomen om dat chirurgisch castreren te verbieden tegen 2018. U moet daar een advies over leveren. In die commissie Landbouw hebt u verklaard dat u, zodra het advies van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV) er is, een besluit zult nemen of dat de Vlaamse Regering een advies zal geven. Dat advies van de SALV is al een maand oud en de Vlaamse Regering heeft nog niets beslist. Wanneer zal dat gebeuren? Wat zal het besluit zijn van de Vlaamse Regering?

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Minister-president, we hebben dat inderdaad al veelvuldig besproken in de commissie en ook in de plenaire vergadering. De sector heeft zich op Belgisch en Europees niveau geëngageerd om daar een verbod op te stellen en geen chirurgische castratie meer toe te passen. Bij dat engagement hebben ze echt wel hun overtuiging.

In oktober zal minister Onkelinx een besluit klaar hebben om dat verbod in een wettelijk kader te gieten en te verankeren vanaf 2018.

Minister-president, u hebt in de commissie verklaard dat u eerst wou overleggen met de sector en dat u een advies zou vragen aan de SALV. U zou uw eigen advies daarop baseren.

Wanneer komt uw advies er? In welke richting gaat dat?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, we hebben hier inderdaad al verschillende keren over gesproken. De SALV heeft een advies uitgebracht over het stopzetten van de chirurgische castratie van biggen tegen 2018. Ik ga dit advies volgen.

In dat advies staat dat onverdoofd castreren niet langer de praktijk is en dat er een interprofessioneel engagement bestaat rond het stopzetten van chirurgische castratie van biggen tegen 2018 als aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. De SALV stelt dat er gezien dit engagement nu geen dringende nood bestaat aan bijkomende overheidsreglementering. De SALV adviseert het uitwerken van een instrument om dergelijke interprofessionele engagementen ook in het Vlaams beleid te kunnen onderschrijven. Wat mij betreft, is dit een heel interessant idee waar we al ervaring mee hebben, confer de milieubeleidsvereenkomsten.

Het SALV-advies gaat zeker in die richting: engagementen die de sector neemt, verder in een dergelijk kader gieten. Zo'n instrument bestaat nog niet. Ik ben hoopvol omdat de zesde staatshervorming Dierenwelzijn ook naar ons brengt, en dus kan de toekomstige minister die ervoor bevoegd is, het ook op die manier aanpakken.

De Waalse Regering heeft nog geen standpunt ingenomen, dat wil ik u ter informatie meegeven.

Het is een heel interessant advies. Ik volg het. We zullen bekijken of het interprofessioneel engagement kan worden ingebed in een nieuw instrument, vergelijkbaar met of confer de milieubeleidsvereenkomst.

De heer Hermes Sanctorum: Minister-president, dat is nieuws, dat was nog niet geweten. Ik ben benieuwd wat de reactie van uw coalitiepartners is. U zegt dit zonder dat het gepasseerd is langs de Vlaamse Regering. U zegt dus dat u negatief advies verleent ten aanzien van het verbod via het KB van minister Onkelinx. U wilt een ander instrument uitbouwen, zoals de SALV voorstelt. Dat betekent dat u niet achter een wettelijk of decretaal verbod staat op het chirurgisch castreren van biggen tegen 2018. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Minister-president, ik heb het advies ook gelezen. Ik ken ook de engagementen vanuit de sector. Ongetwijfeld is het een goede zaak dat er overleg wordt gepleegd met sectoren, in dezen met de landbouwsector en met de varkenssector in het bijzonder, maar het is finaal de politiek die een beslissing moet nemen.

U volgt een andere strategie. U zou dit liever gewoon willen uitbesteden aan de sector via een soort zelfregulatie. Het spijt me, minister-president, maar in het verleden werden ook engagementen aangenomen. In 2002 heeft de varkenssector gesteld dat het chirurgisch castreren van biggen in 2009 niet meer zou gebeuren in Vlaanderen. We zijn nu 2014, vijf jaar later, en het gebeurt nog altijd! Een wettelijk of decretaal verbod tegen 2018 is mijns inziens nog steeds relevant. Het is een soort stok achter de deur ten aanzien van de sector.

Mevrouw Tine Eerlingen: Minister-president, het is heel goed dat de sector al een engagement is aangegaan. Het is ook goed dat er overleg is geweest. Alleen begrijp ik niet goed wat het probleem is met het wettelijk verankeren. Het engagement duidt toch op een draagvlak binnen de sector om eraan te werken tegen 2018?

Volgens mij zal een wettelijk kader zorgen voor een gelijk speelveld tussen al die landbouwers. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Het is ook een Europees engagement, minister-president, ik veronderstel dat men er zich ook aan probeert te houden. Als u zegt dat dat niet zo is, dan zegt u eigenlijk dat het een vrijblijvend engagement is.

Een wettelijk kader zal er juist voor zorgen dat iedereen aan gelijke normen moet voldoen en dat ook de achterblijvers zich zullen moeten conformeren.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, minister-president, als u van niemand steun krijgt voor uw standpunt, dan zal ik u die verlenen. Misschien hebt u dat niet zo graag, maar toch.

Ook wij zijn van mening dat het advies van de SALV voldoende is en dat het engagement van de sector meer dan voldoende is om tegen 2018 het chirurgisch castreren te laten uitdoven.

Mijnheer Sanctorum, in tegenstelling tot wat u in het begin van uw betoog zei, is geen enkele partij, ook de sector niet, er voorstander van om het langer dan noodzakelijk te laten gebeuren. U zegt dus zo maar iets.

Dierenwelzijn behoorde tot op heden niet tot onze bevoegdheden. Minister Onkelinx heeft in dit dossier, maar ook in veel andere dossiers, de afgelopen jaren geen enkel initiatief genomen. Met zicht op de verkiezingen en naar aanleiding van de Werelddierendag was er plots wel een KB. Wij hebben hier in het Vlaams Parlement, hoewel we deze bevoegdheid niet in handen hebben, reeds veel meer gedaan inzake het dierenwelzijn dan mevrouw Onkelinx de afgelopen vijf jaar.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Voorzitter, ik kan me gedeeltelijk aansluiten bij de minister-president wat de SALV betreft. Het enige wat me tegen de borst stuit, is dat mensen van de N-VA zich zo verzetten tegen het feit dat men aan een sector een beetje tijd geeft om zich aan te passen. Ik vind het raar dat zij zomaar de landbouwsector en vooral de sector van de varkenskwekers op kosten jagen zodat de mensen die het nu al moeilijk hebben, morgen allemaal failliet zullen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vanlerberghe heeft het woord.

De heer Jurgen Vanlerberghe: Minister-president, ik ben toch wat ontgoocheld over uw antwoord omdat het advies van de SALV ook andere passages bevat waar u niet naar verwijst. Als ik het advies scherp vertaal, zegt de sector dat men het wel eens is met het bannen van de chirurgische castratie, maar zodra het wat geld gaat kosten, wil men niet meer mee. Het lijkt me een betere illustratie van het feit dat dierenwelzijn en harde economische belangen eerder zelden hand in hand gaan. Ik zou dan ook durven te adviseren om het dossier naar de regering te brengen met het voorstel om het SALV-advies niet te volgen. Een duidelijk wettelijk verbod – niet morgen, mijnheer Callens, maar in 2018 – zal er volgens mij voor zorgen dat de lopende onderzoeksprojecten kunnen worden versneld, dat de consument sneller zal worden geresponsabiliseerd en zorgt overduidelijk voor stappen vooruit op het vlak van dierenwelzijn. Bovendien kunnen alle tools die de SALV vooropstelt, evengoed worden aangewend met een duidelijk, wettelijk verbod vanaf 2018.

Minister-president Kris Peeters: Ik hoop dat iedereen het advies heeft gelezen. Als u zegt dat ik niet alles heb aangehaald, moet u zelf even lezen. In punt 3 staat: “Reglementeer als overheid enkel waar er een dringende noodzaak is. De Raad wijst er op dat, gezien er reeds interprofessionele akkoorden bestaan, welke momenteel in uitvoering zijn, momenteel geen nood is aan bijkomende overheidsreglementering.” Wat mevrouw Onkelinx snel heeft gedaan nadat de sector daarover een akkoord heeft bereikt.

Ik vind de piste die hier wordt weergegeven rond milieubeleidsovereenkomsten een zeer interessante piste en ik zal die volgen. Maar als Groen absoluut een KB wenst, dan kunt u dat doen na de verkiezingen. Als N-VA absoluut een KB wenst tegen dit advies in, dan mag u dat doen na de verkiezingen, en dat geldt ook voor de anderen. Ik zal respect hebben voor dat engagement dat vanuit de sector is genomen – 2018. En wat level playing field betreft, moet u punt 4 maar eens lezen. Ik vind dat respect moet worden getoond voor datgene wat vrijwillig tot stand is gekomen. Ik zal daar niet met het vingertje omhoog, onverstandig groen, een KB goedkeuren dat door de sector als vijandig en agressief wordt beschouwd. Dat doe ik niet. *(Applaus bij CD&V en het Vlaams Belang)*

De heer Hermes Sanctorum: Minister-president, daarnet werden er verwijten heen en weer geslingerd over electorale koorts. Ik moet zeggen dat uw laatste betoog ook wel kan tellen.

U noemt het onverstandig groen. Ik zal u zeggen wat mijn fractie daarover denkt: het is het primaat van de politiek om over zulke ethische kwesties inzake dierenwelzijn besluiten te nemen. Het is het primaat van de politiek, en geen uitbesteding aan een private sector. Het is onze verantwoordelijkheid, niet die van de sector. *(Applaus bij Groen en van de heer Jurgen Vanlerberghe)*

Mevrouw Tine Eerlingen: Minister-president, als ik u hoor, dan is die engagementsverklaring eigenlijk vrijblijvend. Ik vind het dan jammer dat er gewicht aan wordt gegeven. Ik dacht dat ik erop kon rekenen dat een engagementsverklaring die wordt ondertekend door de hele sector, ook een echt engagement is. U zegt dat het niet nodig is om dat wettelijk te verankeren omdat ze er zich niet aan kunnen houden. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

Collega Callens, het KB en de engagementsverklaring gaan allebei uit van 1 januari 2018. Wat de timing betreft, is er geen verschil. Het is niet zo dat wij landbouwers sneller willen laten gaan dan het in hun engagementsverklaring is aangeduid. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Lydia Peeters tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de stilstand in het dossier van de VIPA-subsidies voor het ziekenhuis van Maaseik

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Mevrouw Lydia Peeters: Dit is absoluut geen lokale vraag. Het Ziekenhuis Maas en Kempen bedient een uitgebreide regio. Bij dezen nodig ik jullie allemaal uit om daarnaartoe te komen.

Minister, wij maken ons zorgen. U hebt het voorbije weekend de krantenartikels kunnen lezen, waarin duidelijk vermeld stond dat de bouw van het Ziekenhuis Maas en Kempen zou worden uitgesteld. Normaal startte men in mei met de werkzaamheden. Minister, u kent de geschiedenis van het dossier. Er is heel lang gediscussieerd over waar dat ziekenhuis moest komen. In 2012 verkreeg men eindelijk de stedenbouwkundige vergunning. In mei zouden de werken moeten starten, maar ze kunnen niet starten omdat het financiële dossier niet rond is.

Uit de website van het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden (VIPA) blijkt dat de coördinatiecommissie nog niet is samengekomen en dat ze zelfs op dit ogenblik nog niet weet welke criteria men zal hanteren voor alle subsidiedossiers van de eerste jaarhelft van 2014. Minister, kunt u ons vandaag zeggen welke die criteria zijn en wanneer de coördinatiecommissie van het VIPA zal samenkomen om eindelijk groen licht te geven aan dit dossier?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Collega's, ik vind het een beetje een eigenaardige vraag over een individueel dossier, dat ik inderdaad goed ken. Het zou interessant zijn om de geschiedenis van het Medisch Centrum Noord-Oost Limburg vanaf de eerste fusie tot vandaag te schetsen. Het was de eerste fusie van ziekenhuizen in Limburg, het zal de laatste zijn die in een investeringsprogramma kan worden opgenomen. Dat heeft niets te maken met de Vlaamse overheid, om alvast duidelijk te zijn.

Ik ben wel tevreden over de evolutie vanuit het standpunt gezondheidsbeleid die het dossier de laatste tijd gekend heeft. Er is inderdaad eindelijk een goede inplantingsplaats gevonden. Eindelijk. Het is ook belangrijk dat het ziekenhuis nu ook een zeer innovatief concept heeft. Er is heel wat te doen over de ziekenhuizen in Vlaanderen en in België. We staan voor een nieuwe ziekenhuisfinanciering en een nieuwe discussie over de rol en de plaats van ziekenhuizen, ook de rol van basisziekenhuizen. Wat dat betreft, heeft het dossier echt wel een aantal troeven.

Het is evident dat er in die regio absoluut nood is aan een lokaal, goed uitgebouwd ziekenhuis. Er zijn regio's waar je kunt discussiëren over het overaanbod. Deze regio heeft absoluut nood aan een ziekenhuis. Het is, zoals u zegt, ook een grote regio. Er zijn dus alle argumenten om die investering te doen en die nieuwe infrastructuur te helpen realiseren. Wat dat betreft, kan er geen twijfel over zijn. De vraag is niet of het opportuun is of niet. Of ik het ben of iemand anders, men zal die beslissing hoe dan ook moeten nemen, omdat het inhoudelijk gewoon een goed dossier is.

Wat de stand van zaken betreft, verwijst u in uw vraag naar de openbare aanbesteding, maar, met alle respect, het VIPA en de VIPA-procedures hebben daar niet veel mee te maken. Als je een investeringsdossier indient bij VIPA, moet dat drie adviezen krijgen: een bouwtechnisch advies, een zorginhoudelijk advies en een financieel advies. Dat financieel advies gaat na of het project levensvatbaar is. Wat dat laatste advies betreft, kan ik u alvast zeggen dat dat nog niet binnen is. Ik heb de administratie gevraagd om daar snel werk van te maken en dat ook in overleg met het ziekenhuis te doen. Het ziekenhuis heeft een aantal wijzigingen aangebracht vanwege het feit dat het aantal verantwoorde bedden niet meer overeenstemde met het aantal erkende bedden. De capaciteit veronderstelde naar dimensie een kritische analyse, zoals ook voor administratieve delen van het gebouw het geval was. Men heeft wat huiswerk gemaakt en men is nu in overleg met de administratie, die uiteindelijk advies zal moeten geven over de vraag of het financiële verhaal inderdaad de baan houdt.

Ik heb al aan de administratie gevraagd om het advies met bekwame spoed af te werken. Het ziekenhuis weet dat trouwens. Als ook de twee andere adviezen beschikbaar zijn, zullen alle actoren, waaronder ook de inspecteur van Financiën, zich daarover moeten uitspreken. Het is pas daarna dat het dossier bij de minister op de tafel komt en een beslissing kan worden genomen. Het is een budgettaire beslissing, voor alle duidelijkheid, in een dossier met alternatieve financiering. Of het nu gaat over gehandicapten, de residentiële ouderenzorg of ziekenhuizen, de beslissing heeft geen implicatie op de begroting of het budget 2014 omdat er wel enige tijd zit tussen het principiële akkoord en het bevel tot aanvang der werken. Het is dan wachten op dit traject. Op het moment dat die beslissing in het coördinatiecomité is genomen, is het advies geformuleerd. Daarin is, zoals gezegd, de Inspectie van Financiën een belangrijke partner. Dan zal het dossier op de tafel komen en zal erover worden beslist.

Mevrouw Lydia Peeters: Minister, dank u voor uw antwoord. Maar ik had toch iets meer duidelijkheid verwacht. Eigenlijk had ik stiekem gehoopt dat u vandaag de bekommernissen en zorgen die er in onze regio rijzen rond de bouw van dat ziekenhuis waarover men al decennia praat, ietwat zou wegnemen. Maar uw antwoord is veeleer vaag. U zegt dat de adviezen nog moeten komen en dat er, als ze er zullen zijn, waarschijnlijk groen licht zal komen. Ik had liever een tijdbestek gehoord en geweten wanneer men groen licht kan verwachten voor een dossier waar de mensen al zoveel jaren lang op wachten. U zou dat toch, als functioneel bevoegde minister, moeten kunnen geven.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Voorzitter, het is zoals de minister het stelde een belangrijk dossier voor de regio. Het is zeker geen klein ziekenhuis. Die indruk wordt gewekt door het commentaar op de banken. Het is voor de regio een heel belangrijk tweedelijnsziekenhuis, dat goede zorg biedt en dat dicht bij de mensen staat. Ik ben zeer blij te horen dat zowel mevrouw Peeters als minister Vandeurzen achter dit dossier blijft staan. Het heeft al een heel lange weg afgelegd en heel wat obstakels moeten overwinnen. We zijn nu in de laatste stap van het proces. Ik hoop, zeker ook voor de 550 werknemers in dat ziekenhuis, dat we zo snel mogelijk dat advies van het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden (VIPA) kunnen krijgen en dat er dan daadwerkelijk beslissingen kunnen worden genomen. Minister, ik roep u dus ook op om daar toch vaart achter te steken, zodat de eerste spade zo snel mogelijk in de grond kan worden gestoken.

Minister Jo Vandeurzen: Collega's, het is voor mij duidelijk dat er weinig discussie kan bestaan over de noodzaak van een geschikte infrastructuur in die regio. Het is juist dat daar hard aan gewerkt is, door de directie, de medewerkers, het medisch korps en de lokale besturen die daarbij betrokken zijn. In die zin is er geen enkele discussie mogelijk. Ik zie natuurlijk ook wel hoe de lokale politiek en de discussies in de gemeenteraden doordringen tot in het Vlaams Parlement. Maar ik moet wel correct zijn. Ik kan niet prejudiciëren als eerst nog een aantal adviezen moeten worden uitgebracht en als ook nog de Inspectie van Financiën daarover een standpunt moet innemen. Ik zal dat niet doen. De verleiding om stoere verklaringen af te leggen is groot, maar ik denk niet dat dat correct zou zijn. Wij zullen dat dus bekijken vanuit dat oogpunt. Ik zeg erbij dat ik wel aangenaam verrast ben door het innovatieve karakter van het concept. Het is een klein ziekenhuis, maar in een regio die dat ziekenhuis nodig heeft. Er moet door de hele sector in dat concept rekening worden gehouden met bepaalde evoluties in de chronische zorg enzovoort. Men bouwt daar voor de volgende tien, twintig, dertig, veertig jaar. Dat is dus een belangrijke zaak. Maar ik kijk toch met verbazing toe hoe men zegt dat de minister moet beslissen en hoe men vraagt om dat met de nodige snelheid te doen terwijl hij wacht op de nodige adviezen. In andere hoedanigheden ben ik van nabij betrokken bij het traject dat deze fusie heeft meegemaakt. Dat kan tellen. Dat heeft niets te maken met de Vlaamse administratie of de termijnen die het op het Vlaamse niveau moet doormaken.

Mevrouw Lydia Peeters: Minister, ik vind het spijtig dat u vandaag niet meer duidelijkheid schept. U weet dat de communicatie over de coördinatiecommissie en de selectiecriteria die op de website van het VIPA werd verspreid voor heel wat verwarring en onduidelijkheid zorgt. Ik had gehoopt dat u hier wat meer duidelijkheid zou brengen. We weten dat u destijds geen voorstander was van de locatie waar de lokale politiek dat ziekenhuis zag komen. Oké, dat is allemaal om. Wij hopen dat er zo snel mogelijk groen licht komt. Wij hadden u allemaal van harte de eerste spadesteek gegund, nog voor de verkiezingen die er staan aan te komen. Maak er werk van en zorg dat er zo snel mogelijk groen licht is.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.52 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.02 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap en tot hervorming van de wijze van financiering van de zorg en de ondersteuning voor personen met een handicap

– 2429 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 8

Algemene bespreking (Voortzetting)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet houdende de persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap en tot hervorming van de wijze van financiering van de zorg en de ondersteuning voor personen met een handicap.

De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, minister, collega's, ik ben blij dat we de bespreking even hebben geschorst om na de actuele vragen voort te gaan. Ik zat in een rijtje met mevrouw Vogels, mevrouw Van der Borgh en mevrouw Dillen, die elk hun afscheidsspeech aankondigden. Ik voelde me een beetje op mijn ongemak, omdat ik dat nog wat te vroeg vind. Nu kunnen we in alle ernst voortgaan met de bespreking van dit dossier. De bespreking is breed gevoerd en met veel mensen, en ik ken weinig dossiers waarbij er zo'n grote emotionele betrokkenheid is geweest.

Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om de geciteerde collega's en ook enkele anderen te bedanken. Ook op momenten waarop we van mening verschilden, was dat steeds vanuit een engagement om iets te doen aan een probleem dat reëel is, en waarvan we de doelstelling deelden dat we tot oplossingen moesten komen, ook al verschilden we van mening over bepaalde zaken.

Die emotionaliteit zit in de discussie binnen maar ook buiten het Vlaams Parlement, en ze is perfect te begrijpen. Wie wacht op zorg, op een correcte invulling van bewezen zorgnoden, heeft het daar lastig mee. Voor geen van ons is het moeilijk om het gevoel van achterstelling en machteloosheid op te roepen, als je daarmee wordt geconfronteerd. De machteloosheid van een ouder die wacht op de gepaste zorg voor zijn kind, die zich de existentiële vraag stelt wat er gaat gebeuren als het gezin die zorg niet meer kan opnemen: dat is heel direct tastbaar voor mensen die contact hebben met mensen die daar zelf mee worden geconfronteerd. Mevrouw Vogels had het deze morgen over een brief die ze ontving van iemand die zich zorgen maakte over de toekomst van een 35-jarige zoon. Evenmin zijn wij blind of doof voor de noodkreten die er bestaan. Die brieven vormen ook voor ons mee de motivatie voor ons politiek engagement. Dit debat is over legislaturen heen en steeds breder gevoerd, en er zijn nieuwe aspecten aan bod gekomen. Dit moet een verhaal zijn van meer middelen. Als je tekorten hebt voor bewezen zorgnoden, dan is de vraag naar meer middelen logisch. In deze legislatuur hebben we daar in moeilijke omstandigheden veel inspanningen voor gedaan. Er zijn nooit meer zorgvragen beantwoord dan tijdens deze legislatuur. Dat hebben we als fractie ook steeds ondersteund.

Maar toch kunnen we ook niet om de vaststelling heen dat de wachtlijst nooit langer is geweest. Eén plus één is twee: het veronderstelt dat je naast het uittrekken van meer middelen ook moet werken aan structuurwijzigingen. Je zult meer op tafel moeten leggen, maar ook bepaalde dingen fundamenteel anders moeten doen.

Een van de aspecten die we daarbij steeds voor ogen hebben gehouden, is vraagsturing. Vraagsturing, ooit geïnspireerd vanuit de beweging rond Independent Living, is eigenlijk geëvolueerd van een boodschap die door een nichegroep werd aangehouden naar een algemeen verworven uitspraak vandaag. Het is een ongelooflijke vooruitgang die we in dit dossier hebben gezien. Ik beschouw het als een verworvenheid. We zullen nooit toestaan dat er ook maar één centimeter op wordt afgedongen.

Dat betekent dat we met dit decreet ook mee invulling geven aan het veelgeciteerde VN-verdrag over de participatie van mensen met een beperking. Dat is een ander nieuw gegeven, dat er in de loop van de jaren is bij gekomen. Ik vernoem het hier expliciet omdat het onrecht zou aandoen aan het verdrag indien we de oplossing voor de problematiek van mensen met een handicap enkel proberen te zoeken in de sector van de zorg voor mensen met een handicap. Het is daarentegen de gehele samenleving die we zullen moeten mobiliseren om de participatie die iedereen ongetwijfeld nastreeft ook op het terrein, in de praktijk te realiseren.

Het was in die geest dat we vijf jaar geleden een resolutie opstelden. Deze ochtend is er foutief gezegd dat die unaniem werd goedgekeurd. De mensen die hier al langer zitten, weten dat er toen één onthouding was, met name de mijne, om de zorg uit te spreken dat de resolutie op het einde van een legislatuur kwam en dat we wel degelijk uitvoering wilden zien. Vijf jaar later staan we hier met een decreet. Sommigen maken de opmerking dat het op het einde van de legislatuur is. Dat is juist, maar net daarom leggen we hier nu de lat naar een volgende regering gevoelig hoger. Zoals we vijf jaar geleden het parlement als uitvoerende macht de opdracht gaven om die structuurwijziging mogelijk te maken, zo geven we vandaag die uitvoerende macht de opdracht om de transitie waarvoor in verschillende stappen een draagvlak is gezocht effectief uit te voeren. Dat is volgens mij de grootst mogelijke invulling van het engagement en het best mogelijke antwoord op de zorg en de vragen die mensen ons doorheen de jaren hebben gesteld.

Collega's, we zijn ons terdege bewust van het feit dat we nog een hele weg moeten afleggen. Dat is geen kritiek. Zeg nu zelf: het kan toch geen geloofwaardig alternatief zijn hier boudweg te geloven dat we morgen die hele sector zullen veranderen? In die sector gaan letterlijk honderden miljoenen euro's om. Duizenden mensen krijgen er zorg en duizenden mensen zijn er professioneel aan de slag. De sector heeft een traditie en een regelgeving. Het getuigt van nogal wat populisme om vandaag te zeggen dat Perspectief 2020 onzin is en dat we met Perspectief Nu moeten komen. Ik vind dat eerlijk gezegd geen geloofwaardig alternatief. Iedereen die een gedegen, gedragen en realistische oplossing wil en die ook wil realiseren, zal moeten beseffen dat dit een proces van veel stappen is. Een reis van duizend kilometer moet je ook met de eerste stap aanvatten. Ik denk dat we die stap op dit moment zetten. Het is een belangrijke stap, maar op zijn minst is de richting duidelijk. We hebben de kompasnaald heel duidelijk uitgezet waar we naartoe willen: vraaggestuurde zorg, zorggarantie, zorg op maat en een regelluw nieuw kader dat komaf maakt met de altijd maar aangebouwde regelgeving die de sector vaak heel weinig transparant maakt.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mijnheer Van Malderen, ik vind dat uw exposé om te verantwoorden waarom dit nu zo goed is, iets te lang duurt. Ik zal u vertellen waarom ik ontgoocheld bent. U bent begonnen met te zeggen dat we vijf jaar geleden de legislatuur geëindigd zijn met een resolutie. U hebt zich toen onthouden omdat u het te weinig vond. U zegt dat we vandaag veel verder staan omdat er een decreet is. Niet zomaar op het einde van de legislatuur, maar in de allerlaatste zitting hebben we een decreet, waarvan we al herhaaldelijk hebben gezegd dat het geen duidelijk budgettair kader heeft of perspectief dat inderdaad op het einde van de volgende regeerperiode alle problemen zullen kunnen worden aangepakt.

Mijnheer Van Malderen, ik vind het des te spijtiger omdat u en uw partij destijds mee aan de basis van het PGB-decreet lagen. Dat bestaande decreet moest worden uitgevoerd en

eventueel worden bijgestuurd waar dat nodig was. U en uw partij hebben daar niet op kunnen wegen. Indien dat was gebeurd, zouden we vandaag veel verder staan. Om die reden moest ik uw lange exposé, waarin u verklaarde hoe goed het wel ging, wel onderbreken.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw Van der Borght, ik dank u voor deze opmerking, die me eigenlijk toelaat nog even stil te staan bij wat de afgelopen jaren is gebeurd. Ik heb me destijds onthouden om mijn bekommernis uit te drukken. Er moest in de uitvoering een cadans worden gehandhaafd. We bespraken toen het PGB-experiment. We beschikten over een decreet. Het was echter bijzonder moeilijk dat decreet op het terrein te laten uitvoeren.

We moesten er tevens voor zorgen dat er een spoor van onze bekommernis overbleef. U doet dat nu ook. Er moest immers in voldoende budget worden voorzien. In 2009 en alle daaropvolgende jaren hebben we het steeds bijzonder moeilijk gehad een begroting in evenwicht in te dienen. Iedereen wilde overschotten opbouwen. Uw partij wilde daar nog verder in gaan. Dat is belangrijk, maar ondanks die moeilijke zoektocht heeft mijn fractie zich er steeds toe geëngageerd geld vrij te maken om een groeipad in de sector van de mensen met een handicap of een beperking tot stand te brengen. Dat gedeelte van wat we destijds hebben gevraagd, is ingevuld.

Voor u me opnieuw onderbreekt, wil ik nog opmerken dat we hebben vastgesteld dat een stijging van de middelen blijkbaar niet volstaat. We beantwoorden veel meer zorgvragen, maar de wachtlijsten in de sector zijn toegenomen.

De redenen heeft het VAPH ons in de meerjarenanalyse op papier gezet. We stellen vast dat er meer detectie is. We stellen vast dat er, gelukkig maar, een vergrijzing is van de groep mensen met een beperking. We stellen vast dat meer mensen overleven na een zwaar verkeersongeval, een vroeggeboorte of een niet-aangeboren hersenletsel. We moeten meer doen voor die sector, maar op straffe van nietigheid van alle inspanningen zullen we bepaalde zaken ook anders moeten doen.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mijnheer Van Malderen, ik zou u om een tweede verduidelijking willen vragen. Ik ben blij dat u nu stelt dat het moeilijk was het PGB-decreet op het terrein te laten uitvoeren. Misschien weet u wel waarom. Wij proberen al vijf jaar te achterhalen wat het probleem is. Blijkbaar kent u het antwoord. Ik zou graag vernemen waarom het zo moeilijk is het PGB-decreet op het terrein te laten uitvoeren.

De heer Bart Van Malderen: We hebben allemaal, of toch minstens de mensen die in de commissie Welzijn zetelen, de evaluatie van het PGB-decreet kunnen lezen.

Mevrouw Vera Van der Borght: Die evaluatie was positief.

De heer Bart Van Malderen: Een van de grote vragen is hoe we dit op het terrein zullen uitrollen en van een klein experiment naar een veralgemeend systeem kunnen gaan. Hierbij moeten de zorg op maat en de vraagsturing centraal staan. De persoon met een handicap moet zijn zorg zelf organiseren. Dat is de grote uitdaging.

Mevrouw Van der Borght, sinds de eerste dag van deze legislatuur hebben we een traject aangevat dat ons heeft geleid tot waar we nu staan. Ik wil dat traject even met u overlopen.

De resolutie dateert van vijf jaar geleden. Vervolgens kwam de conceptnota Perspectief 2020, waarin belangrijke noties waren uitgewerkt. Dat moest bij elke stakeholder worden afgetoetst. Het is een vrij ingewikkelde sector met nogal wat stakeholders die hier moesten achterstaan. Na de conceptnota volgde een ontwerp van decreet. Finaal beschikken we nu over een ontwerp van decreet. Er zijn hoorzittingen gehouden. Dit is tijdens een breed en geanimeerd debat in het Vlaams Parlement besproken. We hebben de kans dit traject decretaal te verankeren.

Ik vind het om twee redenen noodzakelijk dat we dit traject helemaal doorlopen. We moeten een draagvlak vinden. Ik wil hier niet over het PGB of over het PGB-experiment oordelen. Ik

kan er enkel de evaluatie op naslaan. Ik stel echter vast dat heel wat actoren in de sector er op dat ogenblik niet van overtuigd waren dat de uitrol zo maar kon worden gerealiseerd. We hebben een antwoord gevonden dat perfect de lijn van de verworvenheden van het PGB volgt. We beperken dit niet tot de groep die over een PAB beschikt. Het betreft hier een verwezenlijking uit vorige legislaturen en van vorige ministers. Van mij mag iedereen het krediet hiervoor opeisen. We rollen dit uit voor elke persoon met een handicap. Hij zal op dat ogenblik de keuze tussen een cashbudget en een voucher hebben. Ik vind dat uitbreken uit de niche. Ik vind dat de verwezenlijking van het PAB uitdragen naar elke persoon met een handicap. Ik vind dat een zeer grote kwaliteit van dit ontwerp van decreet.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer Van Malderen, het PGB-decreet betekende ook het uitrollen van een persoonsgebonden financiering naar alle personen met een handicap. Het was de stap van persoonlijkeassistentiebudget naar persoonsgebonden budget. U zegt dat er geen draagvlak was. Na het PGB-experiment hebben 27 organisaties van gebruikers gezegd dat dat werkte en dat dat verder moest worden uitgevoerd.

De minister heeft in het begin van deze legislatuur aan die 27 organisaties beloofd dat hij het PGB-decreet zou uitvoeren, maar dan is er plots van alles anders gekomen. U zegt dat er continuïteit is, maar ik zie hier een enorme breuk ontstaan tussen een proces dat vanaf het begin van deze eeuw bezig was, op het moment dat men overgeschakeld is van PGB naar persoonsvolgende financiering. Men is plots overgeschakeld naar het tweetrapsstelsel en een dubbele financiering.

Daar is vroeger nooit sprake van geweest, tot pakweg een goed jaar geleden, toen u, aan de zijde van de minister en samen met mevrouw Stevens, plots een nota persoonsvolgende financiering naar buiten bracht, waar dan wel een draagvlak voor was en dat dan wel betaalbaar zou zijn. Ik sluit me aan bij collega Van der Borgh: er is nooit berekend waarom het persoonsgebonden budget niet betaalbaar zou zijn en de persoonsvolgende financiering wel.

Het klopt dat er voor het PGB niet altijd voldoende draagvlak was aan de kant van de aanbieders. Er was wel een zeer breed draagvlak bij de gebruikers. Nu zie ik dat de gebruikers verdeeld zijn, en dat de aanbieders allemaal content zijn. Ik kan dat alleen maar vaststellen.

De heer Bart Van Malderen: Ik heb toch een iets andere lezing van de feiten, mevrouw Vogels. Het eerste stuk van uw laatste opmerking was correct: gebruikers waren inderdaad zeer sterk vragende partij om een systeem te hebben waarbij men zorg op maat, vraaggestuurde zorg, persoonsvolgende financiering, persoonsgebonden financiering – what's in a name? – kon realiseren. Met dit ontwerp van decreet beantwoorden we dat luik perfect. We hebben die terechte vraag zowel in het verleden, in de vorige legislatuur als in deze legislatuur, altijd ter harte genomen.

We konden natuurlijk ook niet naast ons neerleggen dat er ook wat twijfel bestond langs de aanbiederszijde. Er waren voorzieningen die voluit wilden meegaan, er waren er die met de hakken in het zand gingen staan. Het traject dat we gelopen hebben, heeft toegelaten om dat draagvlak gevoelig te vergroten, om ervoor te zorgen dat een deel van de twijfel stap voor stap is weggenomen. Vandaag heb je inderdaad een deel mensen voor wie het niet genoeg is, die vinden dat er te weinig zekerheid is. Ik ontken dat niet. Die mensen zijn dat ook in de commissie komen toelichten.

Maar we hebben toch allemaal de brief gehad van gebruikersorganisaties, van mensen van voorzieningen, om ons te vragen om er alstublieft mee door te gaan, om deze kans aan te grijpen, want als we stilstaan, laten we die kans gewoon liggen.

Het is trouwens mijn overtuiging dat door de verschillende stappen die we gezet hebben, dit ontwerp van decreet beter is geworden. We hebben amendementen gemaakt die ingingen op opmerkingen die in de hoorzitting zijn geformuleerd. We hebben naar die mensen geluisterd, maar we hebben wel naar élk van die mensen geluisterd. Vanmorgen, mevrouw Vogels, zei u dat u wat hen bindt, een beetje te mager vindt. Ik vind het raar om daarover te oordelen. Sta mij toe om het met een boutade te zeggen. Je hebt de Moesen-norm, maar je hebt ook de Vogels-norm: wie iets anders zingt dan Mieke Vogels, is niet relevant als stakeholder. *(Opmerkingen. Gelach)*

Als ik gewoon kijk naar de cijfers van de mensen die ons die brief hebben gestuurd, dan kan ik alleen maar concluderen dat er in die sector een breed draagvlak is om dit decreet een kans te geven, om vooral mensen niet de kans te ontzeggen op een structurele oplossing voor een probleem dat al tientallen jaren aansleept, en met die jaren ook des te schrijnender is geworden. Mevrouw Vogels, deze ochtend had u het over stilstaan in plaats van achteruitgaan. Welnu, ik zeg u: stilstaan is achteruitgaan.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik kan natuurlijk geen mooier afscheidscadeau krijgen van de heer Van Malderen dan een eigen norm: naast de Moesennorm, de Vogelsnorm. Dat is pas een mooi cadeau voor mijn laatste vergadering. Stilstaan is achteruitgaan, dat klopt, maar dit is dubbel achteruitgaan, en ik heb u vanmorgen aangetoond waarom. Er is niet zoiets als een Vogelsnorm, maar ik vind het een zeer raar bindvlak tussen allemaal verschillende stakeholders die zich verenigen rond de notie: laat ons alsjeblieft iets doen, want we kunnen ons geen stilstand permitteren. Ik heb vanmorgen aangetoond dat dit absoluut niet evident is als die stilstand een achteruitgang betekent, en dat doet hij ook. Ik ben ervan overtuigd dat we met dit ontwerp van decreet een stap terug zetten als het gaat over het zelfbeschikkingsrecht van de personen met een handicap, en dat vind ik verschrikkelijk.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mijnheer Van Malderen, u verwijst naar het schrijven van één bepaalde groep. Oké, we hebben dat allemaal gekregen en gelezen, zoals ik deze ochtend al zei, maar voor de objectiviteit en de volledigheid zou ik graag hebben dat u dan ook telkens zou vermelden dat er ook een schrijven was van de andere groep.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw Van der Borght, ik heb dat gedaan, en ik heb ook heel bewust gewezen op het feit dat we ook naar hen hebben geluisterd, getuigen een aantal amendementen die we vanuit de meerderheid hebben gesteund. Ik zal straks, als u me toestaat dat ik wat meer in detail ga, proberen te duiden waar we dat nog willen doen. Ik kan echter toch ook niet naast die heel grote groep kijken die ons zegt dat we deze kans moeten grijpen, die zegt: we zijn nu zo ver gekomen, zet de klok nu niet stil, wacht niet tot er een nieuwe regering is, maar laat die volgende regering gewoon binnen dit kader aan de slag gaan, geef die een duidelijke opdracht. Stilstaan is immers achteruitgaan, mevrouw Van der Borght. Een handicap is jammer genoeg niet van dien aard dat hij vanzelf oplost. Die wordt door de band harder en erger. Het netwerk dat mensen ondersteunt, is jammer genoeg niet van dien aard dat het uit zichzelf sterker wordt. Daar moet je concrete antwoorden op bieden, en ik meen dat we aan al die mensen een duidelijk perspectief moeten kunnen bieden.

Mevrouw Vogels, we gaan niet achteruit. Vraagsturing staat doorheen het hele proces centraal voor onze fractie. Ik meen dat dit ook zo is voor de meerderheidspartijen, maar ze moeten straks maar iets anders zeggen als ze dat willen. Quod non, denk ik. Ik vraag me af wat we nog meer moeten doen om u te overtuigen. Wat we nu doen, is het volgende. Wat gewonnen is in het kader van het persoonlijkeassistentiebudget, namelijk de persoon met een beperking die zelf zijn zorg kan sturen, die zelf in de cockpit zit, en niet iemand anders aan de aanbodzijde, trekken we door naar heel die sector. Dat gebeurt inderdaad op twee manieren. Mensen moeten ook de vrijheid kunnen hebben om met een voucher te werken, omdat ze zich daar in essentie niet mee willen bezighouden en dat liever overlaten, maar net zozeer moeten ze kunnen puzzelen en knutselen en tot de laatste cent proberen uit te rekenen wat ze met dat budget kunnen doen om hun eigen leven zo sterk mogelijk zelf te organiseren.

Ik kom tot een aantal discussiepunten die in de commissie aan bod zijn gekomen, in een levendig debat waarin we toch proberen nog wat reliëf aan te brengen. Eerst en vooral is er de controle. Ik denk dat iedereen ervan overtuigd is dat controle nodig is als men budgetten besteedt, net zozeer als iedereen ervan overtuigd is dat er vandaag nogal wat praktijken bestaan waarbij men zich vragen stelt over de opportuniteit van wat er wordt gevraagd, hoeveel er wordt gevraagd en hoeveel keer iets wordt gevraagd.

Een opportuniteit van dit ontwerp van decreet is dat we van de gelegenheid gebruik kunnen maken om een meer regelluw kader te creëren dat het aantal bevragingen van mensen en van voorzieningen zou kunnen reduceren. Evengoed moeten we ons ervoor hoeden, zoals we in het verleden een paar keer hebben gezien, dat er op basis van anekdotes veralgemeningen worden gemaakt, die aanleiding geven tot bijkomende vragen en bureaucratische overlast, waar het evident is dat de kwaliteit op bepaalde punten moet worden gecontroleerd.

In de bespreking in de commissie werd gezegd dat in het PAB-besluit de notie controle iets minder stringent geregeld is dan in dit ontwerp van decreet. Dat is te verklaren doordat dit ontwerp van decreet ook van toepassing is op voorzieningen. Het is logisch dat een inspectie van de Vlaamse Gemeenschap kan afstappen bij die voorzieningen.

Ik zou deze minister en alle volgende via het verslag toch willen vragen dat men de redelijkheid nastreeft en dat mensen niet, zoals de karikatuur in de commissie is geschetst, plots een inspecteur van de Vlaamse Gemeenschap in de slaapkamer zien opduiken om te controleren of hun persoonlijk budget wel correct wordt besteed. Daar moeten we ons ver van houden. We geven met dit ontwerp van decreet een mandaat aan de Vlaamse Regering. Ik zou graag bevestigd zien dat de uitvoering met het nodige respect voor mensen zal gebeuren. Ideaal, zou ik zeggen, gebeurt dat conform met het PAB-besluit.

Mevrouw Mieke Vogels: Heel mooi dat u dat zegt, mijnheer Van Malderen, maar ondertussen blijft wel in de tekst van het ontwerp van decreet staan dat inspecteurs bij wijze van spreken tot in de badkamer van de mensen zelf kunnen komen. Als u het met mij eens bent dat dit te ver gaat, waarom keurt u dan niet het amendement goed dat wij hebben voorgelegd?

Tijdens de bespreking in de commissie is er gezegd dat het ook staat in het huidige PAB-besluit. Dat ben ik achteraf gaan opzoeken en het is niet waar. In het huidige PAB-besluit staat wel dat mensen die een PAB hebben, alle documenten moeten kunnen voorleggen van de middelen die zij besteden in dat kader. Daarin staat nergens dat inspecteurs kunnen controleren in de privé domeinen van personen met een handicap die een persoonlijk budget hebben. Het is een stap verder, een stap die het wantrouwen voedt, dat ik misschien onterecht heb, dat alles in verband met het PAB er enkel complexer, bureaucratischer en moeilijker op zal worden.

Ik hoop oprecht, mijnheer Van Malderen, dat de geschiedenis mij ongelijk geeft, maar ik vrees het tegenovergestelde. Als u vindt wat u nu zegt, schrap dat stuk dan uit het decreet, keur het amendement goed, laat dat er dan niet in staan.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw Vogels, ik hoop oprecht dat ik uw wantrouwen kan wegnemen en dat de geschiedenis ons beiden gelijk geeft, als we de bedoeling hebben om iets te maken dat respect heeft voor mensen. Dat heb ik u niet horen tegenspreken. U zegt zelf: “bij wijze van spreken tot in de badkamer”. Vandaag is de praktijk niet dat men dat doet en ik heb niemand die ambitie horen uitspreken. Ik kan mij ook niet wapenen tegen alle mogelijke veronderstellingen die men kan maken over wat zo’n inspecteur dan wel zou kunnen doen. Ik probeer via de bespreking en het verslag – en ook via de repliek van de minister, ga ik van uit – te benadrukken dat wat we vandaag doen in verband met PAB als specifieke werkvorm de norm is, en liefst wat minder bureaucratisch, voor wie in het cashsysteem zijn eigen zorg organiseert.

Maar in dit ontwerp van decreet is anders dan in het PAB-decreet dat afstappen ter plaatse ingeschreven, omdat het ook van toepassing is op alle mogelijke voorzieningen die eronder vallen. Afstappen kan dan wel degelijk een manier zijn om een redelijke controle te doen. Ik ga ervan uit dat er in de uitvoering gedifferentieerd naar wordt gekeken.

Mevrouw Mieke Vogels: Dit is een ontwerp van kaderdecreet dat heel veel dingen open laat, en dan erger ik me mateloos dat precies die details er wel in staan. Die details zijn een inbreuk op de privacy van de persoon die een PAB heeft.

Van twee zaken een: ofwel maakt men een kaderdecreet, ofwel maakt men een decreet dat tot in de finesse alles definieert. Dit is echter noch vis noch vlees. Sommige zaken worden tot in de details geregeld, specifiek in het nadeel van de personen met een handicap, andere zaken worden heel breed en open gelaten, en daar heb ik het moeilijk mee.

Minister Jo Vandeurzen: Het is natuurlijk niet waar dat het ene heel concreet en het andere heel vaag is. In het ontwerp van decreet worden decretale bepalingen ingevoerd in bestaande decreten. Op het vlak van controlehandhaving is het juist dat in heel het welzijnsdomein bij gelegenheden decretale basissen worden gelegd. Dat is ook gebeurd met het kinderopvangdecreet. Dat is de normale manier waarop men op het vlak van decreten de legistische basis creëert voor wat de normale en redelijke aanpak of procedure is. Het ontwerp van decreet is op dat vlak heel duidelijk. Er moet rekening worden gehouden met alles wat te maken heeft met de persoonlijke levenssfeer en de wettelijke regelingen daarover. Er staat ook uitdrukkelijk in dat er toezicht moet worden uitgeoefend. Ik citeer: “Zij moeten ervoor instaan dat de middelen die worden aangewend passend en noodzakelijk zijn voor het toezicht op het naleven van de bepalingen in de decreten en de uitvoeringsbesluiten ervan.”

Met andere woorden, het proportionaliteitsbeginsel dat men moet hanteren, is uitdrukkelijk in het ontwerp ingeschreven. Dat is gebeurd om geen enkel misverstand te laten bestaan. Het is immers niet de bedoeling dat mensen met zotte ideeën of met persoonlijke grillen of karaktertrekken bepaalde zaken wel of niet doen. Wat er gebeurt, moet worden getoetst aan de proportionaliteit. Het toezicht moet als finaliteit hebben dat de decreten worden toegepast. Dat is een heel normale manier om dat decretaal te regelen zoals dat ook bij andere decreten al is gebeurd.

Mevrouw Mieke Vogels: Als men mensen een budget geeft om hun persoonlijke ondersteuning te organiseren, dan doet men dat vanuit vertrouwen en dan gaat men dat niet bij die mensen thuis controleren. Zo gaat men ook bij mensen die kindergeld krijgen, niet controleren of dat geld wel wordt gebruikt voor de opvoeding van de kinderen. Hetzelfde geldt voor de studiebeurs. Minister, ik denk dat u hier een beetje te ver gaat. U hebt in de commissie ook gezegd dat dit nu ook al in het PAB-besluit staat. Dat is niet zo. Voor mij blijft dit een soort blijk van wantrouwen ten aanzien van mensen met een handicap die een persoonlijk budget hebben en die geen huisvredebreuk dulden. Laat die mensen aan de hand van formulieren bewijzen dat ze dat geld gebruiken voor hun ondersteuning maar ga niet controleren in hun privévertrekken, dat vind ik erover.

Minister Jo Vandeurzen: Ik ben het daar niet mee eens. Dit zijn de normale regels van handhaving die ook hier worden toegepast. Daar is niets speciaals aan. Het is het proportionaliteitsbeginsel dat moet spelen. Het gaat hier helemaal niet om een blijk van wantrouwen, integendeel, als men geen kader creëert voor een consistente houding, dan ondergraaft men het systeem en maakt men het systeem ongelooftwaardig. Door individuele situaties kan het dan mislopen, wat absoluut niet de regel is in de sector maar wel af en toe de uitzondering. Men gaat dan opnieuw maatregelen treffen omdat men bij gebrek aan een toezichtsmodel niet kan ingrijpen. Wij hebben precies de tegenovergestelde verzuchting.

Het is beter dat alles wettelijk en fatsoenlijk wordt geregeld en dat dit gebeurt op basis van rechtsregels. Als er in heel de bespreking één persoon over wantrouwen heeft gesproken, dan bent u het toch, mevrouw Vogels. Wat ik samen met de collega's heb moeten aanhoren, over

het wantrouwen ten opzichte van iedereen in de sector die de ambitie heeft mensen zo goed mogelijk te ondersteunen, was soms indrukwekkend: het zijn volgens u de instellingen die verkeerd zijn en het zijn de administraties die er enkel op gericht zijn om het leven van mensen moeilijk te maken en te saboteren. En als ik het goed heb begrepen, dan gaat u een gebruikersvereniging oprichten omdat u wellicht van oordeel bent dat sommige verbruikersverenigingen niet van de goede soort zijn omdat ze ervoor pleiten het ontwerp van decreet goed te keuren. (*Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels*)

De voorzitter: Mevrouw Vogels, we hebben nog een heel uitgebreide agenda. Er is al genoeg woord en wederwoord geweest.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik zal er straks dan nog wel op terugkomen.

De voorzitter: Ik wil geen eindeloos debat.

De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, minister, collega's, ik heb in het antwoord van de minister een antwoord op mijn vraag gevonden, en wel waar hij wijst op de noodzakelijke proportionaliteit inzake de controle. Er moet respect worden opgebracht voor de private levenssfeer van de mensen, en dat gebeurt best op een niet-bureaucratische manier. Volgens bepaalde informatie is dat laatste soms toch voor verbetering vatbaar.

Tijdens de bespreking heeft men het ook gehad over beroepsmogelijkheden. Dat leidde tot de redactie van een amendement van de meerderheid dat moet toestaan om decretaal te bepalen dat we op een eenvoudige, laagdrempelige manier mensen een weerwoord willen geven wanneer volgens hen een beslissing van een regionale prioriteitencommissie afbreuk doet aan hun rechten. Op dat moment moet een heroverweging mogelijk zijn. Sommigen verwijzen dan naar de arbeidsrechtbank. Vandaag zijn in dat verband nog amendementen ingediend. Het klopt dat artikel 582, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek verwijst naar de mogelijkheid om bij de arbeidsrechtbank in beroep te gaan. Het gaat dan wel enkel over de eindbeslissing over het al dan niet verkrijgen van een persoonsvolgende financiering. In het verleden is al gebleken dat de arbeidsrechtbanken zich maar ten dele bevoegd verklaren, na een lange procedure die daardoor op zich al een vrij hoge drempel vormt. Daarom willen we in een vlotte, snelle procedure van heroverweging, zonder veel regels, voorzien, die ook mogelijk moet zijn voor tussentijdse beslissingen, en zeker over beslissingen van regionale prioriteitencommissies. Door dit in de bespreking te behandelen, verduidelijken we tegenover de Vlaamse Regering, die voor de uitvoering moet zorgen, welke bedoelingen de wetgever in dat verband heeft.

Wat betreft het basisondersteuningsbudget en de opmerkingen die vanochtend zijn verwoord, moet me van het hart, zoals dat ook het geval was met u, minister, over de zeer grote argwaan van sommigen over de intenties van indieners en voorstanders van deze tekst, dat er een sfeer is gecreëerd alsof er tussen vandaag en 2020 in de sector niets meer zou gebeuren. Integendeel: uit de zeer recente geschiedenis blijkt dat we bij de aanvang van deze legislatuur hebben gesteld dat we in een groeipad zouden voorzien, en dat is ook gebeurd, ondanks de zeer moeilijke omstandigheden. De uitvoering van dit decreet zal men niet kunnen uitstellen tot het jaar 2019. Men zal bij wijze van spreken al op de eerste dag van de volgende legislatuur met een tweesporenaanpak – budgettair en organisatorisch-structureel – moeten beginnen aan de transitie. Men mag de waarheid dus geen geweld aandoen. Door de zeer grote opdracht voor de volgende regering decretaal te verankeren, zal die regering niet om deze taak heen kunnen en zal ze er werk van moeten maken.

Onze fractie zal dit ontwerp van decreet dus goedkeuren, in het besef dat het geen eindpunt is. Er zal nog veel worden gediscussieerd over de budgetten, maar ook over structurele wijzigingen. Er zullen nog keuzes moeten worden gemaakt. Het klopt, mevrouw Van der Borgh, dat men elke euro maar één keer kan uitgeven. Maar vaak is het zo dat men maar één keer de kans krijgt om de juiste afslag te nemen. Het zou een historische vergissing zijn om

niet nu het momentum aan te grijpen en stappen te zetten naar vraaggestuurde zorg en zorggarantie voor personen met een handicap. Vele duizenden wachten daar al veel te lang op. De goedkeuring van dit decreet geeft hen een krachtig signaal dat het parlement hen steunt in hun vraag, en dat dit parlement deze en alle volgende regeringen vraagt om werk te maken van vraaggestuurde zorg en zorggarantie voor personen met een beperking.

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Voorzitter, minister, geachte collega's, er is vandaag al veel gezegd over de persoonsvolgende financiering. Ik verwijs ook naar de hoorzittingen in de commissie en naar de besprekingen van dit ontwerp van decreet. Dat is een heel lang proces geweest en ik ben blij dat we nu in de eindfase van de parlementaire behandeling van het ontwerp van decreet gekomen zijn.

De sector voor personen met een beperking staat voor een kantelpunt. De manier van werken gebaseerd op een standaard all-in-aanbod lost de vele noden niet op. De historisch gegroeide wachtlijst naar ondersteuning is hier de exponent van. Mijn fractie is er zich van bewust dat deze wachtlijsten niet op te lossen zijn zonder een grondige hervorming van het huidige systeem. Met dit ontwerp van decreet zetten we hiermee de eerste stap in de juiste richting.

De afgelopen legislatuur kregen we talloze berichten met schrijnende verhalen, vragen om verduidelijking en oproepen tot actie. Vele mensen uit de sector willen daadwerkelijk veranderen. Verschillende organisaties hebben onder één noemer opgeroepen om niet te talmen en over te gaan tot een systeemshift. De N-VA kan hen alleen maar bijtreden.

Het is de hoogste tijd dat we echt werk maken van een inclusief beleid met als belangrijkste pijler de vraaggestuurde ondersteuning. Tot op heden gaan er meer middelen naar zorg in natura dan naar persoonlijkeassistentiebudgetten. Op termijn zullen we met dit ontwerp van decreet eindelijk de omslag mogelijk maken zodat we kunnen overgaan naar een vorm van persoonsgebonden financiering op maat van een persoon met een beperking.

Achter elke vraag naar ondersteuning schuilt immers een persoon met een eigen verhaal. Sommigen beschikken over een netwerk, anderen niet. Sommigen hebben vragen die kunnen worden opgelost door de inzet van reguliere ondersteuning, anderen hebben nood aan meer specifieke ondersteuning die aangeboden wordt door voorzieningen en organisaties die hiervoor de nodige expertise hebben. Dé persoon met een beperking bestaat niet. Het aanbod moet daar meer rekening mee houden en nog meer vraaggestuurd en op maat werken.

Het ondersteuningsplan zal de basis vormen waarop het persoonsvolgend budget wordt bepaald. Dit plan kan worden opgemaakt door de persoon zelf of door een Dienst Ondersteuningsplan. Daarna is er nog de keuze tussen het cashbudget, de voucher of een combinatie van beiden. Flexibiliteit zal dus mogelijk zijn. Een voorziening zal zichzelf moeten aanpassen om tegemoet te komen aan de vraag naar ondersteuning van een persoon met een beperking. Het aanbod als geheel zal moeten evolueren, vernieuwen en zich aanpassen. Het moet de persoon met een beperking in staat stellen te functioneren als een burger met rechten. Men hoeft niet meer tevreden te zijn met wat standaard wordt aangeboden. Het aanbod moet zodanig worden georganiseerd dat een persoon met een beperking die ondersteuning krijgt die hij/zij nodig heeft om een kwalitatief leven op te bouwen en op gelijkwaardige wijze te participeren aan onze samenleving.

De N-VA zal dit ontwerpdecreet daarom steunen, zodat een fundamentele omschakeling in het beleid voor personen met een beperking eindelijk mogelijk wordt. Hier is heel grote vraag naar.

Het is niet perfect, maar Rome is ook niet op een dag gebouwd. Het Vlaams Welzijnsverbond had het ook treffend over de bouw van een nieuw huis. Het raamwerk van het huis staat er met dit ontwerpdecreet. Maar een raamwerk zegt nog niet veel over de inrichting van dat huis.

Er zijn nog veel vragen die via uitvoeringsbesluiten zullen worden beantwoord. Als N-VA willen we constructief meewerken om de inrichting van dit huis zodanig in te vullen dat het beantwoordt aan de noden en de wensen van personen met een beperking. Dat is het doel van deze hervorming: dat er kwaliteitsvolle ondersteuning en zorg op maat komt voor alle personen met een beperking in Vlaanderen. We zijn ons ervan bewust dat de weg nog lang is, maar dit is een eerste aanzet om dit mogelijk te maken.

Beste collega's, 'the proof of the pudding is in the eating', u kent wellicht deze Engelse uitdrukking. Dat zal met dit decreet niet anders zijn. Bovendien, wat niet is, kan nog komen. Er wordt nog te veel gedacht vanuit het huidige aanbod en de huidige structuren. Wie zegt trouwens dat alles bij het oude zal blijven?

Collega's, we kunnen niet voorbijgaan aan de grote impact die de zesde staatshervorming zal hebben op de Vlaamse bevoegdheden, zeker wat het domein Welzijn betreft. Maar het is nu echter niet het moment om hierop verder in te gaan.

Om af te sluiten: mijn partij zal dit ontwerp van decreet steunen omdat er een systeemwijziging komt, omdat personen met een beperking baas worden over hun budgetten en ondersteuning. Dat is voor ons een allereerste belangrijke stap in de goede richting.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mevrouw Stevens, ik heb gewacht tot het einde van uw betoog. Ik vroeg me constant af: zal ze er nu iets over zeggen of zal ze zwijgen? U hebt er inderdaad over gezweven, over uw fameus basisondersteuningsbudget.

Ik heb u altijd gewaardeerd als een goede collega met uiteraard heel wat kennis van de sector. Ik moet u echter ook zeggen dat het voor mij schrikken was toen u de avond voor we aanvang namen met de bespreking van het ontwerp van decreet, hier in De Schelp een groots evenement op touw zette met een mooie brochure waarin u heel duidelijk schreef dat wat u en uw partij betrof het basisondersteuningsbudget er niet zou komen. U vond het een voorbeeld van slecht bestuur – dat is geen Engelse uitspraak, maar een Vlaamse en die is ook goed gekend.

U poneerde dat dus een dag voor de bespreking. U bleef dat herhalen. U zei: "We zullen voor het decreet stemmen, we zullen het steunen, we vinden het goed, maar dat basisondersteuningsbudget is een voorbeeld van slecht bestuur". Tijdens het debat op 12 april in Sint-Niklaas heb ik de vraag opnieuw gesteld of u bij uw stelling bleef. U hebt er herhaald: "Ja, als wij in de regering komen, gaat het basisondersteuningsbudget niet door."

Ik vind het niet meer dan normaal dat u hier in deze plenaire vergadering bij deze bespreking van dit belangrijke ontwerp van decreet nu klaar en duidelijk zegt wat u gaat doen als u in een volgende Vlaamse Regering zit. Heel veel mensen met een beperking gaan er vandaag van uit: ja, beter iets dan niets", maar altijd vanuit de veronderstelling van het basisondersteuningsbudget. Uw partij zegt: "een voorbeeld van slecht bestuur, wat ons betreft, komt het er niet".

Geef alstublieft vandaag een antwoord aan al deze mensen. Wat gaat u daarmee doen? Wat zult u uitvoeren? Wat zult u terugschroeven?

De heer Van Malderen zei daarnet: "Dit decreet ligt er nu, een volgende regering zal niet buiten dit decreet kunnen". Ik wil nu van u en van uw partij vernemen wat u zult doen. *(Applaus bij Open Vld en bij Groen)*

Mevrouw Helga Stevens: Mevrouw Van der Borght, ik dank u voor de vraag. Ik ben zeker niet bang om te antwoorden. Ik heb ook al verschillende keren gezegd, ook in de commissie Welzijn, dat in de N-VA-brochure duidelijk gesteld wordt dat het een langetermijnvisie is en dat we intern met de partij een duidelijke visie op langere termijn hebben uitgeschreven wat betreft personen met een beperking.

De timing van de voorstelling van de brochure viel toevallig samen met de bespreking van de persoonsvolgende financiering. Dat is mijn schuld niet.

Dit ontwerp van decreet kende een heel lange parlementaire weg. De timing van de brochure lag al zeer lang vast en toevallig was het op hetzelfde moment.

Het is een langetermijnvisie. Als partij zijn we verplicht om zo'n langetermijnvisie uit te schrijven voor personen met een beperking. Daarnaast hebben wij ook altijd gezegd dat we loyaal blijven aan onze regeringspartners en dat we blijven samenwerken op basis van het regeerakkoord dat in 2009 is afgesloten. We zitten nog altijd op deze lijn, op basis van het document waarvan het Perspectief 2020 werd gemaakt en ook op basis van de conceptnota persoonsvolgende financiering die we samen, binnen de meerderheid, hebben geschreven. Op basis daarvan hebben we het ontwerp van decreet houdende de persoonsvolgende financiering opgesteld.

Iedereen weet dat binnen de politiek samenwerken en proberen compromissen te vinden, belangrijk is. In dit decreet staan bepaalde punten die we zeker goed vinden en andere die we iets minder goed vinden. Dat is bij jullie net hetzelfde. Wij kijken naar het geheel. We vinden de tekst zoals die nu voorligt, de moeite waard om voor te gaan. Beter dan niets. Wij vinden het een zeer goed begin. In mijn betoog van daarnet heb ik reeds gezegd dat het een zeer goede stap in de goede richting is. Men mag niet vergeten dat we van een heel ander systeem komen. Mensen met een beperking zullen eindelijk baas zijn over hun budget. Zij zullen zelf kunnen bepalen hoe zij het geld gebruiken. Het basisondersteuningsbudget is er. Niemand weet op dit moment hoeveel dat bedrag zal zijn. We weten dat nog niet. Zal het 100 of 400 euro zijn? Het is aan de volgende regering om dat te bepalen op basis van de financiële situatie op dat moment.

Door de zesde staatshervorming – door uw partij in de Federale Regering mee goedgekeurd, niet door onze partij maar wel door uw partij – komt er een groot deel van het budget over naar Vlaanderen, maar niet het volledige budget. Slechts 80 procent van het budget komt over naar Vlaanderen. Dat betekent dus dat de regering een serieuze factuur zal krijgen. Wij blijven dus voorzichtig. Wij willen voorzichtig zijn. Wij willen een financieel engagement opnemen voor personen met een beperking, maar wij willen ook realistisch zijn en geen beloftes doen. Wij willen met dit ontwerp van decreet een systeemwijziging in gang zetten en wij willen er constructief aan meewerken. Wat er na de verkiezingen gebeurt, zullen we zien. De partijen die op dat moment aan zet zijn, op basis van het mandaat van de kiezer, zullen bepalen wat er gebeurt. Wat de volgende regering zal doen, is niet aan ons om nu al te zeggen. Wij kunnen dat pas doen op het moment dat de kiezer heeft gesproken. Dat is toch duidelijk.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Collega, in alle ernst, wees alstublieft correct en antwoord gewoon kort en duidelijk. Het heeft niets te maken met de Federale Regering. Het gaat over een Vlaams decreet dat u mee hebt geschreven.

Mijn vraag is: is het basisondersteuningsbudget een voorbeeld van slecht en onzorgvuldig beleid? Ik wil gewoon een antwoord: ja of neen? Gaat u het basisondersteuningsbudget in uitvoering laten gaan indien u deel uitmaakt van de volgende Vlaamse Regering? Ja of neen? Twee vragen, twee antwoorden. Ja of neen? (*Applaus bij het Vlaams Belang, Open Vld, Groen en LDD*)

Mevrouw Helga Stevens: Door het feit dat wij dit ontwerp van decreet zullen goedkeuren, is het antwoord toch duidelijk? (*Rumoer*)

Wat moet ik daaraan toevoegen?

Mevrouw Vera Van der Borgh: Ja of neen? Ja of neen?

Mevrouw Helga Stevens: Wat er zal gebeuren, zullen we zien na de onderhandelingen. De vraag is of we er bij zullen zijn. Laat de kiezer eerst spreken en dan zien we wel wat het resultaat zal zijn. Dank u wel.

Mevrouw Vera Van der Borgh: U hebt dat in uw brochure geschreven, niet de kiezer. U hebt dat geschreven.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik vind dit er echt over. Eerst en vooral, mevrouw Stevens, toeval bestaat niet. Zo'n brochure presenteren net voor de bespreking: ik zit al lang in dit huis om te weten dat toeval niet bestaat.

U zegt: dit is een brochure voor de lange termijn. Uw partij zit ondertussen tien jaar in de Vlaamse Regering. Hoe lang moet die termijn nog duren voor u uitvoert wat u belooft? Antwoord nu eens op de vragen van mevrouw Van der Borgh: ja of neen.

Mevrouw Helga Stevens: Nog een laatste reactie. Ik ben zeer blij te vernemen dat jullie zoveel interesse vertonen in mijn brochure vanuit de N-VA. Het punt van bespreking hier gaat over het ontwerp van decreet. Ik wil hier graag met u een boompje opzetten over onze N-VA-brochure rond onze visie op personen met een beperking, maar nu gaat het over de persoonsvolgende financiering. Wij ondersteunen dit ontwerp van decreet. Dat is duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Voorzitter, ik heb een laatste korte opmerking. Collega, het is uw voorzitter die constant verklaart: met N-VA, klaarheid, duidelijkheid, simpelheid. Wel, geef dat dan. (*Applaus van de heer Lode Vereeck*)

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, hoe hypocriet en gespleten kan men zijn! Mevrouw Stevens spreekt hier als lid van de meerderheid en zegt: we gaan dit ontwerp van decreet steunen. Dat zou er nog maar aan mankeren, maar dat is een ander verhaal. Langs de andere kant zegt men dan als propagandist, als lid van het kiescollege van de N-VA dat de dag dat de bespreking in de commissie begint, men die brochure voorstelt, waarin een visie wordt vertaald die haaks staat op waar hier vandaag over wordt gestemd.

Voorzitter, het is ofwel het ene, ofwel het andere. Ik had dus graag van mevrouw Stevens vernomen of ze gaat voor één vorm van financiering of voor het tweetrapsstelsel, zoals het hier staat. Stop met hypocriet te doen, het is ofwel het ene, ofwel het andere. U kunt niet zeggen dat u als lid van de meerderheid voor het ene bent, maar als N-VA'er voor het andere stelsel. Dat is absoluut onaanvaardbaar. (*Applaus bij het Vlaams Belang en de heer Lode Vereeck*)

Mevrouw Lies Jans: Voorzitter, mevrouw Stevens heeft al zeer dikwijls in de commissie verkondigd – mevrouw Dillen was daar ook telkens bij aanwezig – dat onze brochure een langetermijnvisie is en dat we zeer, zeer duidelijk achter dit ontwerp van decreet blijven staan, omdat we daarmee eindelijk, na al die jaren, een omwenteling krijgen in de visie op de financiering van mensen met een beperking. Als u dat ontkent, dan ontkent u het licht in de ogen van alle mensen die daar recht op hebben.

Minister Jo Vandeurzen: Voorzitter, ik wil iedereen bedanken die aan het debat heeft deelgenomen. Voor degenen die de werkzaamheden in de commissie hebben gevolgd, is het natuurlijk wel zo dat veel zaken die hier naar voren zijn gebracht, ook in de commissie uitvoerig werden besproken.

Dit is in deze legislatuur het sluitstuk van een heel traject. Ik herinner me nog goed het moment waarop de regering is gestart en het regeerakkoord is verdedigd. We hebben toen de ambitie naar voren gebracht om te gaan voor een serieus groeipad en een uitbreidingsbeleid, en dat te combineren met een grondig debat over de reorganisatie van de manier waarop we handicap-specifieke ondersteuning gaan geven. Die ambitie die toen is geformuleerd, wordt

met dit ontwerp van decreet uiteindelijk in deze legislatuur ook afgewerkt. Ik profiteer van de gelegenheid om één man daarvoor uitdrukkelijk te danken, namelijk de veranderingsmanager Jean-Pierre Van Baelen, die dat traject heeft begeleid en die uiteraard ook de architect is van het concept dat in dit ontwerp van decreet is neergelegd.

Dat dit ontwerp van decreet een groot draagvlak heeft, hebt u al gemerkt aan de manier waarop velen zich tot u hebben gewend en gevraagd om het ontwerp van decreet te steunen. In Vlaanderen zijn ‘maatschappelijk draagvlak’ magische woorden die soms betekenen dat iets doorgang kan vinden of iets niet kan doorgaan.

Ik ben heel blij, erkentelijk en dankbaar voor alle mensen die uiteindelijk mee het draagvlak voor dit ontwerp van decreet hebben gerealiseerd. Ik begrijp heel goed dat velen van hen er nog veel vragen bij hebben, over uitvoeringsbesluiten en over bedragen. Al wie de sector volgt, realiseert zich voldoende dat er bij het opmaken van de uitvoeringsbesluiten en het clicheren van de budgetten inderdaad nog moeilijke beslissingen zullen moeten worden genomen. De ambitie die we echt wel hebben om iedereen daar zo goed mogelijk bij te betrekken, betekent niet dat er geen moeilijke momenten meer zullen zijn bij het operationaliseren van dit ontwerp van decreet.

Collega's, in alle eerlijkheid, welke oplossing of welke piste ook, dat soort discussies en keuzes die binnen beschikbare budgetten moeten worden gemaakt zullen er in de politiek altijd zijn.

Ik wil mijn collega's in het parlement en – u zult mij dat niet kwalijk nemen – in het bijzonder die van de meerderheid willen danken. Het ontwerp van decreet heeft een lange weg afgelegd. Het is uitvoerig besproken. Ik beseft heel goed dat het door jullie vastberadenheid is dat het tot op deze banken is geraakt en straks aan de stemming van de plenaire vergadering zal worden voorgelegd.

Dames en heren, het ontwerp van decreet is niet het begin geweest van het beleid in deze legislatuur. Daarnet werd tussen de lijnen gezegd dat het er nu rap-rap is gekomen. U weet heel goed dat in deze legislatuur het beleid met betrekking tot personen met een beperking een heel grondige transitie heeft doorgemaakt. Dat is met reden gebeurd. Je kunt de enorme shift naar een vraaggestuurd systeem niet maken van de ene dag op de andere. Daar moet je ook flankerende initiatieven en maatregelen voor nemen. Bekijk het groeipad dat we hebben volgehouden ondanks het feit dat de economische prognoses waarop het budgettaire akkoord bij de start van de legislatuur was gebaseerd, zich helemaal niet hebben voltrokken: we hebben dat groeipad volgemaakt, we hebben het aanbod geflexibiliseerd met heel wat initiatieven waardoor veel minder stringente erkenningen en erkenningscategorieën worden toegepast en waardoor er veel ruimte aan het sociale ondernemen is gegeven, wat een cruciale succesfactor is wil dit ontwerp van decreet succes kennen. We hebben de PAB-toewijzingen geïntegreerd in de manier waarop de zorg in natura werd toegekend. We hebben de dienst Ondersteuningsplan opgericht. Er zijn zovele initiatieven genomen, niet met de natte vinger en lukraak maar vanuit een zeer bewuste strategie, geïnspireerd door één plan – en dat plan voorzag dat er op het einde ook een wettelijke regeling moest komen om die systeemwijziging een decretale grondslag te geven.

Tijdens deze legislatuur werden er in totaal tot het einde van 2013 45.530 zorgvragen afgesloten. Dat ‘afsluiten’ klinkt zeer administratief. Uiteraard zijn er daar bij doordat ze zonder voorwerp zijn geworden, maar in het overgrote deel zijn we erin geslaagd om aan die zorgvragen een effectief antwoord te bieden. Iedereen van ons – en velen onder u hebben daarover vandaag getuigd – beseft dat, ondanks die inspanning er nog altijd schrijnende situaties zijn, en dat hoe dan ook een systeemwijziging absoluut noodzakelijk was.

Mensen die zich zorgen maken over het feit dat de vermaatschappelijking van de zorg op het hoofd van de mantelzorg zou komen, moet ik echt geruststellen. In de visie achter dit ontwerp van decreet wordt respect opgebracht voor mantelzorgers en wordt gezocht naar een juiste

methode om hen maximaal te ondersteunen en te waarderen. Als we bekijken wat je mag verwachten van mantelzorgers, wordt er echt wel uitgegaan van een begrip als ‘gebruikelijke zorg’. Dit begrip is cruciaal voor de uitvoering van dit ontwerp van decreet. Het moet ingevuld worden. Daarbij is het gesprek tussen de verschillende stakeholders belangrijk. Dat begrip moet garant staan voor het feit dat wij niet blijven teren op de inzet van ouders voor kinderen tot ze hoogbejaard zijn. Wij moeten van dat systeem af. Wij moeten inderdaad in onze regelgeving voor jonge mensen die op een bepaald moment de ambitie hebben om een zelfstandig leven uit te bouwen een systeem ontwikkelen dat daarvoor het kader kan geven. Dit ontwerp van decreet doet dat. Wat mij betreft, is het cruciaal om dat in dit slotdebat ten aanzien van deze ouders en deze betrokkenen nog eens uitdrukkelijk te onderstrepen.

Collega's, meer vraaggestuurd werken en meer zorggarantie kunnen bieden, dat is de grote doelstelling van dit ontwerp van decreet. Ik ben voldoende realist om niet euforisch te zijn, als u dit ontwerp van decreet dadelijk zult goedkeuren. Er zal nog een belangrijke weg af te leggen zijn, maar dit is een zeer essentiële stap om tot een meer inclusieve samenleving te komen.

Ik hoop oprecht dat u deze bespreking straks zult bekronen met een goedkeuring van dit ontwerp van decreet. Op die manier zal iedereen die zich in Vlaanderen geroepen voelt om te besturen, niet vertrekken van een wit blad, en moeten freewheelen en nadenken over hoe je dit moet organiseren, maar verplicht zijn om zich te beraden en zich uit te spreken over de implementatie daarvan.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Minister, ik blijf lezen. Toen de vergadering deze middag werd geschorst, heb ik mijn postvakje leeggemaakt, waarin ik de Vokaberichten vond. Sommigen in dit parlement dwepen met Voka. Ik doe dat niet, maar dit vond ik te belangrijk om te laten liggen. Voka heeft bepaalde suggesties en prioriteiten, en over het Vlaamse welzijnsbeleid schrijft het: “Te traag, te complex, te ondoorzichtig. Ondoorzichtige financieringsstromen in de welzijnssector zijn onaanvaardbaar.”

Over de persoonsgerichte financiering schrijft het Voka: “Het concept van persoonsgerichte financiering, waarbij de zorggebruiker een rugzakje krijgt om zorg aan te kopen, heeft ondertussen ingang gevonden bij het beleid. Het werd voor het eerst toegepast bij de zorg voor personen met een handicap. Echter, de wijze waarop deze bouwsteen geïmplementeerd wordt met trappen, een toegangspoort en onduidelijkheid alom, verhoogt het risico dat de vraag bepaald wordt door de administratie en het aanbod, terwijl dat net omgekeerd zou moeten zijn.”

Ik kon het niet beter zeggen. (*Applaus bij mevrouw Marijke Dillen*)

Mevrouw Mieke Vogels: Minister, ik ben het met u eens als u zegt dat het oplossen van de problemen in de welzijnszorg in het algemeen en de zorg voor personen met een handicap in het bijzonder niet alleen gaan over meer middelen, maar dat die middelen op een andere manier moeten worden ingezet. Alleen blijf ik erbij dat de manier waarop u deze zogenaamde transitie doet, geen oplossing biedt, integendeel. Men is een bureaucratisch waterhoofd aan het creëren, mensen zullen meer dan ooit in de steek gelaten zijn. Ik verwijs naar de conceptnota die hier ook ter stemming voorligt, waarbij ik duidelijk heb aangetoond dat ik niet zomaar oppositie voer om oppositie te voeren, zoals u daarstraks even suggereerde – ‘als je maar tegen kunt zijn’ –, maar dat er een alternatief mogelijk is, dat in mijn ogen beter is, dat met meer middelen meer mensen op een meer kwalitatieve en menselijke manier helpt, dat een manier van werken is, een transitie die inzet op meer lokale verantwoordelijkheid zoals ook in de ons omringende landen gebeurt, en zoals dat ook door Voka naar voren wordt geschoven als een model van betere zorgverlening voor de 21e eeuw. (*Applaus bij mevrouw Marijke Dillen*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2429/7)

– *Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 2. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2429/8)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 3 tot en met 15 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 16. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2429/8)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 17 tot en met 30 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 31. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2429/8)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 32 tot en met 47 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende de organisatie van het netwerk voor de gegevensdeling tussen de actoren in de zorg

– 2430 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende de organisatie van het netwerk voor de gegevensdeling tussen de actoren in de zorg.

De algemene bespreking is geopend.

Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Collega, tijdens de bespreking in de commissie zijn we ingegaan op veel technische zaken. Voor de ontwikkeling in de eerste lijn is het belangrijk dat we dit kader kunnen creëren.

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Minister, collega's, een beleid waarin de doelgroep die we willen bereiken centraal staat en niet de instellingen of voorzieningen: dat moet wat de N-VA betreft altijd het uitgangspunt zijn bij de herziening van een bestaand beleid en het opstellen van een nieuw beleid. Het decreet dat hier momenteel voorligt, beantwoordt wat ons betreft aan dit uitgangspunt.

Een ander uitgangspunt van de N-VA is het streven naar een integraal toegankelijke samenleving voor iedereen. Een samenleving, een Vlaanderen waarin iedereen bijvoorbeeld toegang heeft tot kwalitatieve, effectieve en efficiënte ondersteuning of zorg op vlak van welzijn, gezondheid en gezin. Dit decreet brengt dat ideaal volgens ons een stap dichterbij.

Ten slotte is de N-VA ook steeds een voorstander geweest van het faciliteren van samenwerking over inhoudelijke en sectorgrenzen heen. Ook op dit punt beantwoordt dit decreet aan onze verwachtingen.

Dit decreet zal het mogelijk maken om op een juridisch correcte manier gegevens te delen tussen zorgverleners, hulpverleners en voorzieningen onderling met respect voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken individuen, om zo de continuïteit en de kwaliteit van de zorg te maximaliseren. En dit enkel en alleen als de zorggebruiker zijn of haar toestemming geeft voor deze gegevensdeling.

De rechten van de zorggebruiker worden niet beperkt tot een inzage-recht in zijn elektronisch deelbaar dossier. Hij of zij heeft bovendien het recht om te weten wie gegevens bewaart en door wie die worden geraadpleegd. De zorggebruiker zal ook eigen gegevens kunnen toevoegen in zijn of haar elektronisch deelbaar dossier. De privacy wordt met andere woorden maximaal gegarandeerd. Zo hoort het ook.

De vertegenwoordigers van de gebruikers in de raad van bestuur van het nieuwe agentschap zullen ook steeds de gelegenheid hebben om het centraal staan van de gebruiker en de privacy van de gebruiker te beschermen.

Met dit decreet wordt een einde gemaakt aan de absurde praktijk van dubbele onderzoeken. Heeft een zorggebruiker zijn verhaal gedaan bij de ene zorgverlener of werd hij daar onderzocht, dan moet dit dankzij het nieuwe systeem niet meer gebeuren na een doorverwijzing. Op die manier zal de zorg ook veiliger worden. Als de ene arts weet wat de andere arts al heeft voorgeschreven, daalt het risico op conflicterende medicatie, om maar één voorbeeld te geven.

Dit nieuwe decreet leidt niet alleen tot een verhoging van het comfort van de hulpvrager, maar ook tot een verhoging van het comfort van de zorgverlener, de hulpverlener en de voorziening. De kwaliteit van de ondersteuning en zorg aan de gebruiker wordt verhoogd omdat zorgaanbieders een beter inzicht krijgen in vragen, noden en wensen van zorggebruikers, hun ondersteuningsplan en het reeds gelopen hulpverleningsparcours, met zijn succes en falen.

Collega's, om die redenen zal de N-VA dit ontwerp van decreet betreffende de organisatie van het netwerk voor de gegevensdeling tussen de actoren in de zorg met overtuiging goedkeuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2430/1)*

– *De artikelen 1 tot en met 47 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXIV – 2422 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 13

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XXIV.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Celis, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Vera Celis: Voorzitter, naar jaarlijkse gewoonte worden een aantal decretaal te regelen bepalingen met betrekking tot het onderwijs in een verzameldecreet samengevoegd. Dit wordt in het voorliggend ontwerp van decreet voor de 24e keer gedaan. Wat dit ontwerp van decreet betreft, zijn mevrouw Vanderpoorten en ik de verslaggevers. Ik zal een kort verslag uitbrengen van de belangrijkste punten in het voorliggend ontwerp van decreet.

Tijdens de commissiebesprekingen heeft de minister verklaard dat het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XXIV de bedoeling heeft een aantal verbeteringen en verduidelijkingen te geven met betrekking tot decretale bepalingen in bestaande thema- en niveaudecreten, de regelgeving te vereenvoudigen en afspraken in het kader van de beleidsnota, de beleidsbrieven en cao's uit te voeren.

Wat het basisonderwijs betreft, bevat het ontwerp van decreet bepalingen om het getuigschrift basisonderwijs aan de leerplandoelen te koppelen om op die manier de eindtermen te bereiken. Momenteel oordeelt de klassenraad autonoom of een regelmatige leerling in voldoende mate de in het leerplan opgenomen doelen heeft bereikt. De voorliggende wijziging beoogt meer uniformiteit inzake de uitreiking van het getuigschrift basisonderwijs.

Een belangrijke verandering met betrekking tot het basisonderwijs betreft wetenschap en techniek. In navolging van het Masterplan Secundair Onderwijs zal het leergebied wereldoriëntatie in twee aparte leergebieden worden opgesplitst.

Wat het secundair onderwijs betreft, wordt de regelgeving voor het onthaalonderwijs anderstalige nieuwkomers (OKAN) aangepast. De onderwijsloopbaan van onthaalleerlingen wordt verbeterd door rekening met het advies van de klassenraad te houden. Daarnaast zullen voor de programmering van het onthaaljaar voor anderstalige nieuwkomers nieuwe afspraken worden gemaakt.

Verder zijn in het hoofdstuk over het secundair onderwijs een aantal wijzigingen opgenomen in verband met de ingebruikname van nieuwe vestigingsplaatsen. De ingebruikname van een nieuwe vestigingsplaats tijdens een bepaald schooljaar wordt door het schoolbestuur uiterlijk op 31 maart van het voorafgaand schooljaar aangevraagd. De onderwijsinspectie onderzoekt de aanvraag op veiligheid en verstrekt een advies aan de Vlaamse Regering, die over de goedkeuring beslist. Het advies en de beslissing worden op uiterlijk 30 juni van het voorafgaand schooljaar aan het schoolbestuur meegedeeld.

Wat de omzetting van structuuronderdelen in het secundair onderwijs betreft, bestaat momenteel een grote diversiteit aan regelgeving. Dankzij dit ontwerp van decreet zal de Vlaamse Regering kunnen beslissen bestaande structuuronderdelen om te zetten. De omzetting houdt in dat een structuuronderdeel wordt opgeheven of inzake een of meerdere kenmerken wordt gewijzigd.

In het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XXIV zijn tevens enkele wijzigingen met betrekking tot leren en werken opgenomen. Ik zal deze wijzigingen even overlopen.

De eerste wijziging betreft de vereiste beroepskwalificaties in leren en werken. Het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap voorziet in een screening van bestaande opleidingen met de bedoeling een rationeel onderwijsaanbod tot stand te brengen. De screening dient te verlopen volgens een bepaalde kalender, die tot en met 2015 loopt. In het decreet betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap worden verschillende data weggeschreven. Dit laat toe om de omschakeling volgens een nieuwe kalender door middel van een uitvoeringsbesluit tot stand te brengen.

Een tweede wijziging creëert voor het voltijds secundair onderwijs de mogelijkheid van een zogenaamde gedoogperiode indien een instelling niet aan de rationalisatienormen voldoet.

Tot slot is er nog de evaluatie van het decreet betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap. Vanwege procedures was die evaluatie in 2013 niet haalbaar. Om die reden is ze naar 2014 verplaatst.

In het onderdeel over het volwassenenonderwijs staan bepalingen om een soepele doorstroming tussen de verschillende richtgraden in het studiegebied NT2 te realiseren. Een cursist zal tot de mondelinge of schriftelijke component van een opleiding NT2 kunnen worden toegelaten indien hij de competenties van diezelfde component in de onderliggende richtgraad heeft behaald. Voor de centra voor volwassenenonderwijs wordt overigens een verplichting ingeschreven om voor elke cursist NT2 een individuele leertrajectbegeleiding te organiseren.

Voor het hoger onderwijs zijn er een aantal regelingen opgenomen om de termijnen van indienen voor anderstalige opleidingen te optimaliseren. Wat de taalkennis van docenten betreft, zal via dit ontwerp van decreet worden bepaald dat docenten het vereiste taalattest moeten hebben ten laatste op 15 februari 2015.

Uit een studie van 2009 van de Vlaamse Interuniversitaire Raad is gebleken dat de salarisschalen voor het zelfstandig academisch personeel volstaan voor een correcte verloning. Dat geldt niet voor de absolute topprofielen. Om de universiteiten meer mogelijkheden te bieden voor het aanwerven en behouden van topprofielen, is in cao IV hoger onderwijs overeengekomen dat de mogelijkheden voor het toekennen van een premie uitgebreid worden.

Vervolgens wil ik u ook nog informeren over een aantal veranderingen in de rechtspositie van het onderwijspersoneel. Voor zedenleer is er momenteel nog sprake van 'leraar' en 'leermeester'. Met het ambt van 'leraar niet-confessionele zedenleer' is er in de toekomst één uniforme ambtsbenaming. Bovendien wordt in de decreten rechtspositie voortaan de term 'leerkracht levensbeschouwelijk onderwijs' gebruikt.

Daarnaast wordt er nog een nieuw hoofdstuk ingevoegd in de decreten rechtspositie onderwijspersoneel met de bepalingen die moeten zorgen voor de re-integratie in het onderwijs van een aantal personeelsleden. Het gaat dan ten eerste om personeelsleden die bij beslissing van het Bestuur medische expertise (Medex) definitief ongeschikt bevonden zijn voor de uitoefening van hun gewone werkzaamheden, maar wel geschikt voor een specifieke functie. Ten tweede gaat het om personeelsleden die een beroep doen op de procedure tot re-integratie.

Ik eindig graag met een aantal bepalingen in uitvoering van cao X. In het ontwerp van decreet worden bepalingen toegevoegd voor de salarisschaal van kinderverzorgers en de rechtsgrond voor een verlofregeling voor de contractuele personeelsleden. Verder wordt er een afdeling toegevoegd met betrekking tot de personeelsleden tewerkgesteld in de voor- en nabewaking in de Nederlandstalige basisscholen van het Gemeenschapsonderwijs in Brussel. Dit dossier staat al sinds de jaren 80 open, en nu is er een oplossing voor het statuut van die personeelsleden.

Tot daar, voorzitter, minister, mijn korte samenvatting van Onderwijsdecreet XXIV. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

U krijgt vijf minuten spreektijd, mijnheer Van Dijck.

De heer Kris Van Dijck: Ik zal trachten die vijf minuten niet vol te maken, voorzitter.

Dit is een genummerd decreet, collega's, en het is voorspelbaar dat er heel wat discussie gevoerd zal worden over de aanpak van zo'n genummerd decreet. Ik wil toch de focus leggen op de inhoud van dit genummerde ontwerpdecreet.

Drie zaken zijn voor ons fundamenteel en essentieel. We leggen ook in OD XXIV een aantal focussen die een uitrol zijn van het zogenaamde masterplan secundair onderwijs. Wij scharen er ons als N-VA achter om dit stap voor stap uit te voeren. Ook in dit Onderwijsdecreet zijn er stappen ter zake gezet.

Ik denk in het bijzonder aan het luik 'wetenschap en techniek', waar ook in de commissie een boompje over is opgezet. We hebben daar ook een hoorzitting over gehouden. Wij zijn en blijven een sterk pleitbezorger, samen met iedereen die dit ontwerp van decreet goedkeurt. Het is belangrijk om die technische en wetenschappelijke component bij naam te noemen. Man en paard noemen, is belangrijk om het vervolgens ook herkenbaar in ons onderwijs te kunnen neerzetten.

Ik wil even stilstaan bij de regelgeving voor anderstalige nieuwkomers, die ook aangepast wordt, en dat in navolging van het advies van de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor). Wij vinden het positief dat de programmatieprocedure voor een onthaaljaar voor anderstalige nieuwkomers versoepeld wordt.

Wat het volwassenenonderwijs betreft, is het goed dat de bepalingen die zijn opgenomen in OD XXIV voortaan zullen zorgen voor een betere doorstroming tussen de diverse richtgraden binnen NT2.

Collega's, ik wacht het debat ook af, als lid van de meerderheid, die dit ontwerp van decreet mee goedkeurt, een ontwerp met diverse facetten en luiken. Ik zal me klaar houden om me nog te mengen in het debat, op basis van de uiteenzettingen die er vanuit de oppositie zullen komen. Ik zie aan de gezichten van een aantal collega's dat ze daar klaar voor zijn. Eigenlijk ben ik dus enigszins ongelukkig met het feit dat ik als eerste moest spreken. Voorzitter, ik heb me duidelijk gehouden aan mijn spreektijd, maar ik zal met de nodige alertheid het debat verder volgen.

De voorzitter: U hebt uw vijf minuten niet opgebruikt, maar goed.

De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, minister, geachte leden, ik ben zes keer meer waard dan de heer Van Dijk. Ik spreek dus dertig minuten in plaats van vijf minuten.

Net zoals mijn collega's van Open Vld en Groen heb ik me breedvoerig gemengd in de commissiebespreking over de gevolgde werkwijze bij OD XXIV. Ik ben ook punt per punt ingegaan op een hele reeks artikelen en amendementen. Ik zal dat hier niet overdoen, u moet het commissieverslag maar lezen. Ik zal echter van de gelegenheid gebruik maken om de perikelen met betrekking tot OD XXIV in het bredere kader te plaatsen van de problematiek van de slimme en behoorlijke decreetgeving. Dit laatste sluit overigens aan bij de beleidsnota van maart 2010 van onze voorzitter, de heer Peumans, getiteld 'Ons Vlaams Parlement in actie', als u zich die nog herinnert, beste Jan.

Voor de meeste leden van deze meerderheid en de regering staat behoorlijke wetgeving blijkbaar gelijk aan wetgeving die de meerderheid er met alle mogelijke middelen kan doordrukken: we zijn het talrijkst en we hebben dus gelijk. Om maar één voorbeeld te geven van deze stompzinnige mentaliteit: ik heb een voorstel van resolutie uitgeschreven om in de methodiek van de reguleringsimpactanalyse (RIA) de toetsing aan de grondrechten beter uit te bouwen. Dit partijoverschrijdende voorstel van resolutie werd door de meerderheid geweigerd met als argument dat de meerderheid in het parlement daar zelf wel voor zou zorgen. Weg dus met de RIA's en andere toetsen: de brute wil van de meerderheid primeert absoluut.

In zijn schitterend boek *The Rise of Illiberal Democracy*, verschenen in 1997, schetst Fareed Zakaria hoe in de nieuwe democratieën die uit de implosie van het socialistisch blok zijn ontsproten, de absolute wil van de communistische eenheidspartij is vervangen door de absolute wil van de partij of de dictator die via verkiezingen – frauduleus of niet – aan de macht is gekomen. Respect voor mensenrechten of parlementaire procedures is van geen enkele tel. Met mijn voorstel van resolutie wou ik verhinderen dat ook Vlaanderen evolueert naar een ‘illiberal democracy’. Wil men als een fatsoenlijke democratie functioneren, dan moeten de producten van het Vlaams Parlement op een behoorlijke manier tot stand komen en moeten ze inhoudelijk stroken met de basisrechten die in de Grondwet en in de door ons ondertekende verdragen zijn geformuleerd.

Ik wil verwijzen naar de studie die de commissie Onderwijs heeft laten maken door de professoren Popelier en Marneffe en die aan alle commissieleden werd bezorgd. Voorzitter, ik zal u ook een exemplaar geven, want dat is door de commissie betaald. U ziet dat er een blauw randje aan is. Uw partijvoorzitter heeft in een debat op de Nederlandse televisie gezegd dat de N-VA een liberale partij is. Daarom heb ik een blauw randje aangebracht. (*Gelach*)

Hij zei dat hij voor de VVD zou stemmen als hij in Nederland zou wonen, en de VVD is een liberale partij, dus is de N-VA een liberale partij. Dat beweert hij, niet ik. Vandaar het blauwe randje.

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer Bouckaert, u bewijst niet dat u zes keer meer waard bent dan ik. Die logica volg ik echt niet.

De heer Boudewijn Bouckaert: Dat is uw interpretatie. Maar kom, laten we terugkeren naar de studie. Daaruit blijkt dat er in de periode van 2008 tot 2012 286 wetten en decreten op 838 beroepen of prejudiciële vragen ongrondwettig werden verklaard, dat is dus 34 procent. In een normale democratie is de vernietiging van een wet wegens ongrondwettelijkheid een uitzonderlijk iets. 34 procent is niet meer uitzonderlijk. Wij herinneren ons nog zeer goed de vernietiging van delen van het Grond- en Pandendecreet en de schorsing van de overgangsmaatregelen voor het huisonderwijs. Twee affronten voor het Vlaams Parlement, maar er zijn er natuurlijk nog veel meer.

Om dergelijke affronten te voorkomen, is het dringend noodzakelijk onze instrumenten te verscherpen om na te gaan of onze producten wel beantwoorden aan de kwaliteitseisen, zoals de procedurele rationaliteitstoets, het proportionaliteitsbeginsel, de legitimiteit van het doel van de wet of het decreet, de geschiktheidstest, de noodzakelijkheidstest en de proportionaliteit van de maatregel.

De procedurele rationaliteitstoets, die erin bestaat dat moet worden nagegaan of de wetgever zijn maatregel wel gesteund heeft op een grondige en geïnformeerde belangenafweging, werd trouwens grondig geanalyseerd door Koen Lenaerts, ondervoorzitter van het Europees Hof van Justitie, in zijn artikel *The European Court of Justice and Process-Oriented Review*. Mochten collega's zich de moeite getroosten dit artikel te lezen, dan zouden zij tot de slotsom komen dat rechter Lenaerts hier wel welkom is om een erepenning in ontvangst te nemen of lezingen te houden, maar dat de meerderheid in haar wetgevend werk weinig of geen rekening houdt met de juridische visie van deze voortreffelijke magistraat. Dat blijkt ten volle uit de hele werkwijze die gevolgd werd in OD XXIV.

Van twee dingen wil je niet weten hoe ze gemaakt worden, van borsten en van wetten, aldus Otto von Bismarck. (*Gelach*)

Van OD XXIV wil je dat helemaal niet weten, op straffe van politieke misselijkheid. Bij een wetsontwerp maakt een normale regering vooraf haar huiswerk en legt dit huiswerk eerst informeel voor aan haar meerderheidsfracties, om het daarna voor te leggen aan het parlement, waarbij het dan voornamelijk de oppositie is die vanuit haar zienswijze het ontwerp via amendementen tracht bij te sturen. Zo niet dus bij OD XXIV. De regering komt aandraven met een ontwerp van 188 artikelen, een gebruikelijke ‘medley’, waarbij

belangrijke inhoudelijke regelen, zoals de splitsing van wereldoriëntatie, gecamoufleerd worden door een brij van technisch soms onnozele en onbenullige regeltjes, zoals de verdeling van de bureaustoelen van het Consciencegebouw onder de netten. Op die 188 artikelen worden dan 152 amendementen ingediend, waarbij het overgrote deel van de meerderheid komt. In feite wordt hier via amendementen een pseudo-OD XXV door de strot geduwd.

Op twee wijzen worden hier de vereisten van een ‘process-oriented review’ genegeerd. Eerst en vooral wordt de normale controle vanwege de parlementairen ondermijnd. Op donderdag 13 maart 2014 kregen wij een eerste douche van een tachtigtal amendementen over ons hoofd. De minister gaf toe dat dit erover was en heeft deze amendementen op een speciale zitting laten toelichten door leden van het departement en het kabinet, op een voortreffelijke wijze trouwens. Op donderdag 27 maart 2014 kregen we een tweede douche van een veertigtal amendementen over ons hoofd met onder meer inhoudelijke regelingen over de noodinternaten. Dit alles met de stok achter ons dat alles erdoor moest op de plenaire vergadering na de paasvakantie, vandaag dus. Op die wijze kunnen oppositieleden hun werk niet behoorlijk doen.

Ten tweede wordt op die wijze ook de rechtmatigheidscontrole vanwege de Raad van State, afdeling wetgeving omzeild. De oppositie heeft op dinsdag 1 april 2014 nog een spoedadvies over de amendementen gevraagd. Omwille van de zeer korte termijn van 5 werkdagen kon de Raad van State maar advies geven op 7 van de 152 amendementen. De Raad van State heeft dus maar 5 procent van haar rechtmatigheidscontrole kunnen uitvoeren. Het pseudo-OD XXV ontsnapt dus quasi volledig aan de controle van een belangrijk instituut van onze rechtstaat. Is Vlaanderen een ‘illiberal democracy’?

Maar ook op inhoudelijk vlak vloeken sommige artikelen of sommige beslissingen van de meerderheid met de vereisten van een rechtsstaat. Neem nu het huisonderwijs, een begrip waaronder ook veel onderwijs buitenshuis valt. Kortom, huisonderwijs, dat is een terminologische vervalsing. In OD XXIII wordt aan het huisonderwijs een belangrijke verandering van regime opgelegd, namelijk zowel kinderen uit het basisonderwijs als kinderen uit het secundair onderwijs moeten examens afleggen om een getuigschrift te behalen en indien ze na twee maal niet slagen, wordt hun leerplicht omgezet in schoolplicht.

Bij de voorbereiding van OD XXIII heeft men zich helemaal niet afgevraagd of deze omzetting van leerplicht in schoolplicht wel aan de proportionaliteitstoets voldoet. Ook heeft men zich niet bekommerd om in een passende overgangsmaatregel te voorzien. Privéscholen worden regelrecht overvallen met een grondige verandering van regime zonder dat ze zich daarop konden voorbereiden. Het Grondwettelijk Hof heeft zich in zijn schorsingsarrest van 27 februari over dit gebrek aan overgangsmaatregelen gebogen en heeft vastgesteld “dat de onmiddellijke inwerkingtreding op buitensporige wijze afbreuk doet aan de rechtmatige verwachtingen van sommige leerplichtigen en van hun ouders zonder dat een dwingende reden van algemeen belang de ontstentenis van een te hunnen voordele ingestelde overgangsregeling kan verantwoorden.”

Deze namiddag was er de zitting in het Grondwettelijk Hof waarbij de klacht ten gronde wordt behandeld. We zullen zien hoe dit afloopt maar het is heel goed mogelijk dat die regeling ten gronde ook door het Grondwettelijk Hof wordt vernietigd. Dat zal pas gebeuren na de verkiezingen, niemand zal hier schuld aan hebben. Men wast zijn handen dan in onschuld.

Een ander voorbeeld waarin de meerderheid een loopje neemt met de vereisten van de rechtsstaat betreft de regeling van 65-plusprofessoren en docenten die een aanvraag willen doen om ook na hun 65 nog een bezoldigd mandaat uit te oefenen. Het gaat hier nagenoeg uitsluitend om deeltijdse mandaten van 10 of 20 procent. Omdat langer werken moet worden gestimuleerd, omdat er een dreigend tekort bestaat aan docenten in ons hoger onderwijs en omdat 65-plussers dikwijls nog perfect in staat zijn de job van professor verder uit te oefenen

en bovendien over belangrijke netwerken beschikken, heeft men in OD XXII aan 65-plusprofessoren de mogelijkheid gegeven een verlengde bezoldigde tewerkstelling aan te vragen. Een goede maatregel, zeker en vast, maar wat zien we nu op het terrein? Sommige faculteiten beslissen bij algemene maatregel dat 65-plussers uitgesloten zijn van verlengde tewerkstelling. Deze faculteiten die werken met belastinggeld en een openbare functie hebben, namelijk onderwijs organiseren en diploma's uitreiken, zetten dus OD XXII platweg buiten werking.

Mevrouw Moerman en ikzelf hebben dit naar aanleiding van een vraag om uitleg aangeklaagd bij de minister, die zelf grote vraagtekens plaatste bij dit 'Berufsverbod voor grijze haren'. Ik heb deze buitenwerkingstelling van een in het parlement goedgekeurd decreet willen opvangen door een amendement op OD XXIV, waarbij aan de hogeschoolinstanties die moeten oordelen over de aanvragen van de 65-plussers, wordt opgelegd elke aanvraag afzonderlijk te behandelen en te motiveren. Aan de bevoegdheid van de universiteiten en hogescholen om te beslissen om al dan niet bezoldigde 65-plussers verder te werk te stellen wordt dus absoluut niet geraakt. Alleen verplicht dit amendement de beslissing om elke aanvraag te motiveren. Dit is een essentieel basisrecht ten aanzien van de aanvragers.

Welnu, dit amendement, dat volkomen in de lijn ligt van een rechtsstaat, werd door de meerderheid weggestemd met als argument dat de universiteiten het niet genegen waren. Natuurlijk zijn zij het niet genegen. Vraag aan een projectontwikkelaar in vastgoed of hij al dan niet voorstander is van stedenbouwkundige vergunningen. Natuurlijk zal hij antwoorden dat hij dat liever niet heeft en ongeremd zijn gang kan gaan. Zo ook met de universiteiten en hogescholen. Zij behouden liever hun vrijheid om al dan niet decreten toe te passen. Dat is volkomen begrijpelijk vanuit hun belangvisie.

Wat onbegrijpelijk is, is dat de meerderheid dit als een reden overneemt om het amendement, door de oppositie gesteund, weg te stemmen. Ik maak hierbij uitzondering voor de heer De Meyer, die zich ten minste heeft onthouden en zich trouwens doorheen de hele legislatuur gedragen heeft als een kritische volksvertegenwoordiger en niet als een platvloerse robot die gedachteloos de oekazen van de regering overneemt.

Ik kan nog veel andere punten aanhalen in dit wandecreet die voor betwisting vatbaar zijn: de holderdeholderhervorming van de noodinternaten, waarbij het personeel soms op een hardvochtige wijze voor keuzes wordt geplaatst, de bedenkelijke regel in de hervorming van het Inschrijvingsdecreet, waarbij scholen hun capaciteit niet meer hoeven aan te kondigen, de splitsing van het vak Wereldoriëntatie (WERO), die, zoals uit de hoorzitting bleek, geen enkel nut heeft aangezien scholen nu al de mogelijkheid hebben het vak op te splitsen, en in de nieuwe regeling de mogelijkheid behouden het vak geïntegreerd te geven. Het is een voorbeeld van nutteloze provocatie van het onderwijsveld.

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Mijnheer Bouckaert, u was de afgelopen vijf jaren voorzitter van de commissie Onderwijs en ik wil me beroepen op uw geheugen. Het doet me plezier dat u het in uw betoog ook over de splitsing van WERO hebt. We hebben het er in de commissie al meermaals over gehad. Ik zal niet alles herhalen wat er daar is gezegd, maar ik wil u toch een aantal citaten voorleggen met een daaraan gekoppelde vraag.

Ik las in de commentaren van de Christelijke Onderwijscentrale (COC) letterlijk dat het onbetamelijk is "dat de overheid via een genummerd decreet dergelijk principiële onderwijshervorming doorvoert en dat dit decreet op een geheel ongepaste wijze wordt gebruikt om de louter politieke consensus in het kader van het Masterplan Secundair Onderwijs gedeeltelijk om te zetten in regelgeving, zonder de inhoudelijke onderbouwing uit te werken en het werkveld te consulteren". Dat zijn straffe woorden, die enkel werden overtroffen door Mieke Van Hecke van het Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs

(VSKO), die heel duidelijk zei dat het basisonderwijs hiervoor werd misbruikt: “Met dit onderwijsbeleid toont de regering haar ware visie over haar respect ten aanzien van het werk van leraren en scholen.” U haalt dat terecht aan als een van de punten waarover in de commissie erg lang is gesproken. Hebt u in die vijf jaar in de commissie ooit dergelijke woorden gehoord? Wat is uw verklaring voor deze uitspraken van toch wel belangrijke koepels en organisaties van het onderwijs?

De heer Boudewijn Bouckaert: Mijnheer De Ro, meestal is het zo dat op hoorzittingen erg diverse stemmen aan bod komen. Wetenschappers kleven dikwijls een verschillende visie aan, en dan is het moeilijk voor de commissie om te beslissen. Over het vak WERO heerste zeer grote unanimiteit in het werkveld om te zeggen dat dit een nutteloze maatregel is, waarover niet is overlegd. Ook in de hoorzitting hield iemand van het VSKO een duidelijk pleidooi voor een geïntegreerde visie. Een voortreffelijke directeur van het Gemeenschapsonderwijs (GO!) – die met zijn school een bewust beleid voert – zei ook dat de splitsing eigenlijk niet nodig is, want ook zonder dat de splitsing decretaal is verankerd, kan men het leerdomein in de praktijk al gesplitst geven. Zelden heb ik het meegemaakt dat op een hoorzitting zo’n eensgezindheid bleek. Het standpunt is duidelijk: de maatregel is nutteloos. Het komt mij voor dat daarover een grote consensus op het werkveld heerst. Men denkt dat die maatregel erdoor wordt geduwd om een bepaald succes te boeken: wetenschap en techniek meer onder de aandacht brengen. Maar de maatregel heeft geen praktische gevolgen voor de scholen.

De heer Kris Van Dijck: Dat is een vreemde uitspraak, mijnheer Bouckaert. U vindt het maar niks, het verandert niks aan de praktijk, maar toch bent u tegen. Hoe verklaart u dat?

De heer Boudewijn Bouckaert: De zaak wordt holderdebolder doorgevoerd. Men vreest ook dat de geïntegreerde visie die door sommige scholen wordt toegepast en door andere niet – sommige scholen gaan voor een splitsing, en er zijn er die eerder kiezen voor een splitsing die de nadruk op een betere vak kennis legt –, in de verdrukking zal komen. Scholen hebben vandaag de mogelijkheid om een geïntegreerde visie in de praktijk te brengen; maar ook om te splitsen. Waarom moet dan het hele werkveld op stang worden gejaagd met een decretaal opgelegde splitsing? Er is maar één redelijke verklaring mogelijk: op een symbolische manier wetenschap en techniek beter in de verf zetten. Ik vraag me dan af of er geen betere methoden zijn om die vakken in de scholen te promoten dan tegen de wil van het onderwijsveld en zonder voorbereiding een splitsing op te leggen.

De heer Jo De Ro: Mijnheer Van Dijck, u vraagt zich af waarom men zoveel ophef maakt. Het antwoord schuilt in de uitspraak van het VSKO. Het VSKO zegt letterlijk dat “de opsplitsing van het leergebied wereldoriëntatie omwille van een politieke consensus in het kader van het Masterplan Secundair Onderwijs wordt gebruikt, zonder inhoudelijke onderbouwing, zonder consultatie van het werkveld en zonder oor voor enige argumentatie van de sociale partners. Dit is beleidsmatig ondoordacht en onverantwoord! Met het opleggen van deze maatregel toont deze regering dat ze enkel handelt uit angst om afgerekend te worden op een niet-realisatie, in het licht van de komende verkiezingen.” Misschien kan dit citaat helpen om u de ware toedracht duidelijk te maken, want de meerderheid en de minister hebben het de afgelopen weken in de commissie moeilijk gehad om bij de woorden en de daden van mevrouw Van Hecke en het VSKO overeind te blijven.

De voorzitter: Mijnheer Van Dijck, bent u blij?

De heer Kris Van Dijck: Ik hoor graag die citaten, maar ik zou net zo goed kunnen verwijzen naar andere uitspraken van ons, waarin we zeggen dat er veel te weinig jongeren kiezen voor wetenschappen en techniek, dat dat wordt onderkend, dat we naar STEM-projecten (science, technology, engineering, mathematics) moeten gaan enzovoort. Als we man en paard gaan noemen, als we het vak een naam gaan geven, stuit dat plots tegen het holistische wereldbeeld waar onze kinderen blijkbaar niet rijp voor zijn. Ik neem daar akte van.

De voorzitter: Mevrouw Poleyn heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik wil me even mengen in het debat. Ik vind het heel jammer dat er rond deze maatregel onvoldoende overleg is geweest met het veld en specifiek met het basisonderwijs.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik ben blij dat u dat beaamt, mevrouw Poleyn.

Mevrouw Sabine Poleyn: Los daarvan, u weet dat ik heel fel bekommerd ben om het stimuleren en aantrekken van jongeren in die technische richtingen. In het lager onderwijs is het erg moeilijk om actief rond techniek te werken, ondanks de veranderingen. Het blijft moeilijk om dat te integreren in de lessen. Het zit wat verstopt in wereldoriëntatie.

Dit is niet mijn voorstel, maar als ik dit objectief bekijk, als ik hoor wat de mensen op het veld zeggen over de impact van die splitsing, dan is dat zoals met muzische vorming. Het is niet de bedoeling dat er een aparte vakleraar komt, maar wel dat het zichtbaarder wordt, bijvoorbeeld in het rapport en bij het oudercontact. Als kinderen daar positief op scoren, als ze daar talent voor hebben, moet dat aan bod komen tijdens de bespreking van het rapport. Die succeservaring hebben de kinderen nu te weinig. Techniek wordt veel te weinig naar voren gebracht als een positief talent.

Er liggen heel wat kansen, ik hoop dat men ze zal grijpen. Er zijn kansen op vorming, het zal een stimulans betekenen om naar professionalisering te gaan, naar nascholingstrajecten, naar vorming. De scholen die ter zake al actief een beleid opzetten, zullen weinig moeten aanpassen. De scholen die nog een duwtje nodig hadden, zullen dat met deze maatregelen misschien krijgen.

De heer Jo De Ro: Het is een symbool. Geen enkele fractie in dit halfrond heeft de afgelopen jaren beweerd dat er minder aandacht moet gaan naar techniek en wetenschap. *(Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck)*

Niemand heeft zulke woorden gebruikt. Hoe dit tot stand is gekomen, is bij heel veel mensen uit het basisonderwijs in het verkeerde keelgat geschoten. *(Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck)*

Daarom vroeg ik dat aan de voorzitter van de commissie... *(Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck)*

... of hij in die vijf jaar zulke bewoordingen had gelezen. Ik in elk geval niet. Dat doet pijn natuurlijk.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Ik vind niet dat we een polemisch debat moeten voeren. Mijnheer De Ro, u hebt het over de woorden die werden geuit. Toen u kabinetsmedewerker was, werden over andere dingen woorden gebruikt die nog veel erger waren. Maar dat doet er nu niet toe. Natuurlijk gebruiken mensen af en toe zulke woorden, dat is nu eenmaal zo. De kunst is om uit te maken wanneer dat erg is en wanneer niet. De kunst is om aan te voelen wanneer iemand een gevoel wil uitdrukken.

Ik ben het er absoluut niet mee eens dat dit ondoordacht zou zijn. Mevrouw Poleyn en de heer Van Dijck hebben erop gewezen dat er vandaag een probleem is in ons basisonderwijs wat wetenschap en techniek betreft. We moeten dat niet ontkennen. De leerkrachten geven dat ook zelf aan.

We zullen duidelijk afgescheiden eindtermen formuleren. Wie nadien op basis van de pedagogische vrijheid kiest voor de integratie van die vakken, zal dat kunnen. Die keuzemogelijkheid blijft bestaan. Alleen vinden wij het zeer belangrijk dat de leerkrachten weten wat er wordt verlangd inzake wetenschap en techniek. Daarover gaat dit.

We hebben het al in de commissie gezegd, ik denk dat een deel van het verzet ingegeven is door de mogelijkheid, die er later bijkomt, om al dan niet vakleerkrachten in te zetten. Men ziet slechts de eerste stap, en het is ook slechts een eerste stap, we moeten dat niet wegsteken. De aanstelling van vakleerkrachten is een mogelijkheid, niemand zal worden verplicht om dat te doen. Dat is belangrijk.

We hebben daarover nagedacht. Dat is niet van de ene dag op de andere gekomen. Ik heb dat in de commissie al gezegd. Ik heb in mijn ronde van Vlaanderen bijna alle directeurs van het basisonderwijs en veel van het secundair onderwijs ontmoet. Ik heb dit telkens heel bewust aangehaald. Ik heb nooit enige vorm van collectieve verontwaardiging of ongeloof of ongenoegen gehoord.

Er zijn wel vragen over gesteld, er werd gevraagd of we dat wel zouden doen, maar nooit in de zin dat werd gezegd dat het een heel slechte maatregel is. Bovendien worden er mogelijkheden gecreëerd. Aan de ene kant zegt men dat we vrijheid moeten geven. Dat doen we: we geven mogelijkheden, we omlijsten wat we verlangen.

Tot slot, voorzitter, heb ik een coherentieargument – als ik me dat mag permitteren. De heer Bouckaert zegt me daarjuist: “Minister, het is nogal straf. U argumenteert op basis van de universiteiten die zeggen dat ze de maatregelen niet zien zitten wegens het feit dat professoren ouder dan 65 jaar niet individueel beoordeeld willen worden. Het werkveld is het daarover niet eens, maar u moet toch uw wil doorzetten.”

Mijnheer Bouckaert, hier is het werkveld het ook niet mee eens, maar we zetten wel onze wil door. We doen dus eigenlijk wat u vraagt in een ander domein. Dit is dus een beetje een coherentieargument, maar ik wil dit ook niet te zwaar opblazen. Uiteindelijk is dit een politieke verantwoordelijkheid die we als meerderheid nemen. We luisteren. We hebben dit goed bediscussieerd. We hebben alle argumenten goed gehoord, maar we vinden dat onze argumenten zwaarder zijn. In een democratie beslist dan het parlement, zo gaat dat.

De heer Boudewijn Bouckaert: Minister, u maakt een heel slechte vergelijking. U vergelijkt appels met citroenen. Mijn amendement in verband met de professoren betreft het doortrekken van een algemeen grondwettelijk beginsel dat dossiers individueel moeten worden behandeld en ook moeten worden gemotiveerd. Het gaat erom dat een lokale overheidsinstantie niet het recht heeft om goedgekeurde decreten buiten werking te stellen.

De kwestie van de splitsing van WERO is een beleidsmaatregel. U zegt altijd dat u niet de opperpedagoog van Vlaanderen bent. Ik ben blij dat u dit zegt, ik zou me zorgen maken indien u het tegenovergestelde zou zeggen. Ik ben ook niet de opperpedagoog van Vlaanderen. Op de hoorzitting heb ik de stemmen aandachtig beluisterd. De heer Van Dijck had het over een holistische visie. Mevrouw Poleyn zegt dat het vak wetenschap en techniek wordt verstopt in WERO. Wat ik van die mensen heb gehoord, was een voortreffelijke benadering van een geïntegreerde visie. Ik had niet de indruk dat die mensen uit hun nek kletsten. Er is dus wel degelijk een argument om het geïntegreerd te geven. Ik heb ook een andere stem gehoord, die zei dat het soms nodig is om het effectief op te splitsen voor de vakkennis.

Ik heb gevraagd, als dat allemaal mogelijk is, waarom dan die hele heisa over de splitsing waartegen het hele werkveld in het harnas wordt gejaagd. Dat is de reden waarom ik dan voorstel om het te laten.

Wat de vakleerkrachten betreft, nemen we een belangrijke maatregel. Het is een verandering in ons onderwijsbestel waar ik eigenlijk wel voor ben: meer vakleerkrachten in het lager onderwijs. Maar zo'n belangrijke maatregel voer je niet door via de opsplitsing van een vakje. Als we spreken over de invoering van vakleerkrachten in het lager onderwijs, dan moeten we dat probleem op zichzelf bediscussiëren, niet met een voorafname van de splitsing van het vak WERO.

Ik vind dit dus geen goede aanpak, maar zonder dat ik zeg dat dit nu het grootste drama van ons onderwijsveld is. De manier waarop dit hier werd aangepakt, is niet goed en heeft het onderwijsveld op een nutteloze en nodeloze manier tegen het beleid in het harnas gejaagd.

Ik wil mijn betoog besluiten met een positief punt. Er is ook een lichtpunt in dit Onderwijsdecreet XXIV, er werd namelijk een goede regeling gevonden voor de kinderen in het bednetsysteem. Daarvoor heeft onze voormalige collega, mevrouw Kathy Lindekens, zich belangeloos ingezet. Een medische tegenslag hoeft immers niet verzwaard te worden met een pedagogische. Ook bedlegerige kinderen hebben recht op onderwijs. Ik heb dat amendement met plezier getekend, ook al werd het heel laattijdig ingediend.

Dit stukje sociale tederheid in het decreet belet niet dat we hier te maken hebben met een legislatief wangedrocht de Vlaamse democratie onwaardig. Wie er ook in de volgende Vlaamse Regering zit, ik hoop dat een herhaling van deze werkwijze voorkomen kan worden.

Daarom moeten we ons bezinnen, ten eerste over de draagwijdte van het legaliteitsbeginsel in het onderwijs. Het moet herdacht worden zodat het geen grond meer vormt voor een legislatieve diarree op onderwijsvlak. Ten tweede, een hoffelijkheidscode in het Vlaams Parlement waarbij de meerderheid er zich van onthoudt het parlement laattijdig te overstelpen met amendementen. Ten derde, een regeling waarbij rommeldecreten waarin een poespas van inhoudelijke regelingen worden samengeperst, onmogelijk worden. Dat lijken mij drie maatregelen waardoor dit vertoon kan worden vermeden.

Waarde collega's, dat was ongeveer ook mijn afscheidsspeech. Ik hoop dat u mijn betoog hebt kunnen smaken. De collega's die deelnemen aan de verkiezingen, wens ik alle persoonlijk succes toe dat haalbaar is. Om een term van Braudel te gebruiken: binnen 'les limites du possible'. (*Applaus*)

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, wij zullen de vergadering straks om 18.15 uur schorsen, zodat u de maaltijd kunt gebruiken in het zelfbedieningsrestaurant.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXIV – 2422 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 13

Algemene bespreking (*Voortzetting*)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XXIV.

Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Voorzitter, ik wil zeer kort zijn. Wij hebben in de commissie zeer uitvoerig over dit ontwerp van decreet gesproken. Alle aspecten zijn voldoende aan bod gekomen. Wij hebben geen nieuwe elementen om amendementen in te dienen of om onze stemmingshouding te wijzigen. Wij hebben verder dan ook geen opmerkingen bij dit ontwerp van decreet.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, collega's, ik kan alleen maar bijtreden wat de heer Bouckaert heeft gezegd. Minister, OD XXIV is decretaal prutswork van de hoogste graad. De OD-decreten, de onderwijsverzameldecreten zijn eigenlijk bedoeld om een aantal losse eindjes die de goede werking van het volgend schooljaar mogelijk moeten maken, wat aan elkaar te knopen.

Het is al een tijdje dat die verzameldecreten voor een deel worden misbruikt door er hier en daar iets fundamentele zaken in te schuiven en te regelen. Ze moeten ofwel niet naar de Raad van State, ofwel moet men er dan geen heel nieuw decreet voor schrijven. Het is gemakkelijk: men schuift het in in een verzameldecreet.

Wat we deze keer gezien hebben, was nog erger. Eerst was er OD XXIV waarop meer dan tweehonderd amendementen zijn ingediend. Het decreet was al zo dik, maar de bundel amendementen was twee keer zo dik. Er worden heel fundamentele zaken in geregeld, waar het onderwijsveld niet voor werd geraadpleegd, waar geen advies van de Raad van State voor is gegeven, waar nauwelijks voor is samengezeten met de onderwijspartners. Ik denk aan alles wat te maken heeft met de taaltest, dat wordt allemaal geregeld via OD XXIV. Ik denk aan de splitsing van het vak wereldoriëntatie. Dat is vanmorgen in het debat van de directeurs ook aan bod gekomen via een sketch. Men was aan het lachen met het feit dat de Vlaamse Regering de hervorming van het secundair onderwijs wil doorvoeren in een verzameldecreet, te beginnen bij het basisonderwijs. Men kon er nog mee lachen, maar het was toch maar groen lachen want zo tevreden was men niet.

Ook geregeld in OD XXIV zijn maatregelen met betrekking tot het Inschrijvingsdecreet. Ook daarop kregen wij reacties: van de scholierenkoepel, van organisaties die bezig zijn met kwetsbare groepen zoals Uit De Marge en vzw Jong die zeggen dat het inschrijvingsrecht voor leerlingen uit kwetsbare groepen wordt bemoeilijkt en mogelijk ondermijnd.

Dat zijn voor mij fundamentele en belangrijke zaken, minister, en die worden zomaar via een amendement op een verzameldecreet op het einde van de legislatuur geregeld. Ik heb het daar bijzonder moeilijk mee.

Iets waar ik het heel moeilijk mee heb, en wat niet eens in de eerste lichting amendementen maar in de tweede lichting werd geregeld, is de hele kwestie van de noodinternaten. Dat dossier volg ik op van in 2009. Daarin gaat het om een groep kinderen die bijzonder kwetsbaar zijn. Ze zitten in het bijzonder onderwijs, zitten in de week op internaat en in het weekend worden ze ook nog eens geplaatst omdat ze niet naar huis kunnen. Ze worden naar vier internaten van het GO! gevoerd. Die zijn ondergefinancierd, slecht behuisd en hebben te weinig werkingsmiddelen. Ik heb me daarvoor proberen in te zetten van bij het begin van de legislatuur. Er zijn discussies over gevoerd, parlementaire debatten over gevoerd en resoluties over gemaakt. Via een tweede bundel amendementen bij een verzameldecreet OD XXIV worden een aantal zaken geregeld, waarbij werd gezegd dat er een akkoord over is met het veld. Dat bleek dan niet het geval te zijn. Daarop hebben we gezegd dat we daarover een advies van de Raad van State wilden. Daarbij was u in alle staten en beschuldigde u ons van woordbreuk, maar ik vond dat maar meer dan normaal en deugdelijk parlementair werk. Ik ben nog altijd wat verbolgen dat dat op een dergelijke manier is geregeld. Er staan ook onvoldoende budgetten tegenover zodat er nog te weinig garanties zijn dat de zaken goed geregeld zijn. Ook het punt over de grote scholengemeenschappen is erin geslopen, iets wat helemaal niet wordt gedragen door het veld.

Andere zaken hebt u proberen te regelen via kleine zaken die misschien wel verbeteringen zijn, als het gaat over deeltijds kunstonderwijs en over wat toegevingen met betrekking tot het volwassenenonderwijs, maar daar hadden wij meer fundamentele, grondige herzieningen, regelingen en decreten willen zien. Dit is echt geen goed decretaal werk. Ik hoop dan ook dat u niet te hoog van de toren zult blazen met dit ontwerp van decreet en de zogenaamde verwezenlijkingen daarin. De meerderheid zal dat waarschijnlijk stilletjes en met wat schaamrood op de wangen goedkeuren, maar ik hoop dat men toch nog eens nadenkt over de verdere uitvoering hiervan. Ik vond het op zijn zachtst gezegd een teleurstellende manier van werken. (*Applaus van de heer Boudewijn Bouckaert*)

De voorzitter: Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Voorzitter, minister, collega's, af toe zal ik misschien even in herhaling vallen, maar ik zal het niet te lang maken. Het is al door een aantal collega's gezegd dat een onderwijsdecreet nooit het mooiste werkstuk is, en het wordt ook altijd bekritiseerd, in dezen ook door ons, hoewel het soms legistiek, wat reparatiewerk betreft, onvermijdelijk is. Wij hebben ook alle begrip daarvoor. Gelukkig zitten er natuurlijk ook wel een aantal goede artikelen in, zoals de voorzitter van de commissie al heeft gezegd. Minister, bij dit OD liep het toch wel de spuigaten uit, om allerlei redenen. Dit maakte serieus parlementair werk echt onmogelijk. De collega's hebben er ook al naar verwezen.

Het ontwerp van decreet was bij de indiening al een lappendeken van tientallen onderwerpen, niet de minste. Er waren massa's amendementen. De voorzitter van de commissie spreekt terecht van een pseudo-OD XXV. Er waren geen adviezen op die amendementen of protocollen over belangrijke items. Uiteindelijk was de timing ook bijzonder ongelukkig. Minister, ik heb op een bepaald moment in de commissie aan u gevraagd of u uittestte hoe ver u te ver kon gaan in een dergelijke werkwijze. Het leek er op een bepaald moment op dat u de oppositie wilde provoceren. Bescheidenheid was in dezen toch wel een betere houding geweest.

Wat gebeurde er nadien? De volgende vergadering kwamen er weer nieuwe amendementen. Zelfs uw trouwe partijgenoten, die u altijd hebben gesteund in deze legislatuur, zaten verveeld met deze werkwijze. Daarenboven zou zelfs in gewone omstandigheden – ik bedoel daarmee in het midden van de legislatuur – dit ontwerp van decreet toch al wel een draak geweest zijn. Er zitten namelijk een aantal onderwerpen in OD XXIV die echte aanzetten zijn tot verdere afwerking in de toekomst.

Eigenlijk hadden deze onderwerpen beter veel eerder in de legislatuur aan bod gekomen. Dat was ook beloofd. Ik denk dan bijvoorbeeld aan het deeltijds kunstonderwijs (dko) en de scholengemeenschappen. De late aanzet hypothekeert nu wellicht de volgende bestuursperiode, want een aantal lijnen worden hiermee uitgezet en vastgezet. En wie weet wat de opvolgers hierover denken.

Collega's, dit is ook in tegenspraak met wat minister Smet ons de voorbije jaren altijd heeft voorgehouden: dat er een totaalvisie moet zijn, dat men niet aan enkele knopjes mag of kan draaien zonder een visie op het geheel. Hier is dat volgens ons wel gebeurd. Het dko en de scholengemeenschappen zouden op zichzelf staande, ruim overlegde en geadviseerde decreten moeten zijn, gezien de belangrijkheid van het onderwerp. Niet dus.

Wat er dan echt in OD XXIV zou moeten staan wegens superdringend en belangrijk voor de toekomst van Vlaanderen, ontbreekt compleet. Ik denk aan een aantal – slechts enkele – maatregelen om het lerarentekort in te perken. Minister, u hebt in de voorbije jaren op dit vlak een gigantische onverantwoordelijkheid aan de dag gelegd. Het enige wat u in dit verband hebt gedaan, is het omgekeerde: een negatieve beslissing nemen, door de mentoruren af te schaffen. Zelfs op onze vraag, een beetje reclame te maken voor het beroep van leerkracht, is er nooit een antwoord gekomen. Het GO! doet dit nu wel, heb ik gemerkt. Daar zal alleszins toch wel een reden voor zijn.

Wat er aan het initiële ontwerp van decreet aan amendementen is toegevoegd, is ronduit onthutsend: de taalproef, de inschrijvingswijziging, de regeling voor de opvangcentra van het GO!, de scholengemeenschappen, het dko – en ik ben verre van volledig. Ik herhaal dat wij over deze onderwerpen geen adviezen hebben van de Vlor, en geen officieel protocol van de onderwijsverstrekkers en de vakbonden. Dat kan toch niet als het over zwaarwichtige onderwerpen gaat.

Op een aantal onderwerpen wil ik even dieper ingaan.

De heer Boudewijn Bouckaert: Mevrouw Vanderpoorten, u sprak daarnet over het groeiende tekort aan leerkrachten. Hebt u een idee van de cijfers met betrekking tot dat tekort?

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Ik ken de recente cijfers uiteraard niet. Ik kan mij voorstellen dat de minister ze beter kent. Of u.

De heer Boudewijn Bouckaert: Uit de laatste cijfers die we over het hoger onderwijs hebben gekregen, blijkt dat de generatie studenten die onderwijs volgt, is achteruitgegaan met 0,6 procent. In plaats van de zo broodnodige stijging hebben we een lichte daling. Als u dan rekening houdt met het aantal leraars dat de komende jaren met pensioen zal gaan, is het duidelijk dat we voor een heel dramatische kwestie staan. Leraars en gebouwen: dat zijn twee dingen waar deze regering grondig tekort is geschoten.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Inderdaad. En dan is er nog de aanhoudende uitstroom van jonge leerkrachten. Dat is inderdaad een gigantisch probleem. Ik neem het woord 'onverantwoordelijkheid' niet lichtzinnig in de mond.

Over de problematiek van de scholengemeenschappen wil ik dit zeggen: lokaal verankerd en versterkt, dat is wat de scholen vragen. Deze voormiddag is dat in het debat over het basisonderwijs nog gebleken. De collega's die daar aanwezig waren en eraan deelnamen, kunnen dat getuigen. Maar u, minister, zei daarnet in uw antwoord op een actuele vraag dat de schaalvergroting, zoals u die voorstelt, heel wat zal veranderen. Dat willen wij nog wel eens zien. Dat concept wordt niet gedragen. Dat is deze voormiddag gebleken. Wie zal dat uitvoeren? Ik heb vanmorgen zeer weinig interesse gezien. Vanaf 2009, het begin van deze legislatuur, is beloofd dat scholengemeenschappen zouden worden versterkt. De scholengemeenschappen van het basisonderwijs – en de andere al langer – hebben intussen tien jaar ervaring opgedaan en zij willen verdiepen. Dat was ook beloofd. Maar de laatste maanden is het beloofde ontwerp van decreet afgevoerd en hebt u, minister, het geweer van schouder veranderd. Waarom en voor wie? Daar heb ik nooit een antwoord op gekregen.

Een tweede onderwerp is dat van de wereldoriëntatie. Daar blijf ik niet bij stilstaan. Ik wil enkel zeggen dat het bizar stond in een onderwijsdecreet. Op zich zijn we zeker niet tegen het op een flexibele manier inzetten van leerkrachten in de derde graad van het basisonderwijs, maar de massale reacties van het veld deden minstens de wenkbrauwen fronsen. De toelichting op de hoorzitting van de heer Van Hove was heel interessant en leerrijk, maar leerde tegelijk dat er nu al heel veel mogelijk is op het vlak van flexibel inzetten van leerkrachten in het basisonderwijs. De zichtbaarheid van de begrippen techniek en wetenschap is inderdaad belangrijk, en de competentie die leerkrachten in de derde graad van het basisonderwijs nodig hebben, is heel breed. Dat weten we heel goed. In onze fractie heerst bij voorbaat een positieve ingesteldheid tegenover dit onderwerp. Maar hoe onhandig is dit aangepakt! De manier van werken heeft wantrouwen gewekt, terwijl er juist heel veel medestand had kunnen zijn. Dit thema hoorde inderdaad niet thuis in OD XXIV.

Dan is er ook nog het Inschrijvingsdecreet. Mijn collega's zullen daar straks nog even op terugkomen. Daarvan wil ik alleen nog zeggen dat dat voor ons uiteraard een belangrijk thema is, maar dat het ook een onderwerp is dat werd gepoogd snel-snel door de commissie te jagen. Het decreet wordt steeds complexer, wat toch nooit de bedoeling kan zijn geweest. Een behandeling ten gronde heeft een onderwerp als dit echt wel nodig.

Ik heb ook duidelijk gemerkt dat er in dit ontwerp van decreet een aantal bepalingen zitten die wijzen op een nonchalant bestuur. Ik som ze op: uitstel van de evaluatie van de financiering is er niet kunnen komen, de evaluatie van de decreten Leren en Werken heeft uitstel gekregen, de hervorming van de Huizen van het Nederlands, toch niet onbelangrijk, is uitgesteld, vroeger was er bepaald dat er een samenwerking kon komen tussen hbo5 en één hogeschool, nu is dat veranderd naar meerdere hogescholen. Dat wijst toch allemaal in de richting van een beetje nonchalance.

Ten slotte, de internaten van het buitengewoon onderwijs heeft mevrouw Meuleman aan bod gebracht. Bij de indiening van de amendementen zei de minister dat ze waren gedragen en dat

er geen probleem werdesignaleerd. Wij hebben gemerkt dat dit toch niet zo evident was voor iedereen, want we hebben allemaal massa's reacties ontvangen.

Ik begrijp zeer goed dat op een bepaald moment de knoop moet worden doorgesneden, maar, minister, amendementen met zulke draagwijdte indienen, bijna zonder bespreking mogelijk te maken, is eigenlijk lachen met het parlement. We hebben geen serieuze kans gekregen als volksvertegenwoordiger om dit dossier ten gronde te bestuderen, terwijl we anderzijds wel werden geconfronteerd met heel wat reacties van het veld.

Voorzitter, minister, collega's, eigenlijk hadden we graag het laatste ontwerp van onderwijsdecreet van deze legislatuur goedgekeurd. Ik zou dat heel graag hebben gedaan, want het is het allerlaatste waarover ik zal stemmen. Maar het zal u niet verwonderen dat we door alle opmerkingen die we hebben moeten maken, toch zullen tegenstemmen. (*Applaus bij Open Vld en Groen*)

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 18.17 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 19.02 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXIV – 2422 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 13

Algemene bespreking (*Voortzetting*)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XXIV.

Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseel: Voorzitter, geachte collega's, ik wilde nog wijzen op een aspect van OD XXIV dat mij bijzonder teleurstelt. We konden het gisteren ook lezen op brusselnieuws.be. Er is een verstrenging van de inschrijvingsregels voor het Nederlandstalig onderwijs te Brussel. De ouders moeten in plaats van een B1-attest over de kennis van het Nederlands een B2-attest kunnen voorleggen om te beantwoorden aan de voorrangregel voor het inschrijven van hun kind in een Nederlandstalige school.

Voor alle duidelijkheid: Nederlandkundigen, Nederlandstaligen genieten 55 procent voorrang voor de inschrijving voor een – zeldzame – plaats in het Brusselse onderwijs. En nu wordt die regel verstrengd wegens zogenaamd misbruik.

Minister, ik wil iets zeggen over het niveau B2. De rectoren van de universiteiten in Vlaanderen vinden dat eigenlijk wel een redelijk hoog niveau voor hun buitenlandse docenten. Ik denk dat u van de ouders een betrekkelijk hoog niveau vraagt als zelfs de rectoren voor buitenlandse docenten die zouden komen lesgeven aan de Vlaamse universiteiten, een niveau lager vragen.

Minister, waarom ben ik niet tevreden met de aanpassing van die voorrangregel? Ik denk dat bijkomende regels of een verstrenging van de regels het probleem niet zullen oplossen. U weet dat de VGC massaal heeft geïnvesteerd in het Brusselse onderwijs. Ook de Vlaamse Regering heeft wat geïnvesteerd, maar in plaats van scherpere voorrangregels had men het capaciteitsprobleem beter aangepakt door meer plaatsen te creëren zodat het niet nodig was om regels uit uw hoed te toveren.

Minister, kort voor de verkiezingen stuit het mij het meest tegen de borst dat u daar plotseling over communiceert en ermee uitpakt als dé oplossing om uw Vlaams-Brusselse kiezer gerust te stellen – want die mensen staan inderdaad maar al te vaak op wachtlijsten. Met het plaatstekort en de vele voorrangregels is het niet alleen zo dat geen kat haar jongen nog terugvindt in deze situatie, maar dat er eigenlijk te weinig plaatsen zijn om zelfs diegenen die voorrang zouden hebben meteen een plaats te kunnen geven in de scholen die zij hebben opgegeven.

Minister, daarom wou ik bij dezen mijn kritiek herhalen. Ik vind dat de Vlaamse Regering meer had moeten doen inzake capaciteitsuitbreiding. Dat vergt het maken van keuzes. De verstrenging van de inschrijvingsregels is voor mij een druppel op een hete plaat. U hebt daarmee het Brusselse probleem niet opgelost.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, ik had mij voorgenomen niet te veel in te gaan op inhoudelijke aspecten, aangezien het debat al uitvoerig is gevoerd in de commissie, maar misschien is dat op dit punt niet gebeurd.

Ik denk dat mevrouw Brusseeel iets ontgaat. Eerst wil ik zeggen dat we onze verantwoordelijkheid hebben opgenomen wat de capaciteit in Brussel betreft. De Vlaamse Gemeenschap en de VGC hebben dat samen gedaan. Ik weet dat sommigen graag het verhaaltje vertellen dat de VGC dat doet, maar we hebben dat samen gedaan. De Vlaamse Gemeenschap heeft bij mijn weten zelfs meer geld geïnvesteerd dan de VGC. Het gaat om 1 of 2 miljoen euro meer. Daarover kunnen we nog discussiëren als de eindafrekening wordt gemaakt. Het is ongeveer fiftyfifty.

Het gaat om iets meer dan 70 miljoen euro. Er zijn tot nu toe iets meer dan 2200 plaatsen bij gekomen. De komende maanden en jaren zal dat nog tot iets meer dan 5000 plaatsen stijgen. We hebben onze verantwoordelijkheid opgenomen. De Franse Gemeenschap heeft dat niet of veel te traag gedaan. Pas in 2017 zullen zij over bijkomende plaatsen beschikken. Dit verhoogt natuurlijk de druk op het Nederlandstalig onderwijs.

Mevrouw Brusseeel, zelfs indien we u zouden hebben gevolgd, wat volgens mij niet noodzakelijk een goede zaak voor alle kinderen of leerkrachten zou zijn geweest, en we de capaciteit hadden verhonderdvoudigd, hadden we nu nog een prioriteitenregeling voor Nederlandstaligen moeten uitvoeren. U verwacht immers twee zaken. Ik heb me laten vertellen dat u dat op tvbrussel ook hebt verklaard. Het klopt echter niet.

Het is eigenlijk heel eenvoudig. Aangezien de Franse Gemeenschap heeft gefaald en geen bijkomende plaatsen heeft gecreëerd, is er een globaal tekort in Brussel. Ik ben niet de enige die dat zegt. Zelfs Franstalige politici zijn het hier ondertussen mee eens.

Ik zou hier nog aan kunnen toevoegen dat het bijzonder jammer is dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest nooit de coördinerende rol heeft opgenomen. In steden als Antwerpen, Mechelen of Gent heeft het stadsbestuur dat wel gedaan. Gelukkig heeft de nieuwe minister-president Vervoort nu verklaard dat hij dat in de toekomst wel wil doen. Hij heeft hiervoor zelfs een topambtenaar benoemd. Dat is trouwens een kabinetsmedewerker. Die benoeming toont aan dat hij inziet dat het nodig is. Hij heeft me dat trouwens ook zelf verteld. Indien het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest dit wel had gedaan, had de gewestregering zelf doelstellingen kunnen bepalen.

Zelfs als we veel meer bijkomende plaatsen zouden creëren, zouden we over een voorrangregel voor Nederlandstaligen moeten beschikken. Ik wil immers dat elke Nederlandstalige in Brussel prioritair een plaats in het Nederlandstalig onderwijs moet krijgen. Ik hoop dat u dat ook wilt. Dat is niet meer of minder dan een kwestie van gezond verstand.

Zelfs iemand als Philippe Moureaux vindt nu dat de Vlaamse Gemeenschap gelijk heeft. Ik wil hem geen franskiljon noemen, maar hij is toch wel heel Franstalig. U moet me dus niet vertellen dat die voorrangsregel onnozel is.

Ik heb van mensen op het terrein vernomen dat er een probleem is met het niveau B1. Er passeren mensen met een B1-attest van het Huis van het Nederlands die eigenlijk geen Nederlands spreken of niet Nederlandstalig zijn. Het klopt niet dat die mensen gebruikmaken van een voorrangsregel voor Nederlandstaligen. Ik heb dan ook besloten dat niveau te verhogen.

Mevrouw Brusseel, mag ik u eraan herinneren dat ik, samen met de meerderheid, in het begin van de legislatuur heb verklaard dat ik de verklaring op eer wilde vervangen. Iedereen heeft me toen geantwoord dat we die verklaring niet konden vervangen. Als ik me niet vergis, was uw voormalige fractievoorzitter een van die mensen. Ik heb toen besloten het toch te doen en het risico voor de rechtbank te lopen.

Deze meerderheid heeft beslist de verklaring op eer door een bewijs te vervangen. We hebben het gehaald. Het gaat om een diploma of om een attest. Nu we vaststellen dat het niveau B1 te laag is om echt als Nederlandstalige te worden beschouwd, verhogen we dit niveau. We hebben steeds gesteld dat het decreet betreffende het inschrijvingsrecht een evolutief decreet is. Dit betekent dat we het steeds aan de praktijk moeten aanpassen.

Samengevat, u verwacht twee zaken, namelijk de capaciteit en de voorrangsregel. Zelfs indien we in Brussel een miljoen plaatsen voor alle kinderen zouden hebben, zouden we nog over een voorrangsregel voor Nederlandstaligen moeten beschikken. Het ene heeft niets met het andere te maken. Soms zijn de zaken eenvoudig.

Mevrouw Ann Brusseel: Minister, mijn visie is misschien eenvoudig, maar ze strookt niet met uw eenvoudige visie. Hoewel de discussie weliswaar verschillende componenten omvat, blijft het een enkele discussie.

We moeten aan bepaalde mensen voorrang verlenen indien het aantal plaatsen beperkt is. Het pijnlijke aan de voorrangsregels is dat iemand die geen voorrang heeft of die niet meteen bij de eersten is die voorrang krijgen, niet een beetje meer naar achteren in de rij komt te staan, maar dreigt niet meer binnen te geraken in de school van keuze. Dat is de realiteit. De broertjes en de zusjes hebben iets meer voorrang dan de Nederlandstaligen. Als er te weinig plaatsen zijn, beginnen uw voorrangsregels met elkaar te conflicteren.

Volgens u hebben we samen met de VGC sterk geïnvesteerd. Misschien hebben we zelfs meer geïnvesteerd. Mag ik u eraan herinneren dat het de verdomde plicht van de Vlaamse Gemeenschap is in de capaciteitsuitbreiding te investeren. Het is absoluut geen kerntaak van de VGC in schoolgebouwen te investeren. (*Opmerkingen van minister Pascal Smet*)

Minister, ik zou graag uitspreken. U moet niet zenuwachtig worden. De investeringen in schoolgebouwen zijn absoluut een taak van de Vlaamse Regering. Dat had al eerder moeten gebeuren. Het was immers mogelijk die demografische groei al een tijdje te zien aankomen. Ik wil het dan ook niet allemaal in uw nek schuiven. Maar geef toch gewoon toe dat de inspanningen die gedaan zijn, te klein en te gering waren. U zegt dat het Nederlandstalige onderwijs te lijden heeft onder het capaciteitsgebrek van het Franstalige onderwijs. Ik ben ervan overtuigd dat er een aantal leerlingen zijn die misschien naar het Franstalige onderwijs zouden gaan, mocht daar geen capaciteitsprobleem zijn. Maar laten we eerlijk wezen: het Nederlandstalige onderwijs is voor veel Brusselse ouders, welke taal ze thuis ook spreken, de eerste keuze, om redenen van kwaliteit. Mochten ze het financieel heel breed hebben, zouden ze misschien nog kiezen voor een Europese school of een 'lycée français', maar het Nederlandstalige onderwijs is sowieso vaak de eerste keuze.

Wat de regelgeving en de voorrangsregels betreft, minister, heb ik sowieso een probleem met al dat soort regeltjes en reglementeringen. Je kunt ze op dit moment niet afschaffen, omdat er

inderdaad een te groot kwaliteitsverschil is tussen de onderwijsinstellingen in Brussel, dat is juist, maar om het hier allemaal simpelweg op het Franstalige onderwijs of de Brusselse Hoofdstedelijke Regering af te schuiven, lijkt mij ietsje te gemakkelijk.

Ik wil tot slot nog kort schetsen waarom al die regelgeving mij de strot uitkomt. Het is voor kinderopvang intussen van hetzelfde laken een broek. Ik heb mij een tijd geleden ingeschreven. Of beter: ik heb mijn dochter ingeschreven. Want laten we wel wezen, het zijn de ouders die worden gescreend of ze Nederlandstalig zijn en of ze hoger opgeleid zijn, terwijl het eigenlijk om een plaats voor de kinderen gaat.

Ik word dus opgebeld voor de kinderopvang en krijg een vriendelijke dame aan de lijn, die een uitvoerig gesprek met mij voert over alle criteria waaronder ik zou kunnen vallen. Na een gesprek van tien minuten vraagt ze mij plots of ik Nederlandstalig ben. Nu denk ik te mogen zeggen, collega's, dat ik redelijk vlotjes ben in mijn uitdrukking. Ik denk dat ik redelijk goed ter taal ben. Ik was op dat moment geen politica, maar burger, moeder, hoe je het wilt noemen. Dan snap je plots welk gevoel je als burger krijgt van al dat soort regelgeving. Je hebt een gesprek met een ambtenaar, en na tien minuten vraagt men of je Nederlandstalig bent. En dan, als kers op de taart, minister, om de kafkaïaanse toestand compleet te maken: "Kunt u dat ook bewijzen, mevrouw Brussee?" Toen lag ik om van het lachen, moet ik eerlijk zeggen.

Dan staat u daar met uw scherpe regelgeving over een attest B1 en B2. Misschien zullen ze mij ook nog vragen om een interview te laten afnemen in het Huis van het Nederlands. Het is allemaal kafkaïaans. Plaatsen hebben we nodig in ons onderwijs, geen regeltjes. Plaatsen en kwaliteitscontrole! (*Applaus bij Open Vld en Groen*)

Minister Pascal Smet: Begrijp ik het nu goed dat u ook zegt dat de voorrangsregel voor Nederlandstaligen niet nodig is?

Mevrouw Ann Brussee: Neen, ik heb zelfs letterlijk het tegenovergestelde gezegd. U gaat mij hier geen woorden in de mond leggen die ik niet uitgesproken heb. Want ge zijt een filouke, ik ken u al langer dan vandaag! Dat gaat u mij niet lappen, minister. (*Opmerkingen. Gelach*)

Ik heb expliciet gezegd dat door het capaciteitsprobleem die regels inderdaad nodig zijn. Oké? Bon.

Minister Pascal Smet: Ik weet dat ge van filoukes houdt. (*Opmerkingen. Gelach*)

Goed, ik wil nog één ding zeggen, want we moeten het debat niet voeren. Het ene heeft niet met het andere te maken. Als er veel extra capaciteit bij komt, hebben we altijd nog een voorrangsregel voor Nederlandstaligen nodig.

Ik wil er u op wijzen dat het wel de opdracht van de VGC is. De VGC kan, in tegenstelling tot de Vlaamse Gemeenschap overigens ook zelf scholen oprichten. De Vlaamse Gemeenschap kan dat niet, de VGC wel. Het wordt in dezen beschouwd als een lokaal bestuur.

Wij hebben met deze meerderheid extra geld aan de VGC gegeven, in tegenstelling tot de andere lokale besturen in Vlaanderen, juist om ze de mogelijkheid en de ruimte te geven om in extra schoolcapaciteit te kunnen investeren. Dat hebben we ook gedaan. We hebben dus heel wat gedaan.

Veel mensen hebben mij de afgelopen dagen gezegd – ook Paul Delva nog in de commissie – dat het voor een Brusselaar uiteindelijk niet veel uitmaakt of het nu de Vlaamse Gemeenschap of de VGC is die investeert. In dezen hebben wij beiden samen 74 miljoen euro geïnvesteerd. Nog niet al het geld is trouwens uitgegeven, mevrouw Brussee. Er is geld dat nog niet gebruikt is, maar goed, dat laten we nog even in het midden.

We hebben dus onze verantwoordelijkheid genomen. We zullen dat in de toekomst ook blijven doen. Nogmaals, capaciteit heeft niets met de voorrangregel te maken, en wij hebben van de sector begrepen dat men er vindt dat dit van B1 moest worden opgetrokken tot B2.

Wat de methode betreft, ben ik het eens met de heer Bouckaert dat er een debat over het legaliteitsprincipe moet komen. Ik stel alleen vast dat de Raad van State dat voortdurend steeds strenger interpreteert, dat er steeds meer per decreet moet worden ingevoerd. We kunnen dat debat hier wel voeren, maar er is toch een issue. Ik ben het ermee eens dat het debat moet worden gevoerd. Ik wil er toch ook op wijzen dat er normaliter in juni, juli wordt gestemd over een onderwijsdecreet. Nu is het april. Bovendien is deze zittingsperiode drie weken korter dan de voorgaande. Bovendien hebben we gezegd dat we tot het einde van de zittingsperiode zouden besturen. Ik heb de afgelopen twee jaar ook meermaals open en bloot in de commissie gezegd dat het laatste onderwijsdecreet een belangrijk decreet zou zijn, dat daar veel in zou staan. Er is terecht opgemerkt dat er ook fundamentele zaken in staan. Dat klopt. Ik begrijp dat daar opmerkingen over worden gemaakt, maar ik hoop dat u ook begrijpt dat we geen andere keuze hebben. Ik zal overigens met heel veel belangstelling bekijken of, indien iemand anders minister van Onderwijs wordt, hij die methode al dan niet zal voortzetten. Ik ben bijzonder benieuwd te vernemen of er plots geen OD XXV meer zal verschijnen. Sta me toe te zeggen dat ik ernstig betwijfel dat men die techniek niet meer zal gebruiken.

Natuurlijk reageren sommigen uit de sector. Het onderwijs is geen eensgezinde sector. Er zijn zeer veel meningen. Er zal altijd wel iemand tegen zijn. Ook dat is bijna een wetmatigheid.

We hebben tijdens deze zittingsperiode heel wat gedaan. Onder andere was er die schaalvergroting, het feit dat het vrij onderwijs zelfs zonder decreet tot schaalvergroting is overgegaan. Er is het feit van de zijinstroom. Er is de 1,6 miljard euro, de hervorming. Ik kan veel dingen opsommen. We hebben het allemaal opgesomd, heel objectief, puur feitelijk. Ik denk dat dit een van de zittingsperiodes is geweest waarin het meest effectief is beslist voor het onderwijs op korte termijn, maar waarin er ook effectief stenen zijn verlegd op lange termijn.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2422/12)

– *De artikelen I.1 tot en met II.5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een artikel II.5/1. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2422/13)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *De artikelen II.6 tot en met III.23 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een artikel III.23/1. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2422/13)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *De artikelen III.24 tot en met VI.31 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een artikel VI.31/1. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2422/13)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *De artikelen VI.32 tot en met X.11 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos – 2424 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 7

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, minister, geachte leden, is het glas halfvol of halfleeg? Dat is een vraag die we ons op vele momenten in ons bestaan kunnen en zelfs moeten stellen, ook bij dit ontwerp van decreet. Gisteren zou ik op die vraag hebben geantwoord dat het glas halfleeg is. Vandaag antwoord ik dat het glas minstens halfvol is.

Is het glas halfvol of halfleeg? Dat is een vraag die we ons op vele momenten, collega's, in ons bestaan kunnen en zelfs moeten stellen, ook bij dit Natuurdecreet. Gisteren zou ik op die vraag geantwoord hebben dat het glas halfleeg was. Vandaag antwoord ik dat het glas minstens halfvol is. Vandaag liggen hier immers enkele amendementen voor, die in de loop van de dag zijn uitgedeeld, die het ontwerp van decreet verbeteren. Bovenal zijn de instandhoudingsdoelstellingen (IHD's) vanmorgen vastgesteld door de Vlaamse Regering. Zonder die IHD's zouden delen van het ontwerp van decreet zonder voorwerp zijn geweest. De regering heeft dus op de valreep – en ik durf te zeggen: mede op aandringen van onze fractie – knopen doorgemaakt, en daar zijn we blij mee.

Positief in het ontwerp van decreet is dat privé-natuurbeheer decretaal wordt verankerd. Dat is een goede zaak, op voorwaarde natuurlijk – en dat zal moeten blijken – dat dit ook resultaten oplevert, met andere woorden dat privé-eigenaars ook echt hun rol spelen en de lat voor zichzelf voldoende hoog leggen. Vandaag doen de overheden en vooral de terreinbeherende verenigingen de zwaarste inspanningen. We rekenen erop dat in de toekomst ook particulieren, meer dan vandaag, een betrouwbare en duurzame partner worden in de biodiversiteit. Een opdracht van natuurbehoud, gekoppeld aan openstelling, ook heel belangrijk, en toegankelijkheid van de gebieden waar mogelijk.

Het ontwerp van decreet zet ook de krijtlijnen uit van het traject met betrekking tot de instandhoudingsdoelstellingen. Die IHD-inspanningen moeten we doen, willen we de afspraken met Europa nakomen, maar we moeten ze ook beschouwen als een kans om in ons versnipperde landschap opnieuw plaats te geven aan natuurontwikkeling. Niet alleen is dat een prima verhaal voor dier- en plantensoorten, maar evenzeer voor de mens. Het behoud en herstel van onder druk staande biotopen is immers ook belangrijk voor onze levenskwaliteit.

We vatten alle bestaande regelgevingen over natuurbeheer in één sjabloon, het natuurbeheerplan. Een natuurgebied, bebost of niet, krijgt één statuut. Dat moet tot meer transparantie leiden. Managementplannen bekijken het natuurplaatje over een groter gebied, bijvoorbeeld één speciale beschermingszone (SBZ).

De N-VA, collega's, vindt het belangrijk dat een planmatiger aanpak mogelijk wordt. Ook de vereenvoudiging van de regelgeving is voor ons belangrijk, maar de vereenvoudiging dient

wel te worden doorgetrokken in de uitvoeringsbesluiten, en moet gelden voor alle betrokken actoren en ook voor overgangsregelingen voor reeds bestaande natuurgebieden. Met name de terreinbeherende verenigingen zitten niet te wachten op nog meer papierwerk en misschien zelfs ingewikkelder procedures in het kader van de implementatie van de nieuwe regelgeving, als het gaat over bestaande reservaten.

De amendementen met betrekking tot artikel 90 bis van het Bosdecreet vinden wij bijzonder belangrijk. Die amendementen stellen dat de compensatiefactor voor ontbossing van Europees beschermde bossen maal drie wordt vermeerderd en vanaf 3 hectare ontbossing in natura dient te worden gecompenseerd. Een geldelijke compensatie volstaat hier niet langer. Dat zijn toch een aantal positieve elementen, die zeker moeten worden genoemd voor dit nieuwe Natuurdecreet.

Er zijn ook een paar aandachtspunten. Zo vragen wij dat de volgende regering over voldoende budgetten zou beschikken, hopelijk, om de uitvoering van het Natura 2000-programma in al zijn facetten en in de volle breedte mogelijk te maken. Er zullen meer potentiële kopers van natuur zijn, dus waarschijnlijk zal het budget daarmee rekening moeten houden. Privénatuur dient, voor zover ze met overheidsgeld wordt gefinancierd, afdoende gemonitord en afgetoetst te worden aan resultaatsverbintenissen. In een tijd van besparingen dienen de spaarzame middelen efficiënt te worden ingezet. Voor wat hoort wat. Als privé-eigenaars subsidies krijgen, moeten ze resultaten kunnen voorleggen.

Ik besluit met een persoonlijk stokpaardje, voorzitter: het behoud van de historisch permanente graslanden. Ik heb hier de voorbije vijf jaar, tot vervelens toe waarschijnlijk, voor gepleit. Ik niet alleen trouwens, ook collega's van sp.a, Groen en Open Vld. Hier zetten we via een amendement en een afsprakenkader eindelijk een concreet traject uit voor de bescherming. Dat is voor ons bijzonder belangrijk.

En bovenal: de IHD's zijn vanmorgen dus door de regering goedgekeurd. Dat haalt de grendel eindelijk van de koffer. De instrumenten kunnen er nu worden uitgehaald en gebruikt. Eindelijk kunnen we met beheersplannen en managementsplannen aan de slag.

Is dit Natuurdecreet een taart met veel slagroom en dikke kersen? Nee, dat is het wellicht niet. Maar vandaag, met wat we er vanmorgen bij hebben gekregen – de amendementen en de beslissing van de Vlaamse Regering –, is het toch een lekker gebak geworden, met een smakelijk kersje, en niet meer, voorzitter, de slappe donut die het een paar dagen geleden nog was.

Daarom zullen wij dit ontwerp van decreet goedkeuren. Zoals het er vandaag ligt, is het echt een flinke stap in de goede richting. We zijn blij dat dit resultaat vandaag op tafel ligt. Het heeft even geduurd en het heeft veel over-en-weergepraat en overleg gevergd maar wat hier nu voorligt, is een stap vooruit. Daarom zullen wij dit ontwerp goedkeuren. (*Applaus van de heer Kris Van Dijck*)

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: We hebben geen problemen met de integratie van het bos -en natuurbeheer in deze multifunctionele natuurbeheersplannen, zeker niet. We voeren ook geen tegenstand tegen de openstelling van de subsidiemogelijkheden voor onze privépartners. Deze mogelijkheid bestond al en we zullen deze partners broodnodig hebben voor de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD). Maar Vlaanderen heeft met slechts 7 procent oppervlakte aan natuur de kleinste natuuroppervlakte van Europa, en met die beperkte oppervlakte is het dan nog heel slecht gesteld.

Het volstaat om de rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) even te raadplegen om u daarvan te vergewissen. Maar dit ontwerp van decreet ambieert om meer te doen met minder middelen. Wij geloven daar niet in, en samen met ons ook de Inspectie van Financiën. Ook zij hebben daar bedenkingen bij. In die zin is dit ontwerp van decreet geen

garantie voor beterschap. Een ruimere opdracht, een uitbreiding naar de privépartners en een uitbreiding voor IHD's met minder middelen zal niet het gewenste resultaat kunnen opleveren.

We vrezen ook een uitverkoop van overheidspatrimonium. Dat wordt met dit ontwerp van decreet mogelijk. We vrezen een onvolledig en gebrekkig beheer door de overheid zelf van haar patrimonium. Daar hebben we amendementen voor ingediend. En we vrezen ook met dit ontwerp van decreet de gestelde tijdshorizon niet te kunnen halen.

Van een nieuw ontwerp van decreet mag men verwachten dat we vooruitgang boeken, dat we beterschap creëren, dat we achterstanden wegwerken. Dit lijkt met dit ontwerp van decreet zeker niet het geval. We moeten ons durven af te vragen of we de achteruitgang van de Vlaamse natuur hiermee zullen stoppen. En wanneer de Vlaamse natuur erop achteruitgaat, dan gaan we er met zijn allen op achteruit want de natuur dat zijn onze 'commons', onze gemeenschapsgoederen, ons gemeenschappelijk bezit.

Zo mist dit ontwerp van decreet de kans om eindelijk werk te maken van een omvattend biodiversiteitsbeleid aansluitend op de Europese agenda waarbij de basisnatuurkwaliteit fors verbetert en de natuur buiten de reservaten er ook op vooruitgaat. Denk maar aan de tijdelijke natuur, het beheer van overheidsgronden, de waterkwaliteit, de bijenproblematiek.

Minister, verder mist dit ontwerp van decreet de aansluiting met het IVON (integraal verwevings- en ondersteunend netwerk). Zowel het regeerakkoord als uw beleidsnota voorziet in de verdere afbakening van de toen nog 150.000 hectare natuurverweving en verbindingsgebieden. Na de bijstelling van de taakstelling in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) is hiervan slechts 4000 hectare gerealiseerd tijdens deze bestuursperiode.

Dit ontwerp van decreet mist ook de kans om aan te haken bij het PDPO III, het volgende programma voor plattelandontwikkeling. De opdracht voor een mooier buitengebied met een betere agrobiodiversiteit wordt hierdoor verwaarloosd. De scheiding tussen natuur en landbouw hypothekeert het creëren van meerwaarde op het platteland.

Minister, we integreren milieu- en bouwvergunning in de omgevingsvergunning. We integreren bos- en natuurbeheerplannen. We integreren milieueffectenrapportage en ruimtelijk uitvoeringsplan, maar we institutionaliseren de scheiding tussen landbouw en natuur in een conflictmodel met alle gevolgen van dien voor het buitengebied: geen gebiedsbenadering voor de agrobiodiversiteit en geen bescherming van de poldergraslanden, mijnheer Vandaele.

Dit ontwerp van decreet behoudt ook zijn onduidelijkheden. Toegankelijkheid stuit op verzet bij de privé-eigenaars. Er is een te laag beschermingsniveau voor de domeinen beheerd door het Agentschap voor Natuur en Bos. Nochtans zijn dit vaak gronden die duur betaald werden door de overheid.

Er blijven onduidelijkheden over het beheer van de diverse gronden van de overheid. Dit decreet betekent geen versnelling, integendeel. Zie ook de opmerking van de Inspectie van Financiën hierover. En opnieuw gaat het om een decreet waarvoor geen bijhorende financiële middelen zijn vrijgemaakt, wat onze kritiek ten gronde is.

Voorzitter, collega's, deze Vlaamse Regering is wellicht met lengten voorsprong de slechtste ooit wat betreft het Vlaams natuurbeleid. Zo werd wél de vos vogelvrij verklaard, maar kon de bruinvis niet worden beschermd. Zo bleef Vlaanderen een netto-ontbosser, met een spaarpot van 6 tot 7 miljoen euro in het Boscompensatiefonds. Zo werden – ondanks beloftes opgenomen in de beleidsbrieven – de waardevolle ruimtelijk bedreigde bossen niet beschermd, en bleef het bij een zwakgebod in de vorm van een conceptnota, op het einde van de bestuursperiode. Zo werden de aankoopbudgetten voor ANB fors teruggeschoefd. Zo werden de poldergraslanden gescheurd en blijven ze zelfs na de amendementen van de

meerderheid nog onbeschermd achter. Dit ontwerp van decreet roept deze nefaste ontwikkelingen geen halt toe. We zullen het dan ook niet mee goedkeuren.

Collega's, ik wil nog iets zeggen over de amendementen van de meerderheid. We hebben amendementen ingediend over twee aspecten. We steunden onze amendementen over een strenger beheer van ANB op de adviezen van Mina en de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV), en op uw conceptnota van januari over de ruimtelijk bedreigde bossen. Maar zelfs die laatste werden in de commissie door de meerderheid weggestemd. Gelukkig dient de meerderheid dezelfde amendementen vandaag opnieuw in. We hebben ze slechts vanochtend gekregen, tijdens de laatste vergadering van deze bestuursperiode, en zonder dat de Raad van State een advies heeft uitgebracht. Ik ben het eens met de heer Vandaele dat de voorgestelde wijzigingen een ernstige verbetering inhouden. Ze zijn een aanzet voor de Programmatorische Aanpak van de Stikstofproblemen (PAS), en dat is een belangrijke stap vooruit. De amendementen voor een strengere boscompensatie, gebaseerd op uw conceptnota, zijn er ook weer bij. Dat stemt ons hoopvol.

Maar de bescherming van de poldergraslanden, via een openbaar onderzoek van een ontwerpkaart, in alle gemeenten, is voor de volgende regering. Nochtans hebben alle partijen, van meerderheid en oppositie, daarop aangedrongen. Ik stel dus vast dat deze bestuursperiode eindigt met een goed voornemen voor de volgende regeringsploeg. Mijnheer Vandaele, dat is een zwakgebod. De poldergraslanden, de aanpak van het stikstof en de bosproblematiek worden in een koehandel afgehandeld. Dat is geen goed wetgevend werk. Ik verwijs ook even naar het betoog van de heer Bouckaert, die het daarover had. Dit parlement werd de afgelopen weken geconfronteerd met een diarreë van decreten en amendementen. Die worden voorgelegd zonder een advies van de Raad van State. Dat heeft niets te maken met een goed politiek bestuur. Ik verwijs ook graag naar het betoog van collega Sauwens, die opriep tot een betere samenwerking tussen meerderheid en oppositie. De voorbije werking rond de totstandkoming van dit ontwerp van decreet bewijst dat hij overschot van gelijk heeft, maar ook dat die beleidscultuur hier nog niet aanwezig is. Collega's, dit is mijn laatste uiteenzetting. Ik besluit met het uitdrukken van de hoop dat de volgende Vlaamse Regering wél werk maakt van een offensief natuurbeleid, want daar worden wij allemaal beter van. *(Applaus bij Groen en op de publiektribune)*

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Voorzitter, collega's, ik wil het over de krachtlijnen hebben die volgens ons belangrijk zijn. De heer Vandaele verwees al naar de vereenvoudiging van een aantal procedures, en dat is positief. Het ontwerp van decreet past ook in een stimulerend beleid. Sommige collega's betwijfelen of het decreet een grote impact zal hebben. De partners uit de privésector en die uit de openbare sector krijgen dezelfde kansen, en dat zal bijdragen tot een beter natuurbeheer en -beleid. Een derde element is de vereenvoudiging, dankzij de integratie van de regelgeving in één decreet. Een vierde element is de planmatige aanpak. We zijn er dus van overtuigd dat de juiste keuzes worden gemaakt en de juiste prioriteiten worden gelegd. Dat zal ook zorgen voor een efficiëntere besteding van de middelen door de steden.

De CD&V-fractie juicht dit ontwerp van decreet wel degelijk toe. Onze amendementen voegen daar nog enkele elementen aan toe. Er is een onderscheid tussen natuur en bos. De natuurreglementering wordt een beetje verlaten. Natuurbeheerders kunnen ondersteuning ontvangen, ook de particulieren. De beheersinstrumenten worden duidelijker met het natuurbeheerplan. De sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen: wie het meeste natuur beheert en subsidies ontvangt, moet het meest inspanningen leveren voor biodiversiteit en soortenbescherming.

Dit is goede anticipatie op de grote toekomstige uitdagingen waar de heer Peeters ook naar verwijst. Iedereen erkent die uitdagingen. Die zullen we effectief aangaan in ons natuurbeleid om resultaten te kunnen boeken.

Zal ik de amendementen nu meteen toelichten, voorzitter? (*Instemming*)

Bij de bespreking werd al aangehaald dat er eventueel nog amendementen zouden komen. Er waren nog discussies aan de gang, onder meer over de afstemming van ontwerpen van decreet. Dat is belangrijk. Ik zal de amendementen één voor één kort met u overlopen.

Ik start bij amendement nummer 13. Het is aangewezen om voor terreinen die verworven zijn met overheidsgeld, dezelfde toegankelijkheidsregels te maken. Dit amendement strekt daartoe.

Amendement nummer 14 houdt een tegemoetkoming in aan de opmerking van de Raad van State. Hierbij is door een vergetelheid niet expliciet vermeld dat de adviesverlening bij het beheerplan kan verschillen naargelang het type beheerplan. Daarom wordt voorgesteld de zin in kwestie toe te voegen.

Amendement nummer 15 gaat over artikel 26. De verplichtingen die voortvloeien uit een natuurbeheerplan hebben belangrijke consequenties voor de eigenaars of gebruikers ervan. Dit geldt evenzeer voor een onroerend goed dat is erkend als natuureservaat. Daarom is het van belang dat bij de overdracht van een onroerend goed de verwerver ervan hierover wordt geïnformeerd. Naar analogie met de wettelijke informatieplichten in andere wetgeving, bijvoorbeeld de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of het decreet Integraal Waterbeleid, wordt dit element toegevoegd aan dit ontwerp van decreet.

Dan hebben we amendement nummer 16. In het kader van de doelmatige inzet van middelen en om misbruik te voorkomen van de mogelijkheid van de opheffing, wordt bepaald dat de opheffing alleen maar kan worden toegestaan in twee situaties: voor een privaat terrein wanneer de beheerder definitief in de onmogelijkheid verkeert om het beheerplan uit te voeren of voor een openbaar terrein met betrekking tot maatregelen die een maatschappelijk belang dienen.

Amendement nummer 17 is technisch van aard. Er moet worden verwezen naar de bepalingen met betrekking tot de beslissing van het agentschap over de goedkeuring van het natuurbeheerplan. Dat wordt hier technisch rechtgezet.

Amendement 18 voegt twee woorden toe: “een of meer”. De huidige formulering wekt immers de indruk dat de programmatische aanpak moet uitgaan van alle milieudrukken, terwijl er mogelijkheid is tot gefaseerde aanpak.

Amendement 19 voegt een lid toe. Dit geeft nader aan wat een programmatische aanpak ten minste moet omvatten: enerzijds een gebiedsgerichte analyse en anderzijds een plan van aanpak per specifieke beschermingszone. Het is de bedoeling een brongericht beleid te kunnen voeren, waarbij de uitstoot wordt verminderd. In afwachting daarvan is er ruimte om een herstelbeleid te voeren. Dat wordt opgenomen in het plan van aanpak.

De concretisering van de inspanning tot acties en maatregelen gebeurt in de inspanningsmatrix van de betreffende managementplannen, waarover daarnet al is gesproken.

Amendement nummer 20. Om de doorwerking van de programmatische aanpak in de managementplannen Natura 2000 te verzekeren, wordt ook verwezen naar het plan van aanpak dat deel uitmaakt van die programmatische aanpak. Ook hier betreft het dus eigenlijk een technische aanpassing.

Amendement nummer 21. Met deze toevoeging wordt duidelijk gemaakt dat de bedoelde bos-landbouwsystemen uit het toepassingsgebied van het Bosdecreet worden uitgesloten indien het teelten betreft waarvan het aanplanten van de bomen en de aanmelding in de verzamelaanvraag gebeurde na het in werking treden van het decreet van 20 april 2012.

Amendement nummer 22. Artikel 90bis van het Bosdecreet regelt in het kader van de bosbescherming de modaliteiten waaronder van het algemene ontbossingsverbod kan worden afgeweken. Met het oog op een betere bosbescherming en een evenwichtige bosbalans –

daarover werden verschillende discussies gevoerd in de commissies – wordt enerzijds voor ontbossing van grotere oppervlaktes de mogelijkheid om dit financieel te compenseren uitgesloten. Een verplichte compensatie in natura zorgt ervoor dat op korte termijn effectief een nieuw bos gerealiseerd wordt. Anderzijds wordt gezorgd voor een betere bescherming van de bostypes die bijdragen tot de realisatie van de Europese instandhoudingsdoelstellingen door een hogere compensatiefactor, namelijk een drievoud, hiervoor vast te leggen.

Amendement nummer 23 en amendement nummer 24 wil ik graag even samen toelichten. Ze gaan over waardevolle historisch permanente graslanden. Om de onduidelijkheid rond de Biologische Waarderingskaart en de juridische waarde ervan weg te nemen, wordt met dit amendement in een procedure voorzien om een kaart van historisch permanente graslanden op te maken en deze in openbaar onderzoek te brengen en tegenstelbaar te maken. Ten slotte kunnen op basis van de resultaten van de te doorlopen procedure objectieve en gefundeerde maatregelen genomen worden ten aanzien van deze historisch permanente graslanden. Er werd daarnet aangegeven dat dit een procedure en ook een ‘doorschuiven’ is, maar het is belangrijk dat met deze amendementen duidelijk vanuit het parlement wordt gevraagd om de kaart op te maken en om vervolgens de maatregelen eventueel vast te leggen.

Amendement nummer 25 is eigenlijk een overgangsmaatregel. Met dit artikel wordt de vergunningstermijn van de inrichtingen die een impact kunnen hebben op een speciale beschermingszone (SBZ) van rechtswege verlengd tot 31 december 2016. De termijnverlenging beoogt de individuele beoordeling van de aflopende vergunningen van de bovengemelde inrichtingen met volledige en grondige kennis van zaken te kunnen doen, en dit op basis van de voorlopige programmatorische aanpak stikstof (V-PAS) en het flankerend beleid, dat er in de loop van 2015 zal zijn. Gedurende deze beperkte termijnverlenging zal met andere woorden een billijke oplossing op maat kunnen worden uitgewerkt voor deze bedrijven indien dat nodig zou zijn voor die vergunningen.

Amendement nummer 26 betreft twee artikelwijzigingen. Ze gaan erover dat de decreten die we goedkeuren op elkaar moeten worden afgestemd. Bij de inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningendecreet wordt het Milieuvergunningendecreet opgeheven. Normaal gezien zullen we dit straks goedkeuren. De verlenging van de vergunningstermijn tot 1 januari 2019, zoals voorzien in artikel 45ter van het Milieuvergunningendecreet, moet echter blijven gelden na de inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningendecreet. Vandaar dat dit hier wordt toegevoegd.

De bepaling in artikel 98/2 is gelijkaardig voor de vergunningen die vervallen voor de inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningendecreet. Die vergunningen die vervallen en die een verlenging hebben verkregen tot 1 januari 2019, kunnen zich beroepen op artikel 45ter van het Milieuvergunningendecreet, dat ook na de inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningendecreet blijft gelden. Dit zijn dus twee gelijkaardige artikelen.

Ook amendement nummer 27 is een technische rechtzetting.

Amendement nummer 28 beoogt enerzijds een vereenvoudiging en anderzijds een verduidelijking. De evaluatie van een bestaand beheerplan uit het huidige systeem moet steeds leiden tot een beslissing over een natuurbeheerplan in het toekomstige systeem. Dat willen we heel expliciet verduidelijken.

Het laatste amendement gaat over de inwerkingtreding van amendement 21, waarbij de nieuwe definitie van bos wordt gegeven. Het is de bedoeling dat het amendement dadelijk in werking treedt.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Voorzitter, collega's, ik wil het kort nog even hebben over dit ontwerp van decreet, en dan vooral over de manier waarop we dit ontwerp van decreet voorgelegd krijgen.

Op 2 april is dit ontwerp van decreet door de meerderheid goedgekeurd in de commissie. Vandaag zegt die meerderheid dat het glas halfleeg was en nu halfvol is. Het mag worden gezegd dat dit een heel rare kronkel is. Na hoorzittingen in de commissie, na besprekingen in de commissie, na goedkeuring door de meerderheid, krijgen we op de allerlaatste vergadering van het parlement twintig – en ik herhaal twintig – amendementen op onze boterham. Het mag ook worden gezegd dat het ongezien is dat tijdens een plenaire vergadering een punt wordt uitgesteld – er was aanvankelijk gezegd voor een uur, maar het is uiteindelijk veel meer geworden – omdat men nog bezig is met amendementen en men nog overleg aan het plegen is binnen de meerderheid om tot een akkoord te komen. Ik vind dat dit mag worden gezegd en ik vind dit heel beschamend voor de werking van het parlement.

Open Vld heeft eraan gedacht om een tweede lezing bij de Raad van State te vragen, maar heeft uiteindelijk beslist om dit niet te doen op het einde van de legislatuur. Collega's, ik denk dat u kunt begrijpen dat we dit even in overweging hadden genomen.

Minister, ik heb u regelmatig bevraagd over de bossen, over het Boscompensatiefonds enzovoort. Ik heb heel wat kritiek gehad op uw beleid omdat ik vind dat er te weinig stappen vooruit zijn gezet.

Wij zullen ons onthouden bij de stemming over het ontwerp van decreet. Er staan zeker goede dingen in zoals meer mogelijkheden voor privé-eigenaars. 20.000 hectare zijn in bezit van privé-eigenaars, en drie vierde daarvan ligt in erkend gebied. Het is dus zeer goed dat u hen als volwaardige partners beschouwt. Het is dus een positief element in het ontwerp van decreet. Een negatief element is het holderdebolder overhevelen van regionale landschappen en bosgroepen naar de provincies. Wij vinden dat geen goede zaak. Uit de hoorzitting is bovendien ook gebleken dat het goed zou zijn om een Vlaams kader te creëren. Het is spijtig dat dit niet is opgenomen in de amendementen.

Voor ons is er nog heel veel werk op het vlak van natuur- en bosbeleid. Er zijn positieve elementen in het ontwerp van decreet, maar er is nog heel veel werk aan de winkel.

Collega Vandaele, voor de poldergraslanden is er misschien een klein steentje gelegd, maar het is zeker nog geen garantie voor de bescherming van de poldergraslanden. Open Vld had een toch wel constructief voorstel ingediend over de poldergraslanden. Als dit zou zijn goedgekeurd, hadden we al veel verder gestaan.

Voorzitter, dat waren onze bemerkingen en onze conclusie.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, de verdienste van dit ontwerp van decreet is dat andere actoren dan louter natuurverenigingen ook geresponsabiliseerd worden in hun taak tot het beter uitbouwen en beheren van natuurwaarde. De landeigenaars zijn hier al genoemd, maar ook andere overheden dan het Agentschap voor Natuur en Bos, zullen voor hun verantwoordelijkheid worden geplaatst en aangemoedigd worden om op hun terreinen natuurwaarden te ontwikkelen en te behouden. Het is belangrijk dat de doelstellingen die we moeten bereiken, zeer verregaand zijn. We hebben dus alle levende krachten in onze maatschappij nodig om die doelstellingen mee te helpen bereiken.

Het is ook belangrijk om komaf te maken met de procedure die gestart is voor het Europees Hof van Justitie, waarbij de steun aan natuurverenigingen voor aankoop en beheer van reservaten wordt aangeklaagd als zijnde onrechtmatig toegekende staatssteun. Ik hoop dat met dit ontwerp van decreet dergelijke discussies tot het verleden kunnen behoren. Andere actoren krijgen dezelfde kans om ook natuurwaarden te realiseren. Maar daar staat uiteraard tegenover dat zij dezelfde resultaten neerzetten. Daar zullen we over waken. Als we centen geven aan andere actoren dan de klassieke natuurterreinbeherende verenigingen om natuurwaarden te realiseren, dan moeten die centen ook tot dezelfde resultaten leiden en

moeten er ook dezelfde natuurresultaten mee kunnen worden gerealiseerd. Daar zullen wij sterk over waken.

De verdienste van dit ontwerp van decreet is dat het natuurbeleid veel meer programmatorisch en planmatig zal worden aangepakt. We krijgen de Natuur 2000-programma's, we krijgen de managementplannen die moeten worden opgemaakt en die op een veel meer planmatige manier de instrumenten en maatregelen in stelling zullen brengen die nodig zijn om natuurwaarde te kunnen realiseren en natuur te kunnen behouden. Dat is ook een belangrijke verdienste en iets wat we nodig hebben om onze Europese verplichtingen na te komen.

Een volgende belangrijke verdienste van dit ontwerp van decreet is dat het milieuhygiënebeleid veel beter gaat doorwerken naar het natuurbeleid. Via die programmatorische aanpak van de milieudrukken, zoals het in het decreet heet, gaan we er effectief voor zorgen dat per speciale beschermingszone, per te beschermen natuurgebied, er wordt vastgelegd wat de milieugebruiksruimte is, wat een dergelijk natuurgebied aan milieudruk nog kan aanvaarden, wat de stikstofdepositie kan zijn op een dergelijk gebied en dergelijke meer. Dat bepaalt de milieugebruiksruimte van waaruit ook de ontwikkelingsruimte voor de economische sectoren kan worden afgeleid, die een impact hebben op dergelijke natuurgebieden. Dus de doorwerking van het milieuhygiënebeleid naar het natuurbeleid is een belangrijke stap vooruit. Het zal aanleiding geven tot een gebiedsgericht milieuhygiënebeleid. Dat vertaalt zich in de eerste plaats al tot die programmatorische aanpak van de stikstofdeposities op onze natuurgebieden. Daarvoor zijn de eerste stappen gezet, ook door deze Vlaamse Regering, vanmorgen nog in haar zitting. Het is heel belangrijk dat natuur niet enkel een kwestie is van voldoende ruimte geven aan natuur, maar het komt er ook op neer om vervuiling die natuur ondergraaft en natuurontwikkeling onmogelijk maakt, te kunnen terugdringen.

Dit ontwerp van decreet staat ook niet alleen. Onze fractie heeft ook aangehaald in de bespreking van het ontwerp van decreet en de stemming in de commissie, dat, wat ons betreft, alvorens dit ontwerp van decreet zou worden gestemd, ook een vastlegging moest gebeuren van de zogenaamde instandhoudingsdoelstellingen voor de Europees te beschermen natuurwaarden. Tot onze tevredenheid stellen we vast dat dit vanochtend is gebeurd in de vergadering van de Vlaamse Regering, tussen 8 en 9 uur, of misschien nog iets later. Dan is er effectief goedkeuring gegeven aan het besluit tot definitieve vaststelling van de specifieke instandhoudingsdoelstellingen. Dat komt niet te laat. Volgens de Europese richtlijnen moesten we eigenlijk al eind 2010 die IHD's voor de Habitatrictlijngebieden hebben vastgesteld. Beter laat dan nooit.

We zijn heel blij dat de regering die stap heeft gezet. Dat is niet onbelangrijk als je weet dat slechts een derde van de Europees te beschermen dier- en plantsoorten vandaag in een goede staat van instandhouding zijn. Twee derde van de Europees te beschermen dier- en plantsoorten bevinden zich in een slechte staat van instandhouding. Wat dat betreft, is er nog een hele weg af te leggen om de milieudruk op die speciale beschermingszones terug te dringen. Twee derde van de Europees te beschermen habitats, onze beukenbossen, onze schrale graslanden en noem maar op, bevinden zich in een zorgwekkende toestand. We moeten dus nog een heel verbetertraject doorlopen.

Maar op zijn minst weten we nu, met de vaststelling van die instandhoudingsdoelstellingen, wat er moet gebeuren om die natuurgebieden in een goede staat te brengen. Voor het milieuvergunningenbeleid, om milieuvergunningen te kunnen beoordelen, enzovoort, is het zeer belangrijk dat die instandhoudingsdoelstellingen vastliggen.

Deze voormiddag heeft de Vlaamse Regering ook de programmatorische aanpak van de stikstofproblematiek (PAS) in de steigers gezet. Dat zal meteen een doorvertaling krijgen naar het milieuvergunningenbeleid. Dat zal door middel van een omzendbrief richting

milieuverlenende overheden worden doorvertaald. Dat is zeer belangrijk om de oververzuring van onze natuurgebieden terug te dringen.

Collega's, met de amendementen die voorliggen en waarop nu kritiek komt, dat ze zo laat komen, enzovoort, tonen we aan dat we als parlement niet gewoonweg als een poststempelmachine alle ontwerpen van decreet van de regering zomaar afstempelen. Neen, we doen ons werk. Alle amendementen die zijn ingediend, betekenen een stap vooruit. De amendementen met betrekking tot boscompensatie zijn zeer belangrijk. Grote ontbossingen van meer dan 3 hectare kunnen enkel nog in natura worden gecompenseerd. Ontbossingen van Europees beschermde bossen zullen in drievoud moeten worden gecompenseerd. Dat zijn allemaal belangrijke stappen vooruit in het behoud en de verdere uitbreiding van ons bosareaal.

Wat betreft de historisch permanente poldergraslanden hadden we, volgens mijn fractie, verder kunnen staan in deze legislatuur. In het regeerakkoord was aangekondigd dat we tot een bescherming van de historisch permanente poldergraslanden zouden overgaan. De stap die we vandaag zetten, is een stap in de goede richting. We machtigen de regering om een kaart van historisch permanente poldergraslanden vast te leggen op basis waarvan effectief vergunningen kunnen worden afgeleverd voor het al dan niet nog scheuren van poldergraslanden en er ook een verbod kan komen op het scheuren van de meest waardevolle historisch permanente poldergraslanden. We hadden verder kunnen staan, maar het amendement dat we vandaag voorleggen, is in elk geval een stap in de goede richting en een mandaat voor deze Vlaamse Regering om een ontwerpkaart vast te leggen voor de volgende Vlaamse Regering om een definitieve kaart te bezegelen, een mandaat om tot een effectieve, daadkrachtige bescherming van die poldergraslanden over te gaan.

Ik denk ook dat dit ontwerp van decreet en wat er vandaag door de Vlaamse Regering is beslist vanuit economisch en maatschappelijk oogpunt zeer goede zaken zijn. Het verder uitstellen van het vastleggen van de instandhoudingsdoelstellingen zou, denk ik, economisch nefast zijn geweest. Het in stand houden van de natuur betekent dat de impact op de te beschermen natuurwaarden van de voorgenomen economische activiteiten, op het moment dat ze in het kader van hun vergunningverlening een passende beoordeling moeten krijgen, veel sneller tot een betekenisvolle achteruitgang zou leiden en met andere woorden tot het niet kunnen vergunnen van die activiteiten. We hebben al op verschillende plaatsen in Vlaanderen gezien dat juist door het feit dat de natuurwaarden in een slechte staat zijn, het veel moeilijker wordt om bepaalde activiteiten te vergunnen. Met andere woorden: het revitaliseren, het in goede staat brengen van onze natuurgebieden, creëert rechtszekerheid voor het beoordelen van nieuwe activiteiten die moeten worden vergund. Het voorkomt ook dat we in een juridisch mijnenveld terechtkomen. Het voorkomt conflictsituaties. Ik hoop dat daarmee een belangrijke stap vooruit is gezet, niet alleen in het behouden van de natuur maar ook in het creëren van rechtszekerheid voor verschillende economische sectoren, die ook duidelijkheid zullen krijgen met betrekking tot hun ontwikkelingsruimte.

Voorzitter, beste collega's, met dit ontwerp van decreet zetten we een stap vooruit. Het feit dat het samengaat met het vandaag door de regering genomen besluit over de instandhoudingsdoelstellingen en het PAS betekent dat we kunnen voortwerken aan het natuurbehoud in Vlaanderen. Nu komt ook de uitvoering eraan. Ik hoor de heer Peeters zeggen dat we meer zullen doen met minder, maar we hebben nergens gezegd dat de budgetten voor Natuur achteruit kunnen gaan.

Ik zou zelfs durven zeggen: integendeel. Als we de managementplannen opmaken, dan zal dit al snel uitwijzen dat er meer centen voor natuurbehoud nodig zijn. Het is goed besteed geld. Het zijn investeringen die zich meer dan dubbel zullen terugverdienen. Het instandhouden van waardevolle ecosysteemdiensten levert ons enorme baten op, ook uitgedrukt in economische termen. Die baten zijn zeker welkom.

Dit ontwerp van decreet zullen we goedkeuren. Als parlement hebben we ons ding gedaan met de amendementen die vandaag voorliggen. Ik dank de collega's die het nodige begrip opbrengen voor het feit dat de amendementen pas vandaag op tafel liggen. Het feit dat ze allemaal stappen vooruit zijn, moet iedereen hier in dit plenum kunnen overtuigen om ze straks mee goed te keuren.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Er is al veel gezegd over dit ontwerp van Natuurdecreet. Het is een sterke vereenvoudiging. Verschillende decreten worden samengevoegd. Voor alle natuur is er nu één type beheerplan. Dat zal een sterke vereenvoudiging op het terrein geven. Een groot pluspunt is ook dat we het natuurbeleid een zaak van iedereen maken. Het wordt dus ook toegankelijk voor private eigenaars, iets waar al heel lang vraag naar is. Het klopt dat er ook een klacht lopende is bij Europa en dat we met dit ontwerp van Natuurdecreet willen anticiperen op een mogelijke uitspraak. We zorgen ervoor dat er gelijke middelen zijn voor iedereen die dezelfde inspanningen doet voor onze natuur.

Er zijn opmerkingen gemaakt dat het in Vlaanderen niet goed gesteld zou zijn met de natuur, mijnheer Peeters. We zitten historisch met een enorme versnippering, met een beperkte ruimte, en met heel veel claims op die ruimte. We moeten echt proberen om de natuur die er is, te versterken. Dat willen we natuurlijk doen met dit ontwerp van Natuurdecreet: zorgen dat de natuur die in handen is van private personen ook een goed natuurbeheer kan krijgen, ook kan bijdragen tot het bereiken van onze instandhoudingsdoelstellingen en uiteraard ook extra natuur bij kan creëren.

Beweren dat er in deze legislatuur niets gebeurd zou zijn, is de waarheid geweld aandoen. In de voorbije vijf jaar is er 18 miljoen euro geïnvesteerd in extra bos. Het gaat over de stadsrandbossen, waarin 14 miljoen euro in is geïnvesteerd van het Boscompensatiefonds. Dus, mevrouw De Vroe, 18 miljoen euro alleen al voor extra bos in Vlaanderen.

De aankoopbudgetten van het ANB, mijnheer Peeters – ik weet niet waar u de cijfers vandaan haalt – zijn absoluut niet gedaald. Die zijn stabiel gebleven. Er is niet op bespaard. We hebben ook een inhaalbeweging gedaan voor de natuurreservaten. We zorgen ervoor dat de budgetten volgen, zodat telkens wanneer er een erkenning komt, er bijkomende budgetten zullen zijn.

Mijnheer Peeters, u zegt ook dat er meer zal moeten gebeuren met minder centen. Ik weet niet goed waar u dat vandaan haalt. Structureel hebben we 1,25 miljoen euro toegevoegd aan het natuurbeleid. Uit niets blijkt dat er plannen zijn om de budgetten te verlagen of te veranderen. Er is het Natuurdecreet, er zijn meer mogelijkheden, dus we gaan ervan uit dat dat zal worden benut en dat er volop zal worden op ingezet.

U had ook een opmerking over het PDPO, mijnheer Peeters. Er zijn goede afspraken gemaakt dat er zoveel mogelijk wordt ingezet op de instandhoudingsdoelstellingen. De instandhoudingsdoelstellingen zijn deze ochtend goedgekeurd op de ministerraad. Dat is natuurlijk een proces van lange adem geweest. We hebben alle verschillende actoren die betrokken zijn bij die instandhoudingsdoelstellingen, dus alle betrokken overheden, maar ook de landbouwbedrijven, rond de tafel gebracht.

Mijnheer Martens, het is juist dat we de timing hebben overschreden, maar anderzijds heeft Europa Vlaanderen heel vaak als voorbeeld aangehaald. De manier waarop we met alle partners hebben samengewerkt en gegroeid zijn naar die instandhoudingsdoelstellingen, heeft Europa vaak als een voorbeeld gehanteerd. Europa is zelfs op bezoek gekomen om te kijken hoe we dat aanpakken, om dat ook in andere Europese lidstaten te kunnen toepassen. Het was een goed en participatief overlegmodel, dat heeft geleid tot resultaten. Het klopt dat dat veel tijd heeft gevraagd, maar het is ook een bijzonder gevoelig item en het heeft vergaande gevolgen. Het is goed dat we verder kunnen investeren in die instandhoudingsdoelstellingen, maar voor ons was het heel belangrijk dat er voldoende rechtszekerheid zou zijn inzake

vergunningen enzovoort, en dat is ook wat de regering deze morgen heeft beslist. Het is een werk geweest van vijf jaar en ik ben bijzonder blij dat het deze ochtend is afgerond en dat we alle elementen die daarrond hangen, mee hebben kunnen integreren.

Ik wil de leden van de commissie bedanken voor de behandeling van dit ontwerp van decreet. Er hebben hoorzittingen plaatsgevonden die bijzonder nuttig waren en die aanleiding hebben gegeven tot een aantal amendementen die daarnet zijn ingediend.

Voorzitter, tot slot wil ik de heer Peeters bedanken. Mijnheer Peeters, dit is uw laatste zitting en waarschijnlijk ook uw laatste betoog. Ik wil u bedanken voor uw kritische, maar toch altijd ook constructieve bijdragen in het parlement en de commissie. Het was fijn samenwerken met u. Ik wens u alle goeds. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/1)

– *De artikelen 1 tot en met 12 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 13. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 14 tot en met 18 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 19 en 20. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/5)

De stemmingen over de amendementen en over de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 21 tot en met 24 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 25 tot en met 28. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nrs. 2424/5 en 2424/6)

De stemmingen over de amendementen en over de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 29 tot en met 39 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op artikel 40. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6)

De stemmingen over de amendementen en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 41 tot en met 44 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 45. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 46 tot en met 52 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging, in hoofdstuk 3, afdeling 1, van een artikel 52/1. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *De artikelen 53 tot en met 74 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen tot toevoeging, aan hoofdstuk 3, afdeling 1, van een artikel 74/1 en een artikel 74/2. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nrs. 2424/5 en 2424/6)

De stemmingen over de amendementen worden aangehouden.

– *De artikelen 75 en 76 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen tot invoeging van een artikel 76/1 en een artikel 76/2. (Zie *Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6*)

De stemmingen over de amendementen worden aangehouden.

– *De artikelen 77 tot en met 95 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot toevoeging, aan hoofdstuk 3, afdeling 3, van een artikel 95/1. (Zie *Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6*)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *De artikelen 96 tot en met 98 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot toevoeging, aan hoofdstuk 3, van een afdeling 7, die bestaat uit een artikel 98/1 en een artikel 98/2. (Zie *Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6*)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er zijn amendementen op de artikelen 99 en 100. (Zie *Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6*)

De stemmingen over de amendementen en over de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 101 tot en met 105 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 106. (Zie *Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2424/6*)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed en het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang
– 2468 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed en het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Vandaele, verslaggever, heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Collega's, het Varend erfgoeddecreet van 29 maart 2002 was aan wijziging en opfrissing toe. Met het voorliggend decreet wil minister Bourgeois hieraan tegemoetkomen.

Tegelijk werd van de gelegenheid gebruik gemaakt om het Varend erfgoeddecreet zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met het nieuwe Onroerend erfgoeddecreet, dat wij in de loop van deze legislatuur goedkeurden, om de relatie met het Topstukkendecreet duidelijk te regelen en om opvolging te geven aan het witboek Interne Staatshervorming. Ook werd er rekening gehouden met de internationale context.

Voorafgaand aan het opstellen van dit ontwerp van decreet werden aan de hand van een discussienota, die ruim werd verspreid in maart 2013, verschillende adviezen ingewonnen. De suggesties en adviezen werden mee in overweging genomen bij het uitwerken van dit ontwerp van wijzigingsdecreet.

De adviezen, samen met een repliek erop, werden via de website van het agentschap ter beschikking gesteld van het brede publiek. Naar aanleiding van de verschillende adviezen is er gekozen voor een bijsturing van het Varenderfgoeddecreet en niet voor een fundamentele herziening ervan.

Voorzitter, ik zal de bespreking in de commissie kort toelichten. Mevrouw Van den Eynde is voorstander van de uitbreiding van het Varenderfgoeddecreet. Het is voor haar belangrijk dat ook het roerend erfgoed in stand wordt gehouden en dat de decreten op elkaar worden afgestemd.

De heer Martens verklaart tevreden te zijn met de actualisering van het Varenderfgoeddecreet en de verbreding van de definitie. Een kleine bedenking die hij heeft, is dat niet alle schepen daaronder vallen, maar dat is eigenlijk niet erg omdat vaartuigen met erfgoedwaarde die ruimtelijk verankerd zijn ook als onroerend erfgoed kunnen worden beschermd en omdat schepen met erfgoedwaarde ook in een museumcollectie kunnen worden opgenomen. De heer Martens hoopt dat er nog snel een uitvoeringsbesluit komt, waardoor het vernieuwde decreet ook echt in werking treedt en dat de volgende regering ook de nodige mensen en middelen ter beschikking zal stellen om het varend erfgoed maximaal te beschermen.

De meerderheid heeft in de commissie nog enkele amendementen ingediend. Een eerste amendement verduidelijkt om welke redenen een vaartuig in de vastgestelde inventaris van het varend erfgoed wordt opgenomen. Er zijn enkele criteria. Een tweede amendement verduidelijkt de mogelijke voordelen voor de eigenaars en de gebruikers van varend erfgoed dat in de vastgestelde inventaris is opgenomen.

Het geamendeerde ontwerp van decreet is uiteindelijk in de commissie met 8 stemmen voor en 3 onthoudingen aangenomen.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Voorzitter, ik had geen betere en vooral kortere toelichting dan de verslaggever kunnen geven.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2468/3)

– *De artikelen 1 tot en met 28 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de gewestgrensoverschrijdende intercommunales – 2486 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de gewestgrensoverschrijdende inter-communales.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* Vl.Parl. 2013-14, nr. 2486/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 7 januari 2014 tussen de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten betreffende het strafrechtelijk beleid en het veiligheidsbeleid – 2505 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 7 januari 2014 tussen de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten betreffende het strafrechtelijk beleid en het veiligheidsbeleid.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Quintens, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Joke Quintens: Voorzitter, aangezien in de commissie geen opmerkingen zijn gemaakt en het ontwerp van decreet ongewijzigd eenparig is aangenomen, zal ik het heel kort houden. Ik zal even toelichten waarover het gaat.

De gemeenschappen en de gewesten beschikken reeds over bevoegdheden met strafrechtelijke aspecten, zoals leefmilieu en stedenbouwkundig beleid. Naar aanleiding van de zesde staatshervorming komen daar nog belangrijke bevoegdheden bij, onder andere op het vlak van de verkeersveiligheid, de werkgelegenheid, de volksgezondheid en de jeugdbescherming. Om de samenhang van het strafrechtelijk beleid en het veiligheidsbeleid te verbeteren, moeten de deelstaten met betrekking tot de materies waarvoor ze bevoegd zijn, veel nauwer bij het beleid worden betrokken.

De minister-president heeft in de commissie in detail uitgelegd waar het op neerkomt. Het samenwerkingsakkoord definieert de samenwerking tussen de deelstaten en de federale staat met betrekking tot de materies die tot de bevoegdheden van de deelstaten behoren. Dit heeft betrekking op drie punten, namelijk het vervolgingsbeleid van het openbaar ministerie en de opstelling van richtlijnen inzake het strafrechtelijk beleid, de formalisering van de vertegenwoordiging van de deelstaten in het College van procureurs-generaal en de Kadernota Integrale Veiligheid en Nationaal Veiligheidsplan. Die laatste twee punten zijn wat uitvoeriger belicht.

Zoals ik al heb vermeld, zijn in de commissie geen opmerkingen gemaakt. Het ontwerp van decreet is met 11 stemmen eenparig aangenomen.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, ik kan zeer kort zijn. Ik dank natuurlijk de verslaggever en alle commissieleden. Aangezien dit ontwerp van decreet in de commissie eenparig is goedgekeurd, hoop ik dat dit ook in de plenaire vergadering kan gebeuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2505/1)*

Er is een amendement tot vervanging van artikel 1. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2505/3)*

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– De artikelen 2 en 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het VN-verdrag inzake handel in conventionele wapens, opgemaakt in New York op 2 april 2013 en ondertekend in New York op 3 juni 2013

– 2517 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot instemming met het VN-verdrag inzake handel in conventionele wapens, opgemaakt in New York op 2 april 2013 en ondertekend in New York op 3 juni 2013.

De algemene bespreking is geopend.

Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik dank opnieuw de leden van de commissie. Aangezien dit op grote eensgezindheid kon rekenen in de commissie, hoop ik dat ook in de plenaire vergadering te krijgen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2517/1)*

– De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen

– 2523 (2013-2014) – Nr. 1

Voorstel tot verdaging

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde een voorstel gedaan tot verdaging van het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Ik wil inderdaad voorstellen, voorzitter, minister-president, collega's, om dit ontwerp van decreet te verdagen, desnoods, afhankelijk van onze agenda, tot morgen. Ons parlement wordt hoe dan ook niet ontbonden en blijft in functie tot 25 mei.

Ik wil u ook de reden van mijn voorstel tot verdaging toelichten. Dit is een ontwerp van decreet dat rechtstreeks naar de plenaire vergadering komt. Het is ingediend op 7 april. Blijkbaar heeft men, om een of andere reden, niet de tijd gevonden om dat tijdig bij het Vlaams Parlement in te dienen, het in de commissie te bespreken en het dan naar de plenaire vergadering te brengen om er daar over te laten stemmen.

Waarom is dat? Als je het stuk bekijkt, ligt de oorzaak eigenlijk bij de Vlaamse Regering zelf. Het is toch wel hemeltergend, minister-president, collega's, dat al op 13 januari van dit jaar de Vlaamse Regering over dit ontwerp een hoogdringend advies heeft gevraagd bij de Raad van State. De Raad van State heeft gezegd: excuseer, maar de reden van de hoogdringendheid, namelijk dat het parlement over drie maanden gesloten – en dus niet ontbonden – zal zijn, is geen reden voor een hoogdringende behandeling door de Raad van State. Dat document zit trouwens bij deze bundel.

Het is pas op 17 maart, voorzitter, dat de Vlaamse Regering opnieuw naar de Raad van State is getrokken met de vraag om advies te verlenen binnen een termijn van dertig dagen. Dan hebben wij inderdaad dat advies gehad, dat klopt.

Dit gaat niet over een akkefietje, minister-president. Dit gaat over een deel van de uitvoering van de zesde staats hervorming. Het gaat over de wijze – ik heb het dan nog niet over de inhoud – waarop de gewesten en de gemeenschappen betrokken worden bij de uitoefening van de opdrachten van de justitiehuisen. Er komt een coördinerend orgaan, paritair samengesteld, wat voor zich spreekt in de Belgische context.

Mij gaat het erover dat de Vlaamse Regering perfect in staat was geweest, indien zij haar werk behoorlijk had gedaan, om van de Raad van State een deftig advies te vragen, dat hier op tijd in te dienen, dat via de commissie te laten gaan en in de plenaire vergadering te bespreken. Men zet de Raad van State dus zo'n beetje voor schut, maar die speelt dan de bal terug door te stellen dat er geen sprake is van hoogdringendheid. Dan wacht men nog eens twee maanden om een deftig advies te vragen, en dan komt men te laat in dit Vlaams Parlement en gaat men rechtstreeks naar de plenaire vergadering. Excuseer, maar dat is geen manier van werken. Dat is de reden, voorzitter, waarom wij de verdaging van dit ontwerp van decreet vragen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot verdaging.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot verdaging is niet aangenomen.

Het incident is gesloten.

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Van wie mogen wij een toelichting verwachten? Van de minister van Welzijn, die het mee heeft ondertekend en die er niet is?

De voorzitter: Minister-president, kunt u eventueel een toelichting geven? Of moet ik de minister vragen? Dan doen we dat nog in de loop van deze avond. Ik probeer minister Vandeurzen te bereiken, maar ik krijg hem niet te pakken. Het is zijn antwoordapparaat.

De heer Joris Van Hauthem: Neen, maar wij moeten dit wel hier meteen behandelen in de plenaire vergadering, zonder minister.

De voorzitter: Ik heb vandaag de hele dag rekening gehouden met alle mogelijke en onmogelijke verwachtingen. Ik heb geprobeerd die ministers allemaal hier te krijgen. Tot nu toe is iedereen daarop ingegaan. Ik kan me ook voorstellen dat de minister-president verkiest dat minister Vandeurzen dat doet. Dan wachten we tot minister Vandeurzen hier is en dan gaan we gewoon verder met de rest van de agenda, tot 9.15 uur. Dat is geen enkel probleem voor mij. Ik laat dus minister Vandeurzen bellen. Dan stellen we dit punt even uit en dan gaan we nu over tot de voorstellen van decreet. (*Instemming*)

■

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2014 – 19 (2013-2014) – Nr. 1

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, tenzij ik me vergis, is er nog de algemene uitgavenbegroting. Wanneer komt die?

De voorzitter: Dat is het eerste punt morgenvroeg.

De heer Joris Van Hauthem: Omdat de minister hier niet kan zijn.

De voorzitter: Sorry, ik had aan de ministers gezegd dat ze hier vandaag niet meer aanwezig moesten zijn. Ik wist niet dat de agenda zo snel zou worden afgehandeld en ik heb dus als voorzitter bepaald dat de begrotingswijziging morgenvroeg om negen uur zou worden behandeld.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, ik neem u niets kwalijk, maar ik vind wel dat, als de regering – en het gaat over dé regering – rechtstreeks naar het Vlaams Parlement komt met

ontwerpen van decreet, ze hier moet zijn. Dat kan immers op elk ogenblik worden besproken. Ik verwijt u niets. Ik verwijt de regering alles.

De voorzitter: Zowel minister Van den Bossche als minister Muylers was bereid te komen. Eerst was de boodschap gegeven dat dit morgenvroeg zou worden behandeld. Die boodschap is in de loop van de avond blijven bestaan. Het is hier veel sneller gegaan met de bespreking van een aantal ontwerpen van decreet. Minister Van den Bossche was inmiddels al in Gent aangekomen, en ik heb gezegd dat we dat morgenvroeg behandelen. *(Opmerkingen)*

We gaan hier geen drama's doen. Ik neem daar persoonlijk de verantwoordelijkheid voor op mij. *(Opmerkingen)*

Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan – 2271 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 7

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein en de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem houdende legislatieve validatie van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening – 2246 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 6

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de voorstellen van decreet van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan, en van de heren Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein en de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem houdende legislatieve validatie van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, die door de commissie in samenhang werden behandeld, met dien verstande dat het voorstel van decreet van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, minister, geachte leden, we kennen het dossier. Als gevolg van het arrest van de Raad van State van 12 augustus 2011 en de uitspraak van het Grondwettelijk Hof van 31 juli 2013 dreigen zo'n zeventig dossiers die intussen werden opgestart met behulp van wat we het integratiespoor noemen, op lossen schroeven te komen. Voor die dossiers wordt daardoor een grote rechtsonzekerheid gecreëerd, met name omdat het op basis van de uitspraak van het Grondwettelijk Hof mogelijk wordt om elk ruimtelijk uitvoeringsplan dat uit die procedure van het integratiespoor voortvloeit, in beroep aan te vechten en te laten vernietigen.

Binnen de meerderheid hebben we daarom gewerkt aan een naar onze mening goed uitgebouwde en evenwichtige oplossing. Het voorstel van decreet van de meerderheidspartijen vertrekt van een aantal belangrijke uitgangspunten. Ten eerste, met de herneming van de procedure of een deel daarvan met betrekking tot de inhoudsafbakening van het plan-MER wordt tegemoet gekomen aan de vraag om de inspraak af te stemmen op de procedure die wordt gehanteerd bij de klassieke procedure. Ten tweede biedt het vervolgotraject een gedifferentieerde remediëring aan. Ten derde wordt er, door de mogelijkheid om reeds definitief vaststelde ruimtelijke uitvoeringsplannen tijdelijk geldig te verklaren, opnieuw rechtszekerheid geboden. Belangrijk is om hier te vermelden dat de tijdelijke geldigverklaring enkel kan worden ingeroepen onder bepaalde voorwaarden, en dat die dus inderdaad echt tijdelijk is.

Het heeft heel wat tijd gekost, ook in de commissie, maar ik meen dat de oplossing die hier vandaag voorligt, toch wel de beste optie is.

De mogelijke discriminatie of de ongelijke behandeling die het Grondwettelijk Hof zag, wordt onzes inziens opgeheven. Inspraak blijft gewaarborgd. Maatwerk is mogelijk, via de gedifferentieerde aanpak. En rechtszekerheid wordt binnen de redelijke grenzen gewaarborgd. Wij durven dan ook vanuit de meerderheid, voorzitter, te vragen om dit voorstel van decreet goed te keuren.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Er is inderdaad een lange parlementaire behandeling aan dit voorstel van decreet voorafgegaan. Zoals u weet, hadden wij vanuit de oppositie als eerste een voorstel ingediend, waarvan wij denken dat het de rechtszekerheid van die planningsprocessen voor 100 procent had kunnen garanderen. De meerderheid heeft dat niet gevolgd en heeft uiteindelijk beslist om een eigen spoor te volgen, dat op het einde van het proces nogal erg gelijkt op wat wij hadden voorgesteld. Andermaal zal de geschiedenis oordelen wie het hier bij het rechte eind had. Zoals de heer Sauwens deze ochtend zei, zou het niet slecht zijn dat de meerderheid ook af en toe haar oor te luisteren legt bij een constructieve oppositie.

De voorzitter: De heer Ceyskens heeft het woord.

De heer Lode Ceyskens: We zullen daarover van mening blijven verschillen, mijnheer Van Mechelen. Nogmaals, hier worden twee zaken die niet hetzelfde zijn, met elkaar vergeleken. Het ene voorstel houdt een tijdelijke rechtsbescherming in en het andere niet, dat herneemt gewoon de procedure. Ik denk dat we met dit voorstel inderdaad zeer ver zijn gegaan. We hebben ons zelfs publiek blootgesteld aan het advies van enkele grondwetspecialisten. Ik heb er vooral uit onthouden dat de tijdelijke validatie de beste optie is, omdat je daarmee de burger opnieuw inspraak en toegang tot de rechtbank geeft.

Ik vind het onbegrijpelijk dat uw fractie de ene dag in de commissie een tijdelijke validatie aan flarden schiet en de volgende dag met heel veel vuur in verband met de noord-zuid een voorstel van decreet van permanente validatie komt voorleggen. Die tegenspraak binnen uw eigen fractie heeft nog altijd niemand mij kunnen uitleggen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse

Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2271/7)

– *De artikelen 1 tot en met 16 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Lode Vereeck en Dirk Van Mechelen en mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof – 2365 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Lode Vereeck en Dirk Van Mechelen en mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2365/1)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marius Meremans, Ward Kennes, Jurgen Vanlerberghe, Willy Segers, Jan Verfaillie en Kurt De Loor en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van diverse bepalingen in het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 2394 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 5

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Marius Meremans, Ward Kennes, Jurgen Vanlerberghe, Willy Segers, Jan Verfaillie en Kurt De Loor en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van diverse bepalingen in het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Meremans heeft het woord.

De heer Marius Meremans: Collega's, we hebben het in de commissie uitvoerig besproken. Het komt erop neer dat wij de procedure tot verkiezing van OCMW-raadsleden willen vereenvoudigen, waarbij we een aantal principes hanteren, namelijk het maximaal garanderen van de gelijke meerderheid gemeente-OCMW. De verdeling van het aantal zetels gebeurt trouwens naar verhouding met de zetels in de gemeenteraad. Er komt ook een gezamenlijke voordracht van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn. Er is een mogelijkheid tot lijstverbinding, waarbij we ook het belang van kleinere fracties meenemen, die zo mogelijk krijgen tot zetelverwerving. De termijn voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zowel qua uitspraak als bezwaar, wordt gewijzigd. EU-burgers kunnen eveneens deel uitmaken van de OCMW-raad.

We hebben daarover positieve signalen opgevangen. Ik vraag de collega's om dit goed te keuren, wat een stap in de goede richting zou zijn.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2394/5)

– *De artikelen 1 tot en met 19 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 146 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse artikelen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie)

– 2411 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 5

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 146 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, waarvan het opschrift door de commissie is gewijzigd in “voorstel van decreet houdende wijziging van diverse artikelen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie”.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Ro, verslaggever, is niet aanwezig.

De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Het verbaast me dat ik als enige iets te zeggen heb. Het nieuwe voorstel van decreet maakt het inderdaad moeilijker om in en uit samenwerkingsverbanden te stappen. Waar betrokkenen vroeger de wijzigingen moesten aanmelden, moeten ze nu toestemming vragen aan de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering moet rekening houden

met de mate waarin door de toetreding, overstap of uittreding wordt afgeweken van de door de lokale radio-omroeporganisatie ingediende offerte destijds of van de reeds eerder bij de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) aangemelde wijzigingen.

Ik wil erop wijzen dat dit laatste belangrijk is. Het is niet zo dat alles wordt herbekeken ten opzichte van de originele dossiers van 2003-2004. De Vlaamse Regering moet oordelen over de aanvraag aan de hand van een aantal doorslaggevende criteria die ik niet zal opsommen. Die worden in het uitvoeringsbesluit verder verduidelijkt. Wat ons betreft, houdt men er bij de uitwerking van deze criteria in elk geval het best rekening mee dat het niet de bedoeling is dat elke overstap onmogelijk wordt gemaakt. Overstappen moet ook in de toekomst nog kunnen, alleen vragen we een grotere aandacht voor het bedienen van de lokale bevolking, wat uiteindelijk ook de bedoeling was van de lokale radio.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2411/3)*

– De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

In artikel 4 moeten twee technische correcties worden aangebracht. In 2°, eerste regel, moeten de woorden “wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:” worden vervangen door de woorden “worden twee leden ingevoegd, die luiden als volgt:”. In 3°, eerste regel, moet het woord “vijfde” worden vervangen door het woord “zesde”. Is het parlement het hiermee eens? *(Instemming)*

– Artikel 4 wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen.

– De artikelen 5 tot en met 7 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Van Malderen en de dames Sonja Claes, Goedele Vermeiren, Güler Turan, Katrien Schryvers en Helga Stevens houdende de werk- en zorgtrajecten

– 2442 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 9

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Bart Van Malderen en de dames Sonja Claes, Goedele Vermeiren, Güler Turan, Katrien Schryvers en Helga Stevens houdende de werk- en zorgtrajecten.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Rzoska, verslaggever, heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Dit voorstel van decreet werd in de commissie besproken in verschillende fases. In een eerste fase werd het voorgesteld door de heer Van Malderen die eigenlijk het belang van dit kaderdecreet benadrukte omdat het specifiek is gericht op een doelgroep die een probleem heeft op het vlak van arbeidsmarkt en daar ver van af staat. Dat veronderstelt een beleidskader dat op het snijvlak zit tussen werk en welzijn.

In de commissie is op een bepaald moment besloten om een hoorzitting te organiseren met een aantal belangrijke actoren die betrokken zijn bij heel dit kaderdecreet. Op basis van die hoorzitting hebben de indieners een amendement ingediend dat het volledige oorspronkelijke voorstel van decreet verving. Daar is opnieuw over gediscussieerd. Verschillende mensen hebben gereageerd. Heel wat betrokken partijen vinden dit voorstel van decreet een stap in de goede richting. Er zijn echter ook een aantal opmerkingen gemaakt door mezelf en commissieleden van Open Vld. Wij zijn van mening dat een aantal stappen niet in het voorstel van decreet zijn opgenomen die men toch had moeten zetten.

Er waren verschillende uiteenzettingen, onder meer van de heer Van Malderen, mevrouw Claes en mevrouw Stevens, die het belang van het amendement hebben aangegeven. Het voorstel van decreet is in de commissie goedgekeurd met 7 stemmen voor bij 3 onthoudingen.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, minister, collega's, bij het correcte verslag wil ik toch een paar accenten leggen. We willen met dit voorstel van decreet iets doen aan de problemen van mensen die willen werken, maar het niet, niet meer of nog niet kunnen. Veel mensen zijn niet in staat om betaalde arbeid te verrichten, hoewel ook voor hen werk meer is dan een inkomen. Werk geeft structuur aan het leven, geeft mogelijkheden tot sociale contacten, leidt tot zelfontplooiing en zorgt voor zelfvertrouwen. Met dat in het achterhoofd zijn in het verleden nogal wat arbeidszorgprojecten opgestart. Dankzij die projecten verrichten overal in Vlaanderen mensen voor enkele uren werk. Dat is onbetaald werk, maar het is werk dat voor velen een opstap naar een therapie of ander werk is. Voor sommigen is arbeidszorg ook het eindstation.

Met dit voorstel van decreet willen we met elk van die specificiteiten rekening houden. Het is de bedoeling om de competenties te versterken van mensen met medische, mentale, psychische en psychiatrische problemen. Die mensen worden vaak ook met armoede geconfronteerd. Het centrale woord is 'samenwerken': samenwerken van de VDAB als arbeidsmarktspecialist met de OCMW's, de CAW's, de mutualiteiten en andere zorgverstrekkers. Ze moeten als een team oplossingsgericht werken. Zo geven we ook een aanzet tot een debat dat de jongste tijd in Vlaanderen woedt: over de pogingen om te ontsnappen aan de verkokering, en om in de plaats daarvan te vertrekken van sterk gestructureerde administraties die de mens en zijn problemen centraal stellen.

Ten slotte wil ik er nog op wijzen dat dit een sluitstuk is van de hervorming van de sociale economie. Eerder behandelden we hier al het Maatwerkdecreet, het Lokalediensteneconomiedecreet en het Ondersteuningsdecreet. Dit voorstel over de arbeidszorg geeft de sector een duurzaam nieuw kader. Ik maak dan ook graag van de gelegenheid gebruik om de collega's te bedanken die tijdens de vele besprekingen in de commissie en met de meerderheid ook achter de schermen, zich erg constructief hebben opgesteld. Ik wil ook de kabinetsadviseurs uitdrukkelijk bedanken. Hopelijk zullen zeer veel mensen dit voorstel van decreet goedkeuren.

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Sonja Claes: Namens CD&V mag ik stellen dat we in deze legislatuur op het vlak van sociale economie belangrijk werk hebben verricht. Het Maatwerkdecreet heeft ervoor gezorgd dat beschutte werkplaatsen en sociale werkplaatsen op elkaar worden afgestemd. We hebben ook het Lokalediensteneconomiedecreet en het Ondersteuningsdecreet goedgekeurd. Vandaag zorgen we voor de mensen voor wie de afstand tot de arbeidsmarkt het grootst is. Voor hen is het ook het moeilijkst. Ik ben dus blij dat we vandaag dit sluitstuk nog kunnen agenderen. Aan artikel 19 willen we de revalidatiecentra nog toevoegen. Revalidatiecentra zijn potentiële casemanagers zorg. Men is vergeten ze te behouden als dienstverlener. Die toevoeging moet daaraan verhelpen.

De voorzitter: Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Ik dank de verslaggever voor het korte, maar overzichtelijke verslag. Ik sluit me ook aan bij de vorige sprekers. Met dit voorstel van decreet realiseren we een belangrijke doelstelling: de totstandbrenging van een structureel aanbod op maat van werkzoekenden die een grote afstand met de arbeidsmarkt moeten overbruggen. De heer Van Malderen heeft perfect toegelicht hoe belangrijk een job is: voor het inkomen, maar ook voor het zelfvertrouwen en de zelfwaardering. Voor ons is het belangrijk dat Vlaanderen met dit voorstel van decreet aangeeft dat het traditionele hokjesdenken, in afzonderlijke beleidsdomeinen, moet, kan en zal worden overstegen, in het belang van de burgers.

In de hoorzittingen kwam ook tot uiting dat de wil tot samenwerking er zeker is. We zijn tevreden met dit voorstel van decreet. We zullen het dan ook goedkeuren. Belangrijke principes worden hier verankerd. De grote lijnen voor de uitvoering liggen vast, maar er ligt nog werk op de plank voor de volgende regering en die zal dat wel doen.

Voor ons zit het werk erop. De violen zijn gelijkgestemd. De traditionele manieren van werken zijn herbekeken. Wij zullen het voorstel van decreet in vol vertrouwen goedkeuren.

De heer Björn Rzoska: Voorzitter, collega's, mijn fractie erkent dat dit een belangrijke stap is, maar u kunt ons niet helemaal overtuigen. Dit is niet helemaal een geslaagde operatie. Ik zal de gang van zaken in herinnering brengen om mijn punt te illustreren.

Dit stond in het Vlaams regeerakkoord en er is op regeringsniveau aardig wat werk verzet. Zo zijn er conceptnota's van juli 2011 en van juni 2013. Toen al was duidelijk dat de regering met dit voorstel van kaderdecreet niet kon landen. Ik was dan ook niet zo verbaasd toen het voorstel kwam van enkele leden van de meerderheid om te pogen de meubelen nog wat te redden en een eerste stap te zetten.

Dat is aan de ene kant jammer. Dan kan de discussie ontstaan over het halfvolle of halflege glas. We hebben die discussie hier vandaag al een paar keer gevoerd. We hebben ons allemaal laten overtuigen door de hoorzitting, die van belang was en waar de commissie achter stond, dat er nog enkele zaken moesten worden geredieerd. De rode draad doorheen de hoorzitting was: een belangrijke eerste stap, ja maar. Een van de opmerkingen daarbij was onder andere dat er op dit moment geen financieel kader bestaat tegenover dit kaderdecreet.

De vraag aan de Raad van State is zinvol geweest. Naast een aantal technische mankementen werd ook aangekaart dat er op dit moment met het voorstel van kaderdecreet zeer veel bevoegdheden worden doorgeschoven naar de Vlaamse Regering. Dat wordt de facto de volgende Vlaamse Regering.

U zult lezen dat heel wat dingen die nog moeten worden bepaald in dit kaderdecreet, eigenlijk zullen worden vastgelegd door de Vlaamse Regering. Ik vind dat we daar een kans missen. Het parlement had zelf, op het moment dat de regering in gebreke blijft, misschien een paar zaken nog specifieker kunnen invullen en het kader nog iets strakker maken.

Zoals ik al zei, we zullen ons onthouden. We zullen niet tegenstemmen omdat de roep vanuit de actoren bestond om deze eerste stap te zetten. We kunnen niets anders doen dan hopen dat de volgende Vlaamse Regering dit kaderdecreet naar behoren invult en voorziet van voldoende financiële middelen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2442/8)

– *De artikelen 1 tot en met 17 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 18. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2442/9)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 19 tot en met 50 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen

– 2523 (2013-2014) – Nr. 1

Algemene bespreking (*Voortzetting*)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen.

Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Dit ontwerp van decreet bevat inderdaad de instemming met het samenwerkingsakkoord met betrekking tot de werking van de Justitiehuisen. Ik schets de achterliggende overweging.

U weet dat door de zesde staatshervorming een aantal bevoegdheden met betrekking tot de werking en exploitatie van de Justitiehuisen worden overgedragen aan de gemeenschappen. Ze zullen dan bevoegd zijn voor burgerlijke opdrachten, zoals sociale enquêtes in jeugdzaken en familiale geschillen, voor bemiddeling in strafzaken, voor slachtofferonthaal en voor de uitvoering van sommige gerechtelijke beslissingen die te maken hebben met de voorwaardelijke invrijheidstelling, probatie en dergelijke meer.

De gemeenschappen worden ook bevoegd voor de gemeenschappelijke organisatie van het elektronisch toezicht en ook voor de organisatie van de werkstraffen. Ze worden ook bevoegd voor de eerstelijnsbijstand.

Het is duidelijk dat als we deze bevoegdheden overnemen, de samenwerking tussen de gemeenschappen enerzijds en de actoren van justitie anderzijds belangrijk is. Ook de continuïteit van de werking van de justitiehuisen is van belang, want ze vormen een scharnier tussen de welzijnssector en Justitie.

Daarom werd een samenwerkingsakkoord afgesloten. Het is eigenlijk heel eenvoudig. Ten eerste zegt het samenwerkingsakkoord dat er inderdaad een aparte interministeriële conferentie over de justitiehuisen komt. Het is natuurlijk belangrijk dat de actoren afspreken dat ze geen nieuwe opdrachten, geen nieuwe initiatieven op zich nemen die relevant zijn voor de werking van de justitiehuisen als daarover niet met elkaar is overlegd.

Ten tweede wordt er uiteraard ook voor gezorgd dat er een meer operationele overlegstructuur is, een overleg dat meer permanent kan zijn en dat natuurlijk politiek wordt geschraagd door een interministeriële conferentie om de dagelijkse afstemming tussen

justitiële actoren en de justitiehuisen te kunnen verzekeren. Het secretariaat ervan wordt waargenomen door de federale overheid.

In elk arrondissement bestaat er op dit moment ook een overleg tussen een aantal actoren uit Welzijn en Justitie, ik denk over slachtoffers en andere materies. Er wordt in het akkoord afgesproken dat we in de arrondissementen naar één overleg gaan waarin alles wordt samengebracht en waarvan de werking en het voorzitterschap van het overleg worden geregeld.

Een tweede punt dat principieel wordt geregeld, is de bereidheid van de partijen bij het samenwerkingsakkoord om ook voor de gegevensdeling en de gegevensafstemming te zorgen voor het leveren van voldoende inspanningen. Het is duidelijk dat wij vanuit de kant van de gemeenschap verwachten dat we de informatie met betrekking tot gerechtelijke en administratieve dossiers moeten krijgen. Uiteraard is die onderworpen aan alle regels van wetgeving en privacy, maar het is natuurlijk noodzakelijk dat we die gegevens kunnen krijgen, want we worden belast met het bewaken van sommige voorwaarden. Aan de andere kant heeft de federale overheid er uiteraard ook belang bij dat een aantal registraties gebeuren aan de kant van de gemeenschappen en dat die informatie, bijvoorbeeld over de manier waarop aan strafuitvoering wordt meegewerkt, ook wordt gedeeld met de federale overheid.

Het laatste stuk gaat over het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht. Ook daar engageert de federale staat zich om aan de gemeenschappen alle mogelijke informatie te verschaffen die nodig is om de werking te kunnen continueren. Het is informatie die afkomstig is van penitentiaire inrichtingen, van het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen (EPI), en die ook van de parketten moet komen en van de strafuitvoeringsrechtbank.

Het is een samenwerkingsakkoord van eerder beperkte omvang, het bevat een negental artikels. Het is belangrijk, want op die manier is er een wettelijke basis bij de verschillende bevoegde overheden om de samenwerking erop te kunnen enten en om de continuïteit te kunnen verzekeren.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, minister, ik dank u om toch nog even langsgesproken te zijn in dit parlement om toch een toelichting te geven bij een ontwerp van decreet waarvan u zegt dat het zo belangrijk is. Blijkbaar vond u het niet nodig om hier spontaan een toelichting over te geven. Want, laten we wel wezen, dit is een ontwerp van decreet dat rechtstreeks in de plenaire vergadering komt. Dat zal wellicht niet de eerste keer zijn en ook niet de laatste keer. Indien wij er geen opmerkingen over hadden gemaakt en vragen over hadden gesteld, dan was het hier gewoon gepasseerd.

Ik weet wel dat op het Uitgebreid Bureau werd beslist om het toe te voegen. Ik heb daar mijn akkoord niet aan gegeven, ik heb de verdaging gevraagd. Ik zal nog eens herhalen wat ik daarstraks zei, minister. Uiteindelijk dateert de tekst van december. U bent toen naar de Raad van State gegaan voor een advies en u hebt aan de Raad van State gevraagd om dit bij hoogdringendheid te doen omdat dit parlement sluit op 24 of 25 mei – dit parlement wordt immers niet ontbonden.

De Raad van State heeft u eigenlijk wandelen gestuurd en gezegd dat er geen reden tot hoogdringendheid was, want dat er nog drie maanden tijd was. U hebt dan gewacht tot maart om opnieuw voor een advies naar de Raad van State te gaan waarbij u wel de dertig dagen aan de Raad van State, wat dat betreft, gaf.

Minister, het feit dat u en uw regering rechtstreeks naar dit Vlaams Parlement moet komen op de voorlaatste dag van deze legislatuur met een ontwerp van decreet waarvan u zelf zegt dat het zo belangrijk is, is in feite niet serieus. Het getuigt van weinig respect voor dit parlement als u er zelfs niet bent om het toe te lichten, als men u zelfs moet vorderen. Goed, dat voor

wat de procedure betreft. Mijnheer Van Malderen, het kan zijn dat ik zaag, maar het is dan maar zo.

Minister, mag ik u dan toch een vraag stellen over de inhoud en vooral over het advies van de Raad van State zelf? De Raad van State heeft in zijn uitgebreide advies van maart toch gesuggereerd om advies in te winnen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over de verwerking van de persoonsgegevens. De Raad van State suggereerde toch om in het kader van dit samenwerkingsakkoord het advies van dit orgaan in te winnen. Is dat gebeurd?

In artikel 3 van het samenwerkingsakkoord staat – en daar heeft de Raad van State ook een opmerking over – dat het overkoepelend orgaan volgens een paritaire verdeeldheid naar taalaanhorigheid moet worden samengesteld. Collega's van de N-VA, dat is weer zo'n Belgische truc. Alles wat federaal is, moet blijkbaar op een of andere manier altijd wel paritair wat taalaanhorigheid betreft, worden samengesteld. De Raad van State maakt daar geen opmerking over, maar zegt wel: "De vraag rijst evenwel of ook niet dient te worden voorzien in een mogelijkheid van participatie van een Duitstalige magistraat." Dat is een opmerking van de Raad van State: zou het ook niet aangewezen zijn om eventueel ook in een Duitstalige magistraat te voorzien? Is daarop ingegaan? Zo neen, waarom niet?

In de slotopmerking van de Raad van State, bij punt 10, heb ik gelezen: "Het samenwerkingsakkoord bevat geen enkele bepaling over het regelen van de conflicten tussen de federale staat en de gemeenschappen inzake de uitvoering van de in artikel 5, paragraaf 1, hoofdstuk 3, tweede lid van de laatst vermelde bijzondere wet bedoelde opdrachten. Het samenwerkingsakkoord bevat dus hieromtrent geen enkele bepaling noch op institutioneel, noch op procedureel gebied. De vraag is of het samenwerkingsakkoord op dit vlak niet aan aanvulling toe is." De Raad van State stelt zich dus de vraag of er voor dat luik geen aanvulling nodig is. Is die er geweest? Zo neen, waarom niet?

Minister, waarom komt dit zo laat in het parlement? Ik vrees dat het een beetje aan uzelf ligt. Wat hebt u in feite gedaan met een aantal opmerkingen van de Raad van State die uiteindelijk een uitgebreid advies heeft gegeven?

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Voorzitter, minister, collega's, het betoog van de N-VA zal zeer kort zijn.

Zoals jullie weten, spelen de justitiehuisen een belangrijke eerstelijnsrol voor het publiek als het gaat over het gerecht. Ons juridisch apparaat kan voor mensen die er niet dagelijks in functioneren of mee worden geconfronteerd, een onbegrijpelijk kluwen zijn. Het is dan ook cruciaal dat er een instelling op het terrein aanwezig is die mensen kan informeren en begeleiden door dit doolhof. En dat is wat de justitiehuisen doen.

Dat is inlichtingen verstrekken aan administratieve en gerechtelijke overheden, daders van misdrijven begeleiden bij de uitvoering van de straf of van de maatregel waartoe de rechter beslist heeft, slachtoffers van misdrijven informeren en bijstaan en de burger informeren.

Het verzekeren van een goede werking van deze Justitiehuisen en daarmee ook de dienstverlening naar de burger, is dan ook van groot belang, ook voor de N-VA. We weten allemaal dat de uitvoering van de opdrachten van de Justitiehuisen in het kader van de gerechtelijke procedure of de uitvoering van gerechtelijke beslissingen met de implementatie van de zesde staatshervorming wordt overgeheveld van de federale overheid naar de gemeenschappen, en dit vanaf 1 juli. Maar aangezien de federale overheid bevoegd blijft voor de gerechtelijke procedures en de uitvoering van de beslissingen, is overleg en samenwerking tussen de gemeenschappen en de federale overheid noodzakelijk om deze goede werking van de Justitiehuisen te garanderen. Vandaar dit samenwerkingsakkoord dat voorziet in overkoepelend overleg, lokaal overleg, secretariaatsondersteuning door de federale overheid,

secretariaatsondersteuning door de gemeenschappen, aanwezigheid van de Justitiehuisen in de expertisenetwerken van het college van procureurs-generaal, informatie-uitwisseling tussen federale overheid en de Justitiehuisen, informatie-uitwisseling tussen Justitiehuisen onderling, toegang van de Justitiehuisen tot de gerechtelijke en administratieve dossiers en registratie door de gemeenschappen. Beste collega's, op basis van deze inhoudelijke overwegingen zal de N-VA dit samenwerkingsakkoord dan ook goedkeuren.

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Collega's, uiteraard mijn verontschuldiging dat dat rechtstreeks in de plenaire vergadering terechtkomt. Het is juist wat de heer Van Hauthem heeft geschetst. We hebben de adviezen gevraagd. Op dat moment heeft de Raad van State gezegd dat wij niet de hoogdringendheid mochten invoeren. Daarna is er overleg geweest tussen de verschillende betrokken partijen om te zien of we zouden doorgaan, want iedereen moet die parlementaire procedure afwerken. Op een bepaald moment hebben degenen die de onderhandelingen voeren tussen de verschillende betrokken overheden beoordeeld dat het toch opportuun en wijs was om die ambitie in een decretale of wettelijke regeling door te zetten.

Ik kom tot de vragen die door de heer Van Hauthem zijn gesteld. Wat betreft de Privacywet, is het evident dat met het samenwerkingsakkoord geen enkele afbreuk kan worden gedaan aan de regels die met betrekking tot de privacy bestaan. In die zin is het niet zo dat dit akkoord op zichzelf iets verandert aan de verschillende bevoegdheden van de verschillende overheden of aan de toepasselijkheid van de privacyregelgeving. We zijn van oordeel dat het akkoord op zichzelf niet moest worden voorgelegd aan de Privacycommissie.

Wat de Duitstalige magistraat betreft, hebt u kunnen zien dat daar in de artikelsgewijze bespreking op geantwoord is. Het is inderdaad mogelijk dat de voorzitter een magistraat toevoegt aan het overleg. In die zin denken we dat aan dat probleem een oplossing kan worden gegeven.

Ook op de wenselijkheid van een conflictbeslechtende procedure is in de artikelsgewijze bespreking geantwoord. Het is evident dat, als je in het overlegorgaan geen akkoorden kunt maken, de discussie zich dan verheft tot op het politieke niveau en voorwerp zal uitmaken van een deliberatie in de schoot van de interministeriële conferentie. Dan spelen de gewone regels, die daar op dit moment ook voor van toepassing zijn.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2523/1)*

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de dames Fatma Pehlivan en Marleen Vanderpoorten, de heren Kris Van Dijck, Jos De Meyer en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van de regeling met betrekking tot de commissies van beroep in de publiekrechtelijke hogescholen en van de regeling met betrekking tot de verkiezing van sommige leden van het bestuurscollege van de Universiteit Gent

– 2501 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Voorstel tot wijziging van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, de heer Tommelein heeft gevraagd om de beraadslaging over het voorstel van bijzonder decreet tot morgen uit te stellen. Omdat het een voorstel van bijzonder decreet betreft, hebben wij twee derde van de stemmen nodig.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, ik ben het daar niet mee eens. Het is geen verwijt aan u, maar op den duur kan ik straks ook even naar boven komen om u te vragen om dit of dat uit te stellen en of si of la kan. Op den duur zijn we, op het einde van deze legislatuur, wat de werkzaamheden betreft, aan het werken à la tête du client. We hebben nog maar net een voorbeeld gehad. U hebt gelukkig de minister naar hier geroepen. Dank u wel daarvoor, anders hadden we over dat ontwerp van decreet zelfs geen toelichting gehad. Nu werken we vanuit alle fracties à la tête du client. Ik verwijt u niets, maar ik stel het alleen maar vast. Nu moeten we vaststellen dat één fractievoorzitter vraagt of we dat kunnen uitstellen. Wel, ik zeg neen, ik ga niet akkoord, we stellen dit niet uit. Desnoods laat u ons stemmen over de wijziging van de agenda.

De voorzitter: Mijnheer Van Hauthem, met alle respect, maar minister Vandeurzen is nu weg. Ik moet de regering niet verdedigen, maar in dit geval verdedig ik minister Vandeurzen wel om de doodeenvoudige reden dat het zo voorzien was, dat het ontwerp van decreet van minister Vandeurzen morgen aan bod zou komen. We hadden ingeschat dat de debatten over het decreet over Natuur en Bos maar ook het Onderwijsdecreet veel langer zouden duren.

Ik ben flexibel geweest en heb voortdurend geprobeerd die ministers hier te krijgen. Minister Vandeurzen was op zijn kabinet. Dat was geen enkel probleem. Binnen de tien minuten was hij hier. U zegt dat we dat er ‘stoemelings’ zouden hebben doorgejaagd. Daar zou ik het niet mee eens zijn geweest. Het was mijn bedoeling als voorzitter om minister Vandeurzen te vragen om eerst een toelichting te geven bij het ontwerp van decreet, en om dan de algemene bespreking te openen. Minister Vandeurzen valt wat dat betreft in dit geval niets te verwijten. Ik spreek me niet uit over de inhoud, dat is niet mijn taak.

Wat het voorstel van bijzonder decreet betreft, heb ik begrepen dat alle andere fracties er geen bezwaar tegen hebben dat wij het morgen bespreken en er ook morgen over stemmen.

De heer Joris Van Hauthem: Omdat er hier geen tweederdemeerderheid zal zijn, voorzitter.

De voorzitter: Dan zal ik dus laten stemmen over het voorstel tot wijziging van de agenda. Het is uw goed recht om dat te vragen. We hebben dat met uw voorstel tot verdaging in verband met de justitieuizen ook gedaan.

De heer Joris Van Hauthem: Nee, nee, nee, nee, nee, ik heb mij toen gebaseerd op het reglement om dat te verdagen, niet om het met een paar uur uit te stellen, maar om het te verdagen. Ik heb het van de agenda willen laten halen. Dat is heel wat anders.

De voorzitter: Het gaat altijd over de agenda. Dit gaat ook over de agenda. U vraagt de stemming over de vraag of we dat punt vandaag behandelen.

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel om het voorstel van bijzonder decreet vandaag te behandelen.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel van bijzonder decreet vandaag wensen te behandelen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel van bijzonder decreet zal morgen worden behandeld.

Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 80 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd bij decreet van 30 april 2009

– 2506 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 80 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd bij decreet van 30 april 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2506/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans, Jo De Ro en Bart Caron houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 houdende machtiging van de Vlaamse Regering om toe te treden tot en om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel Vlaams Audiovisueel Fonds

– 2509 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans, Jo De Ro en Bart Caron houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 houdende machtiging van de Vlaamse Regering om toe te treden tot en om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel Vlaams Audiovisueel Fonds.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2509/1)

– *De artikelen 1 tot en met 10 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 4 april 2003 betreffende de oppervlaktedelfstoffen

– 2511 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 4 april 2003 betreffende de oppervlaktedelfstoffen.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2511/1)

– *De artikelen 1 tot en met 13 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Patricia De Waele en Gwenny De Vroe betreffende het verankeren van de verantwoordelijkheid van de informatieverstreckende overheden bij de informatieplicht inzake vastgoedtransacties

– 2194 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de dames Patricia De Waele en Gwenny De Vroe betreffende het verankeren van de verantwoordelijkheid van de informatieverstreckende overheden bij de informatieplicht inzake vastgoedtransacties.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij mails van 3 april 2014 hebben de dames Patricia De Waele en Gwenny De Vroe verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 77, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

De bespreking wordt niet aangevat.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Irina De Knop, Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis en Elisabeth Meuleman en de heer Boudewijn Bouckaert betreffende het opstarten van een multidisciplinair wetenschappelijk onderzoek naar de oorzaken, gevolgen en mogelijke oplossingen inzake pesten bij jongeren – 2389 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de dames Irina De Knop, Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis en Elisabeth Meuleman en de heer Boudewijn Bouckaert betreffende het opstarten van een multidisciplinair wetenschappelijk onderzoek naar de oorzaken, gevolgen en mogelijke oplossingen inzake pesten bij jongeren.

De bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Christian Van Eyken betreffende het taalgebruik op wegwijzers – 2400 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Christian Van Eyken betreffende het taalgebruik op wegwijzers.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij mail van 21 april 2014 heeft de heer Christian Van Eyken verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 77, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

De bespreking wordt niet aangevat.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Gwenny De Vroe, Vera Van der Borght, Mercedes Van Volcem en Khadija Zamouri en de heer Bart Tommelein betreffende het faciliteren van cohousing en het flexibel gebruik van het woningpatrimonium met het oog op samenhuizen en opdelen van bestaande woningen

– 2440 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de dames Gwenny De Vroe, Vera Van der Borght, Mercedes Van Volcem en Khadija Zamouri en de heer Bart Tommelein betreffende het faciliteren van cohousing en het flexibel gebruik van het woningpatrimonium met het oog op samenhuizen en opdelen van bestaande woningen.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 8 april 2014 hebben de dames Gwenny De Vroe, Vera Van der Borght, Mercedes Van Volcem en Khadija Zamouri en de heer Bart Tommelein verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 77, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

De bespreking wordt niet aangevat.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Tinne Rombouts en Michèle Hostekint en de heren Marc Hendrickx en Lode Ceyskens betreffende het ontwikkelen en bevorderen van diepe geothermie in Vlaanderen

– 2478 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Tinne Rombouts en Michèle Hostekint en de heren Marc Hendrickx en Lode Ceyskens betreffende het ontwikkelen en bevorderen van diepe geothermie in Vlaanderen.

De bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Ward Kennes, Sas van Rouveroj, Luckas Van Der Taelen en Boudewijn Bouckaert betreffende de tweehonderdste verjaardag van het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden en de herdenking van de verwezenlijkingen van Willem I

– 2487 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is voorstel van resolutie van de heren Karim Van Overmeire, Ward Kennes, Sas van Rouveroj, Luckas Van Der Taelen en Boudewijn Bouckaert betreffende de tweehonderdste verjaardag van het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden en de herdenking van de verwezenlijkingen van Willem I.

De bespreking is geopend.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, collega's, zonder het vlotte tempo van deze plenaire vergadering in het gedrang te willen brengen, wil ik mijn collega-indieners Kennes, Van Der Taelen, Bouckaert en inzonderheid Sas van Rouveroj bedanken voor hun bijdrage. Sas van Rouveroj vermeld ik speciaal omdat hij al eerder een voorstel van resolutie had ingediend over dit thema, weze het dat zijn tekst wat meer op de stad Gent was gefocust.

Voor de inhoud verwijs ik naar de tekst en naar de interessante gedachtewisseling die we hadden in onze commissie Buitenlands Beleid. Ondertussen is er tot mijn verbazing – of niet tot mijn verbazing – vooral in de Franstalige pers over dit voorstel van resolutie wel wat te doen geweest. Maar zoals professor emeritus Els Witte ook laat optekenen: dit voorstel van resolutie is in geen enkele mate tegen een andere gemeenschap of een ander gewest gericht, integendeel. Het reikt ook de hand aan de andere entiteiten in de Benelux om samen die merkwaardige historische figuur en die gebeurtenissen te herdenken.

In de commissie zijn we geland met een heel grote steun, zelfs unanimititeit, en ik hoop dat die unanimititeit straks ook in deze plenaire vergadering zal blijken. Waarvoor dank.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Sabine Poleyn, Kathleen Deckx, Goedele Vermeiren, Irina De Knop en Elisabeth Meuleman en de heren Boudewijn Bouckaert en Jos De Meyer betreffende de vereenvoudiging, rechtszekerheid en kwaliteitszorg van werkplekieren en stages in het onderwijs

– 2504 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de dames Sabine Poleyn, Kathleen Deckx, Goedele Vermeiren, Irina De Knop en Elisabeth Meuleman en de heren Boudewijn Bouckaert en Jos De Meyer betreffende de vereenvoudiging, rechtszekerheid en kwaliteitszorg van werkplekieren en stages in het onderwijs.

De bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de omgevingsvergunning
– 2334 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 9**

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 67, van de heer Van Mechelen, mevrouw Van Volcem, de heer Callens, mevrouw De Vroe en de heer Tommelein, op artikel 32.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 32.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
36 leden hebben zich onthouden.

Artikel 32 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 68, van de heer Van Mechelen, mevrouw Van Volcem, de heer Callens, mevrouw De Vroe en de heer Tommelein, op artikel 46.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
14 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord;
22 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 46.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
35 leden hebben zich onthouden.

Artikel 46 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
36 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET betreffende complexe projecten
– 2417 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3****Hoofdelijke stemming**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning
– 2419 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3****Hoofdelijke stemming**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben ja geantwoord;
38 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXIV
– 2422 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 13****Aangehouden stemmingen**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 153, van de heer Bouckaert, tot invoeging van een artikel II.5/1.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
20 leden hebben ja geantwoord;
66 leden hebben neen geantwoord;
17 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Poleyn.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement nr. 154, van de heer Bouckaert, tot invoeging van een artikel III.23/1.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
20 leden hebben ja geantwoord;
66 leden hebben neen geantwoord;
17 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 155, van de heer Bouckaert, tot invoeging van een artikel VI.31/1.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
20 leden hebben ja geantwoord;
65 leden hebben neen geantwoord;
18 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
66 leden hebben ja geantwoord;

34 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 30 april 2009 betreffende de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid en tot opheffing van diverse andere bepalingen – 2423 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 6

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 12

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
66 leden hebben ja geantwoord;
18 leden hebben neen geantwoord;
17 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
18 leden hebben neen geantwoord;
17 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos – 2424 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 7

Aangehouden stemmen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 13, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 13.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
68 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft neen geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 13.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 13 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 7, van de heren Peeters en Sanctorum, op artikel 19.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 19.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Artikel 19 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 8, van de heren Peeters en Sanctorum, op artikel 20.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
77 leden hebben neen geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 20.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Artikel 20 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 14, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 25.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
32 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 25.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 25 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 15, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 26.

Stemming nr. 21

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
68 leden hebben ja geantwoord;
33 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 26.

Stemming nr. 22

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
68 leden hebben ja geantwoord;
28 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 26 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 9, van de heren Peeters en Sanctorum, op artikel 27.

Stemming nr. 23

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 16, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 27.

Stemming nr. 24

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
32 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 10, van de heren Peeters en Sanctorum, op artikel 27.

Stemming nr. 25

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
18 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 27.

Stemming nr. 26

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 27 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 17, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 28.

Stemming nr. 27

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
32 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 28.

Stemming nr. 28

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;

30 leden hebben neen geantwoord.
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 28 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 18, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 40.

Stemming nr. 29

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
71 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 19, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 40.

Stemming nr. 30

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 40.

Stemming nr. 31

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 40 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 20, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 45.

Stemming nr. 32

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 45.

Stemming nr. 33

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 45 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 21, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyssens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, tot invoeging, in hoofdstuk 3, afdeling 1, van een artikel 52/1.

Stemming nr. 34

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
68 leden hebben ja geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 22, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyssens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, tot toevoeging, aan hoofdstuk 3, afdeling 1, van een artikel 74/1.

Stemming nr. 35

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

De aanneming van dit amendement betekent dat amendement nr. 11, van de heren Peeters en Sanctorum, tot toevoeging, aan hoofdstuk 3, afdeling 1, van een artikel 74/1, is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 12, van de heren Peeters en Sanctorum, tot toevoeging, aan hoofdstuk 3, afdeling 1, van een artikel 74/2.

Stemming nr. 36

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
77 leden hebben neen geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 23, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyssens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, tot invoeging van een artikel 76/1.

Stemming nr. 37

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 24, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, tot invoeging van een artikel 76/2.

Stemming nr. 38

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 25, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, tot toevoeging, aan hoofdstuk 3, afdeling 3, van een artikel 95/1.

Stemming nr. 39

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 26, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, tot toevoeging, aan hoofdstuk 3, van een afdeling 7, die bestaat uit een artikel 98/1 en een artikel 98/2.

Stemming nr. 40

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
68 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 27, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 99.

Stemming nr. 41

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 99.

Stemming nr. 42

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;

29 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 99 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 28, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 100.

Stemming nr. 43

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 100.

Stemming nr. 44

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 100 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 29, van mevrouw Rombouts, de heren Martens, Vandaele, Ceyskens en Vanlerberghe, mevrouw Eerlingen en de heer Bothuyne, op artikel 106.

Stemming nr. 45

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 106.

Stemming nr. 46

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 106 is aangenomen.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, aangezien er amendementen zijn goedgekeurd, vragen wij de tweede lezing.

De voorzitter: Dan wordt de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet ten minste 24 uur uitgesteld.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap en tot hervorming van de wijze van financiering van de zorg en de ondersteuning voor personen met een handicap – 2429 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 8

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen.

Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Collega's, ik wil nog even uw aandacht vragen voor het volgende. Daarstraks hebben we een debat gehad. We hebben onze collega's van de N-VA tot vervelens toe twee heel duidelijke vragen gesteld, waarop we een ja of een nee hebben gevraagd. We hebben dat antwoord niet gekregen.

Ik wil iedereen nu lezing geven van de persmededeling die zij nu reeds hebben verstuurd. Daarin staat: "Net als elk compromis bevat dit decreet goede punten, maar ook elementen waar onze partij minder gelukkig mee is, zoals het basisondersteuningsbudget. Een vast bedrag voor personen met een beperking belemmert immers de mogelijkheid om echt zorg of ondersteuning op maat van de persoon aan te bieden."

Waarmee is men bezig? Dit is er echt over! Mocht ik vandaag een lange broek dragen in plaats van een jurk, ik zou zeggen: hier zakt mijn broek van af. Dit kan niet! (*Applaus bij de oppositie. Opmerkingen*)

De voorzitter: Met alle respect, we gaan geen nieuw debat voeren. Er is voldoende mogelijkheid voor geweest. Er wordt niet meer over gesproken. We gaan nu over tot de stemming. U kunt zich onthouden en een reden voor onthouding geven.

Mevrouw Mieke Vogels: Als het zo zit, vraag ik voor dit ontwerp van decreet ook een tweede lezing. (*Applaus*)

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement nr. 31, van de dames Van der Borght en Vogels en de heer Gysbrechts, op artikel 2.

Stemming nr. 47

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
34 leden hebben ja geantwoord;
66 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 2.

Stemming nr. 48

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
34 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 2 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 32, van de dames Van der Borgh en Vogels en de heer Gysbrechts, op artikel 16.

Stemming nr. 49

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
33 leden hebben ja geantwoord;
66 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 16.

Stemming nr. 50

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
34 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 16 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 33, van de dames Van der Borgh en Vogels en de heer Gysbrechts, op artikel 31.

Stemming nr. 51

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
34 leden hebben ja geantwoord;
66 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 31.

Stemming nr. 52

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
34 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 31 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 53

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;

34 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de organisatie van het netwerk voor de gegevensdeling tussen de actoren in de zorg
– 2430 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 54

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
35 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed en het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang
– 2468 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 55

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
35 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de gewestgrensoverschrijdende intercommunales
– 2486 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 56

Zie hier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
84 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 7 januari 2014 tussen de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten betreffende het strafrechtelijk beleid en het veiligheidsbeleid – 2505 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 1, van de heren Van den Heuvel, Van Malderen en Diependaele, de dames Smaers en Quintens en de heren De Bruyn en Van Rompuy, tot vervanging van artikel 1.

Stemming nr. 57

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
68 leden hebben ja geantwoord;
33 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
66 leden hebben ja geantwoord;
33 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 1.

Stemming nr. 58

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
86 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
84 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben zich onthouden.

Artikel 1 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 59

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
87 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
85 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het VN-verdrag inzake handel in conventionele wapens, opgemaakt in New York op 2 april 2013 en ondertekend in New York op 3 juni 2013

– 2517 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 60

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
99 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuisen

– 2523 (2013-2014) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 61

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
83 leden hebben ja geantwoord;
18 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan – 2271 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 7

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 62

Zie hier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 64 leden hebben ja geantwoord;
- 14 leden hebben neen geantwoord;
- 21 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Lode Vereeck en Dirk Van Mechelen en mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof – 2365 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 63

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 32 leden hebben ja geantwoord;
- 65 leden hebben neen geantwoord;
- 5 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 32 leden hebben ja geantwoord;
- 63 leden hebben neen geantwoord;
- 5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet niet aan.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, dit voorstel van decreet ging over de regeling van de parlementaire controle met betrekking tot begrotingen en meerjarenbegrotingen. Het heeft een duidelijke bespreking gekend in de commissie Financiën en Begroting. Het kon ook rekenen op de steun van de voorzitter van de commissie. De meerderheid heeft zich onthouden, wij hebben het goedgekeurd, samen met de commissievoorzitter. Ik kan alleen maar zeggen dat ik het ten eerste betreur dat dit voorstel van decreet nu andermaal sneuvelt, mijnheer Sauwens, wegens partijpolitieke belangen. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Voorzitter, het is inderdaad zo dat dit in de commissie besproken is. De indieners hebben het toegelicht en er zijn vanuit de commissie geen noemenswaardige bemerkingen gemaakt. Ik heb het inderdaad mee goedgekeurd in de commissie. Maar goed, de meerderheid beslist vandaag om dit standpunt in te nemen en ik heb me onthouden.

Het voorstel van decreet gaat eigenlijk over een heel technische zaak betreffende de meerjarenbegroting om, naarmate de parameters wijzigen, de zaken meer regelmatig te bekijken.

Mijnheer Vereeck, het is natuurlijk ook geen wereldschokkend voorstel van decreet.

Ik blijf consequent. Ik heb in de commissie voor gestemd en ik onthoud me vandaag. De meerderheidsfracties zijn van oordeel dat ze er tegen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Tommelein, u vraagt het woord, maar met alle respect, we gaan het debat nu niet heropenen. Het reglement zegt dat u het woord kunt voeren als reden voor onthouding, maar u hebt voor gestemd. Goed, we zullen ons tolerant opstellen.

De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, ik houd het heel kort. Ik betreur dit ook. In de commissie werden geen noemenswaardige opmerkingen gemaakt en de commissie heeft het voorstel van decreet goedgekeurd. Nu wordt het in plenaire zitting door de meerderheidspartijen op deze manier weggestemd. Ik vind dat belachelijk, zeker wetende wat er hier vandaag allemaal is gebeurd met het ontwerp van decreet betreffende natuur en bos. Ik vraag me af waarmee we hier in godsnaam bezig zijn. (*Applaus bij de oppositie*)

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marius Meremans, Ward Kennes, Jurgen Vanlerberghe, Willy Segers, Jan Verfaillie en Kurt De Loor en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van diverse bepalingen in het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 2394 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 64

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

65 leden hebben ja geantwoord;

14 leden hebben neen geantwoord;

22 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 63 leden hebben ja geantwoord;
- 14 leden hebben neen geantwoord;
- 22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 146 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse artikelen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie)
– 2411 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 65

Ziehier het resultaat:

- 101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 70 leden hebben ja geantwoord;
- 29 leden hebben neen geantwoord;
- 2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Van Malderen en de dames Sonja Claes, Goedele Vermeiren, Güler Turan, Katrien Schryvers en Helga Stevens houdende de werk- en zorgtrajecten
– 2442 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 9

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 19, van de heer Van Malderen en de dames Claes, Vermeiren, Turan, Schryvers en Stevens, op artikel 18.

Stemming nr. 66

Ziehier het resultaat:

- 102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 71 leden hebben ja geantwoord;
- 2 leden hebben neen geantwoord;
- 29 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 18.

Stemming nr. 67

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
71 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Artikel 18 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 68

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
35 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
35 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 80 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd bij decreet van 30 april 2009 – 2506 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 69

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans, Jo De Ro en Bart Caron houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 houdende machtiging van de Vlaamse Regering om toe te treden tot en om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel Vlaams Audiovisueel Fonds
– 2509 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 70

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 4 april 2003 betreffende de oppervlaktedelfstoffen
– 2511 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 71

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
82 leden hebben ja geantwoord;
4 leden hebben neen geantwoord;
13 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Irina De Knop, Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis en Elisabeth Meuleman en de heer Boudewijn Bouckaert betreffende het opstarten van een multidisciplinair wetenschappelijk onderzoek naar de oorzaken, gevolgen en mogelijke oplossingen inzake pesten bij jongeren
– 2389 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 72

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Tinne Rombouts en Michèle Hostekint en de heren Marc Hendrickx en Lode Ceyskens betreffende het ontwikkelen en bevorderen van diepe geothermie in Vlaanderen
– 2478 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 73

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Ward Kennes, Sas van Rouveroij, Luckas Van Der Taelen en Boudewijn Bouckaert betreffende de tweehonderdste verjaardag van het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden en de herdenking van de verwezenlijkingen van Willem I
– 2487 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 74

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
86 leden hebben ja geantwoord;
10 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Sabine Poleyn, Kathleen Deckx, Goedele Vermeiren, Irina De Knop en Elisabeth Meuleman en de heren Boudewijn Bouckaert en Jos De Meyer betreffende de vereenvoudiging, rechtszekerheid en kwaliteitszorg van werkplekieren en stages in het onderwijs

– 2504 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 75

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

101 leden hebben ja geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Voorzitter, uiteraard ben ik het eens over de inhoud, maar de haat van de socialisten zit zo diep dat ik ook bij dit voorstel van resolutie nog steeds niet mee mocht tekenen. Aangezien mijn handtekening niet goed genoeg is voor mevrouw Deckx, krijgt ze ook mijn stem niet. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

■

MOTIE van de heer Wim Wienen, mevrouw Katleen Martens en de heer Wim Van Dijck tot besluit van de op 10 april 2014 door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Jo De Ro en Boudewijn Bouckaert, en de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, respectievelijk over de informatie door de minister verstrekt naar aanleiding van de discussie over de afsprakennota met de netten betreffende het capaciteitsprobleem in het onderwijs, en over de gevolgen van het niet akkoord gaan van het Gemeenschapsonderwijs (GO!) met de clausule in de afsprakennota betreffende de verdelingswijze van de middelen in het licht van de aanpak van de capaciteitsproblematiek in het onderwijs

– 2527 (2013-2014) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 76

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

15 leden hebben ja geantwoord;

65 leden hebben neen geantwoord;

22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Jo De Ro en Boudewijn Bouckaert tot besluit van de op 10 april 2014 door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Jo De Ro en Boudewijn Bouckaert, en de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, respectievelijk over de informatie door de minister verstrekt naar aanleiding van de discussie over de afsprakennota met de netten betreffende het capaciteitsprobleem in het onderwijs, en over de gevolgen van het niet akkoord gaan van het Gemeenschapsonderwijs (GO!) met de clausule in de afsprakennota betreffende de verdelingswijze van de middelen in het licht van de aanpak van de capaciteitsproblematiek in het onderwijs
– 2528 (2013-2014) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 77

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
22 leden hebben ja geantwoord;
65 leden hebben neen geantwoord;
16 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, ingevolge de vraag van de heer Van Hauthem naar een tweede lezing van het ontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos kan de stemming daarover pas plaatsvinden vanaf morgenavond om 21.45 uur. (*Rumoer*)

Dat is de toepassing van het reglement. Ik stel voor dat de leden van het Bureau, of de fractieleiders, als men de volmacht geeft aan de fractieleiders, even samenzitten om te bekijken hoe we dat morgen regelen.

Ik verzoek de fractieleiders om naar de Anna Bijnszaal te komen.

Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 22.10 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 22.15 uur.*

Dames en heren, de vergadering wordt hervat.

Na overleg met een aantal leden van het Bureau en een aantal fractievoorzitters is dit het besluit. We komen morgen om 10 uur bij elkaar. De stemmingen zullen plaatsvinden vanaf 11 uur. We komen vrijdag om 11.30 uur bij elkaar voor de stemming naar aanleiding van de tweede lezing.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 22.16 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Paul Delva, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Luckas Van Der Taelen, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Jurgen Vanlerberghe, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Ulla Werbrouck: ambtsverplichtingen;

Jan Roegiers: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Erik Arckens: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Katleen Martens

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt

De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Gerda Van Steenberge, Mieke Vogels

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoutd, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Chris Janssens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Visser, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Visser, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borcht, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wiene

■

Stemming nr.6:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borcht, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van

Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van

Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Jos De Meyer, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.12:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgan Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceyskens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.13:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgan Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Frank Creyelman

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts,

Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.14:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.15:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Lydia

Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.16:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Gerda Van Steenberge, Linda Vissers, Mieke Vogels

■

Stemming nr.17:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.18:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Gerda Van Steenberge, Linda Vissers, Mieke Vogels

■

Stemming nr.19:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.20:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter

Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge, Linda Vissers

■

Stemming nr.21:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Tinne Rombouts, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.22:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van

Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Gerda Van Steenberge, Linda Vissers

■

Stemming nr.23:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.24:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx,

Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.25:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Annick De Ridder, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.26:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge, Linda Vissers

■

Stemming nr.27:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem,

Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.28:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.29:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.30:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstrecken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.31:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van

Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.32:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.33:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx,

Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.34:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.35:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoutd, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.36:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.37:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.38:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.39:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.40:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga

Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.41:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.42:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt,

Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.43:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.44:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgén Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.45:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgén Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck,

Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.46:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.47:

JA-stemmen:

Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Marc

Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge, Linda Vissers

■

Stemming nr.48:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie

■

Stemming nr.49:

JA-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris

Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge, Linda Vissers

■

Stemming nr.50:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.51:

JA-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge, Linda Vissers

■

Stemming nr.52:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian

Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.53:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.54:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van

Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgén Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wién

■

Stemming nr.55:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgén Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wién

■

Stemming nr.56:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick

Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.57:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.58:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever,

Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.59:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.60:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.61:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.62:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.63:

JA-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Wilfried

Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Peter Reekmans, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.64:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceyskens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Linda Vissers, Mieke Vogels

■

Stemming nr.65:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen,

Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge, Linda Vissers

■

Stemming nr.66:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia De Waele, Peter Reekmans

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.67:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever,

Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.68:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr.69:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.70:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.71:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Patricia Ceyskens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck

■

Stemming nr.72:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceyskens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren,

Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.73:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.74:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Steve D'Hulster, Kurt De Loor, Mia De Vits, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Marcel Logist, Fatma Pehlivan, Els Robeyns, Güler Turan, Christian Van Eyken

ONTHOUDINGEN:

Else De Wachter, Kathleen Deckx, Patrick Janssens, Bart Martens, Joke Quintens, Bart Van Malderen, Jurgen Vanlerberghe

■

Stemming nr.75:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Gerda Van Steenberge

■

Stemming nr.76:

JA-stemmen:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius

Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels

■

Stemming nr.77:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

