philippe muyters

vlaams minister van financiën, begroting, werk, ruimtelijke ordening en sport

antwoord

op vraag nr. 430 van 12

van **peter gysbrechts**

1. Eind augustus 2013 werd de studie ‘Het uitwerken van een specifiek statuut semi-agorale arbeid voor de sportbegeleider dat betaalbaar is voor de sportaanbieders, minimale administratieve lasten omvat en een billijke verloning van de sportbegeleider mogelijk maakt’ opgeleverd. Het onderzoek omvatte het in kaart brengen en formuleren van oplossingen voor de legistieke uitwerking van het statuut en een eerste financiële raming van het potentieel ervan. De resultaten moeten de toekomstige effectieve uitwerking van de wetgeving op federaal niveau vergemakkelijken. Het rapport werd ook bezorgd aan de federale ministers van Werk (De Coninck), Sociale Zaken (Onkelinx) en Financiën (Geens), met een begeleidende brief waarin ook verder overleg werd gevraagd.

2+3Er is nog geen verder overleg met de gemeenschappen over deze materie geweest, de gezamenlijke brief aan de federale collega’s was duidelijk. Vooraleer verder overleg met de gemeenschappen nuttig is, moeten we eerst het standpunt van de federale collega’s kennen.

Bij de uitwerking ervan zijn 3 federale ministers (Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, Minister van Financiën en Minister van Werk) betrokken. Tot op heden heb ik enkel antwoord gekregen van mevrouw De Coninck. Eerder (7 januari 2014) werd deze problematiek reeds in de Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers besproken naar aanleiding van een vraag van de heer Calvo die naar het standpunt van minister De Coninck vroeg inzake een statuut voor sportbegeleiders. Hierin verwees de heer Calvo ook naar de studie die ik heb laten uitvoeren. Minister De Coninck bevestigde toen dat zij op de hoogte was van dit rapport en dit verder zou laten onderzoeken. In haar brief van 6 februari liet minister de Coninck weten geen voorstander te zijn van het voorgestelde statuut voor de sportbegeleider. In haar brief brengt zij de bevindingen uit het rapport terug tot louter een verschil in het plafondbedrag met het vrijwilligersstatuut en is zij van mening dat het bestaande onderscheid tussen vrijwilligerswerk en regulier arbeid een afdoende kader biedt voor de tewerkstelling van een sportbegeleider. Minister De Coninck vroeg zich wel af of er als alternatief niet kan gezocht worden naar bepaalde voordelen die zouden kunnen verschaft worden op het vlak van sociale zekerheid of fiscaliteit, alsook naar opties door toepassing van bepaalde arbeidsrechtelijke regelgeving uit te sluiten of de administratieve lasten eigen aan de reguliere arbeid te verlichten.

Hierbij wordt volgens mij wel voorbijgegaan aan een aantal inhoudelijke bepalingen die in het rapport zijn opgenomen. De voorgestelde alternatieven zijn mogelijks voer voor verder overleg, maar lijken vooral uitzonderingsbepalingen op bestaande regelgevingen, terwijl een nieuw allesomvattend statuut wellicht meer transparantie kan opleveren. In de brief werd voorlopig niet ingegaan op mijn vraag tot verder overleg.

Van minister Onkelinx en minister Geens mocht ik vooralsnog geen antwoord ontvangen. Ik ben echter wel tevreden om te vernemen dat CD&V in zijn verkiezingsbijdrage in het VSF magazine van het vierde kwartaal van 2013 de realisatie van de aanbevelingen uit het VUB-rapport heeft opgenomen als één van de prioritaire punten.

4. De zesde staatshervorming heeft gevolgen voor:

Wat betreft de **bevoegdheden**:

* Gezinsbijslagen: worden gekwalificeerd als een persoonsgebonden aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 128, § 1  van de Grondwet, d.w.z. dat de gemeenschappen bevoegd worden, met die verstande dat de bevoegdheid in het BHG wordt uitgeoefend door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC).
Volgens de VUB-studie (2013) oefent semi-agorale arbeid normalerwijze geen invloed uit op het statuut als ‘rechthebbende’ op het vlak van de gezinsbijslagen. Wat betreft het rechtgevende kind stelt de studie dat het rechtgevende kind normalerwijze geen toegang heeft tot semi-agorale sportbegeleiding, in die zin dat de effectieve toepassing van dit statuut veronderstelt dat de betrokkene een economische hoofdactiviteit uitoefent. Normalerwijze is dit voor de jongere niet het geval.
* Tewerkstellingsbeleid: doelgroepenbeleid wordt toegevoegd aan de bevoegdheden van de gewesten (de aangelegenheden bedoeld in artikel 39  van de Grondwet). Dit betreft onder meer de verminderingen van de werkgeversbijdragen voor de sociale zekerheid die vastgesteld worden in functie van de eigen kenmerken van de werknemers. Volgens de VUB-studie is het de bedoeling een zeer eenvoudig statuut uit te werken, waarbij geen RSZ-bijdragen zijn verschuldigd. In die zin kan je semi-agorale arbeid ook beschouwen als een vorm van doelgroepenbeleid.

Wat betreft de **partners**: omwille van bovenstaande zijn naast de Gemeenschappen en de federale overheid, ook de gewesten en de GGC te Brussel mogelijke partners.

Indien er dus een invloed zou zijn, lijkt die eerder beperkt te zullen zijn.