

vergadering **C17 – BRU1**

zittingsjaar 2013-2014

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

van 9 oktober 2013

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Willy Segers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het plan voor investeringen in Brusselse studentenhuysvesting - 2277 (2012-2013)	3
Vraag om uitleg van mevrouw Ann Brusseel tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de bedankingsadvertentie in Brussel Deze Week naar aanleiding van de opening van Muntpunt - 2323 (2012-2013)	5
Vraag om uitleg van de heer Willy Segers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de mogelijke pistes voor de renovatie van het Koninklijk Conservatorium in Brussel - 14 (2013-2014)	
Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over een stand van zaken aangaande noodzakelijke renovatie van het Koninklijk Conservatorium Brussel - 20 (2013-2014)	7
Vraag om uitleg van de heer Willy Segers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het Vlaams-Brusselse mediadecreet - 38 (2013-2014)	10

■

Voorzitter: de heer Piet De Bruyn

Vraag om uitleg van de heer Willy Segers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het plan voor investeringen in Brusselse studentenhuysvesting - 2277 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Voorzitter, minister, collega's, we hebben het al vaak over studentenhuysvesting in Brussel gehad. Onlangs was er de opening van nieuwe huysvesting voor studenten in Brussel en daar waren wat bedenkingen bij. Vandaar volgende vragen.

Minister, in uw beleidsbrief van 2012 merkt u het volgende op: "De kernopdracht van Br(ik blijft de studentenhuysvesting. De middelen die vanuit de Vlaamse overheid ter beschikking gesteld worden voor het voeren van een huysvestingsbeleid moeten op een duurzame wijze het aanbod aan goede en betaalbare studentenkamers op peil houden en doen groeien. De fusieoperatie en de personeelsswissel binnen Br(ik leidde evenwel tot een vertraging van de vooropgestelde werking en acties waardoor het opstellen van het masterplan voor studentenhuysvesting pas eind 2012 gefinaliseerd zal worden."

Uit het antwoord op een schriftelijke vraag van collega Delva bleek dat er nog geen masterplan was. U gaf de volgende verklaring: "De visienota werd tot nu toe nog niet geconcretiseerd in een definitief plan. Een van de redenen daarvoor is dat verschillende pistes werden (en nog steeds worden) onderzocht, zoals bijvoorbeeld een publiek-private samenwerking voor de bouw van nieuwe eenheden. Ik dring er echter bij Br(ik op aan dat ten laatste medio 2013 het definitieve plan voor investeringen in studentenhuysvesting afgewerkt zou zijn. Het plan omvat enerzijds de ontwikkeling van nieuwe studentenhuysvesting en anderzijds investeringen in bestaande huysvesting (renovatie, uitbreiding, aanpassing). Aan de hand van dat plan zal Br(ik aangeven welke investeringen de vzw uitvoert en nog zal uitvoeren in het kader van de ad nominatim subsidie die Br(ik ontvangt van de Vlaamse overheid."

Ondertussen is het reeds september 2013, wat maakt dat ik erg benieuwd ben naar het masterplan. Overigens is er sinds begin september een nieuw Br(ikhuis in de Wolvengracht, met zeventien nieuwe studentenkamers.

Minister, hoe staat u tegenover de kritiek dat de huidige zeventien nieuwe studentenkamers toch nog als te weinig worden beoordeeld? Wat is de stand van zaken van het masterplan? Is dat intussen klaar? Indien ja, wat zijn de hoofdlijnen? Hoe wil Br(ik het tekort aanpakken? Indien nee, waarom niet en wanneer mogen we dit verwachten? Kunt u een overzicht geven van de geplande investeringen? Wordt er een beroep gedaan op een publiek-private samenwerking (pps)? Hoe werden de andere politieke actoren bij deze problematiek betrokken?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, collega's, de kritiek kwam vanuit een welbepaalde studentenvereniging. De Vlaamse Regering ondersteunt Br(ik om studentenwoningen te kunnen bouwen, maar de Vlaamse Regering bouwt ze niet. Een aparte organisatie doet dat en ze krijgt daarvoor voldoende middelen. De Brusselse woning- en vastgoedmarkt is bijzonder complex en ontoegankelijk. Er zijn promotoren die kant-en-klare projecten op de markt zetten, maar meestal gaat het daarbij om dure studentenkoten. Het is de opdracht van Br(ik om voor betaalbare kwaliteitskoten te zorgen.

De zeventien nieuwe studentenwoningen vormen inderdaad een klein project. Ik zal dat ook niet ontkennen, maar het is wel een heel mooi project. Het is perfect in het stadsweefsel geïntegreerd in het centrum van Brussel, er zijn dus geen mobiliteitsproblemen, het gaat om moderne architectuur en er is een goede kwaliteit-prijsverhouding. Daarnaast blijft Br(ik ook inspanningen doen om de privéverhuurmarkt te stimuleren. Dat is immers de minst kapitaals- en tijdsintensieve

weg om snel capaciteit te genereren. Momenteel bemiddelt Br(ik tussen privéverhuurders en studenten reeds voor 4200 studentenkoten.

Het masterplan van Br(ik werd uiteindelijk door de organisatie opgevat als twee aparte plannen: een plan voor renovatie van de bestaande huisvesting enerzijds, en anderzijds een plan voor investeringen voor capaciteitsuitbreiding. Deze plannen werden louter om praktische redenen opgesplitst. Het deel voor de renovatie was eenvoudiger op te stellen, en reeds eind 2012 kon begonnen worden met de uitvoering daarvan. Het plan voor capaciteitsuitbreiding werd in de loop van 2013 uitgewerkt, waarbij advies werd ingewonnen bij het Kenniscentrum Publiek-Private Samenwerking en bij mijn administratie. De capaciteitsuitbreiding kan worden gerealiseerd volgens drie modellen: langetermijnhuur zonder eigen kapitaal, publiek-private samenwerking en ten slotte eigendomsverwerving.

Deze verschillende modellen hebben een verschillende financiële aanpak nodig. Eigendomsverwerving heeft een kapitaalsinjectie nodig voor de inbreng van eigen middelen. Daarvoor wordt jaarlijks 350.000 euro gereserveerd. Hiermee wordt het nodige kapitaal opgebouwd voor de financiering van toekomstige projecten. De huur- en promotieopdrachten hebben een financiële buffer nodig van 250.000 euro voor kastekorten, die kunnen worden veroorzaakt door verschillende betalingstermijnen, laattijdige betalingen of wanbetalingen, leegstand, huurgarantie enzovoort. Het jaarlijks budget voor ontwikkelingskosten wordt geraamd op 50.000 euro. Voor de instandhouding van het patrimonium in eigen beheer wordt jaarlijks 200.000 euro gereserveerd.

In april 2013 heeft Br(ik een eerste pps-project opgestart met een marktverkenning. In juni verscheen in het Bulletin der Aanbestedingen en in het Publicatieblad van de EU een oproep tot kandidaatstelling voor een 'Project voor het realiseren van nieuw studentenlogement in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest'. De procedure gaat momenteel de laatste fase in. We hopen dat de opdracht door Br(ik gegund kan worden in december 2013. De expertise die werd opgebouwd, zal in de toekomst opnieuw kunnen worden ingezet.

Br(ik is nauw betrokken bij een initiatief van de Brusselse staatssecretaris van Huisvesting Christos Doukeridis. Dat gebeurt op vraag van ons en van de studenten. Het initiatief beoogt de uitwerking van een globaal plan en een organisatiestructuur voor studentenhuisvesting. Dat wordt in kaart gebracht; er worden drempels in de regelgeving geïdentificeerd; de opportuniteiten voor uitbreiding worden aangeduid enzovoort.

Een voorlopige raming gaat uit van een capaciteitstekort van 7000 tot 9000 studentenkoten voor het volledige hogere onderwijs in Brussel, Frans- en Nederlandstalig onderwijs samen.

Het is de bedoeling dat Br(ik nauw blijft samenwerken als er ooit een gewestelijk agentschap voor studentenhuisvesting komt. Zij stellen dat immers voor. Het lijkt me logisch dat Br(ik daar een rol in speelt, bijvoorbeeld als servicedesk.

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Dank u, minister, voor deze stand van zaken. Het is interessant om te weten dat het masterplan er dan toch gekomen is. Het is een gedeeld plan, maar goed. De indeling in renovatie en uitbreiding lijkt me logisch. De Brusselse markt is geen evidente markt. Het is niet eenvoudigweg uit de losse pols te organiseren. We verwachten wel wat van de pps-constructie. U zegt dat de procedure in december wordt afgerond. We mogen daar iets van verwachten, we staan achter Brussel als studentenstad. Het tekort loopt op van 7000 tot 9000 koten.

U haalt het initiatief van staatssecretaris Doukeridis aan. Hij kondigt aan dat de gemeenschappen in het betrokken begeleidingscomité zullen zetelen. Is uw standpunt dat Br(ik deze rol vervult?

Minister Pascal Smet: Ja, dat zal Br(ik zijn.

De heer Willy Segers: Oké, ik wou zeker zijn dat de Vlaamse Gemeenschap deel uitmaakt van dit initiatief.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, minister, ik heb met veel aandacht naar uw antwoord geluisterd. Dit dossier interesseert me. U hebt de situatie duidelijk geschetst.

Eén aspect ontbrak echter. Ik hoor heel veel klachten over de betaalbaarheid van de studentenkoten. Voor heel veel mensen is het moeilijk geworden om in Brussel een kot te vinden aan een aanvaardbare prijs. Het is niet moeilijk om iets vinden met een maandelijkse huurprijs van 500, 600 en 700 euro. Maar wie kan dat betalen? Voor veel ouders is dat totaal onhaalbaar.

Ook de duurtijd van de contracten leidt tot klachten. Ik zou er willen op aandringen om ook daar de nodige aandacht aan te besteden. In Antwerpen is die duurtijd gereguleerd. Contracten van twaalf maanden bestaan daar niet meer voor studentenkoten. Volgens mijn informatie – u mag me tegenspreken – worden heel veel studenten verplicht om hun kot voor twaalf maanden te huren. Dat is natuurlijk weer een extra hap uit het budget van de ouders. Ik vraag u nadrukkelijk om voldoende aandacht te besteden aan de betaalbaarheid en duurtijd.

Minister Pascal Smet: U hebt gelijk, maar dat is een gewestelijke bevoegdheid, daar kunnen wij weinig aan doen. Het enige wat wij kunnen doen, is via Br(ik zorgen voor voldoende en betaalbare huisvesting.

Mevrouw Marijke Dillen: U kunt er in het overleg met het gewest wel op aandringen dat er aandacht aan wordt besteed.

Minister Pascal Smet: Dat doen we ook. We nemen dat zeker mee.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van mevrouw Ann Brusseel tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de bedankingsadvertentie in Brussel Deze Week naar aanleiding van de opening van Muntpunt - 2323 (2012-2013)

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseel: Het weekend van 6 tot 8 september 2013 stond in het teken van de opening van Muntpunt. De vernieuwde (belevenis)bibliotheek en het Vlaams communicatiehuis zijn sindsdien een groot succes. Daar zijn we zeer blij mee, u net als ik.

Naar aanleiding van de succesvolle opening verscheen er in de week van 19 september een persoonlijke advertentie in Brussel Deze Week van uzelf en sp.a Brussel, waarin u uw dank uitdrukt voor de realisatie van Muntpunt. Op die manier en met de tekst van de advertentie vertaalt u op impliciete wijze het nieuwe Muntpunt als een persoonlijke verwezenlijking. De aandachtige lezer kan verstaan dat de verwezenlijking van Muntpunt op het conto kan worden geschreven van uzelf en van Bert Anciaux als minister van Brussel in de vorige Vlaamse Regering. Er werden tijdens de opening van Muntpunt ook flyers verspreid met dezelfde boodschap.

Ik was verbaasd toen ik dat zag. Ik heb de advertentie bij me voor wie ze wil zien. *(Opmerkingen van minister Pascal Smet)*

U bedankt Ann Van Driessche, Gui Polspoel en hun team, wat overigens heel terecht is, want ze hebben heel goed werk geleverd, maar nergens staat vermeld dat het de Vlaamse Regering en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) zijn die de realisatie van Muntpunt mogelijk maakten noch dat zij een groot evenement hebben opgezet.

Ik werd een beetje nieuwsgierig, minister, want het zou kunnen dat u over deze communicatie een akkoord had met uw collega's binnen de VGC en binnen de Vlaamse Regering. Ik kan aannemen dat u dit hebt besproken met Bruno De Lille en dat hij zei: "Maar ja, Pascal, doe maar, maak maar een sp.a-advertentie die zegt dat het jouw verwezenlijking is." Dat zou kunnen. Ik heb geen a priori in deze discussie, maar wel twee vragen.

Hebt u overleg gepleegd binnen de Vlaamse Regering over het claimen van deze realisatie door middel van partijpropaganda, want het is een sp.a-advertentie? Hebt u overleg gepleegd met de collega's van de VGC over ditzelfde onderwerp?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Mevrouw Brusseel, het is een persoonlijke verwezenlijking. Wat wilt u dat ik zeg? Ik ben ermee begonnen toen ik VGC-collegelid voor Cultuur was, een hele tijd geleden. Ik heb het voort kunnen zetten als minister in Brussel. Natuurlijk heb ik dat niet alleen gedaan. Er waren veel andere mensen bij betrokken. Dat hebben we ook in die advertentie gezegd. Muntpunt is het resultaat van het hebben van een visie en van het overtuigen van anderen van die visie, en dat neemt soms wat tijd in beslag. Het gaat om het samenwerken van overheden en andere stakeholders. Muntpunt is een succes en we wilden iedereen die eraan heeft bijgedragen, bedanken.

Het feit is ook – maar toen was u volgens mij nog niet politiek actief – dat tijdens een vorige legislatuur het gebouw door Robert Delathouwer was aangekocht en dat het oorspronkelijke idee was om er een administratie in onder te brengen. Ik heb toen voorgesteld, op aangeven van Relinde Raeymaekers, die toen hoofdbibliothecaris was, om er een ambitieus gebouw van te maken. We hebben toen de plannen gewijzigd, we hebben erachter gezeten, we zijn naar Amsterdam en naar Londen gegaan en we hebben inderdaad toenmalig minister Anciaux overtuigd. We hebben ook altijd steun gekregen van de VGC, dat klopt, ook al was er in het begin af en toe wat wantrouwen tegenover de architecten.

Het is nu eenmaal zo, en we hebben gewoon even willen zeggen dat we iedereen wilden bedanken. Het klopt dat ik daar een belangrijke rol in gespeeld heb, en ik wil die niet overroepen, maar ook niet 'onderroepen'. Dit is een partijcommunicatie, en ik neem aan dat het partijen altijd vrij staat om te communiceren. Uw partij doet dat ook. Ik zal niet zeggen 'te pas en te onpas', maar het gebeurt. Ik meen dat dat inherent is aan het politieke leven. Ik zie niet goed in wat het probleem is, temeer daar we iedereen bedanken. Ik meen trouwens dat ook de VGC werd vernoemd in de advertentie, maar het is al een hele tijd geleden dat ik de advertentie nog heb gezien.

Ik zal er niet meer over zeggen dan dit. Het is gewoon een bedanking vanuit de partij. Ik heb een belangrijke rol gespeeld in dat dossier. Ik ben heel blij dat het een groot succes geworden is en dat veel mensen het een groot succes vinden. Meer heb ik daar eigenlijk niet over te zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseel: Minister, ik dank u voor de bijkomende informatie over Muntpunt, maar ik blijf wel een beetje op mijn honger zitten en ik heb nog een aantal vragen.

U hebt niet geantwoord op mijn heel concrete vragen of er overleg is geweest.

Minister Pascal Smet: Het antwoord is tweemaal neen.

Mevrouw Ann Brusseel: U antwoordt dus tweemaal neen. Ik vind dit belangrijk voor de duidelijkheid van het verslag. Bedankt om op de vragen te antwoorden.

Het doet me denken aan iets wat uw regeringsleider gezegd heeft bij het begin van dit parlementair werkjaar. Ik denk dat de woorden van Kris Peeters ook voor u belangrijk zijn. Ik hoop dat toch indien hij nog steeds het hoofd is van deze regeringsploeg. Hij zei: "Neen, we zitten helemaal nog niet in campagnemodus, we gaan nog werken, we hebben nog te veel werk". (*Opmerkingen van minister Pascal Smet*)

Dit lijkt wel sterk op een campagnemodus. Ik wil er toch op aandringen, minister, dat u dit soort zaken eens met Kris Peeters bespreekt. Ik kan me voorstellen dat hij er niet zo gelukkig mee is dat de helft van zijn team aan de campagne begint, terwijl hij van mening is dat het daar nog geen tijd voor is.

Dat u een belangrijke rol hebt gespeeld, zal ik absoluut niet betwisten. Ik heb dat ook niet gedaan in de inleiding tot mijn vraag. Ik wil in dezen, net zoals veel andere mensen in Brussel, uw belangrijke rol en uw visie erkennen. Ik heb daar absoluut geen probleem mee.

Ik heb wel een probleem met de deontologische kant van de zaak. Ik geef toe dat het een enigszins subtiel probleem is, maar toch meen ik dat bij een verwezenlijking van een ploeg tijdens een regeerperiode op zijn minst de collegialiteit aan de dag moet worden gelegd om bepaalde verwezenlijkingen te erkennen als verwezenlijkingen van die ploeg. Ik meen bijgevolg dat u in deze zaak ook de collega's binnen de VGC die dit mee mogelijk hebben gemaakt, daarin moeten kennen. Zonder de medewerking van leden van de Vlaamse Regering en leden van de VGC zou u dit er immers niet zo gemakkelijk door gekregen hebben. Muntpunt is niet zomaar een realisatie die enkel op het conto van de minister van Brusselse Aangelegenheden in de Vlaamse Regering te schrijven is. Zo is dat nu eenmaal.

U zegt dat andere partijen dit ook doen. Wel, wilt u dan voor mij de andere advertenties opzoeken die even flagrant zijn als deze? U haalt er punctueel één dossier uit en claimt dat in een krantenadvertentie – van een gesubsidieerde krant 'par-dessus le marché' – als iets van u, als iets dat sp.a heeft gedaan.

Het wringt een beetje. U hebt er geen moeite mee. Sommigen hebben daar geen moeite mee. Anderen wel. Ik vind dat het net een beetje buiten het gentlemen's agreement van een regeringsploeg valt. U pakt als ploeg uit met bepaalde verwezenlijkingen. Ik hoop dat het er in de toekomst een beetje subtieler kan aan toegaan, minister, en dat de verwezenlijkingen van anderen binnen de Vlaamse Regering en binnen de VGC ook kunnen worden erkend door u.

De voorzitter: Minister, wilt u hier nog iets aan toevoegen?

Minister Pascal Smet: Neen, ik snap echt het probleem niet.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Willy Segers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de mogelijke pistes voor de renovatie van het Koninklijk Conservatorium in Brussel
- 14 (2013-2014)

Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over een stand van zaken aangaande noodzakelijke renovatie van het Koninklijk Conservatorium Brussel
- 20 (2013-2014)

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Voorzitter, minister, collega's, ook deze vraag is deels achterhaald, maar misschien blijven toch nog enkele elementen uit de oorspronkelijke vraagstelling zinvol. Meer bepaald bleek uit de besprekingen die we naar aanleiding van dit probleem hadden in een plenaire vergadering in maart dit jaar, en ook uit het antwoord op een schriftelijke vraag van mevrouw Zamouri in mei, dat er nog moest worden onderhandeld en dat er nog heel wat vragen waren over onder meer het ontwerp van renovatie, het financieel engagement dat de Vlaamse Gemeenschap zou moeten aangaan, en uiteraard het hele samenwerkingsverband dat zou moeten worden opgezet.

We hebben vorige week het nieuws gekregen dat er een doorbraak was. Ik neem aan dat we concreter van dat standpunt verder kunnen gaan. Ik heb enkele zeer concrete vragen. Is er opnieuw met alle betrokken partijen rond de tafel gezeten? Dat is gebeurd, we kunnen er dan straks iets meer over horen. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het ontwerp van renovatie? Wat zijn daar de afspraken? Minister, welke voorwaarden hebt u, als bevoegd lid van de Vlaamse Regering, inzake de mogelijke oplossingen gesteld? Is er al zicht op het financieel engagement? Ik neem aan dat dit ook niet in het gedrang komt door de beslissing van vorige week? Zijn er mogelijk andere pistes? Ik neem aan dat die vraag kan worden geschraapt gezien de beslissing van vorige week.

De voorzitter: Mevrouw Zamouri heeft het woord.

Mevrouw Khadija Zamouri: Ook mijn vragen zijn voor een deel achterhaald. Ik zal niet mijn hele vraag hernemen, enkel een stuk waarin ik verwijs naar mijn schriftelijke vraag van 15 mei 2013 over de renovatie zelf. Nu zullen de gesprekken van het conservatorium beginnen.

Minister, u antwoordde het volgende: “Aangezien de twee gemeenschappen en de federale overheid zich principieel willen engageren om het Koninklijk Conservatorium van Brussel te renoveren en wij een mandaat hebben van onze respectieve regeringen om te onderhandelen over de modaliteiten waaronder de financiering, heb ik het initiatief genomen om op korte termijn een ontmoeting te organiseren om de nodige beslissingen te nemen.” Dat is ondertussen gebeurd. “Deze ontmoeting werd vastgelegd op woensdag 19 juni 2013. Het blijft mijn intentie om snel en samen met de Federale Regering en de Franse Gemeenschapsregering tot een akkoord te komen dat leidt tot de snelle, grondige renovatie van de gebouwen (...). Er is niet in een timing voorzien, maar u merkt uit de vooruitgang van de laatste maanden in dit dossier – dat overigens reeds vele jaren aansleept en tot nu nooit ernstig werd aangepakt – dat ik snel tot een principieel akkoord wil komen.” Dat hebben we nu. U zei ook: “Er is nog geen definitief ontwerp van de renovatie gemaakt, laat staan een raming van de kosten.” Er is ondertussen een cijfer. U zei ook dat de kostprijs moeilijk in te schatten was, dus ook de verdeelsleutel. Een cijfer dat door de vzw Conservamus wel naar voren werd geschoven, was van de grootteorde van 50 tot 60 miljoen euro. U zei nog: “Aangezien het tevens een geklasseerd gebouw betreft, kan er voor de renovatie een beroep gedaan worden op het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.”

Minister, mijn vraag was of er een principieel akkoord was met de Federale Regering en de Franse Gemeenschapsregering. Dat is er dus inderdaad. Hebt u zicht op het financiële luik? Tot nu toe dus blijkbaar wel.

Maar ik heb enkele kleine bijkomende vraagjes, en ik sluit me ook aan bij de vragen van de heer Segers. Is nu alles in kannen en kruiken? Minister, het heeft lang aangesleept. Op 11 oktober hebt u opnieuw een vergadering. Welke modaliteiten moeten er nog worden besproken? Of gaat u enkel luisteren naar wat de anderen te zeggen hebben? Hebt u al een plan voor 11 oktober? Weet u al waarover u het dan zult hebben? Welke rol zal het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest concreet spelen?

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Hoewel ze misschien een beetje te laat komen, ben ik blij met de vragen. Ik hoop dat er een echte samenwerking komt, dat er middelen komen, dat er een project komt. We hebben de ervaring van de Plantentuin van Meise. Die akkoorden dateren van 2000. We hebben dertien jaar moeten wachten, nietwaar mijnheer Van Houthem? En dan waren er ook nog oplossingen waarbij je een beetje de lachspieren kon hanteren. Ik hoop echt, minister, dat het dit keer vlotter loopt. We hebben in het verleden regelmatig de kans gehad om daar naar concerten te gaan. Als je ziet hoe de zaal nu verloederd is: dat is het symbool van het gebrek aan samenwerking tussen de federale overheid en de deelstaten. Dat is bijna een cadeau voor al diegenen die zeggen dat België niet werkt of niet kan werken. Ik hoop echt dat er oplossingen komen.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Ik ben het met u eens. Dat is ook de reden waarom ik achter de schermen enorm aan dit dossier werk en waarom ik me zelfs moei met andere regeringen, als ik dat mag zeggen, en probeer om tot oplossingen te komen.

Die vergadering van juli heeft niet plaatsgevonden omdat er aan Franstalige kant een probleem was om het nodige geld te vinden. Ondertussen is dat opgelost. Er zijn heel wat bilaterale contacten geweest om ervoor te zorgen dat ook de Franse Gemeenschap die 20 miljoen euro op tafel kan leggen. Het is inmiddels uitgeklaard. De Vlaamse Gemeenschap heeft maanden geleden al beslist dat te doen. Ook de federale overheid is in principe bereid dat te doen.

Op 11 oktober is er inderdaad een vergadering gepland, waarop staatssecretaris Verherstraeten, federaal minister Onkelinx, Waals minister Nollet en ikzelf zullen samenzitten om de principe-akkoorden af te sluiten. Dat moet neerkomen op het afsluiten van een akkoord waarbij een nv van publiek recht wordt opgericht en waarbij de federale staat en elke gemeenschap 20 miljoen euro inbrengen, met een totaal van 60 miljoen euro. Dat zou voldoende moeten zijn voor de renovatie over meerdere jaren. Er zal nog moeten worden gediscussieerd over een aantal zaken. Moet BOZAR daar bijvoorbeeld al of niet bij worden betrokken vanuit de federale kant?

Het is belangrijk dat we een constructie uitwerken die ESR-neutraal is (Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen). Daarom lijkt die nv van publiek recht ons toch wel belangrijk. Er moet een businessplan worden opgesteld. Staatssecretaris Verherstraeten, die op dit moment bevoegd is voor de Regie der Gebouwen, heeft te kennen gegeven dat de eigenlijke renovatie een proces is dat twee jaar zal duren. Het is niet omdat er nu een akkoord is dat het morgen in de bouwsteigers staat. Er moeten nog opmetingen gebeuren en er moeten plannen worden opgesteld. Men ging dat versneld doen. Ook dat zal aan bod komen in de vergadering.

We hebben achter de schermen heel hard gewerkt om tot die vergadering te komen. We hebben ook niet losgelaten. De vergadering van juli heeft niet plaatsgevonden, maar ik ga ervan uit dat die van 11 oktober wel zal plaatsvinden. Het heeft wat tijd geveegd vooraleer die datum kon worden geprikt.

Nogmaals, ik deel jullie verontwaardiging over de staat van het gebouw. Het is bijna ontoegankelijk geworden. Het is een complexe situatie, ook omdat de gemeenschappen in het verleden eigenlijk nooit huur hebben betaald aan de federale overheid. De federale overheid heeft de gebouwen ook nooit onderhouden. Het is een voorbeeld van slecht beheer, van het niet komen tot goede afspraken.

Maar goed, de wil is er nu. Staatssecretaris Verherstraeten is het eens met de aanpak. Ook minister Onkelinx, minister Nollet en ikzelf willen het dossier in een stroomversnelling krijgen om het akkoord deze legislatuur nog te kunnen afsluiten zodat men effectief aan de slag kan gaan. Het zit nu in de goede richting.

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Uiteraard hebben we wat kritische bedenkingen bij de gang van zaken, maar we zijn toch verheugd dat de doorbraak er is. Uiteraard moet het worden opgevolgd. Hopelijk wordt het geen scenario Plantentuin, maar zal het sneller gaan.

Minister, op dit moment volgen er nog studenten les. Wat zal er met die studenten gebeuren? Kunnen zij blijven? Zijn er veiligheidsproblemen? Werden er daarover afspraken gemaakt? Het probleem betreft eigenlijk ook het domein onderwijs.

De voorzitter: Mevrouw Zamouri heeft het woord.

Mevrouw Khadija Zamouri: Ik ben uiteraard zeer verheugd over dit dossier. Echt waar. Het is inderdaad een fantastisch gebouw.

Ik heb een paar praktische vragen. De bedenking van de heer Segers is terecht. U zegt dat het zeker nog twee jaar zal duren vooraleer we werkelijk van start kunnen gaan. Ik kan mij voorstellen dat die termijn nodig is om plannen op te stellen enzovoort. Maar inderdaad, wat gebeurt er met de studenten die daar nu les volgen? Zij zitten tussen de emmers water en lopen het risico dat er een stuk plafond op hun hoofd valt. Wat zal er met hen gebeuren? Werden er veiligheidsvoorschriften opgesteld?

U zegt dat u BOZAR erbij zult betrekken. Gaat dat dan over concerten, over de plaats? Kunt u dat toelichten?

Ten slotte onthoud ik dat we in een planningsfase zitten en pas binnen twee jaar concreet de eerste bouwsteen kunnen leggen.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: De Erasmushogeschool is natuurlijk een autonome hogeschool. De Vlaamse overheid houdt zich nooit bezig met de veiligheid van gebouwen waar les wordt gegeven. Het is de verantwoordelijkheid van de hogescholen zelf. Zij nemen die verantwoordelijkheid trouwens ook op. Ze hebben al studenten verhuisd. Zolang het veilig is, zullen ze daar studenten houden. Als het niet meer veilig is, zullen ze naar andere plaatsen verhuizen.

Ze beseffen natuurlijk ook wel dat het goedkoop is om op dit moment gebruik te maken van de gebouwen van het conservatorium. Ze betalen namelijk geen huur. Als ze elders moeten gaan, moeten ze uiteraard wel huur betalen, zoals dat het geval is voor alle andere richtingen. De veiligheidsaspecten zijn de verantwoordelijkheid van de autonome hogeschool. Zij moeten ervoor zorgen dat hun studenten veilig naar de les kunnen gaan. De Vlaamse overheid neemt daar geen verantwoordelijkheid in.

BOZAR is maar een mogelijke piste, die ik niet ongenegen ben, dat mag duidelijk zijn. Het zou bijvoorbeeld kunnen gaan over de exploitatie van de zaal. Zo zouden we ervoor kunnen zorgen dat er ook inkomsten worden gegenereerd. De onderwijsactiviteiten moeten die zaal kunnen gebruiken. Maar die zaal moet ook geld kunnen genereren, want het gaat om een nv. Dan heb je een actor nodig die er iets van af kent. Er is een complementariteit. BOZAR ligt er ook niet zo ver van. Het is een kwestie van goed beheer. Er moet nog wat over worden gepraat. Sommige mensen zijn er wat minder enthousiast over, anderen zijn net heel enthousiast. Het is een issue dat nog verder moet worden uitgeklaard.

We hebben Brussel er nog niet bij betrokken, omdat er op dit moment vooral duidelijkheid moet zijn over de rol van de federale overheid en de twee gemeenschappen.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Willy Segers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het Vlaams-Brusselse mediadecreet - 38 (2013-2014)

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Minister, collega's, het decreet dat de basis moest vormen voor het nieuwe Vlaams-Brusselse mediaplatform is op verschillende punten afgekeurd door de Raad van State. Volgens brusselnieuws.be wilt u de fusieoperatie nu zonder decreet voortzetten.

Vooraf wat betreft de Europese rechtsregels inzake de mededinging was de Raad van State erg kritisch. Het decreet zou marktversturend werken "omdat het overheidssteun toekent aan

één organisatie zonder openbare aanbesteding”. Daardoor zouden andere media-aanbieders worden benadeeld.

Overigens gaat het om één grote organisatie, met uitgesproken schaalvoordelen door de aangemaakte redactie en de crossmediale inslag, wat volgens de Raad van State extra bezwarend zou zijn. Het rechtscollège gelooft dan ook niet dat Europa deze staatssteun zal aanvaarden. De Raad van State raadt dan ook aan om het hele decreet fundamenteel te herbekijken.

Minister, nu de fusieoperatie volop bezig is, vraag ik me af wat er moet gebeuren. U zou volgens brusselnieuws.be echter niet meteen een probleem zien, omdat de fusie en het decreet niet mogen worden verward. U stelt: “Het decreet gaat over de subsidievoorwaarden van een mediaplatform, niet over de fusie an sich. Over dat laatste bestaat een politiek akkoord.”

Minister, volgens het artikel zou u aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), die ook subsidieert, voorstellen om een subsidieregeling uit te werken voor het platform zonder decreet, zoals die ook vandaag bestaat voor de drie aparte vzw's. Het is echter nog onduidelijk of dit wel de toetsing door Europa zal doorstaan.

Minister, klopt de bovenstaande berichtgeving? Plant u andere nieuwe stappen in dit verhaal? Heeft de VGC reeds een subsidieregeling uitgewerkt voor het platform zonder decreet? Indien niet, waarom niet en wanneer mogen we dit eventueel wel verwachten? Overweegt u om de fusie alsnog van een nieuwe decretale basis te voorzien? Heeft dit alles implicaties voor de geplande timing van de fusieoperatie? Wanneer zou alles klaar moeten zijn?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Het voorontwerp van decreet is naar de Raad van State gestuurd, en die heeft daarover een advies gegeven. Blijkbaar hebben we een auditeur getroffen die heel sterk is gespecialiseerd in Europees mededingingsrecht.

Het klopt dat de fusie op zich niet het probleem is, het probleem is de subsidieregeling die zou worden uitgewerkt voor het mediaplatform. A fortiori redenerend: als dat een probleem is voor de organisatie, is dat ook in de huidige toestand een probleem. Want het is hetzelfde, zij het opgesplitst in drie. In de toekomst zou het er één zijn.

We bekijken op dit moment alle mogelijke opties. Dat moet in de komende dagen worden afgerond. We overleggen daarover met de VGC. Voor de fusie op zich heb je geen decreet nodig. Dat kan ook gebeuren door de partners zelf. We hebben dat toch gedaan omdat het ons logisch leek een aantal voorwaarden in te schrijven. Of dat wel of geen decretale basis moet hebben, zullen we verder bekijken in de komende dagen.

Er zijn ook andere pistes mogelijk. Een mogelijkheid is dat er een gewone subsidie wordt gegeven voor inrichting. Daar heb je geen decreet voor nodig. Een andere mogelijkheid is dat er een extern verzelfstandigd agentschap (EVA) komt. Nog een andere mogelijkheid is dat de huidige drie vzw's blijven bestaan en allemaal dezelfde raad van bestuur krijgen. Er zijn dus verschillende varianten die kunnen worden uitgevoerd om te komen tot één mediaoperator omwille van de synergie-effecten. Iedereen is het daar steeds meer over eens geworden.

Wat we precies zullen doen, zal afhangen van de adviezen die we krijgen. Het is ook altijd mogelijk dat we het wel aanmelden bij Europa. Ook die piste kan nog op de tafel liggen, maar dat hangt af van het juridisch advies dat we krijgen, en dat verwachten we in de komende dagen. In principe gaan we ervan uit dat die fusie zal plaatsvinden en dat we daar in de komende dagen een beslissing over zullen nemen.

In het verleden hebben noch de Sectorraad Media, noch de Inspectie van Financiën ooit problemen gemaakt over die manier. Nu ontstaat er plots een probleem wanneer we het duidelijker maken. Maar dat is de pech die je kunt hebben als je voor een adviesorgaan komt.

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Minister, ik neem aan dat dit in de komende weken of maanden ...

Minister Pascal Smet: Ik hoop dagen. Eigenlijk zouden we eind oktober moeten kunnen beslissen.

De heer Willy Segers: Het is beter te weten welke richting dit dossier uitgaat omdat het om een ingrijpende verandering gaat die mee is gesteund door de Vlaamse Regering en die het medialandschap voor Brussel zal bepalen. Het is interessant te weten via welke weg dit kan gebeuren. Ik neem aan dat we daarover meer duidelijkheid zullen krijgen in de komende weken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■