**kris peeters**

minister-president van de vlaamse regering, vlaams minister van economie, buitenlands beleid, landbouw en plattelandsbeleid

**antwoord**

op vraag nr. 777 van 16 augustus 2013

van **marc vanden bussche**

1. a) De uitgekeerde EVF-middelen onder as 1 (alle maatregelen cumulatief):

2009: 4.892.828,74 euro

2010: 2.581.437,59 euro

2011: 2.240.528,39 euro

2012: 2.122.306,88 euro

b) In onderstaande tabel worden de door Vlaanderen toegekende EVF-middelen voor de jaren 2009-2012 per zwaartepunt weergegeven (bedragen in euro).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zwaartepunt 2 | Zwaartepunt 3 | Zwaartepunt 4 | Zwaartepunt 5 |
| 2009 | 0 | 892.391,07 | 0 | 45.074,43 |
| 2010 | 61.399,40 | 1.177.215,69 | 0 | 24.826,43 |
| 2011 | 256.163,36 | 472.361,47 | 0 | 55.738,89 |
| 2012 | 0 | 752.675,67 | 919.432,68 | 36.646,67 |

c) Tijdens het laatste Comité van Toezicht in het kader van het Europees Visserijfonds d.d. 26/06/2013 werd een toekenningsgraad van 88,02 % van het totale EVF-budget voor België vastgesteld. Aangezien er via de n+2-regel nog tot eind 2015 EVF-middelen mogen worden toegekend, kunnen nog gedurende ruim 2 jaar de resterende 11,98% van het totale EVF-budget aangewend worden. België zal dan ook het hele toegewezen EVF-budget benutten.

1. a) Er dient op gewezen dat de Verordening terzake pas in juli 2013 door de Raad van Visserijministers goedgekeurd werd. De definitieve VO is er nog steeds niet, en er dienen nog heel wat uitvoeringsbesluiten genomen te worden op EU-niveau. Er is momenteel geen overgangsreling voorzien. Er kan enkel gebruik gemaakt worden van de n+2 regel.

b) Intussen werkt de administratie volop aan de uitwerking en het doel is nog steeds om tegen de vooropgesteldedatum reeds een Belgisch Operationeel Plan klaar te hebben.

c) Gezien het ontwerp OP al in een finaal stadium bevindt en op verschillende tijdstippen is afgetoetst met de belanghebbenden, kan men ervan uitgaan dat de contouren van dit OP duidelijk zijn

1. a) Het opmaken van een discardatlas is een continu gebeuren en in Vlaanderen volop in ontwikkeling. De eerste besluiten kunnen getrokken worden. Uit de teruggooicijfers blijkt dat er voor de belangrijkste doelsoort van onze visserij alvast geen probleem is. Voor tong is de teruggooi namelijk erg laag. Voor enkele andere soorten zoals pladijs kan in bepaalde gebieden de teruggooi vrij hoog zijn. Door het verbeteren van de selectiviteit van onze sleepnetten zou deze teruggooi wel kunnen verminderd worden maar hierdoor kan ook de doelsoort tong ontsnappen en wel in die mate dat de visserij niet meer rendabel wordt. Het komt er dan op neer de bijvangstsoorten zoals pladijs tijdens het vangstproces te scheiden van de doelsoort tong zodat de teruggooi van deze bijvangstsoorten vermindert. Deze vangstscheiding is in de boomkor erg moeilijk. Op het ILVO loopt al enkele jaren onderzoek om dit probleem aan te pakken. Zo worden o.a. experimenten uitgevoerd met een horizontaal scheidingspaneel dat potentieel heeft meer voorlopig onvoldoende werkt. De overtuiging groeit dat naast het verbeteren van de soort-selectiviteit ook zal moeten gewerkt worden aan een betere overleving van de teruggooi zodat beide opties samen de visserij aanzienlijk kunnen verduurzamen."

b) Men is van start gegaan om een Noordzee teruggooiatlas op te stellen. De Belgische discardatlas maakt daar deel van uit. Zo wordt het teruggooigedrag van de Belgische Visserij in perspectief geplaatst in de regio’s waar de sector actief is, in eerste instantie de Noordzee. In verschillende Europese landen zijn of worden discardatlassen ontwikkeld die een overzicht geven van aanvoer en teruggooi in verschillende visserijen. Op de Workshop Nederland-België (5 juli 2013) en op de Workshop ICES-STECF (10-11 juli 2013) werd beslist om een projectgroep op te stellen om een Noordzee Teruggooi Atlas op te stellen. Partners in dit project zijn, België, Nederland, Frankrijk, Engeland, Schotland, Zweden, Denemarken en Duitsland, ICES en STECF, zowel beleidsmakers, onderzoekers en stakeholders.

c) De Minister zal bij gelegenheden het niet nalaten om de zaak aan te kaarten op Europees niveau.

1. Door ILVO werden gedurende de laatste 5 jaar verschillende overlevingsexperimenten uitgevoerd met de bedoeling de overleving te kennen van uit de boomkor teruggegooide vis en invertebraten. De resultaten waren beter dan verwacht en beter dan blijkt uit de literatuur. Zowat de helft van de teruggegooide kabeljauw kan overleven en zowat een derde van de teruggegooide tongen. Hier dient wel bij vermeld te worden dat de proeven doorgingen in eerder ondiep water, wat doorgaans een positief effect heeft op overleving. Deze cijfers zijn bemoedigend om de discussie te openen over de implementatie van een aanlandingsverplichting van enkele commerciële vissoorten in de Belgische sleepnetvisserij. In 2013 waren er geregeld contacten tussen Nederlandse en Engelse onderzoekers en ILVO met de bedoeling overlevingsexperimenten te plannen, een gemeenschappelijke methodologie af te spreken, de experimenten op elkaar af te stemmen om dubbel werk te vermijden en te komen tot een gemeenschappelijke rapportering voor meerdere vissoorten en meerdere visgronden. Binnen een STECF vergadering wordt die ganse problematiek besproken. De ganse problematiek loopt dus in een Regionale en Europese context.
2. a) Er is een eerste interne nota gemaakt ter voorbereiding van besprekingen mbt de technische maatregelen op Europees niveau na de hervorming van het GVB. Nadat de definitieve Verordening en de uitvoeringsbelsuiten GVB bekend zijn, wordt die verder uitgewerkt. Een gestructureeed gesprek hierover op Europees niveau is echter nog niet opgestart.

b) Vanuit ons land worden alvast volgende bemerkingen aangebracht:  
Algemeen: te veel, te complex, te veel wijzigingen, niet effectief, niet te controleren, niet afgestemd op regionale verschillen  
Specifieke:

* + Minimum maaswijdte: gekende problemen met 80mm in tongvisserij
  + Minimum aanlandingsmaten: onvoldoende afgestemd op minimum maaswijdte.
  + Verbod op bepaalde visserijen/vistuigen/gebied of seizoen: complex en niet te controleren
  + Gesloten gebieden: moeten bepaalde permanent gesloten gebieden behouden worden?
  + Vangstsamenstellingen: min. percentages doelsoorten en max. bijvangstpercentages zijn oorzaak van veel discards. Hebben we dat nog nodig??
  + Gedetailleerde regels netten – Selectiviteit: te complex - niet altijd te controleren. Hebben we dat nog nodig?

1. a) 2010 149 gecontroleerde vaartuigen

2011 158 gecontroleerde vaartuigen

2012 161 gecontroleerde vaartuigen

1. Totaal aantal geverbaliseerde zeevisserij inbreuken (vaststellingen aan land, zee en lucht)

2010 35 PV

2011 27 PV

2012 24 PV

1. Correctionele vervolging voor de meeste door PV vastgestelde inbreuken.

Seponering is uitzonderlijk. Een aantal recente gevallen zijn nog in onderzoek.

1. a) 2010 37 vluchten tijdens dewelke de positie van 392 schepen vastgesteld werd

2011 41 vluchten tijdens dewelke de positie van 311 schepen vastgesteld werd

2012 44 vluchten tijdens dewelke de positie van 501 schepen vastgesteld werd

1. Zie onder 6b)
2. Zie onder 6c)
3. a) 2010 89 dagen visserijwacht met 121 controles aan boord

2011 86 dagen visserijwacht met 99 controles aan boord

2012 99 dagen visserijwacht met 72 controles aan boord

1. Zie onder 6b)
2. Zie onder 6c)