



Vlaams
Parlement

vergadering **C225 – CUL29**
zittingsjaar 2012-2013

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 4 juni 2013

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de samenwerking tussen de websites deredactie.be en brusselnieuws.be - 1297 (2012-2013)	3
Vraag om uitleg van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de aandacht voor de onafhankelijke particuliere radiozenders bij de voorbereiding van de hertekening van het radiolandschap - 1728 (2012-2013)	6
Vraag om uitleg van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de verslaggeving over Brussel door de VRT - 1587 (2012-2013)	
Vraag om uitleg van de heer Willy Segers tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de beperkte aandacht van de VRT voor Brussel in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen - 1639 (2012-2013)	10
Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over nieuwsuitzendingen met gebarentaal - 1622 (2012-2013)	15

■

Voorzitter: de heer Philippe De Coene

**Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de samenwerking tussen de websites deredactie.be en brusselnieuws.be
- 1297 (2012-2013)**

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Minister, ik stelde eerder al een schriftelijke vraag aan minister Smet, bevoegd voor Brussel, over een eventuele samenwerking tussen brusselnieuws.be en andere online mediapartners, zoals deredactie.be. Brusselnieuws.be is een website met nieuws over Brussel, die wordt betaald door de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die nauw samenwerkt met tvbrussel, Brussel Deze Week en FM Brussel, drie andere mediapartners die hoofdzakelijk met overheidsgeld worden betaald. Brusselnieuws.be groeide de laatste jaren uit tot een zeer gewaardeerde nieuwsbron voor alles wat in Brussel gebeurt.

Minister Smet gaf op mijn schriftelijke vraag het volgende antwoord: “Een poging (in 2011) om een samenwerkingsverband af te sluiten met de VRT mislukte: niettegenstaande de hoofdredactie het initiatief genegen was, maakte de ploeg van deredactie.be in de praktijk geen gebruik van de afgesproken mogelijkheid tot overname van bijdragen van brusselnieuws.be. Ook de afgesproken vaste link op deredactie.be kwam er niet.”

Al meermaals ondervroeg ik u over de aandacht vanwege de VRT voor Brussel, als hoofdstad van Vlaanderen, onder andere inzake de 11 juliviering in Brussel. Ik verwijs ook naar de eerdere vraag om uitleg van collega Idrissi over de bijna-afwezigheid van Brussel tijdens de verkiezingsshow van de VRT van oktober jongstleden. Ik heb begrepen dat we het ook vandaag nog over dat thema zullen hebben, naar aanleiding van vragen om uitleg van mevrouw Idrissi en de heer Segers.

In de huidige beheersovereenkomst van de VRT werd opgenomen dat de VRT “passende aandacht” moet geven aan Brussel. De voorbije maanden had ik inderdaad de indruk dat de VRT absoluut werk wil maken van dat aandachtspunt, onder andere door een aantal bijkomende programma’s op radio en televisie, wat ik zeker kan appreciëren.

Minister, kunt u toelichten waarom het samenwerkingsverband tussen brusselnieuws.be en deredactie.be mislukte? Het gaat hier voor alle duidelijkheid over twee websites, die allebei worden gefinancierd met overheids gelden, die allebei nieuws brengen. Aan een van de twee sites, namelijk deredactie.be, wordt expliciet gevraagd, ook door dit parlement, om meer aandacht te besteden aan het onderwerp van de tweede website, namelijk Brussel. Alle elementen zijn er dus om tot een heel nauwe samenwerking te komen. Waarom is dat mislukt?

Kunt u duiden waarom deredactie.be in de praktijk geen gebruik maakt van de afgesproken mogelijkheid tot overname van bijdragen van brusselnieuws.be? Een dergelijk initiatief vanwege de VRT past volgens mij vast en zeker in de opdracht die de VRT kreeg om passende aandacht aan Brussel te besteden.

Waarom kwam de vaste link er niet op deredactie.be? Waarom kon men niet onmiddellijk doorklikken van deredactie.be naar brusselnieuws.be? Kort nadat ik mijn vraag had ingediend, bleek trouwens dat die link wel verscheen, zij het op de regionale bladzijden van deredactie.be. Dat is een stap vooruit, maar eigenlijk ben ik daar niet zo tevreden mee. Ik ben blij dat de link bestaat, maar als het parlement, uzelf en de regering aan de VRT vragen om aandacht te geven aan Brussel, is dat met name vanwege de hoofdstedelijke functie van deze stad. Maar nu plaatst men Brussel dus opnieuw op die louter regionale bladzijden, waar heel wat minder kijkers naartoe gaan, terwijl de link volgens mij evidentere wijze bereikbaar zou moeten zijn vanuit de hoofdpagina.

De overheid betaalt voor een goede website over Brussel. Die wordt om het halfuur geüpdatet, met pasklare en nuttige info. En dan verstopt men dat op de regionale bladzijden, terwijl wij het er met zijn allen over eens zijn dat een aantal zaken die in Brussel gebeuren, belangrijk zijn voor de rest van Vlaanderen.

Vindt u dat de VRT vandaag voldoende inspanningen doet om de afspraken na te komen inzake de aandacht voor Brussel? Zult u polsen naar een nieuw overleg tussen beide partners voor een eventueel samenwerkingsakkoord? Hoe volgt u dat verder op? Vindt u met mij dat er een meerwaarde kan ontstaan inzake de berichtgeving over onze hoofdstad als er een intense samenwerking zou ontstaan tussen beide onlineredacties?

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Ik sluit me graag aan bij de terechte vragen van collega Delva. Ik ben zeer benieuwd te horen waarom het samenwerkingsverband tussen brusselnieuws.be en de VRT niet kan doorgaan. Ik hoop dat daar alsnog een oplossing voor kan worden gevonden.

Het betreft hier mijns inziens geen budgettaire reden. Het gaat veeleer om goodwill die moet worden gecreëerd om meer aandacht te besteden aan Brussel, die toch de hoofdstad is van Vlaanderen.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, collega's, de organisatie Brussel Deze Week en het medium brusselnieuws.be namen zelf het initiatief om naar een samenwerking met de VRT te peilen in verband met de berichtgeving over Brussel. Brusselnieuws.be had aan de VRT gevraagd om het journaal van tvbrussel opgeknipt op deredactie.be aan te bieden. Tijdens een ontmoeting met de chef online van tvbrussel werd afgesproken dat de VRT bijdragen van brusselnieuws.be kon overnemen wanneer ze dat wou. Om die overname gemakkelijker te maken, stuurde brusselnieuws.be ook een tijdlang regelmatig lijstjes naar de VRT van afgewerkte of geplande stukken met mogelijk interessante onderwerpen.

In de praktijk maakte deredactie.be tot voor kort geen gebruik van de mogelijkheid om die berichten over te nemen. Volgens de VRT zou het dagelijks opknippen en aanbieden van het journaal van tvbrussel ten eerste extra werk betekenen op de drukke nieuwsuren van de dag, met name tijdens de uren dat er verschillende televisieprogramma's van de nieuwsdienst uitgezonden worden, zoals 'Het Journaal' en 'Terzake'. Ten tweede was het volgens de VRT-nieuwsdienst relevanter om vanuit het eigen aanbod op deredactie.be door te linken naar specifieke artikelen. Op die manier behield de VRT-nieuwsdienst ook haar onafhankelijkheid.

De VRT-nieuwsdienst heeft mij meegedeeld van mening te zijn dat doorlinken bij specifieke artikelen, als het er echt toe doet, doorgaans efficiënter is dan een vaste link. Zo heeft deredactie.be de voorbije twee maanden bijvoorbeeld drie keer een link of een verwijzing gelegd naar brusselnieuws.be: op 14 februari bij het bericht 'MIVB verwijdt 'inbraakvriendelijk' informatiebord', op 20 maart bij het bericht '1 op de 10 Brusselaars spreekt geen Frans, Nederlands of Engels', en op 23 maart bij het bericht 'Verdwijnt na Mini-Europa en Océade ook de Kinopolis van de Heizel?'. In de praktijk is er nu met andere woorden wel een link.

Ik kan u ook medelen dat de VRT-nieuwsdienst ondertussen een permanente link heeft geplaatst op de regionale hoofdpagina. We hebben daar ook op aangedrongen – en uw vraag heeft ons daar zeker ook in gesteund – omdat we daar ook in het verleden al op hadden aangedrongen. Er waren wel wat afspraken gemaakt, maar door personeelsswissels is er wat communicatiestoornis geweest. We hebben er nu nog eens op aangedrongen en het is intussen ook gerealiseerd.

De VRT stelt al herhaaldelijk te hebben aangetoond dat zij in haar aanbod aandacht heeft voor Brussel. De VRT-netten doen dat elk volgens hun netprofiel. De VRT-nieuwsdienst

besteedt in zijn nieuws- en duidingsprogramma's aandacht aan gebeurtenissen in Brussel. Ik geef u ook nog enkele voorbeelden van andere programma's mee. Eén zond recent nog de fictiereeks 'Salamander' uit, die zich grotendeels in Brussel afspeelt. Regelmatig worden voorstellingen in De Munt en Bozar door Canvas en Klara gecapteerd en uitgezonden. In een programma als Joos of in verschillende muziekprogramma's krijgt de culturele sector uit Brussel zeker ruim aandacht. Radio 2 Vlaams-Brabant volgt natuurlijk ook de Brusselse actualiteit tijdens de ontkoppelde programma's 's morgens, 's middags en 's avonds. De regionale en geïntegreerde nieuwsbulletins brengen nieuws over Brussel en de Rand.

Sowieso is er nu al samenwerking tussen de VRT-nieuwsdienst en tvbrussel. Ze wisselen regelmatig beelden uit. De VRT-nieuwsdienst werkt nog op een ander vlak met tvbrussel samen: momenteel geeft de VRT-nieuwsdienst gratis opleidingen voor medewerkers van tvbrussel. Volgens de VRT is de verstandhouding met tvbrussel, dat nu samen met FM Brussel, BDW en brusselnieuws.be één organisatie vormt, dan ook goed te noemen. Volgens de redactie van brusselnieuws.be blijft samenwerking met de VRT een logische stap, die kansen biedt voor beide media. De VRT kan haar Brusselaanbod verdiepen en verder uitbreiden, en brusselnieuws.be kan via deredactie.be een breder publiek aanspreken.

Ik heb, op basis van uw vraag, er opnieuw bij de VRT op aangedrongen om de inspanningen om de samenwerking te bevorderen, door te zetten. Hopelijk kunnen daaruit nog concrete samenwerkingsinitiatieven groeien.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Minister, dank u voor uw antwoord. Ik noteer dat brusselnieuws.be destijds zelf contact heeft opgenomen met de VRT en zelfs lijstjes doorgaf met aandachtspunten voor relevant nieuws. Het is goed dat er nu een vaste link is naar brusselnieuws.be op de regionale bladzijde van deredactie.be. Maar op die manier wordt het nieuws uit Brussel wat gereduceerd tot zuiver regionaal nieuws, terwijl veel nieuws uit Brussel, in tegenstelling tot heel wat andere gebieden, relevant kan zijn voor de rest van Vlaanderen omdat het onze hoofdstad is en omdat veel dingen die hier gebeuren, een impact kunnen hebben die ruimer is dan alleen maar de negentien gemeenten of het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. We moeten de VRT toch eens de vraag stellen of het niet nuttig zou zijn om de website van brusselnieuws.be, die sowieso met Vlaams geld wordt betaald, duidelijker naar voren te schuiven, niet alleen op de regionale bladzijde van deredactie.be maar ook in het algemene nieuwsaanbod. Daardoor zou de visibiliteit van onze hoofdstad met een ruk vooruitgaan. De VRT zou dan nog beter dan vandaag beantwoorden aan de vraag die we met heel velen hebben gesteld om meer passende aandacht te geven aan Brussel. Het is een stap vooruit, maar we zouden nog verder moeten kunnen gaan.

Ik hoor ook dat de VRT op twee maanden drie keer op deredactie.be een doorverwijfsfunctie heeft geboden over een drietal onderwerpen. Dat zijn goede precedents. Ik wil echter de VRT aanmoedigen om brusselnieuws.be wat frequenter te bekijken. Ik ben er vast van overtuigd dat er veel meer relevant nieuws te rapen is, nieuws dat alle Vlamingen zou kunnen interesseren. Natuurlijk hoeft het strikt regionale nieuws niet. Maar vanaf het ogenblik dat het hoofdstedelijke in het geding is, zou de VRT daar meer aandacht aan kunnen besteden.

Wat betreft de aandacht voor Brussel in het algemeen bij de VRT hoor ik van kennissen in Brussel dat zij merken dat de VRT inderdaad meer aandacht besteedt aan Brussel. Dat is zeer goed. Natuurlijk kan alles beter. Dat zullen we ook horen in het antwoord op de vraag van mevrouw Idrissi hierna.

Minister, ik ben in het algemeen blij met uw antwoord en met de verhoogde aandacht van de VRT voor Brussel, hoewel ik denk dat deredactie.be nog een tandje zou kunnen bijsteken om de link met brusselnieuws.be prominenter naar voren te brengen en meer dan vandaag het geval is reeds door brusselnieuws.be gemaakt nieuws zou kunnen benutten, nieuws dat betaald is door de Vlaamse overheid.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, dank u voor uw antwoord en voor de inspanningen die u levert om binnen de VRT de nodige stappen te zetten om vooruit te gaan in dit dossier. Ik merk dat er bij de VRT heel wat goodwill is en dat het absoluut niet de bedoeling is dat er stokken in de wielen worden gestoken. Ik heb begrepen dat er een aantal personeelswissels zijn geweest en dat er misschien nog andere redenen zijn. Ik heb ook begrepen dat er in de toekomst een ruimere samenwerking kan zijn.

Het antwoord stelt mij gerust. Ik hoop dat er met de nieuwe ontwikkelingen in Brussel en met de nieuwe synergieën die zullen ontstaan door de drie media samen te zetten een verhoogde samenwerking zal ontstaan met de VRT.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de aandacht voor de onafhankelijke particuliere radiozenders bij de voorbereiding van de hertekening van het radiolandschap - 1728 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Voorzitter, collega's, we hebben hierover de voorbije periode al gedebatteerd. De zendvergunningen van de Vlaamse radiozenders lopen af in 2016. Deze Vlaamse Regering wil het vervallen van die licenties aangrijpen om de FM-band te hertekenen. Aan een onderzoeksbedrijf werd de opdracht gegeven om een studie uit te voeren naar de hervorming van het radiolandschap. Dat moet voorbereid worden. Vier zaken zouden worden onderzocht: het radiolandschap en het radiogebruik; de sector; het formuleren van beleidsaanbevelingen; het toelichten van die beleidsaanbevelingen aan de betrokkenen en belanghebbenden. Deze studie zou afgerond moeten zijn in juni 2013.

De voorbije weken bereikten ons alarmerende berichten van onafhankelijke lokale radio-omroepen. Zij zeggen dat ze in dit dossier onvoldoende worden gehoord en steeds in de schaduw blijven van de grote radioketens. Zij vinden ook dat ze niet genoeg betrokken worden bij het onderzoek en dat de vertegenwoordigers van de lokale radio's in de Strategische Adviesraad Media, die zetelen op voordracht van de Vlaamse Radiovereniging, onvoldoende in hun naam spreken. De onafhankelijke lokale radio's erkennen dat deze ondervertegenwoordiging in het debat ten dele toe te schrijven is aan het feit dat zij niet zijn verenigd in een orgaan dat hun belangen behartigt. Zij hebben echter het stellige voornemen om op korte termijn een dergelijk orgaan op te richten. Daarbij sluiten zij expliciet de ketens uit die zich in hun ogen bezondigen aan schendingen van het Mediadecreet, artikel 145, doordat zij niet dagelijks minstens drie journaals uitzenden die gericht zijn op hun verzorgingsgebied.

Minister, welke onafhankelijke lokale radio's werden door KPMG bevestigd in het kader van de onderzoeksopdracht? Is de onderzoeksopdracht van KPMG intussen afgerond? Zo neen, wanneer zal dit gebeuren? Zo ja, kunt u de belangrijkste bevindingen en beleidsaanbevelingen kort schetsen?

Op welke manier worden de onafhankelijke lokale radio's betrokken bij de ontwikkeling van een nieuw radiolandschap tegen 2016? Deelt u de mening van de onafhankelijke lokale radio's dat zij onvoldoende zijn vertegenwoordigd in de Strategische Adviesraad Media? Indien de onafhankelijke lokale radio's erin slagen zich op korte termijn te groeperen in een belangenvereniging, bent u dan bereid de samenstelling van de Strategische Adviesraad

Media te herzien en deze nieuwe belangenvereniging daarin op te nemen? Bent u bereid deze belangenvereniging nauw te betrekken bij de hertekening van het radiolandschap tegen 2016?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: KPMG heeft de opdracht gekregen de radio-omroeporganisaties te bevragen over hun noden en verwachtingen. In het bestek van de opdracht staat letterlijk: “Bij de bevraging van deze groep is het van belang om alle geledingen/groepen uit de radiosector te omvatten”.

De radio-omroeporganisaties worden bevraagd door middel van een webenquête. Aan KPMG is uitdrukkelijk meegedeeld dat elke bestaande radio-omroeporganisatie, dus ook elke lokale onafhankelijke radio-omroeporganisatie, de kans moet krijgen om de webenquête in te vullen. Mijn administratie en kabinet zien erop toe dat dit effectief ook gebeurt.

De onderzoeksopdracht van KPMG is nog niet afgerond. Het eindrapport wordt nu, met de huidige timing, verwacht in de tweede helft van juli. Na de zomervakantie zal KPMG het rapport toelichten en zal het worden uitgenodigd in deze commissie.

In de beleidsbrief staat dat er een grondige behoefte- en marktanalyse van de radiosector zal worden uitgevoerd die moet toelaten noodzakelijke strategische keuzes te maken voor een nieuw radiolandschap in de toekomst. Deze grondige behoefte- en marktanalyse van de radiosector wordt thans uitgevoerd door KPMG. Alle onafhankelijke lokale radio-omroeporganisaties krijgen de kans om hun verwachtingen mee te delen via die webenquête.

Artikel 10, lid 4, van het decreet houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media bepaalt dat binnen de sectorraad Media vertegenwoordigers van de particuliere radio-omroepen zetelen. Het decreet maakt geen onderscheid tussen landelijke radio-omroeporganisaties, lokale radio-omroeporganisaties die deel uitmaken van een samenwerkingsverband en onafhankelijke lokale radio-omroeporganisaties. Dat betekent dat de vertegenwoordigers van de particuliere radio-omroepen in de sectorraad Media zijn aangesteld om er alle particuliere radio-omroeporganisaties te vertegenwoordigen en niet enkel de eigen radio-omroeporganisatie of het eigen samenwerkingsverband.

Op dit moment kunnen we vaststellen dat er niet één organisatie of federatie is die alle bestaande lokale radio-omroeporganisaties omvat, en dit lijkt toch wel een gemis te zijn. Niet iedereen voelt zich vertegenwoordigd door één uniforme organisatie. Dat betreuren wij ook.

De vertegenwoordiger in de sectorraad komt van de Vlaamse Radiovereniging, die enkele ketenradio's en naar eigen zeggen een dertigtal onafhankelijke lokale radio's verenigt. In de sectorraad zit de persoon in kwestie echter niet namens de Vlaamse Radiovereniging, maar namens de hele sector. Hij zegt zich daar zeer bewust van te zijn en is altijd bereid tot terugkoppeling en dialoog met iedereen.

Artikel 10 van het decreet houdende de oprichting van de adviesraad bepaalt dat de sectorraden maximaal negentien leden tellen. De sectorraad Media telt al negentien leden. Een uitbreiding van het aantal leden met een vertegenwoordiger van nog andere onafhankelijke radio-omroeporganisaties zal niet gemakkelijk zijn. Hetzelfde artikel bepaalt ook dat de sectorraad Media uit onafhankelijke deskundigen en vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld bestaat. De vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld zijn vertegenwoordigers van de openbare omroep, de particuliere televisieomroepen, de particuliere radio-omroepen, de dag- en weekbladen, de beroepsjournalisten, de elektronische communicatienetwerken, de audiovisuele sector, de vereniging voor auteursrechten, de reclamesector en de gebruikers.

Het feit dat het aantal leden van de sectorraad Media niet kan worden uitgebreid, heeft tot gevolg dat elke uitbreiding van een van de categorieën van vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld tot gevolg heeft dat de vertegenwoordiging van een andere categorie zal moeten worden beperkt. Dat is een zeer moeilijke en zeer delicate

evenwichtsoefening. Een herziening van de samenstelling van de sectorraad Media is nu dan ook niet aan de orde wat mij betreft. Zoals eerder gezegd, de onafhankelijke lokale radio-omroeporganisaties worden nu betrokken bij de hertekening van het radiolandschap in het kader van de KPMG-studie. Ik zal daarop toezien. De vertegenwoordiger wil met elke onafhankelijke lokale radio-omroeporganisatie praten.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Minister, ik ga ervan uit dat de onafhankelijke radio's betrokken worden bij de enquête. Op die manier worden alle stakeholders bevroegd en krijgen we zicht op het geheel. In de tweede helft van juli zijn de resultaten beschikbaar. Ik weet niet of iedereen hier bereid is om dan uit vakantie te komen om dat te bespreken. Dat zullen we later bekijken.

Alle particuliere omroeporganisaties zitten daarin, althans zij die vertegenwoordigd zijn. Een dertigtal onafhankelijke radio's zijn echter niet betrokken. Vandaag zijn er negentien leden, volgens artikel 10 is uitbreiding onmogelijk. Artikel 10 en 19 samen laten volgens mij wel toe om dat te herschikken en om juist iedereen erbij te betrekken.

Ik heb even gekeken naar onafhankelijke deskundigen en vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld. Dat is ruim te interpreteren. Er was een voordracht van de Vlaamse Radiovereniging van twee leden. Vertegenwoordigen zij die onafhankelijke radio's? Ik ga geen namen noemen. Als zij zich verenigd hebben, geen probleem, maar als ze niet verenigd zijn, is er wel een probleem. Er is vandaag geen vereniging. Hoe kunnen zij deelnemen aan die denkoefening? Op die manier sluiten we een deel van de radio-omroepen uit. De onafhankelijke radio's kunnen op die manier hun visie, mening, inbreng in het debat over de hertekening van het radiolandschap niet doen. Dat is nochtans zeer belangrijk voor de toekomst van de radio in Vlaanderen.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Een deel van mijn vragen is ondertussen beantwoord. Zo wou ik weten wanneer de studieresultaten beschikbaar zijn.

Heel wat lokale radio's werken op kleine schaal samen via een samenwerkingsverband van twee tot zes omroepen. Er zijn ruim 280 lokale radio's. Daarvan maken er ongeveer 200 deel uit van een groot of klein samenwerkingsverband. Volgens de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) vormt de grootte van het samenwerkingsverband absoluut geen indicatie voor het bereik. Er zijn heel wat parameters die we moeten kennen om op een grondige manier de discussie te kunnen aanvatten. Ik blijf pleiten, zoals ik in het verleden al een paar keer heb gedaan, voor een benadering zonder taboes, noch in de ene noch in de andere richting. Dat betekent, minister, dat we de grote dominantie van de VRT in het radiolandschap in Vlaanderen in vraag zouden moeten kunnen en durven stellen.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Minister, het is een beetje voorbarig om nu al scherpe posities en stellingen in te nemen in dit verhaal. Ik ben benieuwd wat die studie naar voren zal brengen. Volgens al de informatie die ik heb verzameld en alle communicatie die we hebben over de KPMG-studie is het een zeer brede marktanalyse. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om, zoals ik in de vorige legislatuur heb bepleit, te overwegen om naar een zero base te gaan. Dat betekent dat we ook de openbare omroep betrekken in dit verhaal. Ik stel me er vragen bij of dat met hetzelfde gewicht vervat zal worden in het verhaal. Ik begrijp de vraag van de heer Yüksel. U zegt dat u de studie na het reces kunt toelichten als de commissie dat wil. Daarop zeg ik volmondig ja, want ik vind het ongelooflijk boeiend.

Ik kan iets niet terugvinden, misschien kunt u mij op weg helpen. Tot nu toe worden de zendvergunde organisaties vervat en bepaald in deze studie. In de gegevens die ik heb, praten we over zendorganisaties, maar je hebt ook het andere landschap, los van de lokale

onafhankelijke, dat behoort tot de streamingorganisaties, die niet zozeer een zendvergunning nodig hebben. Tot nu toe is me ontgaan of die erin zitten. Natuurlijk heeft iedereen de mogelijkheid om deel te nemen aan een webenquête, maar ik vraag me af of iedereen het wel weet.

Ik ken dat lokale onafhankelijke landschap een beetje van vroeger. Waarom is er geen organisatie? Omdat ze elkaar liever dooddoen dan samen te werken. Ik kan me inbeelden dat er een aantal na de feiten zullen zeggen dat ze niet wisten dat ze konden meedoen via een webenquête. Dat geef ik u op een briefje.

Minister, we praten tot nu toe hoofdzakelijk over een analoog, traditioneel radiolandschap. Ik geef een persoonlijke bekommernis. Ik hoop dat we de inhaalbeweging nog kunnen maken, en dat ligt voor de korte tijd die rest deels in uw handen, en een boost kunnen geven aan het digitale radiolandschap. Daar zijn we totaal niet uit. Ik zie de snelheid waarmee het evolueert in het buitenland. Hier zegt men dikwijls dat het nog niet mogelijk is via 3G en 4G. Twee jaar geleden in de Verenigde Staten heb ik de nieuwe technieken van radio gezien, in de auto. We moeten misschien toch een tandje bijsteken. Op welke manier weet ik niet, dat is uw taak of verantwoordelijkheid. Ik kan het enkel benadrukken.

Ik hoop dat er echt plaats en ruimte is voor een nieuw radiolandschap, waarin ook de industrie wordt aangezwengeld, de toeleverancier. Ik heb een beetje schrik, ook als ik sommige onafhankelijke lokale radiostations hoor, dat het eerder gaat om het behouden van de jachtgrond die we al twintig jaar hebben. Soms bekruipt me het gevoel dat bepaalde radio's eerder dat voor ogen hebben in plaats van te evolueren.

Minister Ingrid Lieten: Collega's, met alle respect, ik ga niet vooruitlopen op de resultaten van de studie en de discussie die we dan ongetwijfeld zullen hebben. Laten we eerst de studie afwachten. Ik kan u wel verzekeren dat alle FM-radio's worden aangeschreven om ze uit te nodigen om die webenquête in te vullen. Als men een marktanalyse maakt, kijkt men uiteraard ook naar alle nieuwe ontwikkelingen op de markt. Dat wordt zeker meegenomen.

Mijnheer Yüksel, ik zie niet meteen hoe we aan uw vraag kunnen tegemoetkomen. Er zit één persoon in de adviesraad om het radiolandschap in zijn totaliteit te vertegenwoordigen. Die persoon is zelf lid van de Vlaamse Radiovereniging. De Vlaamse Radiovereniging heeft zeker niet alle radio's als lid, maar is bij mijn weten toch veruit de grootste ledenorganisatie in het radiolandschap. Die vertegenwoordiger moet niet enkel de belangen van de leden van de Vlaamse Radiovereniging vertegenwoordigen, hij zit daar namens het hele radiolandschap.

Die persoon heeft in een contact met ons nogmaals bevestigd dat hij beschikbaar is, toelichting wil geven en wil luisteren naar de bezorgdheden van alle radio's, ook degene die geen lid zijn van de Vlaamse Radiovereniging. Ook de onafhankelijke lokale radio's zijn trouwens met dertig lid van de Vlaamse Radiovereniging, naast de ketenradio's. Maar ook degene die niet lid zijn vinden in deze persoon hun vertegenwoordiger.

Uiteraard zal er op verschillende domeinen worden gekeken en op verschillende platformen worden gesproken over hoe we omgaan met het landschap, in de eerste plaats door participatie in de studie zelf. We nemen alle maatregelen zodat iedereen daarin zijn mening kan geven. In de tweede plaats wordt advies gegeven via de sectorraad. Hier in het parlement zal er kunnen worden gesproken. Er is ruimte genoeg om alle belangen mee te nemen.

De heer Veli Yüksel: Minister, er is een besluit van de Vlaamse Regering van 6 juli 2012. Op voordracht van de Vlaamse Radiovereniging is er iemand afgevaardigd naar de Sectorraad Media. U zegt dat dat er niets mee te maken heeft. De onafhankelijke particuliere radiozenders zijn niet vertegenwoordigd.

Minister Ingrid Lieten: Dat is niet waar.

De heer Veli Yüksel: Het zijn de mensen die u ook hebben aangeschreven en vragen hebben bij de betrokkenheid en de vertegenwoordiging door die persoon voor de lokale radiozenders.

Dat moet u nog eens goed bekijken. Onze betrachting is dat naar aanleiding van de hertekening van het radiolandschap alle partijen in voldoende mate vertegenwoordigd zijn en aan bod komen. Dat is niet het geval, jammer genoeg.

Minister Ingrid Lieten: Ik ben het daar echt niet mee eens, mijnheer Yüksel. We moeten een onderscheid maken. Als een sector zich organiseert, is dat een privé-initiatief. Wij gaan geen initiatieven nemen om een sector te organiseren. Deze sector heeft zich spontaan georganiseerd en de grootste ledenorganisatie die er is, is de Vlaamse Radiovereniging. Ik ben het met u eens dat niet iedereen daar lid van is, maar degene die daar geen lid van zijn, zijn ook geen lid van een sectororganisatie die groter zou zijn.

Er is nu iemand aangeduid, die persoon is lid van de Vlaamse Radiovereniging, maar zit in de sectorraad om het hele radiolandschap te vertegenwoordigen. Dat is zijn opdracht en zijn taak. Hij heeft dat ook uitdrukkelijk aanvaard, ik heb het hem nog eens gevraagd. Ik zal nog eens vragen dat hij, zeker wanneer dit onderwerp wordt besproken in de sectorraad, de nodige inspanningen doet om ook de mensen die geen lid zijn van de Vlaamse Radiovereniging te betrekken, voor hij standpunten inneemt. Ik hoop dat ik daarmee kan tegemoetkomen aan uw zorg.

De heer Veli Yüksel: Dat laatste was een duidelijk antwoord, minister. Het gaat erom dat hun bekommernissen en vragen ook op een juiste manier hun weerklank vinden in de Sectorraad Media, wat tot op heden niet is gebeurd. Ik hoop dat u daarvoor in de toekomst aandacht hebt.

Minister Ingrid Lieten: Ik zal dat vragen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de verslaggeving over Brussel door de VRT

- 1587 (2012-2013)

Vraag om uitleg van de heer Willy Segers tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de beperkte aandacht van de VRT voor Brussel in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen

- 1639 (2012-2013)

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, in de commissievergadering van 6 november 2012 stelde ik u een vraag over de afwezigheid van Brussel in de verkiezingsshow van 14 oktober 2012 op de VRT. De nationale omroep bleef toen blind voor wat in Brussel gebeurde, hoewel die in zijn beheersovereenkomst specifiek de opdracht kreeg om: “passende aandacht te geven aan Brussel als hoofdstad van Vlaanderen”. Volgens de VRT had de onderbelichting te maken met “praktische beperkingen” en “aandacht voor de verschuivingen in Vlaanderen”. Die uitleg vond en vind ik nog steeds weinig bevredigend.

Het verheugde me dat u op 6 november mijn vraag om meer aandacht voor Brussel op de VRT expliciet onderschreef. Ik was ook blij te horen dat u een bijkomende evaluatie zou vragen aan de VRT met betrekking tot de specifieke punten van Brussel en de samenwerking met de regionale zenders.

Een tijdje geleden las ik in de Nieuwsmonitor die u liet uitvoeren door het Vlaams Steunpunt Media dat in de aanloop naar de verkiezingen van oktober 2012 Antwerpse politici 27,5

procent van de spreektijd in de VRT-verkiezingsprogramma's voor hun rekening namen. Politici uit Brussel-stad moeten het stellen met 2,1 procent. Opvallend is dat ook Leopoldsborg, Riemst en Tongeren meer spreektijd kregen dan politici uit Brussel.

We kunnen daar natuurlijk een verklaring voor proberen te zoeken. Zo kunnen we de grote aandacht voor Antwerpse beleidsmakers verklaren doordat er heel wat politieke zwaargewichten in de Scheldestad opkwamen. Ook de aandacht voor Leopoldsborg, Riemst en Tongeren kan worden verklaard doordat er een aantal nationale kopstukken wonen. Toch is er een probleem met Brussel, want ook daar wonen kopstukken uit de Federale en Vlaamse Regering, maar voor hen gaat de redenering niet op.

Minister, ik heb enkele vragen. U hebt in november 2012 beloofd dat u de VRT zou vragen om in de evaluatie extra aandacht te besteden aan Brussel en de samenwerking met de regionale zenders. Is die evaluatie ondertussen uitgevoerd? Wat is uit die evaluatie gebleken?

De cijfers uit de Nieuwsmonitor bevestigen dat het bijna om een structureel probleem gaat. Hoe zult u er in de toekomst voor zorgen dat Brussel niet meer wordt vergeten door de VRT?

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Voorzitter, minister, ik heb een ongeveer identieke vraag. Ik zal me beperken tot de vraagstelling, want mevrouw Idrissi heeft de voorgeschiedenis volledig geschetst.

Het gaat inderdaad om het onderzoek van het Vlaams Steunpunt Media. Uit de cijfers die daaruit naar voren kwamen over Brussel blijkt dat slechts een schamele 2,1 procent spreektijd werd gegeven aan mensen uit Brussel-stad. Daarmee kwam Brussel na heel wat andere steden en gemeenten. Nochtans staat in de beheersovereenkomst 2012-2016 van de VRT dat de omroep passende aandacht aan Brussel moet geven als hoofdstad van Vlaanderen.

Minister, hoe staat u tegenover deze cijfers? Vindt u deze aandacht voor Brussel voldoende?

Hoe evalueert de VRT zelf haar aandacht voor Brussel wat betreft de verslaggeving van de vorige gemeenteraadsverkiezingen? Werden daar eventueel conclusies uit getrokken?

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, minister, deze Nieuwsmonitor bewijst in feite wat ik al op 6 november vorig jaar in de commissie heb gezegd, namelijk dat er wel veel aandacht naar de steden is gegaan tijdens de vorige gemeenteraadsverkiezingen, en daar hoort ook mijn eigen stad, Oostende, bij omdat er wel wat kopstukken van partijen opkwamen. Ook de buurgemeente Middelkerke heeft heel ruime aandacht gekregen. Ik wil het belang van Middelkerke niet onderschatten, maar er is toch een groot verschil met Brussel.

Ik moet dus beamen dat Brussel in verhouding tot de andere steden in Vlaanderen te weinig aandacht heeft gekregen. Nochtans zijn er 308 gemeenten in Vlaanderen. De verdeling is toch wat mank gelopen, vooral omdat men rekening hield met de verhoudingen in het Vlaams Parlement terwijl het lokale verkiezingen betrof. Men had evengoed andere verhoudingen kunnen nemen.

Ik blijf bij mijn standpunt dat partijkopstukken in verhouding tot de andere politici die opkwamen, disproportioneel veel aandacht hebben gekregen van de openbare omroep. Dat leidt tot een situatie die vergelijkbaar is met een sneeuwbal, want die wordt bij het rollen steeds groter. Blijkbaar is dit nu ook het geval met partijkopstukken.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, minister, ik sluit me graag aan bij de vragen van de collega's. Ik herinner me dat ik bij de behandeling van de vorige vraag om uitleg ter zake, zei dat het feit dat er op de avond van de verkiezingsshow zo weinig aandacht was voor Brussel, geen beslissing was die de avond zelf werd genomen. Het was het sluitstuk van een heel

proces dat maanden heeft geduurd en waaraan gedurende maanden werd gesleuteld door de VRT. Daarbij was er blijkbaar minder aandacht voor de hoofdstad. De cijfers die mevrouw Idrissi en de heer Segers vandaag citeren, bevestigen dat.

2012 is voorbij en gedane zaken nemen geen keer. We kijken uit naar 2014. Ik ben er absoluut van overtuigd dat de VRT ook uitkijkt naar de verkiezingen van 2014 en dat de omroep dan met passende aandacht zal kijken naar de passage in de beheersovereenkomst die passende aandacht vraagt voor Brussel, want die geldt evenzeer voor de verkiezingen die in Brussel zullen plaatsvinden.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Dames en heren, ik heb inderdaad al aan de VRT gevraagd om in de evaluatie extra aandacht te besteden aan de aandacht die aan Brussel werd gegeven. Die evaluatie is gebeurd en ik heb er ondertussen ook al op gereageerd in het kader van de bespreking van een parlementaire vraag van de heer Yüksel over hetzelfde onderwerp tijdens de vergadering van 5 februari 2013.

Een eerste aanzet van de evaluatie was al gegeven bij de bespreking van de eerdere vraag over dit onderwerp in de commissie van 6 november 2012. Het waren vragen van mevrouw Idrissi en de heer Tommelein. Een vervolg is gegeven bij de behandeling van een vraag van heer Yüksel.

De nieuwsdienst van de VRT heeft begin 2013 de verkiezingsuitzendingen in het kader van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 2012 geëvalueerd. De omroep deed dit onder andere op basis van de resultaten in verband met het bereik dat bleek uit onderzoek van de VRT-studiedienst. De VRT bereikte met het verkiezingsaanbod veel Vlamingen. Zo keken er naar alle verkiezingsuitzendingen samen, zonder de uitzending op de verkiezingsdag zelf, meer dan 3,8 miljoen Vlamingen, dat komt neer op 65 procent van de Vlamingen, ten opzichte van 3,1 miljoen in 2006, een vergelijkbaar cijfer. Gemiddeld waren er 435.000 kijkers voor een verkiezingsuitzending. Ook dat is meer dan in 2006, want toen waren het er 338.000 per verkiezingsuitzending.

In algemene termen evalueerde de VRT-nieuwsdienst de verkiezingsprogramma's op radio, televisie en online als positief. Op radio, televisie en online slaagde de VRT-nieuwsdienst er in om over heel Vlaanderen de gemeenteraadsverkiezingen op een relevante manier te duiden. Met de aandacht voor de verkiezingen op de verschillende radio- en televisienetten en online werden ook de verschillende doelgroepen van die netten bereikt en werd ook de doelstelling waargemaakt om het Vlaams publiek zo goed mogelijk te informeren. Het participerend project 'De vragende partij' op het online platform werd door de VRT ook geëvalueerd als succesvol. De burger kon op een positieve manier het verkiezingsdebat in zijn of haar gemeente mee sturen en beïnvloeden en heeft massaal van deze kans gebruikgemaakt, aldus de VRT.

Voor de volgende gemeente- en provincieraadsverkiezingen in 2018 zijn er nog geen afspraken gemaakt over het aanbod dat de VRT zal brengen. Daarvoor is het nog te vroeg.

De VRT-nieuwsdienst kan wel nog meedelen dat er eerder kritiek was op de berichtgeving op de verkiezingsdag over de resultaten uit Brussel en dat uit een eigen evaluatie is gebleken dat zal worden nagegaan of de dienst bij volgende verkiezingen niet op een andere manier de resultaten uit Brussel moet verwerven – want het probleem was dat de resultaten te laat binnenkwamen – en of hij hiervoor kan samenwerken met tvbrussel.

We hebben het hier de vorige keer al over gehad toen we dit punt hebben aangehaald. Ik heb toen ook laten weten dat ik het belangrijk vind dat met deze twee aandachtspunten effectief rekening wordt gehouden bij de voorbereiding. Uiteraard respecteren we ten volle de redactionele autonomie van de VRT.

De VRT had dus wel degelijk aandacht voor de verkiezingen in Brussel. Op de VRT-televisie kwam Brussel twee keer prominent aan bod in de verkiezingsuitzendingen op Eén, in het programma Niet tevreden stem terug. Brussel was ook een belangrijk gespreksonderwerp in een van de vijf afleveringen van De laatste ronde, het verkiezingsprogramma van Eén in de week voor de verkiezingsdag. Beide keren ging het om ruime aandacht in een verkiezingsuitzending die gericht is op een ruim publiek en werd uitgezonden in primetime. Ook op VRT-radio en op deredactie.be was er aandacht voor Brussel.

Het steunpunt heeft op mijn vraag dus die studie gemaakt. Ik heb gevraagd dat ze ook zeker en vast naar Brussel zouden kijken. Ze hebben echter niet gekeken naar de aandacht op de radio en online. Die is dus niet inbegrepen in de cijfers van het steunpunt.

De cijfers die werden geciteerd in de pers, moeten in de context van de Nieuwsmonitor dus juist worden gelezen. De cijfers van de vraagstellers komen uit grafiek 3, pagina 7 van de Nieuwsmonitor. Daarover zegt de Nieuwsmonitor zelf: “Grafiek 3 geeft de Top-10 van steden en gemeenten die het meeste media-aandacht kregen, berekend op basis van de totale spreektijd van de politici en waar ze zich kandidaat stelden. De grafiek geeft dus niet aan over welke steden en gemeenten het vaakst werd gesproken.” Zo staat Riemst in de top tien omdat een van de kopstukken van N-VA, Jan Peumans, er kandidaat is. Hij was te gast in de aflevering van De laatste ronde vanuit de Limburgse provinciehoofdplaats Hasselt. Zijn spreektijd werd met deze manier van berekenen geregistreerd onder Riemst. Het gesprek ging echter over heel andere onderwerpen dan over Riemst. Het ging onder meer over het nut van de provincies, het Limburggevoel en het afspiegelingscollege in Hasselt. Met andere woorden, mochten er kopstukken van Vlaamse partijen uit Brussel komen en zij zouden tegelijkertijd in hun gemeente op de lijst hebben gestaan, dan zouden ze natuurlijk het resultaat van de meting van het steunpunt ten gunste van Brussel hebben beïnvloed. Dat zou echter niet betekenen dat het onderwerp Brussel daardoor meer aan bod zou zijn gekomen.

Ik ben het ermee eens dat alles beter kan. De VRT werkt hier wel degelijk aan. De VRT-nieuwsdienst wijst op enkele recente voorbeelden. Zo heeft Terzake op woensdag 8 mei een speciale aflevering helemaal aan Brussel gewijd. Ook was er een eigen productie van het reportagemagazine Panorama op Canvas die exclusief over Brussel ging en die werd uitgezonden op 14 maart.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, ik dank u voor uw antwoord, dat me eerlijk gezegd slechts gedeeltelijk tevredenstelt. Natuurlijk kan alles beter. Ik ben heel blij dat de VRT onderzoekt of ze de resultaten van de verkiezingen uit Brussel op een andere manier kan verwerven. Dat is positief. Een samenwerking met tvbrussel is onontbeerlijk ter zake. Aangezien we nog maar een jaar verwijderd zijn van de verkiezingen, hoop ik dat de VRT daar goed op tijd aan begint en dat ze initiatieven zal nemen. Het benieuwt me zeer wanneer dat zal gebeuren, maar goed, daarop zult u nu niet kunnen antwoorden.

Wat de Nieuwsmonitor betreft, ook al zouden we hier de aandacht via de radio en online aan toevoegen, dan nog zou Brussel daar niet zo goed uit komen qua percentages. Wat mij vooral sterk opvalt, is het zeer lage percentage. Iemand als minister Smet kan het ook hebben over andere zaken dan over Brussel, maar ook hij werd niet gevraagd. Dat geldt ook voor mensen als Bruno De Lille of Guy Vanhengel. Ik denk dus dat die argumentatie maar heel beperkt opgaat. Dat antwoord van de VRT om de cijfers te verklaren vind ik dus iets te mager. De recente aandacht voor Brussel in Terzake en andere programma's is me ook wel opgevallen. Het valt op dat de VRT daar recentelijk veel meer aandacht aan heeft besteed, en ik hoop dat dit ook zo zal blijven. Voor mij is dit echter onvoldoende om deze cijfers te verklaren.

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Minister, ik dank u voor de toelichting en de gegevens uit de evaluatie, maar net als mevrouw Idrissi vind ik dat duidelijk blijkt dat Brussel in het

algemeen toch wel ondermaats wordt belicht, of dat nu online is of via televisie of radio, en volgens welke statistieken dan ook. Of het nu gaat over regionale verkiezingen of – bij deze cijfers – over de gemeenteraadsverkiezingen, dit is een van de weinige momenten waarop de openbare omroep onze hoofdstad mee kan betrekken in het verhaal. Het is dus jammer dat we deze opmerkingen telkens moeten maken naar aanleiding van cijfers over deze gelegenheden.

U hebt een aantal zaken aangegeven. Op zijn minst de regionale televisie zal in de toekomst ook meer worden betrokken, in dit geval met het oog op het sneller verwerven van cijfermateriaal, maar misschien ook om portretten te maken, of wat dan ook. Volgens de evaluatie zijn de doelgroepen bereikt. Ik ben geen Brusselaar, maar ik denk dat voor Brusselliefhebbers op die manier een doelgroep niet is bereikt, namelijk mensen die elders in Vlaanderen naar televisie kijken en eigenlijk geen of weinig nieuws hebben gekregen over Brusselse situaties bij deze gemeenteraadsverkiezingen. Dat is een mankement. Daar kan zeker nog aan worden gewerkt. We zouden uiteraard al zeer tevreden als met dit alles rekening kan worden gehouden in de aanloop naar de regionale verkiezingen.

Minister Ingrid Lieten: Geachte leden, voor alle duidelijkheid wil ik toch nog eens even alles in perspectief plaatsen. De vraagstellers hebben me, naar aanleiding van hun eigen waarnemingen bij de verkiezingen, gevraagd dat er meer aandacht zou zijn voor Brussel. Ze wilden ook te weten komen of hun gevoel klopte dat Brussel te weinig aan bod is gekomen. Ik heb dan aan het steunpunt gevraagd om cijfers te geven. Dat cijfermateriaal is er. Dat bevestigt dat aanvoelen.

Ondertussen is het echter duidelijk dat de VRT die boodschap heeft begrepen en, hoewel ze uiteraard redactioneel autonoom is, meer aandacht aan Brussel besteedt. Dat blijkt uit een aantal voorbeelden die ik heb gegeven, ook naar aanleiding van de vorige vraag van de heer Delva. Ik meen dus dat we op de goede weg zijn. Het aanreiken van cijfermateriaal door het steunpunt heeft zeker bijgedragen tot een objectivering van het debat. Het stelt de VRT ook in staat om haar eigen beleid enigszins bij te sturen.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voorzitter, minister, eerst wou ik me niet mengen in dit debat, maar ik heb een dubbel gevoel. Er zijn de cijfers van het steunpunt. Ik vind het zeer boeiend om te zien hoe dit evolueert, maar ik ben het er niet mee eens dat dit cijfermateriaal zou moeten leiden tot een herverdeling van een bepaalde aandacht.

Minister, ik heb het niet over u, maar ik heb soms het gevoel dat een aantal leden graag zouden hebben dat er met een weegschaaltje nieuws wordt gebracht over de gemeenteraadsverkiezingen, of over regionale of provinciale verkiezingen. Ik meen dat de dynamiek in de media nu net iets helemaal anders is. Men kan daarvoor of daartegen zijn. Mijn collega vond inderdaad terecht dat Middelkerke heel veel aandacht heeft gekregen. Ik vond dat natuurlijk ook, maar dat is een heel subjectieve mening. (*Gelach*)

Als ik dit subjectief bekijk, dan zou ik me ook kunnen afvragen hoe het in godsnaam mogelijk is dat de grootste stad van West-Vlaanderen niet meer aandacht krijgt dan, bijvoorbeeld, een of ander badstadje waar niet veel gebeurt. Ik wil me ervoor hoeden om dergelijke gevoelens te transponeren en dan te vragen of er niet meer aandacht kan worden besteed aan dit en dat. Antwerpen krijgt inderdaad veel aandacht. Ik weet dat. Dat was de moeder van alle gemeenteraadsverkiezingen. Minister, ik hoop dat u erover waakt dat het gevolg van de volgende objectieve cijfers niet zal zijn dat we de VRT opleggen zoveel procent van dit en dat te brengen. Daar ben ik immers radicaal tegen.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Het gaat natuurlijk niet om een of ander provinciaal stadje of badstadje. Het gaat om de hoofdstad van Vlaanderen, die een gepaste aandacht mag krijgen.

We zien over heel de lijn dat aan die stad minder aandacht wordt besteed dan het geval zou moeten zijn.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over nieuwsuitzendingen met gebarentaal
- 1622 (2012-2013)**

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, op 14 december 2012, ongeveer zes maanden geleden, heeft de Vlaamse Regering een besluit genomen betreffende de vastlegging van een tijdspad en van quota om omroepprogramma's toegankelijk te maken en subsidies te verstrekken om artikel 151 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie uit te voeren.

Volgens artikel 2 van dit besluit, dat overigens op de private omroeporganisaties en niet op de VRT betrekking heeft, "moeten de private televisieomroeporganisaties voor de omroepprogramma's die na de inwerkingtreding van dit besluit gedurende een kalenderjaar een marktaandeel hebben van 30 procent of meer uiterlijk twaalf maanden na het einde van dat kalenderjaar (...) het hoofdjournaal toegankelijk maken door middel van Vlaamse gebarentaal".

Ik ga ervan uit dat dit een goedbedoelde inspanning is om de hoofdjournalen op de belangrijkste private televisieomroepen door middel van de Vlaamse Gebarentaal (VGT) toegankelijk te maken. In de praktijk blijkt dit echter weinig of niets op te leveren.

Om het bereik van journaals te vergelijken, neem ik er even de studie van de kijkcijfers bij. Slechts een zender bereikt meer dan 30 procent van de kijkers. Aangezien die zender de openbare omroep is, geldt het artikel niet voor deze zender. Het artikel heeft immers enkel betrekking op de private sector. Daarna volgt vtm. Vervolgens komen de andere omroepen, die in verhouding een stuk kleiner zijn.

Die marktaandelen zullen in de toekomst ongetwijfeld wat verschuiven. Dat zal altijd zo blijven. De vraag is of de verschuiving ooit zo fors zal zijn dat een private zender in Vlaanderen ooit een marktaandeel van meer dan 30 procent zal bereiken. Volgens mij gaat de tendens veeleer in de richting van een daling en van een versnippering van het bereik.

Ik zou me nu natuurlijk negatief kunnen opstellen en verklaren dat het besluit een lege doos is. Ik wil het echter niet zo negatief invullen. Ik ben er immers van overtuigd dat de minister en de Vlaamse Regering de meerwaarde of zelfs de noodzaak van nieuwsuitzendingen met Vlaamse Gebarentaal ondersteunen. De kostprijs voor de zenders ligt echter hoog. In die zin lost de regeling in het besluit niets op.

Mijn vraag om uitleg heeft vooral betrekking op de intenties over een eventuele voorzichtige implementatie van de Vlaamse Gebarentaal bij de private omroepen. Ik deel die bekommernis met de sector. Ik heb mij hier in het verleden, onder meer bij de erkenning van de Vlaamse Gebarentaal, al voor ingezet. Om die reden vertrek ik ook vanuit deze invalshoek.

Minister, ik wil dit allemaal niet te negatief inkleuren. Ik zou echter graag een lichtpuntje voor de doelgroep zien. Kunt u even de motieven van de Vlaamse Regering recapituleren om het besluit van 14 december 2012 af te kondigen? Heeft dit besluit iets, al is het maar symbolisch, opgeleverd? Kunnen en zullen de ambities worden bijgesteld om in de praktijk in een betere toegankelijkheid van de nieuwsuitzendingen te resulteren?

Ik vraag niet om elke nieuwsuitzending van elke commerciële zender altijd door middel van de Vlaamse Gebarentaal te ondersteunen. We moeten er echter naar streven een aantal momenten of onderdelen die aandacht te geven. Ik weet dat u die intentie inhoudelijk deelt. Ik ben me er natuurlijk van bewust dat ondertiteling ook al een belangrijke stap vormt. Voor een aantal doelgroepen lijkt de Vlaamse Gebarentaal me echter ook noodzakelijk en gewenst.

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Voorzitter, ik sluit me volledig aan bij de vraag om uitleg van de heer Caron. Tijdens de vorige legislatuur hebben we samen amendementen op het Mediadecreet ingediend die in dergelijke bepalingen voorzien.

Wat de private omroepen betreft, gaat het om een trapsgewijs systeem. We moeten immers vermijden dat de privésector te zwaar zou worden belast. Het spreekt voor zich dat we redelijk moeten proberen te blijven.

Als we naar de feiten kijken, merken we dat enkel de openbare omroep een marktaandeel van meer dan 30 procent haalt. De rest holt ver achterop. Het lijkt erop dat we met een praktisch probleem zitten. Ik ben dan ook nieuwsgierig naar het antwoord van de minister.

Op vraag van de Vlaamse dovengemeenschap wil ik trouwens nog vragen of het niet beter zou zijn ook een ander denkspoor te onderzoeken. Misschien kan een samenvattend programma in gebarentaal worden gemaakt. In dat programma zouden dan nieuwsitems aan bod komen. Dit zou de nu op de VRT aangeboden letterlijke vertalingen van de journaals vervangen. Die letterlijke vertalingen hebben zeker hun verdiensten en vormen een interessant project. De Vlaamse dovengemeenschap is echter van mening dat het interessant zou kunnen zijn na te gaan of een eigen programma in de Vlaamse Gebarentaal voor en door doven aan bod zou kunnen komen. Indien dit tot de mogelijkheden zou behoren, zou het nieuws de doelgroep ook op die manier kunnen bereiken. Dit zou dan de letterlijk getolkte uitzendingen op de VRT vervangen.

Ik heb van verschillende dove mensen vernomen dat die uitzendingen zeer interessant zijn. De snelheid waarmee alles aan bod komt, ligt echter zeer hoog. Er wordt heel wat informatie aangeboden. Soms gaat het een beetje aan hen voorbij. Volgens mij moet die mogelijkheid zeker eens worden bekeken. Dit is niet enkel mijn mening, het is een idee van de dovengemeenschap. Ik ben nieuwsgierig naar het antwoord van de minister.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, artikel 151 van het Mediadecreet regelt onder meer de ondertitelingsverplichting voor de particuliere en de regionale televisieomroeporganisaties op het vlak van journaals en actualiteitenprogramma's. Artikel 151 stelt daarnaast ook dat de Vlaamse Regering een tijdspad en quota oplegt voor andere vormen van toegankelijkheid dan wat in het Mediadecreet is geregeld. Het gaat dan, met andere woorden, om andere vormen dan de ondertiteling van journaals. Artikel 151 bepaalt tevens dat de Vlaamse Regering subsidies verstrekt voor elke techniek die de televisiediensten toegankelijk maakt en hiervoor criteria vastlegt.

De Vlaamse Regering heeft het uitvoeringsbesluit op 14 december 2012 goedgekeurd. Het is op 19 december 2012 in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd en in werking getreden. Het uitvoeringsbesluit bevat onder meer verplichtingen over de ondertiteling, de gesproken ondertiteling, de audiodescriptie en de Vlaamse Gebarentaal waaraan de omroepen moeten voldoen en bepaalt de termijn waarover de omroepen beschikken om aan deze verplichtingen te voldoen.

Het algemeen principe luidt dat hoe groter het marktaandeel van de private omroep is, hoe zwaarder de toegankelijkheidsverplichtingen zijn en hoe sneller hieraan moet worden voldaan.

Omroepen met een marktaandeel van minstens 30 procent moeten tegen uiterlijk 31 december 2014, twaalf maanden na het einde van het kalenderjaar volgend op de inwerkingtreding van het uitvoeringsbesluit, 80 procent van hun zendtijd tussen 13 uur en 24 uur ondertitelen, een compatibel signaal voor gesproken ondertiteling uitzenden, minstens een fictieprogramma in het Nederlands tussen 13 uur en 24 uur van audiodescriptie voorzien en het hoofdjournaal ook in de Vlaamse Gebarentaal uitzenden.

Omroepen met een marktaandeel tussen 15 en 29 procent, zoals vtm, moeten tegen uiterlijk 31 december 2014 50 procent van hun programma's tussen 13 en 24 uur ondertitelen. Dit quotum loopt na drie jaar geleidelijk op tot 75 procent. Ze moeten tevens een signaal voor gesproken ondertiteling uitzenden.

Omroepen met een marktaandeel tussen 5 en 14 procent, zoals VIER en 2BE, moeten 40 procent van hun programma's tussen 13 en 24 uur ondertitelen. Na drie jaar loopt dit quotum op tot 65 procent.

Het besluit bevat bovendien een mogelijkheid en de procedure om subsidies aan te vragen om televisieprogramma's door middel van ondertiteling, audiodescriptie, gesproken ondertiteling en Vlaamse Gebarentaal toegankelijk te maken. Aangezien het besluit aan de opmerkingen van de Europese Commissie is aangepast, moeten individuele dossiers voor de subsidiëring van de toegankelijkheid van televisieprogramma's gedurende tien jaar niet meer door de Europese Commissie worden goedgekeurd. Dit lijkt me goed nieuws.

Het motief van de Vlaamse Regering om dit besluit af te kondigen, was en is het belang dat de Vlaamse Regering hecht aan de toegankelijkheid van de media als een middel om gehoorgestoorden, blinden en slechthorenden aan de media te doen participeren.

Dit is niet enkel een Vlaamse doelstelling. Het is een universele doelstelling. De toegankelijkheid voor personen met een auditieve of visuele handicap is een onderwerp dat de internationale en Europese beleidsmakers bezighoudt. Ik zal even een overzicht geven van de diverse bepalingen die ons hierbij gidsen.

Op 2 juli 2009 heeft België het Verdrag inzake de Rechten van Personen met een Handicap (VRPH) van de VN geratificeerd. Het VRPH benadrukt onder meer het belang van de toegankelijkheid en zet de lidstaten ertoe aan de nodige maatregelen te nemen om personen met een handicap de mogelijkheid te bieden een onafhankelijk leven te leiden en ten volle aan alle aspecten van het leven te kunnen deelnemen. Dit moet ertoe leiden dat mensen met een handicap op een gelijkwaardige basis met anderen de toegang tot de fysieke omgeving, transport, informatie, communicatie en alle andere publieke faciliteiten en diensten wordt verzekerd. Artikel 30 van het VRPH heeft betrekking op het recht op toegang tot het cultureel leven en tot de media.

Op het niveau van de Europese Unie zijn twee richtlijnen van belang voor de toegankelijkheid van de televisiediensten, namelijk name de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten en de Universeledienstenrichtlijn.

Artikel 7 van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten bepaalt het volgende: "De lidstaten sporen de onder hun bevoegdheid vallende aanbieders van mediadiensten aan ervoor te zorgen dat hun diensten gefaseerd toegankelijk worden voor personen met een visuele of auditieve handicap."

De Universeledienstenrichtlijn biedt de lidstaten de mogelijkheid om must-carryverplichtingen niet alleen ten aanzien van omroepprogramma's, maar ook ten aanzien van de bijbehorende diensten op te leggen. Artikel 31 van de Universeledienstenrichtlijn bepaalt het volgende: "De lidstaten kunnen ten aanzien van nader bepaalde radio- en televisieomroepkanalen en extra faciliteiten, in het bijzonder toegankelijkheidsdiensten om een passende toegang voor eindgebruikers met een handicap mogelijk te maken, aan de onder hun bevoegdheid ressorterende ondernemingen die elektronische communicatienetwerken

aanbieden welke voor de distributie van radio- en televisieomroepkanalen naar het publiek worden gebruikt redelijke doorgifteverplichtingen opleggen indien deze netwerken voor een significant aantal eindgebruikers van die netwerken het belangrijkste middel zijn om radio- en televisiekanalen te ontvangen. Dergelijke verplichtingen worden alleen opgelegd indien zij noodzakelijk zijn om doelstellingen van algemeen belang als duidelijk omschreven door elke lidstaat te verwezenlijken en zijn evenredig en transparant.” Deze bijbehorende diensten omvatten onder meer de diensten voor de betere toegankelijkheid voor eindgebruikers met een handicap.

Televisiediensten kunnen op verschillende manieren toegankelijk worden gemaakt. Dit kan op basis van de intentieverklaringen van omroepen, van zelfregulering, van overeenkomsten met de overheid of van verplichtingen die door de overheid worden opgelegd. Uit het eindverslag van de studie ‘Measuring Progress of eAccessibility in Europe’ van de Europese Commissie uit 2007 blijkt dat de toegankelijkheid van televisie aanzienlijk beter is in landen waar voor de commerciële televisieomroeporganisaties wettelijke verplichtingen gelden dan in landen waar dergelijke verplichtingen niet gelden.

Om die reden opteert de Vlaamse Gemeenschap ervoor de toegankelijkheid van televisieprogramma’s door middel van verplichtingen, quota en de beschikbaarheid van subsidies decretaal en reglementair te regelen. De grondslag voor de maatregelen die de Vlaamse Regering met betrekking tot de toegankelijkheid van de televisiediensten neemt, ligt vervat in het reeds vermelde artikel 151.

Artikel 151 van het Mediadecreet en het voorliggend ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering sluiten aan bij de uitvoering van de bovenvermelde richtlijnen van de Europese Commissie. Daarnaast heeft de Europese Commissie in het licht van de beoordeling van de subsidie voor de ondertiteling van ‘Het Nieuws’ op vtm en van punt 16 van de kaderregeling inzake staatssteun in de vorm van compensatie van de EU van de Vlaamse Regering geëist het kader voor de uit het Mediadecreet voortvloeiende subsidies vast te leggen.

Het motief van het besluit lijkt me in elk geval duidelijk. We willen de private televisieomroeporganisaties ertoe aanzetten en binnen bepaalde perken zelfs verplichten de programma’s die niet in het Mediadecreet worden gedefinieerd voor de kijker toegankelijker te maken. We willen de televisieomroeporganisaties de mogelijkheid bieden voor elke vorm van toegankelijkheid binnen de perken van de beschikbare begrotingsmiddelen een steunaanvraag in te dienen. Dat is de weg die we hebben gekozen.

We moeten ons ervan bewust zijn dat al deze toegankelijkheidsmaatregelen duur tot soms zelfs zeer duur zijn. De kosten die uit de toegankelijkheidsverplichtingen in het Mediadecreet en in het uitvoeringsbesluit voortvloeien, zijn zeer hoog en moeten voor een zeer aanzienlijk deel worden gedragen door de omroepen voor wie de verplichtingen gelden. Dit is ook het geval in onze buurlanden.

De Vlaamse overheid voorziet in de mogelijkheid subsidiedossiers in te dienen. De subsidies kunnen voor een tegemoetkoming zorgen. Dat is in het buitenland meestal niet evident, maar uiteraard beseffen wij dat ook deze subsidies beperkt zijn en niet alle kosten zullen opvangen.

Toegankelijkheidsverplichtingen vind ik zeer belangrijk, maar tegelijkertijd moeten we toch wel voorzichtig zijn om private omroepen niet te confronteren met een opeenstapeling van zeer dure verplichtingen. Daarom is er voor een gefaseerde aanpak gekozen met prioriteiten. In eerste instantie is dat ondertiteling voor nieuws en informatieprogramma’s. Dat is een decretaale verplichting. Het is uiterst belangrijk dat iedereen goed geïnformeerd kan worden, zeker als het gaat over nieuws en informatieprogramma’s, ook op populaire zenders als vtm en VIER. In tweede instantie is de ondertiteling voor andere programma’s belangrijk, wat ook sterk beklemtoond wordt met steeds zwaarder wordende verplichtingen in het uitvoeringsbesluit. We weten immers dat er meer dan 800.000 Vlamingen zijn die in meer of

mindere mate auditieve problemen hebben en die in sommige contexten, bijvoorbeeld als er veel achtergrondlawaai is, graag gebruik maken van ondertitels.

Heeft het besluit enig effect opgeleverd? Zowel de Vlaamse Media Maatschappij (VMMa) als SBS Belgium moeten ernstige inspanningen leveren om hun televisieprogramma's toegankelijker te maken en te houden, conform het besluit. Vooral voor SBS betekent het uitvoeringsbesluit een grote aanpassing. Deze omroeporganisatie heeft ten gevolge van het decreet en het besluit haar ondertitelingsbeleid moeten herzien. Hiertoe heeft SBS Belgium in 2012 investeringen moeten doen om haar teleteksthardware toegankelijk te maken voor gesloten ondertiteling, dat is ondertiteling die oproepbaar is via teletekstpagina 888. Tot voor deze investering werd ondertiteling bij SBS voor een beperkt aantal programma's enkel ingebrand in het beeld aangeboden.

Op basis van het uitvoeringsbesluit heeft SBS dan ook in 2012 een steunaanvraag ingediend voor een bedrag van 77.000 euro voor het compatibel maken van zijn teletekstpagina's voor het aanbieden van gesloten ondertiteling op VIER. Ook voor 2013 werd een steunaanvraag door SBS ingediend voor de in 2012 gemaakte investeringskosten, omdat er in een afschrijving is voorzien over verschillende jaren, en voor operationele kosten die bestaan uit personeelskosten voor ondertiteling en opleidingskosten die verbonden zijn aan het toegankelijker maken van televisieprogramma's. Het subsidiebesluit 2013 heeft op 13 mei 2013 een gunstig advies van de Inspectie van Financiën gekregen en de subsidie zal door mij kunnen worden toegekend. De uitbetaling van de eerste schijf zal dan ook niet lang meer op zich laten wachten.

De VMMa is verplicht om steeds meer te investeren in het toegankelijk maken van televisieprogramma's op basis van artikel 151, want de VMMa moet vanaf 1 januari 2013 naast het hoofdjournaal ook alle andere journaals, dat betekent het middagjournaal en het namiddagjournaal, en 90 procent van haar actualiteitsprogramma's, zoals Telefacts, ondertitelen. Hiertoe heeft de VMMa in 2012 al belangrijke voorbereidingen getroffen. Ten aanzien van het uitvoeringsbesluit moet de VMMa erop toezien dat zij de vooropgestelde quota behaalt. Deze quota worden in de volgende drie jaar telkens strenger.

Op basis van het uitvoeringsbesluit heeft VMMa in 2012 een steunaanvraag ingediend voor een bedrag van 396.000 euro voor de dure liveondertiteling van het hoofdjournaal. Ook voor 2013 werd een steunaanvraag door de VMMa ingediend voor een bijdrage in de personeelskosten die zijn verbonden aan de liveondertitelingsverplichtingen. De personeelskosten betreffen eindredactie, codering en kwaliteitscontrole, technische ondersteuning en de ondertiteling zelf. Het subsidiebesluit 2013 heeft op 13 mei jongstleden een gunstig advies van de Inspectie van Financiën gekregen en zal eerstdaags door mij ondertekend worden. De uitbetaling van de eerste schijf 2013 zal ook hier niet lang meer op zich laten wachten.

Kunnen de ambities nog worden bijgesteld? Artikel 151 van het Mediadecreet regelt de ondertitelingsverplichting. De recente wijzigingen hebben wij nu doorgevoerd. Voor de private televisieomroeporganisaties met een gemiddeld marktaandeel van 2 procent, wordt er nu bepaald dat deze zenders hun journaals en 90 procent van hun actualiteitenprogramma's moeten ondertitelen. Het tijdstip vanaf wanneer dit van kracht is, wordt bepaald door het moment van het behalen van dit gemiddeld marktaandeel.

Voortgaand op artikel 151 van het Mediadecreet stel ik vast dat er al een zeer grote mate van toegankelijkheid door middel van ondertiteling gegarandeerd wordt voor wat de journaals betreft en dat we op korte termijn belangrijke stappen vooruit zetten, die gepaard gaan met belangrijke investeringen, zowel van de private omroeporganisaties als van de overheid via subsidies.

Daarnaast stipuleert het uitvoeringsbesluit de verplichtingen rond het uitzenden van het hoofdjournaal in Vlaamse Gebarentaal. Het hoge aandeel van 30 procent is gebaseerd op een aandeel dat te vergelijken is met het huidige aandeel van Eén. Als een zender zoveel kijkers

haalt, lijkt het mij te verantwoorden om die zender te verplichten te investeren in, ook dure, nieuwsuitzendingen in de Vlaamse Gebarentaal. Zoals u weet, is in de beheersovereenkomst met de VRT voor het eerst werk gemaakt van verplichtingen om programma's uit te zenden in Vlaamse Gebarentaal. Dat zijn volgende programma's: het journaal van 19 uur door middel van live streaming op deredactie.be; Karrewiet, dagelijks aangeboden op ketnet.be; het journaal van 19 uur en Karrewiet te herbekijken via deredactie.be en via het gratis digitaal video-on-demandaanbod van Telenet en Belgacom TV; het weekoverzicht van Karrewiet elke zaterdag om 11.10 uur op Ketnet.

Op basis van de resultaten van eerdere testuitzendingen met Vlaamse Gebarentaal en de reacties daarop vanuit de doelgroepen, heeft de VRT geïnvesteerd in de selectie en opleiding van een aantal tolken Vlaamse Gebarentaal. Daarbij werd nauw samengewerkt met Fevlado, de federatie van Vlaamse doven en slechthorenden. Ook voor de VRT is dit een nieuw traject dat men is ingeslagen. De VRT is nog maar een goed jaar begonnen met het geleidelijk aanbieden van Vlaamse Gebarentaal. Ook voor de VRT is het een leerproces en een opleidingsproces, waar hopelijk de private televisieomroeporganisaties in de toekomst ook baat bij kunnen hebben. Het is uiteraard niet omdat er behalve de VRT op dit moment nog niemand verplicht is om programma's in Vlaamse Gebarentaal te maken, dat men hiertoe geen initiatief zou kunnen nemen. Ons subsidiereglement maakt ook aanvragen in die zin mogelijk.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister, ik dank u voor het uitgebreide antwoord waar ik goede intenties in lees, waarbij er een groeipad is dat wordt gevolgd. Dat kan ik alleen maar toejuichen. Wat dat betreft, ben ik zeker enthousiast.

Het is logisch dat de dovengemeenschap en de 800.000 andere Vlamingen, nog betere en meer faciliteiten willen hebben. Dat is logisch en vanuit Fevlado en de brede dovengemeenschap is dat een terechte bekommernis. Laat ons het pad dat u volgt, in ieder geval blijven volgen. Ik zou alleen nog een paar aanvullende elementen willen aanbrengen – het zijn niet echt vragen.

Ik denk dat het heel goed nieuws is dat de Europese Commissie ermee akkoord gaat dat subsidies voor projecten die toegankelijkheid verhogen, kunnen. Dat die niet onderworpen zijn aan een aantal regels, is ook goed nieuws. Ik zou zeggen: maak daar een persbericht van. Het is echt iets dat de gemeenschap een hart onder de riem kan steken, samen met de beslissingen die u straks neemt, namelijk de subsidiebesluiten die u ondertekent voor SBS en de VMMA om te investeren in de ondertiteling. Dat zijn goede dingen.

Worden de quota zoals ze nu evolueren, ook gehaald door die zenders? Is het realistisch om te verwachten dat ze in de toekomst zullen worden gehaald? Misschien weet u dat niet, dat is niet erg. Wat ondertiteling betreft, is er zeker een ambitieus groeipad. Is dat haalbaar of niet?

Ik vind het een goede suggestie van collega Stevens dat een aantal zenders eventueel programma's zouden samenvatten of eenmaal per week iets doen in de Vlaamse Gebarentaal, al dan niet samen. Ze kunnen daarvoor een subsidieaanvraag indienen, begrijp ik. Ik wil hen stimuleren om dat ook te doen, al is het maar het uitzenden van een samenvattend nieuwsoverzicht per week voor die gemeenschap. Dat is meer dan een symbolisch gebaar. Ik merk dat er middelen zijn in uw budget en dat die redelijke aanpassingen, zoals de terminologie is in de sector van personen met een handicap, met steun van de Vlaamse overheid kunnen worden gerealiseerd.

Minister, ik zal u over een jaar een opvolgingsvraag stellen. Ik zou graag weten of de quota worden gehaald en wat de stand van zaken is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■