**philippe muyters**

vlaams minister van financiën, begroting, werk, ruimtelijke ordening en sport

**antwoord**

op vraag nr. 714 van 8 mei 2013

van **sas van rouveroij**

De juridische achtergrond van deze kwestie kwam reeds aan bod in het antwoord op uw vraag om uitleg die werd behandeld op 3/5/2011[[1]](#footnote-1) en kwam inderdaad tijdens de commissie van 7 mei 20l3. opnieuw ter sprake. Ik baseer mij echter niet enkel op de adviespraktijk van de Privacycommissie, maar evenzeer op de bepalingen van het Wetboek van Inkomstenbelastingen. Ik herhaal de principes nog even kort.

Artikel 337 WIB 92 laat toe dat een ambtenaar van de Vlaamse Belastingdienst of een fiscale ambtenaar inlichtingen verstrekt **aan andere administratieve diensten van de staat, van de gemeenschappen en de gewesten, indien die inlichtingen voor die diensten nodig zijn voor de hun opgedragen uitvoering van wettelijke of reglementaire bepalingen**. De administraties van de gemeenten staan dus niet opgesomd bij de diensten waaraan een fiscale ambtenaar informatie kan of mag verstrekken. Enkel als de gemeenten betrokken zijn bij de toepassing van een nationale wet of bij de toepassing van een decreet, een verordening of een besluit van de gemeenschappen en gewesten, mogen de ambtenaren van de belastingdienst hun de inlichtingen meedelen die noodzakelijk zijn voor de toepassing van die wetgevingen.

Concreet moet hier dus de nuance worden gemaakt tussen financiële informatie en gepersonaliseerde fiscale informatie. **De steden en gemeenten kunnen enkel individuele fiscale informatie krijgen als ze die individuele fiscale gegevens ook absoluut nodig hebben voor de uitvoering van hun eigen beleid ten aanzien van de individuele burgers.** Wat gemeenten dus eigenlijk nodig hebben, is louter financiële informatie die dient voor hun begrotingsraming en voor het zo goed mogelijk inschatten van de inkomsten van het volgende jaar. Daar zijn m.i. hoegenaamd **geen individuele fiscale gegevens voor nodig, maar wel globale financiële data.**

Een ander aspect dat hier nog een belangrijke rol speelt is het feit dat de Privacycommissie er bij herhaling op gewezen heeft dat VLABEL in principe zelf niet mag optreden als bronleverancier. De machtigingen die verkregen zijn gelden enkel voor specifieke doeleinden, in casu de behandeling van dossiers inzake onroerende voorheffing. **VLABEL zelf is geen authentieke bron en kan ook niet optreden als dienstenintegrator.** Het zijn net die principes die in de jurisprudentie van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer vaak worden onderlijnd. De adviezen van de Privacycommissie zijn vrij beschikbaar via hun website. In voetnoot vindt u de exacte link naar bvb. het advies dat gerelateerd is aan een vraag tot het gebruik van data van VLABEL in het kader van de toekenning van studietoelagen[[2]](#footnote-2).

Ik citeer uit het advies enkele belangrijke passages:

*“De gegevens kunnen volgens deze machtiging met name enkel worden gebruikt voor de behandeling van dossiers inzake onroerende voorheffing3. In onderhavig dossier wenst VLABEL deze gegevens evenwel door te geven aan de aanvrager, die de gegevens met het oog op geheel andere finaliteiten zal verwerken. Het Comité concludeert aldus dat het hier om een doorgifte van persoonsgegevens gaat die oorspronkelijk, op grond van één van haar machtigingen, werden medegedeeld door een federale overheidsdienst.”*

*“Het Comité wenst de principes te benadrukken die in de jurisprudentie van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer vaak worden onderlijnd …*

* *gegevens dienen in principe – al dan niet met tussenkomst van een dienstenintegrator – steeds bij de authentieke bron te worden opgevraagd;*
* *de Commissie geeft de voorkeur aan dienstenintegratie boven gegevensintegratie.*
* *De tussenkomst van VLABEL lijkt in voorliggend dossier in te druisen tegen beide beginselen. VLABEL is niet de authentieke bron voor gegevens inzake kadastrale inkomsten. Bovendien is VLABEL geen dienstenintegrator maar eerder een gegevensintegrator, aangezien alle gegevens die vanuit de AAPD worden toegestuurd in de "Referentiedatabank" worden opgeslagen en aangevuld/verbeterd om vervolgens (gebruikt te worden door VLABEL en) ter beschikking te worden gesteld aan de aanvrager. “*

Indien VLABEL de bestaande machtigingen niet in het gedrang wil brengen dienen deze principes dan ook strikt te worden gerespecteerd.

De door VLABEL verstrekte informatie betreft dus steeds globale cijfers. Binnen de contouren van de bestaande wetgeving en de adviespraktijk van de privacycommissie kan geen informatie i.v.m. de ingekohierde, geïnde of betwiste onroerende voorheffing gegeven worden die rechtstreeks gerelateerd is aan een specifieke belastingplichtige.
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