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van mercedes van volcem

1-2. Voor het antwoord op deze vragen verwijs ik graag naar de stedenfondsrapportage die via de link (<http://www4.vlaanderen.be/dar/svr/Pages/2010-06-14-stedenfonds.aspx>) kan worden geraadpleegd. Voor de meeste steden zijn er in deze stedenfondsrapporten meer detailindicatoren opgenomen rond migraties van en naar de stad. Een overzicht per leeftijd gekoppeld aan inkomen kan niet gemaakt worden, omdat deze link niet wordt geregistreerd. De inkomensgegevens (aangiftes belastbaar inkomen) zijn enkel op statistisch sectorniveau (= wijkniveau) beschikbaar en kunnen omwille van de privacyregels niet aan de kruispuntenbank gekoppeld worden. De inkomensgegevens kunnen grafisch in evolutie bekeken worden en gelinkt worden met de verhuisintensiteit op sectorniveau. Dus enkel uitspraken op wijkniveau zijn mogelijk en dan nog met nodige voorbehoud (bv niet alle inwoners in een wijk zijn belastingsplichtig).

Enkele kernvaststellingen per stad

|  |  |
| --- | --- |
| Aalst | Positief intern migratiesaldo voor 3-29 jarigen. Quasi nulgroei intern migratiesaldo voor 30-49 jarigen. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 22% tussen 2000-2012. |
| Antwerpen | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 18-29 jarigen. Intern migratiesaldo jonge gezinnen wel positieve tendens laatste jaren. Extern migratiesaldo evolueert neemt iets minder sterk toe de laatste jaren. Heel sterke natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 44% tussen 2000-2012. |
| Brugge | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 12-24 & 50-69 jarigen, met een nulgroei voor 40-49 & 70-76 jarigen. Licht positief extern migratiesaldo. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van -8% tussen 2000-2012. In 2012 zijn er bijgevolg 8% minder 0-4 jarigen dan in 2000. |
| Genk | Negatief intern migratiesaldo vooral voor 18-29 jarigen. Quasi nulgroei intern migratiesaldo voor 6-11, 40-49 & 70+ jarigen. Positief intern migratiesaldo voor 60-69 jarigen. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van -1% tussen 2000-2012. In 2012 zijn er bijgevolg 1% minder 0-4 jarigen dan in 2000. |
| Gent | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 18-29 jarigen. Intern migratiesaldo jonge gezinnen wel positieve tendens laatste jaren. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 27% tussen 2000-2012. |
| Hasselt | Positief intern migratiesaldo behalve voor 0-2 & 30-39 jarigen. Nulgroei intern migratiesaldo voor 3-11 jarigen. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 17% tussen 2000-2012. |
| Kortrijk | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 18-24 jarigen, met een nulgroei voor 12-17 & 70-76 jarigen. Licht positief extern migratiesaldo. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 9% tussen 2000-2012. |
| Leuven | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 18-29 & 70-79 jarigen. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 13% tussen 2000-2012. |
| Mechelen | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 18-29 jarigen. Intern migratiesaldo jonge gezinnen wel positieve tendens laatste jaren. Sterker dan gemiddelde natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 27% tussen 2000-2012. |
| Oostende | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 18-24 jarigen (enkel 2009) & 50-59 jarigen. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 5% tussen 2000-2012. Dit is lager dan gemiddeld voor de centrumsteden. |
| Roeselare | Positief intern migratiesaldo behalve voor 6-24 & 40-49 jarigen. Ongeveer nulgroei voor intern migratiesaldo voor 30-39 jarigen. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 19% tussen 2000-2012. |
| Sint-Niklaas | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 6-24 & 40-49 jarigen, met een nulgroei voor 70+ jarigen. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 23% tussen 2000-2012. |
| Turnhout | Negatief intern migratiesaldo, behalve voor 12-24 & 60-69 jarigen. Natuurlijke aangroei 0-4 jarigen van 22% tussen 2000-2012. |

3.

1. De aangroei in Antwerpen en Gent is vooral te danken aan een sterk positief migratiesaldo voor 18-29 jarigen, samen met een positief extern migratiesaldo uit het buitenland. Ook de natuurlijke aangroei van kinderen draagt hier sterk toe bij. Antwerpen kent een heel sterke natuurlijke aangroei bij 0-4 jarigen van 44% tussen 2000-2012. In Gent bedraagt deze 27%
2. Brugge verliest vooral inwoners tussen 25 en 39 jaar. Voor deze leeftijdscategorieën kent Brugge wel een positief migratiesaldo uit het buitenland, maar deze kan het negatieve interne migratiesaldo niet compenseren. Brugge kent een verlies van 0-4 jarigen van 8% tussen 2000 en 2012. In 2012 zijn er bijgevolg 8% minder 0-4 jarigen dan in 2000.
3. In Kortrijk is de situatie enigszins gelijkaardig aan deze in Brugge. Kortrijk verliest vooral inwoners tussen 25 en 39 jaar (negatief intern migratiesaldo). De externe migratie voor deze leeftijdscategorieën compenseert deze wel. Kortrijk kent ook een negatief migratiesaldo van 50-59 jarigen. De natuurlijke aangroei bij 0-4 jarigen is met 9% tussen 2000-2012 gedaald.
4. In het cohorte-onderzoek wordt concreet onderzocht welk aandeel van de stedelijke bevolking reeds geruime tijd in de stad woont en in welke mate mensen die zich vestigen in de stad, daar ook gedurende lange tijd blijven wonen. Dit geeft een meer genuanceerde kijk op de eerder traditionele benadering van stadsvlucht met behulp van leeftijdsspecifieke migratiesaldo. De studie toont aan dat steden er wel in slagen jonge gezinnen en jongvolwassenen in de stad te houden. Zo hebben inwoners-jongvolwassenen een blijfkans tussen 34-66%, ingeweken jongvolwassenen hebben een blijfkans tussen (22-50%). Eens jonge gezinnen in de stad wonen, blijven ze ook vaker hangen (blijfkans van 50%), als ze er al woonden is de blijfkans nog groter 60-80%. Dit toont aan dat de steden een belangrijk demografisch surplus boeken.

In Leuven is het aantal jongvolwassen inwijkelingen hoog en vertoont het ook nog een lichte stijging van +/- 3500 in het begin van deze eeuw tot meer dan 4.000 in de laatste 3 onderzochte jaren (2008 tot 2010). Dit heeft automatisch een impact in een groter aantal verlaters op gezinsleeftijd. Dit is eigen aan een typische studentenstad met een hoge in- en uitstroom. 61,5% van de 0-9 en 30-39 jarigen in 2000 woont in 2012 nog in Leuven. Voor de jongvolwassenen is dit 21% (tussen 2000 en 2010).

Leuven kent een natuurlijke aangroei bij 0-4 jarigen van 13% tussen 2000-2012. Dit is mede te danken aan het blijfpercentage van jongvolwassenen bij de gezinsvorming. Zeker voor Leuven is het moeilijk aan te geven naar waar mensen terug verhuizen na hun verblijf in Leuven. Leuven trekt als studentenstad immers mensen aan vanuit gans Vlaanderen, waardoor het verhuisprofiel later hiermee gelinkt is.

4. De studie “En we woonden nog lang en gelukkig… in de stad of daarbuiten? Verhuisintenties in de centrumsteden geanalyseerd.” uit de studie “Steden Binnenstebuiten”(2013) gaf aan dat de stad zelf geen of bijzonder weinig een verklarende variabele is voor verhuisintenties. Om de verklarende motieven voldoende te onderbouwen is de analyse gebeurd voor alle centrumsteden samen. Op die manier was er voldoende informatie samengebracht om echt van verklarende motieven over alle steden heen te spreken. De motieven die de studie weerhoudt zijn dus relevant voor elke centrumstad. Ik verwijs ook nog graag naar de studie ‘verhuis- en blijfmotieven van jonge gezinnen en jongvolwassenen’ (2011) gemaakt door Ladda vzw voor meer informatie over dieperliggende motieven en ‘tips en tricks’ om jongvolwassenen in de stad te houden.

Uit de Stadsmonitor 2011 blijkt dat 27% van de inwoners uit de centrumsteden wil verhuizen de komende vijf jaar. Inwoners jonger dan 35 jaar, huurders, thuiswonende bij ouders, hoger opgeleiden, bewoners van een appartement of woning zonder tuin, of een woning in mindere staat en hiermee samenhangend ontevredenen over woning, buurt en stad maken meer kans op een verhuisintentie. De verhuismobiliteit is nu eenmaal het grootst bij twintigers, de groep die de stadsbesturen graag in hun stad houden. Gebeurtenissen in de ‘huishoudenscarrière’ en ‘werkcarrière’ lopen samen met overgangen in de wooncarrière. Naast demografische motieven die dominant zijn, is de wens om eigenaar te worden hierbij een heel belangrijke drijfveer, gestoeld op historische processen die maken dat eigenaar worden de intrinsieke meerwaarde van een verhuis wordt. Al hoeft en zal eigenaarschap niet voor iedereen een eindstadium te zijn. Daarnaast spelen subjectieve factoren zijnde tevredenheid over woning, buurt en stad een bijzondere rol. Uiteraard is er de invloed van bronnen en beperkingen die uiteindelijk de verhuisbeslissing mee vorm geven.

Niet iedereen die wil verhuizen, keert de stad de rug toe. Integendeel, bijna twee derden verhuist binnen de stad en blijft dus in de stad wonen. Een derde wil de stad verlaten. Niettegenstaande het merendeel er voor kiest om in de stad te blijven wonen, tonen de analyses aan dat de emigratie van veelal sterkere socio-economische inwoners (hoger opgeleiden, hogere inkomensquartielen) nog steeds een feit is, ongeacht in de centrumstad waar men woont. Naast persoonskenmerken valt op dat bij het willen verlaten van de stad percepties van buurt en stad een grote rol spelen. Ontevredenheid in de eerste plaats over de woning, maar vooral ook over de buurt en stad spelen een belangrijke rol bij het verklaren van de verhuiswens buiten de stad. Al blijven klassieke parameters ook overeind: inwoners jonger dan 35 jaar, hoger opgeleiden, thuiswonende bij ouders en hogere inkomens blijven een hogere kans hebben om de verhuis te realiseren buiten de stad. Iemand die overweegt te verhuizen binnen de stad, schenkt meer aandacht aan de verbetering van de strikte woonsituatie (woning, staat woning, woningtype).

De meest vermelde motieven om de stad te verlaten, zijn naast de klassieke drijfveren zoals eigenaar worden, een verandering in de gezinssituatie en onvrede over de woning (die ook spelen bij een verhuisbeweging binnen de stad), de afstand woon-werk verkeer, en onvrede over de buurt. Beide motieven worden dubbel zo vaak genoemd bij een intentie om de stad te verlaten. Ook het dichter bij vrienden en familie wonen wordt vaker als motief genoemd bij de stadsverlaters.

1. Stadsregionale samenwerking zal omwille van de demografische, ruimtelijke en klimatologische uitdagingen de komende jaren steeds noodzakelijker worden, om o.a. een duurzame stadsregionale mobiliteit te realiseren, een betaalbaar, kwalitatief en duurzaam woonbeleid uit te bouwen, kansarmoede en achterstelling aan te pakken, een gebiedsgericht ondernemings- en tewerkstellingsklimaat uit te bouwen. Ik steun dus zeker de evolutie naar meer stadsregionale samenwerking zoals in mijn beleidsbrief verwoord en onderschreven in het witboek over de interne staatshervorming (Vlaamse regering 8 april 2011).