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antwoord

op vraag nr. 380 van 28

van johan verstreken

1. Voor de berekening van het stedenfonds wordt niet alleen rekening gehouden met het bevolkingsaantal. Bij de overgang van het Sociaal Impulsfonds (SIF) naar het Stedenfonds in 2003 besliste het Vlaams parlement dat geen enkele gemeente of stad in het gemeentefonds noch in het stedenfonds minder mag krijgen dan het laatste aandeel van het stedenfonds. Het SIF bestaat uit een algemeen deel voor alle 308 gemeenten en een plusaandeel voor een beperkt aantal gemeenten, vooral de steden. De garantie werd via een waarborgregeling in zowel het gemeente- als in het stedenfonds decretaal voorzien. Het waarborggedeelte binnen het stedenfonds komt overeen met het vroegere plus aandeel van het Sociaal Impulsfonds. Enkel gemeenten en steden met een zware achterstellingsproblematiek en extra sociale noden kwamen voor het plus aandeel van het SIF in aanmerking. M.a.w. het stedenfonds houdt dus rekening met het bewonersaantal én de sociale situatie van de steden.

Mocht enkel het bewonersaantal als criterium gelden dan zou Oostende sinds 2003 minder ontvangen hebben dan haar gewaarborgd aandeel (= SIF-plusaandeel). Het omgekeerde is het geval. Sedert 2003 wordt het stedenfondsaandeel van Oostende door de andere steden bijgepast tot op het niveau van haar waarborgaandeel. De waarborgregeling werkt immers evengoed in de andere richting. Namelijk steden wiens trekkingsrecht hoger ligt dan hun waarborgaandeel helpen steden die onder de waarborgregeling vallen. Die eerste groep staan m.a.w. een deel van hun stedenfondsmiddelen af ten voordele van de tweede groep van steden (in casu Oostende). Eigenlijk betekent dit min of meer dat steden met een relatief sterk armoedeprofiel worden geholpen door steden met een relatief minder uitgesproken armoedeprofiel.

Trouwens niks garandeert bij een hersamenstelling van de verdelingscriteria van het stedenfonds dat Oostende er financieel op zou vooruitgaan. De ervaring bij de voorgangers van het stedenfonds zoals het SIF maar ook het Vlaams Fonds voor de Integratie van Kansarmoede (VFIK) leren mij dat hoe rijker de set aan criteria hoe meer het ene criterium een ander criterium opheft. Vandaar de keuze van het stedenfonds voor één en objectief criterium, nl het bevolkingsaandeel gecorrigeerd door de sociale waarborgregeling.

Ten slotte is het stedenfonds een instrument voor het versterken van de positie en de dynamiek van de steden. Hoewel de sociale situatie van de steden belangrijk is, blijft stedelijkheid daartoe niet beperkt. De keuze voor het bevolkingsaandeel als criterium weerspiegelt die dynamiek van stedelijkheid.

Vandaag zie ik dan ook geen redenen om enkel ten voordele van Oostende aan de verdelingscriteria van het stedenfonds te sleutelen. Met o.m. het stedenfonds kan Oostende de aangekaarte noden en uitdagingen aanpakken.

1. Rekening houdend met het antwoord op vraag 1 kan het trekkingsrecht Stedenfonds van de stad Oostende momenteel niet stijgen.