ingrid lieten

viceminister-president van de vlaamse regering, vlaams minister van innovatie, over-heidsinvesteringen, media en armoedebestrijding

antwoord

op vraag nr. 102 van 4

van **veli yüksel**

Als antwoord op uw vragen laat de Vlaamse Regulator voor de Media het volgende weten:

1. Overeenkomstig artikel 220 van het Mediadecreet doen de algemene kamer en de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen uitspraak:
* hetzij ambtshalve,
* hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering,
* hetzij in geval van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht.

In 2010 werden er door de Regulator 13 beslissingen na klacht genomen, in 2011 ging het om 7 beslissingen na klacht en in 2012 om 5 beslissingen na klacht.

Het aantal klachten bij de Regulator is beperkt. De meeste beslissingen worden genomen na een ambtshalve onderzoek.

1. Bij de beslissingen na klacht die in 2010 genomen werden, betrof het:
* In 6 gevallen storingen door particuliere radio-omroepen;
* In 4 gevallen discriminatie tussen ideologische of filosofische strekkingen (3 maal door de openbare omroep en 1 maal door een private televisieomroeporganisatie);
* In 1 geval programma’s van de openbare omroep die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen kunnen aantasten;
* In 1 geval de samenwerking tussen een dienstenverdeler en een omroepnetwerk;
* In 1 geval het verplaatsen van kabels door een dienstenverdeler.

Bij de beslissingen na klacht die in 2011 genomen werden, betrof het:

* In 1 geval productplaatsing door de openbare omroep;
* In 3 gevallen programma’s die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van

minderjarigen kunnen aantasten (2 maal door een private televisieomroeporganisatie en 1 maal door de openbare omroep);

* In 1 geval korte nieuwsverslaggeving door de openbare omroep;
* In 1 geval het verplaatsen van kabels door een dienstenverdeler;
* In 1 geval het niet-respecteren van de doorgifteverplichting door een dienstenverdeler.

Bij de beslissingen na klacht die in 2012 genomen werden, betrof het:

* In 2 gevallen discriminatie tussen ideologische of filosofische strekkingen (1 maal door de openbare omroep en 1 maal door een zendgemachtigde op de openbare omroep);
* In 1 geval onderbrekingen van programma’s door een private televisieomroeporganisatie voor commerciële communicatie;
* In 1 geval de samenwerking tussen een dienstenverdeler en een omroepnetwerk;
* In 1 geval het verplaatsen van kabels door een dienstenverdeler.
1. Zoals aangegeven doen de algemene kamer en de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen uitspraak hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij in geval van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht.

Noch in het Mediadecreet noch in het procedurebesluit wordt voorzien dat procedures worden opgestart op basis van meldingen.

Zoals bij elke overheidsinstantie komen er ook bij de Regulator vanwege derden (meestal burgers) regelmatig meldingen, vragen en opmerkingen binnen via de website, mail of post. Ze worden door de administratie van de Regulator telkens beantwoord.

Bij meldingen wordt door de administratie van de Regulator relevante informatie en duiding verstrekt. Dit betekent concreet dat gewezen wordt op de regelgeving en op eerdere beslissingen van de Regulator, dat doorverwezen wordt naar de bevoegde dienst of dat ter plaatse door een onderzoeksteam van de Regulator vaststellingen worden verricht waardoor mogelijke problemen bijvoorbeeld op het gebied van gestoorde radio-ontvangst onmiddellijk kunnen worden opgelost.

De regelgever heeft voor de klachtenprocedures doelbewust strikte ontvankelijkheids-voorwaarden voorgeschreven. Indien een melder een klacht wil indienen, wordt door de administratie van de VRM meegedeeld welke die ontvankelijkheidsvoorwaarden zijn waaraan zijn klacht moet voldoen. De melder kan dan op een eenvoudige manier hetzij via aangetekende brief, hetzij kosteloos via de website van de Regulator door gebruik te maken van zijn digitale identiteitskaart, een klacht indienen.

Alle klachten worden bij de Regulator genummerd en geïnventariseerd. Er wordt geen aparte inventarisatie bijgehouden van klachten waarvoor door de klager eerst een melding is gebeurd.

1. Vier beslissingen uit 2010 betreffen klachten die gegrond werden verklaard. In één dossier werd een geldboete opgelegd van 1.500 euro en een waarschuwing. In twee andere dossiers werden tevens geldboetes opgelegd van in totaal respectievelijk 2.000 euro en 3.000 euro. In een vierde dossier werd de gegrondheid uitgesproken maar werd geen sanctie opgelegd.

Vier beslissingen uit 2011 betreffen klachten die gegrond werden verklaard. In één dossier werd een geldboete opgelegd van 12.500 euro. In een ander dossier werd een waarschuwing uitgesproken. In een derde dossier werd de gegrondheid uitgesproken maar werd geen sanctie opgelegd. In een vierde dossier werd een geldboete van 2.000 euro opgelegd.

In de beslissingen uit 2012 werd geen enkele klacht gegrond verklaard.

1. Alle onder 4. vermelde geldboetes werden betaald.
2. In de periode januari 2010 – december 2012 heeft de VRM in totaal 200.500 euro doorgestort naar de ontvangstenrekening van de Vlaamse overheid komende uit administratieve geldboetes van verschillende begrotingsjaren. De boetes worden doorgestort naar de ontvangstenrekening van de Vlaamse overheid op het moment dat ze definitief zijn (als er geen beroep lopende is bij de Raad van State en als ze volledig ontvangen zijn op de VRM-rekening).
3. Zoals hierboven aangegeven doet de VRM uitspraak hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij in geval van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Tegen deze beslissingen staat beroep open bij de Raad van State.

Tegen volgende beslissingen die de VRM in 2010, 2011 en 2012 heeft genomen werd een beroep aangetekend:

* Beroep tot vernietiging van beslissing 2010/005 van 18 januari 2010:

(inbreuk productplaatsing - SBS Belgium - The Block Gent - boete 10.000 euro)

→ Raad van State vernietigt beslissing 2010/005

* Beroep tot vernietiging van beslissing 2010/015 van 15 maart 2010:

(inbreuk productplaatsing - VRT - De Zevende Dag - boete 5.000 euro)

→ Raad van State stelt op uitdrukkelijke vraag van de VRT afstand van geding vast

* Beroep tot vernietiging van beslissing 2010/026 van 26 april 2010:

(inbreuk productplaatsing - VRT - De Zevende Dag - boete 5.000 euro)

→ Raad van State stelt op uitdrukkelijke vraag van de VRT afstand van geding vast

* Beroep tot vernietiging van beslissing 2010/027 van 26 april 2010:

(inbreuk productplaatsing - VMMa – Sissy Boy - boete 5.000 euro)

→ Raad van State stelt na het auditoraatsverslag dat de verwerping van het beroep voorstelt afstand van geding door VMMa vast

* Beroep tot vernietiging van beslissing 2010/041 van 28 september 2010:

(inbreuk uitzenden van expliciete seksuele boodschappen op teletekst - VMMa – boete 12.500 euro)

→ Nog geen arrest van de Raad van State

* Beroep tot vernietiging van beslissing 2010/046 van 25 oktober 2010:

(inbreuk uitzenden reclamespots en publireportages, die niet duidelijk als dusdanig herkenbaar worden gemaakt - ATV - boete 2.000 euro)

→ Raad van State verwerpt het beroep

* Beroep tot vernietiging van beslissing 2011/007 van 21 maart 2011:

(inbreuk het verwijderen van de televisieomroepprogramma’s van de NOS uit het basisaanbod in de gemeenten Wemmel en Drogenbos - Coditel - boete 2.000 euro)

→ Raad van State stelt na het auditoraatsverslag dat de verwerping van het beroep voorstelt afstand van geding door Coditel vast

* Beroep tot vernietiging van beslissing 2011/025 van 17 oktober 2011

(inbreuk gestructureerde samenwerking met buitenlandse radio-omroeporganisatie en niet uitzenden conform zendvergunning – lokale radio Euregio Media – boete 1.000 euro)

→ Nog geen arrest van de Raad van State

* Beroep tot schorsing en vernietiging van beslissing 2012/013 van 21 mei 2012:

(ongebruikt laten van de zendmogelijkheden – lokale radio VIO Merlijn – intrekking erkenning)

→ Raad van State verwerpt de schorsingsvordering

* Beroep tot schorsing en vernietiging van beslissing 2012/014 van 21 mei 2012:

(ongebruikt laten van de zendmogelijkheden – lokale radio Boemerang – intrekking erkenning)

→ Raad van State verwerpt de schorsingsvordering