freya van den bossche

vlaams minister van energie, wonen, steden en sociale economie

antwoord

op vraag nr. 133 van 11

van robrecht bothuyne

* 1. Aan de kant van de netgebruiker rijst de vraag naar een transparante en ruimere aansprakelijkheid van de netbeheerder, voor geleden schade naar aanleiding van onderbrekingen en storingen. Ook in geval van tekortkomingen in de dienstverlening van de netbeheerder, zoals bij het uitvoeren van aansluitingen (laattijdig) of verwerken van meetgegevens (foutief), enz. lijdt de netgebruiker schade, die hij momenteel moeilijk vergoed ziet.

Anderzijds is de netbeheerder ook vragende partij voor een juridisch solide basis voor zijn aansprakelijkheidsregeling, waarbij financierbaarheid en/of verzekerbaarheid van de vergoedingen die hij op basis van aansprakelijkheid tegenover de netgebruiker moet uitkeren, binnen redelijke grenzen blijft.

Door de VREG werd een consultatie georganiseerd van 18 juli tot 17 september 2012. Een consultatienota werd ter beschikking gesteld op de website van de VREG en via de nieuwsbrief van de VREG gericht aan professionele gebruikers werd de vraag voor reacties gesteld. Deze vraag werd ook nog eens bijkomend gesteld in een aparte mailing naar betrokken belanghebbenden zoals consumentenorganisaties, de Ombudsman Energie en de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie.

Reacties werden ontvangen van Gasnatural, de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, Ombudsman Energie, Nuon en EDF Luminus, vanwege de werkmaatschappijen Eandis en Infrax, en, iets buiten termijn (1/10/2012): FEBEG. Ten slotte maakte ook de SERV haar advies dd. 16 november op 22 november openbaar.

De tekst die ter consultatie voorlag bevatte de krijtlijnen van een voorstel tot regeling van de aansprakelijkheid van netbeheerders, en een reeks open vragen daaromtrent. De tekst ging uit van een objectieve aansprakelijkheid in hoofde van de netbeheerders.

Na de consultatietermijn stelde de VREG, aan de hand van de binnengekomen reacties, een ontwerp van tekst op.

Deze ontwerptekst werd verder besproken met de werkmaatschappijen Infrax en Eandis, en de principes werden ook toegelicht op een bespreking met de SERV.

4. De VREG heeft recent een advies overgemaakt waarbij enkele pistes worden ontwikkeld.

De analyse van de VREG leidt op heden tot volgende vaststellingen met betrekking tot het invoeren van vergoedingsplichten voor de hoger genoemde problemen:

* 1. Een forfaitaire vergoedingsplicht voor laattijdige (her)aansluitingen is nuttig. Een impactanalyse met betrekking tot de voorgestelde regeling, met het oog op het bepalen van billijke vergoedingsbedragen, is nog vereist.
	2. Een forfaitaire vergoedingsplicht voor langdurige onderbrekingen is zeker een meerwaarde, maar hier rijst nog de vraag naar de meest opportune aansprakelijkheids­regeling: een objectieve aansprakelijkheid dan wel een foutaansprakelijkheid (met wettelijk vermoeden van fout). Dit moet op basis van een impactanalyse worden uitgeklaard. Verder geldt ook hier dat daarna ook nagegaan moet worden welke vergoedingsbedragen billijk zijn.
	3. Een vergoedingsplicht met betrekking tot storingen en (niet-langdurige) onderbrekingen kan een oplossing bieden voor schade die de netgebruiker daardoor lijdt, maar vereist heel wat meer onderzoek en ingrepen. Zo is niet duidelijk of het begrip ‘storing’, in de zin van een niet-conforme of onregelmatige elektriciteitslevering, gedefinieerd kan worden, of dit kan leiden tot een afdwingbare norm van kwaliteit van geleverde elektriciteit (in spanning, in frequentie, ….) op het aansluitingspunt, en of het haalbaar is dat dit ook meetbaar is op elk aansluitingspunt. Vervolgens is de impact van een vergoedingsplicht in hoofde van de netbeheerder ongekend; dit hangt vooreerst af van de te maken keuze van aansprakelijkheidsregeling: een objectieve aansprakelijkheid dan wel een foutaansprakelijkheid (met wettelijk vermoeden van fout), en eveneens van de vraag of vastgehouden wordt aan een vergoeding van alle rechtstreekse materiële schade, dan wel ook hiervoor in een forfaitair bedrag voorzien wordt. Ten slotte moeten, in voorkomend geval, de forfaitaire bedragen op grond van relevante gegevens, worden bepaald.

De VREG zal dit advies zo snel mogelijk aanvullen met de aangegeven elementen, waarna een ontwerp van decretale regeling kan worden uitgewerkt op basis van een onderbouwde reguleringsimpactanalyse.