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vlaams minister van financiën, begroting, werk, ruimtelijke ordening en sport

antwoord

op vraag nr. 82 van 8

van katrien schryvers

Verkrijgingen tussen personen verbonden door een zorgrelatie werden gelijkgesteld met verkrijgingen in rechte lijn bij decreet van 20 december 2002.

In de memorie van toelichting bij dit decreet is te lezen dat deze gelijkstelling verbonden werd aan een aantal voorwaarden om misbruiken te vermijden. Een van deze voorwaarden bestaat erin dat het zorgkind voor de leeftijd van 21 jaar gedurende een periode van drie achtereenvolgende jaren bij de zorgouder-erflater moet hebben ingewoond.

Voor deze gelijkstelling gelden als voorwaarden dat het kind vooraleer het de leeftijd van 21 jaar bereikte:

1. gedurende drie jaar bij de zorgouder heeft ingewoond
2. gedurende die periode hoofdzakelijk van de zorgouder de hulp en verzorging heeft genoten die kinderen normaal van hun ouders krijgen.

Ik meen nu toch te mogen stellen dat uit deze voorwaarden onmiskenbaar blijkt dat met deze maatregel situaties beoogd worden waarbij iemand de verzorging en opvoeding van een kind op zich neemt, ook al is het niet zijn of haar biologisch kind.

Ik begrijp natuurlijk wel dat er altijd argumenten gevonden kunnen worden om de scoop van de deze gunstmaatregel uit te breiden, maar dan impliceert dit ook meteen een aanzienlijke budgettaire incidentie en ontstaat er ook meteen een verhoogde blootstelling aan oneigenlijk gebruik van deze specifieke gunstmaatregel.

Tijdens de parlementaire besprekingen heeft de toenmalige Vlaamse minister van Financiën en Begroting deze voorwaarden bijkomend toegelicht. Daarbij werd ondermeer benadrukt dat er sprake moet zijn van een duurzame zorgrelatie, hetgeen verklaart waarom de relatie gedurende minstens drie opeenvolgende jaren moet standhouden. In de andere gewesten wordt hier nog steeds vereist dat het zorgkind gedurende zes jaar heeft ingewoond bij de zorgouder. De minister benadrukte dat een dergelijk belangrijk fiscaal recht niet afdwingbaar mag zijn na 12 maanden. Daarnaast werd de leeftijdsgrens op 21 jaar bepaald, rekening houdend met het moment waarop de hogere studies worden aangevat, namelijk 18 jaar. Om te voldoen moet immers de zorgrelatie ten laatste de dag voor de dag van de achttiende verjaardag van het zorgkind ontstaan zijn. De minister heeft expliciet gesteld dat de leeftijdsgrens verhogen de deur zou openzetten naar misbruiken.

Over de leeftijdgrens van 21 jaar werd in de Commissie Financiën en Begroting bij het Vlaams Parlement een debat gehouden n.a.v. de bespreking van dit decreet (Stuk 1438 (2002-2003) – Nr. 8). Een voorstel (amendement) om die leeftijdsgrens te verschuiven tot 25 jaar werd toen bewust niet aangenomen om in supra vermelde redenen.

Zoals blijkt uit de besprekingen bij de totstandkoming van dat decreet vond de Vlaamse Regering het essentieel dat de zorgouder gedurende een periode de kosten van onderhoud en opvoeding hoofdzakelijk heeft gedragen. Als je de leeftijdsgrens zou afschaffen vervalt meteen deze ratio, na de leeftijd van 21 wordt het al moeilijk om nog over de “opvoeding” van betrokkene te spreken.

Ik sta nog steeds achter deze motivering en blijf tevens van oordeel dat het verlaten van de leeftijdsgrens misbruiken zou kunnen in de hand werken.

Tot slot lijkt het mij relevant op te merken dat het opheffen van de leeftijdsgrens voor bepaalde situaties zelfs overbodig kan zijn, namelijk in die concrete gevallen waarbij het pleegkind op het ogenblik van het overlijden nog is opgenomen in het gezin van de pleegouder. In dat geval bestaat immers de mogelijkheid dat er sprake is van feitelijke samenwoning in de zin van artikel 48, §2, 9de lid van het Wetboek der Successierechten. Bovendien geldt er voor personen met een handicap een specifieke gunstmaatregel omschreven in artikel 54 van het wetboek der successierechten.