**philippe muyters**

vlaams minister van financiën, begroting, werk, ruimtelijke ordening en sport

**antwoord**

op vraag nr. 675 van 6 juni 2012

van **filip watteeuw**

Het geachte lid vindt hierbij het antwoord op de gestelde vragen.

1. Eenmaal werd afgeweken van een unaniem negatief advies met betrekking tot de erkenningsaanvraag, waarbij de adviescommissie voor uitzendactiviteiten oordeelde dat een aparte juridische structuur voor het uitoefenen van uitzendactiviteiten in de bouw nodig was, maar het Vlaams Subsidieagentschap Werk en Sociale Economie oordeelde dat deze aparte juridische structuur strijdig is met het Europese vrij dienstenverkeer. Vervolgens werd in een gelijkaardig dossier verdeeld advies uitgebracht door de werkgevers- en werknemersorganisaties waarbij de werkgeversorganisaties mijn standpunt hierin volgden en een positief advies uitbrachten en de werknemersorganisaties vasthielden aan een negatief advies. Ook hierin werd uiteindelijk dus een positieve beslissing genomen vanuit dezelfde argumentatie (zie ook antwoord 2 en 3).
2. Het is correct dat uitzendactiviteiten zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de Dienstenrichtlijn. Dit neemt evenwel niet weg dat het Vlaamse kader inzake uitzendactiviteiten ook dient te voldoen aan de Europese bepalingen inzake het vrij verkeer van diensten. Op basis van artikel 56 en volgende van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie is het vrij verkeer van diensten immers ook van toepassing op de uitzendsector.

Het Hof van Justitie heeft in het verleden hierover gesteld dat het vrij verkeer van diensten niet alleen de afschaffing van iedere discriminatie van de dienstverrichter op grond van diens nationaliteit verlangt, maar tevens de opheffing van iedere beperking - ook indien deze zonder onderscheid geldt voor binnenlandse dienstverrichters en dienstverrichters uit andere Lidstaten - die de werkzaamheden van de dienstverrichter die in een andere Lidstaat is gevestigd en aldaar rechtmatig gelijksoortige diensten verricht, verbiedt of anderszins belemmert. (H.v.J. 25 juli 1991, Säger, C-76/90, r.o. 12; H.v.J. 5 oktober 1994, Commissie/Frankrijk, C-381/93, r.o. 17).

Specifiek met betrekking tot de vraag naar een aparte rechtspersoon stelde het Hof van Justitie in het verleden reeds dat de verplichting om een bepaalde rechtsvorm of juridische structuur te bezitten, of de verplichting om slechts één activiteit uit te oefenen, belangrijke beperkingen zijn op het vrij verrichten van diensten. Redenen van algemeen belang, die dergelijke beperkingen kunnen rechtvaardigen, zijn moeilijk denkbaar. (H.v.J. 15 januari 2002, Commissie/Italië, C-439/99, r.o. 32)

Inzake de vraag naar een aparte juridische structuur voor uitzendactiviteiten in de bouwsector, zou er inderdaad sprake kunnen zijn van bepaalde rechtvaardigingsgronden, zoals bijvoorbeeld de bescherming van werknemers of werkzoekenden. Maar tegelijkertijd moet ik evenwel opmerken dat hiervoor reeds een bijkomende garantie werd voorzien via de verplichting van artikel 6, § 2 om een aparte erkenning te bezitten voor de uitoefening van uitzendactiviteiten in de bouwsector.

Rekening houdend met de rechtspraak van het Hof van Justitie kan derhalve gesteld worden dat de bijkomende voorwaarde om een aparte juridische structuur te bezitten, zowel door de Europese Commissie als door het Hof van Justitie zouden beschouwd worden als een niet-gerechtvaardigde beperking van het vrij dienstenverkeer.

Gelet op de rechtspraak van het Hof van Justitie ter zake, vind ik het vragen van bijkomende adviezen niet opportuun.

1. Het doel van de verplichting van artikel 6, § 2, 2° van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2010 – d.w.z. dat een bureau niet in ernstige overtreding mag zijn met de wettelijke, reglementaire en conventionele bepalingen inzake uitzendarbeid in de bouwsector – is vrij duidelijk, nl. een bescherming van de werknemers. D.w.z. vermijden dat werknemers van uitzendbureaus in minder gunstige arbeidsomstandigheden zouden tewerkgesteld in de bouwsector.

De CAO waar u naar refereert, werd afgesloten tussen de sociale partners van het Paritair Comité van het bouwbedrijf. D.w.z. dat het toepassingsgebied van de CAO beperkt is tot de werkgevers en de werknemers van het bouwbedrijf. De werkgevers van de uitzendsector vallen niet onder het toepassingsgebied van de CAO. De betrokken CAO-bepaling heeft evenmin betrekking op de arbeidsomstandigheden van werknemers in de bouwsector.

Rekening houdend met het feit dat de uitzendsector niet tot het personele toepassingsgebied van de CAO behoort, kan uit de toepassing van artikel 6 van de betrokken CAO enkel afgeleid worden dat ondernemingen die onder het Paritair Comité van het bouwbedrijf vallen, énkel mogen samenwerken met uitzendbureaus die beschikken over een aparte juridische structuur.

1. Ik deel uw standpunt niet. Het zal aan de sociale partners in de bouwsector toekomen na te gaan op welke manier ze deze CAO het best kunnen uitvoeren en naleven. Dit behoort niet tot mijn verantwoordelijkheid en ik ben hiervoor in het kader van de huidige staatsindeling trouwens ook niet bevoegd.

Het toezicht op de naleving van deze cao berust bij mijn federale collega.