

vergadering **42**

zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Plenaire Middagvergadering

van 20 juni 2012

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	7
VERONTSCHULDIGINGEN	7
ACTUELE VRAAG van de heer Lieven Dehandschutter tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de evaluatie van het Topstukkendecreet, naar aanleiding van de veiling van een aantal Brueghels bij Sotheby's	7
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1681 (2011-2012) – Nr. 1	
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1682 (2011-2012) – Nr. 1	
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1683 (2011-2012) – Nr. 1	
Voorstellen tot aanvulling van de agenda	9
ACTUELE VRAAG van mevrouw Fatma Pehlivan tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het hoge aantal kansarme leerlingen dat in het tso of bso terechtkomt	
ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de evaluatie van de effectiviteit van de investeringen in GOK-middelen	10
ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het energieverbruik in de scholen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Irina De Knop tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over energiezuinige schoolgebouwen	14
ACTUELE VRAAG van mevrouw Gerda Van Steenberge tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de aankondiging van het afschaffen van het B-attest als eerste maatregel in de hervorming van het secundair onderwijs	18
ACTUELE VRAAG van de heer Matthias Diependaele tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het Relanceplan Werk van federaal minister Monica De Coninck en het overleg ter zake met het Vlaamse Gewest	
ACTUELE VRAAG van de heer Chris Janssens tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het Relanceplan Werk van federaal minister Monica De Coninck en het overleg ter zake met het Vlaamse Gewest	22
ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van het aantal buitenlandse investeringsprojecten in Vlaanderen	27

ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van het aantal buitenlandse investeringsprojecten in Vlaanderen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van het aantal buitenlandse investeringsprojecten in Vlaanderen	27
ACTUELE VRAAG van de heer Tom Dehaene tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het akkoord betreffende bijkomende plaatsen in rust- en verzorgingstehuizen	33
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Jans tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg en de beslissingen ter zake van de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mia De Vits tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de wachtlijsten in de geestelijke gezondheidszorg	36
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over een eventuele bijdrage van De Lijn aan de exploitatiekosten voor de Spartacus-tramlijn in Maastricht	39
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het Provinciedecreet van 9 december 2005 – 1493 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 9 Artikelsgewijze bespreking	42
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 1558 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 8 Artikelsgewijze bespreking	43
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	43
VOORSTEL van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de adviesaanvragen bij de Raad van State betreft – 1684 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2 Voorstel tot spoedbehandeling	44
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau – 1580 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking	44 44
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2012 tot aanpassing van de eindtermen voor het leergebied maatschappijoriëntatie van de basiseducatie – 1605 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking	45 45

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 oktober 2011 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH) – 1609 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	45
Artikelsgewijze bespreking	46
ONTWERP VAN DECREET betreffende de studentenvoorzieningen in Vlaanderen – 1618 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	46
Artikelsgewijze bespreking	47
VOORSTEL VAN DECREET van de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Jos De Meyer en de dames Fatma Pehlivan en Veerle Heeren betreffende de noodzakelijke bepalingen voor de organisatie van het onderwijs – 1583 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 4	
Algemene bespreking	47
Artikelsgewijze bespreking	48
VOORSTEL VAN DECREET van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Helga Stevens, Vera Jans, Danielle Godderis-T'Jonck en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene houdende de organisatie van pleegzorg – 1597 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	48
Artikelsgewijze bespreking	63
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Karlos Callens, de dames Tinne Rombouts, Tine Eerlingen en Els Robeyns en de heren Marc Vanden Bussche en Jos De Meyer betreffende de oprichting van een verzekering voor land- en tuinbouwers tot dekking van schade door extreme weersomstandigheden of andere natuurrampen – 1610 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	63
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1681 (2011-2012) – Nr. 1	
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1682 (2011-2012) – Nr. 1	
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1683 (2011-2012) – Nr. 1	
Voorstellen tot aanvulling van de agenda	65
Bespreking	65
VOORSTEL van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de adviesaanvragen bij de Raad van State betreft – 1684 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2	
Voorstel tot spoedbehandeling	68
Algemene bespreking	69

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005	
– 1467 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 17	
Aangehouden stemmingsen	73
Hoofdelijke stemming	76
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het Provinciedecreet van 9 december 2005	
– 1493 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 9	
Aangehouden stemmingsen	77
Hoofdelijke stemming	79
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn	
– 1558 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 8	
Aangehouden stemmingsen	80
Hoofdelijke stemming	82
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau	
– 1580 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3	
Hoofdelijke stemming	82
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2012 tot aanpassing van de eindtermen voor het leergebied maatschappijoriëntatie van de basiseducatie	
– 1605 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	83
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 oktober 2011 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH)	
– 1609 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	83
ONTWERP VAN DECREET betreffende de studentenvoorzieningen in Vlaanderen – 1618 (2011-2012)	
– Nrs. 1 tot en met 3	
Hoofdelijke stemming	84
VOORSTEL VAN DECREET van de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Jos De Meyer en de dames Fatma Pehlivan en Veerle Heeren betreffende de noodzakelijke bepalingen voor de organisatie van het onderwijs	
– 1583 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 4	
Hoofdelijke stemming	84
VOORSTEL VAN DECREET van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Helga Stevens, Vera Jans, Danielle Godderis-T'Jonck en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene houdende de organisatie van pleegzorg	
– 1597 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3	
Hoofdelijke stemming	84

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Karlos Callens, de dames Tinne Rombouts, Tine Eerlingen en Els Robeyns en de heren Marc Vanden Bussche en Jos De Meyer betreffende de oprichting van een verzekering voor land- en tuinbouwers tot dekking van schade door extreme weersomstandigheden of andere natuurrampen	
– 1610 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	85
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict	
– 1681 (2011-2012) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	85
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict	
– 1682 (2011-2012) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	85
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict	
– 1683 (2011-2012) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	86
MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Luckas Van Der Taelen tot besluit van de op 7 juni 2012 door mevrouw Gerda Van Steenberge in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de vernietiging van het Scholenplan van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest door het Grondwettelijk Hof	
– 1666 (2011-2012) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	86
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	86
BIJLAGEN	89
Aanwezigheden	90
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	90

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigungen zijn ingekomen van de volgende leden:

Ann Brusseel: ambtsverplichtingen;

Bart Martens, Hermes Sanctorum: door Vlaams Parlement toegestane zending;

Else De Wachter: familieverplichtingen;

Gweny De Vroe, Patricia De Waele, Cindy Franssen, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Lieven Dehandschutter tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de evaluatie van het Topstukkendecreet, naar aanleiding van de veiling van een aantal Brueghels bij Sotheby's

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Voorzitter, minister, collega's, we hebben via de media vernomen dat er over veertien dagen 44 werken van oude meesters bij het veilinghuis Sotheby's worden aangeboden. Een van die oude meesters is Pieter Brueghel de Jonge. Drie werken van hem staan op het lijstje, waaronder 'De toren van Babel', maar ook het zeer merkwaardige schilderij 'De strijd tussen carnaval en vastenavond' dat hij gekopieerd heeft van zijn illustere vader Pieter Brueghel de Oude.

Minister, als wij dat vernemen in de media, dan denken we bewust of onbewust aan onze eigen topstukkenlijst. Samen met een aantal collega's heb ik u in de commissie Cultuur hierover al ondervraagd, een eerste keer in januari vorig jaar naar aanleiding van de veiling van het retabel van Sint-Dympna, ook bij Sotheby's. Ook de heer Delva heeft u een vraag gesteld in juni vorig jaar, naar aanleiding van de verwerving van 'De Baden van Oostende' van Ensor. Minister, u hebt toen aangekondigd dat een werkgroep binnen het agentschap Kunsten en Erfgoed het Topstukkendecreet zou evalueren. U zei dat die evaluatie eind 2011 zou zijn afgerond. In antwoord op de vraag van de heer Delva hebt u dan gezegd dat de evaluatie in de lente van dit jaar zou worden gefinaliseerd.

Minister, wat is de stand van zaken van de evaluatie?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, we hebben inderdaad experts gevraagd om het Topstukkendecreet te evalueren. Dat is ook gebeurd, binnen de tijd. De evaluatie zegt dat het instrument van het Topstukkendecreet zeer goed is. Er zijn een aantal heel belangrijke verwezenlijkingen. Als de werken op de Topstukkenlijst komen, kan men de werken niet zomaar naar het buitenland brengen en bovendien kan er ook een restauratie van de werken gebeuren.

Er waren natuurlijk ook een aantal aanbevelingen in de evaluatie opgenomen, die we ook ter harte hebben genomen. Een eerste aanbeveling ging over het feit dat er in Vlaanderen een

andere bescherming is dan in de Franse Gemeenschap. Wij werken met een lijst, de Franse Gemeenschap werkt met categorieën.

Er blijkt nu in Brussel een conflict te bestaan: men kan kiezen waar men goedkeuring aanvraagt om een werk naar het buitenland te brengen. Een van de aanbevelingen was om de regelingen op elkaar af te stemmen zodat er een gelijkaardige regeling is. Het agentschap is volop bezig met het uitwerken van een voorstel, samen met de Franse Gemeenschap.

Een tweede pakket van aanbevelingen lag volledig in de fiscaliteits sfeer. Een aantal aanbevelingen moeten volledig federaal worden geregeld. De gedeeltelijke vrijstelling van successierechten voor topstukken behoort wel tot onze bevoegdheden. In maart heb ik dit voorstel overgemaakt aan de bevoegde minister voor Financiën en Begroting, maar helaas hebben we nog geen feedback gekregen. We hopen dat dit snel zal gebeuren.

Er is dus een positieve evaluatie en er zijn twee aanbevelingen die al ter harte zijn genomen.

De heer Lieven Dehandschutter: Minister, het zou goed zijn dat we in de commissie Cultuur kennis kunnen nemen van het evaluatierapport en er ook een bespreking kunnen aan wijden. U maakt het onderscheid tussen de Vlaamse methode met de lijst en de Franstalige methode met categorieën. Zijn er aanbevelingen daarover? Ik denk dat er voldoende aandacht en ruimte is voor de lijst met oude meesters, maar misschien staan er onvoldoende representatieve werken uit de moderne Vlaamse schilderkunst op de lijst.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Minister, staan de werken waarvan sprake in de lijst van de topstukken? Hadden ze erin moeten staan? Welke tijdspanne wordt er gehanteerd voor de aanpassing van de topstukkenlijst? U hebt het gehad over de evaluatie en dat er problemen zijn met de Franse Gemeenschap. Zou uw overleg met de Franstalige minister niet beter kunnen verlopen, mocht u al stappen hebben ondernomen om dat samenwerkingsakkoord eindelijk in gang te zetten? Welke stappen hebt u ondertussen ondernomen?

De voorzitter: Zijn dat uw vragen, mijnheer De Gucht? Niet meer? U weet dat het reglement zegt dat u één vraag aan de minister kunt stellen. Welke vraag wilt u nu eigenlijk stellen? De eerste? De derde? De zesde? Zegt u het maar.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Ik heb er eigenlijk maar twee gesteld, voorzitter. De eerste was in verband met de werken, of ze er al dan niet op staan, en in welke tijdspanne de evaluatie gebeurt. De tweede is of de samenwerking met de Franse Gemeenschap niet beter zou verlopen, mocht er al een samenwerkingsakkoord ondertekend zijn tussen de ministers.

De voorzitter: U hebt uw vragen nu herhaald. De minister zal zeker goed kunnen antwoorden.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Minister, ik sluit me graag aan bij de vraag van de heer Dehandschutter. Ik was getroffen door uw antwoord dat we in Brussel een oplossing zullen moeten zoeken omdat het systeem van de Franstaligen anders is dan bij ons. Dat hoeft geen probleem te zijn: Brussel is where two oceans meet. Of dat in het samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap komt of niet, lijkt me minder belangrijk. We moeten wel tot een oplossing komen. Ik vraag ook om inzage te krijgen in de evaluatie zelf. Het zou nuttig kunnen zijn om dat in het parlement te bespreken.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Een van de aanbevelingen was dat er in Brussel met beide systemen wordt gewerkt, met de categorieën en de lijsten. De voorstellen die op tafel liggen, zijn dat we niet alleen met de lijsten werken, maar eventueel ook met categorieën, zodat we niet elk stuk met naam op die lijst moeten plaatsen om te beschermen, maar dat je dat via een

categorie kunt doen. Daar wordt nu aan gewerkt, ook in overleg met de collega's van de Franse Gemeenschap, om in Brussel een gezamenlijke regeling te kunnen krijgen.

Mijnheer De Gucht, het spreekt voor zich dat dit niet in het akkoord met de Franse Gemeenschap zal staan. Er zullen heel wat andere belangrijke zaken in staan, maar hiermee zijn we al ver gevorderd en we kunnen elkaar hierin perfect vinden.

Volgens mijn informatie staan die werken niet in de topstukkenlijst. Er is ook niet direct een aanbod geweest om die werken aan te kopen. Als er zich een mogelijkheid voordoet om topstukken of andere belangrijke werken aan te kopen en hier te houden, zoeken we daar de middelen voor.

U weet dat als die werken zich in Vlaanderen bevinden, ze niet kunnen worden geëxporteerd naar het buitenland zonder dat daar een toelating voor wordt gegeven.

Het voorstel tot gedeeltelijke vrijstelling van successierechten ligt op de tafel. Het is al in maart overgemaakt, het is zo goed als klaar. Ik hoop dat we vanuit Financiën en Begroting snel een signaal krijgen om daarmee door te gaan. Ook wat de lijsten en de categorieën betreft, zitten wij op schema. We kunnen vrij snel met een heel concreet voorstel komen.

Het spreekt voor zich dat de evaluatie die is gemaakt door de experts van de Topstukkenraad kan worden overgemaakt aan de commissie en dat daarover van gedachten kan worden gewisseld.

De heer Lieven Dehandschutter: Ik heb daar niets aan toe te voegen. Ik kijk uit naar de discussie in de commissie zelf en ik geef graag het woord terug aan onze eigen oude meester, de weledelgestrenge heer voorzitter.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict

– 1681 (2011-2012) – Nr. 1

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict

– 1682 (2011-2012) – Nr. 1

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict

– 1683 (2011-2012) – Nr. 1

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, we hebben deze ochtend drie moties van belangenconflict ingediend, twee over de financiering van Brussel en nog eentje over de creatie van de Brusselse Hoofdstedelijke Gemeenschap. Wij zouden graag hebben dat die moties aan de agenda worden toegevoegd, gelet op het feit dat daar morgen in de Senaat over wordt gestemd.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons straks over deze voorstellen tot aanvulling van de agenda uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Fatma Pehlivan tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het hoge aantal kansarme leerlingen dat in het tso of bso terechtkomt

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de evaluatie van de effectiviteit van de investeringen in GOK-middelen

De voorzitter: Mevrouw Pehlivan heeft het woord.

Mevrouw Fatma Pehlivan: Voorzitter, minister, collega's, De Morgen pakt uit met cijfers van kansarme leerlingen. Het zijn meestal leerlingen die GOK-onderwijs (gelijke onderwijskansen) hebben gevolgd of in GOK-scholen hebben gezeten. 70 procent van hen stroomt door naar tso en bso.

Minister, een maand geleden heb ik u een schriftelijke vraag gesteld en ik heb daarop hetzelfde antwoord gekregen. Ik had de vraag gesteld waar die leerlingen nu eigenlijk zitten. U antwoordde dat er in 2008 13.700 leerlingen van het GOK-onderwijs zich hadden ingeschreven in de A-richting van het secundair onderwijs. Vandaag zien we dat die leerlingen dan in tso en bso terechtkomen. Er is niets mis met tso en bso, maar het is toch alarmerend dat we zien dat 70 procent van de kansarme kinderen in die richtingen terechtkomen.

Met het Omkaderingsdecreet krijgen scholen nieuwe middelen bij, juist om de kwaliteit van de scholen en de doorstroom van die groep leerlingen te bevorderen. Minister, ik heb u er in de commissie herhaaldelijk over ondervraagd, en ik blijf op dezelfde nagel kloppen: waar blijven de resultaten? Wij kunnen wel middelen geven aan scholen, maar als we niet meten en niet weten hoe die middelen worden gebruikt en als we de effecten ervan niet kunnen nagaan, dan stel ik me toch vragen bij de GOK-middelen die we aan scholen toekennen. Die zijn nodig, we moeten ze ook blijven geven, maar hoe gaan we het effect ervan meten? Hoe zullen we nagaan welke resultaten die middelen hebben?

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister, collega's, in de weekendeditie van De Morgen konden we inderdaad een interessant artikel lezen in verband met de problematiek van de GOK-leerlingen in het middelbaar onderwijs.

Bijna 40 procent van de middelbare scholieren krijgt extra middelen via de GOK-regeling, vooral in de grootsteden Brussel, Antwerpen, maar ook in andere steden. Zo krijgt in Genk bijna 60 procent van de leerlingen extra middelen.

Minister, vorig jaar waren er voor 38 miljoen euro extra middelen uitgetrokken voor de GOK-leerlingen. Dat is een hoog bedrag.

Mevrouw Pehlivan heeft een aantal cijfers aangehaald, waar ik kort op wil ingaan. Minister, het aanpakken van de GOK-problemen hangt zeer sterk samen met de motivatie van de leerkrachten en met de omkadering. Als ik het statistisch jaarboek van het onderwijs analyseer, start 85 procent van de leerlingen in de A-stroom. Na vier jaar zit 70 procent van de leerlingen in het tso of bso. Van de GOK-leerlingen start 81 procent in de A-stroom. Na vier jaar zit 65 procent – dus 5 procent minder dan de anderen – in het tso of bso. Eenzelfde verschuiving doet zich dus voor.

Minister, wanneer zult u de effectiviteit, de grootte van de bedragen en de realisaties die effectief geboekt worden in het veld meten zodat er eventueel een aanpassing kan gebeuren van de criteria? Ik heb diezelfde vraag al gesteld in verband met het basisonderwijs.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, de afgelopen jaren zijn er heel wat nieuwe kinderen bij gekomen door migratie. Dat mogen we niet vergeten. Het is geen statisch gegeven, je moet telkens opnieuw beginnen. Er komen telkens nieuwe kinderen bij, vaak met meerdere problematieken. Dat mogen we niet vergeten. Het is heel belangrijk dat we een onderscheid maken tussen de werkingsmiddelen en de omkaderingsmiddelen. Bij beide wordt rekening gehouden met leerlingenkenmerken.

We zullen de werkingsmiddelen evalueren in 2013, zowel voor het basisonderwijs als voor het secundair onderwijs. Het is de bedoeling dat we daar deze legislatuur nog remediërend in optreden, althans als de evaluatie tijdig rond is.

In het Omkaderingsdecreet basisonderwijs hebben we nieuwe criteria bepaald die een wetenschappelijke basis hebben. We hebben ook een bepaald percentage op de bandbreedte bepaald.

Mijnheer De Meyer, u haalt de 38 miljoen euro aan die we uittrekken voor de GOK-middelen in het secundair onderwijs. Dat is heel veel geld. We mogen echter niet vergeten dat dat 1,7 procent van de totale middelen is. Er gaat dus ‘maar’ 1,7 procent van de middelen naar die leerlingen. Je kunt dus niet zeggen dat er overdreven is in de hoeveelheid van de middelen.

Mijnheer De Meyer, ik ben blij dat u hier vandaag bevestigt dat we meer moeten meten. Ik denk dat iedereen het ermee eens is dat dat de afgelopen jaren niet in de traditie lag van het onderwijs. Men was daar eerder terughoudend in. Ik denk dat we nu stappen vooruit aan het zetten zijn. Ook in dit parlement is er een verandering opgetreden in de gedachten. Ook het Rekenhof zegt dat heel duidelijk. We mogen dat niet verwaarlozen.

Voorzitter, ik heb in de commissie een hand uitgestoken naar de commissieleden om er samen, uiteraard ook met de onderwijsverstrekkers, in de beleidsvoorbereiding over na te denken hoe we dat meten meer kunnen doen, ook naar de GOK-middelen toe. Het is belangrijk dat we dat debat voeren.

Uiteraard doen we op dit moment al bepaalde zaken. Zo is er de doorlichting. Sinds 2010 heb ik de inspectie uitdrukkelijk gevraagd om het GOK-beleid mee te nemen bij de doorlichtingen van de scholen. Na die eerste doorlichting hebben bijvoorbeeld 36 scholen een negatief advies gekregen en moeten die een verbeteringstraject voor een GOK-beleid opstellen. Dat zal jaarlijks worden herhaald. De inspectie zal in de kwaliteitszorg dus nagaan wat de scholen doen met de middelen voor hun GOK-beleid. Dat is toch een belangrijke stap voorwaarts die we in deze legislatuur hebben gezet.

Daarnaast hebben we de paralleltoetsen die we ter beschikking stellen van de scholen die niet werden geselecteerd voor de peilingtoetsen. We hebben in de toekomst nog mogelijkheden om scholen de middelen te geven zich te testen en zich daarbij te vergelijken met andere scholen, niet om slechte punten te geven of om negatief te zijn, maar om op een positieve, kwaliteitsbevorderende wijze op te treden.

Dat is de richting die we verder moeten volgen. We moeten nieuwe instrumenten ontwikkelen. De heer De Meyer is goed geplaatst om te weten dat het in het verleden niet altijd gemakkelijk was om dat debat te voeren. Ik ben heel blij dat er een ‘change of mind’ is bij iedereen om die weg in te slaan. We moeten dat op een verstandige manier doen, in nauw overleg met de onderwijsverstrekkers, niet alleen in zijn algemeenheid, maar ook heel specifiek met betrekking tot de GOK-middelen.

In het verleden werd ook altijd de klemtoon gelegd dat die middelen niet alleen de GOK-kinderen ten goede moesten komen, maar ook het algemene schoolbeleid. Ook dat is iets dat we moeten meenemen.

Mevrouw Fatma Pehlivan: Minister, bedankt voor uw antwoord. Het is hoopgevend. De genoemde cijfers zijn van het verleden. Ik hoop dat we hier over vijf of tien jaar niet opnieuw

moeten staan. Meten is weten, hebt u altijd gezegd. Ik wil u op uw woord geloven dat dat zo vlug mogelijk zal gebeuren.

Als we vanaf september bijkomende middelen geven, zouden we naar eind volgend schooljaar toch al iets van resultaat moeten kunnen constateren – of het jaar nadien, systematisch. Als u het niet systematisch doet, zullen we hier over vijf jaar opnieuw staan voor hetzelfde.

De schoolpopulatie verandert, dat klopt. Het gaat hier om kansarme kinderen. Van welke origine ze zijn, doet er niet toe. Ik hoop dat we hier niet meer moeten terugkomen, maar ik vrees van wel. Ik hoop dat we in de commissie Onderwijs systematisch die cijfers kunnen krijgen en systematisch een evaluatie kunnen maken, en hopelijk ook positief, want wij kunnen ons dit als maatschappij niet veroorloven.

De heer Jos De Meyer: Minister, uw antwoord spoort ons aan tot grote waakzaamheid. Terecht maakt u een onderscheid tussen enerzijds de omkadering en anderzijds de werkmiddelen. U hebt ons al meegedeeld dat de evaluatie zal gebeuren in 2013. Die moest eigenlijk gebeurd zijn in 2012. U zegt ook: “Hopelijk zullen we in deze legislatuur...” Minister, ik vraag u heel uitdrukkelijk dat er nog deze legislatuur een evaluatie en een aanpassing komt.

Collega's, toen ik enkele weken geleden aan alle ministers naar de middelen vroeg die in deze legislatuur reeds besteed zijn aan minderheidsgroepen, kwam ik tot de constatering, uit een antwoord van dertig à veertig bladzijden, dat er bijzonder veel voluntarisme is. Als ik dan vroeg wat er effectief gebeurt met die middelen en hoe dat wordt opgevolgd, bleven de ministers het antwoord schuldig. Wij willen dat voor Onderwijs van nabij opvolgen. Met het pedagogische proces, minister, hebt u eigenlijk niets te maken, wel met de resultaten.

De voorzitter: Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Minister, ik ben vanmorgen wakker geworden in een nieuwe wereld. Ik ben echt gelukkig. U zult wel begrijpen waarom. Toen ik u zaterdag in een interview op vtm zag, zei u precies wat ik al twee jaar betoog. En nu hoor ik de collega's hetzelfde doen. Al twee jaar houd ik interpellaties en stel ik vragen om uitleg, vraag ik opvolgingsaudits en een verslag van het Rekenhof over de effectiviteit van het GOK-beleid. Al jaren vraag ik hoe u kunt oordelen dat er meer middelen naar GOK moeten gaan als er geen effectiviteit of leerwinst wordt gemeten.

Niemand is mij gevolgd, twee jaar lang. En nu heeft iedereen plots het licht gezien. En ik ben blij, minister. Hoe gaat u nu eindelijk, na twaalf jaar, de decretale verplichting nakomen om de effectiviteit van het GOK te meten, zoals ik al twee jaar vraag? *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Zamouri heeft het woord.

Mevrouw Khadija Zamouri: Voorzitter, ik vind gelijke onderwijskansen voor iedereen zeer belangrijk. De investeringen staan in mijn ogen buiten kijf. Dat moet blijven gebeuren om kinderen uit de armoede te houden.

Minister, hebt u er zicht op wat de scholen effectief met deze middelen doen? Ik vind dat een zeer terechte vraag. Er wordt geïnvesteerd. We pompen hier geld in. Wat zijn de resultaten? Wordt dit iets als de diversiteitsplannen in de sectoren? Daar zien we ook weinig tot geen resultaten van.

De voorzitter: Mevrouw Celis heeft het woord.

Mevrouw Vera Celis: Voorzitter, het lijkt ons nodig een bijkomende inspanning voor kansarme leerlingen te leveren. Dat kan zeker nuttig zijn. Ik heb het artikel in De Morgen gelezen. De kop is '40 procent kansarme kinderen in het middelbaar'. Ik schrik enorm van dat cijfer. Dat is al bijna de helft. Blijft dat beheersbaar?

Ik sluit me graag aan bij de vragen die reeds zijn gesteld. Hoe kunnen we de criteria voldoende transparant maken om de leerbedreigde leerlingen te detecteren en voor hen een inspanning te leveren?

Het doet me deugd dat de minister heeft aangekondigd dat er in 2013 een evaluatie volgt. Ik vermoed echter dat hij, zeker in budgettaire moeilijke tijden, tot een permanente monitoring van de ingezette middelen zal moeten komen. Er zijn immers meer vragende partijen voor die middelen.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, mij zijn in het rapport vooral de grote regionale en stedelijke verschillen opgevallen. In een stad als Sint-Truiden, die een groot percentage kansarmen telt, liggen de slaagkansen toch hoog. Daartegenover staat dan de stad Antwerpen. De resultaten zijn daar zeer slecht. Er is een hoog percentage kansarmen. Het slaagpercentage is echter laag en de uitstroom is zeer groot.

Minister, zult u hier in uw verder onderzoek rekening mee houden? Bent u van plan te onderzoeken wat de oorzaak van die verschillen is en wat we eventueel uit bepaalde succesverhalen kunnen leren? Ik vraag me af wat nu in feite de succesfactoren zijn.

Minister Pascal Smet: De succesfactoren in een school zijn altijd afhankelijk van de context waarin de school en de leerlingen zich bevinden. Ik heb dat vandaag ook in een interview in De Morgen verklaard. We mogen ons niet enkel op de A-attesten fixeren. Hoe wordt er geattesteerd? Hoe wordt de leerlingenbegeleiding verzorgd? Wat is de behaalde leerwinst? In welke context bevinden die kinderen zich? Hebben veel kinderen een thuistaal die niet het Nederlands is? Zitten die kinderen in een school geconcentreerd? Al die factoren zullen mee bepalen of al dan niet voldoende leerwinst kan worden geboekt.

Het uitgangspunt is dat elke school voldoende basisfinanciering voor elk kind moet ontvangen. Het betreft hier dan de werkmiddelen en de omkadering. Indien we vaststellen dat een aantal kinderen een bijkomend duwtje in de rug nodig hebben en er bijgevolg nood is aan bijkomende ondersteuning, verstrekken we hiervoor bijkomende middelen.

We hebben wetenschappelijke, objectieve en duidelijk bepaalde criteria. Wat is het diploma van de moeder? Heeft zij al dan niet een diploma van het secundair onderwijs? Spreekt het gezin thuis al dan niet Nederlands? Wat is het gezinsinkomen? Daarover bestaat wetenschappelijke zekerheid – of toch bijna. In de nieuwe omkadering van het basisonderwijs gebruiken we de buurt niet langer als criterium. Hier is immers een hele discussie over ontstaan.

We beschikken over de criteria. Ik heb echter uit alle betogen kunnen afleiden dat een heel belangrijke paradigmaverschuiving heeft plaatsgevonden. Het Vlaams Parlement stelt in het algemeen dat er meer moet worden gemeten. Dit geldt niet enkel voor de GOK-problematiek: er moet in het algemeen meer worden gemeten. Mevrouw Van Steenberge heeft dit in het verleden al meermaals gesteld. Het verbaast haar dat ik vanaf mijn aantreding als minister ook op die nagel heb geklopt.

Het debat bevindt zich momenteel in een maatschappelijke evolutie. Na drie jaar kunnen we allen samen die conclusie trekken. Dit wordt nu aanvaard. Dat was drie jaar geleden niet zo evident. De intellectuele eerlijkheid gebiedt ons dit te erkennen.

Hoe we dit doen, is nog een ander paar mouwen. Ik wil herhalen wat ik in de commissie uit respect voor het parlementair werk uitdrukkelijk heb aangeboden. Ik heb altijd respect voor het parlementair werk. In sommige gevallen heb ik dat nog net iets meer. Ik wil iedereen in het Vlaams Parlement bij de beleidsvoorbereiding betrekken. Dit betekent dat we samen kunnen nagaan welke criteria dit kunnen bepalen en hoe we dit kunnen meten.

Dat ligt gevoelig in de scholen en de onderwijsstructuren. We moeten dat uitwerken.

Sinds 2010 heb ik de inspectie uitdrukkelijk de opdracht gegeven om het GOK-beleid te bekijken. De vraag is wat de scholen daarmee doen. Zij moeten aantonen wat ze doen en waar ze die middelen voor gebruiken, voor de kinderen en voor het algemeen schoolbeleid.

Mijnheer De Meyer, u hoeft zich geen zorgen te maken. Als ik iets beloof, dan kom ik die belofte ook na. Ik wil inderdaad dat we dit evalueren. Ik heb vorige week in de commissie duidelijk gezegd dat we dat in 2013 willen doen. Het is mijn bedoeling om voor het einde van de legislatuur eventuele aanpassingen door te voeren. Ik wil dat hier opnieuw bevestigen in deze plenaire vergadering, want ik denk dat het dat is wat u wilt horen.

Tot slot noteer ik dat de heer De Meyer waakzaam is ten aanzien van hoop.

Mevrouw Fatma Pehlivan: Mevrouw Van Steenberge, u moet wel toegeven dat u niet de enige bent geweest. Ik zit hier drie jaar en ik heb er al die tijd op aangedrongen. U moet intellectueel eerlijk zijn. Ik heb ook altijd gevraagd naar de effectiviteit van de GOK-middelen, maar dan met andere doelstellingen. Het doel is niet de afschaffing maar de bijsturing indien dat nodig blijkt. Als er middelen nodig zijn om kansarme leerlingen te laten doorstromen in het hoger onderwijs, dan moeten die worden toegekend. Uw doelstelling is helemaal niet dezelfde als de mijne. *(Applaus van mevrouw Khadija Zamouri)*

Minister, er is een bereidheid in dit parlement. Wij moeten kunnen meten, wij moeten resultaten hebben. Laten we dat zo snel mogelijk doen. Ik hoor bij de democratische partijen dat die bereidheid er is.

De heer Jos De Meyer: Minister, ik ben tevreden met uw engagement, maar u weet dat ik dit zal opvolgen. Het is ook mogelijk dat de GOK-criteria nog verder moeten worden verfijnd.

In de discussie over het eerstegeboorterecht van de evaluatie van de werkingsmiddelen, wil ik verwijzen naar het decreet dat tijdens de vorige legislatuur is goedgekeurd. Toen was er nog een andere minister en spraken sommige fracties een andere taal.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het energieverbruik in de scholen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Irina De Knop tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over energiezuinige schoolgebouwen

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, we konden in de krant lezen dat maar liefst 80 procent van de scholen niet energiezuinig is en dat de directeurs heel vaak het gevoel hebben dat ze de speelplaats verwarmen. Het geldt dat ze eigenlijk moeten gebruiken voor de leerlingen, gooien ze door ramen en deuren naar buiten omdat ze zoveel moeten besteden aan de energiefactuur.

In februari van dit jaar stond ik hier ook. Ik stelde toen een vraag over het afschaffen van de middelen voor rationeel energiegebruik (REG). Die middelen zaten in een apart fonds dat was bedoeld voor energiezuinige renovaties. U vond toen dat ik hier slechte cinema opvoerde. U zei dat de aandacht voor rationeel energiegebruik intussen een automatisme was geworden. U zei letterlijk: “Het energiebewustzijn is intussen zo sterk gegroeid dat we ons de vraag kunnen stellen of dergelijke stimulansen nog aangewezen zijn.” U zei verder dat de scholen nog altijd een beroep kunnen doen op de verkorte procedure en dat u middelen zou stoppen in de reguliere financiering die scholen ook kunnen gebruiken voor energiezuinige verbouwingen.

Wat die korte procedure betreft, is er een maximumbedrag 125 miljoen euro. Scholen kunnen dus telkens maar een kleine maatregel nemen en niet voldoende om de nodige renovatie te verwezenlijken. Bovendien zijn er momenteel wachtlijsten van dertig jaar voor die reguliere financiering.

Minister, ik blijf bij mijn standpunt van toen: ik vind dat er aparte middelen moeten zijn voor energiezuinige investeringen, zodat scholen hun werkingsmiddelen kunnen gebruiken waarvoor ze dienen, voor de kinderen, en niet meer het geld door ramen en deuren moeten smijten. Bent u ondertussen ook die mening toegedaan?

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Voorzitter, vroeger hebt u gezegd dat een actuele vraag gesteld moet worden zonder papieren. Mevrouw Meuleman leest letterlijk haar tekst af en daar heb ik problemen mee. (*Rumoer*)

De voorzitter: Ik heb er geen enkel probleem mee dat niemand hier nog papier gebruikt. Mevrouw Van den Eynde, kunt u even luisteren? Ik zie dat u ook van uw papier afleest als u iets zegt. Ik zie dat zo, bij mensen die iets zeggen op hun zitplaats. Het reglement toepassen betekent dat niemand van de regering of het parlement nog papier bij heeft.

Mevrouw De Knop heeft het woord.

Mevrouw Irina De Knop: Minister, collega's, het is wat jammer dat de discussie zo verglijdt, want mevrouw Meuleman en ik, hoop ik, stellen een bijzonder relevante vraag.

Uit de studie van iSchool vernemen we dat gemiddeld 15 procent van de werkingsmiddelen van scholen gaat naar de energiefactuur. Slechts twintig scholen zijn echt goed bezig als het op energiezuinigheid aankomt. De situatie is uitgebreid geschetst door mevrouw Meuleman.

Minister, er was hier inderdaad een vrij kamerbrede consensus om de REG-middelen te ontkleuren. Natuurlijk vinden wij het als fractie ook fundamenteel dat scholen goede punten kunnen scoren als het gaat over de energieprestatie en het verbeteren van hun energieprestatievermogen. Minister, wat wilt u doen om, net als bij het GOK-beleid (gelijke onderwijskansen), de effectiviteit van de maatregelen na te gaan en ervoor te zorgen dat de investeringen die gebeuren in scholen ook daadwerkelijk energiebesparend zijn? We zijn het er allemaal over eens dat scholen voor gigantische uitdagingen staan en dat ze hun werkingsmiddelen beter voor andere doeleinden kunnen gebruiken.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Drie op de vijf van onze scholen zijn ouder dan 40 jaar. Eén op de drie van onze scholen is ouder dan 60 jaar. Dat betekent dat de scholen zijn gebouwd in een periode dat er niet zo nauw werd gekeken op energie en de voorwaarden. Mevrouw Meuleman, daar moet ik niet van worden overtuigd, ik weet dat. Dat noemt men het 'historisch passief'. Daarmee ben ik geconfronteerd in de scholenbouw.

Het klopt dat we in het verleden fondsen ter beschikking hebben gesteld voor rationeel energiegebruik, het zogenaamde REG-fonds. Op vraag van de onderwijsverstrekkers zijn die middelen ontkleurd. Ondertussen is er bij heel wat scholen een bewustzijn gegroeid van het belang daarvan. We hebben die middelen van dat fonds ontkleurd, maar niet weggenomen. U hebt zelf aangegeven dat de scholen nog altijd dossiers kunnen indienen via de verkorte procedure. Mede op vraag van de heer De Meyer hebben we bovendien samen gezeten met de onderwijsverstrekkers. We hebben afgesproken dat er een uitdoofscenario komt voor de ingediende dossiers, waar iedereen mee kan leven.

Ondertussen zijn we voor 1,5 miljard euro nieuwe scholen aan het bouwen. Dat is niet voldoende, dat weet ik. Toch zal er in de toekomst ook extra geld moeten worden gevonden.

Daarnaast kunnen de scholen zelf veel dingen doen. Ik stel vast dat heel wat scholen nog geen energiescan hebben laten maken of geen energieconsulent hebben. Andere scholen doen dat

wel, met dezelfde middelen. Ik verwijs naar heel het debat over het besturend of beleidsvoerend vermogen van scholen. Het laten opgaan in bestuurlijke schaalvergroting zal dat vergemakkelijken. Het vraagt heel wat van de scholen om met energie bezig te zijn. Of je nu met energie bezig bent in één school, tien scholen of twintig scholen, blijft wel hetzelfde. Als iedereen dat per klein schooltje doet, moeten twintig mensen ermee bezig zijn. Als je dat clustert in een groter geheel, kan één iemand voor meerdere scholen bezig zijn. We moeten met andere woorden op dat vlak ook naar synergiewinst gaan.

Ja, we moeten in de toekomst meer middelen hebben voor schoolinfrastructuur. Uiteraard. Maar, mevrouw De Knop, u behoort tot een partij die vindt dat we jaarlijks in de Vlaamse begroting 500 miljoen euro extra moeten besparen. Ik zou graag van u willen weten hoe we dat moeten doen. Ondertussen investeren we uiteraard nog heel veel in onderwijs. U weet dat we in het hoger onderwijs en in het basisonderwijs en in vele andere domeinen extra geld geven. Ik zou dat geld graag vinden, samen met u. Daarom zijn we op zoek naar nieuwe constructies. We hebben er nu een die vrij concreet op tafel ligt. We zullen er nog andere moeten uitwerken. Als u goede, concrete ideeën hebt met betrekking tot hoe we dat kunnen doen, aarzel niet om het te zeggen.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, de nieuwe constructies die nu voorliggen, die 1,5 miljard euro die u uittrekt voor die nieuwe scholen: dat gaat om tweehonderd scholen. Dat is 4 procent van de scholen. Ondertussen zijn er achtduizend scholen, waarvan er ongeveer, ruw geschat, zesduizend absoluut niet energiezuinig zijn. Meer nog, in de ramen steekt nog enkel glas, de scholen zijn niet geïsoleerd en ze staan in een vreselijke staat te verkommeren.

Minister, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. De REG-middelen zijn afgeschaft. U zegt dat u ze bij de reguliere middelen hebt geteld. Dat is niet waar. Op de vraag in de commissie hebt u geantwoord dat die middelen naar Design Build Finance Maintain (DBFM) gaan. Dat waren de middelen die sinds 2006 apart stonden voor de DBFM of voor de nieuwe scholen die u zou bouwen. We hebben die discussie al gevoerd. Maar die middelen zijn niet bij de reguliere scholenbouw gekomen. De wachtlijsten om op dit moment een school te kunnen verbouwen zijn niet korter geworden, integendeel, ze zijn nog veel langer geworden. Het probleem blijft dus.

Wij moeten er op korte termijn voor zorgen dat scholen kunnen investeren op het vlak van energiezuinigheid. Daarvoor moet u middelen vrijmaken. Ik behoor niet tot de partij die zegt dat we op korte termijn heel veel moeten besparen, zeker niet op het vlak van scholeninfrastructuur.

Mevrouw Irina De Knop: Minister, het is sowieso de verantwoordelijkheid van elke regering en van elke minister om zo efficiënt mogelijk met de middelen om te gaan. Ongeacht het feit dat u de REG-procedure hebt afgeschaft, vind ik dat u, en met u de Vlaamse Regering, de verantwoordelijkheid heeft om ervoor te zorgen dat de energiezuinigheid van schoolgebouwen erop vooruitgaat.

Minister, u trekt een heel bedenkelijk gezicht, maar ik heb een voorstel, specifiek met het oog op energiebesparende maatregelen voor scholen: het baby'tje, het Vlaams Energiebedrijf. Uw collega en partijgenote minister Lieten heeft aangekondigd dat zij dat wenste in te zetten voor de energiebesparing in overheidsgebouwen en – ik heb het in haar persbericht nagelezen – in schoolgebouwen. We zijn nog steeds in blijde verwachting van de geboorte van die baby. Ik hoop dat het geen ezelsdracht wordt en hopelijk zeker geen olifantendracht. We wachten met zijn allen nog steeds op dat businessplan. Ik hoop, minister, dat u haar kunt zeggen dat er daar een prioriteit ligt.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Minister, het is waar dat er in een overgangsregeling is voorzien voor de REG-procedure. Die is er mede op onze vraag.

Minister, ik ben heel tevreden dat de minister van Financiën ook aanwezig is. Uw fundamentele probleem is dat er hoe dan ook te weinig middelen zijn voor scholen-infrastructuur. Dat was al zo bij de vorige regeringen en dat is ook zo bij deze regering. Ik weet dat je dit probleem niet hocus pocus kunt oplossen. Laat dat duidelijk zijn. Maar ik vind het wel essentieel dat er vanaf 2013 toch een groeipad is naar meer middelen voor een probleem dat onhoudbaar is in ons Vlaanderen.

Minister Pascal Smet: Ik zie dat mijn collega zijn portefeuille bovenhaalt. Er zitten veel kredietkaarten in. Misschien kunnen we die verstandig gebruiken. *(Opmerkingen van de heer Jos De Meyer)*

Uiteraard, mijnheer De Meyer, u moet er mij niet van overtuigen dat dit een ernstig probleem is. Ik weet ook dat we 5 miljard euro hebben. Als je alle dossiers optelt, kom je op 5 miljard euro. Maar het zou van een ongelooflijke arrogantie en van een ongelooflijke lichtzinnigheid getuigen indien ik hier vandaag op dit spreekgestoelte zou zeggen dat wij in staat zijn om op korte termijn 5 miljard euro te vinden. En met ‘wij’ bedoel ik mijzelf en deze Vlaamse Regering. Deze regering doet dat het al, maar ook de volgende regeringen zullen geld moeten uittrekken, liefst ESR-neutraal, om in schoolinfrastructuur en wat mij betreft liefst ook in kinderopvanginfrastructuur te investeren. Wij moeten dat samen doen, daar zijn wij met zijn allen van overtuigd.

Mevrouw Meuleman, u moet niet zo lichtzinnig doen. Van alle televisiezenders kwam uitgerekend de Tsjechische televisie naar Vlaanderen. Ze hadden gehoord dat wij in crisistijden anderhalf miljard euro uittrekken om tweehonderd scholen te bouwen. Daar vielen ze van achterover. Ze vroegen ons hoe we dat doen. Ze hebben ons gefeliciteerd. Misschien vindt u dat ik rap tevreden ben, met die Tsjechen, dat kan dus niet. *(Opmerkingen)*

Ik vind het toch wel uitzonderlijk dat men vanuit het buitenland komt kijken hoe wij dat doen. We hebben in deze legislatuur samen met de privésector 1,5 miljard euro vrijgemaakt voor scholenbouw. Dat is geen klein bier. We hebben dat bovendien gedaan in een economische en financiële crisis.

Is dat voldoende? Neen, dat hebben we ook nooit gezegd. Daarom proberen we nu juridische constructies uit te werken. Ik zal binnenkort al één mogelijkheid voorleggen aan de regering. We zullen nog andere ontwikkelen. Mevrouw Van Hecke heeft het interessante idee van de volkslening op tafel gelegd. Dat zou een middel kunnen zijn. We moeten dat verder uitwerken. Mijn collega heeft een tweetal jaren geleden al gezegd dat dat een spoor is om te bewandelen. De regering ziet dat zitten. Laat ons niet de illusie creëren dat we dat in één-twee-drie kunnen oplossen. Het Vlaams Energiebedrijf kan en zal daar een oplossing vormen. Dat is ook de reden waarom we gevraagd hebben om dat daar mee in te schrijven.

Nogmaals, er is niet bespaard op de middelen. Er is verschoven zoals jaren geleden al was afgesproken. Ik denk dat we met zijn allen een tandje bij gaan moeten steken. Laat ons dat doen. We doen dat.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, ik vind het jammer dat ik de Tsjechische tv niet te woord heb kunnen staan. *(Gelach)*

Ik zou hen verteld hebben dat u in deze legislatuur op het vlak van infrastructuur alleen maar een verkeerde keuze hebt gemaakt, dat u 1,5 miljard euro hebt gestoken in 4 procent van de scholen en dat u die andere 96 procent in de kou hebt laten staan. Daar is geen groeipad, integendeel. Ik vind dat absoluut een verkeerde keuze, uw project ‘Scholen van de toekomst’. Ik had veel liever gezien dat u een groter deel van dat geld had gespendeerd aan de renovatie van het arsenaal dat we nu staan hebben en dat tot op de draad versleten is. *(Applaus bij Groen)*

Mevrouw Irina De Knop: Renovatie blijft een belangrijk aandachtspunt, minister. Het zou er nog maar aan mankeren dat de Tsjechen u niet gefeliciteerd hebben. We weten allemaal

met welke bevolkingsaan groei we in de komende jaren te maken krijgen. Als deze regering niet méér kan investeren in schoolinfrastructuur, dan is dat het failliet van onze maatschappij. Het lijkt mij het begin van de toekomst te zijn van de kinderen die hier worden geboren en recht hebben op een plaats in ons onderwijs.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Gerda Van Steenberge tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de aankondiging van het afschaffen van het B-attest als eerste maatregel in de hervorming van het secundair onderwijs

De voorzitter: Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Mevrouw Meuleman, ik zou al blij zijn als ik de Vlaamse pers of tv eens mocht te woord staan – de Tsjechische hoeft niet, de Vlaamse zou al genoeg zijn na twaalf jaar politiek.

Minister, aan het begin en het einde van het schooljaar wordt er wat met de spierballen gerold, er wordt al eens een straffe uitspraak gedaan. We zijn het al een beetje gewoon. Vorige week was er een uitspraak van de socialistische schepen van Onderwijs van Antwerpen naar aanleiding van de voorstelling van zijn boek. Hij vond dat we erover moeten nadenken of we de C-attesten kunnen afschaffen. Deze morgen las ik in De Morgen een interview met u. U zegt dat we ook de B-attesten beter zouden afschaffen. C- en B-attesten afschaffen: uiteindelijk houden we alleen de A-attesten over. Onze kinderen zullen blij zijn, zeker in deze examenweek. U zei in dat interview dat de B-attesten niet meer zullen thuishoren in een breed eerste jaar naar aanleiding van de hervorming die u wilt doorvoeren in het secundair onderwijs. Rond die hervorming waren er in de commissie en in het middenveld veel vragen.

Het is toch wel een voorafname van u om een aantal delen van de hervorming van het secundair onderwijs door te voeren. Het is toch een vrij nieuwe uitspraak. Wat moet het onderwijsveld nu denken deze week, de week waarin ze attesten moeten uitdelen aan de leerlingen? Geen C-attesten en geen B-attesten meer, wat moeten ze zich hierbij voorstellen?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, ik vind dat mevrouw Van Steenberge een beetje overdrijft. In dat interview heb ik helemaal niet de hervorming van het secundair onderwijs uitgelegd, ik heb gezegd dat we ermee bezig zijn. Er is één vraag gekomen over de B-attesten, omdat, zoals u weet, de krant De Morgen daar de afgelopen dagen aandacht aan heeft besteed.

Ik heb een heel logische redenering opgebouwd. U weet wellicht ook dat er in het onderwijsveld een nogal brede consensus is om tot een brede eerste algemene graad te komen. Hoe die wordt ingevuld, is nog een andere vraag. Als we de studiekeuze uitstellen van 12 tot 14 jaar en we ondertussen remediëren, laten verdiepen, verbreden, dan is het een puur logische redenering zonder enige voorafname van welke beslissing dan ook, om te zeggen dat de B-attesten eigenlijk in de eerste graad, enkel in de eerste graad, niet meer nodig zijn. Ik heb niet meer en niet minder gezegd dan dat. Het is een puur logische redenering.

We werken volop aan de hervorming van het secundair onderwijs, dat weet u. We moeten daarover in de regering nog formeel beslissen en we zullen daarover ook inhoudelijk nog discussiëren. De beslissing moet nog genomen worden en u merkt dat ik me in het algemeen ver houd van commentaar.

Ik heb twee dingen willen zeggen en ik wil ze vandaag herhalen. Een, de B-attesten kwamen uit een puur logische redenering die voortvloeit uit iets dat besproken wordt, daar kunt u ook

niet omheen. Twee, en dit is heel belangrijk, ik wil maar een hervorming van het secundair onderwijs doen wanneer die iedereen ten goede komt. Dat wil zeggen dat we de zwakke kinderen sterker maken, maar dat we de sterke kinderen ook sterker maken zodat iedereen sterker wordt.

Een samenleving moet mensen doen schitteren. Een samenleving heeft mensen nodig die excelleren. Als we sterke kinderen hebben, moet het ook de taak van ons onderwijs zijn om ze nog sterker te maken. Al degenen die beweren dat de hervorming van het secundair onderwijs tot resultaat of tot doel zal hebben dat we zullen nivelleren, dat we de lat lager zullen leggen, die zijn verkeerd. Ik zal op geen enkel ogenblik aan de meerderheid, aan de regering een voorstel voorleggen dat dat tot resultaat heeft. Ik wil gelijke kansen voor iedereen, ook voor de sterken en niet alleen voor de zwakken.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Minister, u hebt de uitspraak over het B-attest toch wel gedaan in het kader van de hervorming van het secundair onderwijs. U sprak over “in het brede eerste jaar”. Soms spreekt u van twee jaar, soms is er sprake van drie jaar, afhankelijk van de artikels die ik gelezen heb. U zegt dat daar geen B-attest meer nodig zal zijn. U laat daarmee uitschijnen dat de beslissing al genomen is. U zegt net zelf dat er over het brede eerste jaar een brede consensus bestaat, ik betwijfel dat. Uit de hoorzittingen is dat niet gebleken. De bespreking over de hervorming van het secundair onderwijs moet nog volledig gebeuren in het parlement. Ook uit het middenveld is er daarover nog geen eenvormig standpunt, zeker niet uw standpunt, minister.

U stookt onrust in het onderwijsveld. U zegt dat het B-attest niet meer zal moeten. Dat zijn ook de grote krantenkoppen. Vorige week was het: “het C-attest zal niet meer moeten”. Uiteindelijk moet men weten waar men aan toe is. Wat dan als de B-attesten niet meer mogen? Daarnet deed mevrouw Pehlivan een uitspraak die ik betreur. Ze zei dat er door het watervaleffect veel leerlingen zijn die naar tso en bso gaan – alsof dat minder waard is: ze zijn allemaal evenveel waard. Minister, u brengt onrust.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Voorzitter, minister, de hervorming van het secundair onderwijs is een belangrijke uitdaging. Ik begrijp ook wel dat ministers niet verantwoordelijk zijn voor krantenartikels, maar de titel was voor een stuk confronterend.

Waar we toch een zekere vrees voor hebben, minister, is dat een aantal zaken toch worden opgenomen, ook door het onderwijsveld, als zijnde reeds een gegeven.

Ik wil toch opmerken dat de perceptie niet mag ontstaan dat leerkrachten zomaar naar B-attesten grijpen. Zij doen dat weloverwogen, op basis van een visie. Uiteindelijk moeten wij ervoor zorgen dat de contouren goed worden afgelijnd vooraleer er wordt gecommuniceerd. Zo niet zullen wij onszelf vastrijden en niet onze doelstelling halen: alle leerlingen doen schitteren.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, minister, collega's, ook ik vond het een vreemde kop boven het artikel in De Morgen. Als u kiest voor een brede eerste graad, is het uiteraard zo dat er geen B-attesten in de eerste graad mogelijk zijn. Ik ben van mening dat B-attesten een echt probleem vormen, want zij zorgen ervoor dat in ons onderwijssysteem een hiërarchie ontstaat en er een watervalstelsel is. Want een leerling met een B-attest kan ervoor kiezen te blijven zitten of af te dalen naar een ‘lagere’ richting, zodat hij of zij geen jaar verliest. Eigenlijk wordt zo dus een hiërarchisch systeem in stand gehouden. Leerlingen met een B-attest die kiezen voor een andere richting, zijn niet noodzakelijk plots geïnteresseerd in het technisch of beroepsonderwijs. Ik vind die B-attesten een kwalijke zaak. Wat zult u doen met de B-attesten in de andere graden? Zult u de attesten in die graden ook afschaffen?

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, minister, collega's, de hervorming van het secundair onderwijs is een belangrijke, maar ook delicate opdracht. Belangrijk, want het gaat om de toekomst van onze kinderen. Delicaat, want het feit dat wij daarover discussiëren wekt soms de indruk dat ons secundair onderwijs van slechte kwaliteit zou zijn, hoewel uit internationaal onderzoek blijkt dat onze 15-jarigen het doorgaans schitterend doen. Zo moeten zij bij PISA-testen in Europa enkel de Finnen laten voorgaan. Dat betekent niet dat er geen nadelen zijn die moeten worden weggewerkt. Maar het is een delicate opdracht: ervoor zorgen dat nadelen zoals de ongekwalificeerde uitstroom worden weggewerkt, maar zonder dat de sterkte aspecten verloren gaan en zelfs nog sterker worden.

Ik ben blij dat u dat ook hebt gezegd. Ik wil toch nog eens uitdrukkelijk zeggen dat wij erop rekenen dat de hervorming van het secundair onderwijs gebeurt op basis van een weloverwogen, breed gedragen visie waarbij over elke stap ernstig is nagedacht. Volgens ons zal het nodig blijven om in de eerste graad te differentiëren en te oriënteren, precies om ervoor te kunnen zorgen dat na de eerste graad elke jongere op die plaats zit waar zijn talenten het best tot ontwikkeling kunnen komen.

De voorzitter: Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Voorzitter, minister, collega's, ik wil het niet echt over de inhoud hebben, want dat vereist meer tijd dan ons hier is gegund. Ik ben het wel met mevrouw Van Steenberge eens dat verwarrende signalen worden uitgezonden. Het wordt tijd dat er duidelijkheid wordt geschapen over de hervorming van het secundair onderwijs. Ik hoor bij de meerderheidspartijen andere signalen dan deze die u uitzendt. Overigens was de conceptnota over de hervorming aangekondigd tegen de paasvakantie, maar nu zegt u dat die voor de zomervakantie door de Vlaamse Regering zal worden goedgekeurd. Wanneer ik de heren Van Dijck en Caluwé beluister, dan lijkt dat echter niet vanzelfsprekend. Hoe zit het met de timing van de hervorming van het secundair onderwijs? En krijgen wij de conceptnota mee op vakantie?

De voorzitter: Mevrouw Pehlivan heeft het woord.

Mevrouw Fatma Pehlivan: Voorzitter, minister, collega's, de hervorming van het secundair onderwijs heeft ook te maken met gelijke kansen, vooral voor kansarmen. Wij staan volledig achter de doelstelling om alle leerlingen te doen schitteren. Maar er is eensgezindheid bij de onderwijsverstrekkers nodig. Wij verwachten dat in september of oktober die conceptnota er is en dat wij het dossier grondig kunnen behandelen. In dat verband vraag ik om de reactie over flexibele leertrajecten in het secundair onderwijs van de Vlaamse Scholierenkoepel mee te nemen in de reflectie over de hervorming. Kinderen niet dwingen tot zittenblijven, maar hen de juiste richting doen kiezen: dat moet de doelstelling zijn.

Mevrouw Van Steenberge, tso en bso zijn niet min, maar elk kind verdient een plaats naargelang zijn capaciteiten en talent. Als kinderen daar niet horen, dan mogen ze daar ook niet zitten en moeten ze wel kansen krijgen in het secundair onderwijs.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, ik denk dat de heer Caluwé – en ook de heer van Dijck, overigens – gelijk heeft als hij zegt dat heel de hervorming van het secundair onderwijs een delicate operatie is, die we voorzichtig en weloverwogen moeten uitvoeren. Daarom ook heb ik de afgelopen maanden soms op mijn tong moeten bijten, om niets te zeggen. Dat zult u ook hebben gemerkt. Ik zal dat ook niet doen. Ik heb nu iets gezegd aan De Morgen, omdat het ging over een louter logische redenering in een gegeven dat de voorbije dagen de krant had gehaald. Iedereen die logisch redeneert, kon echter tot die conclusie komen.

Mevrouw Vanderpoorten, ik vind dit ook zo belangrijk dat ik daar liever de nodige tijd voor neem. Momenteel zijn we nog met heel wat onderwijsactoren aan het praten. We gaan voorwaarts. Ook binnen de meerderheid moeten we daar de tijd voor nemen. We naderen ook de gemeenteraadsverkiezingen. Ik wil daar duidelijk over zijn: we moeten allemaal nadenken over de vraag of we dit al dan niet in electoraal vaarwater mogen laten komen. Ik heb liever

dat we ons aan de bestaande timing houden. Die kwam erop neer dat de regering eind dit jaar, begin volgend jaar definitief zou beslissen. Oorspronkelijk hadden we inderdaad het voornemen een eerste conceptnota te brengen in de paasvakantie, in de zomer. De tbs is er dan tussengekomen.

De methode is voor mij ondergeschikt aan het resultaat. Het is heel belangrijk dat we dat weloverwogen doen, dat we een draagvlak vinden. Mevrouw Pehlivan, het is echter een illusie te denken dat er eensgezindheid zal zijn over die hervorming. Die zal er niet zijn, omdat mensen daarover een verschillende mening hebben. Als we hervormen, moeten we wel bekijken of we de juiste stappen zetten. Dat is de richting waarin we gaan. Mevrouw Vanderpoorten, nogmaals, of we nu twee of drie maanden meer de tijd nemen, dat vind ik in dezen ondergeschikt aan het resultaat. Momenteel gaan we nog vooruit.

U zult van mij dus geen verklaring horen, hoewel dat soms frustrerend is. Mevrouw Van Steenberge, u stelt dat mijn standpunt dit en dat is. Bij mijn weten heb ik mijn persoonlijk standpunt nergens bekendgemaakt. Als minister moet ik dat trouwens niet doen. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Ik denk niet dat uw collega's aan het luisteren zijn, maar goed.

Ik heb ook het standpunt van de regering over die hervorming nog niet bekendgemaakt. Sommigen dichten ons allerlei standpunten toe. Het klopt dat we een oriëntatienota hebben ingediend, maar ik wil er nog eens aan herinneren dat de doelstelling van die nota het openen van het debat was, omdat we net vinden dat iedereen zijn mening moet geven.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Neen.

Minister Pascal Smet: Jawel mevrouw, lees de verklaringen daarover na. We hebben wat richting willen geven aan het debat. Na het debat moeten wij als regering onze verantwoordelijkheid nemen, de conclusies trekken en een voorstel uitwerken. Ik wil daar inderdaad een draagvlak voor vinden in het onderwijs. Het is niet gemakkelijk. Niemand van mijn voorgangers is daarin geslaagd. Ik heb de ambitie om daar met deze meerderheid wel in te slagen.

Nogmaals, voor mij en voor de meerderheid betekent gelijke onderwijskansen dat we zwakke kinderen sterker maken en sterke kinderen sterker maken, zodat iedereen erop vooruitgaat. Ik ben het absoluut eens met het differentiëren. Natuurlijk zal er nog moeten worden georiënteerd: daarvoor dient een brede algemene graad. Nadien zal men nog moeten oriënteren, op een verstandige manier. Die piste zullen we dus aanhouden, bedachtzaam vooruitgaand. Als het dan twee of drie maanden langer duurt, of vijf of zes maanden, dan vind ik dat van ondergeschikt belang. Onze doelstelling was dat we eind 2012, begin 2013 duidelijkheid zouden verschaffen. Welnu, dat is de belangrijkste timing en die zullen we ook halen, wat ons betreft.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Minister, u bent een vlotte prater, altijd al geweest. U kunt het heel goed uitleggen.

U bent daarnet gestart met te zeggen dat ik overdrijf. Ik denk niet dat ik aan het overdrijven ben. Als twee fractieleiders van meerderheidspartijen een betoog houden over onderwijs en niet hun commissieleden zelf, dan is er een probleem in de regering. Of die conceptnota er over twee maanden of over zes maanden komt of niet, u zult die twee maanden of zes maanden nodig hebben om de plooiën proberen glad te strijken want er is geen eensgezindheid in de Vlaamse Regering over de hervorming van het secundair onderwijs.

Twee tot drie jaar geleden bent u gestart met te zeggen dat u de hervorming van het secundair onderwijs wilt doorvoeren. Nu zegt u dat het de bedoeling was om het debat te openen en blablabla. *(Opmerkingen van minister Pascal Smet)*

U hebt in het begin gezegd dat u een hervorming van het secundair onderwijs wou. Minister, het zal er niet komen. *(Opmerkingen van minister Pascal Smet)*

Luistert u eens naar uw coalitiepartner. (*Opmerkingen van minister Pascal Smet*)

Ik fantaseer absoluut niet over u. (*Gelach en applaus bij het Vlaams Belang*)

Luistert u eens naar uw coalitiepartners. Er is binnen de Vlaamse Regering geen eensgezindheid over de hervorming van het secundair onderwijs. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Matthias Diependaele tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het Relanceplan Werk van federaal minister Monica De Coninck en het overleg ter zake met het Vlaamse Gewest

ACTUELE VRAAG van de heer Chris Janssens tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het Relanceplan Werk van federaal minister Monica De Coninck en het overleg ter zake met het Vlaamse Gewest

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, minister, de laatste dagen hebben we kennis kunnen nemen van het plan van federaal minister van Werk Monica De Coninck om tienduizend gesubsidieerde stageplaatsen te gaan creëren. Concreet gaat het over jongeren die vanaf de zevende maand in hun wachttijd een verhoogde en vervroegde inschakelingspremie kunnen krijgen voor zes maanden.

We hebben intussen al kunnen lezen dat de minister-president en uzelf zich al behoorlijk boos hebben gemaakt, vooral over de manier van werken. Er zijn wel enkele problemen met dat plan. Eerst en vooral is het zo dat het plan volledig zonder enige inspraak van de deelstaten is voorgesteld. Er is op geen enkel moment overleg geweest met u of met de Vlaamse Regering over dit plan. Tot daar, mijnheer Van Rompuy, de illusie van het samenwerkingsfederalisme.

Ook inhoudelijk is er heel wat op te merken op het plan. Het doorkruist eerst en vooral de afspraken die u hebt gemaakt met de Vlaamse sociale partners in het Vlaamse loopbaanakkoord. In dat akkoord is er afgesproken om meer in te zetten op de individuele beroepsopleiding (IBO) en de inschakelingspremies voor ongekwalificeerde uitstroom. Een tweede punt is dat er in het Vlinderakkoord is afgesproken om het doelgroepenbeleid over te hevelen naar Vlaanderen. Door dit plan wordt een deel van die overheveling al uitgehold. Een derde probleem is dat er geen nood is aan gesubsidieerde tewerkstelling, want dat geeft het risico op een werkloosheidsval en dat kunnen we missen als kiespijn.

Minister, vanmorgen hebt u overleg gehad met mevrouw De Coninck. Ik wou informeren hoe dat overleg is verlopen.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Minister, de communicatie met uw federale collega wil blijkbaar niet zo erg lukken. Dat was zo met de vorige federale minister van Werk, mevrouw Milquet, en dat is nu met mevrouw De Coninck niet anders.

Mevrouw De Coninck heeft het voorbije weekend haar tewerkstellingsplan voorgesteld, niet in een vergadering met u als Vlaams minister van Werk, maar wel in de televisiestudio's van De zevende dag. Dat getuigt vanwege de sp.a op zijn minst van een gebrek aan respect voor het Vlaamse beleidsniveau.

Het tewerkstellingsplan van mevrouw De Coninck maakt deel uit van het relanceplan van de Federale Regering. Een plan waarover de minister-president al enkele weken aan het roepen

is dat hij het er eens graag met premier Di Rupo over zou hebben. Mevrouw De Coninck pleit in haar plan onder meer voor bedrijfsstages voor schoolverlaters. In Vlaanderen zouden die moeten worden aangeboden door de VDAB. Begeleiding op de werkvloer of op de arbeidsmarkt is een uitdrukkelijke bevoegdheid van de gewesten. Mevrouw De Coninck gaat hiermee dus lijnrecht in tegen de bevoegdheidsverdeling in dit land.

Naar verluidt vond vanmorgen een interministeriële conferentie plaats met de ministers van Werk, voor de eerste keer in zeven jaar, volgens mevrouw De Coninck. Tot daar inderdaad het zogenaamde samenwerkingsfederalisme.

Minister, welk standpunt heeft de Vlaamse Regering vanmorgen tijdens de interministeriële conferentie ingenomen over het tewerkstellingsplan van minister De Coninck?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: De laatste conferentie heeft drie jaar geleden plaatsgevonden, want ik heb er wel een meegemaakt, met Joëlle Milquet als federaal minister. Ik denk dus dat het geen zeven jaar geleden is, want zo lang draai ik nog niet mee in de politiek.

Deze morgen hadden we zeven agendapunten. Laat me toe er twee te belichten. Het eerste is een nieuw samenwerkingsakkoord tussen de verschillende regio's en de federale overheid en heeft vooral te maken met de controle over de beschikbaarheid van werklozen. Mijn federale collega had daarover een voorstel, maar ik had er wat problemen mee. Het was nogal mechanisch. Het zei wat we wanneer moesten doen bij welke werkloze. Bijvoorbeeld moest elke werkloze na een jaar een actieplan krijgen tot 55 jaar. Dat strookt niet meteen met onze visie. Wij gaan tot 58 jaar, en het is verkeerd om te zeggen dat elke werkloze na een jaar een actieplan moet krijgen. De ene moet dat na een maand krijgen, een volgende na zes maanden, een andere misschien na meer dan een jaar. Wij willen dus uitgaan van maatwerk, van wat nodig is voor de werkloze, terwijl dit heel mechanisch was.

Het tweede aspect is dat er in het samenwerkingsakkoord een heel grote administratieve last werd opgelegd aan de VDAB, wat ons veel geld zou kosten en waarvan ik denk dat er daardoor niet veel werklozen bijkomend aan het werk zouden zijn. Ik had het gevoel dat de teneur meer een controle op onze werking was, dan een controle van de werkloze. Daarom hebben we daarop gereageerd en de conclusie van de vergadering was dat er een nieuw voorstel zou worden opgemaakt, dat vertrekt vanuit de werking van de regio's en niet vanuit wat de federale overheid denkt.

Dat brengt met zich mee dat het verschillend kan zijn. Wij gaan bijvoorbeeld activeren tot 58 jaar, terwijl anderen dat maar doen tot 55 jaar, en de Duitstalige Gemeenschap zelfs maar tot 50 jaar. Tegen de volgende interministeriële conferentie, midden juli, krijgen we een volgend voorstel, dat daarmee rekening houdt.

U hebt allebei gelijk: de 10.000 stageplaatsen gaan over onze werking en ons loopbaan-akkoord. Ik geef twee voorbeelden waar dat gebeurt: in de individuele beroepsopleiding is er een opleiding op de werkvloer, maar de werkgever moet daarna een contract van onbepaalde duur aanbieden. Als er een stageplaats komt waar geen contract moet op volgen, waarom zou ik dan nog een individuele beroepsopleiding doen? Ik zou als werkgever liever een stageplaats nemen.

Dat toont net ook ons werkinlevingsproject, dat we nu opstarten in opvolging van de werkateliers en dat gericht is op de ongekwalificeerde uitstroom. Wij doen een opleiding voor de ongekwalificeerde uitstroom, maar zonder vergoeding. Minister De Coninck plant een stage met vergoeding. Als jongere weet ik dan wel wat te kiezen: die met vergoeding natuurlijk en niet het opdoen van de eerste werkervaring op een andere manier.

Onze manier van werken wordt dus doorkruist door de het federale voorstel. Meer nog, aan de VDAB worden heel wat taken opgelegd. Ik heb een beheersovereenkomst met de VDAB, waarin staat wat ze moeten doen. Er was geen geld om de VDAB dat te laten doen. Komt

daar iets bij, dat klopt ook niet. Daar is de afspraak dat als er stageplaatsen komen, die complementair moeten zijn aan de Vlaamse werking. Eventueel moet dat verschillend zijn van regio tot regio, maar het moet onze manier van werken ondersteunen.

We gaan samen zitten met mevrouw De Coninck om uit te zoeken of en hoe we dat kunnen doen binnen de werking van de VDAB. Nu kunnen we dat doen vanuit het Vlaams beleid. Als we worden ondersteund binnen de federale bevoegdheden, waarom niet?

De heer Matthias Diependaele: Minister, u hebt duidelijk aangetoond wat de meesten onder ons al veel langer weten en wat minister De Coninck ook had moeten weten. Dat is dat je niet één arbeidsmarkt hebt in België. Er zijn er verschillende. De Waalse situatie is anders, het Brusselse structurele probleem is een ander probleem dan het Vlaamse probleem. Wij hebben ons eigen beleid in Vlaanderen volgens de problemen die we hier hebben.

Dat is ook de reden waarom we al zeer lang vragen – en wat we nu eindelijk krijgen – naar een regionalisering van het arbeidsmarktbeleid en het doelgroepenbeleid. *(Opmerkingen van de heren Koen Van den Heuvel en Eric Van Rompuy)*

Maar we blijven met het probleem zitten dat Vlaanderen wel het activeringsbeleid krijgt, en daar nu opnieuw een deeltje bij krijgt, maar dat het passiveringsbeleid nog altijd federaal blijft. Daar krijgen we nog geen voldoening, ook niet in de zesde staatshervorming. We zien overduidelijk dat het plan van minister De Coninck gericht is op de structurele problemen in Brussel en Wallonië maar dat het Vlaamse beleid hierdoor radicaal wordt doorkruist. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Chris Janssens: Minister, het eerste deel van uw antwoord was nogal zakelijk en kwam niet echt overeen met uw houding in de weekendkranten, van ‘houd me tegen of ik bega een ongeluk’. Het tweede deel van uw antwoord ging al meer in de richting die ik graag hoor, namelijk wanneer u zegt dat minister De Coninck onterecht een aantal voorstellen lanceert waarmee ze de bevoegdheidsverdeling in dit land helemaal niet respecteert. Het doet me denken aan een debat dat we hier tweeënhalve of drie jaar geleden hebben gevoerd over een aantal andere hoofdrolspelers, in elke geval één hoofdrolspeler. Het ging toen niet over minister De Coninck maar over minister Milquet en haar fameuze banenplan. We hebben daar toen vanuit het Vlaams Parlement terecht tegen geageerd. Ook de Vlaamse Regering was er toen voorstander van om een belangenconflict in te dienen. Minister, indien deze plannen van minister De Coninck, die, zoals u zegt, indruisen tegen de bevoegdheidsverdeling in ons land, doorgang vinden, neemt u dan opnieuw het initiatief om een belangenconflict in te dienen? *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Mijnheer Diependaele, ik vind het mooi hoe u hier een een-tweetje speelt met uw minister om te proberen hem in een mooi daglicht te stellen en de zwartepiet door te spelen naar de Federale Regering. Ik volg u daar voor een deel in, want er loopt veel fout in die Federale Regering. Maar er is een oud gezegde: de splinter in andermans oog zien en niet de balk in zijn eigen oog. Ik wil met u de discussie aangaan dat het hier misschien niet zo is, maar toch moeten we de balk uit ons eigen oog halen.

Als u consequent wilt zijn – de N-VA zit zelf in de regering –, begin dan misschien eens om consequent de aanmoedigingspremies voor tijdskrediet en loopbaanonderbreking af te schaffen, zodat die mensen enkel nog de federale premie hebben en niet meer de Vlaamse, waardoor we al een beter functionerende arbeidsmarkt zullen hebben.

Ten tweede zegt de minister: we doen het tot 58 jaar. De minister moet eerlijk zijn: wij doen de nieuwe instroom tot 58 jaar, wat neerkomt op 5 procent van die groep. Laten we dus consequent zijn en eerst zelf die dingen aanpakken. Dan kunnen we misschien terecht een een-tweetje spelen en niet zoals nu die zaken onder de mat schuiven.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, ik ben heel blij dat de hier Diependaele van de N-VA zeer blij is met deze zesde staats hervorming want hij erkent de grote vooruitgang erin, want het doelgroepenbeleid komt naar Vlaanderen. Ik ben blij dat de wijsheid met de maanden komt. Het is heel duidelijk dat het status-quo in afwachting van de kwantumsprong voorwaarts niet altijd loont. Ik ben dus heel blij met de erkenning vanuit de N-VA dat de zesde staats hervorming absoluut een grote stap voorwaarts is voor het arbeidsmarktbeleid.

Wij steunen natuurlijk minister Muylers bij het behoud en het stimuleren van het maatwerk in Vlaanderen. Dat is heel goed. We moeten dat verder aanmoedigen. Een generiek beleid vanuit de federale overheid dat van Arlon tot Mons geldt, dat geldt inderdaad niet voor het Vlaamse hinterland.

Ook de stages en individuele beroepsopleiding zijn heel belangrijk. Daar kunnen we onze eigen Vlaamse klemtonen leggen. Minister, wij steunen u absoluut om de Vlaamse invalshoek ook op het federale niveau te laten respecteren. (*Applaus van de heer Eric Van Rompuy*)

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Mevrouw Lydia Peeters: Minister, wij waren ook verrast toen we kennis namen van het werkgelegenheidsplan van minister De Coninck, waarin ze zich uitspreekt over het doelgroepenbeleid enerzijds en over de stages anderzijds. Ik vind het goed dat er al een overleg is geweest, zoals u aangaf. Ik had de vraag willen stellen: waarom zelf geen initiatief nemen om een overleg te laten plaatsvinden? Maar goed, het is er geweest. Dat is op zich al positief.

Minister, op dit ogenblik zijn er een aantal conflicten in uw werkgelegenheidsbeleid en in dat van federaal minister De Coninck. Wat als men er straks niet uit komt? Welke acties zult u dan concreet ondernemen om toch uw eigen werkgelegenheidsplan dat op Vlaams niveau werd vastgelegd, waar te maken, ook al is dat dan in conflict met dat van federaal minister De Coninck? Welke maatregelen zult u preventief nemen om uw plan door te drukken? Wat zult u nadien eventueel als alternatieven voorstellen indien men toch in conflict blijft gaan met de Vlaamse bevoegdheden?

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Collega's, uit het antwoord van de minister blijkt ten eerste dat er overleg geweest is, ten tweede dat dit overleg wordt voortgezet en ten derde dat de initiële voorstellen worden aangepast. Dat wil dus zeggen dat het overleg ook werkt. Tot daar, mijnheer Diependaele, een antwoord op uw kritiek rond het al dan niet functioneren van samenwerkingsfederalisme.

Mijnheer Diependaele, ik vind dat u de problematiek eigenlijk minimaliseert. Met een niet-gekwalficeerde uitstroom van meer dan 10 procent hebben wij ieder jaar opnieuw jongeren die heel kwetsbaar op onze arbeidsmarkt terechtkomen. Minister, nu de kans op federaal niveau geboden wordt, ook vanuit Vlaanderen, moeten we die met twee handen aangrijpen om er op maat van Vlaanderen, complementair en versterkend met wat we doen, voor te zorgen dat we die jongeren zo snel mogelijk een werkervaring kunnen bieden, met alle middelen die daarvoor kunnen worden ingezet. Die jongeren, mijnheer Diependaele, hebben absoluut geen baat bij een belangenconflict. (*Applaus bij sp.a*)

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Van Malderen, we hebben het werkinlevingsproject, dat gericht is op de steden waar de grootste problematiek is, voorgelegd aan de sociale partners omdat het past in het loopbaanakkoord. U hebt het nog niet gezien, maar het gaat voor 100 procent in op wat u zegt, maar dan wel niet meteen met een vergoeding en dergelijke.

Ik ben het met u over één ding eens: als er binnen de federale bevoegdheden mogelijkheden zijn om ons beleid te versterken zoals wij het zien, dan is dat prima, dan is dat de manier waarop we moeten werken.

Mevrouw Peeters, er bestaan afspraken tussen de regeringen. De voorzitter van de interministeriële conferentie is Benoît Cerexhe, minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Hij nodigt uit. De regels tussen de verschillende overheden moeten worden gerespecteerd, wat ik uiteraard doe. Ik heb hem wel gevraagd een aantal punten op de agenda te plaatsen.

Wat de staatshervorming betreft, denk ik dat iedereen in Vlaanderen blij is met elke stap die wordt gezet in de richting van bijkomende bevoegdheden. Elke bijkomende bevoegdheid is een goede zaak. Niemand heeft dat ooit betwist. *(Opmerkingen bij CD&V, de N-VA en het Vlaams Belang)*

De maatregelen die nu moeten worden genomen, moeten in elk geval binnen de bevoegdheidsverdeling komen. Ik heb mijn collega gevraagd om geen wijzigingen aan te brengen aan de bevoegdheden waarvan we verwachten dat ze worden overgeheveld met de zesde staatshervorming. Het zou uiteraard een slechte zaak zijn snel wat wijzigingen aan te brengen aan die bevoegdheden en ze dan over te hevelen.

We hebben met de Vlaamse Regering en de collega's afgesproken dat we die staatshervorming ten gronde zullen bekijken tijdens de interministeriële conferentie die in september gepland wordt, zodat we ook overgangsmaatregelen kunnen bepalen. Zoals u weet, wordt niet heel het arbeidsmarktbeleid overgeheveld. Heel wat belangrijke zaken die op federaal niveau blijven, waren misschien beter overgeheveld. Dat zijn de gemaakte keuzes.

Mijnheer Sabbe, u hebt mij gezegd dat u iemand bent die cao's respecteert. Ik kan de aanmoedigingspremie niet afschaffen, want dat zou een schending zijn van een cao.

Maar ik kan u aankondigen, mijnheer Sabbe, dat er binnen de Vlaamse Regering is afgesproken dat we daarover overleg gaan plegen met de vakbonden, om te kijken hoe we, zonder schending van cao's of mits akkoord van wijziging van de cao, stappen kunnen zetten. U ziet dat wij daar wel mee bezig zijn – en bedankt voor de duim die u daarvoor opsteekt – maar dan wel binnen de contouren die kunnen.

Mijnheer Janssens, in de schriftelijke versie van uw actuele vraag had u het ook over de aankondiging van de heer Cerexhe van een groot nieuw actieplan. Dat gaat om een bilateraal akkoord. Het gaat erover of we meer mensen uit Brussel in Vlaanderen tewerk kunnen stellen als er meer jobs vrijkomen in Vlaanderen. Natuurlijk sta ik daarvoor open. We gaan intussen al naar Portugal om ingenieurs te vinden. Als wij mensen vanuit Brussel in Vlaanderen tewerk kunnen stellen, kan iedereen daar alleen maar bij winnen. Dus als de heer Cerexhe daar interesse voor heeft, zo hebben we in de marge van de interministeriële conferentie gezegd, ben ik graag bereid om te bekijken hoe het bestaande samenwerkingsakkoord op dat vlak kan worden opengebroken en voortgezet.

De heer Matthias Diependaele: Mijnheer Sabbe, uw opmerking over een een-tweetje is redelijk flauw. Mijn vraag om uitleg was vorige week of twee weken geleden al ingediend. Dit was een omgezette vraag om uitleg.

Mijnheer Van Malderen, dat overleg heeft deze morgen plaatsgehad. Uw voorzitter heeft het drie weken geleden aangekondigd in Plopsaland of Bellewaerde. Als dat overleg is volgens uw partij, heb ik al zeer veel begrip voor wat hier de laatste maanden is gebeurd.

Mijnheer Van Rompuy, mijnheer Van den Heuvel, niemand heeft ooit gezegd dat wij de overheveling van het doelgroepenbeleid een slechte zaak zouden vinden. Maar het is te weinig. Dat is het punt, mijnheer Van Rompuy. Uzelf was ook vragende partij om veel meer zaken over te hevelen, maar u hebt dat niet kunnen binnenhalen. *(Opmerkingen)*

U hebt er zelf altijd op gewezen, mijnheer Van den Heuvel, dat er geresponsabiliseerd moest worden voor de deelstaten. Dit voorstel van mevrouw De Coninck gaat daar faliekant tegen in. Ik neem dus aan dat u het voorstel van mevrouw De Coninck aan de overkant van de straat zult tegenhouden. Het ondergraaft immers de responsabilisering van de deelstaten, die u zelf

wilt bewerkstelligen. Ik hoop dus op een consequente houding van CD&V aan de overkant van de straat. (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Chris Janssens: Mijnheer Van Malderen, u spreekt met een wel zeer gespleten tong. Toen wij in 2009 een debat voerden over minister Milquet, zei u bij een actuele vraag het volgende: “Het getuigt niet van veel beleefdheid en respect voor de bevoegdheidsverdelingen in dit land als men zonder enig overleg voorstellen lanceert.” Wat toen gold, geldt blijkbaar vandaag niet meer; omdat sp.a nu in de Federale Regering zit. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister, als u de zesde staatshervorming inderdaad een stap vooruit vindt, neem ik aan – en ik hoop dat mevrouw Homans goed meeluistert – dat u aan uw federale partijgenoten het signaal zult geven om dat goed te keuren en op de groene knop te gaan duwen, en dus zeker niet afwezig te blijven tijdens de debatten die in de plenaire vergaderingen plaatsvinden. Wij met onze fractie zullen dat in elk geval niet goedkeuren, omdat het in geen geval een vooruitgang betekent voor de Vlamingen. Wij willen een volledige regionalisering van de arbeidsmarkt, en het debat van vandaag maakt duidelijk hoe belangrijk een volledige regionalisering is. Zo niet, zullen wij altijd en blijvend tegengewerkt worden door de door de Franstaligen gedomineerde federale overheid. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van het aantal buitenlandse investeringsprojecten in Vlaanderen

ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van het aantal buitenlandse investeringsprojecten in Vlaanderen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van het aantal buitenlandse investeringsprojecten in Vlaanderen

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Minister-president, ik had graag samen met de vele aanwezigen gisteren de lof gezwaaid van het Nieuw Industrieel Beleid dat u hebt aangekondigd. Maar ik moet u ontgoochelen. Intellectueel kan ik dat niet doen, en wel om een heel eenvoudige en duidelijke reden: we hebben in de IBM-studie gezien dat we in België weliswaar licht vooruitgaan op het vlak van buitenlandse investeringen, maar dat we in Vlaanderen 20 procent achteruit zijn gegaan ten opzichte van 2010.

Voor de Chinezen was 2011 het jaar van het konijn. Het had voor Vlaanderen een heel mooi konijn moeten worden. We zien echter dat het een bange haas is geworden. Die haas heeft het hazenpad gekozen.

Het wordt nog erger. Het doet me pijn en ik veronderstel dat het de minister-president nog meer pijn doet vast te stellen dat Vlaanderen er 20 procent op achteruitgaat, Wallonië er 40 procent op vooruitgaat en Brussel, waar minder projecten zijn, maar het is natuurlijk ook een veel kleinere regio, er 60 procent op vooruitgaat.

Ondank de hoogmis van het nieuw industrieel beleid en de inspanningen van de minister-president, zijn dit cijfers waar we niet omheen kunnen. Ik zal straks toelichten waarom zijn recept niet werkt. Ik hoop dat hij ooit mijn recept zal overnemen. In dat geval zal de

mayonaise misschien wel pakken. Volgens mij moeten we de zaak op een heel andere manier aanpakken. We moeten meer naar de inhoudelijke werking van de industrie kijken en er niet zomaar middelen aan verbinden.

Wat ook erg is, is de vaststelling dat dergelijke projecten in 2009 5000 tot 7000 arbeidsplaatsen met zich hebben meegebracht. In 2010 ging het nog om 3900 arbeidsplaatsen. Nu zijn we tot 3200 arbeidsplaatsen gezakt.

Minister-president, hoe evalueert u de studie van IBM? Deze studie staat in fel contrast met de aangekondigde visie op het industrieel beleid die u erop nahoudt.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, het gaat niet om een rapport, maar om twee rapporten. Het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen (F.I.T.) heeft cijfers over het aantal investeringsdossiers gepubliceerd. Er zijn meer investeringsdossiers in België. Dit is op zich natuurlijk een goede zaak. De cijfers zijn echter wat ze zijn. Uit het rapport 'Global Location Trends 2011' van IBM blijkt dat er meer investeringsdossiers in België zijn. De overnames worden niet meegeteld. Die stijging kan volledig op het conto van Wallonië en van Brussel worden geschreven. Vlaanderen is erop achteruitgegaan.

Ik wil dit toch even nuanceren. Als we naar het aantal aan deze investeringsdossiers verbonden arbeidsplaatsen kijken, is enige nuance zeker op zijn plaats. Ik vergelijk Vlaanderen graag met Wallonië. Daar kunnen vaak interessante conclusies uit worden getrokken. Wat hier echter relevant is, is de vergelijking tussen Vlaanderen en de andere vergelijkbare regio's in Europa. Dit komt in het rapport van IBM trouwens ook aan bod.

De kern van de zaak is dat Duitsland, Ierland en Nederland weer het niveau van voor de crisis hebben bereikt. Vlaanderen zit daar momenteel nog niet. Dit geldt trouwens ook voor Wallonië en andere streken. Terwijl bepaalde regio's dat niveau wel al hebben bereikt, bevindt Vlaanderen zich nog niet op het niveau van voor de crisis.

Minister-president, hoe interpreteert u deze cijfers? Welke conclusies voor het beleid trekt u hieruit?

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Voorzitter, de minister-president slaat vaak, hard, graag en vooral luid op andermans tafel. Volgens mij moet hij ditmaal toch eens hard op de tafel op het Martelarenplein slaan. Deze week heeft hij immers tweemaal een slecht rapport gekregen.

De studie van IBM toont aan dat de buitenlandse investeringen in ons land erop vooruitgaan. Dit is echter niet het geval in Vlaanderen. Voor Brussel en voor Wallonië is dit een goede zaak. Het is echter vreselijk dat de economische regio bij uitstek, Vlaanderen, erop achteruitgaat en volgens deze studie het zwakke broertje wordt.

Gisteren is in de gebouwen van IMEC in Leuven het eenjarig bestaan van de Industrieraad gevierd. Vandaag hebben de heer Libeer en de heer De Pril in De Tijd echter verklaard dat ter gelegenheid van die verjaardag geen kaars moet worden aangestoken. Er is op een jaar tijd immers geen actie uit voortgekomen.

Vlaanderen beschikt met betrekking tot het economisch innovatiebeleid over enorme hefboomen. Ik denk hierbij aan de vergunningen, de energiekosten en de arbeidskosten. De N-VA pleit in haar relancenota voor de invoering van een federale jobkorting. Ik wil erop wijzen dat die jobkorting hier weer is afgevoerd. De N-VA redeneert dat een federale jobkorting de koopkracht zou kunnen stimuleren en de economie zou kunnen aanzwengelen. Wij hebben onze bestaande jobkorting echter weer afgevoerd.

De innovatie vormt een enorme hefboom. Ik heb gelezen dat minister Lieten tijdens de prinselijke missie heeft aangekondigd 100 miljoen euro voor IMEC te zullen vrijmaken. Ze beschikt echter maar over 60 miljoen euro voor investeringen.

Minister-president, De Tijd concludeert dat de Vlaamse Regering zekerheid en geloofwaardigheid mist. Hoe wilt u dit verhelpen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Van Overmeire, u hebt terecht opgemerkt dat we goed moeten opletten voor de verschillende studies wanneer het gaat over de buitenlandse investeringen die wij aantrekken.

Flanders Investment & Trade (F.I.T.) gaat uit van drie categorieën: greenfields, nieuwe expansie en fusies en overnames. Bij de studie van IBM worden die laatste niet meegeteld. In 2011 zijn er heel wat fusies en overnames gebeurd, ook in Vlaanderen. Dat verklaart het verschil tussen bepaalde cijfers.

Het is heel belangrijk om zelfs de studie van IBM nauwkeuriger te bekijken. Men zegt dat Brussel en Wallonië een aantal extra buitenlandse investeringen hebben aangetrokken. Wanneer we kijken in welke sectoren dat is gebeurd en wat de effecten zijn op werkgelegenheid, dan stellen we vast dat de jobcreatie door buitenlandse investeringen die wij aantrekken, gemiddeld 30 jobs voor Vlaanderen betreft, 13 jobs voor Brussel en nog iets minder voor Wallonië. Het aantrekken van buitenlandse kantoren is mooi voor de statistieken. Wanneer we de cijfers echter wat nauwkeuriger bekijken, stellen we vast dat er een groot verschil bestaat tussen de verschillende buitenlandse investeringen.

Straks wordt nog een andere studie bekendgemaakt over buitenlandse investeringen, die een goede wind me heeft bezorgd. Daarin zit een heel interessant schema. Mevrouw Ceysens, u die zo hoog van de toren blaast en u niet op tafel slaat – ik sla ook niet op tafel maar ik blaas ook niet hoog van de toren – moet vaststellen dat er een gap, een daling is in 2007-2008. We stellen vast Vlaanderen na 2008 constant aan het groeien is. Nu is dat iets minder omdat 2010 al een heel goed jaar was. Vlaanderen gaat echter voortdurend vooruit.

In die studie staat verder dat Vlaanderen goed is voor 48,4 procent van de investeringen in 2011. Dit moet echter op langere termijn worden bekeken. Het gaat om een stijgende lijn na 2007-2008. Verder staat ook in die studie: “Gevoelsmatig beschouwen de investeerders Vlaanderen nog steeds als de motor van de Belgische attractiviteit, 37 procent.” Diegenen die in Vlaanderen gevestigd zijn, zeggen dat 54 procent van de investeerders ziet dat Vlaanderen een zeer aantrekkelijke regio blijft.

Wat het Nieuw Industrieel Beleid betreft, was er gisteren een heel belangrijke vergadering. Alle sectoren hebben voorgesteld waar ze nu staan. We kunnen volgens die sectoren niet verwachten dat ze na drie of zes maanden al verder staan. Zij gaan echter resoluut voor dat Nieuw Industrieel Beleid. Alle sectoren die het woord hebben gevoerd, waren enthousiast en hebben gezegd dat er na een jaar van vragen stellen, nu een jaar van antwoorden geven komt. Zij zijn daar klaar voor met alle bijkomende instrumenten zoals het TINA-Fonds (Transformatie, Innovatie en Acceleratie) en andere.

Er komt 20 procent van de overheid en 80 procent van de industrie. Er zit nog altijd 160 miljoen euro in het TINA-Fonds. Daar moet hard aan gewerkt worden vanuit de industrie. Er is een administratieve vereenvoudiging nodig en een aantal andere zaken zoals de strategische investeringssteun. We zullen daar de volgende weken en maanden aan werken om dat bij te sturen en om de gemaakte afspraken na te komen. Het is echter volstrekt onjuist om de vergadering van gisteren negatief te duiden. Dat moet u maar vragen aan de aanwezigen.

De heer Ivan Sabbe: Die termen zijn heel politiek gericht.

Het is niet juist om de F.I.T.-cijfers hier te gebruiken. Een overname en een fusie zijn geen nettotewerkstelling. Ik ben goed geplaatst om dat te weten. Wanneer men een overname doet, dan komen die mensen er niet plots bij. Die waren er en gaan over van de ene gezagsstructuur naar de andere.

Ten tweede lees ik drie van de vijftig concrete maatregelen van het Nieuw Industrieel Beleid voor. Kenmerkend voor de administratieve zuil waarin de Vlaamse Regering zich bevindt, is dat voornamelijk het volgende is gebeurd: het creëren van de drie overlegorganen, de interministeriële conferentie, het ambtelijke coördinatieorgaan en de industrieraad zelf. Voor die twee zaken zitten we al duidelijk niet op dezelfde golflengte.

Ten derde blijf ik erbij – en ik betreur dat de heer Sauwens hier niet is – dat uw eerste opdracht is de omgevingsfactoren te creëren. Omdat mijn tijd op is, kom ik daar straks op terug.

De heer Karim Van Overmeire: Om de heer Sabbe al een beetje te helpen, denk ik dat een van die omgevingsfactoren stabiliteit is. Een van de grote problemen is de chronische instabiliteit, institutioneel en ook qua reglementering, op federaal niveau, die wordt uitgevaardigd en weer ingetrokken.

Minister-president, ik wil het even hebben over de werking van F.I.T., dat voor het aantrekken van buitenlandse investeringen op drie pijlers een strategie heeft uitgebouwd: focus op zes landen, focus op bepaalde activiteiten en proactief op zoek gaan. We zouden zelf initiatief nemen in plaats van te wachten tot iemand tot ons komt. Het is moeilijk om zoiets te evalueren, maar ik had toch even van u gehoord of u er zicht op hebt of dat optimaal werkt, of dat moet worden bijgestuurd en of er misschien zelfs meer middelen voor ter beschikking moeten worden gesteld. Uiteindelijk zijn dat investeringen die zichzelf terugverdienen.

Mevrouw Patricia Ceysens: U verdrinkt de ene studie met de andere studie, maar wat u niet kunt verdrinken, is het aanvoelen vandaag in Vlaanderen dat het economisch klimaat en de omgevingsfactoren niet gunstig zijn om te ondernemen. Minister Lieten kondigde vorige week opeens 100 miljoen euro aan voor Imec, waar er maar 60 miljoen euro is in de begroting. Vorige week hebben we een verhaal gehoord van minister Lieten, dat moesten worden ingeslikt, nadat we de week daarvoor al zo'n verhaal hadden gehoord, over vergunningen aan een binnenlandse investeerder. Als dit weer iets is dat zal moeten worden ingeslikt, zet u de toon voor ondernemers qua rechtszekerheid in Vlaanderen niet goed. Dat schaadt u. U kunt zeggen dat het voor het TINA-Fonds de schuld is van de industrie en de ondernemers, want ze moeten maar projecten indienen. U moet zich ook eens afvragen waarom mensen in Vlaanderen geen ondernemingsprojecten meer indienen.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Minister-president, ik vond uw citaat zeer goed gekozen. U zei dat gevoelsmatig de motor van de Belgische economie in Vlaanderen ligt. De vraag is of we dat kunnen waarmaken. Het is niet toevallig dat gisteren op het verjaardagsfeestje van het Nieuw Industrieel Beleid ook een andere droevige tijding bekend raakte, namelijk het stopzetten van de activiteiten van de firma Photovoltech. De enige producent van zonnepanelen in Vlaanderen stopt ermee. Als ik dan kijk naar de studie van IBM, zie ik dat er iets schort aan het profiel van Vlaanderen. Men investeert in de logistieke sector, de chemie en de autoconstructeurs. Dat is allemaal goed en wel, maar waar blijven de investeringen in toekomstgerichte sectoren als energie, 3D-printing en urban mining? Daar schieten we schromelijk tekort.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Ik denk dat er wel degelijk ondernemerschap is in Vlaanderen. Er zijn heel wat startende ondernemers. Mevrouw Ceysens en ik zijn daar kleine voorbeelden van.

Mijnheer Sabbe, overnameproblematiek en opvolging zijn heel belangrijk. Het is de uitdaging voor onze economie om de bestaande ondernemingen een nieuw leven te geven. Dat zou u moeten weten. Ik vind het jammer als u daar wat neerbuigend over doet.

U doet ook neerbuigend over de vooruitgang die is geboekt in de vereenvoudiging van procedures, de uitvoering van het werk van de commissie-Sauwens. Ik heb u iets heel anders horen zeggen bij de voortgangsrapportage van de minister-president in de commissie.

Toen was u zeer lovend over de grote vooruitgang die werd geboekt. Ik hoop dat u consequent bent en lovend blijft over het werk van deze regering en deze meerderheid.

Er is al heel wat gebeurd voor de uitvoering van het Nieuw Industrieel Beleid. Ik denk aan de ecologiepremie, die fundamenteel is hervormd. Het is heel belangrijk dat nu ook de Federale Regering in de toekomst werk maakt van een beleid dat hierop inspeelt.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Naar aanleiding van één jaar Nieuw Industrieel Beleid stelde de Vlaamse Regering dat we er klaar voor zijn en dat het nu aan de industrie is om de handschoen op te nemen. Wel, minister-president, de IBM-studie toont duidelijk aan dat u daar niet klaar voor bent. Uit het rapport blijkt dat het aantal investeringen in Vlaanderen achteruitboert. We gaan van 108 naar 87. Verwijzen naar de cijfers van F.I.T. is, zoals ook de heer Sabbe zei, fout. Daar worden overnames immers meegerekend. De heer Bothuyne kan nu gerust zeggen dat het neerbuigend is om op die manier te spreken. Het heeft niets met neerbuigendheid te maken. Het heeft met de realiteit van de cijfers te maken.

Helaas moet ik hier opnieuw stellen dat we in dit land wereldkampioen zijn inzake belastingen. De loonlast en de fiscale druk zijn torenhoog. Deze Vlaamse Regering lijkt niet bij machte om hier iets aan te doen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Minister-president Kris Peeters: Wij bekijken alle studies op een zeer objectieve wijze, om er dingen uit te halen die wij kunnen gebruiken om het beleid bij te sturen. Als men die studies zeer selectief leest en zeker niet op een tijdshorizont uitzet, blijkt dat één jaar inderdaad voor Vlaanderen minder is qua investeringen. Maar dat is niet van dien aard dat wij nu moeten zeggen dat er een groot probleem is als het gaat over het aantrekken van buitenlandse investeerders. Dat is niet het geval als u dat bekijkt op een tijdshorizont. Ik lees voor uit die studies: “De investeerders die toch voor Wallonië kiezen, doen dat vooral voor de beschikbaarheid van industriezones. Ook de toegang tot regionale subsidies is een aantrekkelijk gegeven.”

Als u zegt dat Wallonië er meer binnenhaalt, dan is dat – en dat zeggen de studies – omdat Wallonië meer subsidies geeft dan wij. U zou nu kunnen zeggen dat wij dan ook meer subsidies moeten geven. Maar daar bent u tegen.

Nu wat betreft het Nieuw Industrieel Beleid. U kunt schamper doen over de Vlaamse Industrieraad. Maar, mijnheer Sabbe, daarin zitten topindustriëlen met een ‘record’ als gewezen ondernemer. Of het zijn politici die dat combineren met het ondernemerschap. U hebt zelf iets overgenomen, maar daar kom ik meteen op terug. De Vlaamse Industrieraad volgt dat met veel kennis van zaken op. De voorzitter, Wouter De Geest, heeft heel wat informatie opgevraagd en zegt daar nu mee verder te gaan en er de volgende maanden resultaten mee te zullen boeken.

Mijnheer Deckmyn, minimaliseer maar vanuit de oppositie. Wij geven op de lange termijn dat Nieuw Industrieel Beleid vorm. Wij zijn op de goede weg.

Het is juist dat de F.I.T.-cijfers over de overnames en fusies dit hebben meegenomen, naast de greenfields en de expansies. Zo komen we op 174 nieuwe investeringen en een totaal investeringsbedrag van 1,79 miljard euro, met 3720 jobs in 2011. Nu zegt u dat we die fusies en overnames niet mogen meetellen. Mijnheer Sabbe, u bent er een goed voorbeeld van want u hebt zelf iets overgenomen, als ik goed geïnformeerd ben. U zegt dat dit de gemakkelijkste manier is om in Vlaanderen op een nieuwe markt te komen, met als bedoeling de hele Europese markt te veroveren. Door dat te doen, zouden er nadien expansie-investeringen komen, enzovoort. Dat niet meetellen, lijkt mij niet aangewezen. F.I.T. doet dat trouwens al een heel tijdje. Daarover werden vroeger nooit opmerkingen gemaakt.

Collega's, wij mogen ons niet blindstaren op het aantal buitenlandse investeringen. Ik zou ook liever hebben dat het toeneemt. We zullen zien wat het in 2012 zal zijn geweest. Maar

wat we aantrekken, zit vooral in de productie en de logistiek. Daar wordt meer werkgelegenheid gecreëerd dan in Brussel en Wallonië.

U doet ook denigrerend over die vijftig acties. De oppositie doet wat zij moet doen. Maar met een aantal pistes hebben wij al het een en ander in gang gestoken. De hervorming van de strategische investeringssteun zit in de steigers. We hebben een oproep gedaan voor de Fabriek van de Toekomst.

Er staat heel wat op stapel. Dat moet de komende weken en maanden realiteit worden. Ik zeg u, wij gaan resoluut naar dat Nieuw Industrieel Beleid. Ik ben niet de enige die daarvan overtuigd is, de industrie is dat ook. Het enige wat ik nog moet doen, is de oppositie ervan overtuigen. Dat zal echter meer tijd en energie vragen dan de industrie zelf.

De voorzitter: Om welke studie gaat het, minister-president?

Minister-president Kris Peeters: Het is een studie van Ernst & Young. Ze wordt vandaag voorgesteld op een persconferentie.

De heer Ivan Sabbe: Minister-president, een halfjaar geleden heb ik u de Vier Jaargetijden cadeau gedaan. Ik heb die cd zelf betaald, met veel plezier trouwens. U hebt me toen beloofd dat we tegen juni, en dat is het nu, de unieke omgevingsvergunning waar ondernemers van wakker liggen, een feit zou zijn. Het is een milieu- en bouwvergunning tegelijk. De omgevingsvergunning is niet klaar.

Dat is voor mij heel typerend. Enerzijds blijven we vasthouden aan het flankerend beleid. Een Nieuw Industrieel Beleid van 160 miljoen euro dat nog in de portefeuille zit, is daar een bewijs van. Anderzijds, nog veel belangrijker – en dat is misschien een van de redenen waarom de pot van 160 miljoen euro niet benut wordt –, wil de ondernemer vooral betere omgevingsfactoren. De unieke omgevingsvergunning had er moeten zijn en is er niet. De afspraak was juni. De cd heeft blijkbaar niet geholpen.

U hebt ook beloofd – en toen was ik zo enthousiast, mijnheer Bothuyne – dat u uw schouders zou zetten onder die maatregelen van vereenvoudiging in dit overgestructureerde Vlaanderen. We zouden nu de eerste resultaten zien. Ik zie ze niet.

De heer Karim Van Overmeire: Minister-president, u verwijst naar verschillende studies. U hebt er één meer dan wij. Aangezien u er zo dikwijls aan refereert, veronderstel ik dat de cijfers vrij gunstig zijn. We gaan proberen om die studie zo snel mogelijk te pakken te krijgen. Dan komen we ongetwijfeld op dit onderwerp terug. Het is evident dat we dit moeten blijven opvolgen. We kunnen niet stilzitten, minister-president.

Ik wil nog eens aandacht vragen voor de vergelijking van Vlaanderen, niet noodzakelijk met Wallonië, maar met andere regio's die al op het niveau zitten van vóór de financieel-economische crisis.

Mevrouw Patricia Ceysens: Minister-president, u maakte even de vergelijking met Wallonië. We doen er inderdaad beter aan om ons te vergelijken met andere regio's. Dat zou de oefening pijnlijker maken.

In uw vergelijking met Wallonië vernoemde u de subsidies. Dat is inderdaad niet onze politiek. U vernoemde de beschikbaarheid van terreinen met daaraan gekoppeld vergunningen en – ongetwijfeld – omgevingsfactoren. Het klopt dat Vlaanderen niet optimaal georganiseerd is betreffende die omgevingsfactoren.

De heer Sabbe heeft voldoende stilgestaan bij de unieke omgevingsvergunning. Er zijn er nog andere natuurlijk. Vlaanderen kan iets doen op het vlak van energie, arbeidskosten en jobkorting. Inzake innovatie heerst er totale onduidelijkheid. Daarover zal ik minister Lieten interpellieren. Vlaanderen kan vandaag meer doen. Persoonlijk, gevoelsmatig, heb ik de indruk dat uw opwinding uw ongerustheid verraadt.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Tom Dehaene tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het akkoord betreffende bijkomende plaatsen in rust- en verzorgingstehuizen

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Voorzitter, minister, enkele weken geleden heb ik samen met de sector aan de alarmbel getrokken. We hadden vernomen dat de Federale Regering geen middelen kon vrijmaken voor bijkomende rvt-erkenningen. Ze moest besparen. Het gaat over erkenningen voor rusthuisbedden waar zwaar zorgbehoevende mensen opgevangen worden. Versta daaronder: extra zorgen en kosten voor die initiatiefnemers.

Vooraf voor de nieuwe initiatiefnemers was dat een gigantisch financieel probleem, omdat ze wel degelijk de zwaar zorgbehoevende bewoners willen opvangen, maar daarvoor geen financiële bijdrage krijgen van het RIZIV. Daardoor lopen ze tot 25 euro per dag per bewoner mis. Voor grotere initiatieven loopt dat bedrag al gauw op tot boven een miljoen euro per dag. Dat geld moeten ze zelf ophoesten of doorrekenen aan de bewoners.

U hebt van mij maandag een heel gelukkig man gemaakt toen ik uw persbericht las. Ik wist natuurlijk wel dat er een interministeriële conferentie zou plaatsvinden, maar het resultaat mocht gezien worden. Er werd hier daarjuist al naar verwezen dat het niet meer zou kunnen, maar u hebt bewezen dat samenwerkingsfederalisme wel kan. U hebt uw collega's ervan kunnen overtuigen dat er extra middelen vrijgemaakt worden voor bijkomende rvt-erkenningen, 1324 las ik in uw bericht. Het is een heel belangrijke realisatie, vooral omdat die voortbouwt op de weg die we zijn ingeslagen om bijkomende investeringen te doen voor de vergrijzing.

Minister, ik heb een vraag voor u omdat ik dit niet kon afleiden uit het persbericht. Zullen de bedden retroactief aan nieuwe initiatieven toegekend worden? Volstaan ze voor dit jaar voor alle nieuwe initiatieven?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Mijnheer Dehaene, ik ben natuurlijk op mijn beurt blij omdat ik u blij heb gemaakt. Het is juist dat op de interministeriële conferentie van vorige maandag een aantal belangrijke beslissingen genomen werden. Een van de dossiers waarin er toch een kleine doorbraak was, betreft inderdaad de afspraak dat er op het federaal niveau, vanuit het RIZIV, toch dit jaar nog een aantal rvt-statuten zullen worden toegekend. Het komt neer op iets meer dan 1300 rvt-statuten in Vlaanderen die worden toegekend vanaf 1 juli. Ze mogen terugwerkend toegekend worden met ingang van 1 juli, dus als we later beslissen, kan het terugwerken tot 1 juli.

Hoe gaan we ermee aan de slag? We doen het zoals we elk jaar doen. Dat wil zeggen dat we zullen overleggen met de sector over de vraag hoe we ze gaan verdelen over de woonzorgcentra. In het verleden werd altijd een dubbele beweging gemaakt. Langs de ene kant zullen we een aantal nieuwe initiatieven en uitbreidingsinitiatieven trachten te voorzien van een aantal statuten om een startpositie of een groei te faciliteren. We doen dat natuurlijk vanuit de overweging dat de zorgbehoevendheid van de mensen dat ook wettigt. Aan de andere kant betrachten we dat in heel Vlaanderen alle initiatieven zo veel mogelijk rvt-statuten kunnen krijgen in functie van het aantal mensen dat in een woonzorgcentrum verblijft en dat aan de zorgbehoevendheidsgraad beantwoordt. Natuurlijk gaan we niet het hele probleem, de hele aantallen die nodig zijn om iedereen die aan de normen zouden voldoen in het woonzorgcentrum, ook een rvt-statuuut te geven, maar we zullen proberen om

het zo snel mogelijk te doen met de sector. Het zal dus gebeuren met terugwerkende kracht tot 1 juli.

Daarnaast hebben we ook een aantal andere dingen meegenomen. Er zijn nu een aantal structurele financieringen voor een drietal projecten die specifiek met dementerenden aan de slag zijn gegaan, dat is ook belangrijk. Er zijn ook nog wat middelen om de inschrijvingen, het gebruik van het BelRAI (Resident Assessment Instrument) beter te financieren en te honoreren. Er gaat ook nog een klein stukje naar zorgvernieuwingprojecten, een oproep die opnieuw gelanceerd zal worden. In het algemeen waren wij wel tevreden met de beslissingen die nu genomen zijn. Die zijn in eerste instantie natuurlijk de verdienste van minister Onkelinx.

De heer Tom Dehaene: Minister, ik dank u voor het antwoord. Ik heb maar één bijkomende vraag. We hebben de 1324 bijkomende erkenningen. Die zullen volstaan om een hele reeks nieuwe initiatieven een aantal te geven bij de opstart, maar wat met volgend jaar? Is er al een perspectief? Uiteraard hebben we de uitbreiding met een dergelijk aantal bijna jaarlijks nodig.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, minister, nu we zien dat de zon schijnt en iedereen gelukkig zou zijn, ben ik blij dat ik een gelukkige commissievoorzitter heb en dat er een gelukkige minister is.

Mijnheer Dehaene, minister, laat ons echter niet te vlug victorie kraaien. Ondanks het feit dat er een doorbraak is bereikt – en ik wil u daarvoor feliciteren – blijft het probleem van de wachtlijsten voor rvt-bedden toch torenhoog.

Ik hoop dus dat u blijft ijveren voor een situatie waarbij iedere zwaar zorgbehoevende oudere een rvt-bed krijgt toegewezen. U weet immers even goed als ik dat wie op een plaats wacht, daar zelf maar ook zijn hele omgeving de problemen van ondervindt. Ik vraag u dus om ervoor te blijven ijveren dat de hele wachtlijst wordt weggewerkt.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Voorzitter, minister, collega's, het stond in de sterren geschreven dat de heer Dehaene of een van zijn collega's deze vraag zou stellen. Ik dank beide heren voor de heldere gedachtewisseling, maar eigenlijk is er, wat de actualiteit betreft, niets nieuws gezegd. Het stond in de krant te lezen. Op 6 maart hebben wij in de commissie hierover uitvoerig van gedachten gewisseld. Mijnheer Dehaene, ik heb u toen zwaar aangepakt omdat u het nodig vond in de media een doemscenario te schetsen van failliete rusthuizen en mensen die hun factuur niet meer zouden kunnen betalen. Ik heb toen heel duidelijk gesteld dat dit probleem op een interministerieel overleg moet worden uitgeklaard. Dat is dan ook gebeurd. Die paniekzaaijerij en de uithaal naar de federale overheid in de media was echt voor niets nodig. Hier probeert u opnieuw een ballonnetje op te laten, met de vraag hoe het voor volgend jaar zit. Mijnheer Dehaene, u bent veel te vroeg met uw vraag.

De voorzitter: Mevrouw De Vits heeft het woord.

Mevrouw Mia De Vits: Voorzitter, minister, collega's, het klopt dat wij op 6 maart hierover een discussie hebben gevoerd. U hebt toen uitgelegd hoe technisch dat dossier wel is. Ook ik betreur een beetje de commotie die daarover in de pers is ontstaan. Maar goed, het is positief dat vandaag die uitbreiding van de rvt-bedden er is. Wij willen mensen zo lang mogelijk thuishouden, en dan denk ik aan het Vlaams sociaal beleid en de rusthuisfactuur. Het is voor de zorgbehoevenden met de grootste problemen belangrijk dat de reconversie er is. Mijn vraag betreft het protocolakkoord dat de omzetting van die rvt-bedden toelaat. Dat akkoord loopt eind 2012 af. Zoals de heer Dehaene al vroeg, wil ik graag weten welk groeipad voor 2013 bij het federale niveau zal worden verdedigd. Wij zelf zullen immers ten vroegste vanaf 2014 bevoegd zijn.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, collega's, wij zijn natuurlijk erg blij met de extra financiering voor zwaar zorgbehoevende ouderen. Maar verschuiven wij het probleem niet op die manier? Wij weten immers dat de meeste van die rvt-bedden omgevormde bestaande 'gewone' bedden zijn, ook al zijn er nieuwe initiatieven. Zal dat niet leiden tot een grotere achterstand inzake 'gewone' bedden? Ik heb nog een tweede vraag. Ondanks het goede nieuws lees ik toch in het persbericht van de heer Dehaene dat er jaarlijks 1900 rvt-gerechtigden bij komen. Volstaat het goede nieuws om aan de vraag te voldoen?

Minister Jo Vandeuren: Voorzitter, collega's, ik wil nogmaals benadrukken dat dit dossier gaat over de financiering van woonzorgcentra, wat een zaak is van het federale Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV). De basisfinanciering gaat over de rustoorden voor bejaarden (rob's). En rob's met een bijzonder statuut kunnen een extra rvt-budget krijgen. Wij hebben dus, boven op de groei in de rob-sector, ook een aantal rvt-statuten gegeven. Vlaanderen heeft er inderdaad altijd voor gekozen om bestaande rob-bedden om te zetten in rvt-bedden, zodat de woonzorgcentra kunnen rekenen op een behoorlijke financiering voor de omkadering van het zorgpersoneel, want daaraan is extra nood omdat zij zeer zwaar zorgbehoevende mensen moeten verzorgen. Dat is het kader.

Iedereen weet dat dit niet zal volstaan om de komende jaren de noden te lenigen. Vlaanderen probeert al een aantal jaren – en de jongste jaren in toenemende mate – om initiatiefnemers op het terrein ertoe aan te zetten om bestaande rustoorden om te bouwen tot woonzorgcentra nieuwe stijl, en ook om nieuwe te bouwen. Dat gebeurt met incentives die wij zo hoog mogelijk houden. Dat is ook de reden waarom wij zwaar inzetten op investeringsubsidies.

In 2011 heeft dat geresulteerd in het openen van een aantal nieuwe plaatsen in woonzorgcentra. Dat was een historisch record: er was sprake van meer dan 1540 nieuwe plaatsen in capaciteit die effectief in gebruik zijn genomen. Dat hoge ritme moeten we de volgende jaren volhouden.

De vragen over wat er moet gebeuren met de RIZIV-financiering, voor de rustoorden voor bejaarden, maar zeker voor de rust- en verzorgingstehuizen, moeten echter federaal worden gesteld. Dat is een debat over keuzes in de uitbouw van de gezondheidszorg. Dat moet worden behandeld in de gremia van het RIZIV, en later politiek door de bevoegde ministers en het federale parlement. Ik heb het al eens gezegd en kan dat alleen maar blijven zeggen: België, en wellicht later deels ook Vlaanderen, door de staatshervorming, zal niet ontsnappen aan een debat over de vraag welk soort zorgbehoefte men in de toekomst nog voldoende ruimte wil geven om in capaciteit, in financiering te groeien. We weten allemaal dat de ouderenzorg, de geestelijke gezondheidszorg en de thuiszorg zeker sectoren zullen zijn waarvoor zal moeten worden gekozen. Dat debat wordt tot nader order hoofdzakelijk niet op het Vlaamse niveau gevoerd, maar uiteraard volgen we dit met belangstelling.

Mevrouw Van der Borght, ik ben blij dat ik u ook eens als een bondgenoot kan zien. U zegt dat er is gebeurd wat werd gevraagd. We moeten van de institutionele organen die ons ter beschikking zijn gesteld om met collega's te overleggen, inderdaad gebruikmaken om dergelijke Vlaamse zorgen ook duidelijk te maken. Dat is in dezen gebeurd. Nogmaals, de grote pluim komt mij dan ook niet toe. Ik mag het goede nieuws hier nog eens bevestigen, maar de pluim komt toe aan diegene die de beslissing uiteindelijk moet nemen, namelijk minister Onkelinx.

De heer Tom Dehaene: Minister, ik dank u opnieuw voor uw antwoord. Ik kan niet genoeg onderstrepen dat het signaal van de Federale Regering dat er geen middelen waren voor uitbreiding, duidelijk was. Ik denk dat u er wel degelijk mee voor hebt gezorgd dat u die uitbreiding dan wel hebt gekregen. Geachte leden, voor alle duidelijkheid, die uitbreiding is nodig, zeker als er zoveel bijkomende initiatiefnemers zijn, vooral als die ervoor kiezen om zwaar zorgbehoevende mensen op te nemen en de zaak ook nog rendabel willen houden. Die nieuwe rusthuizen zijn inderdaad nodig. Als we die bijkomende erkenningen niet hebben, dan zullen zeer veel initiatiefnemers afhaken. Dan staan we nog veel verder en dan zal de wachtlijst nog veel langer zijn.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Jans tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg en de beslissingen ter zake van de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid

ACTUELE VRAAG van mevrouw Mia De Vits tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de wachtlijsten in de geestelijke gezondheidszorg

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Voorzitter, geachte leden, minister, afgelopen maandag vond de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid plaats. De heer Dehaene verwees daar ook al naar. Deze conferentie is onder meer ook het forum voor heel het overleg over de vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg. Dat is een onderwerp dat ook centraal werd geplaatst in dit parlement, door het voorstel van resolutie dat we daarover hebben aangenomen.

Heel de sector van de geestelijke gezondheidszorg staat voor een erg ingrijpende hervorming, die overigens noodzakelijk is. Dat zal ook blijken uit de vraag straks van mevrouw De Vits. We moeten dringend bedden afbouwen en meer investeren in thuishulp en thuiszorg, waarbij men de patiënt in zijn eigen omgeving kan zien, helpen en behandelen. Dit zijn de zogenaamde projecten 107, een verwijzing naar het artikel in de Ziekenhuiswet. Deze projecten, waarvan de financiering zeker niet was gegarandeerd, lagen afgelopen maandag op de tafel van de conferentie. Minister, welke engagementen zijn daar aangegaan? Kan de financiering van deze projecten en de verdere vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg worden gegarandeerd?

De voorzitter: Mevrouw De Vits heeft het woord.

Mevrouw Mia De Vits: Voorzitter, minister, geachte leden, ik wil me inderdaad daarbij aansluiten. De jongste week zien we opnieuw berichten dat het niet goed gaat in de sector. Zo zegt men bij het centrum voor geestelijke gezondheidszorg Prisma in Oostende dat men geen nieuwe patiënten meer kan opnemen tussen juni en september. Dat heeft immers geen zin als er al heel wat patiënten op de wachtlijst staan.

Ik denk dat dat centrum nochtans heel wat maatregelen heeft genomen. Ze hebben werkloze psychologen ingeschakeld. Ze hebben de screening verstrengd. Het heeft inderdaad geen zin om de intakeprocedure te laten doorlopen als de wachtlijsten zo lang zijn. Ik citeer het centrum: "Wij kunnen niet anders dan naar maatregelen zoeken waarmee we de toegankelijkheid van onze werking structureel gaan beperken om te vermijden dat er nog overdreven wachttijden zouden ontstaan."

Ik heb toch bedenkingen bij dergelijke oplossingen. Dat gebeurt niet alleen bij het centrum in Oostende, maar we zien de wachttijden overal oplopen. In de kranten staat dat de wachtlijsten al vier jaar na elkaar toenemen.

Minister, u hebt in uw beleidsbrief onder meer aangekondigd om de capaciteit te verhogen, samenwerkingsakkoorden te maken. Er is nu overleg geweest met federaal minister Onkelinx. Minister, wat is het resultaat van dat overleg en hoe zal men die wachtlijsten kunnen afbouwen?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Collega's, ik heb natuurlijk ook kennis genomen van de beslissing van dat centrum. We hebben het centrum ook uitgenodigd voor overleg omdat een aantal

zaken op het eerste gezicht niet erg duidelijk zijn. Het is goed om te begrijpen wat er specifiek aan de orde is.

Als je de inzet van de middelen in de centra bekijkt, dan zie je dat het cgg niet bij de minstbedeelden is: het cgg is relatief goed bestaft. In die regio zijn er ook een aantal psychiatrische ziekenhuizen. De vraag is dus wat er specifiek aan de orde is.

Ik wil ook aansluiten bij een gesprek dat we in de commissie hebben gehad naar aanleiding van het verslag van het Rekenhof over de cgg's. In dat verslag merkt het Rekenhof ook op dat er een problematiek van wachttijden is – dat moeten we ook niet ontkennen – maar dat het om een zeer verscheiden situatie gaat. Het is niet overal hetzelfde. Het Rekenhof stelt ook vast dat de oorzaken ook veelvuldig zijn. Veel hangt af van de nabijheid van een psychiatrisch ziekenhuis, van andere vormen van geestelijke gezondheidszorg. Naar aanleiding van het verslag van het Rekenhof en de bespreking in de commissie hebben we de koepels van de cgg's uitgenodigd voor een overleg. We hebben afgesproken dat we een bijzonder technisch onderzoek met de administratie gaan doen over het thema 'wachttijden' en over mogelijke acties.

Intussen zijn de cgg's serieus extra bestaft. Einde 2011 zijn er 15,5 voltijds equivalenten bij gekomen voor de doelgroep jongeren en kinderen. Die zitten natuurlijk niet vervat in de cijfers van het Rekenhof. Ook dit jaar gaan we een inspanning doen om de cgg's opnieuw extra te versterken. Op zichzelf is dat een consequente respons vanuit Vlaanderen. Het is juist dat de doorbraak die er is op het vlak van de deblokkering van de opstart van de 107-projecten, de ambulante inzet van geestelijke gezondheidszorg een nieuwe duw zal geven. De interministeriële conferentie heeft op dit vlak ook een doorbraak kunnen realiseren. De stop die er was op de transitie van psychiatrische bedden in ziekenhuizen naar ambulante zorg is doorbroken. Minister Onkelinx heeft zich geëngageerd om in juli diegene die al gescreeud waren en die dus klaar staan om te starten, een formele 'go' te geven zodat ze zich kunnen voorbereiden om vanaf januari 2013 effectief uit te rollen.

Dat is om twee redenen zeer goed nieuws. Een aantal projecten krijgen daarmee de kans om die geweldige transitie te maken, wat mee een antwoord moet kunnen bieden op de door u gestelde vragen rond ambulante geestelijke gezondheidszorg en wachttijden. Het is ook belangrijk omdat het een akkoord is van alle ministers daar aanwezig om een signaal te geven dat we doorgaan met die hervorming: de omzetting van psychiatrische intramurale capaciteit en zorg naar transmurale en ambulante vormen van behandeling. Dat hebben alle deelstaten en de federale overheid nog eens samen bevestigd.

Tegelijk hebben we beslist dat we zullen onderzoeken hoe we dezelfde filosofie kunnen brengen in de psychiatrische zorg voor jongeren en kinderen. De 107-projecten bevinden zich momenteel in de sector van de volwassenen.

Ook daar is afgesproken om die oefening te maken voor jongeren en kinderen. Wat mij betreft, is dat absoluut goed nieuws.

Mevrouw Vera Jans: Minister, ik ben blij dat er unaniem en overduidelijk is beslist dat deze hervorming doorgaat en dat de nodige financiering zeker is. Dat is heel positief voor de hele sector, die overigens al vaak was begonnen met het treffen van de voorbereidingen. Nu is duidelijk dat de hervorming is ingezet en zal voortgaan.

Mevrouw Mia De Vits: Minister, u neemt de problematiek van de wachtlijsten ter harte. Het is ook belangrijk dat u het centrum gaat ontmoeten om te zien wat daar precies gaande is. Daarnaast wil ik vragen om de problematiek van de toegankelijkheid mee te nemen. We hebben voorstellen van minister Onkelinx in verband met de terugbetaling van psychologen in de pers gelezen. Ik weet niet of u daar meer informatie over hebt, over timing enzovoort, want er wordt gezegd en geschreven dat het nog een hele tijd kan duren voor het in werking kan treden. Hoe verhoudt zich dat tot de cliëntbijdrage die u plant aan Vlaamse zijde?

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Ik ben ook blij dat u ervoor kiest resoluut door te gaan met de aangekondigde en ingezette hervormingen. Dat u de problematiek ter harte neemt, daar zijn we allemaal van overtuigd. Toch mogen we niet te euforisch zijn, want de wachtlijsten zullen niet in een-twee-drie worden weggewerkt, ook al gaan we van een intra-muros- naar een extra-murossysteem. Helaas zullen die wachtlijsten blijven bestaan, vrees ik. Dit probleem gaat in stijgende lijn. Er zijn steeds meer mensen die een beroep moeten doen op de geestelijke gezondheidszorg. Ik durf er echt op aan te dringen dat u daar rekening mee houdt en ervoor zorgt dat er ook voor de extra-muroszorg bijkomende middelen zullen worden geïnvesteerd.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Ik stel alleen maar vast dat minister Vandeurzen twee vragen na elkaar moet zeggen: dank en merci aan de federale overheid.

De voorzitter: Mevrouw Godderis heeft het woord.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Minister, onze fractie neemt akte van uw belofte op de interministeriële conferentie om bij de volgende federale begrotingscontrole budget vrij te maken om de negen waardevolle projecten in de psychiatrische thuiszorg te kunnen financieren. Ik betreur wel dat de beslissing zo laat tot stand moest komen. Ik wil u vragen erop te blijven toezien en erop aan te dringen dat de gelden zo snel mogelijk vrijkomen. Veel patiënten en hun families en de zorgverleners die al lang moeten wachten, zullen u heel dankbaar zijn.

Minister Jo Vandeurzen: Mevrouw Dillen, ik kan u geruststellen, ik ben zelden euforisch over iets, dus dat zal hier zeker niet het geval zijn. Vorige week is mij in deze plenaire vergadering gezegd dat ik veel gevoeliger moet zijn voor overleg met de federale overheid. Laat dit het bewijs zijn van het feit dat een overleg tot resultaten kan leiden en dat ik niet te beroerd ben om de bloemen te geven aan wie ze toekomen. Daar heb ik geen enkel probleem mee, als het maar vooruitgaat op het terrein en als de mensen maar aan de slag kunnen. We hebben heel die transitie samen met de federale overheid ingezet, en dan plots horen dat het budget er niet meer is, was een beetje ontmoedigend. Dan moet je toch proberen een signaal te geven, en bij dezen is dat ook gebeurd.

Mevrouw De Vits, ik ben voorzichtig met wat ik in de pers lees over de terugbetaling van de psycholoog of de psychotherapeut. De federale overheid is in de eerste plaats bezig met de vraag hoe je een aantal beroepstitels kunt erkennen en de kwaliteit ervan kunt waarborgen. Dat is een belangrijke stap.

In die zin is dat waarschijnlijk een debat dat ons een stuk op weg zal helpen. U herinnert zich toch nog het moment dat de Vlaamse conferentie rond suïcidepreventie heeft plaatsgehad en waar ik een lans heb gebroken voor de terugbetaling van psychotherapie. Als men al kan starten met een aantal beroepstitels te erkennen, heeft men al een basisvoorwaarde.

Ik begrijp dat dat debat federaal een moeilijk financieel debat is. Het is juist dat we ervoor moeten zorgen dat wat we in Vlaanderen doen rond terugbetaling en financiering, daar ook mee spoort. Vandaar is mijn redenering dat als we denken over datgene wat voor onze cgg's moet gebeuren, zoals de uitvoering van het decreet rond de tarieven, we ons in de logica moeten blijven stellen van de niveaus van terugbetaling op het federale niveau. We moeten ook kijken naar wat de ijkmomenten zijn die we daarin zeker moeten respecteren.

In die zin denk ik dat wat we in Vlaanderen zouden kunnen ontwikkelen, in elk geval voorwaardenscheppend moet zijn om het globale debat over de toegankelijkheid van dergelijke vormen van geestelijke gezondheidszorg te faciliteren. Dat is alleszins mijn visie op die ontwikkeling.

Mevrouw Mia De Vits: Men spreekt in termen van ‘dank aan de federale regering’. Neen, mevrouw Van der Borgh, ik denk dat de minister aantoonst dat samenwerkingsfederalisme mogelijk is. Hij wil dat op verschillende terreinen van Gezondheid en Welzijn. Hij maakt dat waar en brengt dat in de praktijk. Dat is niet ‘dank aan’, dat is gewoon samenwerkingsfederalisme.

Laat ons ook iets doen aan de oorzaken. We hebben het daarstraks gehad over de jeugdwerkloosheid. Ook daar hebben jongeren geen boodschap aan belangenconflicten, maar ze willen dat er een oplossing komt, dat de maatschappij hun perspectieven geeft. Ook daar gaat het erom de verschillende niveaus zich samen te laten versterken en niet tegen elkaar.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over een eventuele bijdrage van De Lijn aan de exploitatiekosten voor de Spartacus-tramlijn in Maastricht

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, collega's, Nederland is geen voetballand meer, maar Nederland is nog wel een handelsnatie en al helemaal een onderhandelingsnatie. Dat blijkt uit dossiers als de Hedwigepolder en dat blijkt ook uit de Spartacuslijn 1 van Hasselt naar Maastricht, beter bekend als de wietlijn.

Over de verkeerskundige wenselijkheid van deze tramlijn kunnen nog heel wat studies gemaakt en debatten gevoerd worden. Maar wat me vooral verontrust, minister, is de kostprijs van dat hele project. Aanvankelijk gebudgetteerd op 55 miljoen euro, kwam u vorig jaar september met uw eigen cijfer van 136 miljoen euro. Het gaat om de investeringskosten. Daar ontbraken nog wel een aantal elementen in, zoals de trams, de stelplaatsen en de bijdragen van de gemeenten, waardoor de totale kostprijs op ongeveer 240 tot 260 miljoen euro kan worden geschat. Die cijfers zijn vorige week in Het Belang van Limburg bevestigd door het projectmanagementteam van Spartacuslijn 1. U ziet dat die kosten behoorlijk de pan uit rijzen.

Minister, de exploitatiekosten van die lijn bedragen ongeveer 27,3 miljoen euro. Nu lees ik vandaag in Het Belang van Limburg dat de Nederlandse partner, de stad Maastricht, een deel van de onderhoudskosten voor het gebruik van de tramlijn in Maastricht, die ongeveer op 700.000 euro wordt geschat, ook wil doorsluizen naar De Lijn. Ook ProRail, het Nederlandse Infrabel, wil de onderhoudskosten van 100.000 euro volledig doorsluizen naar De Lijn.

Minister, wat is hiervan aan? Wat is de stand van zaken? Wat is het aandeel dat De Lijn zal moeten betalen in die Nederlandse onderhoudskosten? Hoeveel bedraagt de Vlaamse factuur op Nederlandse bodem?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Vereeck, u weet dat op 23 september 2011 de Vlaamse Regering een beslissing heeft genomen over de verdere aanpak van het dossier over de Spartacuslijnen in Limburg. Wat Spartacus 1 betreft, is beslist om de lopende procedure stop te zetten. Men zei dat het goed zou zijn om een nieuwe procedure op te starten om in de mogelijkheid van een geëlektrificeerde tramverbinding te voorzien. Tegelijk heeft de Vlaamse Regering beslist dat het dossier nog eens naar de regering moet komen omdat een aantal zaken uitgeklaard moesten worden.

De eerste zaak waren uiteraard de overeenkomsten met de gemeenten. Daarover heeft al heel wat in Het Belang van Limburg gestaan. De tweede zaak waren de overeenkomsten met Nederland. U hebt zeer terecht opgemerkt dat het belangrijk is dat wij exact weten hoe de

verdeling zal zijn van alle rechten en verplichtingen tussen Nederland en Vlaanderen wanneer wij overgaan tot een aanbesteding. Wat daar bijvoorbeeld een rol in zal spelen, is wie die lijn zal exploiteren, aan wie de inkomsten zullen toekomen van al wie gebruikmaakt van die tram. Mensen uit Vlaanderen kunnen een ticket kopen, mensen uit Nederland ook. Afhankelijk van de keuze die gemaakt wordt voor de exploitatie, moet je bekijken hoe de inkomsten worden toegewezen en hoe wederzijds gebeurlijke bijdragen worden betaald.

De heer Kesteloot en ikzelf hebben daar op 6 oktober toelichting over gegeven in de commissie Openbare Werken. U was daar ook zelf bij aanwezig. Er is toen duidelijk gesteld dat in die overeenkomsten met Nederland het derde deel, de duidelijke bepalingen rond gebruiksvergoedingen, moest worden opgenomen. Ik heb toen zelf gesteld dat er klare wijn moet worden geschonken over de manier waarop je dat zult verrekenen. Vooraleer dat duidelijk is, kunnen we niet aanbesteden. De discussie loopt op dit moment voort.

U zegt dat Maastricht wil dat een aantal kosten worden doorgerekend. Ik veronderstel dat de situatie zo is dat De Lijn de volledige exploitatie doet en ook alle inkomsten genereert. De discussie is nog niet uitgeklaard. Het dossier stond deze morgen op de agenda van de raad van bestuur van De Lijn. Er zijn nog een aantal extra vragen gesteld, onder andere door de regeringscommissaris. Het zal wellicht zijn beloop kennen op de volgende raad van bestuur.

Uw bemerking is terecht dat er zeer gedetailleerde afspraken over moeten worden gemaakt, maar die zijn vandaag nog niet volledig uitgeklaard. Ik kan vandaag dus niet stellen hoeveel er wederzijds zal moeten worden betaald.

De heer Lode Vereeck: Minister, u verrast mij een beetje. Ik dacht dat het gekend was dat De Lijn exploiteerde. De informatie die in Het Belang van Limburg staat, is namelijk gebaseerd op de hoorzitting die begin deze week werd georganiseerd door Maastricht. Er is toen heel duidelijk gezegd dat De Lijn exploiteert en een stuk van de onderhoudskosten moet overnemen.

Ik zal de vraag een beetje anders stellen. Het valt mij op dat er regelmatig een of ander financieel lijk uit de Spartacus-kast valt. Wat mij boeit, is het volgende. Is Spartacus een soort punt van geloof, waar niemand het nut van inziet, maar dat kost wat kost mag, een beetje zoals Vlaanderen in Actie (ViA)? Of zit er een ratio achter, en dan vooral een financiële ratio? Wordt het stopgezet indien een maximumfactuur, een financiële limiet, een drempelwaarde wordt overschreden? Met andere woorden, wat is eigenlijk de limiet op de Visa-kaart van Spartacus?

De voorzitter: Mevrouw Martens heeft het woord.

Mevrouw Katleen Martens: Voorzitter, minister, u zegt dat er nog geen afspraken werden gemaakt. Toch staat het Vlaamse Gewest gedurende 35 jaar garant voor de exploitatie van de tramlijn Hasselt-Maastricht. Ik kan mij dan ook moeilijk voorstellen dat er geen kostenraming werd gemaakt van die exploitatie. (*Opmerkingen van minister Hilde Crevits*)

Minister, wat bedraagt de exploitatiekost voor die zes kilometer lange tramlijn op Nederlands grondgebied? Hoe staat dat in verhouding tot de inkomsten? Wat is er opgenomen in die exploitatiekosten: onderhoud, personeel, stroomverbruik enzovoort?

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Collega's, er is niets nieuws onder de zon. Het is conform de afspraken. Als je in het buitenland komt en je maakt gebruik van de sporen, betaal je daar als maatschappij, in dit geval De Lijn, een gebruiksvergoeding voor. Dat is niet zo voor bussen, maar wel voor de spoorwegen. De buitenlandse maatschappij die gebruikmaakt van de spoorwegeninfrastructuur, de spoorverbinding, betaalt daar een gebruiksvergoeding voor. Dat is geen lijk in de kast en het is ook niet slecht onderhandeld. Het is een vast patroon.

Als de De Lijn hier in Brussel rondrijdt, wordt de exploitatie niet betaald door de MIVB, maar door De Lijn.

Nederland zal betalen wat betreft de investering als zodanig, de infrastructuur, de sporen en de bovenaanleg van de leidingen. Dat wordt betaald door de Nederlandse provincie Nederlands Limburg, de stad en het Rijk, zoals zij dat noemen. Dat is dan niet voor Vlaanderen. De rest – de chauffeur, de tram, de elektriciteit, een gebruiksvergoeding – is helemaal conform de afspraken. Dat is nooit anders gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers: Ik vond het ook weinig nieuws. Als we over elk persbericht over Spartacus dat in een of andere krant – meestal Het Belang van Limburg – terechtkomt, een debatje gaan voeren, zullen we hier nog heel dikwijls over Spartacus moeten spreken. Er is in Maastricht een gemeenteraadscommissie Stadsbeheer, Milieu en Mobiliteit bij elkaar geweest. Die hebben een uitleg gekregen, die mensen hebben vragen gesteld. Als ik het goed begrepen heb, zouden ze pas tegen het einde van het jaar een definitieve beslissing nemen over hun onderhandelingsstandpunt tegenover Vlaanderen. Klopt dat, minister?

Betekent dat allemaal vertraging voor dit project? Was het zo voorzien dat de Nederlanders nog een half jaar nodig zouden hebben om hun definitieve standpunt kenbaar te maken? Het gaat om een onderhandeling. We kennen de Nederlanders. Zij hebben een koopmansgeest. We zullen dat allemaal zeer grondig moeten bekijken, ik neem aan dat dat ook zal gebeuren.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Keulen, wat mij betreft, is er niets nieuws onder de zon. Wie de nota leest die we in september 2011 hebben goedgekeurd, zal zien dat de kostenramingen, de beschikbaarheidsvergoedingen – zaken die nu in de krant komen als ‘nieuwe kosten’ – daar perfect in beschreven staan, alsook de mogelijke impact ervan. In de commissievergadering van 6 oktober hebben we daar ook een zeer uitvoerig debat over gevoerd.

Als je kiest voor een exploitatie door De Lijn, en De Lijn gaat rijden over sporen in Nederland, dan is het logisch dat daar ook een vergoeding voor betaald wordt. Omgekeerd, als de Nederlanders die spoorlijn zouden exploiteren, moet je afspraken maken over hoe de vergoedingen zullen worden betaald. Dat staat al uitdrukkelijk in het document dat op de ministerraad van de Vlaamse Regering in september is goedgekeurd.

Mevrouw Martens, ik kan vandaag niet preciseren hoeveel er door wie betaald zal worden, omdat wij een engagement hebben opgenomen om met de goedgekeurde overeenkomsten naar de Vlaamse Regering te stappen. Het zal de Vlaamse Regering zijn die uiteindelijk de finale keuze zal maken over hoe alle details geregeld zijn. Daarna mag er aanbesteed worden.

Is daar nu tijd verloren mee gegaan, mevrouw Brouwers? Ik kan u het overzicht geven van hoe er de voorbije maanden hard aan dat dossier is voortgewerkt. Het is een belangrijke onderhandeling die nu plaatsvindt. Uiteraard zijn er allerhande infovergaderingen en infosessies. De keuze of het nu op treinsporen of nieuwe sporen zal gebeuren, dat zijn allemaal zaken die in de finale overeenkomsten komen en die deel zullen uitmaken van de vergoedingen.

Mijnheer Vereeck, als u zegt dat er een lijk uit de kast is gevallen of dat mijn Visa-kaart meer limiet nodig heeft, is dat niet juist. Die zaken zaten vervat in de overeenkomst van september. Ik begrijp dat de kranten het interessant vinden om daarover te schrijven. Ik lees dat ook allemaal met veel interesse. Maar het zal de mensen van De Lijn niet tegenhouden om zeer consequent door te werken aan dat dossier.

Ik ben het wel met u eens, mijnheer Vereeck, dat we er vooral voor moeten zorgen dat we die zaken tot in de details vastgelegd krijgen. We moeten heel goed weten waar een vergoeding voor staat, op welke manier er geëxploiteerd wordt, hoe de inkomsten worden verrekend, en als mensen in Nederland een ticket kopen, hoe dat dan bij De Lijn terechtkomt. Al die zaken moeten in detail berekend worden. Dat zijn de onderhandelingen die vandaag lopen, en waarvan blijkbaar nu en dan eens iets in de krant verschijnt.

De heer Lode Vereeck: Dat is ook logisch, minister. Het Spartacusplan is gelanceerd door een van uw voorgangers, in financieel veel betere tijden. Alles staat in de nota die is

goedgekeurd, zegt u. Neen, in die nota staat dat er 27,3 miljoen euro aan exploitatiekosten zijn, en 10,5 miljoen euro aan opbrengsten.

De aan het Maastrichtse deel verbonden kosten maken daar geen deel van uit. Ik zie de exploitatiekosten telkens weer stijgen. Ik zie daar geen einde aan komen. Ik hoop dat er nog voldoende geld zal zijn om een aantal maatregelen met betrekking tot de leefbaarheid en de bereikbaarheid van bepaalde dorpskernen te financieren en om hierin te blijven investeren.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het Provinciedecreet van 9 december 2005

– 1493 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 9

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nr. 1493/6*)

– *De artikelen 1 tot en met 9 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 10. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nr. 1493/9*)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *Artikel 11 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een artikel 11/1. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nr. 1493/9*)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *Artikel 12 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot schrapping van artikel 13. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nr. 1493/9*)

De stemming over het artikel wordt aangehouden.

– *De artikelen 14 tot en met 17 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 18. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nr. 1493/9*)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 19 tot en met 28 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 29. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nr. 1493/8*)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 30 tot en met 89 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op artikel 90. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. 2011-12, nrs. 1493/7 en 1493/9*)

De stemmingen over de amendementen en over het artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 1558 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 8

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1558/6)

– *Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op artikel 2. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1558/8)

De stemmingen over de amendementen en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 3 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 6. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1558/8)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 7 tot en met 12 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 13. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1558/8)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 14 tot en met 16 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een artikel 16/1. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1558/8)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *De artikelen 17 tot en met 25 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 26. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1558/7)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 27 tot en met 57 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot toevoeging aan hoofdstuk 2, afdeling 4, van een artikel 57/1. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1558/8)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *De artikelen 58 tot en met 83 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.41 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.02 uur.*

■

VOORSTEL van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de adviesaanvragen bij de Raad van State betreft
– 1684 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Caluwé bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, bij de recente wijziging van het reglement is een beetje geïmproviseerd een amendement aangenomen. Dit blijkt nu mogelijkwijze interpretatieproblemen op te leveren. Om dat probleem uit de wereld te helpen, hebben wij een voorstel tot wijziging van het reglement ingediend waarvan wij vragen dat het met spoed wordt behandeld.

De voorzitter: Het stuk wordt nu rondgedeeld.

Ik stel voor dat we ons straks uitspreken over dit voorstel tot spoedbehandeling.

Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau
– 1580 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI, Parl. 2011-12, nr. 1580/1)

– *De artikelen 1 tot en met 13 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2012 tot aanpassing van de eindtermen voor het leergebied maatschappijoriëntatie van de basiseducatie
– 1605 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2**

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2012 tot aanpassing van de eindtermen voor het leergebied maatschappijoriëntatie van de basiseducatie.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1605/1)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 oktober 2011 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH)
– 1609 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2**

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 oktober 2011 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH).

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Voorzitter, collega's, de goedkeuring van het samenwerkingsakkoord mag niet onopgemerkt voorbijgaan. De chemische sector is belangrijk voor België, en zeker voor Vlaanderen aangezien 70 percent van de chemische sector in het Vlaamse Gewest zit.

De chemische sector zorgde in 2011 voor 90.300 directe arbeidsplaatsen, waarvan 20 procent in kmo's. Het gaat om 17,7 procent van de industriële tewerkstelling in België. De chemische industrie is ook de grootste private investeerder in onderzoek en ontwikkeling (O&O), goed voor de helft van alle private onderzoek en ontwikkeling in België met een tewerkstelling van 7200 onderzoekers. Het aandeel van de chemie in de economie is het hoogste van de Europese Unie, hoger zelfs dan in Duitsland.

De Europese wetgeving die de traceerbaarheid van chemische stoffen verzekert, is nu vijf jaar in werking. Het is een complexe wet in alle landen omdat de bevoegdheid verdeeld is over

Economie, Volksgezondheid en Leefmilieu. In België is de toepassing nog complexer door onze staatsstructuur.

Het is goed dat er eindelijk een samenwerkingsakkoord is vijf jaar na de inwerkingtreding van REACH en vier jaar na de beslissing om een akkoord te onderhandelen.

Mijn fractie zal het samenwerkingsakkoord goedkeuren omdat we van mening zijn dat het onontbeerlijk is, ook voor het bedrijfsleven. We zijn toch van mening dat er enkele kansen zijn gemist omdat de tekst van het akkoord geen rekening houdt met de ervaringen die men intussen heeft opgedaan in de toepassing van de REACH-wetgeving en omdat de Vlaamse Regering onvoldoende de impact heeft onderzocht van de verschillende opties in de procedures die mogelijk zijn in het kader van REACH.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1609/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende de studentenvoorzieningen in Vlaanderen – 1618 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende de studentenvoorzieningen in Vlaanderen.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Ik beperk me tot het essentiële over dit ontwerp dat de studentenvoorzieningen hervormt, met als streefdoel een verruiming van de toegankelijkheid en gelijke onderwijskansen. Dat kan men enkel toejuichen.

Er zijn veel positieve punten in het decreet. Ik som er enkele op, zonder exhaustief te zijn. De integratie van de vzw's in de hogescholen is positief. Vanuit het oogpunt van de internationalisering is het ook positief, omdat de bijdrage niet langer gekoppeld is aan nationaliteitsvoorwaarden. De middelen voor studentenvoorzieningen worden in lijn gebracht met het Financieringsdecreet. Niet onbelangrijk is dat er een opening is naar cursisten in het hoger beroepsonderwijs, de hbo5-opleidingen. Er is een vermindering van de administratieve lasten. De Raad van Studentenvoorzieningen zal voortaan bestaan uit de helft studenten en de helft niet-studenten, waardoor de mening van de studenten zwaarder doorweegt. In de samenstelling wordt gemikt op diversiteit, met een evenwichtige deelname van mannen en vrouwen.

Toch is het ontwerp ook een beetje een gemiste kans. Men heeft namelijk de kans laten liggen om studentenvoorzieningen te bundelen over de grenzen van associaties heen. In de steden waar verschillende hogeronderwijsinstellingen actief zijn die behoren tot verschillende associaties, blijft elk in zijn hoekje zitten. Wij vragen ons af of het niet efficiënter is om de voorzieningen in een regio of een stad te bundelen. Vooral in grote steden is men vragende

partij, maar blijkbaar zijn de geesten nog niet rijp en gebeurt het nog niet. Desondanks zullen wij ook dit ontwerp goedkeuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2011-12, nr. 1618/3*)

– *De artikelen 1 tot en met 43 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Jos De Meyer en de dames Fatma Pehlivan en Veerle Heeren betreffende de noodzakelijke bepalingen voor de organisatie van het onderwijs – 1583 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 4

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Jos De Meyer en de dames Fatma Pehlivan en Veerle Heeren betreffende de noodzakelijke bepalingen voor de organisatie van het onderwijs.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Ik geef even kort weer wat in de commissie is gezegd. Ik wil vooral de ergernis uiten over de manier van werken. Er was een Onderwijsdecreet XXII aangekondigd en een decreet met dringende maatregelen. In dat laatste zouden de dringende maatregelen voor leerzorg worden geregeld en in het eerste zou er onder andere een taalregeling komen. Dat is er door omstandigheden en andere bezigheden niet van gekomen.

Daarvoor heb ik alle begrip, maar het gevolg is wel dat voor ons belangrijke elementen zoals die taalregeling en de maatregelen rond autisme verschoven zijn naar het najaar. We kijken uit naar wat er dan zal komen, maar we betreuren dat het nu nog niet in orde is. Daarom zullen we ons onthouden bij de stemming.

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Ook in de commissie hebben wij vanuit de meerderheid erkend dat deze manier van werken niet conventioneel is. Door de onderhandelingen van de minister over de tbs-regeling, waarop we allemaal zaten te wachten en vooral het onderwijsveld, hebben we alle begrip voor het feit dat bepaalde dingen moesten voorgaan.

De minister heeft ook een zeer gunstig resultaat geboekt. Daarom hebben wij als meerderheidspartijen het initiatief genomen om de meest dringende maatregelen te nemen via een voorstel van decreet. Het zijn allemaal voorstellen waarover onderhandeld is.

Ik begrijp dat mevrouw Vanderpoorten opmerkingen maakt over nog andere hoogdringende feiten. Die zullen in het najaar zeer snel aan bod komen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2011-12, nr. 1583/4)

– *De artikelen I.1 tot en met VIII.3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Helga Stevens, Vera Jans, Danielle Godderis-T'Jonck en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene houdende de organisatie van pleegzorg – 1597 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Helga Stevens, Vera Jans, Danielle Godderis-T'Jonck en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene houdende de organisatie van pleegzorg.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, collega's, in de beleidsnota Welzijn, Volksgezondheid en Gezin 2009-2014 staat het voornemen om de pleegzorg in Vlaanderen te reorganiseren, om via schaalvergroting de efficiëntie en de performantie van de pleegzorg-structuren te verhogen en tot verdere differentiatie te komen.

Pleegzorg wordt bovendien naar voren geschoven als eerste te onderzoeken hulpverleningsvorm voor kinderen tot 6 jaar die omwille van een probleemsituatie niet in hun natuurlijk gezin kunnen blijven of verblijven. Ook tijdens de werkzaamheden van de Commissie Jeugdzorg kwam meermaals het belang van pleegzorg als hulpverleningsvorm ter sprake. Met de conceptnota die we ongeveer een jaar geleden hebben ingediend, hebben we de discussie over pleegzorg en de organisatie ervan verder op gang getrokken.

Ik ben heel blij dat we hier vandaag een voorstel van decreet kunnen voorleggen, dat allesomvattend is voor de pleegzorg binnen de Vlaamse bevoegdheden. Ik wil dan ook uitdrukkelijk iedereen, zeker ook al wie er vanuit het werkveld aan heeft meegewerkt, hartelijk danken.

Wetenschappelijk onderzoek stelt uitdrukkelijk dat met het oog op hun gehechtheidsontwikkeling de plaatsing in een gezinsomgeving bij jonge kinderen altijd de absolute voorrang heeft. Deze prioriteitstelling vloeit ook voort uit het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK), dat bepaalt dat “een kind dat tijdelijk of blijvend het verblijf in het gezin waartoe het behoort moet missen, of dat men in zijn of haar eigen belang niet kan toestaan in het gezin te blijven, recht heeft op bijzondere bescherming en bijstand van staatswege.” Het IVRK schrijft voor dat deze zorg onder andere plaatsing in een pleeggezin kan zijn.

Pleegzorg staat voor vermaatschappelijke zorg. Het is een combinatie van informele zorg in een pleeggezin enerzijds en professionele begeleiding door een dienst voor pleegzorg anderzijds. De aandacht voor pleegzorg past perfect binnen de evolutie naar zorg die deel uitmaakt van de samenleving. Dit streven is ook opgenomen in de beleidsbrief Welzijn, Volksgezondheid en Gezin 2010-2011. CD&V gelooft absoluut in de kracht ervan.

Met dit voorstel van decreet beogen we, met respect voor de rol van alle betrokkenen bij pleegzorg, een versterkt, gedifferentieerd, beter afgestemd en gestroomlijnd aanbod van pleegzorg te creëren. Zo wordt ingespeeld op de behoefte om pleegzorg nog sterker te profileren binnen de zorg voor en ondersteuning van kinderen, jongeren en volwassenen.

Pleegzorg wordt gedefinieerd als zorg waarbij een pleegzorger vrijwillig, onder begeleiding van een dienst voor pleegzorg en tegen een kostenvergoeding, een of meerdere pleegkinderen en/of pleeggasten opvangt.

De principes die het decreet schragen, zijn: pleegzorg als vermaatschappelijke zorg, het belang van het kind en pleegzorg als eerste te overwegen zorgvorm bij uithuisplaatsing van kinderen en jongeren. Dit principe wordt geoperationaliseerd door in hoofde van de jeugdrechtbank te voorzien in een motiveringsplicht wanneer een kind in een residentiële voorziening wordt geplaatst en niet in een pleeggezin. Let wel, dit voorstel van decreet dwingt de jeugdrechtbank niet om steeds in pleegzorg te voorzien voor kinderen en jongeren wanneer een uithuisplaatsing noodzakelijk is. Pleegzorg is niet per definitie in alle omstandigheden de beste oplossing. Verwijzers worden er via de motiveringsplicht wel toe aangezet om pleegzorg ‘als eerste’ te overwegen.

Zowel onderzoek als de praktijk hebben aangetoond dat pleegzorg in veel gevallen – en vooral bij de allerjongsten – betere resultaten boekt dan opname in een instelling. Het loont dus zeker de moeite en het is absoluut in het belang van het kind om deze vorm van hulpverlening op alle vlakken meer ondersteuning en meer erkenning te bieden – meer nog, om pleegzorg als eerste zorgvorm te overwegen bij uithuisplaatsing van kinderen en jongeren. We kiezen er in dit voorstel uitdrukkelijk voor de prioriteitstelling niet te beperken tot jonge kinderen, maar bepalen weloverwogen pleegzorg als eerste te overwegen hulpverleningsvorm voor alle kinderen en jongeren.

Vandaag ressorteert pleegzorg in Vlaanderen onder vier sectoren. Dat gaat gepaard met uiteenlopende regelgevingen, financieringen en personeelskaders. Pleegkinderen veranderen soms van sector. Dat schept verwarring voor alle betrokkenen. Dit voorstel maakt aan deze verkokering een einde. We kiezen voor een intersectorale harmonisatie van pleegzorg als zorgvorm en geven zo gevolg aan het Vlaams regeerakkoord. Het enten van een decreet op één globale zorgvorm, de pleegzorg, kan worden verantwoord vanuit de keuze van het beleid voor vermaatschappelijking van de zorg.

Tegelijkertijd willen we pleegzorg duidelijk afgrenzen van andere zorgvormen. Pleegzorg staat open voor alle leeftijden. Het kan bijvoorbeeld gaan over minderjarigen in problematische leefsituaties of uit gezinnen met een tijdelijke ondersteuningsnood, kinderen of volwassenen met een handicap of met een psychiatrische problematiek. Het voorstel van decreet bouwt in dat verband bij de diensten voor pleegzorg aandacht in voor de transitie van minderjarigen in de pleegzorg naar de eventuele zorg voor meerderjarigen.

Vandaag bestaan er 24 pleegzorgdiensten. Met de uitvoering van dit voorstel van decreet zullen alle pleegzorggerelateerde taken worden ondergebracht binnen één organisatie, een organisatie waarvan het werkingsgebied de provincie is.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Voorzitter, mevrouw Schryvers, u houdt uiteraard een sterk pleidooi voor de integrale aanpak via het voorstel van decreet. U weet toch dat de sector zwaar ontgoocheld is omdat dit voorstel van decreet ingaat tegen een aantal actuele tendensen

waar zij mee bezig zijn, vooral de zorgvernieuwing voor personen met een handicap. U weet dat daar zeer zwaar tegen geageerd wordt. Hoe gaat u dat aanpakken? Welke oplossing gaat u bieden?

Mevrouw Katrien Schryvers: Wel, mevrouw Van der Borght, we hebben er heel bewust voor gekozen om ook de meerderjarige personen met een handicap op te nemen in dit voorstel van decreet, en wel vanuit een weloverwogen idee van zorgcontinuïteit. Dat betekent dat we heel veel belang hechten aan een naadloze overgang van minder- naar meerderjarigheid. Die mag zeker niet abrupt verlopen en zeker niet voor kwetsbare groepen. Als we andere 18-jarigen niet zomaar loslaten, waarom zouden we dat dan wel doen met heel kwetsbare personen?

De diensten voor pleegzorg zullen moeten instaan voor een naadloze overgang. Wij vinden dat de pleeggast zelf in samenspraak met het pleeggezin of de pleegdienst moet kunnen beslissen hoe en wanneer een eventuele overstap naar een andere zorgvorm zal verlopen. Ik heb u altijd een pleidooi horen houden voor een eigen mening, voor de vrije keuze van de persoon met een handicap. Ik denk dat we daarin op deze manier het best kunnen in meestappen. We zetten iemand op zijn 18 niet ineens in een andere zorgvorm. Dat vind ik zeer zeer belangrijk.

Ik vind dit heel, heel belangrijk.

Ik wil hierbij nog opmerken dat dit voorstel van decreet absoluut niet uitsluit dat er een combinatie wordt gemaakt van pleegzorg met handicapspecifieke ondersteuning, integendeel zelfs. Ik wil hier nog aan toevoegen, mevrouw Van der Borght, dat er vorige week nog maar een symposium plaatsvond in Nederland waar uitdrukkelijk werd gesteld dat er veel meer aandacht moet zijn voor pleegzorg na 18 jaar, want dat het vanuit het perspectief van het pleegkind enorm belangrijk is om de band met het pleeggezin juist dan te kunnen behouden voor de opstap naar een zelfstandig leven. Het is een weloverwogen keuze.

Mevrouw Vera Van der Borght: Het gaat hem niet over de naadloze overgang van kinderen naar plus 18-jarigen, het gaat hem wel heel degelijk over de problematiek van de zelfregie, de zorgregie die de mensen zelf in handen hebben, die nu aan banden wordt gelegd.

De voorzitter: De heer Hendrickx heeft het woord.

De heer Marc Hendrickx: Ik heb een klein technisch vraagje. In het begin heb ik de besprekingen een beetje opgevolgd vanuit mijn persoonlijke interesse. Ik herinner me dat sommige actoren wat problemen hadden met de organisatie per provincie.

Mevrouw Katrien Schryvers: Daar kom ik straks nog op terug.

De heer Marc Hendrickx: Het was maar omdat u het vermeldde daarnet.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ik weet dat als u het woord 'provincie' hoort, er bepaalde belletjes gaan rinkelen. *(Opmerkingen van de heer Marc Hendrickx)*

Mevrouw Van der Borght, ik denk juist dat de zelfregie hiermee wordt gegarandeerd.

Collega's, ik kom tot de pleegzorgdiensten en de provinciale organisatie ervan. Ik herhaal dat er vandaag 24 pleegzorgdiensten bestaan en dat met de uitvoering van dit voorstel van decreet alle pleegzorggerelateerde taken zullen worden ondergebracht binnen één organisatie, een organisatie die als werkingsgebied de provincie heeft. Schaalvergroting is absoluut nodig, maar impliceert geenszins dat pleegzorg drempelverhogend moet worden of dat diensten voor pleegzorg niet meer zouden moeten investeren in contacten met het ruimere veld van welzijnsvoorzieningen. Schaalvergroting moet pleegzorg meer zichtbaar maken als een coherent en slagkrachtig aanbod met diverse modules. Dit zal bijdragen tot een grotere bekendheid van pleegzorg. Sterke en sterk zichtbare diensten voor pleegzorg kunnen krachtiger investeren in acties die pleegzorg bekendheid geven en die inzetten op het werven van en verwerven van een voldoende grote diversiteit aan kandidaat-pleegzorgers. Met

schaalvergroting moeten de kansen op een ‘matching’ tussen pleegkinderen, pleeggasten en kandidaat-pleeggezinnen worden geoptimaliseerd. De provinciale organisatie betekent geenszins dat de diensten minder bereikbaar zouden zijn. Integendeel, we kiezen ook uitdrukkelijk voor de inrichting van antennepunten.

Ik ben er ook van overtuigd dat de provinciale organisatie zal tegengaan dat diensten tegen elkaar worden uitgespeeld. Zo kan worden vermeden dat mensen gaan ‘shoppen’ of dat diensten voornamelijk bekommerd zullen zijn over de kwantiteit of het aantal plaatsingen dat ze kunnen uitvoeren, in plaats van over de kwaliteit die wij zo ongelofelijk belangrijk vinden.

Collega’s, een kind of jongere opvangen in een pleeggezin is nooit de eerste keuze. Terecht benadrukte het Kinderrechtencommissariaat tijdens de hoorzittingen dat de eerste piste altijd het eigen gezin is en moet zijn. Pleegzorg is als eerste te overwegen wanneer dit niet mogelijk is.

Geen pleegzorg zonder pleegouders. Het is belangrijk om onze enorme appreciatie uit te drukken voor de vele pleeggezinnen die dag in dag uit klaarstaan om kinderen en jongeren, pleeggasten, het beste te bieden van hun eigen gezin en hun eigen woning. De kwetsbaarheid van het kind dat of de jongere die in een pleeggezin zal worden opgenomen, maakt echter ook dat het noodzakelijk is om voldoende zekerheid te hebben met betrekking tot de draagkracht van en de eventuele risico’s in een kandidaat-pleeggezin.

Daarom voeren wij via de screening een attest in. Ik ben ervan overtuigd dat kandidaat-pleegzorgers en pleegzorgers zullen begrijpen dat zij worden gescreend. Zij hoeven hierdoor geenszins ontmoedigd of bevreesd te worden. De diensten voor pleegzorg worden belast met de screening. De screening houdt in dat per pleegkind of pleeggast een kandidaat-pleegzorger of een pleegzorger moet beschikken over een attest om het pleegkind of de pleeggast te kunnen opvangen. Het voorstel van decreet bepaalt dat een attest kan worden toegekend als voor alle meerderjarige leden van het kandidaat-pleeggezin of het pleeggezin een recent uittreksel uit het strafregister volgens model 2 aan de dienst voor pleegzorg wordt voorgelegd. Hieruit moet blijken dat er in hoofde van die personen geen elementen bestaan die onverzoenbaar zijn met pleegzorg.

Een tweede voorwaarde is dat het pleeggezin over voldoende draagkracht moet beschikken om het pleegkind of de pleeggast een stabiel leefklimaat te bieden. Met deze voorwaarde wordt geen uitspraak gedaan over wat een ideaal gezinsleven is voor de ‘natuurlijke’ leden van het gezin, laat staan voor pleegkinderen of pleeggasten. Het voorstel van decreet spreekt zich niet uit over het aantal pleegkinderen of pleeggasten dat in een pleeggezin mag worden opgevangen. Pleegzorg moet ook gedragen zijn door het gezin. Een derde voorwaarde is dan ook dat de leden van het gezin van de kandidaat-pleegzorger of de pleegzorger moeten worden betrokken bij de kandidaatstelling door de kandidaat-pleegzorger of de pleegzorger. Ook voor de ‘natuurlijke’ kinderen van het pleeggezin heeft de komst van een pleegkind of pleeggast – een pleegbroer of pleegzus – een grote impact.

Een dienst voor pleegzorg kan te allen tijde een attest intrekken wanneer de dienst oordeelt dat het pleeggezin niet langer over voldoende draagkracht beschikt om een pleegkind of een pleeggast op te vangen. Het voorstel van decreet voorziet ook in een bezwaarprocedure. Naast wervingsacties, het matchen van pleegkinderen en -gasten met pleeggezinnen en het begeleiden van pleegzorgsituaties krijgen de diensten voor pleegzorg de bijkomende taak om in te staan voor passende nazorg voor pleegkinderen, pleeggasten, ouders, pleegzorgers en pleeggezinnen. Een groot aantal minderjarigen die 18 jaar worden, blijven nood hebben aan een of andere vorm van zorg of ondersteuning. De diensten voor pleegzorg moeten daarom ook instaan voor zorgcontinuïteit.

Het voorstel van decreet beoogt niet alleen een schaalvergroting, maar ook – en dankzij de schaalvergroting – een verdere differentiatie in de pleegzorg. De brede gerichtheid van het pleegzorgaanbod wil bij uitstek mogelijk maken dat zorg op maat wordt gerealiseerd. Het is belangrijk om, rekening houdend met de diverse noden van de pleegkinderen of pleeggasten,

een divers palet aan typemodules en modules van de pleegzorg te kunnen aanbieden. In het voorstel van decreet maken wij een onderscheid tussen ondersteunende pleegzorg, perspectiefzoekende pleegzorg, perspectiefbiedende pleegzorg en behandelingspleegzorg. Het voorstel van decreet legt de Vlaamse Regering op om te bepalen welke typemodules van de pleegzorg kunnen worden gecombineerd met typemodules buiten de pleegzorg of andere vormen van hulp- en dienstverlening. Een dienst voor pleegzorg moet ondersteunende pleegzorg aanbieden. Crisispleegzorg moet er deel van uitmaken, en daar moet zuinig mee worden omgesprongen.

Vandaag kan pleegzorg niet worden gecombineerd met andere hulpverleningsvormen. Voor het kunnen zorgen van echte hulp op maat, is dat een groot gebrek. Dit voorstel van decreet geeft daarom opvolging aan het Vlaams regeerakkoord en geeft de Vlaamse Regering de opdracht te bepalen welke typemodules in de pleegzorg kunnen worden gecombineerd met andere typemodules buiten de pleegzorg of andere vormen van hulp- en dienstverlening. CD&V vindt dat pleegzorg ten minste moet kunnen worden gecombineerd met thuisbegeleiding vanwege de bijzondere jeugdbijstand en de gehandicaptenzorg.

We hebben in de pers al meermaals kunnen lezen en het ook al van mensen uit het werkveld gehoord dat het aantal pleegzorgers voor heel jonge kinderen veel te beperkt is. De nood is groot. Het voorstel wijzigt op dit vlak het decreet over de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters. De bijdrage die pleegzorgers in de inkomensgerelateerde, voorschoolse kinderopvang voor het pleegkind zullen betalen, wordt voortaan de laagst gangbare bijdrage, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin.

Pleegzorgers moeten immers worden gestimuleerd en gemotiveerd om ook jonge kinderen in hun gezin op te nemen en die kosten voor kinderopvang mogen, zoals we regelmatig hebben gehoord, geen barrière zijn.

We benadrukken ook het belang van een kostendekkende vergoeding voor pleegzorgers. De verschillende kostenvergoedingen die tot dusver gangbaar waren in de sectorale regelgevingen, zullen worden geharmoniseerd. Het voorstel van decreet reikt enkele parameters aan voor een differentiatie van die kostenvergoeding. De kostenvergoeding is vanzelfsprekend enkel bestemd voor het dekken van reguliere kosten. Daarnaast wordt voorzien in de toekenning van tegemoetkomingen voor bijzondere kosten door de Vlaamse Regering, gericht op het behoud of het herstel van de fysieke en/of psychische integriteit van het pleegkind of de pleeggast. Het voorstel van decreet is ook faciliterend voor pleegzorg doordat een pleegkind of een pleeggast voortaan sowieso recht heeft op een volledige studietoelage, op voorwaarde dat de pleegzorg in het pleeggezin langer dan een jaar duurt. Op die manier mogen oplopende studiekosten geen beletsel vormen om de pleegzorg voort te zetten.

Ik verwees daarnet reeds naar de bijzondere motiveringsplicht voor de jeugdrechtbank. Ook moet de jeugdrechtbank motiveren waarom meerdere minderjarigen uit eenzelfde gezin voor wie pleegzorg als afdwingbare pedagogische maatregel wordt opgelegd, niet kunnen worden toevertrouwd aan eenzelfde pleeggezin. Dit is niet meer of niet minder dan een motivering. De jeugdrechtbank kan bijvoorbeeld oordelen dat het wel opportuun is om een broer en een zus van elkaar te scheiden, maar er moet minstens over worden nagedacht en dit moet worden gemotiveerd.

Het voorstel regelt ook de vergunning en subsidiëring van de diensten voor pleegzorg. De opdrachten die deze diensten moeten vervullen, zijn nauwgezet geformuleerd. Daarnaast wordt voorzien in een partnerorganisatie waarmee de Vlaamse Regering een convenant zal afsluiten. Die organisatie moet onder meer de pleegkinderen, de pleeggasten, de pleegzorgers, de gezinnen waarvan de ouders of wettelijke vertegenwoordigers van de pleegkinderen of pleeggasten deel uitmaken en de diensten voor pleegzorg vertegenwoordigen.

Zoals ik daarnet al hebt gezegd, regelt dit voorstel van decreet alomvattend de pleegzorg binnen de Vlaamse bevoegdheden. Ik weet natuurlijk ook dat er een grote roep en nood is aan

een aantal elementen waarvoor de federale overheid bevoegd is, zoals onder meer het statuut van pleegouders. Daarvoor liggen er wetsvoorstellen ter tafel bij onze federale collega's. Ik hoop dat die snel verdere uitvoering zullen kunnen krijgen.

Collega's, kinderen en jongeren zijn bijzonder kwetsbaar. Ook meerderjarigen kunnen zich in een kwetsbare positie bevinden en bescherming nodig hebben. Waar dit niet kan in de omgeving van een eigen gezin, kan pleegzorg een antwoord bieden. Ik hoop dat we met dit voorstel van decreet deze specifieke vermaatschappelijke vorm van hulpverlening kunnen versterken. Het belang van het pleegkind of de pleeggast was bij het uitwerken van dit voorstel onze voortdurende leidraad. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Voorzitter, minister, geachte leden, onze fractie is zeer tevreden met het voorstel van decreet dat nu op tafel ligt. Het wil de hulpverleningsvorm pleegzorg duidelijk een duw in de rug geven. Pleegzorg moet voor jonge kinderen de eerste hulpvorm worden, zegt het Vlaams regeerakkoord. Dit voorstel gaat zelfs nog verder en breidt pleegzorg uit naar alle kinderen. Jeugdrechters zullen moeten motiveren waarom ze niet voor pleegzorg hebben gekozen, waardoor de hulpvorm een centralere plaats in het hulpverleningslandschap krijgt.

Voor de kinderen wordt duidelijkheid gecreëerd. Jeugdrechters kunnen kinderen boven de 12 jaar voor drie jaar in een pleeggezin plaatsen zonder hen jaarlijks te zien verschijnen voor de jeugdrechtbank, zoals dat nu wel gebeurt. Dit voorstel van decreet helpt deze kinderen bouwen aan hun toekomst.

Beste collega's, tot op heden kampt Vlaanderen met een tekort aan pleeggezinnen. Via een recht op studietoelage voor pleegkinderen en een recht op het laagste tarief in de kinderopvang, wil dit voorstel nieuwe pleeggezinnen over de streep trekken. Elke pleegouder zal ook een attest moeten hebben per kind. Het voorstel van decreet kijkt dus niet enkel naar de kwantiteit van het aanbod, maar tracht ook de kwaliteit te verzekeren.

Er wacht de sector een grote reorganisatie. Onze fractie is zeer te spreken over de schaalvergroting die dit zal teweegbrengen. Vijf provinciale diensten zullen in Vlaanderen pleegzorg organiseren, bekender maken en intersectoraal verbinden. Van de screening van kandidaat-pleegouders tot de nazorg zullen deze diensten het aanspreekpunt zijn. Dit staat voor een eenvormige en duidelijke visie. Alle pleegzorggerelateerde taken zullen worden ondergebracht in een provinciale dienst. Dat betekent dat er meer duidelijkheid zal zijn voor iedereen, zeker voor de betrokkenen, zowel de gezinnen, de kinderen als de pleeggezinnen.

Ten slotte is onze fractie ook zeer benieuwd welke typemodules van pleegzorg de Vlaamse Regering combineerbaar zal maken met andere hulpvormen. Het voorstel spreekt minstens over de hulpverleningsvorm thuisbegeleiding. Ik vind dat men eventueel moet kijken naar andere vormen van ondersteuning die via het VAPH worden aangeboden zoals het persoonlijkeassistentiebudget en de internaten.

Minister, om deze redenen spreekt de N-VA-fractie zich positief uit over dit voorstel van decreet. Het zet een nieuwe stap naar de verdere vermaatschappelijking van zorg en ondersteuning. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord.

Mevrouw Güler Turan: Voorzitter, collega's, ook onze fractie is heel blij met het initiatief dat voorligt. Vooral het belang van het kind en de vraaggerichtheid worden als zeer positief ervaren. In het verleden werden te veel de ouders als uitgangspunt genomen; nu primeert het belang van het kind, de continuïteit en de stabiliteit. Er is ook eenzelfde kwaliteit en garanties voor een netwerk 'pleegzorg'. Het netwerk 'pleegzorg' wordt mee opgenomen in het decreet met dezelfde garanties, meer bepaald wat betreft ondersteuning, begeleiding, toezicht, betoelaging, kwaliteit, inspraak en verlofdagen.

Sp.a vroeg en kreeg een betoelaging die kostendekkend is. Dit gaat niet over bijvoorbeeld huishuur en dergelijke kosten, maar wel krijgt de pleegouder extra kosten terugbetaald van de Vlaamse Regering. Ook heel belangrijk is de mogelijkheid tot beroep tegen de beslissing van een dienst, wat ook voor onze partij een essentieel punt is. De nazorg voor de drie partijen – het pleegkind, de pleegouder en de ouder – dient ook als preventieve maatregel om herplaatsing te voorkomen en is broodnodig na meerderjarigheid. De beperking van administratieve lasten is ook heel positief. Alle administratieve gezinsondersteuning wordt mogelijk gemaakt. Ook voor crisispleegzorg is dit verkregen.

Van 24 diensten gaat men naar 5 provinciale diensten. Deze moeten, zoals opgenomen in het Kwaliteitsdecreet, vrij en met respect voor elke vorm van levensbeschouwing zijn. De verwijzing naar het decreet Rechtspositie Minderjarigen moet voor ons nog uitgebreid worden met gerechtelijke inspraak wanneer het kind langer dan 6 maanden ergens verblijft, en de contactmogelijkheid voor de pleegouders bij het beëindigen van de pleegzorg moet mogelijk zijn.

Om af te sluiten, inhoudelijk moeten de verschillende criteria bij de uitvoering nog op elkaar worden afgestemd, maar ik geloof dat dit voorstel van decreet een enorme verbetering is, dat de volle steun van onze fractie zal krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, we behandelen hier een voorstel van decreet. Desondanks betreur ik dat de minister er niet is tijdens de bespreking. In zijn beleidsnota's en -brieven geeft hij altijd aan aanwezig te willen zijn en tot daarjuist was hij ook aanwezig. Minister Vandeuren heeft toch een parlementaire carrière achter de rug. Eigenlijk zou het hem sieren dit debat te volgen, ook al moet het strikt reglementair niet.

Pleegzorg is heel belangrijk en verdient de nodige aandacht. Indien een kind of jongere niet in de eigen thuisomgeving kan opgroeien, is in de meeste gevallen pleegzorg het beste alternatief. Zeker voor jonge kinderen, maar ik ben ervan overtuigd, voor alle jongeren die de warmte van een eigen thuis niet kennen.

De commissie Welzijn heeft in deze, en ook in de vorige legislatuur, al behoorlijk wat aandacht besteed aan pleegzorg in Vlaanderen. Er was de conceptnota, er hebben verschillende boeiende, interessante en leerrijke hoorzittingen plaatsgevonden en vandaag bespreken we het voorstel van decreet.

Het is een voorstel met verschillende positieve uitgangspunten. Het is inderdaad belangrijk dat er meer harmonisatie komt in de pleegzorg. De geplande crisispleegzorg bij elke pleegzorgdienst is ook een verbetering. Ook vindt onze fractie het bijzonder positief dat een pleeggezin een beroep kan doen op kinderopvang aan het laagste tarief, onafhankelijk van het gezinsinkomen, en dat in de toekomst de schooltoelage automatisch zal worden toegekend, ook voor kinderen ouder dan 18 jaar. Voor bijzondere kosten zal er een tegemoetkoming zijn. Dat was al lang een verzuchting.

Vandaag kan pleegzorg in veel gevallen niet worden gecombineerd met andere vormen van hulpverlening. Tijdens de hoorzittingen is hier uitvoerig op ingegaan. Dit voorstel van decreet wil ook hieraan iets wijzigen. Het is positief om een zorg op maat te realiseren. Het zal de Vlaamse Regering zijn die moet bepalen welke typemodules in de pleegzorg kunnen worden gecombineerd met andere typemodules buiten de pleegzorg of andere vormen van hulp- en dienstverlening. Ik hoop dan ook dat de Vlaamse Regering hier snel werk van zal maken. Misschien zou het wel nuttig zijn hierover eerst van gedachten te wisselen in de commissie Welzijn.

Nochtans blijven er belangrijke knelpunten. Dit voorstel kiest voor schaalvergroting. De huidige 24 pleegzorgdiensten worden beperkt tot één per provincie. Schaalvergroting op zich is een positieve evolutie, maar met dit voorstel van decreet gaat de meerderheid te ver. Eén dienst per provincie is nu echt wel van het goede te veel.

Als kandidaat-pleegouders op slechts één dienst van hun provincie een beroep kunnen doen, welke garanties zijn er dat hun dossier in alle gevallen op een objectieve en correcte wijze zal worden behandeld? Welke waarborgen zijn er dat de beoordeling op een neutrale wijze gebeurt? Wat gebeurt er bij ernstige meningsverschillen tussen de dienst en de kandidaat-pleegouder gedurende het pleegouderschap? Akkoord, u bepaalt dat dit dossier dan kan verhuizen naar een andere dienst die zal worden aangeduid volgens een jaarlijks wisselend rotatiesysteem, maar dit is absoluut geen goede manier van werken. Het is toch onaanvaardbaar dat een kandidaat-pleegouder of pleegouder uit Antwerpen zich in deze omstandigheid zou moeten wenden tot een dienst in Oost-Vlaanderen. Dit dient te worden herbekeken.

Er komt hiertegen dan ook reactie. Het Vlaams Welzijnsverbond is zwaar gekant tegen deze fusie. Zo vreest de organisatie dat de beoogde fusie tot één dienst per provincie praktische problemen met zich zal meebrengen omdat diensten vandaag een werkingsgebied hebben dat de provinciegrenzen overschrijdt.

Ook al is de situatie vandaag met 24 pleegzorgdiensten van het goede te veel, dat geef ik toe, een verplichte fusie is geen goed alternatief. Een fusie moet gebeuren wanneer de initiatiefnemers daar zelf voor opteren. De huidige regeling gaat in tegen het vrije initiatief en de vrijheid van vereniging.

Ook de beoordeling van de draagkracht van een kandidaat-pleeggezin of van een pleeggezin gedurende het pleegouderschap, moet op een soepele wijze gebeuren. Niet al te veel strikte regels, maar vooral kijken naar de ingesteldheid van de kandidaat-pleegouder, dat is heel belangrijk. Vandaag is het niet duidelijk hoe de draagkracht zal worden beoordeeld. Ik wil duidelijk beklemtonen dat het heel belangrijk is ervoor te zorgen dat er uiteraard geen misbruiken kunnen gebeuren en dat er een behoorlijke screening gebeurt. Maar ik ben ervan overtuigd dat het overgrote deel van mensen die de bereidheid aan de dag willen leggen om zich kandidaat te stellen, dit doen met een groot hart, dit doen omdat ze echt bekommerd zijn met het lot van het kind dat geen eigen thuis heeft, dit doen uit liefde.

Er is ook kritiek op de regeling voor meerderjarige personen met een handicap. Hier bestaat de vrees dat de zorg voor deze mensen erop zal achteruitgaan. Dat is trouwens heel uitvoerig aan bod gekomen tijdens de hoorzittingen. Ook hier biedt dit voorstel van decreet spijtig genoeg geen antwoord op.

Het Vlaams Welzijnverbond klaagt ook aan dat dit voorstel van decreet ingaat tegen een aantal tendensen, zoals de multifunctionele centra in de bijzondere jeugdbijstand en de zorgvernieuwing voor personen met een handicap. Deze knelpunten moeten beter worden uitgeklaard alvorens dit voorstel van decreet goed te keuren.

Ik wil nog een knelpunt aanhalen, maar ik wil er onmiddellijk aan toevoegen dat dit helaas nog altijd niet onze bevoegdheid is, maar een federale. Toch wil ik het even opwerpen, namelijk het statuut voor de pleegouder. Ook hier moet dringend werk van worden gemaakt. Ik durf dan ook te vragen – daarom betreur ik dat de minister er niet is – dat de minister naar aanleiding van het overleg met zijn federale collega's, erop aandringt dat daar werk van wordt gemaakt. Dat geldt ook voor de psychiatrische gezinsverpleging, waar de federale normering verhindert dat er een volledige integratie komt in de diensten voor pleegzorg. Ook dat moet aandacht krijgen in het overleg. Onze fractie zal zich dan ook onthouden bij de stemming. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Dillen, artikel 42bis van het reglement zegt dat de plenaire vergadering bij volstreekte meerderheid van stemmen de aanwezigheid van de leden van de regering kan vorderen als een volksvertegenwoordiger dat voorstelt. Het is niet de gewoonte dat bij voorstellen van decreet de minister aanwezig is, maar u had dat kunnen voorstellen.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, in alle eerlijkheid, minister Vandeurzen, een minister met parlementaire ervaring, had dat zelf moeten weten. Het is een voorstel van decreet, net

zoals vele andere, dat aan de Vlaamse Regering een aantal bevoegdheden geeft om een en ander uit te klaren. Minister Vandeuren was tot een kwartier geleden aanwezig in het parlement. Ik had eigenlijk gehoopt dat hij uit eigen initiatief zou komen. Ik ken zijn agenda niet, dat zijn trouwens mijn zaken niet. Ik had echt gehoopt dat hij zelf dat initiatief zou hebben genomen. Ik wil deze vergadering niet laten schorsen om de minister op te vorderen. Ik had het alleen als een blijk van waardering voor dit parlement kunnen zien, niet meer maar ook niet minder (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Dillen, het is niet gezegd dat ik daarvoor zou schorsen.

Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mevrouw Dillen, ik heb ook op mijn voorbereiding staan: 'Mijnheer de minister, ...'. Ik ging er ook van uit dat hij er zou zijn.

Voorzitter, collega's, vooraleer de bespreking ten gronde aan te vatten, wil ik toch even mijn ongenoegen uiten over de gang van zaken in de commissie Welzijn, waar dit voorstel van decreet werd behandeld.

Wegens het gevorderde uur op het ogenblik dat we de bespreking van het voorstel van decreet in de commissie zouden aanvatten, hadden verschillende leden van de oppositie gevraagd of het, gezien het belang van het voorstel van decreet, niet wenselijk was de bespreking met een week uit te stellen. De meerderheid had daar geen oren naar, wat hun goed recht is.

Nadat mevrouw Schryvers de toelichting had gegeven over het decreet, vonden diezelfde mensen het nodig om buiten de commissie overleg te plegen over een amendement dat nog moest worden ingediend. Daardoor moest de oppositie haar opmerkingen noodgedwongen formuleren voor een lege commissiezaal. Uit protest hebben we toen de commissie-vergadering verlaten.

Er waren nog twee leden van de meerderheid aanwezig: mevrouw Turan als verslaggever en mevrouw Godderis. De indieners van het decreet stonden toen allemaal buiten. De heer Dehaene was toen verontschuldigd, ik mocht zijn voorzittersfunctie overnemen.

Wij hebben de commissievergadering verlaten. Ik had op dat ogenblik evengoed kunnen gebruikmaken van mijn recht als voorzitter om de vergadering stop te zetten. Dan hadden de leden van de meerderheid daar mooi gezeten met hun voorstel van decreet. (*Opmerkingen van mevrouw Gerda Van Steenberge*)

Ik ben veel te braaf, ik weet het. Ik hoop nog steeds op een hemel.

Voorzitter, wij hebben het hier vaak over de waardering van het parlementaire werk. U bent daar terecht heel gevoelig voor. De attitude van sommige leden van deze meerderheid ten aanzien van de oppositie maakt duidelijk dat dat een pleidooi zonder voorwerp is geworden.

Ik zal overgaan tot de inhoud. Misschien hebben mevrouw Schryvers en haar collega's van de meerderheid nu wel tijd om te luisteren? Ik hoop het.

Mevrouw Katrien Schryvers: Mevrouw Van der Borght, u hebt blijkbaar een heel selectief geheugen. De week voor de commissievergadering waarop dit voorstel van decreet behandeld werd, had de heer Dehaene gezegd dat hij de commissie de week nadien niet kon voorzitten. De agenda is samengesteld. U hebt toen gezegd dat er geen enkel probleem was, dat u geen avondvergadering had en dat de commissievergadering dus sowieso kon plaatsvinden met de agenda die was vastgesteld.

Toen het voorstel van decreet werd behandeld in de commissie, was het bijna 17.00 uur. De oppositie heeft toen inderdaad geopperd de bespreking uit te stellen. Ik heb daarop gezegd dat we volgens mij geen nine-to-fivejob hebben en dat we er niets mee inzitten om wat later te werken. Het was een belangrijke bespreking en we hadden afgesproken die tijdens die vergadering af te handelen.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Mevrouw Schryvers, daar gaat het niet over. Het gaat over respect.

Mevrouw Katrien Schryvers: Mevrouw Van der Borgh, u moet nu niet doen alsof u bent weggelopen omdat wij eventjes buiten waren. U had voordien gezegd dat u om 17.30 uur weg moest. U hebt één minuut voor 17.30 uur met heel veel omhaal de commissiezaal verlaten, zagezegd omdat wij even buiten waren. U moet de waarheid geen onrecht aandoen.

Mevrouw Vera Van der Borgh: U moet de waarheid ook geen onrecht aandoen, mevrouw Schryvers. Wij hebben onze verantwoordelijkheid genomen en zijn aan onze uiteenzetting begonnen. De heer Gysbrechts heeft zich op een bepaald moment de vraag gesteld voor wie hij eigenlijk sprak, omdat er niemand meer aanwezig was. Toen hebben we inderdaad gereageerd. Omdat mevrouw Vogels niet kon blijven, heeft zij gevraagd de bespreking uit te stellen. Zij is inderdaad meteen vertrokken. Het mag toch ook eens gezegd worden hoe sommige leden van de meerderheid te werk gaan. (*Applaus bij Open Vld en het Vlaams Belang*)

Pleegzorg is een begeleidingsvorm die in alle sectoren waar ze wordt gebruikt ervaren wordt als enorm waardevol. Aan de warmte die een gezin biedt, kan geen voorziening tippen. We kunnen deze mensen niet dankbaar genoeg zijn. Dat hebben de vorige sprekers ook al gezegd. We moeten echter ook aanvaarden dat pleegzorg niet voor elk kind de beste oplossing is.

We erkennen dat het voorstel van decreet een aantal positieve aspecten bevat. Het uitbouwen van een crisisleegzorg in elke dienst is zeker een goede zaak. De tegemoetkoming voor bijzondere kosten is een stap in de goede richting. Positief is trouwens ook dat inzake kinderopvang de laagste ouderbijdrage wordt aangerekend. Men moet dan wel een plaats vinden in de gesubsidieerde opvang of inkomensgerelateerde zelfstandige kinderopvang, maar goed.

Ook de toekenning van de hoge studiebeurs zal de financiële nadelen voor pleegouders beperken.

De combinatiemogelijkheden van pleegzorg met andere zorgvormen is een natuurlijk uitvloeisel van de integrale jeugdhulp. Het moet ook maken dat pleeggezinnen ook kinderen met een ruimere problematiek kunnen handhaven in hun gezin en dat zij daarbij, net als natuurlijke ouders, de nodige begeleiding kunnen krijgen. Ik hoop dat daar echt werk van wordt gemaakt, want het kan heel wat falen voorkomen.

Het voorstel van decreet bepaalt ook dat de beslissing of het om perspectiefzoekende pleegzorg dan wel om perspectiefbiedende pleegzorg gaat, zich moet uitkristalliseren binnen de zes maanden, eventueel binnen het jaar. Het is positief dat we die termijn kort houden, omdat dit de rechtsonzekerheid bij alle partijen – natuurlijke ouders, pleegkinderen en pleegouders – snel kan wegnemen.

Pleegzorg vinden we vandaag terug bij Kind en Gezin op vrijwillige basis, bij de bijzondere jeugdzorg vrijwillig of gedwongen, bij personen met een handicap en historisch in de psychiatrie in Geel. Elke vorm van pleegzorg had zijn eigen regels, voorwaarden en financieringsmodaliteiten. Met het streven naar een integrale jeugdhulp was het duidelijk dat we ooit de discussie zouden gaan voeren over een geïntegreerd model.

Toch is er over het doelpubliek ook enige discussie. De sector van personen met een handicap ziet deze formule van pleegzorg niet zitten voor volwassen personen met een handicap. Open Vld deelt die mening, omdat we inderdaad denken dat er voor volwassen personen met een handicap vandaag goede initiatieven bestaan die veeleer focussen op wonen met begeleiding, waarbij terecht de nadruk wordt gelegd op het in handen houden van de regie van het leven door de personen met een handicap, iets wat deze mensen heel hoog in het vaandel dragen. Ons amendement om volwassen personen met een handicap uit het toepassingsgebied te halen, dat ook werd ondertekend door de collega's van Groen, is spijtig genoeg niet behouden.

De geïntegreerde dienst voor pleegzorg bevat ook de gezinsverpleging in de psychiatrie, ofschoon zij hun ziekenhuisstatuut behouden. We weten dat de federale subsidies voor die gezinsverpleging op dit ogenblik niet kostendekkend zijn. Zal deze pleegvorm ook nog een uitrol kennen in andere provincies dan de provincie Antwerpen? Initiatiefnemers zijn immers niet geneigd om verlieslatende werkvormen te ontplooiën op andere plaatsen. De vraag is dus of de Vlaamse Regering voorziet in subsidies die het financieel mogelijk maken om deze werkvorm wel uit te rollen. Zo niet, zie ik niet de toegevoegde waarde van hun integratie in de provinciale dienst voor pleegzorg.

Pleegzorg kende binnen de bijzondere jeugdzorg een grote groei. We weten dat dit vooral te maken had met de beperkte groei in gesubsidieerde en vooral geprogrammeerde voorzieningen. Die toename heeft ons gewezen op een aantal knelpunten: het tekort aan pleegouders, waarbij we een stijgend aantal netwerkplaatsingen kennen en een stabiel aantal bestandplaatsingen, de problematiek van de screening, het feit dat pleegzorg niet geschikt is voor elk kind. Bij de diensten leefde heel sterk het gevoel dat mensen moesten kunnen worden vrijgemaakt om pleegzorg bekend te maken en nieuwe pleeggezinnen te vinden. Daaruit kwam de conclusie dat er nood was aan schaalvergroting.

Het voorstel van decreet dat voorligt, spiegelt zich aan het Limburgs model, waar de welzijnssector traditioneel op provinciale leest georganiseerd is. Dat model wil men nu van bovenaf opleggen in heel Vlaanderen.

Iedereen is het ermee eens dat er nood is aan schaalvergroting. Schaalvergroting maakt dat men voldoende capaciteit heeft om screening, matching en sensibilisering professioneel aan te pakken. Maar schaalvergroting kun je ook bereiken door die op te leggen en diensten de gelegenheid te bieden om van beneden te gaan samenwerken, samensmelten om die schaalgrootte te halen ofwel, zoals in casu, gewoon te bepalen dat er nog één dienst per provincie zal zijn. Willen of niet, wie als dienst wil overleven, zal samensmelten met de diensten die aanwezig zijn in de provincie. Wij, als liberalen, opteren voor het eerste model. De meerderheid heeft gekozen voor het tweede model.

De keuze voor het eerste model is ingegeven door de overweging dat vormen van synergie die vanuit de basis ontstaan beter functioneren dan opgelegde structuren en dat beperkingen garant staan voor een grotere diversiteit. Bovendien is de schepping van een monopoliepositie nooit een goede zaak. Dit is niet goed voor de kwaliteit van de zorg en omwille van het gevaar op machtsmisbruik.

Het voorstel van decreet legt per provincie een dienst op met een werkingsgebied binnen de provinciegrenzen. Dit staat in schril contrast met een schrijven van het IVA Jongerenwelzijn aan de voorzieningen binnen de bijzondere jeugdzorg. Ik citeer letterlijk: "Met de nota wil Jongerenwelzijn evenmin een proces van verplichte fusie of van het in vraag stellen van de bestaansredenen van de huidige initiatiefnemers opstarten. Binnen een geresponsabiliseerd werkveld gaan we ervan uit dat de private initiatiefnemers zelf de vraag naar optimale en efficiënte organisatievormen en -groottes zullen stellen." De Vlaamse administratie heeft blijkbaar meer vertrouwen in het werkveld dan de Vlaamse volksvertegenwoordigers van de meerderheid.

Ten slotte stel ik me de vraag wat er zal gebeuren wanneer de Vlaamse overheid zich verplicht ziet, bijvoorbeeld omdat niet aan de vergunningsvoorwaarden wordt voldaan, de vergunning van een provinciale dienst in te trekken. In een scenario dat per provincie slechts in een actieve dienst voorziet, blijft een hele provincie verweesd achter. Ook dit is een mogelijk neveneffect van deze werkwijze.

Een belangrijk probleem in dit voorstel van decreet is dat het weinig over de screening van kandidaat-pleeggezinnen zegt. Op zich is de screening moeilijk in regels te vatten. Dat hebben we in verband met adoptie met veel schade en schande geleerd. We zullen dat in de loop van de komende jaren in verband met het nieuw decreet betreffende de kinderopvang

opnieuw ondervinden. We zullen de kandidaat-onthaalouders screenen en ons weer aan diezelfde steen stoten.

Veel leren we niet uit het voorstel van decreet. Zullen we met een uniek screeninginstrument werken? Ik hoop het niet. We weten dat de pleegdiensten momenteel op verschillende manieren te werk gaan. Ouders die volgens de ene dienst niet voldoen, functioneren bij een andere dienst zeer goed.

Dat binnen de provinciegrenzen slechts een dienst voor pleegzorg actief zal zijn, betekent dat we aan diversiteit zullen inboeten. Dit zal het voor kandidaat-pleegouders veelal onmogelijk maken om, zoals momenteel wel gebeurt, van de ene dienst naar de andere dienst over te stappen. Op die manier worden de kansen van mensen om een pleeggezin te vormen en van kinderen om in een pleeggezin terecht te komen enorm verkleind. Ik dacht nochtans dat het omgekeerde het doel was. Ik dacht dat dit voorstel van decreet de ambitie had de pleegzorg bekend te maken en meer pleeggezinnen te vinden en te werven.

Wie volgens een dienst niet geschikt is, kan een herkansing vragen. De Vlaamse overheid zal jaarlijks de dienst aanduiden die gedurende dat jaar de nieuwe screenings zal uitvoeren. We twijfelen er sterk aan of dit zal werken. Zelfs als een kandidaat-pleeggezin bij de herkansing geschikt wordt bevonden, zal het moeten functioneren binnen de dienst die het gezin in eerste instantie niet geschikt vond. Kan iemand zich inbeelden dat dit nog ooit goed komt? Bovendien kan de pleegdienst de ouders jarenlang op een pleegkind laten wachten. Op die manier kan de dienst nogmaals de aversie ten aanzien van kandidaat-pleegouders tonen.

Elke afwijzing wordt centraal geregistreerd. Nergens in het voorstel van decreet staat te lezen wat de diensten met een dergelijke afwijzing moeten doen. Nergens wordt vermeld hoe lang die registratie stand houdt. Dit getuigt van weinig respect voor de rechten van mensen. Bovendien vraag ik me af wie nog zin zal hebben om als pleegouder in dit sterk door de overheid gestuurd kader te functioneren.

Verder heb ik mijn twijfels bij de partnerorganisatie. Zoals dit in het voorstel is geconcipieerd, wordt de partnerorganisatie een kenniscentrum dat de actoren moeten runnen. Dit betekent dat ze zelf moeten beslissen hoe ze zichzelf zullen ondersteunen. Tot slot zullen ze, met al hun tegengestelde belangen, als gesprekspartner van de Vlaamse Gemeenschap moeten dienen. Dit lijkt me een onwerkbaar systeem.

De Open Vld erkent de meerwaarde van sommige punten in dit voorstel van decreet voor de pleegzorg. We ervaren het voorstel van decreet desalniettemin als te dirigistisch en weinig getuigend van respect voor het werkveld en voor het doelpubliek. De nagestreefde doelstelling, de werving van meer pleeggezinnen, zal wellicht worden ondergraven door de te strakke regie die de Vlaamse overheid nastreeft. Vanuit die invalshoek zullen we dan ook tegen dit voorstel van decreet stemmen. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Dit voorstel van decreet is belangrijk maar niet hoogdringend. De indieners hebben er lang aan gewerkt. Er is een visienota over gemaakt en er zijn hoorzittingen geweest. Ik heb nooit begrepen waarom dit voorstel van decreet, dat achteraan de agenda staat, absoluut op één namiddag moest worden goedgekeurd. Het was een kwestie geweest van wederzijds begrip en respect om daar de tijd voor te nemen. Indien dat was gebeurd, dan hadden wij hier op de tribune in deze plenaire vergadering niet meer zo lang moeten spreken. Ik betreur de manier van werken in de commissie en ik betreur het feit dat de indieners het absoluut nodig vonden om daar de forcing te voeren. Die forcing wint men altijd, want dat gaat over meerderheid tegenover oppositie. Dat wilde ik even vooraf zeggen.

Nu wil ik het hebben over het voorstel van decreet zelf. Vinden wij pleegzorg belangrijk? Ja, met een groot uitroepteken! Steunen wij de indieners van dit voorstel van decreet wanneer zij stellen dat vooral voor kleine kinderen pleegzorg de eerste keuze moet zijn wanneer de

opvang in het eigen gezin niet meer mogelijk is? Ja, met een groot uitroepteken! Vinden wij dat pleegzorg sterker kan worden wanneer de verschillende vormen van pleegzorg beter samenwerken? Ja, met een groot uitroepteken! De hamvraag is echter of we daarvoor een speciaal voorstel van decreet moeten maken.

Op het terrein ziet men al lang door de bomen het bos niet meer. In 1999 zijn we begonnen met een proces dat nog altijd bezig is. Het gaat over integrale jeugdhulpverlening, waarbij we ervoor hebben gekozen om niet de zorgaanbieder maar de zorgvrager centraal te stellen en om te werken met een vermaatschappelijking van de zorg. Het is de bedoeling om op maat van het kind een geheel van zorgmodules aan te bieden die het best passen bij de zorgbehoefte van dat kind op dat moment. Dat betekent dat men op een bepaald moment bijvoorbeeld kan zeggen dat een kind tijdens de week in het internaat verblijft maar in het weekend bij een pleeggezin. Een kind kan ook in een pleegezin verblijven maar intussen begeleid worden door een thuisbegeleidingsdienst. Allerlei soorten zorg worden in modules aan elkaar gebreid. Daar heeft men dit voorstel van decreet niet voor nodig. Er is een decreet Integrale Jeugdhulp uit 2004, waarvan de minister heeft aangekondigd dat hij dat wil wijzigen. Toch gaat hij nog altijd verder op dat idee.

Ik ben het volledig eens met mevrouw Van der Borgh, die zegt dat er opeens een voorstel van decreet over de pleegzorg is met allerlei bijkomende formules en regels en met een eigen dynamiek en regelgeving, waardoor de samenwerking met de andere zorgvormen veel moeilijker zal worden. De multifunctionele centra zijn in het leven geroepen precies om op maat van het kind en op een eenvoudige manier verschillende zorgvormen te combineren. Dat wordt nu zwaar gehypothekeerd.

Ik zou de indieners van dit voorstel van decreet willen vragen waarom zij morgen geen apart voorstel van decreet indienen voor thuisbegeleiding. Er is thuisbegeleiding in de jeugdzorg, bij Kind en Gezin en in de gehandicaptenzorg. Of waarom wordt er geen apart voorstel van decreet ingediend voor begeleid wonen? Dat bestaat ook in de bijzondere jeugdzorg en in de gehandicaptenzorg. Ik zie de logica niet in van dit apart voorstel van decreet. Het staat haaks op de idee van het doorbreken van al die verschillende zorgvormen om zorg te organiseren op maat van de klant.

Dat geldt bij uitstek wanneer je zegt dat je niet enkel de pleegzorginitiatieven van jongeren maar ook die van volwassenen in de sector van de gehandicaptenzorg opneemt. Die zitten ondertussen in het Perspectief 2020, waar wordt gedacht vanuit de vermaatschappelijking van de zorg en multifunctionele centra. Plots heb je een vorm die je in een apart decreet steekt. Ik zie de logica van dit voorstel van decreet totaal niet.

Het voorstel van decreet zet de zorgaanbieder opnieuw centraal en hypothekeert de zorg op maat voor kinderen, maar zeker voor volwassenen. Het is duidelijk dat niet enkel het Vlaams Welzijnsverbond, maar ook het Pluralistisch Platform Gehandicaptenzorg hiertegen zwaar reageert.

Is het voorstel van decreet belangrijk om de pleegzorg te versterken en meer pleegouders te vinden? Heb je dit voorstel van decreet nodig om de verschillende diensten voor pleegzorg te laten samenwerken? Dat denk ik niet. Ik ben het eens met mevrouw Van der Borgh. Ik ben absoluut voor regionale samenwerking en tegen verzuilde samenwerking, maar het provinciale model is een Limburgs model. In Limburg kun je inderdaad een provinciaal niveau creëren waar je pleegouders kunt werven en organiseren. In een provincie als Oost-Vlaanderen, waar je zit met de grootstedelijke regio Gent, en meer nog in Antwerpen, waar je zit met de grootstedelijke regio Antwerpen, kent pleegzorg een totaal andere realiteit.

Pleegzorg, collega's, vindt moeilijk kandidaten omdat steeds meer mensen geroepen worden om met twee actief te zijn op de arbeidsmarkt. Het wordt steeds moeilijker om gezin en arbeid te combineren. Dat geldt natuurlijk bij uitstek wanneer je een bijkomende zorgtaak opneemt voor een pleegkind. In een stedelijke omgeving, waar je met veel alleenstaande

ouders zit en waar de vraag naar pleegzorg veel groter is, ken je vooral de netwerkpleegzorg. Dat betekent dat kinderen worden opgenomen in de familiekring of in de vriendenkring.

Ik geef nog eens het voorbeeld dat ik al eens heb vermeld, maar dat overeind blijft. Een alleenstaande moeder met drie kinderen wordt op een bepaald moment gecolloqueerd. Het is vrijdag en de consulent van het comité bijzondere jeugdzorg zit dus met drie jonge kinderen. Er is nergens opvang. De enige mogelijkheid is de grootmoeder aanspreken en vragen of die haar verantwoordelijkheid wil nemen. De grootmoeder wordt psychologisch onder druk gezet. Ze wil dat ook wel doen voor haar drie kleinkinderen, maar ze woont in een sociale woning met één slaapkamer. De grootmoeder neemt de drie kinderen in huis. Er wordt gezorgd voor drie matrasjes in de living, waar ze kunnen slapen. Er wordt gezegd dat het een noodoplossing is in afwachting van een betere oplossing. Zes maanden later wonen die kinderen nog altijd in dezelfde onaanvaardbare omstandigheden en krijgt de grootmoeder last met de sociale huisvestingsmaatschappij, want zij mag geen drie bijkomende personen huisvesten.

Dat is de realiteit op dit moment in de grootstad Antwerpen. Kijk naar de cijfers. Het percentage netwerkpleegzorg – niet allemaal even schrijnend als mijn voorbeeld, maar wel gevallen waarbij men gaat zoeken naar familieleden omdat men geen opvang heeft – overschrijdt ruimschoots het percentage pleegzorg waaraan wij hier in de middenklasse denken. Wij denken aan de goede tweeverdieners die uit caritatieve overweging een kindje in huis halen.

Ik zie niet in hoe je met de instrumenten van dit voorstel van decreet, waarbij een soort attest en een soort proef nodig is, op die netwerkpleegzorg kunt afgaan. Zul je die mensen testen om te weten of zij goede pleegouders zijn? Zij kunnen niet anders dan hun kleinkinderen opvangen. Zij kunnen niet anders dan hun familie opvangen. Dit voorstel van decreet gaat totaal voorbij aan de realiteit die er op dit moment in de grootstad bestaat. *(Opmerking van mevrouw Marijke Dillen)*

En voor een groot deel, allicht, ook op het platteland.

Het is dus een fictie om te denken dat je met dit voorstel van decreet de pleegzorg kwalitatief zult verbeteren en een beter statuut zult geven – want dat is niet onze maar een federale bevoegdheid. Je zult de pleegzorg ten dele loswrikken uit de rest van de jeugdzorg, wat absoluut niet de bedoeling is. Je zult er opnieuw meer regeltjes en controle op zetten, wat totaal voorbijgaat aan de realiteit.

Collega's, wij zullen dit voorstel van decreet niet goedkeuren. Pleegzorg ligt ons zeer na aan het hart. Maar dit voorstel is overbodig. Het is niet nodig. Er zijn problemen binnen de pleegzorg, maar die kunnen op een andere manier worden opgelost. En veel beter dan met een decreet dat opnieuw regeltjes en overlegfora oplegt.

Collega's van de meerderheid en vooral van CD&V, ik wil ten slotte verwijzen naar de persmededeling van het Vlaams Welzijnsverbond van gisteren. Dat haalt eigenlijk de twee amendementen die we samen met de collega's van Open Vld hebben ingediend, opnieuw aan. Zij zeggen dat ze het niet oké vinden dat ook de pleegzorg voor volwassen personen met een handicap mee in dit voorstel van decreet zit, en ook niet dat van bovenuit een soort van provinciaal model wordt opgelegd. Zij hebben waarschijnlijk andere redenen dan ik, maar ik wil u vragen dit voorstel terug te trekken. Het is niet rijp om goedgekeurd te worden. De belangrijkste middenveldorganisaties, die u anders nochtans heel na aan het hart liggen, het Vlaams Welzijnsverbond, mevrouw Schryvers, heeft heel grote vragen bij dit voorstel van decreet. Houd de eer aan uzelf en trek het terug. Ik denk niet dat minister Vandeuren, die hier vandaag niet voor niets niet is, dit ooit zal uitvoeren. *(Applaus bij Open Vld, het Vlaams Belang en Groen)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Opmerkingen)*

In het kader van de discussie die hier werd gevoerd, die trouwens veel langer geduurd heeft dan in de commissie zelf, lijkt het me logisch dat er een repliek wordt gegeven op datgene wat de oppositiepartijen hier naar voren hebben gebracht.

Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, ik wil wel repliceren, maar ik ben op alle punten die door de oppositie worden naar voren gehaald – de opname van meerderjarige personen met een beperking en de provinciale organisatie – uitvoerig ingegaan tijdens mijn algemene uiteenzetting. Ik kan dat nog eens herhalen.

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Voorzitter, er zijn hier collega's die kritiek hebben op de snelheid waarmee dit voorstel van decreet behandeld zou zijn. Collega's, mag ik u eraan herinneren dat er zelden zoveel tijd werd uitgetrokken voor de behandeling van dit thema? We zijn begonnen met een conceptnota. We hebben toen zeer veel hoorzittingen georganiseerd. Op basis van die hoorzittingen zijn we tot die tekst gekomen. Het is te gemakkelijk om te zeggen dat dit op een drafje wordt gerealiseerd, zonder terugkoppeling met de sector. Als het u kan geruststellen, wees er dan van overtuigd dat ook de minister dit een goed voorstel van decreet vindt en niet zal twijfelen om het uit te voeren.

Mevrouw Marijke Dillen: Voor alle duidelijkheid: naast de bedenking dat ik het betreurt dat de minister hier niet was, ben ik mijn uiteenzetting begonnen, mijnheer Dehaene, met te zeggen dat wij in de commissie en in dit Vlaams Parlement heel veel aandacht hebben besteed aan dit thema. En dat niet alleen deze legislatuur – u weet dat ook want we zaten in de vorige legislatuur ook samen in de commissie. Er was de conceptnota van de meerderheid, die heel uitvoerig werd besproken. Er waren zeer interessante hoorzittingen, waarvoor tijd genoeg werd genomen. Maar u moet toch wel toegeven dat het op een drafje door de commissie is gegaan, zonder respect voor de opmerkingen. Ik kon die middag zelf niet aanwezig zijn. Ik heb mij verontschuldigd en u weet waarom.

U moet niet zeggen, mevrouw Schryvers, dat u vandaag al uw hele uitleg hebt gegeven op het spreekgestoelte. *(Opmerkingen van mevrouw Katrien Schryvers)*

De voorzitter heeft het terecht opgemerkt: alles staat letterlijk in het verslag van de commissie. Ik heb de moeite gedaan om dat volledig te lezen, dat was in twee minuten gebeurd. Er werd nauwelijks aandacht besteed aan de amendementen die toen – terecht – werden ingediend door collega's van de oppositie. Nu zeggen dat er in de commissie wel aandacht voor was, is onjuist. Dat gebeurde hier vandaag op het spreekgestoelte misschien wel even, maar in de commissie niet.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik wil daaraan toevoegen dat er inderdaad hoorzittingen geweest zijn, twee namelijk. Maar het voorstel van decreet houdt op geen enkele manier rekening met de opmerkingen die tijdens de hoorzitting werden gegeven.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, mevrouw Dillen, ik heb daarnet niet gezegd dat ik op die opmerkingen uitvoerig ben ingegaan in de commissie, maar wel hier. Ik heb dit thema en die twee elementen daarnet behandeld.

Nog eens, wat de commissieagenda betreft, we hebben in de commissie uitdrukkelijk afgesproken dat we dit zouden behandelen en dat het mogelijk lang zou duren. Iedereen ging daar toen mee akkoord. Ik vind het dan ook niet netjes die dag om vijf uur te gaan lopen en dan hier te komen vertellen dat het voor ons op een drafje moest worden afgehandeld. *(Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2011-12, nr. 1597/3)

– *De artikelen 1 tot en met 53 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Karlos Callens, de dames Tinne Rombouts, Tine Eerlingen en Els Robeyns en de heren Marc Vanden Bussche en Jos De Meyer betreffende de oprichting van een verzekering voor land- en tuinbouwers tot dekking van schade door extreme weersomstandigheden of andere natuurrampen – 1610 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Karlos Callens, de dames Tinne Rombouts, Tine Eerlingen en Els Robeyns en de heren Marc Vanden Bussche en Jos De Meyer betreffende de oprichting van een verzekering voor land- en tuinbouwers tot dekking van schade door extreme weersomstandigheden of andere natuurrampen.

De bespreking is geopend.

De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Wij hebben dit voorstel van resolutie opgesteld samen met de meerderheid. Het betreft de verzekering tegen negatieve weersomstandigheden. We ondervinden de laatste jaren dat de land- en tuinbouwsector het heel moeilijk heeft op bepaalde momenten. Dat is hoofdzakelijk het geval als er ofwel te veel ofwel te weinig water is. Verschillende jaren al hebben veel landbouwers heel wat geld verloren doordat de opbrengsten gehalveerd of erger waren. Gisteren las ik dat het inkomen van de Belgische en van de Vlaamse landbouwers het meest gedaald is van het Europese continent. Dat betekent dat de landbouwers in Vlaanderen en Wallonië achteruit gaan in plaats van vooruit.

We hebben dan samen met de meerderheid beslist om een voorstel van resolutie te maken. In 2014 komt de bevoegdheid van het Landbouwrampenfonds van de federale naar de Vlaamse overheid. We vragen aan de Vlaamse Regering om ervoor te zorgen dat we dan klaar zijn om de landbouwers op die moeilijke momenten zeer sterk en onmiddellijk te kunnen ondersteunen met een verzekering door afspraak met de verzekeringsmaatschappijen en de Vlaamse Regering. Als we die verzekering kunnen afsluiten, krijgt de landbouwsector de geruststelling en de rechtszekerheid voor het werk dat hij verzet voor onze voeding en voor het platteland.

Ziezo, voorzitter, ik denk dat andere sprekers zich misschien nog zullen aansluiten. Ik ben dus heel blij dat we dit voorstel van resolutie voor onze land- en tuinbouw kunnen goedkeuren. (*Applaus*)

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Voorzitter, het belang van dit voorstel van resolutie werd door de heer Callens al voor een stukje aangehaald, maar ik wil nog even benadrukken dat het risicobeheer een thema is dat ondertussen al enkele jaren heel uitdrukkelijk op de agenda

staat. Aangezien de land- en tuinbouwsector heel sterk weersafhankelijk is, moeten de nodige maatregelen worden uitgewerkt zodat het risicobeheer binnen de bedrijven zelf ook op de een of andere manier ingedeekt kan worden.

Zoals de heer Callens ook heeft aangehaald, kennen we enerzijds het Landbouwrampenfonds, maar dat zit momenteel nog op federaal niveau. We vragen in dit voorstel van resolutie aan de Vlaamse Regering om tijdig een voorbereiding te treffen zodat we, als de overdracht gebeurt, klaar staan met de nieuwe implementatie van een versterkt of verbeterd pertinent systeem.

Anderzijds vragen we de Vlaamse Regering om ook het overleg met de private verzekeringsmaatschappijen verder te zetten. We hebben in de hoorzitting in het parlement kunnen vaststellen dat het toch wel een heel moeilijk thema is en dat het mee over de brug krijgen van die sector om een oplossing uit te werken, niet evident is. We willen dit met dit voorstel van resolutie nog meer kracht bijzetten.

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Voorzitter, mevrouw Rombouts en de heer Callens hebben al heel veel gezegd. Het is inderdaad zo dat uit de hoorzitting bleek dat de private verzekeringssector niet zo enthousiast was of is over verzekeringen voor landbouwers. Het is zo dat ze grote risico's lopen door weersomstandigheden. Het is natuurlijk de bedoeling dat ze zichzelf eerst proberen in te dekken tegen mogelijke schade, maar dat is niet altijd mogelijk.

Daarnaast is het ook zo dat het Landbouwrampenfonds zal overkomen naar Vlaanderen. Met dit voorstel van resolutie willen we dat de Vlaamse overheid klaar is met een voorstel of overleg pleegt met de verzekeringssector om een verzekering aan landbouwers aan te bieden. We geven in ons voorstel van resolutie een aantal punten aan. Er moet ook informatie ter beschikking worden gesteld van de verzekeringsmaatschappijen teneinde te vergemakkelijken dat de sector hier met de nodige voorstellen komt.

De voorzitter: Mevrouw Robeyns heeft het woord.

Mevrouw Els Robeyns: Voorzitter, ik wil me uiteraard aansluiten bij het voorstel om de land- en tuinbouwers een beetje te kunnen helpen bij de risico's die ze lopen en om hen te ondersteunen. Daarnaast wil ik enkel zeggen dat er wegens de huidige slechte weersomstandigheden misschien al meer mensen vragende partij zijn voor een "verzekering tegen slecht weer", zoals de heer Callens die noemt.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, ik had misschien ook een van de indieners moeten zijn. Wat de inhoud betreft, zullen we dit voorstel van resolutie steunen. Ik moet er wel bij zeggen dat dit voorstel tamelijk vrijblijvend is en enkele vage voorstellen formuleert ten aanzien van de Vlaamse Regering. Er moet inderdaad bij worden gezegd dat het om een kleine markt en een versnipperde doelgroep gaat. De interesse uit de verzekeringssector is natuurlijk niet zo groot wegens de risico's. De indieners hebben gelijk dat er een tekort is aan statistische info en ze vragen terecht naar studiewerk en inventarisering van het probleem en ook naar grondig onderzoek om een verzekeringssysteem te kunnen voorbereiden in afwachting van de overheveling en de regionalisering van het Landbouwrampenfonds. We mogen niet vergeten dat ook de hervorming van het gemeenschappelijk landbouwbeleid een belangrijke rol zal spelen in dit dossier.

Voorzitter, de sfeer in de commissie Landbouw blijkt opmerkelijk beter te zijn dan die in de commissie Welzijn. U weet dat onze fractie voorstellen van resolutie, voorstellen en ontwerpen van decreet beoordeelt op basis van de inhoud. Onze fractie zal dit voorstel van resolutie dan ook goedkeuren, maar gelet op het tot stand komen van het voorstel van resolutie en het feit dat onze fractie werd uitgesloten, zal ik mij persoonlijk onthouden.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict

– 1681 (2011-2012) – Nr. 1

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict

– 1682 (2011-2012) – Nr. 1

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict

– 1683 (2011-2012) – Nr. 1

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde voorstellen gedaan tot aanvulling van de agenda met drie moties van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, collega's, morgen worden in de plenaire vergadering van de Senaat de wetsvoorstellen en de voorstellen van bijzondere wet waarop deze belangenconflicten slaan, ter stemming voorgelegd. Het lijkt mij bijgevolg logisch dat wij dit probleem vandaag behandelen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Is het parlement het eens met de voorstellen tot aanvulling van de agenda? *(Instemming)*

Dan stel ik voor dat de moties van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict onmiddellijk worden behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de moties van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict.

Ik heb met de heer Van Hauthem afgesproken om de drie moties samen te behandelen.

Is het parlement het daarmee eens? *(Instemming)*

De bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, collega's, vorige week heb ik gezegd dat wij deze week hier opnieuw zouden staan, en ik kan nu al zeggen dat wij hier volgende week opnieuw zullen staan.

Deze keer gaat het over een aantal wetsvoorstellen en voorstellen van bijzondere wet, in het kader van de regeling inzake de splitsing van de kieskring en de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde (BHV). De drie voorstellen die morgen in de Senaat ter stemming voorliggen, betreffen twee voorstellen die in bijkomende

financiering van het Brusselse Gewest voorzien en één voorstel dat de zogenaamde Hoofdstedelijke Gemeenschap in het leven roept. Het zijn opnieuw drie vormen van compensatie voor de niet-zuivere splitsing van de kieskring van BHV.

Ik begin met het laatste: de creatie van de Hoofdstedelijke Gemeenschap van Brussel. De heer Van Rompuy zit daar al te knikken en zich af te vragen waar ik naartoe wil. In feite is dit het surrogaat voor het institutioneel beperken van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot de negentien gemeenten. De Franstaligen zijn altijd een vragende partij geweest om Brussel uit te breiden en wat zij ‘het carcan van de negentien gemeenten’ noemen, te doorbreken. Dat is op institutioneel vlak misschien niet gelukt, maar met de oprichting van de Hoofdstedelijke Gemeenschap van Brussel zal dat de facto wél het geval zijn. De commentaren van de Franstaligen liegen er wat dat betreft niet om.

De oprichting van de Hoofdstedelijke Gemeenschap van Brussel gebeurt met een bijzondere wet, dus met de goedkeuring met een tweederde meerderheid. De Hoofdstedelijke Gemeenschap van Brussel zal zich buigen over mobiliteit en verkeersveiligheid en dergelijke. De Hoofdstedelijke Gemeenschap zou van rechtswege bestaan uit alle gemeenten die tot de vroegere provincie Brabant behoorden, plus de federale overheid. De provincies Vlaams- en Waals-Brabant zouden kunnen toetreden. En tussen de gewesten zou hierover een samenwerkingsakkoord moeten worden afgesloten.

Het is hallucinant – een beetje surrealistisch – dat het sluiten of onbruikbaar maken van op- en afritten van de snelweg rond Brussel enkel kan gebeuren na overleg tussen de gewesten, in de schoot van de Hoofdstedelijke Gemeenschap. Legt u dat eens in het buitenland uit. Legt u eens uit dat in een bijzondere wet vastgelegd bij tweederde meerderheid – die de bevoegdheden en de relaties van de instellingen regelt – wordt bepaald dat wanneer het Vlaamse Gewest voor werken aan de ring rond Brussel een op- of afrit wil afsluiten, het gewest dat niet kan tenzij het Brusselse Gewest daarmee akkoord gaat. Dat is het surrealisme ten top.

De symbolische waarde van dit voorstel van bijzondere wet is natuurlijk bijzonder groot, want in de praktijk komt dit neer op de realisatie van Groot-Brussel.

Men heeft het institutioneel misschien niet kunnen realiseren, maar men gaat het dan toch wel de facto doen. Dat is opnieuw de prijs die wij moeten betalen voor die onzuivere splitsing van de kieskring van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en voor de hervorming – niet de splitsing – van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

Voorzitter, we hebben ook twee belangenconflicten ingediend ten aanzien van twee voorstellen die de financiering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest regelen. Het is ook wel merkwaardig dat, naar aanleiding van de discussie over de splitsing van een kieskring waarvan wij allemaal toch vonden dat die een anomalie was, die al decennia lang duurde en waaraan nu maar eens een einde moest worden gemaakt, daartegenover staat dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest opnieuw moet worden gefinancierd. Wat het ene logischerwijze met het andere te maken heeft, is mij nog altijd een raadsel, maar ik zie natuurlijk wel de politieke connotatie. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Excuseer, mijnheer Van Rompuy, ik ben niet de heer De Wever. Ik sta hier niet voor de N-VA. Ik sta hier voor het Vlaams Belang. U spreekt de heer De Wever aan. Spreek hem dan aan.

Natuurlijk had dit een politieke betekenis: alweer was dit een soort pasmunt. Het resultaat is dat Brussel, via een gewone wet en via de bijzondere wet, in 2015 al 461 miljoen euro aan federaal geld zal krijgen. Weet u wat dat betekent, collega's? Als het hier over de miserietaks gaat, dan gaat het over 30 miljoen euro waarnaar we nu al maanden zitten te zoeken. Hier wordt met een blanco cheque 461 miljoen euro naar het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest getransfereerd. Daarvan wordt 125 miljoen euro getransfereerd via het Belirisfonds. Dat lag nog niet vast. Dat gaat men nu wettelijk verankeren. Daar kan men dus niets meer aan doen. De rest gebeurt via de bijzondere wet, waarbij met een tweederdemeerderheid die mechanismen zullen worden vastgelegd en waaraan we dus niets meer kunnen doen, tenzij

opnieuw met een tweederdemeerderheid. Het Brusselse Gewest is dus gelukkig. Mocht het Vlaamse Gewest jaarlijks 461 miljoen euro krijgen, vastgelegd via een bijzondere meerderheid, dan zou dat toch wel leuk zijn. Neen, hier gaat 461 miljoen euro aan federaal geld naar het Brusselse Gewest, zogezegd om dat gewest te ondersteunen voor de veiligheid, de Europese toponthoofdingen en de mobiliteit, maar ook om de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Commission Communautaire Française (COCOF) te ondersteunen. De realiteit is dat de Franse Gemeenschap, wat haar bevoegdheden betreft, in Brussel al lang niet meer de investeringen doet die ze zou moeten doen. Niemand minder dan minister-president Picqué heeft gewoon gezegd dat hij een deel van dat geld niet voor mobiliteit, veiligheid, de internationale functie of de hoofdstedelijke functie zou gebruiken, maar om de putten van het deficit van het Brusselse Gewest te dempen.

Dan is de vraag: laten wij zomaar toe dat men dat federaal geld – en federaal geld is voor 70 procent Vlaams geld – zomaar aan Brussel geeft en dat Brussel zelfs geen verantwoording moet afleggen? Dat gebeurde al met de 125 miljoen euro van het Belirisfonds, en dat gebeurt met de bijkomende miljoenen, ten belope van 461 miljoen euro in 2015 en oplopend tot bijna 1 miljard euro in 2030, zonder dat daar iets tegenover staat. Het opschrift van dit voorstel van bijzondere wet is: ‘Voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen’. Dat is uiteraard het cynisme ten top: studies hebben immers al uitgewezen dat het Brusselse Gewest op dit ogenblik al via allerlei mechanismen – Beliris en dergelijke, en ook de Financieringswet – wordt overgefinancierd. We geven hier dus cash bijzonder veel geld aan het Brusselse Gewest.

Zo gaat dat altijd met deze staatshervorming. Staatshervormingen in dit land verlopen altijd via hetzelfde stramien: Vlaanderen en Wallonië krijgen er evenwaardige bevoegdheden bij en wij betalen dat politiek, op kap van de Brusselse Vlamingen en de Vlamingen in de Rand, en wij betalen dat cash aan Brussel en Wallonië. Cash, dat zit hier in die twee voorstellen.

Ik moet niet verder kijken. De voorzitter van de N-VA, de heer De Wever, heeft het ook al gezegd in een toespraak voor Voka-Brussel op 22 maart van dit jaar. Hij zei: “We gaan een blanco cheque geven, maar over inspraak in Brussel voor de Vlamingen, daar kan niet over gesproken worden.” Wij doen daar niet aan mee.

Wij zijn het absoluut eens met de analyse van de voorzitter van de N-VA dat het niet kan dat 461 miljoen euro en oplopend tot 1 miljard euro – wettelijk verankerd met een grondwettelijke tweederde meerderheid – in het federaal parlement zou worden goedgekeurd. Collega’s, als u het eens bent met de oprichting van de grootstedelijke gemeenschap, dan moet u uiteraard deze belangenconflicten niet goedkeuren. Als u het eens bent met het feit dat men een blanco cheque aan Brussel wil geven ter waarde van 461 miljoen euro en oplopend tot 1 miljard euro zonder dat er ook maar iets tegenover staat qua structuurveranderingen, qua inspraak van de Vlamingen in Brussel en in de gemeentelijke Brusselse structuren, dan moet u natuurlijk dit belangenconflict wegstemmen. Als u het daarentegen eens bent met het feit dat dit eigenlijk niet kan, dan moet u ons belangenconflict goedkeuren. Als u het eens bent met de analyse van de voorzitter van de N-VA – en wij zijn dat –, dan moet u deze belangenconflicten absoluut goedkeuren. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de moties houden.

■

VOORSTEL van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de adviesaanvragen bij de Raad van State betreft
– 1684 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Ludwig Caluwé bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de adviesaanvragen bij de Raad van State betreft.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, we denken dat het nuttig is dat deze anomalie uit het reglement wordt gehaald, vooraleer iemand er de toepassing van vraagt. Het komt neer op het wijzigen van een woordje en daar hoeven we geen commissiebespreking aan te wijden.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, het is toch een beetje eigenaardig dat we op een drafje het Reglement van het Vlaams Parlement zouden moeten wijzigen en dat de heer Caluwé zonder blikken of blozen zegt dat we daar zelfs geen commissievergadering moeten aan wijden.

Het probleem zit bij de meerderheid en niet bij de oppositie. De meerderheid zit in de problemen met de miserietaks en wat doet de meerderheid dan? Het is eigenlijk ongehoord, maar even op een drafje, op vijf minuten, wil de meerderheid het reglement zodanig wijzigen dat een aantal middelen van de oppositie uit handen wordt geslagen. Los van de inhoud van dit voorstel, kan het niet om dit bij spoedbehandeling te doen.

De voorzitter: De heer van Rouveroi heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroi: Voorzitter, er is een commissie Reglement die dient om zulke zaken te bespreken. Als er een beslissing komt, wordt die dan verwezen naar de plenaire vergadering. Wij vragen verwijzing naar de commissie.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, ik ben evenzeer verbaasd over het feit dat de fractievoorzitters van de meerderheidspartijen dit zomaar indienen. We hebben toch de gewoonte om zulke zaken te bespreken in de commissie Reglement. Dat gebeurt nu opeens niet. Men gaat hier een reglementswijziging voorstellen, puur voor de eigen agenda. Dat kan niet. Dit is geen goede werking. Als we wijzigingen aan het reglement goedkeuren, dan heeft het een invloed op alle parlementsleden van alle fracties en we moeten dit dan minstens bespreken in de commissie Reglement.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik wil het nog niet hebben over de inhoud van dit voorstel tot wijziging van het reglement. Ik zie de hoogdringendheid totaal niet in. Er is inderdaad een commissie Reglement.

We hebben het afgelopen jaar heel wat werk geleverd in die commissie. Ik zie een kwalijke evolutie in de werking van dit parlement. Gisteren is in de commissie Financiën – dat is hoogst uitzonderlijk – de regeling der werkzaamheden niet bij consensus gebeurd, maar meerderheid tegen oppositie. In die commissie was dat tot nu toe helemaal niet gebruikelijk. Het ging ook over de miserietaks. Dit is opnieuw een manier om dit heel, heel snel door het parlement te jagen. Laat ons daar eens rustig over nadenken. Ik kan daar alle ramifications nog niet volledig van inschatten. Ik stel voor om dat in alle rust te bekijken en niet hoogdringend te bespreken.

De voorzitter: We stemmen bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de adviesaanvragen bij de Raad van State betreft, onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de adviesaanvragen bij de Raad van State betreft.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Collega's, in alle rust, wij hebben enkele maanden geleden een groot aantal wijzigingen aan het reglement doorgevoerd op basis van een groot aantal voorstellen. Er waren een aantal rechtzettingen en correcties. In de commissie waren er ook een aantal amendementen, onder andere van de Open Vld-fractie.

Een van die amendementen sloeg erop om een bepaling van de federale Kamer en Senaat over te nemen, namelijk dat een adviesvraag aan de Raad van State in plenaire vergadering niet louter, zoals het nu in ons reglement is bepaald, zou kunnen gebeuren op basis van de handtekeningen van een derde van het aantal parlementsleden, 41 of 42 al naargelang het gaat over gewest- of gemeenschapsaangelegenheden, maar ook dat dit tijdens de bespreking mondeling zou kunnen worden opgeworpen, en dat men dan via stemming zou kunnen vaststellen of inderdaad 41 of 42 leden van het parlement steunen dat er advies zou worden gevraagd aan de Raad van State.

Bij de technische uitwerking – dat is wat geïmproviseerd verlopen in de commissie – is echter één onderdeel van wat in het Kamer- en Senaatsreglement is opgenomen, niet overgenomen, namelijk dat het in de plenaire vergadering enkel kan gebeuren vóór het afsluiten van de algemene bespreking, omdat dat technisch in een ander artikel staat in het Kamer- en Senaatsreglement dan in ons reglement het geval is.

Daardoor staat dat daar nu niet in en is het dus op dit moment, zoals ons reglement nu bepaalt, theoretisch mogelijk om ook bij de artikelsgewijze bespreking advies te vragen van de Raad van State. Uiteraard schorst dat dan de bespreking tot dat advies binnen is. Dan zou men theoretisch opnieuw nagenoeg een perpetuum mobile op gang kunnen brengen qua adviesvraag van de Raad van State. Ik veronderstel dat dat niet de bedoeling was van de Open Vld-fractie op het ogenblik dat ze dit amendement hebben ingediend. Vanmorgen nog zei de heer van Rouveroy dat een meerderheid uiteindelijk een meerderheid moet kunnen zijn. Op het moment dat een meerderheid een bepaald ontwerp wil goedkeuren, moet die democratische meerderheid zich kunnen uiten, zo niet moet men bepalen dat alles bij tweederdemeerderheid in dit parlement moet worden goedgekeurd.

Daarom willen wij nu in nuttige orde deze anomalie wegwerken en de versoepeling houden dat bij mondelinge vraag gedurende algemene bespreking in plenaire vergadering men nog steeds kan vragen dat er advies gevraagd wordt aan de Raad van State, maar dat het dan stopt en dat men dat niet opnieuw kan doen bij de artikelsgewijze bespreking. Dat is ook het geval

in het Kamerreglement en in het Senaatsreglement, dat men wilde overnemen maar door een foutje niet heeft gedaan.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, de uitleg van de heer Caluwé is bijzonder belachelijk. Indien er een anomalie zou zijn in het Reglement, en dat kan, dan bespreekt men dat ten eerste in de commissie Reglement. *(Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck)*

Jaja, mijnheer Van Dijck, dat is al beslist.

Waarom? Omdat het Reglement geen zaak is van meerderheid en oppositie. Het Reglement is sowieso een zaak van het parlement. Ik ben me er ook wel van bewust dat men met reglementaire bepalingen niet alle problemen – als men dat al problemen zou kunnen noemen – kan oplossen. Maar ik heb wel geleerd in die paar jaar dat ik hier al zit, dat het reglement er vooral is om de oppositie te beschermen tegen de willekeur van de meerderheid. Als de meerderheid dan op een bepaald moment vaststelt dat ze door haar eigen onenigheid in de problemen geraakt en de oppositie daarop inspeelt, dan geeft het geen pas om hier op een drafje de regels van het spel aan te passen zodat de problemen binnen de meerderheid eventueel opgelost geraken. Dat is geen manier van doen.

De heer Caluwé verwijst voorts naar het reglement van de Senaat. Wel, mijnheer Caluwé, ik heb het opgezocht. Ik heb het hier voor mij: het klopt niet wat u zegt. Ik zal u het reglement van de Senaat voorlezen. We hebben inderdaad een stuk van het reglement van de Senaat overgenomen, met name dat als een bepaald voorstel of ontwerp zich in de plenaire vergadering bevindt, we niet met alle lijsten nog eens moeten rondgaan om te kijken of een derde van de Vlaamse volksvertegenwoordigers vindt dat we met een of ander amendement of bepaling naar de Raad van State moeten gaan, maar dat dat ook bij stemming zou kunnen. Dat was de initiële bedoeling, om het te vergemakkelijken. Welnu, in het reglement van het Vlaams Parlement staat nu dat als men dat vraagt voor het einde van de algemene bespreking, de beraadslaging dan wordt geschorst.

Wat u nu vraagt, is dat dat element, namelijk dat de beraadslaging wordt geschorst, eruit wordt genomen zodat de beraadslaging kan voortgaan, dat men eventueel naar de Raad van State kan gaan en als het terugkomt, dat men dan vaststelt dat de algemene bespreking gesloten is, en dus kan men geen advies van de Raad van State over om het even wat nog vragen. Dat is uw bedoeling. U verwijst daarvoor naar het reglement van de Senaat. Wel, ik lees voor uit artikel 66 van het reglement van de Senaat: “Wordt echter in de loop van de bespreking in de plenaire vergadering een dergelijk verzoek” – om naar de Raad van State te gaan – “mondeling geformuleerd, dan wordt de bespreking geschorst en gaat de voorzitter na of het verzoek gesteund wordt door het vereiste aantal leden.”

U moet hier dus niet komen zeggen dat wij maar een stukje van het reglement van de Senaat hebben overgenomen. Neen, wij hebben de kern van de zaak van het reglement van de Senaat overgenomen. In het reglement van de Senaat staat zeer duidelijk dat dan de beraadslaging wordt geschorst. Dat wil zeggen dat men stopt met de bespreking. U zegt: dat is een anomalie. Neen, dat is geen anomalie. Dat is helemaal geen anomalie. Dit stond in het reglement en we hebben dat ook hier ingevoerd om de oppositie alle mogelijkheden te geven om oppositie te voeren. Het ligt natuurlijk zowel aan de meerderheid als aan de oppositie om na te gaan – dat is een politieke overweging – in hoeverre men de middelen kan gebruiken of niet. Dat is een politieke overweging, zowel van de meerderheid als van de oppositie.

Wij van de oppositie hebben ten aanzien van de miserietaks, want daar gaat het over, geopteerd om alle middelen te gebruiken. Wat de meerderheid nu doet, is en cours de route een poging doen om het reglement, dat de bijbel is van een parlement, op tien minuten te wijzigen om haar eigen problemen binnen de meerderheid op te lossen.

Mijnheer Caluwé, collega's van de meerderheid, dat is zelden gezien in een parlement. Ik vind het verwerpelijk dit voorstel op die manier en op dit ogenblik voor te stellen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, collega's, de heer Van Hauthem heeft voldoende aangetoond dat dit even moet worden bekeken. We mogen tijdens de vergadering niet worden verrast met een voorstel tot wijziging van het reglement. Het reglement dient inderdaad om deze instelling te laten werken en op zich niet om een meerderheid te laten werken. Het moet de tijdelijkheid van een meerderheid overstijgen. Het moet over de grenzen van minderheid, meerderheid en partijen heen gaan. Zo kan deze instelling werken zoals het behoort. Zoals de heer Van Hauthem zegt, geldt het reglement in de eerste plaats ter bescherming van de oppositie. Dat moet duidelijk zijn.

Voorzitter, ik roep ook uw gezag in. Het geeft inderdaad toch geen pas dat wij hier staande de vergadering worden geconfronteerd met een reglementswijziging waar de heer Van Hauthem net een aantal bedenkingen over heeft geformuleerd. Zelf ben ik geen grote reglementskenner. Het lijkt mij evenwel de moeite waard om die bedenkingen af te wegen, ook met onze fractiesecretarissen en derden die daar meer over weten.

Collega's van de meerderheid, ik vraag jullie nogmaals om dit te verwijzen naar de commissie. Als u bang bent dat dit een al te lang uitstel zou worden of naar de Griekse kalenden wordt verwezen, stel ik voor dat we morgenmiddag even samenkomen met de commissie, bijvoorbeeld om 14 uur of aansluitend op de vergadering van de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting. We kunnen dit thema met elkaar bespreken en samen beslissen of die reglementswijziging al dan niet gerechtvaardigd is. Dan zijn we nog ruim op tijd voor volgende week woensdag en loopt u geen enkel risico dat er op ongepaste wijze wordt gefilibusterd.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, ik heb er het reglement even bijgenomen. Als ik het reglement even bekijk en daar de tekst van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement van de heren Caluwé, Van Malderen en Van Dijck naast leg, klopt er iets niet.

In het voorstel staat bijvoorbeeld: "Het mondeling verzoek kan geformuleerd worden in de loop van de beraadslaging in de plenaire vergadering." Men verwijst dan naar artikel 65bis, ten tweede. Dat staat daar niet. Het is dus niet identiek hetzelfde.

Ik heb een aantal zaken naast elkaar gelegd. Ik vind die zaken niet terug. Ik heb het snel bekeken. In ieder geval kun je op die manier niet werken. Mijnheer Van Dijck, u moet niet zo lachen. Ik wil dit serieus nemen, serieus bekijken en serieus beoordelen. Er wordt ons gevraagd daar op enkele minuten tijd een oordeel over te geven. Ik stel voor dat dit op zijn minst wordt doorverwezen naar de commissie, zodat we inderdaad een duidelijk, gerechtvaardigd en weloverwogen standpunt kunnen innemen.

De voorzitter: Collega's, voor alle duidelijkheid: u mag het vroegere boekje niet meer gebruiken, want het is ongeldig. U hebt allemaal een nieuw exemplaar gekregen. Let ervoor op dat u niet het verkeerde reglement raadpleegt. Daar wil ik u toch even op wijzen.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, collega's, ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Het is inderdaad geen goede manier van werken om het reglement hier staande de vergadering zo onverwacht te wijzigen.

Ik wil graag nog een aantal inhoudelijke vragen stellen, maar ik heb begrepen dat de meerderheid bereid is om de hoogdringendheid opnieuw in te trekken.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, ik wil eerst zeggen dat we bereid zijn om in te gaan op het voorstel van de heer van Rouveroi om morgen de commissie samen te roepen. Volgende week kunnen we daar dan over beslissen.

Ik wil wel iets rechtzetten. De heer Van Hauthem heeft gesproken over het Senaatsreglement. Als het daarin gaat over de schorsing van de beraadslaging, wil dat zeggen dat de Senaatsvoorzitter bij de besprekingen op staande voet controleert of een derde inderdaad aanwezig is. Nadien gaat men verder, aangezien het Senaatsreglement uitdrukkelijk stelt dat het verzoek om advies de bespreking van het betrokken ontwerp of voorstel niet schorst.

Ik citeer punt 5 van artikel 66: “De bespreking van ontwerpen of voorstellen in de commissie of in de plenaire vergadering wordt door het verzoek om advies niet geschorst.” Dat staat uitdrukkelijk in het Senaatsreglement. Ook in ons reglement, artikel 65bis, ten zevende, staat uitdrukkelijk dat de bespreking niet wordt geschorst – wel de behandeling van de betrokken artikelen en de eindstemming, maar niet de bespreking. Daarover gaat dat niet. Dat is een van de mogelijke interpretatieproblemen, hoewel het overduidelijk is: het punt met betrekking tot de schorsing is geregeld in het Senaatsreglement. De vraag om advies aan de Raad van State schorst de bespreking niet, zoals dat ook volgens ons reglement niet het geval is.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, er worden hier zeer zware terminologieën gehanteerd in verband met de rol van de oppositie en dergelijke. Deze reglementswijziging, collega's, heeft enkel en alleen te maken met het feit dat er in ons reglement inderdaad een anomalie zit, die maakt dat een derde van dit parlement niet alleen haar rechten kan doen gelden, maar te allen tijde voorstellen, ontwerpen en resoluties kan blokkeren. Ik stel de vraag aan eenieder, of u nu op meerderheids- of oppositiebanken zit: willen we een parlement waar alles derhalve dient te worden onderworpen aan een tweederdemeerderheid?

De heer Joris Van Hauthem: De vraag van de heer Van Dijck is terecht. Dat zijn de rechten van de oppositie. Daar gaat het over. Kan de oppositie – die moet dan wel verzameld zijn – eventueel alles tegenhouden? Als dat reglementair kan, dan kan dat. En dan moet men die politieke afweging maken. De oppositie is ook wel zo verstandig om niet alles zodanig te rekken dat er niets meer mogelijk is, net zoals de meerderheid van het reglement misbruik zou kunnen maken – en dat heeft ze in de voorbije legislaturen meer dan eens gedaan – om in de plenaire vergadering van dit Vlaams Parlement zaken bij hoogdringendheid erdoor te jassen. Dat is geen manier van doen, mijnheer Van Dijck, maar het is ook gebeurd.

Ik zal u een voorbeeld geven. Wat deden de Franstaligen in de Kamer wanneer er een wetsvoorstel over de zuivere splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde op de agenda kwam? Zij dienden een amendement in – zij waren eensgezind – en vroegen daarvoor het advies van de Raad van State, en het was van de agenda. Zo eenvoudig was dat. Men had in de Kamer nu eenmaal een derde van de leden die dat deden. Je kunt dat politiek indecent vinden, mijnheer Van Dijck. Ik vind dat ook. Men heeft het reglement van de Kamer wat dat betreft nog altijd niet gewijzigd. *(Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck)*

Dat is democratie op zijn Belgisch, ja. U wilt hier de oppositie wat dat betreft fnuiken. Dat doet u niet op vijf minuten, mijnheer Caluwé. En morgen, over de middag, doet u dat ook niet op tien minuten. Dit gaat niet over het wegwerken van een anomalie. Dit is er gekomen naar aanleiding van een ontwerp van de meerderheid waarover de meerderheid zelf verdeeld was, waarbij de meerderheid zichzelf zodanig in de knoei heeft gewerkt dat men nu stelt: het moet afgelopen zijn met het oppositiewerk. We gaan nu vlug vlug het reglement even wijzigen, om onze eigen, interne meerderheidsproblemen proberen op te lossen. Als dat de manier is waarop de meerderheid met dit parlement, deze oppositie en dit reglement, dat de bijbel is van de werking van een parlement, omgaat, is dat ongezien. We zullen morgen zien of het op tien minuten gedaan is. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Als voorzitter van de Commissie voor Reglement en Samenwerking hoop ik dat er voldoende leden aanwezig zullen zijn. Ik heb al eens een vergadering van die commissie moeten afgelasten omdat niet voldoende leden aanwezig waren.

Ik nodig de heer Caluwé, de heer De Meyer, mevrouw Heeren, de heer Dewinter, mevrouw Dillen, de heer Van Hauthem, de heer Van Mechelen, de heer van Rouveroy, mevrouw De Vits, de heer Van Malderen, mevrouw Stevens, de heer Vereeck en de heer Watteeuw uit om morgen, om 13.15 uur, in de Hans Memlingzaal dit voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement te bespreken.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 – 1467 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 17

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 84 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin op artikel 5.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;
- 59 leden hebben neen geantwoord;
- 23 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Voorzitter, ik heb voor deze en alle volgende stemmingen een stemafpraak met mevrouw De Wachter.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Laurys.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over artikel 5.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 38 leden hebben neen geantwoord;
- 2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 5 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 85 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin op artikel 9.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 9.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
39 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 9 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 86 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin tot invoeging van een artikel 10/1.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
58 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 87 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin tot schrapping van artikel 12.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord;
20 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 12.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
35 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel 12 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 88 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin op artikel 17.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
75 leden hebben neen geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 17.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
39 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 17 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 83 van de heer De Meulemeester, de dames De Ridder en Zamouri en de heren Vanden Bussche en van Rouveroi op artikel 34.

Stemming nr. 10

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
41 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
38 leden hebben ja geantwoord;
58 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Poleyn.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over artikel 34.

Stemming nr. 11

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
41 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
38 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 34 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 82 van de heren Dehandschutter, Verfaillie, De Loor, Segers, Durnez, Vanlerberghe en Kennes op artikel 98.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
99 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 89 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin op artikel 98.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
58 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 98.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
38 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 98 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 15

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
60 leden hebben ja geantwoord;
43 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
40 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het Provinciedecreet van 9 december 2005**– 1493 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 9****Aangehouden stemmingen****De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 van de heer Van Hauthem en mevrouw Vissers op artikel 10.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;
- 75 leden hebben neen geantwoord;
- 7 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 10.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

- 100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 38 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 10 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 50 van de heer Van Hauthem en mevrouw Vissers tot invoeging van een artikel 11/1.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

- 100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;
- 59 leden hebben neen geantwoord;
- 24 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 51 van de heer Van Hauthem en mevrouw Vissers tot schrapping van artikel 13. We stemmen meteen over artikel 13 zelf.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

- 98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 58 leden hebben ja geantwoord;
- 37 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 13 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 52 van de heer Van Hauthem en mevrouw Vissers op artikel 18.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;
- 75 leden hebben neen geantwoord;
- 7 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 18.

Stemming nr. 21

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 37 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 18 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 van de heer De Meulemeester, de dames De Ridder en Zamouri en de heren Vanden Bussche en van Rouveroj op artikel 29.

Stemming nr. 22

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 38 leden hebben ja geantwoord;
- 60 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 36 leden hebben ja geantwoord;
- 59 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 29.

Stemming nr. 23

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 39 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 58 leden hebben ja geantwoord;
- 37 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 29 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 53 van de heer Van Hauthem en mevrouw Vissers op artikel 90.

Stemming nr. 24

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;
- 75 leden hebben neen geantwoord;
- 7 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 van de heren Dehandschutter, Verfaillie, De Loor, Segers, Durnez, Vanlerberghe en Kennes op artikel 90.

Stemming nr. 25

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 80 leden hebben ja geantwoord;
- 17 leden hebben neen geantwoord;
- 2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 90.

Stemming nr. 26

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 76 leden hebben ja geantwoord;
- 23 leden hebben neen geantwoord.

Artikel 90 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 27

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 60 leden hebben ja geantwoord;
- 40 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 37 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 1558 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 8

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin op artikel 2.

Stemming nr. 28

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 50 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin op artikel 2.

Stemming nr. 29

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
84 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 2.

Stemming nr. 30

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
25 leden hebben neen geantwoord;
18 leden hebben zich onthouden.

Artikel 2 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 51 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin op artikel 6.

Stemming nr. 31

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 6.

Stemming nr. 32

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
25 leden hebben neen geantwoord;
18 leden hebben zich onthouden.

Artikel 6 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 52 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin op artikel 13.

Stemming nr. 33

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 13.

Stemming nr. 34

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
39 leden hebben neen geantwoord;
4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 13 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 53 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin tot invoeging van een artikel 16/1.

Stemming nr. 35

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
58 leden hebben neen geantwoord;
25 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 van de heer De Meulemeester, de dames De Ridder en Zamouri en de heren Vanden Bussche en van Rouveroj op artikel 26.

Stemming nr. 36

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
40 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 26.

Stemming nr. 37

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
40 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 26 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 54 van de heer Van Hauthem, mevrouw Vissers en de heer Sintobin tot toevoeging aan hoofdstuk 2, afdeling 4, van een artikel 57/1.

Stemming nr. 38

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
25 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 39

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
41 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
56 leden hebben ja geantwoord;
38 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau – 1580 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 40

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
97 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2012 tot aanpassing van de eindtermen voor het leergebied maatschappijoriëntatie van de basiseducatie
– 1605 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 41

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
82 leden hebben ja geantwoord;
18 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 17 oktober 2011 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH)
– 1609 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 42

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
76 leden hebben ja geantwoord;
21 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende de studentenvoorzieningen in Vlaanderen – 1618 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3**Hoofdelijke stemming**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 43

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

101 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Jos De Meyer en de dames Fatma Pehlivan en Veerle Heeren betreffende de noodzakelijke bepalingen voor de organisatie van het onderwijs – 1583 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 4**Hoofdelijke stemming**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 44

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

59 leden hebben ja geantwoord;

43 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Helga Stevens, Vera Jans, Danielle Godderis-T'Jonck en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene houdende de organisatie van pleegzorg – 1597 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3**Hoofdelijke stemming**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 45

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

59 leden hebben ja geantwoord;

20 leden hebben neen geantwoord;

23 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Karlos Callens, de dames Tinne Rombouts, Tine Eerlingen en Els Robeyns en de heren Marc Vanden Bussche en Jos De Meyer betreffende de oprichting van een verzekering voor land- en tuinbouwers tot dekking van schade door extreme weersomstandigheden of andere natuurrampen – 1610 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 46

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

99 leden hebben ja geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

De heer Sintobin heeft al eerder zijn reden voor onthouding verklaard.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1681 (2011-2012) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie betreffende een belangenconflict.

Stemming nr. 47

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

22 leden hebben ja geantwoord;

78 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1682 (2011-2012) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie betreffende een belangenconflict.

Stemming nr. 48

Ziehier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 22 leden hebben ja geantwoord;
- 75 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict
– 1683 (2011-2012) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie betreffende een belangenconflict.

Stemming nr. 49

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 22 leden hebben ja geantwoord;
- 77 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Luckas Van Der Taelen tot besluit van de op 7 juni 2012 door mevrouw Gerda Van Steenberge in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de vernietiging van het Scholenplan van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest door het Grondwettelijk Hof
– 1666 (2011-2012) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 50

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 5 leden hebben ja geantwoord;
- 93 leden hebben neen geantwoord;
- 1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, het Uitgebreid Bureau heeft het ontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 december 2002 houdende de oprichting van de naamloze vennootschap van publiekrecht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM) op de agenda van de plenaire vergaderingen van 27 juni 2012 geplaatst.

Aangezien het verslag namens de commissie nog maar net is ingediend, stel ik voor om het ontwerp van decreet te verdagen tot de plenaire vergaderingen van 4 juli 2012. Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 27 juni 2012 om 9.30 uur en 14 uur.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.40 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Ann Brussee: ambtsverplichtingen;

Bart Martens, Hermes Sanctorum: door Vlaams Parlement toegestane zending;

Else De Wachter: familieverbindingen;

Gweny De Vroe, Patricia De Waele, Cindy Franssen, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Boudewijn Bouckaert, Johan Sauwens, Ulla Werbrouck

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**Stemming nr. 1:****JA-stemmen:**

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark

Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jorgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouvoij, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jorgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouvoij, Gerda Van

Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouvoij, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jorgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen

Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgén Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgén Verstrepen

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgén Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Houthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgén Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Dirk Peeters, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Jan Penris, Stefaan

Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Vera Van der Borgh, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark

Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jorgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Linda Visser, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borgh

■

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van

Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Jorgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 18:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine

Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jorgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 20:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Jan Penris, Stefaan

Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Bart Caron, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 21:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoude, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 22:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Marc Vanden Bussche

■

Stemming nr. 23:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Jos De Meyer, Mia De Vits, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Visser, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 24:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Visser, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Bart Caron, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 25:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven

Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Peter Reekmans, Lode Vereeck

■

Stemming nr. 26:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

■

Stemming nr. 27:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 28:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van

Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Luckas Van Der Taelen, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 29:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Visser

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Peter Reekmans, Lode Vereeck

■

Stemming nr. 30:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan,

Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 31:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Luckas Van Der Taelen, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 32:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 33:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 34:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 35:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine

Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 36:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 37:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 38:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 39:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Karlos Callens, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken

■

Stemming nr. 40:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Kathleen

Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Dirk Peeters, Luckas Van Der Taelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 41:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 42:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Marc

Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

■

Stemming nr. 43:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Lukas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 44:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine

Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 45:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Wilfried Vandaele, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Vera Van der Borcht, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 46:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDING:

Stefaan Sintobin

■

Stemming nr. 47:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen

Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 48:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Griet Coppé, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jorgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 49:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera

Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 50:

JA-stemmen:

Bart Caron, Dirk Peeters, Luckas Van Der Taelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Visser, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDING:

Christian Van Eyken

■