

vergadering **C253 – FIN17**

zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 5 juni 2012

INHOUD

Vraag om uitleg van mevrouw Griet Smaers tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de inning en invordering van registratie- en successierechten - 1732 (2011-2012)	3
Vraag om uitleg van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de herfinanciering van de EMTN-lening in het licht van de KBC-participatie - 1952 (2011-2012)	5

■

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy

Vraag om uitleg van mevrouw Griet Smaers tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de inning en invordering van registratie- en successierechten - 1732 (2011-2012)

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Voorzitter, minister, collega's, mijn vraag past in de topics van rullingpraktijken en is gebaseerd op vragen die men mij heeft gesteld.

Minister, enige tijd geleden kondigde u aan dat vanaf 1 januari 2015 de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) zelf zal instaan voor de inning en invordering van registratie- en successierechten. Dat gebeurt in navolging van de overheveling van de verkeersbelasting die succesvol is verlopen. In de praktijk doet de bevoegdheidsoverheveling van de inning en de invordering van de registratie- en successierechten bij de belastingplichtige vragen rijzen over enerzijds de gevolgen voor de aflevering vanaf 2015 van nieuwe rulings en anderzijds over de toepassing door VLABEL van reeds vóór 2015 verkregen rulings.

Vandaag levert de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken (DVB) – ook wel federale rullingdienst genoemd – rulings af aangaande onder andere belastingwetten waarvan de Federale Overheidsdienst (FOD) Financiën de inning en invordering verzekert, zoals registratie- en successierechten. Nu de FOD Financiën deze bevoegdheid vanaf 2015 zal doorgeven aan VLABEL, zal ook de rullingdienst niet meer bevoegd zijn om over deze gewestmateries rulings af te leveren.

Zoals blijkt uit het jaarverslag van de rullingdienst, is de rullingpraktijk inmiddels een succesvolle formule. Heel wat burgers doen er een beroep op. De rechtszekerheid die de dienst vandaag bijvoorbeeld op het domein van successierechten tot aan het overlijden van de burger verschaft, zal evenwel vanaf 2015 niet meer kunnen worden geboden. Op grond van de huidige stand van de wetgeving lijkt het dat vanaf 2015 de toepassing van de op federaal niveau verkregen rulings, juridisch niet valt af te dwingen bij VLABEL. Een ruling bindt immers enkel de FOD Financiën en niet een andere overheid. Dit betekent dat de burger die voor 2015 een ruling heeft verkregen inzake successierechten, die voor de FOD Financiën bindend blijft tot aan het overlijden, zich ten opzichte van VLABEL – in theorie – zou bevinden in een situatie alsof hij helemaal geen ruling heeft verkregen en bijgevolg in een grote rechtsonzekerheid vervalt.

Minister, zal Vlaanderen voorzien in een eigen Vlaamse rullingdienst die de belastingplichtige rechtszekerheid verschaft of kan verschaffen over de toepassing van de wetgeving inzake registratie- en successierechten? Zijn er al ideeën of concrete initiatieven in die zin? Zijn er al voorbereidingen? Indien neen, zal er in een ander opvangnet of 'zekerheidsnet' worden voorzien? Hoe zult u deze hervorming aanpakken? De vragen van de burger passen toch in de beleidslijnen 'klantvriendelijkheid en dienstverlening' die ook door de Vlaamse overheid worden verleend. Volgens mij is het dus een terechte vraag van de belastingplichtige.

Zullen de door de federale rullingdienst afgeleverde rulings inzake registratie- en successierechten, die nog uitwerking hebben na 2015, worden gerespecteerd door VLABEL bij de inning en invordering van de registratie- en successierechten? Staat hierover enig overleg tussen beide administraties op de agenda? Hoe zal bij overheveling van de betreffende bevoegdheid de samenwerking tussen het federale en Vlaamse niveau verlopen?

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, minister, collega's, ik vind het een zeer interessante vraag. De procedure om de opzeg te doen bij het federale niveau om dan zelf de verantwoordelijkheid te nemen voor de inning en de invordering van de eigen belastingen als

gevolg van het Lambermontakkoord, is duidelijk. Dit is wel een leuke kluit om u in vast te bijten.

Ik neem aan dat, in het kader van het protocol dat wordt opgesteld tussen de gewestelijke overheid en de federale overheid, dergelijke zaken worden geregeld. Vandaar dat ik, net zoals mijn collega, benieuwd ben om te weten of dit het voorwerp uitmaakt van onderhandelingen met de FOD Financiën. Zo ja, hoe wordt dit dan correct geregeld, gelet op het feit dat we recent hebben meegemaakt dat we de opzeg en de overdracht decretaal moesten bekrachtigen, wat voor mij ook nieuw was? Ik heb er nog altijd vragen bij. Is dit ook hier het geval en hoe doen we dat dan?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Voorzitter, ik ga beginnen met de laatste vraag van de heer Van Mechelen. We hebben toen inderdaad voorzichtigheidshalve de decretaale basis geleverd voor de overdracht om geen problemen te hebben. Als er intussen geen nieuwe elementen zouden zijn, denk ik dat we dat voorzichtigheidsprincipe ook hier het beste toepassen om achteraf niemand in moeilijkheden te brengen.

Mevrouw Smaers, ik denk dat u een terechte bedenking hebt. Als we op 1 januari 2015 effectief de registratie- en successierechten overnemen, zal dit dan een impact hebben op het huidige systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken, beter gekend als de ‘federale rulingcommissie’? Het is niet de eerste belasting die we overnemen. Er is de onroerende voorheffing, de verkeersbelasting. Die problematiek had ook vroeger al kunnen spelen. Op een beleidsraad hebben we die opportuniteit van een eigen rulingdienst al eens onderzocht. Al de bedenkingen die we toen hadden, zullen we opnieuw moeten onderzoeken wanneer we de successie- en registratierechten overnemen.

Over hoeveel zaken per jaar gaat het? Ik heb gehoord dat het maar over zo’n twintig zaken per jaar zou gaan. Is het dan nodig om daar een dienst voor op te richten, vooral omdat we ook weten dat er diverse fiscale regimes worden samengepakt bij een ruling? In de rulingcommissie gaat het vaak over een dossier waarin zowel vennootschapsbelasting, btw, personenbelasting en soms successierechten zitten. In die context moeten we het opnieuw onderzoeken. Als we een eigen rulingdienst willen uitbouwen, dan is een decretaal initiatief nodig om de voorafgaande beslissing in fiscale zaken ook op Vlaams niveau mogelijk te maken.

Ik kan u bevestigen dat de problematiek van de rulings zeker een belangrijk onderwerp zal zijn dat besproken moet worden in het overleg met de FOD Financiën. Dat is ook een antwoord op de vraag van de heer Van Mechelen. Het overleg met de FOD Financiën is al opgestart en loopt via de Waarnemingspost. Maar ‘first things first’: op dit moment zijn we vooral bezig met de screening van de bestaande wetgeving en de analyse van de gevolgde procedures, werkmethodes en processen. Uiteindelijk moet je dat in een protocol gieten, en dan is het nuttig om ook het element van de ruling aan te pakken.

Rechtszekerheid ligt niet alleen u maar ons allen, na aan het hart. Maar vooraf wil ik toch nog even stilstaan bij het wettelijk kader waarin deze rulings worden afgesloten. Overeenkomstig de wet van 24 december 2002 die het systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken heeft ingevoerd, kan de Dienst Voorafgaande Beslissingen beslissingen nemen met een geldigheidsduur van maximum vijf jaar behoudens bijzondere gevallen. Als wij op 1 januari 2015 de inning van de successie- en registratierechten overnemen, dan zullen de rulings die bestonden, automatisch uitdoven. Na vijf jaar – in 2020 – zouden zo goed als alle rulings die de federale dienst heeft afgesloten, uitdoven.

Het is redelijk en plausibel dat de Vlaamse Belastingdienst op 1 januari 2015 geldende beslissingen zal respecteren, voor zover de grond waarop de beslissing werd genomen, ook wettelijk is. Daar ga ik van uit. Als ook het Vlaams Parlement ondertussen de wetgeving niet wijzigt, denk ik dat we er allemaal van uit moeten gaan dat we wat op het federale niveau is

afgesproken, ook op Vlaams niveau verder naar voren moeten brengen. Ik denk dat ook jullie, mochten jullie een wetgevingswijziging doen, rekening zouden houden met het verleden. Pacta sunt servanda.

Omwille van de rechtszekerheid voor de belastingplichtige, de dienstverlening en de gerechtvaardigde verwachtingen inzake de continuïteit van bestuur en dienstverlening, lijkt het mij het enige juiste standpunt dat we kunnen innemen. Het komt erop neer dat als je een dienst overneemt, je ook de rechten en de plichten overneemt. Dat is ook hier het geval.

Uiteraard zal de toestand vanaf 1 januari 2015 anders zijn. Ofwel zullen wij een alternatief moeten bieden, want de federale dienst zal dan geen beslissingen meer kunnen bieden. Ik wil wachten tot het overleg dat we daarover zeker zullen hebben met de federale overheid nadat de meeste praktische punten zijn afgesloten, om dan uiteraard eerst in het parlement die zaken verder te bespreken, aangezien een decretale machtiging noodzakelijk zal zijn.

Ik wil ook nog opmerken dat blijkbaar ook andere gewesten interesse hebben in ruling. Ik heb gezien dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest interesse heeft om rulings te kunnen afsluiten. Het zal sowieso nog worden vervolgd.

Samengevat: ‘first things first’. Eerst moeten we de praktische procedures, wetgeving en manier van werken in kaart brengen. We hebben dan nog tijd tot 1 januari 2015 om een aantal zaken naar voren te brengen.

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Minister, ik dank u voor het antwoord. Eerst en vooral denk ik dat successie- en schenkingsrechten van een andere aard zijn dan de verkeersbelastingen en de onroerende voorheffing die al zijn overgedragen. Ze verantwoorden dat een eigen rulingdienst zou worden bekeken, want daar komen heel wat vragen naar rulings over. U sprak van een twintigtal per jaar. Misschien moeten we het precieze aantal eens laten nagaan. In ieder geval is deze materie van die aard dat wanneer ze naar het Vlaamse niveau komt, ze rechtszekerheid aan de burger kan bieden als daar vragen over zijn. Die materie leent zich soms wel tot dergelijke vragen. Ik pleit er dus voor om dat zeker mee te nemen en om minstens in dat kader een rulingdienst te bekijken.

Ik denk dat u een terecht antwoord hebt gegeven ten aanzien van de rechtszekerheid voor rulings die federaal zijn afgesloten en gelden op 1 januari 2015. Ze moeten gerespecteerd worden door de Vlaamse overheid, zeker in het kader van het principe van de rechtszekerheid ten aanzien van de burgers.

Voor het overige wachten we de verdere stappen in de procedure af. U zegt dat eerst de vormelijke aspecten van de wetgeving moeten worden bekeken. Dat is uiteraard van belang, maar ik denk dat het ook nu al van belang is om dit mee in het achterhoofd te houden bij de verdere voorbereiding van de overdracht zodat dat niet helemaal op het einde nog moet worden bekeken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de herfinanciering van de EMTN-lening in het licht van de KBC-participatie - 1952 (2011-2012)

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, minister, collega's, mijn vraag was al een beetje aangekondigd in een ander begrotingsdebat.

In 2009 heeft de Vlaamse overheid een langetermijnlening opgenomen in het kader van het fameuze EMTN-programma (euro medium term note). Die leningen dienden voor de financiering van de staatsteun van 3,5 miljard euro voor KBC. We hebben toen geprobeerd om het voorzichtigheidsprincipe te hanteren en te opteren voor een gespreide einddatum met een maximum van drie tot vijf jaar. Dat betekent dat eind maart van dit jaar een eerste bedrag van 1,25 miljard euro op eindvervaldatum kwam. In december zal nog een kleinere opname van 200 miljoen euro op vervaldatum komen.

We hebben er al veel over gepraat en weten dat bij de begrotingsopmaak maar ook in de vorige meerjarenplanning, steeds werd uitgegaan van een terugbetaling door KBC van een belangrijk deel van dat kapitaal tegen eind december. Ondertussen – ik verwijs ook naar de uiteenzetting van de heer van Rouveroi tijdens de begrotingsbespreking met betrekking tot de eerste begrotingswijziging – is duidelijk geworden, niet het minst door de brochure van KBC zelf, dat Vlaanderen die terugbetaling niet moet verwachten in de loop van 2012. Vanzelfsprekend heeft dit een aantal repercussies. Daarom heb ik een aantal vragen.

Minister, kwestie van duidelijkheid te creëren: klopt het dat KBC dit jaar niet zal overgaan tot een gedeeltelijke terugbetaling van het kapitaal aan Vlaanderen? U hebt geregeld contact met de top van KBC. Ik neem aan dat door het gegeven dat het geld niet zal binnenkomen, het begrotingsdocument en de meerjarenplanning zullen worden bijgestuurd. Vanaf wanneer was het duidelijk dat KBC dit niet zou doen ten opzichte van de Vlaamse overheid, maar wel ten opzichte van de federale overheid?

Op welke manier werd het bedrag van 1,25 miljard euro op de eindvervaldag opnieuw gefinancierd? Ik heb begrepen uit de begrotingsdocumenten – als ik ze goed heb gelezen – dat 750 miljoen euro zal worden geherfinancierd en 500 miljoen euro zal worden opgevangen met kasfaciliteiten. De vraag is of dit juist is. Wat met de 200 miljoen euro die op eindvervaldatum komt in december? Zal die geherfinancierd worden en zal dat al of niet met kasfaciliteiten worden opgenomen? We weten dat onze kas in het rood kleurt en sowieso al extra inspanningen vraagt, al of niet via het systeem van commercial papers of andere financieringstechnieken.

Ik zie dat u in uw begroting rekening houdt met een positieve herfinanciering. U stelt dat daardoor de kosten zullen dalen. Wat is het rentevoetverschil dat gerealiseerd werd? Op welke termijn is de herfinanciering van de 750 miljoen euro gebeurd? Stel dat KBC gaat terugbetalen, hoe gaan we daar dan mee om? Gaan we de terugbetaling gebruiken om onze kaspositie aan te zuiveren? Ik moet eerlijk zeggen dat het me niet zo duidelijk is.

Wat zijn de gevolgen van deze operaties voor het begrotingssaldo ‘as such’? Hoe gaan we daarmee om?

De voorzitter: De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Voorzitter, minister, ik sluit me aan bij de interessante vraag van collega Van Mechelen. Ik heb al heel lang de indruk dat KBC helemaal niet zo snel zal terugbetalen. Ik was eigenlijk verwonderd dat uw meerjarenplanning en de begroting in een terugbetaling voorzagen eind van dit jaar. U weet dat ik al een aantal kritische vragen heb gesteld bij het ontbreken van een pari passu waarbij er federaal kan worden terugbetaald zonder dat er een gelijk bedrag aan Vlaanderen moest worden terugbetaald. Ik had ook veel vragen bij dat dividend van 0,01 euro, een nooit gezien dividend denk ik, om toch maar die 8,5 procent rente te kunnen betalen. Nu merken we plots dat KBC niet meer gaat terugbetalen. Minister, ik denk dat u al heel lang wist dat KBC dit jaar niets zou terugbetalen, maar ik zou graag hebben dat u me van het tegendeel overtuigt.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, het verschil tussen de twee scenario's is bijzonder groot, dat moet ik u niet vertellen. Als KBC terugbetaalt, dan daalt de schuld met

1,5 miljard euro. Als KBC dat niet doet, dan is er nood aan 200 miljoen euro extra financiering bovenop de herfinanciering van de aflopende schuld.

Afhankelijk van het scenario zal de schuld op het einde van het jaar ofwel 5,1 miljard euro zijn, ofwel 6, 8 miljard euro. Dat scheelt een slok op een borrel.

Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Een toelichting van uwentwege is dringend gewenst, minister. Misschien heb ik iets gemist, maar ik dacht niet dat de beslissing van KBC al in de openbaarheid is gebracht. Ik hoor van collega Van Mechelen dat dat wel is gebeurd.

De heer Dirk Van Mechelen: Het stond in de brochure van KBC.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Voorzitter, collega's, KBC heeft publiekelijk meegedeeld dat ze de ambitie heeft om tegen eind 2013 een hoofdsom van in totaal 4,66 miljard euro terug te betalen, te vermeerderen met de toepasselijke penalty fee, maar afgezien daarvan heeft ze in haar communicatie niet echt aangegeven wanneer precies ze welke bedragen zal terugbetalen. De bank heeft altijd gesteld dat de terugbetalingen afhangen van vier factoren: de economische context, de winstgeneratie, de snelheid waarmee ze een aantal desinvesteringen kan realiseren en de goedkeuring van de Nationale Bank. KBC heeft er geen geheim van gemaakt – dat is ook logisch – dat ze eerst de federale overheid wil terugbetalen omdat de boete jaar na jaar verhoogt, terwijl de boete in Vlaanderen constant blijft.

Bij de meerjarenplanning die vorig jaar is ingediend, was de pari passu-regeling tussen KBC, de federale overheid en de Vlaamse overheid nog niet opgeschort. Die is later opgeschort, voor een periode van één jaar, tot 18 december 2012. Ook in 2012 kan KBC, niettegenstaande de pari passu, nog altijd een terugbetaling doen aan Vlaanderen als die na 18 december gebeurt.

In de meerjarenbegroting die we zullen opmaken naar aanleiding van het Rekendecreet tegen het einde van dit jaar bij de begrotingsopmaak 2013, zullen we rekening houden met de nieuwe realiteit, met name dat er een pari passu-opheffing is tot 18 december. In de Vlaamse begroting 2012 heeft de Vlaamse overheid gemeend om het maximumbedrag van de potentiële afbetaling aan te houden. Immers, welk bedrag men ook inschrijft, het heeft uiteindelijk geen enkele impact op het te bereiken saldo voor 2012. Het heeft wel impact op de schuldevolutie, daar hebt u gelijk in. Die heb ik duidelijk omschreven. Naar aanleiding van de recente aanpassingen van de begroting 2012 is het belang op de schuldevolutie van een terugbetaling door KBC geduid in de algemene toelichting. En zelfs al is het logisch dat KBC eerst de federale overheid terugbetaalt, dan nog bleef en blijft het mogelijk dat KBC al dan niet een beperkt gedeelte van haar schuld ten aanzien het Vlaamse Gewest inlost.

Ik heb daarstraks vier parameters naar voren geschoven. Stel dat die op een uitzonderlijke manier een aantal dingen kunnen realiseren in de desinvestering, ik noem maar iets, dan sluit ik helemaal niet uit dat KBC ook aan Vlaanderen een terugbetaling doet. Als ik de brochure neem, staat 'eerst', men sluit niet uit 'en dan'. Hierom is de basisallocatie en de terugbetaling nog steeds opgenomen. Daarbij heb ik de meest voorzichtige hypothesen gehanteerd, met name dat de terugbetaling gebeurt op 31 december 2012. Op dat moment kan wellicht KBC ook een zicht hebben op een van de andere parameters, en op haar winstverwachtingen voor het afgelopen jaar.

De vier parameters die ik heb genoemd, zullen uiteindelijk bepalen wie wanneer wordt terugbetaald. Als we op 31 december worden terugbetaald, is de pari passu weer wel van toepassing en zullen wij ook een terugbetaling moeten krijgen. De gebeurlijke ontvangst zal geen rente meer opbrengen, die wel impact zou hebben gehad op ons begrotingssaldo. Toen de Vlaamse Regering akkoord ging met de tijdelijke opschorting van de pari passu-regeling tot 18 december 2012, was het duidelijk dat in die periode KBC alleen de federale overheid zou terugbetalen, wat logisch is.

U vraagt hoe we de EMTN-uitgifte hebben opgevangen. In maart 2012 is via een EMTN-uitgifte 750 miljoen euro opgehaald aan een intrestvoet van 3 procent met een eindvervaldag van 31 januari 2018. Er is ook een private lening afgesloten voor 3 jaar voor een bedrag van 100 miljoen euro aan 2,04 procent. Ten aanzien van de heren van het Rekenhof die hier aanwezig zijn: het gaat over de BAM-lening (Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel), het is geen lening voor kapitaalparticipaties maar een compensatie voor die EMTN. Het is een lopende zaak om de vervanging te doen voor de KBC.

Vorig jaar was er de overname van 222,4 miljoen euro aan leningen met vaste rentevoet als gevolg van de vereffening van de Gemeentelijke Holding. De operatie Gemeentelijke Holding heeft ons ESR-saldo (Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen) toen doen verslechteren, maar had geen – of bijna geen – impact op het financieringssaldo. De uitstaande leningen werden immers overgenomen in plaats van rechtstreeks te gaan betalen. Aangezien het ESR-saldo wel werd beïnvloed maar niet het financieringssaldo, geeft de operatie Gemeentelijke Holding aanleiding tot een grotere afwijking tussen ESR-saldo en financieringssaldo, zoals omgekeerd een ESR-8 kapitaalsparticipatie niet het ESR-saldo, maar wel het financieringssaldo beïnvloedt.

Als gevolg hiervan hadden we dit jaar de mogelijkheid om meer een beroep te mogen doen op kaskrediet aan de goedkopere vlottende rentevoeten zonder de voorzichtige verhouding van 80 procent vast/20 procent vlottend in gevaar te brengen. Mede hierdoor is slechts 750 miljoen euro van de 1,25 miljard euro terug in de markt geplaatst.

Zoals reeds gesteld, is er op het begrotingssaldo 2012 geen weerslag. Op de begroting 2013 zal er eenmalig een negatieve weerslag zijn. Immers, zelfs als KBC op 31 december 2012 terugbetaalt, heeft het geen effect op het 'dividend' of de coupon die we in 2013 krijgen. Op dat moment moeten we natuurlijk wel – als KBC niet terugbetaalt – interest betalen op de schuld die we in 2012 hebben gehad. In 2013 is er dus een eenmalig negatief effect. Anderzijds, als KBC niet terugbetaalt in 2012, hebben we in 2013 opnieuw meer mogelijkheden om een coupon te krijgen. Zolang de 8,5 procent die we van KBC krijgen, hoger is dan de rente waar wij aan moeten lenen – de gemiddelde rente is nu 3,35 procent –, hebben we op de volgende begrotingen uiteraard terug een positief effect.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Minister, ik dank u voor uw antwoord, maar ik heb toch enkele opmerkingen.

Het had toch van een meer voorzichtige benadering blijk hebben gegeven om geen rekening te houden met die potentiële terugbetalingen.

Ik ga niet opnieuw het debat voeren over het aanwenden van de coupon in de begroting als gewone uitgave. U gebruikt hem niet voor schulduitgaven of schuldafbouw, maar u gebruikt hem voor de financiering van recurrent beleid waardoor u uzelf een molensteen rond de hals legt.

U somt een aantal factoren op met betrekking tot de al dan niet terugbetaling door KBC, maar ik denk dat de belangrijkste het akkoord van de Nationale Bank was. Het verbaast me een beetje dat u ook verwijst naar de brochure waar wij een beroep op doen om informatie te hebben. Ik neem aan dat de minister van Financiën en Begroting toch wel andere informatie van de bank zal hebben. Een van de grote lessen die we onthouden hebben uit het debacle van de Gemeentelijke Holding en de Dexiazaak, is het belang van de kapitaalsterkte. Zijn er op dit ogenblik voldoende opvolgingsmaatregelen om erover te waken dat bij die bank waar wij op dit ogenblik nog een openstaande factuur van 3,5 miljard euro hebben – al of niet met coupon –, zich geen nieuwe incidenten voordoen? Heeft de bank haar kapitaalstructuur intussen voldoende versterkt om ervoor te zorgen dat op het moment dat ze de federale overheid annex de Vlaamse overheid gaat terugbetalen, dit geen impact heeft op haar kapitaalstructuur

waardoor ze opnieuw haar financiële positie op de kapitaalmarkten – die toch nog zeer stormachtig blijven – verzwakt?

Voorzitter, we hebben dit debat gevoerd naar aanleiding van de Gemeentelijke Holding. We hebben toen gezegd dat we toch een bijzondere monitoringscel moeten oprichten binnen het departement Financiën en Begroting om dit op te volgen. We kunnen hier een theoretische discussie voeren over terugbetalen of niet en ik vind het nog altijd aandoenlijk dat u blijft stellen dat dit geen invloed heeft op het begrotingsresultaat. Natuurlijk heeft dit ESR-matig geen impact op het begrotingsresultaat, maar, voor de 829e keer: het begrotingssaldo dat nu positief kleurt door een puur fictieve terugbetaling, is zwaar negatief als er geen terugbetaling gebeurt. ‘Begroten op eigen dienstjaar’: iedere schepen van Financiën weet wat dat betekent en als hij zich daartegen kan indekken, is er geen gevaar, anders is er morgen een probleem.

Over de duur en de kostprijs van de operatie, namelijk de 750 miljoen euro, heb ik nog geen antwoord gekregen. Op een bepaald moment hebt u verwezen naar een kost van 3,5 procent, maar ik heb begrepen dat dat eerder voor de kasfinanciering was. Die 750 miljoen euro is teruggeplaatst in de markt. Mijn vraag is: voor welke duur en tegen welke kostprijs?

De voorzitter: De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Voorzitter, minister, u verwacht dus dat die terugbetaling zal gebeuren, maar dat is op vrij onzekere gronden gebaseerd. Ik zou dat niet durven in te plannen in de begroting.

Los daarvan, door het toestaan van die pari passu-opheffing – tijdelijk want tot 18 december – geeft u te kennen dat u kiest voor de winst in het renteverskil tussen de rente die KBC moet betalen en de rente die u moet betalen voor het belenen van dat bedrag. Tegelijk houdt dat natuurlijk een zeker risico in. Stel dat KBC niet meer in staat zou zijn om terug te betalen, bent u dan bereid of hebt u de intentie om op het eind van dit jaar opnieuw de pari passu op te heffen als KBC daarom verzoekt en als KBC op dat moment haar schuld aan de federale overheid nog niet heeft terugbetaald?

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister, ik dank u voor het antwoord, maar mijn vraag was veel concreter en veel praktischer.

Ik ken natuurlijk de modaliteiten die KBC naar voren heeft geschoven. We kennen inderdaad, zoals de vorige spreker ook zegt, de pari passu-modaliteiten. Mijn vraag is eigenlijk of er al signalen zijn over een concrete beslissing over de terugbetaling van KBC. Ik ben misschien iets minder kritisch: zoals u zegt, heeft het zijn impact, maar niet op het vorderingsaldo. Mijn grote kritiek blijft dat u de eenmalige inkomsten die u genereert, zou moeten reserveren voor eenmalige uitgaven en ze niet recurrent inschrijven.

Ik wou ook herhalen wat de vorige spreker zegt. Als u de vraag van KBC krijgt, bent u dan bereid om opnieuw aan uw deel voorbij te gaan en de pari passu opnieuw toe te passen?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Het verbaast me. Ook minister-president Peeters heeft in de plenaire vergadering gevraagd of er iemand van jullie eigenlijk wou dat we niet zouden zijn ingegaan op de vraag om de pari passu uit te stellen zodat KBC haar concurrentiepositie en haar kapitaal zouden verslechteren. Is er iemand van jullie die dit had gevraagd, die dit liever had gehad? Ik zie iedereen neen knikken.

Ik wil het nog eens heel duidelijk stellen. Ik denk dat we ten aanzien van de commerciële positie en de marktpositie van KBC een beslissing hebben genomen die commercieel gezien een positief effect heeft ten aanzien van KBC. Ik denk dat het een vrij beperkte ondersteuning is van KBC op dat moment. Ieder van u kent de Europese afspraken omtrent de KBC-terugbetaling. KBC moet 4,7 miljard euro terugbetaald hebben tegen eind 2013-begin 2014,

exclusief de couponbetalingen en exclusief de penalty. Als iedereen 50 procent penalty zou moeten betalen, zou het 7 miljard euro zijn tegen begin 2014.

Als je dat in ogenschouw neemt, ga ik er nog altijd van uit dat die terugbetaling effectief gebeurt. Dat is ook wat KBC in alle gesprekken die we met haar hebben, uitdrukkelijk blijft bevestigen. Ik moet daar natuurlijk bij vertellen dat KBC een beursgenoteerd bedrijf is, waarbij de informatie die ik naar voren breng, beursgevoelig kan zijn. Bij de voortgangsrapportage die we hier uiteraard grondig krijgen – we hebben ook mensen in de raad van bestuur en dergelijke meer – zijn er geen indicaties van problemen. Dat is de essentie van de zaak.

Mijnheer Van Mechelen, de EMTN-uitgifte van 750 miljoen euro heeft een rente van 3 procent met een vervaldag op 31 januari 2018. Dat is een goede rentevoet op dit moment.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Ik ben een beetje verrast te horen dat dat tot 2018 is. Als ondertussen die terugbetalingen eraan komen, dan past dat in een ander schuld- en waarborgbeleid dan de terugbetaling van KBC.

Minister, ik kom tot de essentiële discussie. Ik heb ondertussen het allergrootste respect voor beurzen, beurskoersen, verantwoordelijkheid en vertrouwelijke informatie, maar Vlaanderen heeft wel 3,5 miljard euro op tafel gelegd. Mijn grote bezorgdheid gaat naar de kapitaalstructuur van de bank en de prognoses voor de terugbetaling. U maakt er gewag van dat eind 2013 het varkentje gewassen zou moeten zijn. Het gaat nog over verschrikkelijk veel geld. Er is trouwens ook een communicatie over geweest: “KBC betaalt 6 miljard rente op een lening van 7 miljard euro.” Ik kan niet zo goed tellen, maar dat is 13 miljard. Dat wil toch wel zeggen dat het een zeer heikel punt blijft. Mijn vraag is: hebben we indicatoren die erop wijzen dat men dat kan halen? Dat heeft wel degelijk een fundamenteel belang voor onze Vlaamse begroting.

Voorzitter, desnoods moeten we in een andere techniek van rapportering voorzien. Ik kan me voorstellen dat dat, zoals het ook in de federale parlement is afgesproken, achter gesloten deuren plaatsvindt. Ik wil vermijden dat we over een half jaar of een jaar hier de mededeling krijgen dat het niet zal kunnen, dat er problemen zijn en dies meer. Dexia was voor ons 500 miljoen euro. Hier zijn we bezig over 3,5 miljard euro. Ik denk dat de commissie Financiën en Begroting alle duidelijkheid moet hebben over hoe de terugbetaling zal verlopen.

De voorzitter: De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Ik heb een vraag gesteld, en de heer Vereeck ook, maar we hebben er geen antwoord op gekregen. De vraag was: hebt u de intentie of overweegt u om op het einde van dit jaar de pari passu-opheffing te verlengen?

Minister Philippe Muylers: Als de vraag wordt gesteld door KBC, dan zullen we dat op dat ogenblik bekijken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■