



Vlaams
Parlement

vergadering **C220 – BUI9**
zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese
Aangelegenheden en Internationale Samenwerking

van 8 mei 2012

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse deelname aan een aantal internationale expo's
- 1728 (2011-2012) 3

Vraag om uitleg van de heer Marc Hendrickx tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de overdrachten in het kader van ontwikkelingssamenwerking
- 1760 (2011-2012) 8

■

Voorzitter: de heer Frank Creyelman

Vraag om uitleg van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse deelname aan een aantal internationale expo's - 1728 (2011-2012)

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, minister-president, collega's, de problematiek is al voor een heel klein deel aan de orde geweest naar aanleiding van mijn actuele vraag over het nieuwe Belgische commissariaat voor de internationale expo's, maar ik wou hier toch even verder op ingaan. Ik heb het over de Floriade in het Nederlandse Venlo, een tuinbouwexpo met honderd deelnemers uit dertig landen. De expo wordt tienjaarlijks georganiseerd en wordt voorgesteld als een van de grote, interessante evenementen van 2012. Het is een internationaal platform voor vakmensen en liefhebbers met aandacht voor innovatie en duurzaamheid.

Het is dus een uitstekende plaats om Vlaanderen een positie te geven en om Vlaanderen daar aanwezig te laten zijn. Op wereldtentoonstellingen wordt met nationale paviljoenen gewerkt en er kunnen alleen landen aan deelnemen. Die beperking geldt hier niet. Ook tuinbouwbedrijven en bedrijven die gerelateerd zijn aan de tuinbouwsector, kennisinstellingen en overheden kunnen apart participeren.

We kennen de discussie over de vraag wanneer een Vlaams bedrijf zich als Vlaams moet positioneren en wanneer als Belgisch. Hoe verder van Vlaanderen weg, hoe interessanter en relevanter die discussie wordt. Ik kan wel ergens begrijpen dat sommigen zeggen dat we in heel verre continenten pragmatisch moeten zijn. Maar dit gaat dus over Venlo, over Nederlands Limburg, net over de grens en als er één plaats in de wereld is waar men weet wat Vlaanderen is, dan zal dat wel Venlo zijn.

Ik had verwacht dat Vlaanderen daar onder eigen vlag en als eigen entiteit zou deelnemen, maar op de vergadering van het Overlegcomité van 28 maart 2012 werd een Belgische deelname goedgekeurd die dan meegefinancierd zou worden door het Vlaamse Gewest voor de ronde som van 500.000 euro. Daar staan 150.000 euro voor het Waalse Gewest en 50.000 euro voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tegenover.

Minister-president, waarom werd nu ook in Venlo al geopteerd voor een Belgische deelname aan de Floriade? Waaruit bestaat die deelname? Hoe verhoudt die zich tot het merkenverhaal van de Vlaamse overheid, want we willen als overheid toch overal maximaal aanwezig zijn?

Wat met de merkwaardige verdeelsleutel? 500.000 van de 700.000 euro is toch wel een substantiële bijdrage. Staat er ook een bijdrage van de federale overheid tegenover? In welke mate vertaalt de verhouding zich in de zichtbaarheid? Welke garanties hebt u ter zake en hoe volgt u dit alles op?

Ik koppel even terug naar een discussie die hier in de commissie heeft plaatsgevonden in het begin van vorig jaar over de deelname aan Shanghai en de 'winst' of het overschot aan middelen. Het Vlaamse standpunt was dat wij toch ook recht hebben op een deel van die som. U hebt verwezen naar een gepland overleg. Heeft dat overleg ooit plaatsgevonden? Ik heb begrepen dat het bedrag nu wordt gebruikt door het befaamde Belgische commissariaat voor de internationale expo's.

Wat zijn de afspraken met betrekking tot de Vlaamse deelname aan de Wereldexpo 2015 in Milaan? Hoe zullen we ons daar verhouden ten opzichte van de andere Belgische deelentiteiten? U hebt al verwezen naar het speciaal paviljoen waarin Vlaanderen met een aantal andere regio's aanwezig zal zijn. En dan is er ook de Expo 2012 in Zuid-Korea.

Ik zou graag bij uitbreiding vernemen hoe dit nu verder gaat. Wordt er met Venlo een trend ingezet waarbij het Belgisch commissariaat voor de internationale expo's telkens de facto een overkoepelende en sturende rol zal spelen? Zal Vlaanderen zich daar telkens in schikken? Hoe moeten we dat zien? Wanneer wordt het ene beslist en wanneer het andere?

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, minister-president, ik sluit me graag aan, vooral bij de laatste deelvraag van de heer Van Overmeire. Ik heb de minister-president daarover al eens schriftelijk ondervraagd. Het belang van de fameuze expo in Zuid-Korea van volgend jaar kan echt niet overschat worden wat Vlaanderen betreft. Het thema is 'milieu en klimaat', het zou een ideale gelegenheid zijn om een aantal toptechnologieën te tonen die we hier ontwikkeld hebben inzake milieu en havenbeheer. De expo is daarvoor echt een geschikt platform. In elk geval is Zuid-Korea op zich belangrijk om op termijn een interessant partnerland te worden voor Vlaanderen.

Ik zou u daarom willen vragen, minister-president, om aan Expo 2012 in Zuid-Korea echt wel alle aandacht te besteden.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dames en heren, de heer Van Overmeire heeft terecht verwezen naar de actuele vraag van vorige week of van veertien dagen geleden. Ook de heer Delva heeft antwoorden gekregen op schriftelijke vragen. Ik wil alles nog even op een rijtje zetten en alle antwoorden geven op de gestelde vragen.

Mijnheer Van Overmeire, België werd op 7 januari 2009 door de Nederlandse regering uitgenodigd om deel te nemen aan de Floriade 2012. De uitnodiging werd ons bezorgd via het kabinet Buitenlandse Zaken dat bij de regio's peilde of er interesse was aan de deelname aan de Floriade 2012.

Aan een Floriade kan – dat loopt gelijk aan een wereldtentoonstelling of een internationale tentoonstelling – slechts volwaardig deelgenomen worden als land, dus niet als gewest of als gemeenschap. We zijn dat stap per stap aan het wijzigen, hoop ik. U hebt verwezen naar 2015 in Milaan en daarvoor werd een eerste belangrijke opening gemaakt om hiervan af te wijken. Maar goed, we kunnen dus volwaardig deelnemen als land, niet als gewest of gemeenschap. Binnen de groep deelnemers aan de Floriade 2012 kan een onderscheid gemaakt worden tussen officiële participanten en exposanten. Officiële participanten zijn landen die de uitnodiging van de Nederlandse regering aanvaard hebben. Exposanten zijn deelnemers die hun eigen producten en diensten naar de Floriade brengen en die niet officieel zijn uitgenodigd door de Nederlandse regering en die daarom tentoon wenssen te stellen buiten de afdelingen van de officiële participanten.

Wie niet uitgenodigd is als officiële participant, heeft dus nog een kleine mogelijkheid als exposant, maar het lijkt me niet opportuun voor een deelstaat als Vlaanderen om als exposant aanwezig te zijn. Voor Vlaanderen en de andere Belgische deelstaten was het dus aangewezen om onder één Belgisch dak deel te nemen. Het commissariaat-generaal voor expo's van de Federale Regering heeft ons voorgesteld om een gemeenschappelijke huisvesting op te zetten waarin de regio's aan bod zouden komen. De Federale Overheidsdienst (FOD) Economie zou de initiatiefnemer en coördinator zijn van de Belgische en regionale deelname aan de Floriade 2012. Aangezien de bevoegdheden land- en tuinbouw, toerisme en wetenschappelijk onderzoek gewest- en gemeenschapsbevoegdheden zijn, zou de deelstatelijke impact in elk geval essentieel zijn.

Ik wil dat nog even verder in detail toelichten. Vlaanderen neemt deel aan de Floriade, maar onder Belgische vlag en samen met de federale overheid en de andere gewestelijke overheden. Hierdoor kan Vlaanderen volledig deelnemen. Aangezien de uitnodiging naar België ging en we niet anders konden dan onder de Belgische vlag te werken, hebben we toch

gemeend om de deelname van Vlaanderen te realiseren op basis van een zestal elementen. Via de Floriade kan het Vlaamse platteland zowel op toeristisch vlak als op het vlak van sierteelt, groenvoorziening en tuinaanleg gepromoot worden.

Via de Floriade kunnen onze universiteiten en wetenschappelijke instellingen inzake land- en tuinbouw gepromoot worden. Meerdere Vlaamse firma's voor land- en tuinbouwgebonden activiteiten, in het bijzonder de sierteelt en de tuinaanleg, toonden grote belangstelling voor de Floriade. De Floriade maakt een verdere profilering van Brussel als Europese hoofdstad mogelijk. Via de Floriade kunnen de bio- en streekproducten uit de verschillende Vlaamse provincies worden gepromoot. Tot slot versterkt de Vlaamse deelname aan de Floriade onze bilaterale relaties met Nederland. Tot daar de argumenten waarom wij daar zijn ingestapt.

De sector van de Vlaamse tuin- en sierteeltsector, waaronder het Algemeen Verbond van de Belgische Sierteelt en Groenvoorziening (AVBS), de Boerenbond, de Gentse Floraliën, Technopool Sierteelt enzovoort, werkt samen met het commissariaat-generaal aan de invulling van het Belgische paviljoen. Ik vind het een heel gezond principe dat wie betaalt, bepaalt. We willen duidelijk onze stempel drukken gezien het bedrag dat wij betalen. Wij menen die internationale communicatie en het Vlaams merkenbeleid te kunnen realiseren binnen die context.

Het totaal aantal inkomsten dat nodig zou zijn voor de Belgische deelname aan de Floriade is begroot op 2,7 miljoen euro. De bijdrage van de federale overheid bedraagt 1,5 miljoen euro, gehaald uit het positieve saldo van Shanghai 2010. Van de gewesten en gemeenschappen zal 700.000 euro komen, van sponsoring en exploitatie 500.000 euro.

Aan de gemeenschappen en gewesten werd een gezamenlijke bijdrage gevraagd van 700.000 euro om de inhoud van het paviljoen mee tot stad te brengen. De Vlaamse Regering heeft op 30 maart 2012 een besluit aangenomen voor de toekenning van een projectsubsidie van 500.000 euro. Dat is aan te rekenen op de uitgavenbegroting van de Vlaamse Landmaatschappij, die zal worden overgemaakt aan het commissariaat-generaal voor expo's van de Federale Regering.

Het gaat dus om 700.000 euro waarvan Vlaanderen 500.000 euro voor zijn rekening neemt. Brussel en Wallonië waren niet erg gemotiveerd omdat zij nauwelijks of niet beschikken over een sierteelt- en tuinbouwsector. Wij gaan ervan uit dat met de niet-onaanzienlijke bijdrage, 500.000 euro, het adagium van wie betaalt, bepaalt, ook heel duidelijk tot uiting zal komen tijdens de volgende weken en maanden. Daar is met de commissaris over gesproken. De invulling gebeurt samen met de sectoren en de bedrijven. Het gaat dan onder meer over de organisatie van een Vlaamse week enzovoort. Wij willen binnen de context heel duidelijk maken dat Vlaanderen voor een belangrijk deel van de invulling zorgt.

Mijn diensten hebben overleg gehad met Leo Delcroix, commissaris-generaal voor de expo's. Hij verduidelijkte dat tijdens de zes maanden activiteit van het Belgische paviljoen op Expo 2010 Shanghai een positief saldo werd geboekt van 7,8 miljoen euro bestaande uit 3,4 miljoen euro exploitatiewinst en 4,4 miljoen euro winst op de verkoop van het paviljoen. De heer Delcroix gaf tijdens die vergadering aan dat het batig saldo van Expo 2010 Shanghai wordt aangewend voor de ondersteuning van de expo's in Korea, Venlo en Milaan, en als werkingskapitaal voor het commissariaat voor de expo's.

Op die manier kunnen de bijdragen van de federale en regionale overheden voor expo's verminderd worden. Zo wordt voor de expo in Zuid-Korea een bedrag van 1,5 miljoen euro uit het saldo van Shanghai besteed zodat de gewesten en gemeenschappen kunnen deelnemen aan de internationale tentoonstelling zonder dat van hen een financiële bijdrage wordt gevraagd.

Op die vergadering is ook verduidelijkt dat de bedragen nog verder kunnen worden uitgesplitst: verplichtingen ingevolge de verkoop van het paviljoen van 400.000 euro, bijdrage aan de internationale expo in Zuid-Korea van 1,5 miljoen euro, bijdrage aan de

internationale Floriade in Venlo van 1,5 miljoen euro, bijdrage aan de Wereldtentoonstelling Milaan van 1,5 miljoen euro, extra buffer voor de expo's van Zuid-Korea en Nederland van 500.000 euro. Voor de financiering van de permanente dienst expo's 2011-2016 wordt een bedrag van 2,4 miljoen euro vrijgemaakt.

Uit contacten met de president van Lombardije en met de gedelegeerd bestuurder van wereldexpo 2015 is gebleken dat beiden een 'nieuwigheid' willen invoeren op de expo. Zij willen meerdere paviljoenen vrijmaken voor de meest innovatieve regio's ter wereld. Tijdens die contacten stelde men dat Vlaanderen daarbij hoort. Wij zijn dan ook uitgenodigd om samen met die andere regio's een of meerdere paviljoenen in te nemen. We zullen onderzoeken hoe we daarop kunnen inspelen. We zullen die bespreken met de federale overheid en de regio's.

Naar aanleiding van een schriftelijke vraag van de heer Delva heb ik al geantwoord op de vraag welke beslissingen al zijn genomen naar aanleiding van de deelname aan Expo 2012 in Zuid-Korea. De voorbereiding is in handen van het commissariaat-generaal dat zorgt voor de coördinatie en de betrokkenheid. De bijdrage van Vlaanderen is tweeledig. Enerzijds zorgen wij voor de input inzake stenografie van het Belgisch paviljoen. Anderzijds organiseren wij een aantal milieuseminaries die zullen plaatsvinden in Seoel op 7, 8 en 11 juni 2012. Op budgettair vlak kan de expo in Zuid-Korea worden beschouwd als een 'return on investment' van de regionale investering in Shanghai in 2010. Er is dus geen financiële bijdrage aan de regio's.

De thema's die Vlaanderen aan bod zal laten komen, zijn verbonden met het thema van de expo The Living Ocean and Coast. Milieuseminaries zullen de volgende onderwerpen behandelen: marine issues and conservation of natural resources, fresh water challenges and technologies, biodiversity, climate change and renewable energy, business opportunities and policy for a greener future, health and environment.

Op het niveau van de Vlaamse overheid wordt dit initiatief getrokken door het departement Leefmilieu, Natuur en Energie met de volledige steun van de Vlaamse minister van Leefmilieu. De minister en haar diensten zijn momenteel volop bezig met de voorbereiding van het programma.

We moeten dit op een pragmatische wijze aanpakken. We moeten telkens heel nadrukkelijk nagaan of er vraag is vanuit de bedrijfswereld om daaraan deel te nemen. Die uitnodigingen vertrekken naar landen en niet naar regio's. Verder proberen we de opbrengst van Shanghai maximaal in te vullen in het belang van Vlaanderen. Zowel in Zuid-Korea als in Nederland hebben we dat gedaan of zullen we dat proberen te doen. Ten slotte is het mogelijk dat er zich een nieuwe dynamiek zal ontwikkelen, namelijk dat wij in de toekomst als deelstaat aanwezig zijn. Milaan ligt nu op tafel, maar het is mogelijk dat dit nadien wordt voortgezet.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, minister-president, ik wil u bedanken voor uw uitvoerig antwoord. Het heeft een aantal zaken opgehelderd, maar ik blijf toch nog met een aantal vragen zitten en met een aantal opmerkingen die ik wil formuleren.

U spreekt over 'pragmatisch'. Wat in elk geval pragmatisch is opgelost, is het probleem van het saldo van het paviljoen van Shanghai. Begin vorig jaar was er nog discussie over de vraag wat Vlaanderen ervan terugziet, nu heeft men dus met een Belgisch pragmatisme voor een oplossing gezorgd. Misschien kunnen we ons daarin vinden, maar het is in elk geval iets anders dan wat eerst werd afgesproken. Men zegt: "We zullen het goed beheren en de gewesten, de deelentiteiten zullen er ook hun voordeel mee kunnen doen." Pragmatisme is natuurlijk niet altijd slecht, maar het oorspronkelijke verhaal was toch iets anders: Vlaanderen heeft er iets ingestoken en mag, wanneer er winst wordt gemaakt, wanneer er een batig saldo is, daar ook iets van terugverwachten.

Over de invulling van Venlo zelf, heb ik de indruk dat nog niet alles volledig rond is. U kunt me tegenspreken natuurlijk, maar u zegt zelf: “Er wordt nog hard aan de invulling gewerkt”. Ondertussen is de Floriade al bezig sinds 5 april, de tentoonstelling is dus al een maand bezig. Als men nu nog zoekt naar de manier waarop men dat gaat invullen naar rato van de Vlaamse bijdrage, die natuurlijk groter is dan 500.000 euro aangezien het deel van Shanghai waar Vlaanderen eigenlijk recht op had, ook bij die Vlaamse bijdrage mag worden gerekend, vind ik dat een beetje laat. Vlaanderen betaalt dus meer dan de helft, dat blijkt als ik even een eenvoudige rekensom maakt. Ik vind het een beetje laat om nu nog krampachtig en koortsachtig naar initiatieven te zoeken om Vlaanderen toch maar voldoende aanwezig te laten zijn.

Ik hoor u spreken over 2,2 miljoen euro voor wat u noemt: “de permanente dienst expo’s”. Ik mag aannemen dat dat hetzelfde is als het Belgisch commissariaat voor de internationale expo’s, dat hier ook wel het commissariaat-generaal voor de expo’s wordt genoemd? U hebt wellicht meer middelen om op zoek te gaan dan een eenvoudig parlementslid, maar wij zijn er alvast niet in geslaagd om veel over dat commissariaat te ontdekken. Er is geen adres, er is geen personeel, er is eigenlijk alleen één man en een gsm-nummer. Die man verstuurt ook mails en nieuwsbrieven. Als u nu zegt dat we 2,2 miljoen euro opzij zullen zetten voor de uitbouw van een permanente dienst, dan hebben we toch te maken met een verhaal dat verdacht veel op dat van het fameuze Agentschap voor Buitenlandse Handel begint te gelijken, namelijk een aparte structuur die wordt opgezet vanuit een speciaal potje. Ik vraag me af waar hierover afspraken werden gemaakt. Waar werd dit beslist? Uiteindelijk gaat het over exclusief Vlaamse bevoegdheden, over bevoegdheden die exclusief aan de gewesten toekomen. We kunnen daar niet al te licht over gaan. Pragmatisme op het terrein is heel goed, maar 2,2 miljoen euro in een apart potje steken om een permanente dienst op te zetten, is iets helemaal anders. Ik had daar graag nog een reactie van u op gekregen.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, wij zijn niet de enigen die pragmatisch zijn. Op zich heb ik daar ook geen probleem mee als het ten goede komt van dat wat wij met dat geld menen te kunnen doen. Als men zegt dat er voor de deelname aan de expo in Zuid-Korea geen bijdrage wordt gevraagd, maar dat die wordt afgetrokken van de opbrengst van Shanghai, dan is dat voor mij even goed als dat men het eerst aan ons geeft, waarna wij het weer moeten betalen. De uitdaging wat de opbrengst betreft, ligt volgens mij eerder in de vraag of het geld goed besteed wordt en of wij er ons rechtmatig deel van kunnen krijgen op een pragmatische wijze. Dat is het belangrijkste.

Ook in Venlo, waarin onze Franstalige vrienden niet geïnteresseerd waren, heeft men 1,5 miljoen euro gestoken. U kunt zeggen dat het ons aandeel nog groter maakt, maar vanuit de Vlaamse tuin- en sierteelt was er een heel duidelijke vraag om aanwezig te zijn. We kunnen het ook zo stellen dat door het feit dat Vlaanderen er niet kon wegblijven, we het Belgisch paviljoen gebruiken om onze aanwezigheid er heel nadrukkelijk te tonen.

U zegt dat het laat is om nu nog aan de concrete invulling te beginnen. Men is volop bezig met het organiseren van een Vlaamse week met de bedrijven en de sectoren. Die zou zich ergens in augustus situeren. Het is goed dat men daar heel intensief aan werkt. Het is voor mij niet problematisch dat bij de start in april nog niet alles volledig rond was. Wat wel belangrijk is, is dat, als de week wordt georganiseerd – waar ik van uitga –, die heel goed in elkaar zit, professioneel is en dat heel wat mensen vanuit Vlaanderen en vanuit de sectoren er ook naartoe gaan, waardoor er ‘return on investment’ is en het geld dat we er extra hebben ingestopt, de 500.000 euro, ook echt rendeert.

Tot nog toe was het zo dat er expo per expo een organisatiestructuur werd opgezet. Men kreeg de opdracht om de deelname aan die expo te organiseren. De federale overheid heeft nu gezegd dat, aangezien er een aantal expo’s op ons afkomen in Zuid-Korea, Nederland en Italië, er een permanente organisatiestructuur zou worden opgezet om die expo’s te

organiseren. Ik heb begrepen dat de federale overheid dat ziet tot 2016. Een permanente organisatie opzetten kan de efficiëntie verhogen, ik heb daar vanuit praktische overwegingen dus niet echt een probleem mee. U kunt moeilijk betwijfelen dat de efficiëntie niet aanwezig is, want met Shanghai was het de eerste keer dat we zo'n overschot hadden met een Belgisch paviljoen. De efficiëntie is daar wel bewezen.

In antwoord op de actuele vraag heb ik al duidelijk gemaakt dat, als het commissariaat-generaal eraan denkt om nog andere activiteiten te doen naast het organiseren van expo's, zijnde de promotie van onze sectoren en onze economie, er wel een probleem is. We zullen in dat geval heel duidelijk signalen geven en standpunten innemen. Het gaat alleen om het opzetten van een permanente structuur voor het organiseren van expo's die in het verleden elke keer ad hoc werden opgezet, dat is de federale insteek. Wanneer we in de toekomst rechtstreeks een uitnodiging zouden krijgen om als Vlaanderen deel te nemen aan expo's, dan krijgt dat natuurlijk een volledig ander kader. Aangezien het nu landen zijn die worden uitgenodigd om aan expo's deel te nemen, is het niet onzinnig om die organisatiestructuur vooralsnog op federaal niveau te houden.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, op dit laatste punt ben ik het niet volledig eens met de minister-president, ik vind dat er nu al een probleem is. Het gaat zowel in Venlo als in Milaan als in Zuid-Korea over exclusief Vlaamse bevoegdheden. Een zindelijke oplossing zou zijn dat er tussen de bevoegde entiteiten, namelijk de gewesten, een samenwerkingsakkoord is om een permanente structuur op te zetten. Wat niet zindelijk is, is wat hier is gebeurd, namelijk dat het federale niveau zonder overleg met de gewesten – in uw antwoord op mijn actuele vraag hebt u immers gezegd dat u er niets over wist, dat u hierover in de krant hebt gelezen – een structuur heeft opgezet, waarna de federale overheid ons vraagt om eraan mee te werken. Dat is geen zindelijke manier van werken.

Voorzitter, ik vind dat we met deze commissie eens in Venlo moeten afstappen en ter plaatse moeten gaan kijken hoe de Vlaamse inbreng daar wordt gerealiseerd.

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseel: Mijnheer Van Overmeire, ik ben het met u eens. Ik pleit voor pragmatisme en samenwerking, maar dat moet inderdaad op een geoorloofde en correcte manier gebeuren. Bovendien moet er transparantie zijn. Ik heb al over expo's gepraat met mensen die actief zijn in het bedrijfsleven. Zij zeggen dat men vooral herkenbaar moet zijn. Daarom is zo'n samenwerking goed. Ik pleit daarvoor. U, minister-president, moet er echter voor zorgen dat die samenwerking niet alleen zichtbaar en herkenbaar is. Men kan naar buiten treden als deelstaten van een land – dat zou volwassen federalisme zijn –, maar dan moet dat op een correcte manier gebeuren.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Marc Hendrickx tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de overdrachten in het kader van ontwikkelingsamenwerking - 1760 (2011-2012)

De voorzitter: De heer Hendrickx heeft het woord.

De heer Marc Hendrickx: Minister-president, in een recent initiatiefadvies over de internationale aspecten van de overdracht van financiële verantwoordelijkheden van de federale overheid naar de deelstaten, spreekt de Strategische Adviesraad internationaal Vlaanderen (SARiV) zich niet uit over de vraag of deze bevoegdheden al dan niet door

Vlaanderen moeten worden overgenomen. Wel meent SARiV dat een aantal overdrachten louter zijn ingegeven door budgettaire betrachtingen.

De raad adviseert om bij een eventuele overdracht te kiezen voor financiële lasten die gekoppeld zijn aan daadwerkelijke beleidsverantwoordelijkheden. Daarbij is het belangrijk om proactief en strategisch na te denken over de gevolgen van financiële lasten van deze bevoegdheden. SARiV vraagt om zorgzaam om te springen met gemaakte engagementen.

Naar aanleiding van een mogelijke overdracht van onder andere de Vlaamse Vereniging voor Ontwikkelingssamenwerking en Technische Bijstand (VVOB) en de financiering van de interuniversitaire ontwikkelingssamenwerking wordt in het advies aangeraden om na te denken over het globale institutionele kader van de Vlaamse ontwikkelingssamenwerking na overdracht van die bevoegdheden. SARiV pleit in zijn advies niet voor het enkel overnemen van de financiële lasten en het louter voortzetten van het federale beleid, maar roept op om na te gaan hoe dit alles ingepast kan worden in het Vlaamse beleid.

De discussie over de overdracht van bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking werd gevoerd op een interministeriële conferentie eind maart. Deze vergadering zou weinig resultaat hebben opgeleverd. Vervolgens werd het dossier doorgeschoven naar enkele werkgroepen waar zowel de federale overheid als de deelstaten vertegenwoordigd zijn. Naar verluidt wilde men bij voorkeur voor Pasen landen. Dat vernam ik uit de krant.

Minister-president, hoe evalueert u de analyse en de aanbevelingen uit het SARiV-advies?

Zijn de werkgroepen intussen samengekomen? Wat stond op de agenda en wat zijn de resultaten? Welk standpunt heeft de Vlaamse Regering daar verdedigd?

Welke stappen zullen in deze verder worden genomen?

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Binnen het kader van de Vlaamse Regering zijn met betrekking tot ontwikkelingssamenwerking heel wat zaken gericht op onderwijs. Wat het budget betreft, denk ik dat er dan wel een pak meer middelen nodig zijn. Ik vraag me af of dat wel evident is binnen het huidige economische klimaat. Ik denk eigenlijk van niet.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Hendrickx, u hebt het advies van SARiV correct weergegeven. Ik heb ook nog andere adviezen daarover gekregen, onder meer van mijn eigen diensten.

Gezien de stand van de onderhandelingen weet ik niet of we publiek over die adviezen uitspraken moeten doen. De grond waarop die adviezen slaan, is immers volop in beweging, als ik dat zo mag uitdrukken.

Het gaat om een belangrijke vraag van SARiV om na te denken over het globale institutionele kader van de Vlaamse ontwikkelingssamenwerking na de overdracht van de fantoombevoegdheden.

Op 27 maart 2012 heeft de Interministeriële Conferentie Financiën en Begroting (ICFB) vergaderd. De ICFB heeft toen akte genomen van de fiches die de Federale Regering heeft voorgesteld in het kader van de responsabilisering en de zogenaamde usurperende bevoegdheden. Er is ook een werkgroep opgericht die bestaat uit vertegenwoordigers van de federale overheid en van de deelstaten, met als opdracht deze fiches en dus ook de fiche 'Ontwikkelingssamenwerking, Stichting Biermans-Lapôte, Belgische bijdrage financiering Europese Unie' te analyseren alsook voorstellen te formuleren. Die werkgroep heeft intussen twee keer vergaderd.

Tijdens de eerste vergadering werden de fiches nader toegelicht en werden de eerste bemerkingen en vragen in ontvangst genomen door de vertegenwoordigers van de federale

overheid. De gestelde vragen waren overwegend technisch van aard. Zo werd wat ontwikkelingssamenwerking betreft onder meer gevraagd om de lopende contracten ontwikkelingssamenwerking op te lijsten en om het usurperend karakter nader te analyseren.

Wat de Stichting Biermans-Lapôte betreft, werd gevraagd naar het eigendomsstatuut van het gebouw te Parijs en naar het effectief gebruik van de stichting. Wat de Belgische bijdrage aan de Europese Unie betreft, werd gevraagd om de historische context uit te schrijven van de federaal gehouden bijdrage en de daaraan verbonden partiële overdracht van middelen, en ook om mogelijke scenario's uit te werken en om mogelijkheden op het vlak van medezeggenschap van de deelstaatoverheden nader te analyseren. Het resultaat van de analyse van de werkgroep zal op een volgende vergadering van de ICFB besproken worden.

Het proces is bezig. Gisteren heeft de tweede bijeenkomst van de werkgroep plaatsgevonden.

Ik heb al ruimschoots toegelicht wat in dezen de basishouding is van de Vlaamse Regering. Elke regering moet maatregelen nemen om tot een begroting in evenwicht te komen. Men doet dit het best binnen de eigen bevoegdheden en we hebben uiteraard geen bezwaar indien de federale overheid uitgaven schrapt die buiten haar bevoegdheid liggen.

Wat de gedeelde bevoegdheden betreft, is het aangewezen om, wanneer een overheid van plan is op dit vlak uitgaven te schrappen, daar ook over te overleggen met de andere overheden omdat dit anders pijnlijk kan zijn voor de betrokken beleidsvelden. Het kan echter niet de bedoeling zijn om uitgaven zomaar door te schuiven van het ene naar het andere bevoegdheidsniveau. Elk bevoegdheidsniveau staat immers voor budgettaire uitdagingen en moet keuzes maken

De voorzitter: De heer Hendrickx heeft het woord.

De heer Marc Hendrickx: Minister-president, ik noteer dat u het een belangrijke aanbeveling vindt, maar dat u zich over de grond van de zaak liever niet wenst uit te spreken. Gelet op de stand van zaken die u geeft, gaat het blijkbaar om een moeizaam proces. De werkgroep is tweemaal bijeenkomen en er zijn wat vragen en kadastrale gegevens gevraagd en uitgewisseld. Ik zie daar niet echt veel vooruitgang.

Tot slot zegt u terecht dat er geen uitgaven mogen worden doorgeschoven. Ik zal dat dossier verder opvolgen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■