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1. In het nieuw inhoudelijk kader voor de sectorconvenants 2013 – 2014 wordt het meewerken aan een geïnformeerde studie- en beroepskeuze als één van de belangrijke focussen naar voren geschoven. Ik vind het immers belangrijk dat sectoren vanuit hun expertise en kennis van de sectorrealiteit, hun schouders zetten onder een coherent stimuleringsbeleid rond exacte wetenschappen, wiskunde en technologie en onder een georiënteerde studie- en beroepskeuze in het algemeen. Ook in het inspiratiemenu, dat bij het inhoudelijk kader hoort, geef ik tal van suggesties van acties die sectoren kunnen opzetten rond studie- en beroepskeuze. Eén daarvan is: sectoren kunnen **leerkrachten**, docenten en lerarenopleiders (en andere opleiders) **voeling laten houden** **met** de **sector- en bedrijfsrealiteit** (vb. via gratis openstellen van het sectoraal opleidingsaanbod, een specifiek opleidingsaanbod voor leerkrachten uitwerken, bedrijfsstages aanbieden, intersectorale educatieve pakketten ontwikkelen rond techniek of kennismakingspakketten rond specifieke beroepen).

We staan voor heel wat uitdagingen op de Vlaamse arbeidsmarkt (knelpuntvacatures, vergrijzing, lage werkzaamheidsgraad van kansengroepen). Uitdagingen als deze kunnen vaak niet door één organisatie alleen aangepakt worden. Niet alleen omdat het complexe uitdagingen zijn maar ook omdat de beschikbare (publieke) middelen steeds schaarser worden. Redenen genoeg dus om de krachten te bundelen en zo doelgerichter en efficiënter te werken. Momenteel denk ik grondig na over hoe we dergelijke **‘excellente’ partnerschappen** kunnen stimuleren, kunnen versterken en eventueel kunnen ondersteunen. Het in kaart brengen van bestaande samenwerkingsverbanden via de online bevraging was hierin een eerste stap. Momenteel ga ik uitgebreid in gesprek met een aantal van de geïnventariseerde partnerschappen om er lessen te trekken¸ ervaringen uit te wisselen, signalen uit de praktijk te vernemen. Na de werkbezoeken werk ik toe naar een overzicht van bevindingen, meetbare (kritische)succesfactoren, knelpunten, aandachtspunten, valkuilen, problemen, knelpunten. Op iets langere termijn wil ik op basis hiervan een doelgericht beleid rond partnerschappen uitwerken. Het is momenteel dus nog te vroeg om te bepalen hoe deze ‘excellente centra’ kunnen pas in het STEM-beleid. Feit is alvast dat we ook voor de promotie van technische opleidingen de handen in mekaar moeten slaan en de wereld van werk en onderwijs dichter bij elkaar moeten brengen.

1. Van een uitbreiding van het **Beroepenhuis** naar andere provincies is er, bij mijn weten, momenteel geen sprake. Het beroepenhuis in Gent kreeg in 2011 100.000 euro structurele financiering via Minister Smet. Wel blijf ik achter dit initiatief staan en kan ik u meegeven dat het op mijn vraag was dat het Beroepenhuis in het actieplan STEM meer in de kijker werd geplaatst. Er wordt dus wel degelijk melding gemaakt van het Beroepenhuis in het STEM-actieplan. Op pagina 28 bij operationele doelstelling 1: ‘investeren in studiekeuzemateriaal en studiekeuze-initiatieven rond STEM’ wordt het Beroepenhuis als actie vermeld en ook op pagina 34 en 36 van het actieplan wordt melding gemaakt van het Beroepenhuis. Ook in de inventaris van bestaande initiatieven staat het Beroepenhuis diverse keren aangeduid.
2. Er wordt vanuit het beleidsdomein Werk geen extra budget uitgetrokken voor de realisatie van het STEM-actieplan. Vermits het in dit actieplan vooral gaat om het continueren (en beter op mekaar afstemmen) van bestaande initiatieven (vb. VDAB doedagen, sectorale initiatieven, sectorale inbreng voor het Beroepenhuis) worden de reguliere middelen die hiervoor zijn voorzien ook de komende periode verder ingezet.