

vergadering **C150 – BRU8**

zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

van 29 februari 2012

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over Brussel en het Vlaams Stedenfonds - 1229 (2011-2012)	3
Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over belangrijke personeelsverschuivingen in de vzw Br(ik - 1249 (2011-2012)	10

■

Waarnemend voorzitter: de heer Joris Van Hauthem**Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over Brussel en het Vlaams Stedenfonds - 1229 (2011-2012)**

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Mijn vraag gaat inderdaad over de relatie tussen het Vlaams Stedenfonds, welgekend in dit parlement, en Brussel. Het Stedenfonds werd door de Vlaamse Regering in 2003 opgericht om de Vlaamse grootsteden en centrumsteden te ondersteunen, met inbegrip van Brussel. De werking van het Stedenfonds voor Brussel zou verlopen via de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC).

De hoofddoelstellingen van het Stedenfonds zijn, zoals bekend, het verhogen van de leefbaarheid zowel op stadsniveau als op wijkniveau, het tegengaan van dualisering en het verhogen van de kwaliteit van het bestuur. Die doelstellingen zijn nu actueler dan ooit.

De VGC heeft recht op 10 procent van het totale jaarlijkse bedrag van het Stedenfonds. Dat is een voorafname. Na die voorafname wordt er gewerkt met twee clusters: Antwerpen en Gent krijgen 75 procent van de overblijvende middelen – dus van de 90 procent die overblijft nadat Brussel zijn voorafname heeft ontvangen – en de centrumsteden krijgen de overige 25 procent. Binnen de twee clusters van Antwerpen en Gent enerzijds en de centrumsteden anderzijds, krijgen de steden middelen volgens hun inwonersaantal. Voor Brussel geldt deze regel dus niet, maar daar geldt een vaste voorafname.

De middelen worden toegekend aan de hand van een beleidsovereenkomst. Recent werden de resultaten van de visitatiecommissie over de beleidsovereenkomsten per lokaal bestuur overgemaakt aan de Vlaamse Regering. Er werd trouwens ook een algemeen synthesesrapport overgemaakt aan de regering.

Minister, in uw beleidsbrief Brussel liet u weten dat u regelmatig overleg hebt rond het stedenbeleid. In het bijzonder plant u “in 2012 overleg met de Vlaamse minister bevoegd voor het stedenbeleid, minister Freya Van den Bossche, over de resultaten van de visitatiecommissie van het Stedenfonds en over de voorbereiding van de nieuwe Stedenfondsperiode”.

Naar aanleiding van een hoorzitting die onlangs plaatsvond in de Raad van de VGC over de resultaten van de visitatiecommissie voor Brussel, liet het VGC-College alvast noteren dat het bedrag dat vanuit het Stedenfonds aan Brussel toekomt, zou moeten worden opgetrokken van 13 miljoen naar ongeveer 20 miljoen euro, indien men rekening houdt met de toepassing van de Brusselnorm. De idee, die ik zelf ook al een paar keer heb aangebracht, is dat men voor de verdeling van de middelen van het Stedenfonds niet langer zou werken met een voorafname voor Brussel, maar dat men Brussel zou behandelen zoals alle andere steden, met name dat men de middelen aan Brussel zou geven aan de hand van het inwonersaantal. De twee clusters worden dan behouden en de voorafname van 10 procent valt weg. Brussel komt dan terecht in de cluster van Antwerpen en Gent, de grootsteden, die 75 procent krijgen. Als we dan de Brusselnorm toepassen – wat logisch is omdat het in het regeerakkoord staat –, komen we uit op een bepaald bedrag. Van dat bedrag moet natuurlijk een stuk worden afgehouden. Zoals we weten, heeft de VGC namelijk geen gewestbevoegdheden. Ik heb heel die berekening gemaakt. Het is dan inderdaad zo dat het bedrag vanuit het Stedenfonds voor Brussel niet langer neerkomt op 13 miljoen, maar op ongeveer 20 miljoen euro.

Ik heb deze problematiek reeds vroeger aangekaart, onder andere in deze commissie. Ik heb onlangs ook een vraag om uitleg gesteld aan de minister van Stedenbeleid, minister Van den Bossche. Zij meende evenwel – vreemd genoeg – dat het bedrag voor Brussel zou worden gehalveerd indien de Brusselnorm zou worden toegepast. Ik leidde daaruit af dat minister Van den Bossche helemaal niet op de hoogte is van de werking van de Brusselnorm. Ze sloeg

de bal namelijk mis. De visitatiecommissie heeft tijdens de hoorzitting van de VGC trouwens zelf aangegeven dat de berekening die ik geschetst heb, mathematisch absoluut correct is.

Minister, kunt u meedelen of er al overleg heeft plaatsgevonden met de minister van Stedenbeleid over de resultaten van de visitatiecommissie van het Stedenfonds en over de voorbereiding van de nieuwe Stedenfondsperiode? Zo ja, wanneer heeft dat plaatsgevonden? Was de VGC uitgenodigd op dit overleg? Hoe evalueert u dit rapport van de visitatiecommissie naar Brussel toe? Welke positie hebt u ingenomen tijdens het overleg? Hebt u aan de Vlaamse minister van Stedenbeleid de juiste interpretatie van de Brusselnorm verstrekt?

Treedt u de stelling bij dat de toepassing van de Brusselnorm bij de verdeling van de Stedenfondsmiddelen zou resulteren in een fors hoger bedrag voor Brussel?

Pleit u, in uw hoedanigheid van minister bevoegd voor Brussel, voor een herberekening en voor nieuwe parameters inzake de verdeling van de middelen van het Stedenfonds? Voor die nieuwe parameters wordt onder meer gepleit in het syntheserapport van de visitatiecommissies van het Stedenfonds. Ik citeer uit het besluit van het syntheserapport: “Aangezien het Stedenfonds ruimere doelstellingen heeft dan het Sociaal Impulsfonds is een herberekening op basis van een nieuwe indicatorenset in lijn met de objectieven van het Stedenfondsdecreet te overwegen.” Deelt u die mening? Welke houding neemt u ter zake aan?

– *De heer Mark Demesmaeker, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Ik wil niet ingaan op de discussie over wat de visitatiecommissie al dan niet heeft bepaald. In deze commissie hebben we het rapport van de visitatiecommissie niet gekregen. Ik wil het wel hebben over de discussie over de Brusselnorm. We hebben daar in de vorige weken een uitvoerig en heel spitant debat over gehad. Naar aanleiding van de beleidsbrief hebben we daar in november ook al vragen over gesteld.

Minister, u hebt toen gezegd dat u daar een nota over zou maken op basis van het rapport van de taskforce en dat we het daarover nog zouden hebben. Ik vraag me af wat de bedoeling is om vandaag de discussie over de Brusselnorm opnieuw op te rakelen. We hebben toch al afspraken gemaakt over het hoe en het wanneer.

De voorzitter: Mevrouw Zamouri heeft het woord.

Mevrouw Khadija Zamouri: Ik wil het hebben over de herfinanciering van Brussel. In een artikel in Brusselnieuws van 15 februari staat dat volgens de VGC-collegeleden, de heer Vanhengel en mevrouw Grouwels, Brussel niet krijgt waar het recht op heeft, en daarvoor verwijzen ze naar de voorafname van 10 procent. Als die Brusselnorm, die hier blijkbaar wordt gerelativeerd, zou worden toegepast, dan zou de VGC volgens hen minstens 21 miljoen euro moeten krijgen.

Binnen de commissie Stedelijk Beleid is er over de visitatiecommissie gesproken en de reden waarom Brussel niet wordt opgenomen bij de centrumsteden. Uiteraard is daar een reden voor: omdat Brussel tweetalig is en moeilijk te vatten is met zijn VGC-structuur. Toch wordt er vanuit Vlaanderen zwaar geïnvesteerd in Brussel en terecht, en wil Vlaanderen Brussel als hoofdstad behouden, waardoor het wel allemaal zin heeft om hierover te discussiëren. In principe zou Brussel bijna overeenkomen met een stad als Antwerpen.

Minister, bent u het eens met de analyse van de collegeleden van de VGC over de berekening die ze maken voor de voorafname uit het Stedenfonds? Waarom wel of waarom niet? Ik wil ook een vraag stellen aan minister Van den Bossche over het visitatierapport. Heeft ze met u contact opgenomen om de resultaten die daaruit zijn gekomen voor Brussel, te bekijken en uit te zoeken wat we voor Brussel kunnen doen? Heeft Brussel met zijn bevolkingsgroei geen recht op meer, aangezien we benadeeld zijn omdat we meerdere problemen moeten aanpakken?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Onze beide kabinetten hebben overlegd over het visitatierapport. Ik heb hierover van gedachten gewisseld met minister Van den Bossche. Concrete resultaten bevat dat rapport niet, wel aanbevelingen. Zo zijn er nogal wat aanbevelingen om structureel met de gemeenten en OCMW's samen te werken op het vlak van armoedebestrijding.

Ik weet dat mevrouw Grouwels, als coördinerend minister in Brussel, in het kader van lokaal sociaal beleid enkele jaren heeft geïnvesteerd in zo'n structurele relatie met OCMW's, en dat dat mislukt is. Ik zeg niet dat dat de schuld is van mevrouw Grouwels; het is alleen niet gelukt.

We hebben ook een debat gehad met de VGC over de Brede School en we zijn daaruit geraakt. Het rapport zegt af en toe vreemde zaken. Zo zegt het dat er structureel is bespaard op de middelen voor de VGC, wat manifest fout is. Ik weet niet waar die rapporteur dat heeft gehaald, maar het is onjuist.

Ik lees in het visitatierapport geen woord over de rol van de gemeenschapscentra als kruispunten voor lokaal beleid, waarin het Stedenfonds toch ook veel investeert. Bizar dat de rapporteur dat niet heeft opgemerkt. Ik lees dat de VGC zich onvoldoende bezighoudt met een beleid voor studenten. Ik lees ook dat het feit dat de VGC niet is gevat door het Planlastendecreet, betekent dat de sectorale plannen niet kunnen worden afgestemd op de meerjarenplanning van de VGC, terwijl de VGC behalve voor investeringen geen strategische meerjarenplanning heeft zoals de andere Vlaamse steden en gemeenten. Of ik lees ook dat het stopzetten van de subsidies aan de geïntegreerde wijkwerkingen de schuld is van de Vlaamse Gemeenschap, die geen regeling voor buurtgerichte initiatieven heeft uitgewerkt.

Ik weet niet op welke planeet die man zat toen hij dat rapport schreef. Het was toch niet de planeet Brussel, als u het mij vraagt. Dit wijst op enige wereldvreemdheid, en een zekere eenzijdigheid in het rapport. Ik lees in het rapport zelf geen pleidooi van de visitatiecommissie voor meer middelen: ik lees alleen een berekening die de twee collegeleden van de VGC zelf maakten. De heer Vanhengel heeft een sloeberachtige truc uitgehaald en gezegd dat de rapporten nogal kritisch zijn voor de VGC en dat Vlaanderen meer geld moet geven aan Brussel. Dan gaat alle aandacht daarnaartoe en de rest wordt vergeten en de sloeberachtige truc is gelukt. Het rapport moet goed worden gelezen, ook al staan daar merkwaardige dingen in over Vlaanderen.

Ik denk niet dat minister Van den Bossche een foute interpretatie maakt van de Brusselnorm. We hebben het er in deze commissie eind november 2011 al over gehad. Ik heb beloofd, en u weet dat ik mijn beloften nakom, dat we in deze commissie een discussie gaan voeren over de Brusselnorm op basis van de nota die we opstellen na het eindrapport van de taskforce. Dat eindrapport is klaar. Ik zal het doornemen, een voorstel formuleren aan de Vlaamse Regering voor het kerntakendebat, en de Brusselnorm zal duidelijk op de agenda staan.

Mijnheer Delva, ik zou oppassen voor de mood in Vlaanderen. Dat wil niet zeggen dat ik Brussel niet wil of zal verdedigen, maar je moet oppassen dat je in dat soort discussies over het Stedenfonds de doos van Pandora niet opent. Misschien begint men dan vragen te stellen.

Ik wil vandaag even waarschuwen voor allerlei interpretaties van die Brusselnorm. In het regeerakkoord over de Brusselnorm staat: een doelpubliek van ten minste 30 procent van de Brusselse bevolking voor het Vlaamse beleid en een aanwending van ten minste 5 procent van de totale Vlaamse Gemeenschapsuitgaven in en voor de hoofdstad.

Als u een ambitie om een beleid te voeren voor 30 procent van de Brusselaars verwacht met een engagement om bij decentralisatiedecreten minimum 5 procent van de middelen te plannen voor Brussel, dan kan dat tot iets leiden. Strikt genomen worden alleen de middelen voor de decreten Lokaal Cultuurbeleid, Jeugdbeleid en Sportbeleid verdeeld volgens

inwonersaantallen over alle gemeenten, en vallen die twee – 30 procent van de bevolking en 5 procent van de gemeenschapsuitgaven – enigszins samen.

Ook bij Inburgering zou je een verdeling volgens inwonersaantallen kunnen maken, maar daar gaat geen 5 maar 15 procent van de middelen naar Brussel. Bij Onderwijs kun je moeilijk geld vragen voor 30 procent van de Brusselse kinderen, als er maar 20 procent van de Brusselse kinderen in onze scholen zitten. Tenzij je plotseling pleit voor het bijbouwen van heel veel scholen om aan die 30 procent te komen, los van de vraag of het de verantwoordelijkheid is van en wat het betekent voor Onderwijs en in welke zin dit rijmt met een beperkte en gerichte uitbreiding. We moeten oppassen als we dit debat openen.

Er is ook het historisch gegeven van het Stedenfonds. De regeling vandaag, vanuit de oorsprong van de middelen, is dat er een waarborgregeling is voor Antwerpen en Gent en een vaste voorafname voor Brussel. Die regeling zorgt ervoor dat verhoudingsgewijs Gent bijvoorbeeld ook meer krijgt dan Antwerpen. Alleen de centrumsteden krijgen quasi een verdeling volgens inwonersaantallen. Dat maakt dat de VGC evenveel krijgt in één jaar als Aalst in zes jaar, of Mechelen in vier jaar. Vlamingen fronsen dan wel even de wenkbrauwen, maar dat is de realiteit.

Als u voor een regeling op basis van inwonersaantallen bent, bent u tegen een waarborgregeling zoals die vandaag bestaat. U kunt pleiten voor een afschaffing van de waarborgregeling, tegen de afspraken binnen de Vlaamse Regering, en voor een verdeling ab initio van de middelen volgens inwonersaantallen. Ik heb even laten uitrekenen wat dat zou betekenen voor Brussel: als je de 1,5 miljoen inwoners van de 13 centrumsteden en de virtuele 300.000 Brusselaars samentelt, dan kom je tot een aandeel van 16 procent op het Stedenfonds, dat 132 miljoen euro bevat. Dus zouden we, zonder correctie, 21 miljoen euro aan Brussel geven.

Maar in alle andere steden gaat 30 tot 40 procent van de middelen naar grondgebonden uitgaven. In de Brusselse context is dat een gewestbevoegdheid en geen gemeenschapsbevoegdheid. Als je die correctie toepast op die 21 miljoen euro, kom je uit op het bedrag dat de VGC vandaag krijgt.

Mijnheer Delva, ik wil u eraan herinneren dat de Vlaamse Regering in het verleden altijd bijzonder coulant is geweest bij de effectieve toekenning van de middelen. Bij het afsluiten van de vorige beleidsperiode van het Stedenfonds in 2008 werd 12 miljoen euro herschikt, omdat doelstellingen niet werden gerealiseerd. 8 miljoen euro daarvan werd uiteindelijk vastgelegd voor het bouwen van de kooktoren op Elishout. Dat moeten we in Vlaanderen en zelfs in Brussel niet te veel vertellen.

Ik denk ook dat deze middelendiscussie ondergeschikt moet zijn aan de inhoudelijke en strategische discussie. De kern van het stedelijk beleid in Brussel wordt immers gelegd door de wijkcontracten, waarbij het gewest jaarlijks meer dan 50 miljoen euro investeert in wijkontwikkeling. Er zijn vandaag nauwelijks of geen middelen van het Stedenfonds die inhaken op het beleid van deze wijkcontracten. Door de middelen van het Stedenfonds geleidelijk te absorberen in het reguliere beleid – wat de VGC doet, ik deed het ook toen ik in de VGC zat –, verdwijnt de zichtbaarheid ervan, en versnipperd het effect.

Je kunt daartegen inbrengen dat alle beleid van de VGC per definitie stedelijk beleid is, maar dan moet de discussie worden gevoerd over de totaliteit van de middelen, ook van de dotatie van 24 miljoen euro, waar vandaag geen enkele inspannings- of resultaatsverbintenis tegenover staat, en van de resultaten van die middelen. Als ik het rapport van de visitatiecommissie, met alle opmerkingen die ik erover kan maken, goed lees, dan heeft de commissie het toch vooral hierover: niet dat er te weinig geld is, maar dat de VGC met die aanzienlijke som te weinig het verschil maakt. Door die sloeberachtige opmerking dat we weer te weinig geld krijgen, is de essentie van het rapport uit het gezichtsveld verdwenen. Maar doordat u de vraag stelt, mijnheer Delva, zet ik dit graag opnieuw in het gezichtsveld.

Voorzitter, we hebben dus afgesproken een aparte vergadering over de Brusselnorm te houden. Ik denk dat het aangewezen is – in die zin begrijp ik de opmerking van mevrouw Idrissi ook wel – het debat over de Brusselnorm in het algemeen, maar ook naar de deelsectoren, het Stedenfonds inbegrepen, op dat moment te voeren. Die discussie moet met de nodige voorzichtigheid worden gevoerd, in het belang van Brussel en de middelen die het krijgt.

De begroting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bedraagt ongeveer 3,4 miljard euro. Als ik alle uitgaven optel die Vlaanderen doet, kom ik uit op een bedrag van 800 miljoen euro à 1 miljard euro dat Vlaanderen investeert in Brussel. Als ik de begroting van de gemeenten bij de begroting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tel, kom ik ongeveer uit op 5,5 miljoen euro. Ik denk in alle eerlijkheid dat je niet kunt beweren, collega's van Open Vld, dat de Vlaamse Gemeenschap geen zware inspanningen doet in Brussel. Ze doet die wel en zal die in de toekomst ook blijven doen.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Minister, ik trek geen moment in twijfel dat de Vlaamse Regering veel voor Brussel doet en veel middelen vrijmaakt voor Brussel. De minister-president citeert geregeld het bedrag van 700 miljoen euro dat op jaarbasis naar Brussel gaat. Ik ben ervan overtuigd dat de ploeg onder leiding van minister-president Peeters, met inbegrip van de verschillende ministers, zijn best doet om blijvend aanwezig te zijn en te investeren in Brussel. Laat dat duidelijk zijn.

Minister, ik merk dat u zeer kritisch bent over het rapport van de visitatiecommissie. U haalt een aantal punten aan. Het klopt – ik heb ook niet beweerd dat het anders zou zijn – dat de visitatiecommissie geen politieke stellingname doet over de verdeling van de middelen. Ze zou dat ook niet mogen doen. De visitatiecommissie opent wel een deur en vindt dat we stappen moeten zetten om op termijn naar een andere verdeling van de middelen van het Stedenfonds te gaan. Dat zegt ze dus wel, wat interessant is voor ons.

Mevrouw Idrissi, de discussie gaat vandaag minder over de Brusselnorm dan over de verdeling van de middelen van het Stedenfonds. Mijn vraag om uitleg gaat over de verdeling van de middelen van het Stedenfonds. Ik vind dat die verdeling op een andere manier zou moeten gebeuren. Ik vind dat we daartoe gebruik zouden kunnen maken van de normen die we vandaag kennen. U draait het een beetje om. Mijn vraag om uitleg gaat in essentie om de middelen van het Stedenfonds.

Minister, met alle respect, u zegt dat minister Van den Bossche geen foute interpretatie geeft van de Brusselnorm. Ze zat er echter volledig naast. Ik wil u graag horen zeggen op welke manier ze dat correct interpreteert, maar ze kon er niet verder naast zitten. Ik zal daar nu niet in detail op ingaan. De verslagen zijn publiekelijk beschikbaar. Maar ik vind het heel vreemd dat u zegt dat het geen foute interpretatie is. Ik kan daar moeilijk bij.

Ik weet dat de discussie over de middelenverdeling van het Stedenfonds inderdaad heel complex en gevoelig is. U zegt dat ik de doos van Pandora niet moet openen. Voor alle duidelijkheid: ik pleit er niet voor dat vandaag te herzien. Ik weet heel goed dat er in het regeerakkoord in dat verband in niets voorzien is. Dat moet dus niet in alle haast gebeuren, zeker niet. Ik wil gewoon dat, eventueel naar aanleiding van een volgende regeerperiode of eventueel naar aanleiding van een volgende Stedenfondsperiode, dat debat op een of andere manier kan worden gevoerd. Het debat werd tot nu toe nog niet gevoerd. Het is de moeite het te openen. Dat is wat ik de laatste maanden probeer te doen. Ik verwacht daar in de komende maanden geen resultaten van. Dat is ook niet mijn vraag.

Het is niet zo dat die 20 miljoen euro geen rekening zou houden met de grondgebonden bevoegdheden. Ik wil u de berekening graag overmaken. De 20 miljoen euro waar ik op uitkom, is net met inbegrip en na de correctie voor het feit dat de VGC geen

gewestbevoegdheden heeft. Dat zit daar dus in. Wat u daar stelt, is dus niet juist. Die 20 miljoen euro houdt absoluut wel rekening met die correctie.

U alludeert even op Aalst en Mechelen, twee mooie steden, en u vergelijkt dan de middelen voor Brussel met die voor Aalst. Ik vind het de moeite waard om na te denken over de verdeling van de middelen van het Stedenfonds, niet louter op basis van het inwonersaantal of het aantal Nederlandstaligen in onze stad, maar wel op basis van de toepassing van de Brusselnorm. Dat is mijn vraag.

We hebben in deze commissie en tijdens plenaire debatten de mond vol over de grote uitdagingen waar we met z'n allen voor staan inzake de bevolkingsexplosie in Brussel. We hebben daar al eindeloze discussies over gevoerd. Ik stel vast dat in deze, met de verdeling zoals die gepland is en de oorspronkelijke verdeling van het Sociaal Impulsfonds, die demografische explosie niet in aanmerking komt voor de verdeling van de Stedenfondsmiddelen. Vandaag staat die vast op 10 procent. Daardoor worden de uren die wij al hebben gedebatteerd over de wijze waarop wij moeten omgaan met die demografische explosie, op dit domein tenietgedaan omdat we met vaste percentages werken. Die vaste percentages hebben precies als gevolg dat de toenemende bevolkingsaantallen niet in aanmerking komen voor een eventuele verdere ondersteuning vanuit Vlaanderen.

Daar is dus iets vreemds aan de hand. We weten allemaal dat de bevolkingsaantallen gestegen zijn en dat ze zullen blijven stijgen, maar we maken daar abstractie van in de huidige verdeelsleutel. Dat is in tegenspraak met wat ik heel veel collega's, waaronder uzelf, heb horen vertellen over de uitdagingen die op ons afkomen.

Minister, ik had graag in een notendop gehoord wat u vindt van mijn derde vraag. U hebt heel lang uitgeweid en een aantal interessante dingen verteld. Bent u in uw hoedanigheid van Vlaams minister van Brussel een pleitbezorger voor een herverdeling van de middelen van het Stedenfonds op basis van de toepassing van de Brusselnorm? Ik zeg niet dat dat deze legislatuur moet gebeuren, maar welke stelling zult u innemen indien dat debat verder wordt geopend?

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Voorzitter, ik vind het een vreemd debat, want eigenlijk is er geen onderwerp. We willen een debat openen voor de volgende regering. Er is geen enkele urgentie. Mocht de urgentie er zijn, zouden we een totaal ander debat voeren. Ik begrijp ook dat het eigenlijk een kwestie van centen is. Als u mij vraagt of er meer middelen moeten komen voor het Stedenfonds, zeg ik uiteraard ja. Het is belangrijk dat we meer middelen steken in het Stedenfonds zodat we in Antwerpen, Gent, maar vooral in Brussel via die weg een aantal belangrijke problemen, zoals armoede en andere zaken, oplossen. Ik vind dus dat er meer middelen moeten komen voor het Stedenfonds. Hoe meer, hoe beter. Als er meer middelen komen voor het Stedenfonds zullen er ook meer naar Brussel gaan. Ik hoop dat we tijdens de volgende regeringsonderhandelingen met sp.a, CD&V en nog andere partijen zullen pleiten voor een verhoging van die middelen.

Ik wil graag mijn vroegere, maar zeer gewaardeerde en gerespecteerde collega Sven Gatz citeren. Hij heeft herhaaldelijk gezegd dat we moeten gaan naar solidaire netwerken van Vlaamse steden. Brussel, Antwerpen en Gent moeten elkaar versterken, niet beconcurreren. Als u pleit voor een nieuwe verdeelsleutel, zal het geld van Gent en Antwerpen komen. Dan worden die steden zwaar getroffen. Is dat solidair? Ik denk het niet. Zo zullen we elkaar kapot beconcurreren, terwijl we elkaar moeten versterken. Als u echter pleit voor een verhoging van de middelen van het Stedenfonds, zult u in mij wel een bondgenoot vinden.

De voorzitter: Mevrouw Zamouri heeft het woord.

Mevrouw Khadija Zamouri: Ik wil alle misverstanden uit de weg ruimen. Het is niet waar dat wij het niet zouden waarderen dat Vlaanderen investeert in Brussel. *(Opmerkingen van minister Pascal Smet)*

Zo komt het over. Wij zijn daar heel blij om en waarderen dat zeker. Een aantal bevoegdheden moeten zeker mee door Vlaanderen worden getrokken. Zeker en vast. Zoals de heer Delva zegt, zitten we met een bevolkingsgroei. We moeten die volgen. We zitten ondertussen al tot aan de rand, waardoor we samen zitten in deze commissie. We zullen inderdaad samen moeten werken aan oplossingen.

De Keukentoren Elishout staat in Anderlecht. Het is een hele toren, met moderne, hedendaagse keukens. Daar is inderdaad veel geld in gestoken, omdat het vroegere gebouw eigenlijk op instorten stond. *(Opmerkingen van minister Pascal Smet)*

Dat hebt u daarjuist gezegd, ik zal dat niet herhalen. Heel veel jongeren die daar afstuderen, komen uit de Rand. Zij komen daar naar de koksschool en vormen een groot percentage van de leerlingen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Het CERIA, inderdaad, dat is de Keukentoren. Vroeger was dat verbonden, veel meer dan nu. De mensen uit het Pajottenland kwamen gewoon met de bus of de metro naar het CERIA. Nu wordt er heel zwaar geïnvesteerd om ook Brusselse jongeren daar toegang te doen vinden. We zijn heel blij dat er daar een mooie samenwerking is. *(Opmerkingen van mevrouw Yamila Idrissi)*

In Brussel is er altijd een vermenging van middelen: een deel van het Stedenfonds, een deel rechtstreeks vanuit de Vlaamse Gemeenschap, een deel vanuit het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest enzovoort. Dat is nu eenmaal zo. Dat is de eigenheid van Brussel. Daardoor kan Brussel ook niet zo duidelijk worden vastgesteld. We moeten continu ‘matchen’ en ‘chipoteren’. Ik wil gewoon duidelijk maken dat het niet gepast is dat bouwswel nu aan te halen. Het is net een voorbeeld waar we trots op moeten zijn. We zijn erin geslaagd met de Rand iets leuks en interessants op poten te zetten.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Ik zal op uw derde vraag antwoorden. Het is een debat dat door de Vlaamse Regering conform het Vlaamse regeerakkoord zal worden uitgevoerd.

De heer Paul Delva: Mevrouw Idrissi stelde dat er geen voorwerp is, omdat het niet urgent is. Maar nu zegt u, minister, dat het moet worden besproken naar aanleiding van een eventueel volgend regeerakkoord. Ik denk dat het politieke bedrijf vaak last heeft van urgentie en ‘immediatisme’. Wij reageren en discussiëren vaak in tijdsnood. Dat vertroebelt het debat op tal van domeinen.

Ik maak van de gelegenheid gebruik dat het niet heel urgent is, om dit hoogst interessante onderwerp – vind ik persoonlijk – wel aan te snijden. Ik hoop dat we in het parlement nog de kans krijgen om over zaken te debatteren die geen urgentiegevallen zijn. Ik weet niet waar we anders zullen belanden. Ik vind het dus een goed moment om dat debat te openen.

Minister, ik wil u in ieder geval aanraden om minister Van den Bossche goed uit te leggen hoe die Brusselnorm in elkaar zit. Ik zal u ook, na de commissievergadering, in detail uitleggen hoe ik in mijn berekeningen aan die 20 miljoen euro kom. Ik denk dat u dat op dit ogenblik toch niet helemaal vat, want u denkt dat de grondnorm er nog moet worden van afgetrokken. Ik doe dat graag. De kern van mijn besluit is dit: vandaag wenst u niet – ook niet als minister van Brussel – een standpunt in te nemen over een mogelijke herziening van de verdeelsleutels van het Stedenfonds.

Minister Pascal Smet: Ik denk dat dit ook heel wijs van mij is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over belangrijke personeelsverschuivingen in de vzw Br(ik - 1249 (2011-2012)

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, minister, collega's, ik heb het nu over een onderwerp dat misschien iets urgenter is. De vzw Br(ik – Brussel en ik – ontstond uit een recente fusie tussen Quartier Latin, dat de studentenhuisvesting voor de Vlaamse hogeronderwijsinstellingen in Brussel voor zijn rekening nam, en het Vlaams Overlegplatform Hoger Onderwijs Brussel (VLOPHOB). Br(ik is een instellingsoverschrijdende organisatie die jaarlijks een belangrijke subsidie van de Vlaamse minister van Brussel ontvangt. De hoofddoelstelling is meer studenten naar de hoofdstad aantrekken. Ik denk dat wij die doelstelling onderschrijven. Dat lijkt ook aardig te lukken, gezien de groeicijfers van de studentenaantallen in de Vlaamse hogeronderwijsinstellingen van Brussel. Onlangs hebben wij daarover in de commissie nog gedebatteerd.

De vzw Br(ik kwam reeds herhaaldelijk aan bod in de commissie Brussel, en wij zijn met velen om te stellen dat de vzw een geslaagde start nam. Ik vernam echter dat er zich op korte tijd enkele belangrijke personeelswijzigingen hebben voorgedaan, wat kan leiden tot organisatorische problemen. Dit is jammer, want de promotiecampagnes voor volgend academiejaar moeten binnenkort van start gaan. Het komt dus op een ongelukkig moment. De continuïteit van de werking van Br(ik moet uiteraard worden verzekerd. Br(ik had een positieve dynamiek ontwikkeld, en deze dient vandaag – gezien de uitdagingen waar wij en ook Brussel als studentenstad vandaag voor staan –, onverminderd te worden voortgezet.

Hierover heb ik de volgende vragen. U maakt nogal wat geld vrij voor die vzw, en wij ondersteunen met zijn allen de doelstellingen ervan. Een, kunt u de diverse verschuivingen in het personeelsbestand van Br(ik duiden? Vonden deze verschuivingen plaats na een evaluatie van de werking van de vzw? Twee, wijzen deze veranderingen op een koerswijziging in de werking van Br(ik? Vandaag zet de vzw in op studentenhuisvesting en op communicatie om studenten vanuit heel Vlaanderen naar Brussel te lokken. Zal dat veranderen? Drie, kunt u bevestigen dat de continuïteit is verzekerd? Hoe volgt u dit op? Welke nieuwe stappen worden er gezet? Ik ben erg bekommerd over de werking van deze belangrijke vzw, wegens de personeelsverschuivingen in het uiteindelijk toch kleine personeelsbestand.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, minister, collega's, u hebt gelijk: wij geven nogal wat middelen aan die vzw. Het personeelsbeleid van elke vzw, en dus ook van Br(ik, behoort uiteraard tot de autonomie van de vzw zelf. Dat is een zaak van de raad van bestuur. U weet dat die is samengesteld uit mensen van de crème de la crème van de academische wereld van Brussel. Ik neem dus aan dat zij weten wat zij doen. De afscheidnemende afgevaardigd bestuurder heeft zelf in een interview gezegd dat zijn vertrek in harmonie is gebeurd. Hij zei ook dat beide kanten – zowel de raad van bestuur als hij – enkele inschattingfouten hebben gemaakt, en dat daardoor het vertrouwen weg was. Ik neem dus aan dat de leden van de raad van bestuur en de afscheidnemende directeur samen een evaluatie van de interne werking hebben gemaakt en dat de beslissing niet lichtzinnig is genomen.

Ik denk niet dat dit aanleiding zal geven tot een koerswijziging in de werking van de vzw of van de prioriteiten. Ik denk ook dat de continuïteit is verzekerd. De nieuwe afgevaardigd bestuurder is een man met ervaring. Bovendien heeft de afscheidnemende afgevaardigd bestuurder zich geëngageerd om de overdracht van de dossiers zo goed mogelijk te begeleiden, wat uiteraard voor hem pleit. Toch heb ik de vzw een brief gestuurd waarin ik mijn bezorgdheid uit over de uitvoering van de lopende overeenkomst, zoals de gemaakte afspraken over een promotiebeleid dat tegelijkertijd vernieuwend en professioneel is, maar

ook wordt gedragen door de studenten zelf; over een duidelijke strategie over en dienstverlening voor de mobiliteit van studenten; en ik heb ook gevraagd dat er snel duidelijkheid wordt gecreëerd over het gemeenschappelijk beleid op het vlak van studentenhuysvesting. Ik ben dus begaan met de werking van deze belangrijke vzw, en hoop dat de nieuwe start krachtig zal zijn. Hier, in een publieke bijeenkomst van de commissie, ga ik het best niet in op de interne verhoudingen in de vzw – die tussen de raad van bestuur en de afgevaardigd bestuurder. In elk geval zal ik de komende maanden de werking van Br(ik van nabij opvolgen.

De heer Paul Delva: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Er komt een andere afgevaardigd bestuurder. Ik vraag me af of er daarbuiten nog andere personeelswijzigingen zijn geweest of op til zijn. Als een enkele persoon vertrekt, kan dat worden opgevangen. Ik heb echter gehoord dat er momenteel een groot verloop zou zijn. Dat is de oorzaak van mijn bekommernis. Ik heb evenwel begrepen dat de minister er ook van uitgaat dat een koerswijziging momenteel niet aan de orde is. Hij heeft van de raad van bestuur alvast geen indicaties ontvangen.

Voor het overige zullen we hier de komende maanden nog verder over kunnen discussiëren. Er zijn immers nog interessante onderwerpen, zoals de financiële situatie van de vzw. Hoewel dit punt in mijn oorspronkelijke vraagstelling staat vermeld, zal ik de minister daarover vandaag geen vragen stellen. Daarnaast kunnen we ons ook vragen stellen bij de studentenvertegenwoordiging in de vzw Br(ik. Ik weet niet hoe die vertegenwoordiging exact verloopt.

Er zijn in elk geval voldoende redenen om de werking van de vzw Br(ik te blijven opvolgen. Ik hoop alvast dat de minister een helder antwoord zal ontvangen op de brieven die hij heeft verstuurd.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■