

vergadering **C136 – FIN9**

zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 14 februari 2012

INHOUD

Interpellatie van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de budgettaire impact van Uplace op de Vlaamse begroting

- 66 (2011-2012)

3

■

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy

**Interpellatie van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de budgettaire impact van Uplace op de Vlaamse begroting
- 66 (2011-2012)**

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, minister-president, collega's, daarnet hadden we het over maatschappelijk relevante projecten. Sta mij toe te zeggen dat we het nu over een project hebben met een heel wat lagere maatschappelijke relevantie.

Minister-president, mijn interpellatie gaat niet over de inhoud, het grootschalige shoppingcentrum. Ze gaat ook niet over de extra verkeersknoop die we zullen creëren aan de ring rond Brussel. Mijn interpellatie gaat over de budgettaire impact op de Vlaamse begroting. Uplace zal geld kosten aan de overheid, en dus aan de Vlaamse belastingbetaler. Er zijn immers heel wat financiële engagementen aangegaan ten voordele van Uplace.

Uplace draagt ook voor een stuk bij, namelijk aan de flankerende, projectgebonden maatregelen. Dat gaat dan over 12,9 miljoen euro, waarvan 90 procent naar de Principeovereenkomst Mobiliteit gaat, de mobiliteitswerken om de rechtstreekse toegang naar Uplace te bewerkstelligen.

Bijna alle andere kosten komen terecht op de schouders van de Vlaamse overheid. Het gaat dan over de rest van de infrastructuurwerken, onder de noemer van die projectgebonden flankerende maatregelen. Dat zou, zoals nu wordt geraamd, neerkomen op 46 miljoen euro. Bart De Wever lanceerde onlangs de pi-factor. Als we die toepassen op de initiële raming van die 46 miljoen euro, staat er ons nog heel wat kosten te wachten, alleen al voor de rechtstreekse toegang naar Uplace.

En daar blijft het niet bij. Er is ook de centrummanager, die de aantasting van de stadskern van Vilvoorde en zo meer moet oplossen. Nog symbolischer en straffer zijn de kosten voor De Lijn. Vanaf 2015 moet De Lijn 2,5 miljoen euro extra ophoesten voor pendelbussen van en naar Uplace. De Lijn zal ongetwijfeld het eerste slachtoffer zijn bij de komende sanering voor de Vlaamse begroting. Ik ben benieuwd hoe u dan verantwoordt dat we vanaf 2015 toch nog eens 2,5 miljoen euro extra zullen spenderen ten voordele van Uplace.

Naast die projectgebonden maatregelen heb je nog de niet-projectgebonden maatregelen. Dat is een klasse van maatregelen die allemaal zagezegd niet rechtstreeks verbonden zijn aan Uplace. Maar dat zijn ze natuurlijk wel. Ik heb het bijvoorbeeld over de sanering van de grond. Die 1,7 miljoen euro wordt niet als projectgebonden beschouwd, maar het betekent natuurlijk wel een belangrijk voordeel voor Uplace.

Een nog veel groter bedrag gaat naar de werken in de wijdere omgeving, op dit moment geraamd op 140 miljoen euro, met dien verstande dat nog niet alle ramingen beschikbaar zijn. Dat betekent dat dat kostenplaatje nog verder zal oplopen.

Er is duidelijk ook iets mis, minister-president, met de financiële risicoverdeling. Uplace heeft een maximumbedrag toegekend gekregen van 12,9 miljoen euro. Dat is een financiële zekerheid. De financiële onzekerheden, de risico's, komen echter helemaal op de schouders van de Vlaamse overheid terecht. Nochtans wordt er bij een mobiliteitsconvenant, procedureel gezien, een verdeelsleutel gehanteerd. En toch heeft men hier de keuze gemaakt om Uplace financiële zekerheid te geven en zelf de risico's te dragen.

Minister-president, ik had gevraagd naar de budgettaire impact op de Vlaamse begroting. Het parlement heeft dat gevraagd aan de Vlaamse Regering en ook de parlementsvoorzitter heeft aangedrongen op transparantie van de kost van Uplace. U hebt uiteindelijk een antwoord afgeleverd aan het parlement. Gelijktijdig heb ik dezelfde vraag gesteld aan het Rekenhof. En

er was toch wel een belangrijk verschil van die 1,7 miljoen euro voor de sanering van de grond. Intussen heb ik vernomen dat er nog een aantal andere kosten zijn die zelfs het Rekenhof nog niet kende en die dus ook in het overzicht mogen worden geplaatst.

Hoe motiveert u dat in deze budgettaire krappe tijden dergelijke investeringen worden gedaan voor een zeer discutabel project, dat een zware impact zal hebben op de Vlaamse begroting? We zullen binnenkort meer dan 500 miljoen euro moeten zoeken. Ik ben benieuwd of u die ook zult zoeken in investeringen ten voordele van dergelijke discutabele projecten.

Hoe motiveert u de discutabele financiële risicoverdeling? Hoe verklaart u dat Uplace financiële zekerheid krijgt, terwijl wij het risico dragen? Er zijn contractueel een aantal deadlines vastgesteld, zowel in het convenant als in de Principeovereenkomst Mobiliteit. Wat als die deadlines niet worden gehaald? Te uwer verdediging: er is een addendum gekomen op het brownfieldconvenant, waarin werd gestipuleerd dat er geen schadevergoedingen zouden worden geëist vanuit Uplace. Dat is een goede zaak, maar als die contractuele deadlines niet worden gehaald, is er wel sprake van contractbreuk. Wat zijn daar de juridische consequenties van?

Waarom hebt u de informatie over de bodemsanering niet doorgegeven aan het parlement, maar wel aan het Rekenhof?

De ontheffing van het project-MER voor de projectgebonden flankerende maatregelen was gepland voor januari, zo las ik in de startmonitoringsfiches. Wat is daar de stand van zaken van?

Wat zal de centrummanager nu exact doen? Wanneer zal hij worden aangesteld?

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, ik had verwacht dat meer mensen zich zouden aansluiten. De bedragen die hier in verband met dit project zijn vermeld, vertegenwoordigen een enorme kostprijs. De heer Sanctorum heeft blijkbaar de gave in de toekomst te kijken. Als ik hem mag geloven, zal elke uitgave onverkort worden uitbetaald.

De heer Sanctorum gaat enigszins voorbij aan een antwoord dat de minister-president me eerder heeft gegeven. Het is en blijft de discretionaire bevoegdheid van de Vlaamse Regering onverkort over al de hier opgesomde deelaspecten te oordelen. Het brownfieldconvenant is, met andere woorden, geen passe-partout om de kassa open te trekken en kwistig investeringen te betalen.

Ik vraag ook respect voor de lopende procedures. Tal van besturen en particulieren hebben beroep aangetekend. Wat de milieuvergunning betreft, staat er dat een beslissing moet volgen. We zullen zien wat het resultaat is. We zullen zien of de bedragen, die zeer hoog liggen, ook effectief zullen moeten worden aangesneden.

Wat de bodemsanering betreft, volg ik de heer Sanctorum niet. Iedereen is het er allicht over eens dat de zone waar Uplace momenteel wordt gepland, met een historische vervuiling te maken heeft. Die vervuiling moet sowieso worden aangepakt. Overal waar niet in een woongebied wordt voorzien, zal die graad van sanering moeten worden bereikt. De kostprijs zal allicht gelijkaardig zijn.

Volgens de heer Sanctorum moeten we dit bij de kostprijs van Uplace voegen. Dit zou betekenen dat we, indien Uplace er niet zou komen, met een vervuilde zone zouden blijven zitten. Ik zou dat in elk geval een negatieve ontwikkeling vinden.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, ik zou me bij de interpellatie van de heer Sanctorum willen aansluiten. Het zou goed zijn duidelijkheid te krijgen over wat dit project de overheid zal kosten.

Ik weet dat de overheid het kader moet creëren waarbinnen de privésector kan en moet ondernemen. Daarover zijn we het eens. Er is van in het begin echter veel onduidelijkheid geweest over de eventuele aan dit dossier verbonden kosten. Er is een verschil tussen wat de minister-president het Vlaams Parlement heeft meegedeeld en wat het Rekenhof daarover vertelt. Misschien krijgen we daarover straks uitleg. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

Het zou voor iedereen een goede zaak zijn dat er zo veel mogelijk transparantie komt. Zonder die transparantie zouden we immers de indruk krijgen dat dit project er moet en zal komen, los van wat er 2 kilometer verder aan de hand is. De investering heeft onder meer betrekking op de bodemsanering. Dat is op zich een goede zaak. Er wordt echter ook geïnvesteerd in de mobiliteit en in alle andere elementen die de heer Sanctorum heeft aangehaald. Ik vraag me dan ook af of de Vlaamse Regering rekening houdt met de projecten in Brussel, niet al te ver van de locatie waar Uplace zou moeten komen. Mij lijkt dit de logica zelfde. Het kan niet de bedoeling zijn dat de Vlaamse Regering investeert en dat anderen, die 500 meter of 2 kilometer verder een ander megaproject op poten zetten, met de baten gaan lopen.

De minister-president zou het best duidelijkheid verschaffen over de kosten die de Vlaamse overheid wil maken. Mijn bijkomende vraag is of de minister-president rekening houdt met de ontwikkelingen op de Heizel.

De heer Eric Van Rompuy: Als schepen van Zaventem en als volksvertegenwoordiger uit de regio wil ik opmerken dat de twee gemeentebesturen, die een verschillende politieke samenstelling kennen, absoluut geen bezwaar tegen dit project hebben.

Na het vertrek van Renault Vilvoorde, het faillissement van Sabena, het vertrek van DHL en het Strategisch Actieplan voor de Reconversie en Tewerkstelling in de luchthavenregio (START) hebben we met alle politieke partijen voor investeringen in de regio gepleit. Ik verneem dat De Lijn jaarlijks 2,5 miljoen euro voor pendelbussen tussen het station van Vilvoorde, Uplace en de luchthaven zal moeten uittrekken.

We hebben daar zelf om gevraagd. Dat heeft niet enkel met Uplace te maken. We willen de bereikbaarheid van de luchthaven verbeteren. Dat heeft ook te maken met de nieuwe ontwikkelingen in en rond Vilvoorde. Vilvoorde is een mediacentrum geworden. De gouverneur van Vlaams-Brabant heeft de VRT nu zelfs gevraagd naar Vilvoorde te verhuizen. De optimalisering van de Brusselse ring is door de gemeentebesturen uit de regio gevraagd. Mensen kunnen daar tegen zijn. Ik weet dat de heer Sanctorum daar tegen gekant is. We mogen echter niet stellen dat dit enkel in functie van Uplace gebeurt. Iedereen die het dossier kent, weet dat het een aftakking naar de luchthaven en de doorstroming van verkeer in de richting van de Woluwelaan en Diegem omvat. Dit project is niet uit de lucht gevallen.

De budgettaire rekenkunde die hier wordt gehanteerd, strookt absoluut niet met de geschiedenis van de afspraken die de voorbije jaren zijn gemaakt. De twee belangrijkste gemeentebesturen uit de regio, de gemeentebesturen van Zaventem en van Machelen-Diegem, zijn betrokken partij en staan achter Uplace.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik heb in een bilateraal overleg met de heer Sanctorum al duidelijk kunnen maken dat ik helemaal niet gelukkig ben met het sfeertje dat hij in de media probeert te brengen. Het gaat dan over een leugenachtig sfeertje, het achterhouden van informatie, te laat verstrekken van informatie enzovoort. Ik betreur dat ten zeerste, omdat het niet juist is.

Wij hebben in de vorige legislatuur een aantal zaken beslist. Die worden nu uitgevoerd. Ik sta daar zeer neutraal tegenover. We moeten een aantal dingen uitvoeren omdat daar afspraken over zijn gemaakt. Maar er zijn ook beroepsprocedures ingesteld: er is beroep aangetekend tegen de aflevering van de bouwvergunning, en ook tegen de milieuvergunning door de

bestendige deputatie is beroep aangetekend. Minister Schauvliege zal daar in grote wijsheid over oordelen.

Voor het overige proberen wij de afspraken die in de vorige legislatuur zijn gemaakt, maximaal na te komen. Van een overheid en een regering, zelfs al is ze in samenstelling veranderd, mag dat verwacht worden. Het is niet omdat een coalitie wijzigt, dat men alles in de prullenbak gooit.

De geschiedenis heeft ook haar rechten. De heer Van Rompuy heeft terecht aangehaald dat heel dit project zijn ontstaansgeschiedenis kent in de sluiting van Renault Vilvoorde. Elk project dat werkgelegenheid creëerde, werd met beide handen gegrepen. In het begin waren er meerdere kandidaat-investeerders voor dat verontreinigde terrein, uiteindelijk is enkel Uplace overgehouden. Men heeft een heel traject doorlopen, en dan gaat plots iedereen op een bepaald moment – al of niet terecht – op de rem staan.

Men creëert hier een sfeer dat de Vlaamse Regering informatie zou achterhouden, dat de Vlaamse Regering leugenachtige zaken de wereld in zou sturen. Dat is volstrekt onjuist en ik heb het daar heel moeilijk mee. Maar goed, iedereen moet zijn verantwoordelijkheid daaromtrent dragen.

Mijnheer Sanctorum, ik zal beginnen met uw laatste vraag, wat aantoont dat ik dit zeer au sérieux neem. Als de stad Vilvoorde vraagt om een centrummanager aan te stellen, terwijl ik goed weet dat de stad tegen het project is, kan dat natuurlijk niet. Daarom heb ik de subsidie aan de stad Vilvoorde om een centrummanager aan te stellen ‘on hold’ gezet. Ik ga geen centrummanager aanduiden die wordt ingezet voor het grotere geheel, als die zaak niet is uitgeklaard. We zullen dat opnieuw bekijken wanneer er een uitspraak is in de beroepsprocedures tegen de verschillende vergunningen. Met zo’n beslissing toon ik aan dat ik zeer correct en zonder voorafnames handel. Wij hebben afspraken gemaakt en volgen die.

U kunt natuurlijk proberen om met Uplace een nieuwe dynamiek te geven aan uw politieke carrière. Ik heb daar geen probleem mee. Dat is politiek. Maar dan moet je het wel correct spelen. De investering die wij doen, heeft een meerwaarde voor de gemeente en de hele regio. Ik denk aan heraanleg van de Woluwelaan, die ook in het teken staat van de optimalisatie van de ring. De keuze voor de heraanleg van de Woluwelaan is trouwens gemaakt op een moment dat er geen sprake was van het Uplace-project. U moet maar eens kijken naar de streefbeeldstudie van eind 2004.

De traminvesteringen dienen voor het oplossen van de verkeersproblematiek van de gehele regio en zijn niet louter projectgebonden maatregelen voor het project Uplace. De tramlijnen komen voort uit de mobiliteitsvisie van De Lijn 2020 en werden geselecteerd na een onderzoek naar de noodzaak van bijkomende tramlijnen. Gezien de impact van een project als Uplace, wordt wel voorgesteld een pendelbus in te leggen in afwachting van de voltooiing en ingebruikname van de traminfrastructuur op de Woluwelaan, onder andere teneinde een grotere ‘modal split’ te hebben.

Wat betreft het onderscheid tussen projectgebonden en niet-projectgebonden mobiliteitsmaatregelen, kan ik alleen maar constateren dat zowel de niet-projectgebonden als een deel van de projectgebonden mobiliteitsmaatregelen eigenlijk veel ruimer zijn dan alleen maar de investering om één project te ontsluiten. Ik verwijs naar de heraanleg van de Woluwelaan en de verkeersstructuurschets voor de zone Zaventem, die dateert van april 2000.

De overeenkomst over risicoverdeling is gebaseerd op ramingen van 2009, naar aanleiding van het afsluiten van het brownfieldconvenant. Intussen is gebleken dat de ramingen aan het oplopen zijn en wellicht een onderschatting zijn van de werkelijke kostprijs. Het convenant voorziet voor die situatie echter niet in een herzieningsclausule.

In het brownfieldconvenant is het ter beschikking stellen van financiële middelen door Uplace – 12,9 miljoen euro voor projectgebonden flankerende maatregelen en 1,1 miljoen

euro voor de stad Vilvoorde en de gemeente Machelen – verbonden aan het verkrijgen van alle nodige vergunningen die de ontwikkeling van de in artikel 5.1.1. omschreven functie toelaten en nadat die nodige vergunningen definitief en uitvoerbaar zijn geworden, ten laatste op 30 juni 2012. De verdere modaliteiten in verband met de middelen voor de projectgebonden flankerende maatregelen zijn opgenomen in de Principeovereenkomst Mobiliteit. De modaliteiten voor de 1,1 miljoen euro dienen in een bijkomend convenant te worden geregeld. Het ter beschikking stellen van de financiële middelen is verbonden aan het verkrijgen van de nodige vergunningen.

De ultimata, waar de verschillende overheidspartners zich via een convenant toe geëngageerd hebben, zijn behaald of haalbaar. De minister of regering heeft geen inspraak in de verdere procedure die tegen de stedenbouwkundige vergunning is opgestart. In verband met de beroepsprocedure tegen de milieuvergunning zal de bevoegde minister het dossier correct, objectief en onafhankelijk afhandelen, rekening houdend met de geldende wetgeving.

Ik geef u ook mee dat wij in tussentijd een schrijven hebben gekregen van federaal staatssecretaris Wathet in verband met de potentiële impact van het project op de aanvliegroutes voor de luchthaven van Zaventem. Het is minister Muyters die dat aspect verder bekijkt.

Over transparantie gesproken: ik denk dat wij zeer transparant zijn en alle elementen meegeven.

Het volgende punt slaat op die leugenachtige sfeer enzovoort. Wij hebben een vraag gekregen om dat, met alle betrokken collega's, op een goede manier aan het parlement over te maken. Ik heb daarbij de coördinatie op mij genomen. De collega's hebben mij alle informatie bezorgd die ik gevraagd had. De problematiek van die 1,7 miljoen euro is mij niet doorgegeven door de betrokken collega. Ik heb alles verzameld en dan doorgegeven.

Gevolg: groot artikel in de krant. Men had dezelfde vraag aan het Rekenhof gesteld, en er was een verschil van 1,7 miljoen euro. Wij zouden dus iets achtergehouden hebben, aldus de heer Sanctorum en de heer Van Hauthem. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik geef maar aan welke sfeer er gecreëerd werd.

De kost ten bedrage van 1,7 miljoen euro voor de bodemsanering van het betrokken terrein, de voormalige grond van Euromat, is geen gevolg van het Uplace-dossier, collega's, maar van de beslissing van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) op 29 september 2010 tot vrijstelling van bodemsanering. Het is een maatregel die voortvloeit uit de toepassing van het Bodemdecreet, namelijk het verlenen van het statuut van 'onschuldige bezitter' aan Euromat. De uitgave valt dan ook geenszins te beschouwen als deel uitmakend van de flankerende maatregelen ten behoeve van het brownfieldconvenant met Uplace. Ongeacht of het project er komt of niet: OVAM dient de bodemsanering ambtshalve uit te voeren.

Mijnheer Sanctorum, als ik die informatie had gekregen, had ik u die ook gegeven. Dat heb ik u persoonlijk gezegd. Ik heb niets achtergehouden. Als het eraan was toegevoegd, had u dit niet kunnen lanceren, maar goed. De collega die ik heb gevraagd naar informatie, heeft geredeneerd dat hij die 1,7 miljoen euro niet uitdrukkelijk moest vermelden omdat het volledig los staat van de vraag of Uplace al dan niet doorgaat. Die 1,7 miljoen euro moeten we uitgeven. Dat is gebeurd, niet meer of niet minder. De openheid in dit dossier is wat mij betreft totaal. Ik heb niets in mijn mouwen en wens dat ook niet te hebben, gezien de impact ook van dit dossier.

Op dit moment bestaat enkel een plan-MER in het kader van het RUP Afbakening Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel (VSGB) en een project-MER in het kader van de vergunningen voor het project. De datum voor de plan-MER-afbakening is 15 juni 2010 en de datum voor de project-MER brownfieldproject Uplace 4 februari 2011. Voor de

projectgebonden flankerende maatregelen is een ontheffingsdossier in opmaak. De timing kan ik u ook geven. Ook daar is er geen enkel probleem.

Punt zeven hebben we on hold gezet omdat het niet door de beugel kan.

Mijnheer Van Hauthem, in die zone of regio zijn er verschillende projecten. Ik heb er geen zicht op hoe het met die andere projecten staat. Er is wel overleg over. Ik ga ervan uit dat, als dit project niet doorgaat, de kans heel groot is dat een van die andere twee projecten wel doorgaat. Goed, daar nemen we dan akte van. Ik begrijp dat het maatschappelijk draagvlak voor dit project in een zeer korte periode is afgekald. Dat is elke keer een probleem wanneer projecten een zekere tijd vergen om geconcretiseerd te worden. Op een bepaald moment dringt het door dat er bepaalde elementen in zitten en dan remt men op de vier wielen.

Mijnheer Sanctorum, u zegt dat u niet wilt ingaan op het dossier zelf. Dat is zeer wijs, want het maakt onderwerp uit van een milieuvergunning en een bouwvergunning. Ik hoop dat u door dit antwoord ziet dat ik mij probeer te houden aan de afspraken die de vorige legislatuur zijn gemaakt. Ik begrijp heel goed dat het een heel delicaat dossier is. Ik heb geen enkele intentie om ook maar iets achter te houden, want dat gaat me later toch dubbel zo zuur opbreken. Dat is geen enkel probleem. Ik probeer alle informatie te verschaffen. Als u op jacht gaat om te proberen toch iets te vinden dat niet is meegedeeld, om daaruit te besluiten dat men iets achterhoudt en absoluut het dossier wil uitvoeren, is dat nog niet zo.

Ik zal die houding verder innemen in dit parlement. Ik weet dat Zaventem voor is, Vilvoorde tegen. Nog andere zijn voor en tegen. Het is een dossier waarin ik als minister-president probeer de handtekeningen die gezet zijn, waar het vertrouwen opgewekt is, zo goed mogelijk te respecteren, met alle procedures en alle uitspraken die daarover in alle onafhankelijkheid moeten worden gegeven.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Sanctorum, 'Uplace is not Myplace'.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, ik nodig u vriendelijk uit om de petitie mee te ondertekenen. Het zou heel raar zijn als de minister-president dat zou doen, dus dat zal ik niet vragen, maar u bent heel welkom.

De heer Eric Van Rompuy: Na dit antwoord zal ik dat zeker niet doen.

De heer Hermes Sanctorum: Wat de reconversie van de terreinen betreft, wil ik duidelijk zijn. Niemand in het Vlaams Parlement, Groen inbegrepen, is ervoor gewonnen de verwaarloosde industrieterreinen gewoon te laten verloederen. Iedereen is voorstander van een reconversie van die terreinen. De vraag is gewoon wat voor een project er dan moet komen.

Op dat vlak verschil ik duidelijk van mening met de minister-president en met de voorzitter van deze commissie. Wij willen een project dat een stevige maatschappelijke return oplevert en geen project met een maatschappelijke kost. Daar gaat het over.

De heer Van Malderen en de minister-president hebben verwezen naar de discretionaire bevoegdheid: we mogen niet vooruitlopen op de beslissing al dan niet een milieuvergunning af te leveren. Hoewel dat klopt, bevat deze stelling een duidelijke contradictie. Hieruit blijkt duidelijk dat het convenant en de principeovereenkomst een zeer dubieus karakter hebben. Langs de ene kant mag de minister-president er zich niet toe engageren vergunningen af te leveren. Langs de andere kant heeft de minister-president zijn handtekening gezet onder contractuele bepalingen over deadlines, overmacht en dergelijke.

Later deze week zullen we een discussie voeren over mijn voorstel van resolutie betreffende de ontbinding van het convenant. We zullen dit voorstel van resolutie in de commissie Economie bespreken. De minister-president heeft echter zijn handtekening gezet. Volgens hem gaat het hier om beslist beleid van de vorige Vlaamse Regering. Hij mag zich er niet toe engageren vergunningen af te leveren. De contractuele bepalingen stellen echter wat de Vlaamse overheid moet betalen, wat de deadlines voor de aflevering van de vergunningen en

voor de beëindiging van de werken zijn. Dit is op zijn minst een dubieuze situatie. *(Opmerkingen)*

Ik heb daarover een aantal juristen geraadpleegd. Ook zij vinden dat dubieus. Het is in elk geval niet kristalhelder.

De minister-president heeft een omweg gemaakt rond de vragen over de motivering van de budgettaire impact. Vlak voor de verkiezingen van 2009 heeft hij zijn handtekening onder dat convenant gezet. Enkele maanden later, tijdens zijn Septemberverklaring, heeft hij echter verklaard dat we de tering naar de nering moeten zetten en dat we moeten besparen. Ik vraag me nog steeds af hoe hij zijn financieel engagement ten aanzien van een zo duur project verantwoordt.

Op mijn vraag over de financiële risico's heb ik geen antwoord gekregen. De minister-president heeft enkel het punt bevestigd dat ik daarstraks zelf heb gemaakt. De initiële raming is ondertussen opgelopen. Contractueel is echter bepaald dat Uplace niet meer voor de kosten moet opdraaien. Bijgevolg moet de Vlaamse overheid daar financieel voor opdraaien. Hij heeft dat in een zinnetje afgehaspeld. Ik hoop dat de minister-president beseft dat zijn antwoord mijn punt bevestigt. De minister-president heeft duidelijk gesteld dat dit voor de Vlaamse overheid een financieel avontuur is. We kennen het einde van dit verhaal nog niet.

Ik stel me trouwens de vraag wat er zal gebeuren indien de contractuele bepalingen, bijvoorbeeld in verband met de deadlines, niet worden gehaald. De Inspectie van Financiën heeft trouwens dezelfde vraag gesteld. Ik ben dus niet de enige. De deadline is van 28 februari 2015 naar 31 augustus 2015 verschoven. De Inspectie van Financiën vraagt zich af wat er zal gebeuren indien die deadline niet wordt gehaald.

Niet alle maatregelen worden in het overzicht vermeld. Volgens de minister-president is de heraanleg van de Woluwelaan al lang voordien gepland. Dat is goed mogelijk. Aangezien Uplace nu een groot gedeelte van die ruimte wil innemen, gebeurt die heraanleg van de Woluwelaan nu ten voordele van Uplace. Die heraanleg wordt zelfs als projectgebonden bestempeld. Het is een projectgebonden maatregel en bijgevolg effectief aan Uplace verbonden.

Ik ben uiteraard voor een sanering van die grond. Daar gaat het hier niet om. Het gaat hier om de vraag wat we allemaal kunnen bestempelen als kosten die ten voordele van Uplace worden gemaakt en wat allemaal een impact op de Vlaamse begroting heeft. Dit heeft een budgettaire impact en levert Uplace een duidelijk voordeel op. Al de rest maakt deel uit van een semantische discussie.

Als Vlaams volksvertegenwoordiger wil ik volledige transparantie. Wat zijn de kosten voor de Vlaamse overheid? Ik neem aan dat minister Schauvliege niet alle informatie heeft doorgegeven. De minister-president heeft verklaard dat hij die informatie heeft ontvangen en doorgespeeld. Ik geloof dat hij niet de intentie had zaken achter te houden. Volgens mij is er dan wel een probleem met minister Schauvliege. Zij heeft niet alle informatie gegeven. Ik had duidelijk om de totale impact op de Vlaamse begroting gevraagd.

Tot slot wil ik nog een vraag stellen over de centrummanager. Als Uplace er niet zou komen, hoop ik dat de centrummanager er ook niet zal komen. Ik hoop dat Uplace geen milieuvergunning zal krijgen. Ik hoop echter dat de minister-president beseft dat dit een ongelooflijk belachelijk verhaal is.

We zullen schade aan de stadskern van Vilvoorde berokkenen. De minister-president heeft verklaard dat hij die problematiek erkent. De oplossing bestaat er blijkbaar in een centrummanager aan te duiden. Die centrummanager zal dan alle problemen van de stad Vilvoorde oplossen. Wat die centrummanager dan moet doen om de problemen op te lossen, is me totaal onduidelijk. Misschien kan de minister-president daar nog iets meer over zeggen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: De 1,7 miljoen euro verschil tussen wat het Rekenhof zei en wat u aan het parlement hebt meegedeeld, is bij dezen rechtgezet. Ik heb dat niet in een sfeer van verdachtmaking geplaatst. We weten, minister-president, dat er zaken op stapel staan, ook indien Uplace er niet zou komen, waarvoor er al een engagement was: tramverbindingen en dergelijke. Dat is ook duidelijk.

Op het einde hebt u gezegd dat, als dit er niet komt, die in Brussel er wel komen. Gaat u ervan uit dat, indien Uplace er komt, die twee andere op korte afstand in Brussel er niet komen? Mag ik dat afleiden of zie ik dat verkeerd?

Wat de heer Sanctorum zegt over die centrummanager, is inderdaad wel een beetje hallucinant. Vilvoorde is inderdaad tegen dat project gekant omdat er wordt gevreesd dat de lokale handel zal wegwijnen. U bent wel bereid om een centrummanager aan te stellen om daar de brokken te lijmen, op voorwaarde dat het gemeentebestuur voor Uplace is. U hebt het 'on hold' gezet, zegt u, want ze zijn tegen. U eist in feite, voor de brokken mogen worden gelijmd in Vilvoorde, complete loyaliteit van het gemeentebestuur. Dat lijkt me een bijzonder eigenaardige redenering, minister-president.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Minister-president, ik wil u danken om een tweede of derde keer te proberen klaarheid te scheppen in dit verhaal. Ik stel vast in zijn repliek dat de heer Sanctorum een beetje hardleers is. We leven in een rechtsstaat. Dat betekent dat een aanvrager en een bezwaarindiener recht hebben op een correcte behandeling, zowel van een aanvraag als van een bezwaar. Dat convenant stelt dat ook duidelijk. In het absurde geval dat dat convenant zich in de plaats zou stellen van andere vergunningen, waarom zou die aanvrager dan alsnog een vergunning hebben moeten aanvragen? Dan had men dat bij wijze van spreken via dat convenant kunnen afleveren. Quod non. Daarmee is meteen voor de vierde keer het punt gemaakt.

Minister-president, u verwees naar een nota van de federale staatssecretaris Wathélet. Het is me niet helemaal duidelijk waarover dat gaat. Blijkbaar is er een verband met het federale niveau dat ik niet meteen zie. Misschien kunt u daarbij wat meer duiding geven.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Er is een brief van staatssecretaris Wathélet, gericht aan minister Muyters en minister Crevits. Daarin staat dat er een toren zal worden gebouwd met de maximumhoogte van 94,6 meter en dat er moet worden bekeken of dat een impact heeft op het luchtverkeer. De impact werd onderzocht en minister Muyters bereidt een antwoord voor. Ik ga ervan uit dat minister Muyters zal kunnen aantonen dat dat onderzocht werd. Staatssecretaris Wathélet vraagt dus meer tekst en uitleg omdat de hoogte van de toren – als ik me niet vergis, is dat het hotel – mogelijks een probleem kan zijn.

Mijnheer Van Hauthem, ik probeer alleen maar het gezond verstand toe te passen. Drie projecten – weliswaar met verschillende activiteiten – in zo'n beperkte regio lijkt mij veel te veel. De privé-investeerdere zijn ook niet van gisteren. Zij steken ook hun geld niet in een project waarvan de rentabiliteit niet kan worden verzekerd. Ik heb daar geen studies over, maar twee – en zeker drie – projecten op zo'n beperkte ruimte, is naar mijn aanvoelen te veel.

Indien Uplace niet wordt uitgevoerd, zal de druk om een van de andere projecten uit te voeren sterk stijgen, omdat dat project dan bij wijze van spreken het gat kan vullen. Dat gaat om gezond verstand. Er is volgens mij weinig tegenin te brengen. Ik kan dat niet staven met harde feiten of elementen, het is alleen mijn aanvoelen.

Ik wil niet vooruitlopen, maar indien wij op een bepaald moment beslissen dat Uplace niet kan plaatsvinden en een ander project komt er wel, ben ik benieuwd naar de houding van bepaalde partijen, waarvan er sommige zetelen in andere regeringen.

Wat de sanering betreft, is het eigenlijk nog erger. Die 1,7 miljoen euro was normaal gebudgetteerd. Doordat Uplace en OVAM samen de sanering doen, is de kost voor de overheid gezakt van 1,7 miljoen euro naar 936.000 euro. Dat is een bijkomend element, dat ik gewoon wil meegeven.

Mijnheer Van Hauthem, wat die centrummanager betreft, is het niet zo dat ik op slinkse wijze probeer om Vilvoorde op de knieën te krijgen. Het is wel zo dat Vilvoorde, dat in het verleden ook betrokken was bij het proces, om een centrummanager vroeg indien het project zou worden gerealiseerd. Het project ligt nog niet in zijn definitieve bedding, de vergunningen werden namelijk nog niet afgeleverd. Vilvoorde stelt dat het niet voor de bouw van Uplace is en wil, ongeacht of Uplace al dan niet wordt gerealiseerd, dat de centrummanager er komt. Uit de convenanten en de overeenkomst die werden afgesloten, blijkt dat er een duidelijke relatie is tussen het realiseren van Uplace en de centrummanager. Aangezien er nu nog geen definitieve beslissing is genomen over Uplace, vind ik dat ik met recht en reden kan zeggen dat die centrummanager er nog niet moet komen. Indien ik die centrummanager wel had aangesteld, had de heer Sanctorum nog een bijkomend argument om te spreken van een doorgestoken kaart. Mijnheer Sanctorum, op dit moment kunt u dus niet spreken van een smoking gun.

We hebben het vorige keer al gehad over de deadlines. De heer Van Malderen verwijst daar terecht naar. We hebben toen gezegd dat er een duidelijke inspanningsverbintenis was en dat de rechtbank daar in laatste instantie over zou oordelen. In die overeenkomst is uitdrukkelijk bepaald dat de beslissingen en beroepsprocedure inzake vergunningen natuurlijk volledig onafhankelijk en in alle objectiviteit kunnen gebeuren. Mijnheer Sanctorum, u blijft de wereld in sturen dat dit allemaal niet koosjer is. Ik weet niet welke juristen u zoal hebt geraadpleegd. *(Opmerkingen van de heer Hermes Sanctorum)*

Ik kan u alleen maar zeggen dat ik absoluut zal bewaken dat die beslissing in beroep in alle onafhankelijkheid wordt genomen, en dat er geen beïnvloeding is van de ene en de andere. Er zal ook blijken dat die beslissing met kennis van zaken wordt genomen. Er worden immers adviezen en dergelijke ingewonnen.

Mijnheer Sanctorum, u zegt eigenlijk dat we de heraanleg van de Woluwelaan mogen vergeten, net als die traminfrastructuur. Dat is het gevolg van uw stelling. Uw stelling luidt dat dit alles met Uplace is verbonden. Als u duidelijkheid wenst, dan wil ik ook van u duidelijkheid: moet de heraanleg van de Woluwelaan plaatsvinden of niet? Moet die traminfrastructuur er komen of niet? Als u stelt dat dit alles gekoppeld is aan Uplace en dat project komt er niet, dan ga ik ervan uit dat u consequent bent en daar ook duidelijkheid over geeft aan uw vele medestanders.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Sanctorum, nog niet zo lang geleden hebt u gezegd dat Zaventem het nieuwe Doel zou worden, dus dat de dorpskern van Zaventem zou moeten verdwijnen voor de ring. Het was Greenpeace die dat heeft gezegd. Daarmee hebben ze de televisie en alle kranten gehaald. Als gevolg van het optimaliseren van de ring worden wij een nieuw Doel. Collega's, u moet dat weten. Dat wordt ook allemaal gezegd in de regio.

De heer Hermes Sanctorum: Mijnheer Van Rompuy, bedankt dat u citeert wat ik zeg in de media, maar Greenpeace en Groen zijn vooralsnog wel verschillende organisaties. Ik geef het maar mee, ter informatie.

De heer Eric Van Rompuy: Zoals CD&V en het ACW, of zo. *(Gelach)*

De heer Hermes Sanctorum: De afstand tussen die twee wordt met de dag groter.

De heer Eric Van Rompuy: En het ABVV en sp.a, dat is ook wel duidelijk onderscheiden. Dat heb ik vandaag gelezen.

De heer Hermes Sanctorum: Voor alle duidelijkheid, wij zijn voorstanders van openbaar vervoer en dergelijke, ook in die regio. Het gaat echter over het gecontesteerde project

Uplace, waarvan wij de maatschappelijke relevantie niet zien. We zien alleen maar maatschappelijke schade. Als dat project dan wordt gekoppeld aan de grote investeringen van de Vlaamse overheid, dan is het normaal dat wij ernstige vragen stellen. Daarover gaat het, en niet over het in vraag stellen van infrastructuur voor openbaar vervoer of een bodemsanering.

In het contract staat dat die mobiliteits- en infrastructuurwerken tegen 31 augustus 2015 moeten worden beëindigd. Stel nu dat die vergunningen allemaal zijn gegeven en de spade de grond in gaat, wat is dan de relevantie van die contractueel bepaalde datum van 31 augustus 2015? Dat is mijn vraag, mijnheer Van Malderen. Het gaat niet over het geven van de vergunningen op zich.

Er werd gesteld dat Uplace participeert in die 1,7 miljoen euro voor die bodemsanering. Dat klopt niet. Alleen als er, bijvoorbeeld, een parking wordt aangelegd en er moet minder grond worden aangeleverd, zal de kostprijs lager zijn dan 1,7 miljoen euro. Dat is toch even een correctie. De raming is effectief 1,7 miljoen euro, en dat wordt volledig gedragen door de Vlaamse overheid.

Wat Brussel betreft, werd hier een en ander geïnsinueerd. Men wijst erop dat we in de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zitten. Minister-president, dat klopt, en ik kan u zeggen dat we op alle fronten strijd voeren tegen dergelijke projecten van het verleden. Alleen staan we vaak alleen in die strijd, ook in Brussel. Uw partij is vooralsnog een heel stuk groter in die Brusselse Hoofdstedelijke Regering. *(Opmerkingen)*

De heer Bart Van Malderen: Dan moet u eruit stappen. Dat is de consequentie.

De heer Hermes Sanctorum: Minister-president, uw collega's in de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zeggen heel wat andere dingen dan u hier zegt.

Ten slotte zegt u dat de raming van de kostprijs van Uplace eigenlijk achterhaald is en dat dit bedrag steeds hoger wordt. Ik stel voor dat u, zodra die ramingen veranderen, die dan ook doorgeeft aan het parlement. Ik wil meteen vragen dat u de jongste stand van zaken zou doorgeven. Als er ter zake spectaculaire wijzigingen gebeuren, dan zou dit parlement dat graag weten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■