



Vlaamse Overheid
Inspectie van Financiën

Rozenstraat 4, 1000 BRUSSEL
Tel. (02)553 26 63 - Fax (02)553 26 50

NOTA VOOR MEVROUW FREYA VAN DEN BOSSCHE
Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden, en Sociale Economie

uw kenmerk

vragen naar / e-mail

ann.vanpeteghem@vlaanderen.be

ons kenmerk

LPA/AVP/11/00439

telefoonnummers

02/553.26.62

datum

26 juli 2011

BETREFT : Oproep 2011 – Subsidiëring stadsvernieuwingsprojecten

1. Dossier

Het advies van de Inspectie van Financiën is gesteund op de nota van 13 juli 2011 van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur met kenmerk SVP/jury/2011 en haar bijlagen.

2. Beknopte samenvatting

Er wordt aan de VR voorgesteld te beslissen :

- In te stemmen met het advies van de jury voor stadsvernieuwingsprojecten;
- Haar goedkeuring te hechten aan het bijgevoegde ontwerpbesluit van de VR tot subsidiëring van de stadsvernieuwingsprojecten in het kader van de oproep 2011.

Budgettaire weerslag : BD0 BI307 ESR 4322 : 12.538 K €

Afschriften :

- Dhr. Vlaams minister van Financiën en Begroting
- Dhr. Administrateur-generaal van het Agentschap Binnenlands Bestuur
- Dhr. Secretaris-generaal van het Departement FB
- Dhr. Inspecteur-generaal van Financiën, Coördinator

3. Opmerkingen Inspectie van Financiën

3.1. Wettigheid en regelmatigheid

a) Gehanteerde beoordelingscriteria vs decretale beoordelingscriteria

De zes beoordelingscriteria voor de stadsvernieuwingsprojecten worden exhaustief vastgelegd in art. 5 van het decreet van 22 maart 2002 : (onderlijningen IF)

De projecten worden beoordeeld op basis van de volgende criteria:

1° de projecten zijn totaalprojecten die verschillende functies omvatten. Ze richten zich op de multifunctionaliteit van een bepaald stadsdeel. De projecten hebben enerzijds betrekking op wonen, winkelen, recreëren en werken en anderzijds op de inrichting van het publieke domein en de groene ruimten;

2° er ligt een deugdelijke analyse aan de grondslag van de projecten, die resulteert in een strategische visie op het stadsdeel in kwestie;

3° het project dient tot stand te komen in samenpraak met de buurtbewoners en maatschappelijke groepen, die in het betrokken stadsdeel actief zijn;

4° de projecten monden uit in structurele ingrepen en ze brengen zichtbare veranderingen teweeg in de fysieke omgeving;

5° de steden en de Vlaamse Gemeenschapscommissie werken samen met de private sector en ze voorzien in cofinanciering. Ook samenwerking met andere overheden is mogelijk. De private sector brengt minimaal dertig procent van de middelen in. De regiefunctie van het ganse project ligt bij de steden;

6° bij de beoordeling van de projecten wordt rekening gehouden met de vooropgestelde timing en de uitvoerbaarheid van het project.

Uit de projectfiches in bijlage bij de voorgelegde nota blijkt dat de Jury de volgende beoordelingscriteria heeft gehanteerd : (onderlijningen IF)

1. Totaalkarakter, multifunctionaliteit en integratie;
2. Wisselwerking tussen project, visie en beleid;
3. Belang van het project;
4. Kwaliteitsvolle planning en stadsontwerp;
5. Participatie en maatschappelijke betrokkenheid
6. Samenwerking met publieke en private partners;
7. Projectorganisatie en regie;
8. Realiseerbaarheid en uitvoerbaarheid.

De meerderheid van de gehanteerde criteria (cfr. onderlijningen) kunnen als terminologische variaties beschouwd worden op de decretaal voorziene criteria. Er bestaat evenwel geen duidelijke decretale grondslag voor het 3de (belang van het project) en het 7de (projectorganisatie en regie) criterium dat door de Jury werd gehanteerd.

b) De beoordelingsmethodiek en de gebruikte aggregatie-methode

Art. 6 § 2 van het BVR van 16 maart 2007 bepaalt dat :

§ 2. Op basis van de ingediende conceptnota's geeft de jury een advies aan de Vlaamse Regering dat de volgende elementen bevat :

1° een omstandige omschrijving van de evaluatiemethode;

De voorgelegde projecten werden op de 8 gehanteerde criteria kwalitatief gescoord (zeer goed, goed, voldoende, voldoet nog niet, voldoet niet).

De visietekst van het Agentschap Binnenlands Bestuur (die blijkbaar werd opgesteld door de jury-voorzitter in maart-april 2010), noch het advies van de jury vermelden wegingsfactoren noch de aggregatietechniek die werd gehanteerd om de diverse deelscores in één globale eindscoring om te zetten. Het concluderend gunstig/ongunstig subsidie-advies van de jury is derhalve niet steeds voldoende verifieerbaar noch reconstrueerbaar.

c) De minimale eis van 30 % private cofinanciering (art. 5, 5° decreet 22 maart 2002)

De beoordelingsfiches bevatten in sommige gevallen erg vage indicaties, maar geen harde afdwingbare waarborgen dat de minimale private inbreng in het gesubsidieerde project vaststaat op het ogenblik van de subsidietoekenning.

Voorbeeld : projectsubsidie Genk LO 2020 : "Via een doordachte mededingingsprocedure worden de private financiële engagementen op een transparante wijze juridisch bindend verankerd. Deze verzekeren dat de private partner een substantiële inbreng zal doen. De private investeringen zullen volgens de huidige inzichten ruim boven de decretaal vereiste drempel van dertig procent liggen."

Gelet op de courante praktijk van het "voortschrijdend inzicht" in grote stedelijke infrastructuurprojecten, hebben de "huidige inzichten" een grote mate van irrelevantie.

"op transparante wijze" : de transparantie over de minimale private inbreng moet worden aangetoond bij de subsidietoekenning in het nu voorliggend dossier, en niet op basis van aangekondigde vrome voornemens.

"ruim boven de decretaal vereiste drempel" : hoeveel % blijft onduidelijk.

Een analoge kritische bedenking heeft betrekking op de projectfiche voor Leuven (Kop van Kessel-Lo), waar het "huidige inzicht" meer dan 80 % private cofinanciering bedraagt.

Bij de overige twee begunstigden van projectsubsidies Gent (Ledeberg Leef) en Lokeren (Hoedhaer) is wel sprake van een contractuele verbintenis van een private partij voor meer dan 30 %.

d) De ontbrekende overeenkomsten tussen de VR en de betrokken stad (art. 7 Decr. 22 maart 2002 – art. 8 en 16 BVR 16 maart 2007)

Het voorgelegde dossier bevat niet de overeenkomsten die krachtens het decreet en uitvoeringsbesluit tussen de VR en de betrokken stad moeten worden afgesloten. Het gevolg hiervan is dat een 2^{de} passage van hetzelfde dossier op de VR noodzakelijk is voor de goedkeuring van de overeenkomsten.

De delegatiebepaling in art. 4 van het ontwerp-besluit is in strijd met art. 7 Decr. 22 maart 2002 en met art. 8 BVR 16 maart 2007. Het is de VR die daarin expliciet de verbintenissen moet aangaan.

In haar punctuele beslissingen dient een administratieve overheid (minstens) het decretaal kader, en haar eigen reglementaire rechtshandelingen¹ in acht te nemen.

Nu de afsluiting van de overeenkomsten door de VR in haar besluit van 16 maart 2007 niet werd gedelegeerd naar een Vlaams minister, is art. 4 van het ontwerp onwettig.

De Inspectie van Financiën wijst op de door haar eerdere geformuleerde bemerking dat subsidie-toekenningen essentieel éénzijdige rechtshandelingen zijn, waarvoor met de begunstigde geen wilsovereenstemming dient bereikt te worden, en waarvoor - niet toevallig - art. 49 GWRC enkel een éénzijdig subsidiebesluit vereist.

Het decretaal opgelegde contractuele formalisme bij subsidie-toekenningen is - onder de geldende begrotingswetgeving - derhalve een vermijdbare administratieve last die de Vlaamse decreetgever zelf aan de uitvoerende centrale administratie en aan de lokale besturen oplegt.

In het kader van het beleid inzake administratieve lastenverminderingen en bestuurlijke efficiëntiewinsten kan worden overwogen om deze redundante contractuele formalismen uit het decretaal/reglementair kader te elimineren.

Eventuele subsidie-voorwaarden kunnen even efficiënt, performant, proactief etc... rechtstreeks in het subsidiebesluit worden opgenomen.

De uitbetaling van de eerste schijf van de subsidies is gekoppeld is aan de ondertekening van de overeenkomsten (art. 11 en 19 BVR 16 maart 2007). Eén en ander heeft voor gevolg dat die uitbetalingen dus vertraging oplopen ten opzichte van de goedkeuring van het ontwerp-besluit.

De bedoelde overeenkomsten zijn geen overheidsopdrachten. Krachtens art. 18 § 6 BVR 19 januari 2001 moeten de projectsubsidie-overeenkomsten in een later stadium aan het voorafgaand advies van de Inspectie van Financiën worden voorgelegd.

e) Inconsistente motivering van de jury versus reglementair voorziene conceptsubsidie-aanwend[ing]

Art. 18 van het BVR van 16 maart 2007 voorziet dat :

De conceptsubsidie bedraagt maximaal 60.000 euro per project. Ze kan aangewend worden voor de betaling van kosten voor ontwerp bureaus, de vergoedingen voor externe experts publiek-private samenwerking en participatie en de externe experts van de Lokale Begeleidingsteams.

Als illustratief voorbeeld wordt gewezen op de motivering van de jury voor de ongunstige beoordeling van de conceptsubsidie gevraagd door de Steden Diest en Aalst. Die motivering gaat gedeeltelijk in tegen de toepassingsmogelijkheid die door art. 18 BVR 16 maart 2007 expliciet is voorzien.

f) Redactie ontwerp-subsidiebesluit

Het decretaal en reglementair kader voorziet expliciet dat de VR de subsidies aan de ingediende projecten toekent na evaluatie door, en op basis van het advies van, een multidisciplinaire jury

Het ontwerp-BVR dient bijgevolg te worden geconformeerd aan omzendbrief VR/2009/4 van 17 juli 2009, in het bijzonder nr. 55, 5° ervan.

De IF dringt er ook op aan het ontwerp-BVR te zuiveren van overbodig proza.

¹ Patere legem quam ipse fecisti beginsel.

3.2. Doelmatigheid

Geen opmerkingen

3.3. Budgetair

Geen opmerkingen

4. Besluit

De jury heeft acht beoordelingscriteria gehanteerd, terwijl het decretaal kader op exhaustieve wijze zes criteria voorschrijft.

Het advies van de jury beantwoordt onvoldoende aan het voorschrift van art. 6 § 2 van het BVR van 16 maart 2007. De gebruikte weging van de beoordelingscriteria en de gehanteerde aggregatie-methode van de kwalitatieve deelscores zijn niet weergegeven.

Het concluderend gunstig/ongunstig subsidie-advies van de jury is hierdoor niet afdoende verificerbaar noch reconstrueerbaar.

Wat het voorgestelde subsidiebedrag betreft, bestaat er blijkbaar geen objectieve regel voor de verdeling van de projectsubsidies binnen het beschikbare budget.

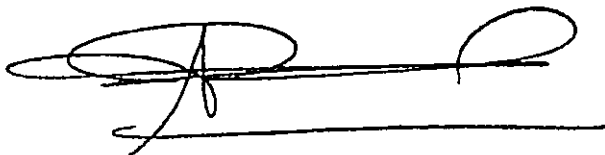
De door de jury opgegeven tekstuele motiveringen zijn soms in tegenspraak met het reglementair kader, in het bijzonder wat de toepassingsmogelijkheden van de conceptsubsidiering betreft.

De minimale eis van 30 % private cofinanciering (art. 5, 5° decreet 22 maart 2002) en de identificatie der cofinancierende partij(en) wordt in de dossiers Genk en Leuven niet vermeld noch gegarandeerd.

Het ontwerpbesluit vereist redactionele aanpassingen in de aanhef, conform de omzendbrief VR/2009/4 nr. 55, 5°. Het dispositief van het ontwerpbesluit bevat overbodig proza.

De punctuele delegatiebepaling in art. 4 van het ontwerp subsidiebesluit is in strijd met het decretaal en reglementair subsidiekader.

De Inspectie van Financiën kan bijgevolg geen gunstig advies verlenen.



L. PAUWELS
Inspecteur-generaal van Financiën.



Nota aan de heer Herwig Van der Borgh
Secretaris-generaal
Departement Financiën en Begroting
Koning Albert II-laan 19 bus
1210 Brussel

Team Stedenbeleid
Boudewijnlaan 30, bus 70
1000 Brussel
Tel 02 553 40 38 - Fax 02 553 01 92

info@thuisindestad.be

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
		MDC/CR/SVP/Oproep5 10020	1 bundel
vragen naar / e-mail		telefoonnummer	datum
Caroline Ryckeboer		02 553 01 98	14 SEP. 2011
Monique De Ceuster		02 553 40 29	
Caroline ryckeboer@bz.vlaanderen.be			
Monique deceuster@bz.vlaanderen.be			

Betreft: Aanvraag begrotingsakkoord over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten in het kader van de oproep 2011

Hierbij leg ik u voor begrotingsakkoord het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten in het kader van de oproep 2011 voor, met bijhorende nota aan de Vlaamse Regering

Tevens bezorg ik u mijn gemotiveerd antwoord op het negatief advies dat door de Inspectie van Financiën op 26 juli jl over dit dossier werd uitgebracht

Budgettaire implicaties van het voorstel

Er is voor 2011 een budget van 12,538 miljoen euro ter beschikking voor de vastlegging van concept- en projectsubsidies, op basisallocatie BD0 BI307 4322 met libellé "Specifieke bijdragen aan gemeenten – ondersteuning stadsvernieuwingsprojecten".

Het voorliggende voorstel van subsidiëring heeft volgende financiële weerslag

I Conceptsubsidies

De jury stelt volgende projecten voor conceptsubsiëring voor

- 1) Herentals, Masterplan en gemeenschappelijk ambitieniveau voor de stationsomgeving van Herentals
- 2) Sint-Niklaas, Stationsomgeving Noord
- 3) Mechelen, Gasthuis- en Schouwburgsite
- 4) Antwerpen, Stationsomgeving Berchem

5) Vilvoorde, Broek

Hiervoor zal een bedrag van 60 000 euro x 5 = 300.000 euro worden vastgelegd

II Projectsubsidies

De jury stelt volgende projecten voor projectsubsidieering voor:

1) Gent, Ledeberg Leeft	3,700 miljoen euro
2) Genk, LO2020	3,000 miljoen euro
3) Leuven, Kop van Kessel-Lo en park Belle Vue	3,000 miljoen euro
4) Lokeren, Hoedhaer	2,538 miljoen euro
Totaal	12,238 miljoen euro

Hiervoor wordt een bedrag van 12,238 miljoen euro vastgelegd

Het advies van de Inspectie van Financiën

De Inspectie van Financiën bracht op 26 juli 2011 een negatief advies uit over dit dossier. Dit advies, met referte LPA/AVP/11/00439 gaat als bijlage.

Hierbij wens ik een uitvoerig antwoord te geven op de opmerkingen van de Inspectie van Financiën en vraag ik u om het begrotingsakkoord te willen verlenen, zodat ik dit dossier aan de Vlaamse Regering kan voorleggen.

1. Opmerking Inspectie van Financiën.

"De jury heeft acht beoordelingscriteria gehanteerd, terwijl het decretaal kader op exhaustieve wijze zes criteria voorschrijft."

Antwoord:

Er worden door de jury 8 criteria gehanteerd. Dit zou volgens de Inspectie van Financiën afwijken van de decretale bepalingen. Volgens de Inspectie van Financiën is er geen duidelijke decretale grondslag voor het 3^e criterium (belang van het project) en het 7^e criterium (projectorganisatie en regie) dat door de jury werd gehanteerd.

De jury hanteert geen bijkomende criteria en blijft binnen het decreet en het besluit van de Vlaamse regering werken. De jury heeft n.a.v. de vorige oproep (jaar 2010) en in overleg met de Inspectie van Financiën een visietekst uitgewerkt waarin de beoordelingscriteria van het decreet omstandig toegelicht worden.

In de visietekst werd het bijzondere karakter van dergelijke projecten omschreven. De omschrijvingen werken de algemene termen van het decreet van 22 maart

2002 houdende de ondersteuning van de stadsvernieuwingsprojecten en van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van de stadsvernieuwingsprojecten verder uit, daarbij geïnspireerd door de ervaring van het bestuderen en bespreken van meer dan honderd projecten, ingediend bij de oproepen van 2002, 2005 en 2007. Deze omschrijvingen bieden de jury een stevige leidraad voor de bespreking en de eventuele selectie van de nieuwe projecten. Zij verwoordden evenwel selectiecriteria, geen uitsluitingscriteria.

De visietekst is een leidraad voor de jury stadsvernieuwing en werd opgesteld binnen het decretale kader. De opdeling van 8 naar 6 criteria in de visietekst, het aanvraagformulier en de beoordeling is niet meer en niet minder dan een herschikking van de onderdelen van 6 genummerde criteria. Enkele van de 6 criteria waar de Inspectie van Financiën naar verwijst zijn een optelsom van meerdere criteria, die op grond van de ervaringen van de voorbije stadsvernieuwingsoproepen conceptueel gehergroepeerd worden naar 8 samenhangende criteria.

- Het criterium "belang van het project" sluit aan bij de wisselwerking tussen project, visie en beleid (criterium 2 van het decreet)
- "Projectorganisatie en regie" sluit aan bij de realiseerbaarheid en uitvoerbaarheid van het project (criterium 5 van het decreet). Het is vertaling van de begrippen en ik citeer uit het decreet 'o.a. structuur en aanpak projectmanagement'.

Bij oproep 4 (vorige oproep) werd de visietekst en de wijze van selectie voor de jurering besproken met de Inspectie van Financiën.

De visienota met deze acht criteria werd ook als zodanig aan de steden toegelicht tijdens een speciale bijeenkomst te Leuven op 10 mei 2010, en is ter beschikking op de website www.thuisindestad.be. Het aanvraagformulier dat de steden indienen om een subsidie aan te vragen, is hierop gebaseerd.

In de vorige oproep (oproep 4) werden de selectiecriteria op eenzelfde wijze gehanteerd en vormden zij de basis voor de selectie van de project- en conceptsubsidies, die op 10 december 2010 door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd. In de voorliggende oproep werden dezelfde criteria gehanteerd. Deze werkwijze gaf toen geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de Inspectie van Financiën.

2. Opmerkingen Inspectie van Financiën:

"Het advies van de jury beantwoordt onvoldoende aan het voorschrift van artikel 6§2 van het BVR van 16 maart 2007. De gebruikte weging van de beoordelingscriteria en de gehanteerde aggregatiemethode van de kwalitatieve deelscores zijn niet weergegeven."

"Het concluderend gunstig/ongunstig subsidieadvies van de jury is hierdoor niet afdoende verifieerbaar noch reconstrueerbaar "

Antwoord.

Artikel 6 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van de stadsvernieuwingsprojecten bepaalt:

Op basis van de ingediende conceptnota's geeft de jury een advies aan de Vlaamse Regering dat de volgende elementen bevat.

- 1° een omstandige omschrijving van de evaluatiemethode;
- 2° een omstandige beoordeling van het project op basis van de bepalingen van artikelen 4 en 5 van het decreet;
- 3° een gemotiveerd voorstel van toewijzing van projectsubsidie;
- 4° eventuele aanbevelingen voor de realisatie van het project;
- 5° een voorstel van projecten die in aanmerking komen voor conceptsubsiëring, met een motivering per project

De omschrijving van de evaluatiemethode (art.6 §2,1°) is terug te vinden in de visietekst van de jury. De gehanteerde criteria zijn volgens de visietekst wel in te schatten maar niet exact te quoteren, af te punten en op te tellen. Zij omschrijven in de eerste plaats doelstellingen of betrachtingen die op verschillende terreinen toelaten te werken aan kwaliteit. De formulering van de kwaliteitscriteria biedt dus enerzijds een leidraad voor het jureren maar moet anderzijds vooral de steden helpen bij het opzetten en verwezenlijken van een 'bijzonder kwaliteitsvol stadsvernieuwingsproject'.

Het besluit geeft aan dat de evaluatiemethode van de jury omschreven moet worden. Het besluit bepaalt niet dat er gebruik gemaakt moet worden van deelscores.

De wijze van jurering werd vorig jaar vooraf besproken met de Inspectie van Financiën. De gehanteerde beoordelingswijze is identiek met die van vorig jaar. Deze werkwijze gaf toen geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de Inspectie van Financiën.

Een omstandige beoordeling op basis van de bepalingen van artikelen 4 en 5 van het decreet (art.6 §2,2°) is terug te vinden in de beoordelingsfiche die voor elk project door de jury werd opgemaakt en die als bijlage bij het dossier gaan.

Een gemotiveerd voorstel van toewijzing van de subsidie (art.6 §2,3°) werd eveneens opgenomen in deze beoordelingsfiches en werd overgenomen in de ontwerpnota aan de Vlaamse Regering.

Eventuele aanbevelingen voor de realisatie van het project (art.6 §2,4°) werden tevens opgenomen in de individuele beoordelingsfiches per project. Ook voor projecten die niet voor een subsidie werden voorgesteld, werden aanbevelingen geformuleerd voor de stad

Het voorstel van projecten die in aanmerking komen voor conceptsubsiëring ((art.6 §2,5°) werd opgenomen in de nota aan de Vlaamse Regering en omstandig verantwoord in de individuele beoordelingsfiches per project.

3. Opmerking Inspectie van Financien.

"Wat het voorgestelde subsidiebedrag betreft, bestaat er blijkbaar geen objectieve regel voor de verdeling van de projectsubsidies binnen het beschikbare budget "

Antwoord:

Het hogergenoemde uitvoeringsbesluit bepaalt in artikel 9 dat een projectsubsidie maximaal 5.000 000 euro mag bedragen en dat deze enkel betrekking heeft op het publiek aandeel van het project. Het uitvoeringsbesluit bepaalt verder in artikel 18 dat de conceptsubsidie maximaal 60 000 euro per project bedraagt. Ze kan aangewend worden voor de betaling van de kosten voor ontwerp bureaus, de vergoedingen voor externe experts publiek-private samenwerking en participatie en de externe experts van de lokale begeleidingscommissie.

De wijze van verdeling van het beschikbare budget en de gehanteerde uitgangspunten zijn omstandig opgenomen in het verslag van de vergadering van de jury van 21, 26 en 27 mei, dat als bijlage in het dossier gaat.

De juryleden gaan unaniem akkoord om, conform artikel 18 van dit besluit, aan de vijf projecten die worden voorgedragen voor conceptsubsiëring, het maximale bedrag van 60 000 euro als conceptsubsidie toe te kennen.

Er is, zoals eerder aangegeven, voor 2011 een budget van 12,538 miljoen euro ter beschikking voor de vastlegging van concepten en projectsubsidies, hiervan wordt $5 \times 60\,000 = 300\,000$ euro afgenomen voor de subsiëring van de conceptaanvragen.

Voor de projectsubsidies werden volgende uitgangspunten vooropgesteld. het toegekende bedrag moet resulteren uit een afweging van:

- 1) de voor deze oproep beschikbare middelen
- 2) het aantal 'zeer goede' projecten voorgedragen voor subsiëring
- 3) het waarderingsniveau van het project
- 4) de verhouding tussen publieke en private investeringen
- 5) het kostenaandeel gedragen door de stad
- 6) de voorgestelde besteding van de subsidie

De jury heeft hierbij als volgt geredeneerd: Het totale beschikbaar bedrag voor projectsubsiëring bedraagt na aftrek van de vijf voorgestelde conceptsubsiëringen nog 12,238 miljoen euro

Er worden vier projecten voorgedragen voor subsidiëring. Bij gelijke verdeling zou dit 3.059.500 euro per project geven. Dit gemiddelde wordt vervolgens gemoduleerd op basis van de waardering van de zes hogervermelde uitgangspunten. Na een uitgebreide gedachtenwisseling binnen de jury scoort het project van Gent het beste, de projecten van Genk en Leuven scoren gelijkwaardig en het project van Lokeren scoort iets lager. Bijgevolg wordt besloten dat het project Ledeberg Leeft van Gent het hoogste bedrag moet krijgen, de projecten van Genk, LO2020 en van Leuven, Kop van Kessel-Lo en park Belle Vue evenveel en het project van Lokeren, Hoedhaer het minste.

Dit brengt de jury tot volgend voorstel.

Gent, Ledeberg Leeft: 3,7 miljoen euro;

Genk, LO2020: 3 miljoen euro,

Leuven, Kop van Kessel-Lo en park Belle Vue: 3 miljoen euro;

Lokeren, Hoedhaer. 2,538 miljoen euro.

In de vorige oproep (oproep 4) werd dezelfde werkwijze gehanteerd. Dit gaf toen geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de Inspectie van Financiën

4. Opmerking Inspectie van Financiën:

"De door de jury opgegeven tekstuele motiveringen zijn soms in tegenspraak met het reglementair kader, in het bijzonder wat de aanwendingsmogelijkheden van de conceptsubsiëring betreft.

Als illustratief voorbeeld wordt gewezen op de motivering van de jury voor de ongunstige beoordeling van de conceptsubsidie gevraagd door de steden Diest en Aalst. Die motivering gaat gedeeltelijk in tegen de aanwendingsmogelijkheid die door artikel 18 BVR 16 maart 2007 expliciet is voorzien "

Antwoord.

De conceptsubsidie bedraagt maximaal 60 000 euro per project. Ze kan aangewend worden voor de betaling van de kosten voor ontwerpbureaus, de vergoedingen voor externe experts publiek-private samenwerking en participatie en de externe experts van de lokale begeleidingscommissie.

In het geval van Aalst vraagt de stad conceptsubsiëring voor het verder uitwerken van de gesuggereerde deelprojecten en voor PPS advies

De jury twijfelt echter aan de hefboomkracht van deze deelprojecten en aan de centraliteit die zij zouden moeten bewerkstelligen. Er is nood aan stadsonderzoek en stadsdebat over de toekomst van Aalst Rechteroever. Wat ontbreekt, gaat de draagkracht van de conceptsubsiëring echter te buiten

De motivering voor het niet-toekennen van een subsidie is naar mijn oordeel hiermee door de jury afdoende aangetoond

In het geval van Diest waardeert de jury dit project voor de multifunctionele ontwikkeling van de Diestse stationsomgeving, maar is men van mening dat het project geen baat heeft bij een nieuw ontwerpend onderzoek op conceptueel niveau

in het projectgebied zelf. Het masterplan bevat de nodige kwaliteiten. Verfijning, actualisering, uitwerking worden best door de ontwerper van het masterplan opgenomen. Hetzelfde geldt voor het verbeteren van de verbinding met het stadscentrum.

De stad geeft aan nood te hebben aan een externe kwaliteitsbewaker, maar de jury is van mening dat de stad met de masterplanner een goed team in huis heeft dat de verdere uitwerking van de deelprojecten wel in goede banen kan leiden.

Wat ontbreekt is eerder de integratie in een globale visie op de ontwikkeling van Diest in zijn geheel. Dit vereist denk- en ontwerpwerk op de schaal van de stad en haar omgeving, eerder dan een hernieuwde visie op de stationsomgeving.

De stad wil de conceptsubsidiering vooral inzetten voor consultancy op het vlak van kwaliteitsbewaking en PPS van deelprojecten in de stationsomgeving. De financiering van consultancytaken past niet in de huidige opzet van de conceptsubsidiering.

De motivering voor het niet-toekennen van een subsidie is ook hier naar mijn oordeel afdoende door de jury aangetoond.

5. Opmerking Inspectie van Financiën:

"De minimale eis van 30% private cofinanciering (artikel 5,5° decreet 22 maart 2002) en de identificatie der cofinancierende partij(en) wordt in de dossiers Genk en Leuven niet vermeld noch gegarandeerd."

Antwoord:

Het uitvoeringsbesluit bepaalt in artikel 6 §4 dat het aanvraagdossier het volgende moet bevatten: de private inbreng in het project, vermeld in artikel 5,5° van het decreet, met opgave van de beoogde privépartners, de aard van de samenwerking die wordt nagestreefd, en de wijze waarop financiële engagementen juridisch bindend worden gemaakt.

In het aanvraagdossier van Genk wordt aangegeven dat er gestreefd wordt naar een verhouding van inbreng 50% publieke en 50% private inbreng. De selectieprocedure voor het aanstellen van een privé-partner is lopende. Mogelijke kandidaat-partners zijn in het aanvraagdossier opgenomen. Met de privé-partner zal door de stad een samenwerkingsverbintenis afgesloten worden.

Het Kenniscentrum PPS, dat vertegenwoordigd is in de jury, bracht terzake volgend advies uit:

"Geen opmerkingen. De opmerkingen uit de vorige ronde werden voor dit punt geremedieerd. Procedure loopt. Deze zal leiden tot bindende engagementen "

Mede om die reden gaf de jury een score "goed" aan het criterium "Samenwerking met publieke en private partners" voor dit project.

In het aanvraagdossier van Leuven werd opgenomen dat de gemeenteraad van de stad Leuven op 26 juni 2006 een overeenkomst goedkeurde met nv KVK voor de uitvoering van het project. In de bij het dossier bijgevoegde tabel wordt aangetoond dat meer dan 30% van de geïnvesteerde middelen in het gehele project Kop van Kessel-lo / Park Belle-Vue private middelen zijn. In de overeenkomst zijn harde garanties ingebouwd aangaande de projectrealisatie

Bij de opvolging van de projecten wordt bij uitbetaling van de tweede, derde subsidieschijf en het saldo steeds nagegaan of de voorwaarde 30% PPS vervuld is.

Het Kenniscentrum PPS beoordeelde de opgezette samenwerkingsconstructie als "realistisch". Mede om die reden gaf de jury een score "goed" aan het criterium "Samenwerking met publieke en private partners" voor dit project.

6 Opmerking Inspectie van Financien.

"Het ontwerpbesluit vereist redactionele aanpassingen in de aanhef, conform de omzendbrief VR/2009/4 Nr 55,5°. Het dispositief van het ontwerpbesluit bevat overbodig proza."

Antwoord.

Het ontwerpbesluit werd redactioneel aangepast conform de omzendbrief VR/2009/4, nr 55,5°. In de aanhef van het besluit wordt verwezen naar het advies van de jury van 21, 26 en 27 mei 2011. Het overbodig proza werd verwijderd.

7 Opmerking Inspectie van Financien

"De punctuele delegatiebepaling in artikel 4 van het ontwerp subsidiebesluit is in strijd met het decretaal en reglementair subsidiekader."

Antwoord:

De toekenning van de toelage via een overeenkomst werd in het decreet geregeld en werd ook overgenomen in het uitvoeringsbesluit. De procedure tot machtiging van de Vlaamse minister bevoegd voor het stedenbeleid om deze overeenkomsten af te sluiten, werd de voorbije jaren steeds gevolgd en toegepast. Dit gaf geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de Inspectie van Financien.

De correctheid van deze werkwijze werd op 1 september jl bevestigd door de cel Juridische Dienstverlening van het departement DAR. Het staat de Vlaamse Regering vrij om specifieke delegaties aan één van haar leden toe te kennen, naast de algemene delegatieregeling, zoals opgenomen in het bevoegdheidsbesluit van de Vlaamse Regering. De in het besluit voorgestelde delegatie aan de Vlaamse minister bevoegd voor het stedenbeleid is specifiek, want ze beperkt zich hier tot het afsluiten van een concrete subsidieovereenkomst met negen steden.

Tot slotsom wil ik graag bevestigen dat de huidige aanpak op geen enkel vlak afwijkt van de procedure en methodiek van de vorige oproep 2010. In 2010 zijn de procedure en de methodiek sterk verbeterd. De verbetering kwam tot stand in nauw overleg met de vorige Inspectie van Financiën, waardoor het dossier zonder opmerkingen op de Vlaamse regering kon worden geagendeerd en positief werd beslist.

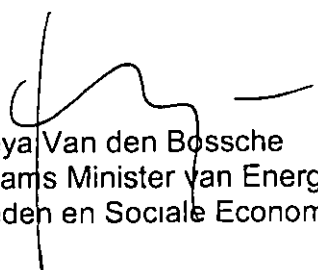
* * *

Het dossier dat ik u bezorg, bestaat verder uit volgende documenten.

- de nota aan de Vlaamse Regering betreffende "Oproep 2011 naar stadsvernieuwingsprojecten - Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot subsidiering van stadsvernieuwingsprojecten in het kader van de oproep 2011";
- het procesverslag van de jurering van 21, 26 en 27 mei 2011 met als bijlage de beoordelingsfiches per project;
- de visietekst met de gehanteerde beoordelingscriteria

* * *

Heden werd een zelfde nota verstuurd aan mijn collega Philippe Muyters, bevoegd voor de begroting.



Freya Van den Bossche
Vlaams Minister van Energie, Wonen,
Steden en Sociale Economie



Agentschap voor Binnenlands Bestuur

Nota aan de heer Philippe Muyters
Vlaams minister van Financiën, Begroting,
Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport
Phoenixgebouw, 11de verdieping
Koning Albert II-laan 19
1210 Brussel

Team Stedenbeleid
Boudewijnlaan 30, bus 70
1000 Brussel
Tel 02 553 40 38 - Fax 02 553 01 92
info@thuisindestad.be

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk MDC/CR/SVP/Oproep5 10020	bijlagen 1 bundel
vragen naar / e-mail Caroline Ryckeboer Monique De Ceuster Caroline ryckeboer@bz vlaanderen be Monique deceuster@bz vlaanderen.be		telefoonnummer 02 553 01 98 02 553 40 29	datum 14 SEP. 2011

Betreft: Aanvraag begrotingsakkoord over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten in het kader van de oproep 2011 – Gemotiveerd antwoord op het negatief advies van de Inspectie van Financiën d.d. 26 juli 2011

Hierbij leg ik u voor begrotingsakkoord het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten in het kader van de oproep 2011 voor, met bijhorende nota aan de Vlaamse Regering.

Tevens bezorg ik u mijn gemotiveerd antwoord op het negatief advies dat door de Inspectie van Financiën op 26 juli jl. over dit dossier werd uitgebracht.

Budgettaire implicaties van het voorstel

Er is voor 2011 een budget van 12,538 miljoen euro ter beschikking voor de vastlegging van concept- en projectsubsidies, op basisallocatie BD0 BI307 4322 met libellé "Specifieke bijdragen aan gemeenten – ondersteuning stadsvernieuwingsprojecten".

Het voorliggende voorstel van subsidiëring heeft volgende financiële weerslag.

1 Conceptsubsidies

De jury stelt volgende projecten voor conceptsubsiëring voor:

- 1) Herentals, Masterplan en gemeenschappelijk ambitieniveau voor de stationsomgeving van Herentals

- 2) Sint-Niklaas, Stationsomgeving Noord
- 3) Mechelen, Gasthuis- en Schouwburgsite
- 4) Antwerpen, Stationsomgeving Berchem
- 5) Vilvoorde, Broek

Hiervoor zal een bedrag van 60.000 euro x 5 = 300.000 euro worden vastgelegd.

II. Projectsubsidies

De jury stelt volgende projecten voor projectsubsidiering voor.

1) Gent, Ledeberg Leeft	3,700 miljoen euro
2) Genk, LO2020	3,000 miljoen euro
3) Leuven, Kop van Kessel-Lo en park Belle Vue	3,000 miljoen euro
4) Lokeren, Hoedhaar	2,538 miljoen euro
Totaal	12,238 miljoen euro

Hiervoor wordt een bedrag van 12,238 miljoen euro vastgelegd.

Het advies van de Inspectie van Financiën

De Inspectie van Financiën bracht op 26 juli 2011 een negatief advies uit over dit dossier. Dit advies, met referte LPA/AVP/11/00439 gaat als bijlage.

Hierbij wens ik een uitvoerig antwoord te geven op de opmerkingen van de Inspectie van Financien en vraag ik u om het begrotingsakkoord te willen verlenen, zodat ik dit dossier aan de Vlaamse Regering kan voorleggen.

1. Opmerking Inspectie van Financiën:

"De jury heeft acht beoordelingscriteria gehanteerd, terwijl het decretaal kader op exhaustieve wijze zes criteria voorschrijft"

Antwoord.

Er worden door de jury 8 criteria gehanteerd. Dit zou volgens de Inspectie van Financiën afwijken van de decretale bepalingen. Volgens de Inspectie van Financiën is er geen duidelijke decretale grondslag voor het 3^e criterium (belang van het project) en het 7^e criterium (projectorganisatie en regie) dat door de jury werd gehanteerd.

De jury hanteert geen bijkomende criteria en blijft binnen het decreet en het besluit van de Vlaamse regering werken. De jury heeft n.a.v. de vorige oproep (jaar 2010) en in overleg met de Inspectie van Financiën een visietekst uitgewerkt waarin de beoordelingscriteria van het decreet omstandig toegelicht worden.

In de visietekst werd het bijzondere karakter van dergelijke projecten omschreven. De omschrijvingen werken de algemene termen van het decreet van 22 maart 2002 houdende de ondersteuning van de stadsvernieuwingsprojecten en van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van de stadsvernieuwingsprojecten verder uit, daarbij geïnspireerd door de ervaring van het bestuderen en bespreken van meer dan honderd projecten, ingediend bij de oproepen van 2002, 2005 en 2007. Deze omschrijvingen bieden de jury een stevige leidraad voor de bespreking en de eventuele selectie van de nieuwe projecten. Zij verwoorden evenwel selectiecriteria, geen uitsluitingscriteria.

De visietekst is een leidraad voor de jury stadsvernieuwing en werd opgesteld binnen het decretale kader. De opdeling van 8 naar 6 criteria in de visietekst, het aanvraagformulier en de beoordeling is niet meer en niet minder dan een herschikking van de onderdelen van 6 genummerde criteria. Enkele van de 6 criteria waar de Inspectie van Financiën naar verwijst zijn een optelsom van meerdere criteria, die op grond van de ervaringen van de voorbije stadsvernieuwingsoproepen conceptueel gehergroepeerd worden naar 8 samenhangende criteria

- Het criterium "belang van het project" sluit aan bij de wisselwerking tussen project, visie en beleid (criterium 2 van het decreet)
- "Projectorganisatie en regie" sluit aan bij de realiseerbaarheid en uitvoerbaarheid van het project (criterium 5 van het decreet) Het is vertaling van de begrippen en ik citeer uit het decreet 'o.a structuur en aanpak project-management'.

Bij oproep 4 (vorige oproep) werd de visietekst en de wijze van selectie voor de jurering besproken met de Inspectie van Financiën

De visienota met deze acht criteria werd ook als zodanig aan de steden toegelicht tijdens een speciale bijeenkomst te Leuven op 10 mei 2010, en is ter beschikking op de website www.thuisindestad.be. Het aanvraagformulier dat de steden indienen om een subsidie aan te vragen, is hierop gebaseerd.

In de vorige oproep (oproep 4) werden de selectiecriteria op eenzelfde wijze gehanteerd en vormden zij de basis voor de selectie van de project- en conceptsubsidies, die op 10 december 2010 door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd. In de voorliggende oproep werden dezelfde criteria gehanteerd. Deze werkwijze gaf toen geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de Inspectie van Financien.

2 Opmerkingen Inspectie van Financien

"Het advies van de jury beantwoordt onvoldoende aan het voorschrift van artikel 6§2 van het BVR van 16 maart 2007. De gebruikte weging van de beoordelingscriteria en de gehanteerde aggregatiemethode van de kwalitatieve deelscores zijn niet weergegeven."

"Het concluderend gunstig/ongunstig subsidieadvies van de jury is hierdoor niet afdoende verifieerbaar noch reconstrueerbaar."

Antwoord:

Artikel 6 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van de stadsvernieuwingsprojecten bepaalt:

Op basis van de ingediende conceptnota's geeft de jury een advies aan de Vlaamse Regering dat de volgende elementen bevat:

- 1° een omstandige omschrijving van de evaluatiemethode;
- 2° een omstandige beoordeling van het project op basis van de bepalingen van artikelen 4 en 5 van het decreet;
- 3° een gemotiveerd voorstel van toewijzing van projectsubsidie;
- 4° eventuele aanbevelingen voor de realisatie van het project;
- 5° een voorstel van projecten die in aanmerking komen voor conceptsubsiëring, met een motivering per project.

De omschrijving van de evaluatiemethode (art.6 §2,1°) is terug te vinden in de visietekst van de jury. De gehanteerde criteria zijn volgens de visietekst wel in te schatten maar niet exact te quoteren, af te punten en op te tellen. Zij omschrijven in de eerste plaats doelstellingen of betrachtingen die op verschillende terreinen toelaten te werken aan kwaliteit. De formulering van de kwaliteitscriteria biedt dus enerzijds een leidraad voor het jureren maar moet anderzijds vooral de steden helpen bij het opzetten en verwezenlijken van een 'bijzonder kwaliteitsvol stadsvernieuwingsproject'.

Het besluit geeft aan dat de evaluatiemethode van de jury omschreven moet worden. Het besluit bepaalt niet dat er gebruik gemaakt moet worden van deelscores.

De wijze van jurering werd vorig jaar vooraf besproken met de Inspectie van Financien. De gehanteerde beoordelingswijze is identiek met die van vorig jaar. Deze werkwijze gaf toen geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de Inspectie van Financien.

Een omstandige beoordeling op basis van de bepalingen van artikelen 4 en 5 van het decreet (art.6 §2,2°) is terug te vinden in de beoordelingsfiche die voor elk project door de jury werd opgemaakt en die als bijlage bij het dossier gaan

Een gemotiveerd voorstel van toewijzing van de subsidie (art.6 §2,3°) werd eveneens opgenomen in deze beoordelingsfiches en werd overgenomen in de ontwerpnota aan de Vlaamse Regering

Eventuele aanbevelingen voor de realisatie van het project (art 6 §2,4°) werden tevens opgenomen in de individuele beoordelingsfiches per project. Ook voor projecten die niet voor een subsidie werden voorgesteld, werden aanbevelingen geformuleerd voor de stad.

Het voorstel van projecten die in aanmerking komen voor conceptsubsiëring ((art.6 §2,5°) werd opgenomen in de nota aan de Vlaamse Regering en omstandig verantwoord in de individuele beoordelingsfiches per project

3 Opmerking Inspectie van Financiën:

"Wat het voorgestelde subsidiebedrag betreft, bestaat er blijkbaar geen objectieve regel voor de verdeling van de projectsubsidies binnen het beschikbare budget."

Antwoord:

Het hogergenoemde uitvoeringsbesluit bepaalt in artikel 9 dat een projectsubsidie maximaal 5.000.000 euro mag bedragen en dat deze enkel betrekking heeft op het publiek aandeel van het project. Het uitvoeringsbesluit bepaalt verder in artikel 18 dat de conceptsubsidie maximaal 60 000 euro per project bedraagt. Ze kan aangewend worden voor de betaling van de kosten voor ontwerp bureaus, de vergoedingen voor externe experts publiek-private samenwerking en participatie en de externe experts van de lokale begeleidingscommissie

De wijze van verdeling van het beschikbare budget en de gehanteerde uitgangspunten zijn omstandig opgenomen in het verslag van de vergadering van de jury van 21, 26 en 27 mei, dat als bijlage in het dossier gaat.

De juryleden gaan unaniem akkoord om, conform artikel 18 van dit besluit, aan de vijf projecten die worden voorgedragen voor conceptsubsiëring, het maximale bedrag van 60.000 euro als conceptsubsidie toe te kennen

Er is, zoals eerder aangegeven, voor 2011 een budget van 12,538 miljoen euro ter beschikking voor de vastlegging van concepten en projectsubsidies, hiervan wordt $5 \times 60.000 = 300.000$ euro afgenomen voor de subsiëring van de conceptaanvragen

Voor de projectsubsidies werden volgende uitgangspunten vooropgesteld het toegekende bedrag moet resulteren uit een afweging van.

- 1) de voor deze oproep beschikbare middelen
- 2) het aantal 'zeer goede' projecten voorgedragen voor subsiëring.
- 3) het waarderingsniveau van het project
- 4) de verhouding tussen publieke en private investeringen
- 5) het kostenaandeel gedragen door de stad
- 6) de voorgestelde besteding van de subsidie

De jury heeft hierbij als volgt geredeneerd. Het totale beschikbaar bedrag voor projectsubsiëring bedraagt na aftrek van de vijf voorgestelde conceptsubsiëringen nog 12,238 miljoen euro.

Er worden vier projecten voorgedragen voor subsidiëring. Bij gelijke verdeling zou dit 3 059.500 euro per project geven. Dit gemiddelde wordt vervolgens gemoduleerd op basis van de waardering van de zes hogervermelde uitgangspunten. Na een uitgebreide gedachtenwisseling binnen de jury scoort het project van Gent het beste, de projecten van Genk en Leuven scoren gelijkwaardig en het project van Lokeren scoort iets lager. Bijgevolg wordt besloten dat het project Ledeberg Leeft van Gent het hoogste bedrag moet krijgen, de projecten van Genk, LO2020 en van Leuven, Kop van Kessel-Lo en park Belle Vue evenveel en het project van Lokeren, Hoedhaar het minste.

Dit brengt de jury tot volgend voorstel.
 Gent, Ledeberg Leeft: 3,7 miljoen euro;
 Genk, LO2020: 3 miljoen euro;
 Leuven, Kop van Kessel-Lo en park Belle Vue: 3 miljoen euro;
 Lokeren, Hoedhaar: 2,538 miljoen euro.

In de vorige oproep (oproep 4) werd dezelfde werkwijze gehanteerd. Dit gaf toen geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de Inspectie van Financiën.

4. Opmerking Inspectie van Financiën.

"De door de jury opgegeven tekstuele motiveringen zijn soms in tegenspraak met het reglementair kader, in het bijzonder wat de aanwendingsmogelijkheden van de conceptsubsiëring betreft.

Als illustratief voorbeeld wordt gewezen op de motivering van de jury voor de ongunstige beoordeling van de conceptsubsidie gevraagd door de steden Diest en Aalst. Die motivering gaat gedeeltelijk in tegen de aanwendingsmogelijkheid die door artikel 18 BVR 16 maart 2007 expliciet is voorzien."

Antwoord.

De conceptsubsidie bedraagt maximaal 60.000 euro per project. Ze kan aangewend worden voor de betaling van de kosten voor ontwerp bureaus, de vergoedingen voor externe experts publiek-private samenwerking en participatie en de externe experts van de lokale begeleidingscommissie.

In het geval van Aalst vraagt de stad conceptsubsiëring voor het verder uitwerken van de gesuggereerde deelprojecten en voor PPS advies.

De jury twijfelt echter aan de hefboomkracht van deze deelprojecten en aan de centraliteit die zij zouden moeten bewerkstelligen. Er is nood aan stadsonderzoek en stadsdebat over de toekomst van Aalst Rechteroever. Wat ontbreekt, gaat de draagkracht van de conceptsubsiëring echter te buiten.

De motivering voor het niet-toekennen van een subsidie is naar mijn oordeel hiermee door de jury afdoende aangetoond.

In het geval van Diest waardeert de jury dit project voor de multifunctionele ontwikkeling van de Diestse stationsomgeving, maar is men van mening dat het project geen baat heeft bij een nieuw ontwerpend onderzoek op conceptueel niveau.

in het projectgebied zelf. Het masterplan bevat de nodige kwaliteiten. Verfining, actualisering, uitwerking worden best door de ontwerper van het masterplan opgenomen. Hetzelfde geldt voor het verbeteren van de verbinding met het stadscentrum.

De stad geeft aan nood te hebben aan een externe kwaliteitsbewaker, maar de jury is van mening dat de stad met de masterplanner een goed team in huis heeft dat de verdere uitwerking van de deelprojecten wel in goede banen kan leiden.

Wat ontbreekt is eerder de integratie in een globale visie op de ontwikkeling van Diest in zijn geheel. Dit vereist denk- en ontwerpwerk op de schaal van de stad en haar omgeving, eerder dan een hernieuwde visie op de stationsomgeving.

De stad wil de conceptsubsiëring vooral inzetten voor consultancy op het vlak van kwaliteitsbewaking en PPS van deelprojecten in de stationsomgeving. De financiering van consultancytaken past niet in de huidige opzet van de conceptsubsiëring.

De motivering voor het niet-toekennen van een subsidie is ook hier naar mijn oordeel afdoende door de jury aangetoond.

5. Opmerking Inspectie van Financiën.

"De minimale eis van 30% private cofinanciering (artikel 5,5° decreet 22 maart 2002) en de identificatie der cofinancierende partij(en) wordt in de dossiers Genk en Leuven niet vermeld noch gegarandeerd."

Antwoord.

Het uitvoeringsbesluit bepaalt in artikel 6 §4 dat het aanvraagdossier het volgende moet bevatten: de private inbreng in het project, vermeld in artikel 5,5° van het decreet, met opgave van de beoogde privépartners, de aard van de samenwerking die wordt nagestreefd, en de wijze waarop financiële engagementen juridisch bindend worden gemaakt.

In het aanvraagdossier van Genk wordt aangegeven dat er gestreefd wordt naar een verhouding van inbreng 50% publieke en 50% private inbreng. De selectieprocedure voor het aanstellen van een privé-partner is lopende. Mogelijke kandidaat-partners zijn in het aanvraagdossier opgenomen. Met de privé-partner zal door de stad een samenwerkingsverbintenis afgesloten worden.

Het Kenniscentrum PPS, dat vertegenwoordigd is in de jury, bracht terzake volgend advies uit:

"Geen opmerkingen. De opmerkingen uit de vorige ronde werden voor dit punt geremedieerd. Procedure loopt. Deze zal leiden tot bindende engagementen."

Mede om die reden gaf de jury een score "goed" aan het criterium "Samenwerking met publieke en private partners" voor dit project.

In het aanvraagdossier van Leuven werd opgenomen dat de gemeenteraad van de stad Leuven op 26 juni 2006 een overeenkomst goedkeurde met nv KVK voor de uitvoering van het project. In de bij het dossier bijgevoegde tabel wordt aangegevoerd dat meer dan 30% van de geïnvesteerde middelen in het gehele project Kop van Kessel-lo / Park Belle-Vue private middelen zijn. In de overeenkomst zijn harde garanties ingebouwd aangaande de projectrealisatie.

Bij de opvolging van de projecten wordt bij uitbetaling van de tweede, derde subsidieschijf en het saldo steeds nagegaan of de voorwaarde 30% PPS vervuld is.

Het Kenniscentrum PPS beoordeelde de opgezette samenwerkingsconstructie als "realistisch". Mede om die reden gaf de jury een score "goed" aan het criterium "Samenwerking met publieke en private partners" voor dit project.

6. Opmerking Inspectie van Financiën:

"Het ontwerpbesluit vereist redactionele aanpassingen in de aanhef, conform de omzendbrief VR/2009/4 Nr 55,5°. Het dispositief van het ontwerpbesluit bevat overbodig proza."

Antwoord:

Het ontwerpbesluit werd redactioneel aangepast conform de omzendbrief VR/2009/4, nr 55,5°. In de aanhef van het besluit wordt verwezen naar het advies van de jury van 21, 26 en 27 mei 2011. Het overbodig proza werd verwijderd.

7. Opmerking Inspectie van Financiën:

"De punctuele delegatiebepaling in artikel 4 van het ontwerp subsidiebesluit is in strijd met het decretaal en reglementair subsidiekader."

Antwoord:

De toekenning van de toelage via een overeenkomst werd in het decreet geregeld en werd ook overgenomen in het uitvoeringsbesluit. De procedure tot machtiging van de Vlaamse minister bevoegd voor het stedenbeleid om deze overeenkomsten af te sluiten, werd de voorbije jaren steeds gevolgd en toegepast. Dit gaf geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de Inspectie van Financiën.

De correctheid van deze werkwijze werd op 1 september jl. bevestigd door de cel Juridische Dienstverlening van het departement DAR: het staat de Vlaamse Regering vrij om specifieke delegaties aan één van haar leden toe te kennen, naast de algemene delegatieregeling, zoals opgenomen in het bevoegdheidsbesluit van de Vlaamse Regering. De in het besluit voorgestelde delegatie aan de Vlaamse minister bevoegd voor het stedenbeleid is specifiek, want ze beperkt zich hier tot het afsluiten van een concrete subsidieovereenkomst met negen steden.

Tot slotsom wil ik graag bevestigen dat de huidige aanpak op geen enkel vlak afwijkt van de procedure en methodiek van de vorige oproep 2010. In 2010 zijn de procedure en de methodiek sterk verbeterd. De verbetering kwam tot stand in nauw overleg met de vorige Inspectie van Financiën, waardoor het dossier zonder opmerkingen op de Vlaamse regering kon worden geagendeerd en positief werd beslist.

* * *

Het dossier dat ik u bezorg, bestaat verder uit volgende documenten:

- de nota aan de Vlaamse Regering betreffende "Oproep 2011 naar stadsvernieuwingsprojecten - Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten in het kader van de oproep 2011";
- het procesverslag van de jurering van 21, 26 en 27 mei 2011 met als bijlage de beoordelingsfiches per project;
- de visietekst met de gehanteerde beoordelingscriteria

* * *

Heden werd een zelfde nota verstuurd aan het departement Financiën en Begroting.



Freya Van den Bossche
Vlaams Minister van Energie, Wonen,
Steden en Sociale Economie