



Vlaams
Parlement

vergadering **C73 – ECO9**
zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Economie, Economisch
Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid,
Werk en Sociale Economie

van 8 december 2011

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Boudewijn Bouckaert tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken inzake de omzetting en toepassing van de Europese Dienstenrichtlijn en de dreigende ingebrekestelling vanwege de Europese Commissie
- 375 (2011-2012) 3

Vraag om uitleg van de heer Filip Watteuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over financiële steun aan het project 'Kempen Duurzaam II' binnen het nucleaire domein
- 442 (2011-2012) 7

■

Voorzitter: mevrouw Patricia Ceysens

**Vraag om uitleg van de heer Boudewijn Bouckaert tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken inzake de omzetting en toepassing van de Europese Dienstenrichtlijn en de dreigende ingebrekestelling vanwege de Europese Commissie
- 375 (2011-2012)**

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, minister-president, mijn vorige vraag om uitleg hierover dateert van 17 februari 2011 – ik heb u zeer lang gerust gelaten.

Nu is er een goede aanleiding om weer een vraag om uitleg te stellen. Met het verstrijken van de einddatum voor de omzetting van de Dienstenrichtlijn van 2009 is geen einde gekomen aan de taken of opdrachten van de lidstaten tot vrijmaking van de interne dienstenmarkt: de uitvoering van de Dienstenrichtlijn is in een nieuwe fase gekomen. Deze heel cruciale fase van de wederzijdse evaluatie, waarbij de Europese Commissie en de andere lidstaten opnieuw in het spel komen, staat beschreven in artikel 39, lid 2, van de Dienstenrichtlijn.

Concreet dienden de resultaten van de toetsing van de nationale wetgevingen aan de Dienstenrichtlijn op hun waarde en kwaliteit beoordeeld te worden door de andere lidstaten. Op basis daarvan kan de Commissie standpunten en vervolgens bijkomende – dus strengere – omzettingsmaatregelen nemen. Dit alles heeft intussen geleid tot een verslag van de Commissie waarin ze aangaf dat bepaalde dienstensectoren nog verdere vooruitgang dienden te boeken. Sommige sectoren vallen binnen de Vlaamse bevoegdheden: groothandel en detailhandel, toeristische dienstverlening, de bouwsector, zakelijke dienstverlening zoals private arbeidsbemiddeling en tot slot private onderwijsdiensten. Zoals u weet, heeft de University of Kent in Brussel een afdeling opgericht met een inschrijvingsgeld van 15.000 euro. Dat komt dus wel degelijk voor.

In haar mededeling 5559/11 van begin dit jaar kondigde de Commissie aan: “(...) in de eerste helft van 2011 een reeks bilaterale bijeenkomsten te houden met de lidstaten waar sterke aanwijzingen bestaan voor een incorrecte of onvolledige tenuitvoerlegging van de Dienstenrichtlijn. Zo nodig zullen formele handhavingsmaatregelen worden genomen”. Dat is de context.

In uw antwoord op de vraag van 17 februari stelde u, minister-president: “(...) niet kan uitsluiten dat er met betrekking tot sommige omzettingsregelingen vooralsnog klachten over een onvolledige omzetting zouden blijken te zijn. Dit is een levende materie. Op dit ogenblik heb ik echter geen weet van klachten, wat niet betekent dat die er niet kunnen komen. (...) Voor onze lidstaat is er nog geen datum bekend waarop dat onderhoud zou plaatsvinden.” Dat gaat dus over bilateraal contact met de Commissie.

Op 25 oktober las ik in De Tijd dat: “(...) de diverse regeringen in België veel te laks zijn bij de omzetting van de Europese Dienstenrichtlijn. De Europese Commissie zal daarom hoogstwaarschijnlijk donderdag beslissen België voor het Europees Hof te dagen. Zo’n procedure kan leiden tot financiële sancties, tenzij er snel gecorrigeerd wordt.” De dag nadien diende ik een vraag om uitleg in. Nu ligt de vraag op tafel. U weet wel waarop ik doel. Ik houd me aan mijn oorspronkelijke vragen.

Heeft de Vlaamse overheid intussen bilaterale contacten met de Europese Commissie gehad? Zo ja, wanneer? Over welke beleidsthema’s of regelgevingen? Wat was hiervan het resultaat? Refererend aan het artikel in De Tijd, loopt België, als gevolg van tekortkomingen van de Vlaamse overheid inzake de omzetting van de Dienstenrichtlijn, het risico voor het Hof van Justitie gedaagd te worden? Zo ja, naar aanleiding van welke tekortkomingen? Welke bijkomende beleidsmaatregelen zal de Vlaamse overheid nemen teneinde dit alsnog te vermijden?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dames en heren, om met het laatste te beginnen: zelfs de kwaliteitskranten schrijven er maar op los. Er zijn geen zekerheden meer.

Op 24 november heeft de Europese Commissie laten weten dat het inbreukdossier 2010/0010 betreffende laattijdige en onvolledige omzetting van de richtlijn 2006/123/EG door België geklasseerd is. Het is dus zonder gevolg. Deze week werd overigens op de Europese Raad voor Concurrentievermogen, onderdeel Interne Markt, een mondelinge toelichting gegeven over de omzetting van de Europese Dienstenrichtlijn. Er werden verschillende lidstaten vermeld waar nog bepaalde omzettingen in min of meerdere mate dienen te gebeuren. In geen enkele lijst of lijstje van tekortkoming of vertraging wordt of is België vermeld. Op dit ogenblik – ik heb geleerd om met twee woorden te spreken, zeker in deze problematiek – is er geen tekortkoming bekend.

Mocht ooit blijken dat specifieke regelgeving niet zou standhouden in hoofde van het Hof van Justitie – dat heb ik al meerdere malen onderstreept – dan zal de Vlaamse Regering niet aarzelen om stappen te zetten met het oog op het vermijden van financiële sancties of sancties tout court. U verwijst naar het artikel van Dirk De Wilde: ‘België moet snel diensten liberaliseren’. Op 24 november en ook nog deze week heeft de Europese Raad gezegd wat ik zojuist heb toegelicht.

Het antwoord op uw eerste vraag is neen, het antwoord op uw bijvragen zal dan ook kort zijn. De Vlaamse overheid is niet in bilateraal contact getreden met de Europese Commissie over de Europese richtlijn na de ontmoeting tussen de commissaris Barnier, de diensten van de Commissie en onze landelijke instantie van 11 maart 2011 waarover reeds verslag is uitgebracht aan deze commissie.

Het moet voor u een hele opluchting zijn, mijnheer Bouckaert, dat het antwoord op uw tweede vraag negatief is. Ik ga ervan uit dat u dit blijft opvolgen. We kunnen daar nog op terugkomen, mocht er nog een probleem zijn.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Minister-president, ik heb ook het persbericht van de Commissie gelezen waarin staat dat België geen tekortkoming kan worden verweten. Er waren drie landen met grote problemen. Nummer één is een beetje verrassend Duitsland, dan is er Oostenrijk en het derde is Griekenland. Bij Oostenrijk was de voornaamste tekortkoming dat er geen horizontale wetgeving was, zoals wij die op Belgisch en Vlaams niveau hebben doorgevoerd. Ik wist dat ook, maar ik liet het u graag zeggen, minister-president, aangezien ik toch mag aannemen dat u toch ten dele een impact hebt gehad in het feit dat we met die regelgeving in orde zijn.

Nu is slechts de eerste fase van de omzetting voorbij. Enkel de meest frappante schendingen van de Dienstenrichtlijn worden aangeklaagd, bijvoorbeeld wanneer er geen horizontale wetgeving is of geen uniek loket, de ‘single point of contact’. Dat zijn echt basisvereisten. Nu zullen de specifiek nationale regelgeving en de weerslag op de werking van de interne markt voor diensten worden onderzocht op de noodzakelijkheidstest en de evenredigheidstest. Vlaanderen heeft inderdaad al een aantal verboden vereisten uit zijn regelgeving gehaald. Maar de noodzakelijkheidstest en de evenredigheidstest zijn onvoldoende of nog niet gebeurd, of dan toch zeker onvoldoende of nog niet gerapporteerd. We hebben daarover vroeger hier en in de plenaire vergadering al gesproken.

In 2011 is de Europese Commissie begonnen met het doorvoeren van een ‘performance check’. Ik citeer uit het Engels want ik heb de Nederlandse vertaling niet: “The ‘performance check’ will be carried out on the basis of concrete sectors and activities (practical case studies) that illustrate how the Single Market works and in those areas in which problems have been identified, namely the construction sector, the tourism sector and the business

services sector.” Die drie sectoren hebben raakvlakken met de Vlaamse bevoegdheden. Minister-president, die ‘performance check’ zal waarschijnlijk intussen al bij uw diensten beland zijn. Zal Vlaanderen daaraan meewerken?

In het Euro Plus Pact, wat niet hetzelfde is als het ‘six-pack’, staan aanbevelingen voor de lidstaten met het oog op het aanscherpen en harmoniseren van het economisch beleid. De retailsector en de energiesector zouden moeten worden geliberaliseerd. Ook studies van het Federaal Planbureau tonen deze noodzaak aan. Wij hebben in dat opzicht een belangrijke case. Minister-president, u hebt uiteraard de onderhandelingen en de resultaten van de onderhandelingen met betrekking tot de bevoegdheidsoverdrachten van België naar Vlaanderen gevolgd. U weet dus ook dat de IKEA-wet, die altijd als een borrelnootje klaar zat om te worden overgeheveld, effectief zal worden overgeheveld. Volgens ons is die IKEA-regelgeving op een manke manier aangepast. Zult u die laten bestaan of zult u van de bevoegdheid die u nu hebt gekregen gebruik maken om de IKEA-wet verder aan te passen?

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dit zijn twee bijvragen om ‘u’ tegen te zeggen.

Mijnheer Bouckaert, zoals u hebt gezegd dat u wist wat mijn antwoord zou zijn, wist ik dat u deze bijvragen zou stellen. Ik heb mij er dus op voorbereid.

Mijnheer Bouckaert, wat betreft uw laatste vraag moet er eerst duidelijkheid komen over wanneer deze bevoegdheid ons zal worden toevertrouwd. Ik heb begrepen dat er met de acht partijen een commissie in het leven zal worden geroepen die zal oordelen wanneer deze en andere bevoegdheden ons zullen worden toevertrouwd. In 2012 en 2013 zal die bevoegdheid ons vermoedelijk nog niet worden toegewezen. Ik hoop dat dit in 2014 wel zo zal zijn. Dit is nog het voorwerp van discussie.

Mijnheer Bouckaert, u frons de wenkbrauwen? Ik verras u blijkbaar met het feit dat over de overdracht van de bevoegdheden het laatste woord nog niet is gezegd?

Wij hebben aan de administratie van het Departement Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid (DAR) gevraagd om een implementatie en een inventarisatie te maken van al die bevoegdheden. In februari 2012 moet dat rapport binnen zijn.

Die twee elementen indachtig hebben we nog tijd genoeg om daarover nog van gedachten te wisselen. Ik zal daarover een duidelijk standpunt innemen, uiteraard in overleg met de collega’s en nadat daarover is gesproken in de schoot van de Vlaamse Regering.

Mijnheer Bouckaert, u weet dat alle Europese documenten ook in mooi Nederlands worden vertaald. Ik situeer dit even kort, ook voor de andere collega’s.

De commissie is van oordeel dat het proces van de wederzijdse beoordeling een succesvol instrument is. Door de wederzijdse beoordeling is een goed beeld verkregen van de regels en voorschriften waarmee dienstverleners in de praktijk te maken krijgen als ze zich vestigen of tijdelijk hun diensten willen aanbieden in een andere lidstaat.

Voor Vlaanderen werden geen formele tekortkomingen met betrekking tot de omzetting vastgesteld. Evenmin werden al specifieke opmerkingen over tekortkomingen geformuleerd.

Daarnaast wenste de commissie samen met de lidstaten concrete dienstenactiviteiten te onderwerpen aan een zogenaamde ‘performance check’. Vrij vertaald is dat: een controle op de prestatie. Hierin wordt bekeken hoe verschillende EU-wetgevingsinstrumenten die naast de Dienstenrichtlijn van toepassing zijn op dienstverrichters worden toegepast en hoe zij gezamenlijk worden uitgewerkt in de praktijk. Daarvoor werden drie sectoren aangewezen waarvoor een uitgebreide vragenlijst werd opgesteld door de commissie: over de betrokken regelgeving in deze sectoren, in het licht van hun conformiteit met de Europese Dienstenrichtlijn.

De Europese Commissie heeft ook binnen elke sector afgelijnd wat exact te onderzoeken viel. In de sector Toerisme ging het over de regelgeving met betrekking tot de reisbureaus. De Vlaamse antwoorden werden al medio 2011 door België aan de commissie voorgelegd. Dat

heeft tot dusver geen aanleiding gegeven tot opmerkingen over deze regelgeving. Voor de tweede sector, de bedrijfsgerichte diensten, heeft de Europese Commissie bepaald dat hier alleen maar de regelgeving over de ‘tax advisors’, de belastingadviseurs, diende te worden onderzocht. De gewesten en gemeenschappen werden hierbij niet gevat aangezien deze regelgeving vooralsnog louter federaal is. Voor de derde sector, de bouwsector, werd ook door de commissie een vragenlijst overgemaakt. Deze wordt momenteel beantwoord door de bevoegde entiteiten binnen de Vlaamse overheid wat betreft de regelgeving waarvoor wij bevoegd zijn. Deze beantwoording diende eind 2011 door mijn diensten te worden overgemaakt aan de federale instanties, waarop deze op gecoördineerde wijze het lidstatelijke antwoord bezorgen aan de commissie tegen ongeveer midden januari 2012.

Er liggen nog een aantal andere timingen vast in – als ik mij niet vergis – het tweede semester van 2012. Wij zullen die timing aanhouden.

De heer Boudewijn Bouckaert: Minister-president, ik dank u. Het verheugt me dat Vlaanderen die performance check ernstig neemt. Dat is in ons belang.

Wat de IKEA-wetgeving betreft, ik meen dat ik premier Di Rupo heb horen zeggen dat die bevoegdheidsoverdracht zeer snel zou gebeuren. Op een partijcongres van een bepaalde partij – van uw partij, dacht ik – heeft een zekere mijnheer Bogaert gezegd dat, als die bevoegdheden niet worden overgeheveld, Brussel geen geld krijgt. Ik volg die congressen van naaldje tot draadje. Uit die twee zaken blijkt toch dat men haast wil maken met het overdragen van die bevoegdheden.

U hebt het over 2014. Dat zal waarschijnlijk toch wel wat vroeger gebeuren. Ik wijs erop dat er in die IKEA-wetgeving enigszins onnozele voorwaarden staan. Zo wordt gesteld dat een warenhuis dat wordt ingeplant, de sociale wetgeving, de arbeidswetgeving moet naleven. Ik vind dat een dwaze voorwaarde: het is immers evident dat het die wetgeving naleeft. Ik vind het onnozel in een wet te stellen dat men andere wetten moet naleven. Vlaanderen zou de kans krijgen dergelijke onnozele dingen uit de eigen decreetgeving te halen.

Vlaanderen moet zich erop voorbereiden om die IKEA-wetgeving zo open mogelijk te maken, zodat die zo nauw mogelijk aanleunt bij de doelstellingen van de Dienstenrichtlijn. Dat komt er toch aan. U zegt dat de wederzijdse beoordeling een goed instrument is, maar ik heb toch enigszins de indruk dat die performance check naar voren is gebracht omdat de Europese Commissie niet zo tevreden was over de resultaten van die wederzijdse beoordeling. Waarom zou ze anders die prestatiecontrole hebben ingevoerd?

Minister-president Kris Peeters: Het is de Europese Commissie zelf die de wederzijdse beoordeling in haar teksten een succesvol instrument noemt. Ze wil die zelfs ook op andere domeinen toepassen. Natuurlijk is het succes van vandaag zeker niet het succes van morgen. Maar goed, ik ben het niet die die beoordeling heeft gegeven. Ik heb die gehaald uit de mededelingen van de Europese Commissie zelf.

Dan was er uw andere opmerking. Daarmee ga ik mijn bevoegdheden echter ver te buiten. U houdt goed in de gaten wat er zoal is gezegd tijdens partijcongressen van de ene en de andere partij. Er is natuurlijk een rechtstreekse relatie tussen de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en mogelijk extra geld voor Brussel enerzijds en de overdracht van bevoegdheden anderzijds. Samen met u kan ik alleen maar hopen dat dit zo snel mogelijk gebeurt.

Sommigen durven zelfs nog met heel veel zorg een woord als ‘onverwijld’ te gebruiken, en andere woorden van die strekking. Zo snel mogelijk is ook relatief. Ik heb begrepen dat er nog geen vaste datum is bepaald voor de overdracht en dat dit het voorwerp uitmaakt van overleg tussen die acht partijen die daarover een akkoord hebben afgesloten. We kijken daar allemaal naar uit, en we bereiden ons voor.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

Vraag om uitleg van de heer Filip Watteeuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over financiële steun aan het project ‘Kempen Duurzaam II’ binnen het nucleaire domein - 442 (2011-2012)

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, minister-president, u zult begrijpen dat, als ik een publicatie onder de vlag van Vlaanderen in Actie (ViA) zie verschijnen die als titel ‘Hefbomen voor een groene economie’ draagt, die me erg interesseert.

In de publicatie staan zelfs een aantal groene projecten opgesomd die me charmeren. Het gaat over projecten die via het Agentschap Ondernemen (AO) steun krijgen uit het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO). De projecten waardoor ik gecharmeerd ben, zijn onder meer projecten waarbij wordt getracht grondstofkringlopen te realiseren. Ik zie ook dat men een nulenergiebedrijvencentrum wil opzetten. Ook is er sprake van cleantech voor kmo's. Dat zijn stuk voor stuk interessante projecten.

Er is echter één project waarbij ik wat vragen heb, namelijk het project ‘Kempen Duurzaam II’. Het project heeft de bedoeling in de Kempen een kenniseconomie te ontwikkelen, die geldt als een voorbeeld op het vlak van duurzaamheid, met als motor de samenwerking tussen bedrijven en kennisinstellingen in de regio. Tot daar vind ik niets verkeerd. Vervolgens lezen we echter dat dit project, samen met sleutelspelers, toekomstbeelden of ‘FutureWorlds’ uittekent binnen de lifesciencesector en binnen het nucleaire domein.

Minister-president, het nucleaire domein kan echter bezwaarlijk als duurzaam worden beschouwd. Past het uitwerken van toekomstbeelden binnen het nucleaire domein volgens u bij het concept van hefbomen voor een groene economie? Waarom steunt de Vlaamse Regering via het Agentschap Ondernemen en met EFRO-steun een dergelijke onduurzame sector?

Wat houdt het uittekenen van deze toekomstbeelden binnen het nucleaire domein concreet in? Gaat het hierbij rechtstreeks of onrechtstreeks over het verder ontwikkelen van kernenergie, al dan niet in samenwerking met MYRRHA in Mol? Graag kreeg ik daar een gedetailleerd beeld van. Wordt dit project, naast de financiering met EFRO-steun, gecofinancierd door Vlaanderen? Zo ja, voor welk bedrag?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, mijnheer Watteeuw, sta me toe een kleine aanloop te nemen om dit in zijn context te plaatsen, zodat ik daarover nadien hopelijk geen bijkomende vraag krijg. Het project ‘Kempen Duurzaam II’ wordt gesteund in het kader van de inspanningen van de Vlaamse Regering om de kenniseconomie in Vlaanderen te bevorderen en in het kader van het Europese streven naar de verdere uitbouw van een competitieve economie, zoals vertaald in de Europa 2020-strategie en voorheen in de Lissabonstrategie, en dat in nauwe aansluiting op de visie en de doelstelling van ViA. Dat had u zelf ook al gezegd. U hebt dat toegejuicht, of u had er alleszins geen probleem mee.

Het project heeft de ambitie om de Kempische economie te ontwikkelen als een duurzame kenniseconomie door bewuste samenwerkingsverbanden op te zetten tussen bedrijven en kennisinstellingen. Het project ‘Kempen Duurzaam II’ wil dat bereiken via vier benaderingen. Om te beginnen is er het voort uitbouwen van bestaande en het opstarten van nieuwe economische kennisclusters, bijvoorbeeld voor groene chemie, duurzame bouw, nucleaire technologie, voeding enzovoort, en het daaruit ontwikkelen van nieuwe innovatieprojecten via open innovatie. Ik kom straks terug op dat nucleaire. Er is de visieontwikkeling door de uitbouw van toekomstbeelden of ‘FutureWorlds’. Er is de sterkere positionering van de Kempen als innovatieve en creatieve regio, door het faciliteren van nieuwe samenwerkings-initiatieven tussen economische actoren uit de Kempen en andere kennisregio's. De ELAt-

regio (Eindhoven-Leuven-Aachen triangle) is eveneens bekend. Er is het uitbouwen van een koplopersplatform om de Kempen te versterken als voorbeeldregio op het vlak van duurzaamheid. Mijnheer Watteeuw, u hebt terecht gezegd al die zaken volledig te steunen, of er geen probleem mee te hebben.

In het uitbouwen van die kenniseconomie spelen onderzoekscentra een belangrijke rol, zoals ook Europa benadrukt. Het nucleaire is een belangrijke factor in de Kempen, dankzij de aanwezigheid van belangrijke actoren als het Studiecentrum voor Kernenergie (SCK), een onderzoekscentrum van wereldformaat, en een aantal industriële actoren. Ik vind het dus niet meer dan normaal dat men ook op deze aanwezige, sterke competenties voortbouwt wanneer men een kenniseconomie wil uitbouwen. Als u zegt dat het SCK niet bestaat, dan negeren we ook andere industriële actoren.

Het project 'Kempen Duurzaam II' heeft een brede focus, duidelijk gericht op het vergroenen van de economie waarin de verdere uitbouw van de nucleaire cluster slechts een onderdeel vormt. Tevens gaat het hier om ruimere toepassingen van het nucleaire dan enkel kernenergie. Die nucleaire kennis wordt ook in de radiologie en in de geneeskunde gebruikt. U moet daar niet direct het kwade, zijnde de kernenergie, in zien.

Zo zijn er onder meer de medische toepassingen zoals de productie van radio-isotopen voor diagnostische doeleinden waarvoor het SCK op wereldschaal een vooraanstaande rol speelt. Wij zijn heel bescheiden en de mensen in de Kempen zijn dat nog meer. Het onderzoek naar nieuwe stralingstherapieën voor de behandeling van kanker behoort ook tot die toepassingen.

Verder zijn er eveneens de energiegerelateerde toepassingen van nucleaire technologie, met in de eerste plaats de link met hernieuwbare energiebronnen. De realiteit is immers dat zonne-energie, windenergie, hybride en elektrische voertuigen alsook smart grids niet kunnen functioneren zonder bepaalde elektronische componenten die gemaakt worden op basis van silicium dat bestraald wordt in een nucleaire reactor. Dat gebeurt momenteel in het SCK. Diegenen die zo wild enthousiast zijn over zonne-energie en andere, weten wellicht niet of willen misschien niet onderkennen dat silicium moet worden bestraald. Die bestraling gebeurt in een nucleaire reactor. Dat gebeurt momenteel in het SCK. Nucleaire knowhow is dus een essentiële bouwsteen van hernieuwbare energiebronnen en past ook daarom binnen het denken rond duurzaamheid.

Ook aan kernenergie zelf zijn een aantal duurzaamheidsaspecten verbonden. Zonder een debat te voeren over wat de precieze definitie is van de term 'duurzaam', kan men alleen maar vaststellen dat de Europese energiestrategie vastgelegd is in het SET-Plan (Strategisch Energie Technologieplan) en dat dit SET-Plan een nucleair luik bevat met duidelijke doelstellingen voor duurzame kernenergie. Men heeft het dan meer bepaald over de noodzaak tot het ontwikkelen van oplossingen voor het kernafval en de noodzaak tot het ontwikkelen van nucleaire technologie die spaarzaam omspringt met nucleaire brandstof.

In de Kempen bestaat er een traditie en unieke knowhow over kernafval bij Belgoprocess en bij het SCK. Het verder ontwikkelen van deze competenties draagt daarom bij tot de duurzaamheid van kernenergie en het oplossen van kernafval, waar u zo wild enthousiast over bent. Daar is knowhow voor nodig en die hebben wij.

In het streven naar en het ontwikkelen van een kennisgedreven economie in de Kempen, wordt binnen 'Kempen Duurzaam II' steeds vertrokken van bestaande expertise en knowhow in de regio. Deze bestaande expertise wordt gebruikt om een dynamiek op te zetten tussen bedrijven, kennisinstellingen en de maatschappelijke omgeving, die aanleiding kan geven tot het creëren van nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden en nieuwe waardeketens. Deze dynamiek wordt bereikt door onder andere het opzetten van clusters, samenwerkingsverbanden tussen bedrijven, kennisinstellingen en overheden. Binnen de Kempen zijn clusters opgezet in de bouw, de chemie, de creatieve sector, de voeding, en in de nucleaire sector.

De clusteraanpak heeft in de regio al tot een aantal nieuwe trajecten geleid die telkens vertrekken vanuit een consortium dat zijn oorsprong vindt in een van de clusters of voortvloeit uit een samenwerking tussen clusters. Een voorbeeld van een vernieuwend project dat op die wijze is ontstaan is Sunbuilt. Dat is een door het EFRO ondersteund project met het oog op productie van algen met valorisatie van hoogwaardige componenten voor voeding en fijnchemie. Dat is een samenwerking tussen tuinbouw, chemie, voeding en onderzoek. De Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) en de Katholieke Hogeschool Kempen zitten daar bij.

GEOHEAT is een gefinancierde haalbaarheidsstudie naar mogelijkheden met betrekking tot diepe geothermie als hernieuwbare energiebron met toepassingen in tuinbouw en renovatie van gebouwen.

Product-dienstcombinatie staat voor ondersteuning bij de creatie van nieuwe business-concepten die specifiek gericht zijn op het sluiten van materiaalkringlopen.

Vanuit de nucleaire cluster kwamen tot op heden twee thema's in aanmerking voor verdere uitwerking. Een eerste werkgroep is actief en zoekt naar meer concrete valorisatiemogelijkheden van de bestaande gezamenlijke nucleaire expertise. Een tweede werkgroep tracht een krachtenbundeling te realiseren op het vlak van opleiding en training.

Naast de uitbouw van clusters wordt binnen 'Kempen Duurzaam II' ook vorm en inhoud gegeven aan de zogenaamde FutureWorlds-methodiek. In deze benadering wordt vertrokken van toekomstverkenningen vanuit een technologisch en/of marktstandpunt. Telkens wordt hierbij onderzocht met vertegenwoordigers van de betrokken sectoren wat de impact kan zijn van toekomstige ontwikkelingen en hoe dit aanleiding kan geven tot nieuwe ontwikkelings- en valorisatietrajecten.

Ik geef enkele voorbeelden van toekomstverkenningen waaraan momenteel wordt gewerkt in het kader van 'Kempen Duurzaam II'. Zo is er de inzet van biomassaströmen als grondstof voor de chemie met impact op de toekomst van de landbouw en de ontwikkeling van nieuwe markten.

Om bij te dragen tot alle voormelde maatschappelijk hoogrelevante toepassingen van het nucleaire, op het medische vlak, op het vlak van hernieuwbare energie en smart grids, en het ontwikkelen van oplossingen van het nucleaire afval, is een onderzoekscentrum nodig met researchinfrastructuur, die toelaat om onderzoekers op te leiden en de noodzakelijke onderzoeksprogramma's uit te voeren. MYRRHA zal deze onderzoeksinfrastructuur leveren.

Het project 'Kempen Duurzaam II' werd goedgekeurd door het Comité van Toezicht op 15 december 2010. De projectperiode loopt van 1 januari 2011 tot 31 december 2012. Het past in de projectoproep met betrekking tot de prioriteit kenniseconomie en innovatie.

De cofinanciering van de Vlaamse minister van Economie via Hermes bedraagt 81.000 euro. Het EFRO zorgt voor 145.000 euro. De bijdrage van de Strategische Projectenorganisatie Kempen (SPK) bedraagt 64.000 euro en die van de provincie Antwerpen 71.000 euro. In totaal gaat het om 363.334,63 euro. Het project betreft de verlenging van het initiële project 'Kempen Duurzaam'. Dat liep van 1 juli 2008 tot 30 juni 2010. Dit project had een totaal budget van 382.466 euro waarvan 153.983 euro afkomstig was van het EFRO en 60.000 euro van Hermes.

De voorzitter: De heer Watteuw heeft het woord.

De heer Filip Watteuw: Minister-president, u bent een meester in sfeerschepping. U slaagt er al meer dan twee jaar in om te doen alsof deze regering eensgezind werkt. Sommige mensen geloven dat ook.

We krijgen een folder met een duidelijke verwijzing naar een groene economie. U hebt daarin een voorwoord geschreven. Er staat in uw voorwoord: "Een groene kenniseconomie kan pas echt bloeien als ondernemers zich openstellen voor vernieuwende, eco-efficiënte maatregelen

die zorgen voor een daling in de milieudruk. Zo kan Vlaanderen evolueren naar een kringloopeconomie met aandacht voor mens en milieu.” Als dat niet mooi gezegd is. Het is echt wel mooi gezegd.

Als je dan de projecten bekijkt, dan zie je dat die daar voor het grootste deel zeer goed in passen en interessant zijn. Het gaat van projecten die werken op het sluiten van grondstoffenkringlopen tot ecologische alternatieven voor insecticiden. Het is een brede range en ongelooflijk interessant.

En plots staat er iets over nucleaire energie. Als ik daarover een vraag stel, dan weet u zeer goed dat ik die vraag niet stel om de medische toepassingen in vraag te stellen of een aantal andere, kleinere toepassingen in vraag te stellen. U weet zeer goed dat het gaat over kernenergie op zich. U kunt dan doen alsof dit project erop gericht is om kernenergie duurzaam te maken, maar u weet evengoed als ik dat dit nonsens is, zeker als u dan ook nog eens durft te verwijzen naar kernafval. Als u erin slaagt om de halveringstijd van kernafval nog eens extra te halveren – van 10.000 jaar bijvoorbeeld terugbrengen naar 5000 jaar met uw technologie –, dan bent u natuurlijk een ongelooflijke uitvinder, maar 5000 jaar is in mijn ogen nog behoorlijk lang. In uw ogen misschien niet, maar uw eeuwigheidswaarde is natuurlijk veel groter dan de mijne. 5000 jaar is voor mij nog altijd zeer lang.

Een aantal toepassingen van kernenergie linken aan hernieuwbare energie, dat kan ik nog begrijpen. Maar kernenergie linken aan hernieuwbare energie, dat moet je maar durven. Want kernenergie sluit net hernieuwbare energie uit door de manier waarop kernenergie geleverd wordt. De constante stroom die je hebt bij kernenergie en het weinig flexibele karakter van de energiestroom die geleverd wordt, zorgen ervoor dat de zeer flexibele en voor een stuk ook volatiele hernieuwbare energiestroom wordt verspild, want je kunt met de vaste energiestroom niet aanpassen. Dat kan je wel met steenkool en zelfs met gas. De klassieke, fossiele brandstoffen zijn – als je dan toch een energiemix moet hebben – veel interessanter en staan niet in de weg van hernieuwbare energie. Kernenergie wel.

Ik wil daar duidelijkheid over en u geeft die duidelijkheid amper. Uit uw antwoord kan ik opmaken dat het wel degelijk gaat over een project dat ook gelinkt is aan de klassieke kernenergie. In die zin is het gewoon volksverlakkerij wanneer u dit schrijft in een folder over de groene economie. Het nucleaire heeft niets te maken met groene economie. Niets. U moet wat selectiever zijn.

Als het dan gaat over andere toepassingen die heel ver staan van het duurzame, maar waar het gaat over het samenbrengen van knowhow of competenties, dan is dat eerbaar, maar daarom is het nog geen groene economie. U doet alsof de ontwikkeling van kenniseconomie – hoe eerbaar ook – iets te maken heeft met groene economie. Niet noodzakelijk. In sommige voorbeelden, die ook in de folder staan, wel, maar niet noodzakelijkerwijs. U schept een sfeertje alsof u echt bezig bent met groene economie, en dat is niet het geval.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, I rest my case. Ik heb zeer uitvoerig tekst en uitleg gegeven. Er zijn ook de twee werkgroepen.

Er is geen sprake van onenigheid of iets dergelijks die ik op mijn manier zou kunnen toedekken. Ik heb u ook gezegd waarover het gaat. Tot mijn grote spijt zit nucleaire energie en de bevoegdheid daarover niet in de zesde staatshervorming, anders zouden wij verder van gedachten kunnen wisselen. In het federale regeerakkoord staat dat men een uitrustingsplan zal opmaken waarover men in maart of april in de Federale Regering een nieuwe discussie zal houden. We kijken er allemaal naar uit.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■