



Vlaams  
Parlement

vergadering **C69 – FIN4**  
zittingsjaar 2011-2012

## Handelingen

### **Commissievergadering**

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 6 december 2011

## INHOUD

Interpellatie van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verrekening van de effecten van de vereffening van de Gemeentelijke Holding in het budget 2011

- 38 (2011-2012)

3

■

**Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy****Interpellatie van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muylers, Vlaams Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verrekening van de effecten van de vereffening van de Gemeentelijke Holding in het budget 2011 - 38 (2011-2012)**

**De voorzitter:** Collega's, ik wil twee heuglijke nieuwsfeiten melden: ten eerste hebben we een Federale Regering en ten tweede is minister Muylers jarig.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Minister, ik wil u graag om meer uitleg vragen over de verrekening van de vereffening van de Gemeentelijke Holding in de begroting 2011. We hebben van de commissiesecretaris intussen een voorlopig verslag gekregen waarin u vrij omstandig hebt uiteengezet hoe de 157,8 miljoen euro in de begroting 2011 reeds gereserveerd is om deze enorm zware tegenslag voor Vlaanderen op te vangen. Vanzelfsprekend bleef er nog een saldo van 107,2 miljoen euro over. Er was gezegd dat u in de loop van de volgende weken zou uitleggen hoe u daartoe zou komen. Minister, ondertussen zijn we getuige van – en ik paraphraseer met genoegen de voorzitter van onze commissie – ‘voortschrijdend inzicht’.

In het dossier van de Gemeentelijke Holding dat deel uitmaakt van de bespreking in deze commissie, zijn er twee aspecten. Er is 225 miljoen euro waarborgverstrekking. Het is een gangbare praktijk om in moeilijke ogenblikken verantwoordelijkheid te nemen. Er is 40 miljoen ‘commercial paper’. Over dat commercial paper heb ik u een schriftelijke vraag gesteld. Dit weekend ontving ik het antwoord, maar jammer genoeg ontstonden daardoor nog meer vragen, maar dat zal u niet verbazen.

Er was een intekening door de Vlaamse overheid sinds 17 mei met een eerste vervaldatum op 18 juli, op 18 juli met vervaldatum op 1 september, op 1 september met vervaldatum op 15 september, op 15 september met vervaldatum op 30 september. Dan staat er in uw antwoord, minister, dat de Vlaamse overheid opnieuw intekent op 30 september voor 39,843 miljoen euro. Dat is een kleine 40 miljoen euro, in Belgisch geld 1,6 miljard frank. Op dat moment heeft de Vlaamse Regering belegd via het aankopen van commercial paper bij de Gemeentelijke Holding. De Vlaamse overheid heeft liquiditeiten geplaatst bij een derde partij. Tot mijn verbazing, dat was een van mijn vragen, is daar het kredietrisico correct van ingeschat. Wie heeft dat gedaan? Hoe hebt u dat gedaan? Welke risicoanalyse is er gebeurd?

In het antwoord staat ook dat voor de aankoop van die commercial paper van de Gemeentelijke Holding “bij enige uitzondering is afgeweken van de vereiste A-rating van elk product waarin wordt belegd door het departement Financiën en Begroting”. Dat is een van de gangbare praktijken. Als de Vlaamse overheid belegt via de aankoop van commercial paper waar een intrestopbrengst tegenover staat, verwacht men minstens een A-rating van dat product. Het antwoord zegt: “De Gemeentelijke Holding beschikte immers over geen enkele rating.” Dat kan juist zijn, maar één ding weet ik: op 30 september en zeker op 3 oktober, op de dag van de wederintekening op de commercial paper, beschikte de Gemeentelijke Holding niet over een A-rating, ook geen B- of C-rating. Ze zat eigenlijk in heel slechte papieren.

Mijn vierde vraag was toen of u dat met uw kaspositie hebt kunnen financieren. Of u met andere woorden met een positief saldo op uw begroting hebt belegd in die ‘commercial papers’. Op basis van de tabel in uw antwoord stel ik vast dat u de ‘commercial papers’ meetelt die u uitgeeft om uw eigen financieringsbehoeften te dekken. Maar uit de tabel blijkt ook dat u in mei en zeker in juni 2011 op een negatief saldo zat. Op 30 september 2011 was er ook een negatief saldo van 236 miljoen euro in de kaspositie van Vlaanderen. Dat is niet niks. Op 30 september 2011 besliste de Vlaamse Regering om die 39,8 miljoen euro opnieuw te ondertekenen. Ik vroeg hoe we daarmee omgaan. U zegt dat u, na overleg met uw collega's, uw akkoord hebt gegeven voor de verlenging van de belegging tot 30 september

2011. Maar mijn vraag gaat vooral over de belegging vanaf 30 september 2011. U zegt ook dat u zich hebt laten bijstaan door twee eminente adviseurs: voor het juridische aspect was dat Laga en voor het financiële aspect was dat Leonardo. Voorzitter, mijn interpellatie gaat over hoe je die 40 miljoen euro en die 265 miljoen euro gaat betalen. Maar mijn vraag gaat initieel over hoe we aan die 40 miljoen euro 'défaut' zijn gekomen.

Minister, in uw antwoord zegt u dat u op de regeringsbijeenkomst hebt gezegd dat u een toestemming gaf om te verlengen tot 30 september 2011 en dat u daarover het Rekenhof zou inlichten. Dat lijkt mij niet meer dan logisch. Voorzitter, op dat ogenblik werd dit meer dan een risicovolle belegging. Minister, u antwoordt dat het Rekenhof hierover op 21 oktober 2011 heeft geantwoord dat beleggen via thesaurieverrichtingen, wat u aan het doen was, alleen bedoeld is voor verrichtingen op korte termijn. Het Rekenhof stelt dat de omzetting van de beleggingen van korte naar lange termijn de aard van de transactie wijzigt. Eigenlijk wordt het dan een 'perpetual'.

Voorzitter, ik richt mij nu specifiek tot u. Ik wil hier vragen dat wij aan het Rekenhof een bijkomend advies zouden vragen over de transactie die is gebeurd vanaf 17 mei 2011, en die ertoe geleid heeft dat wij hier debatteren hoe wij die 40 miljoen euro en die 225 miljoen euro waarborgen moeten financieren. Dat advies mag overigens niet alleen over de laatste stap gaan, waaruit blijkt dat het geen thesauriebelegging meer is, maar eigenlijk een langetermijnlening. Sorry dat ik het zeg, maar het is eigenlijk een subsidie geworden: de begrotingsberaadslaging die uiteindelijk heeft geleid tot een decretaal initiatief, stelt gewoon dat men een verlies van 40 miljoen euro slijkt op deze 'commercial paper'. In vakjargon heet dit een 'total loss'. Ik vraag dus dat wij in kennis worden gesteld van het standpunt van het Rekenhof over deze transactie. Ik moet zeggen dat ik het daar zeer moeilijk mee heb.

Verder zitten we met die kost van 265 miljoen euro. Er was 157,8 miljoen euro gevonden. Minister, ik herinner mij van de eerste operatie dat u – terecht – stelde dat het een heel zware opdracht was om dat geld bij elkaar te sprokkelen. Wij hebben de details gekregen van de samenstelling van die eerste schijf van 157,8 miljoen euro die u zult vinden in uw begroting. Het gaat ook over verlate facturen met betrekking tot het elektronisch stelsysteem en met betrekking tot het werkgelegenheids- en investeringsplan, of over het feit dat we als compensatie minder moeten terugbetalen aan de gemeenten voor nieuw materieel en outillage.

Minister, u zult mij, gelet op de bespreking die we hier aan het voeren zijn, toch niet kwalijk nemen dat ik enigszins verbaasd was dat u na afloop van de vergadering van de Vlaamse Regering van vorige vrijdag doodleuk meedeelde dat ook de resterende 107,2 miljoen euro was gevonden, maar dat wij over de manier waarop geen verdere informatie kregen. In de mededeling stond dat tekst en uitleg zouden volgen op 30 december 2011. Voorzitter, ik ben beschikbaar om op 30 december naar het parlement te komen om tekst en uitleg van de minister te krijgen. Ik nodig bij deze de voorzitter uit om de commissie dan eventueel samen te roepen. Dan krijgen we hier de toelichting van de minister. Maar misschien zou het handiger zijn als we de tekst en uitleg over die 107,2 miljoen euro hier krijgen naar aanleiding van onze begrotingswerkzaamheden omdat bij mijn weten Vlaanderen geen ervaring heeft met een budgettair volmachtenbeleid.

Minister, over die 40 miljoen euro zegt u in uw antwoord dat dit niet voldeed aan de klassieke voorwaarde voor beleggingen door de Vlaamse overheid, met de fameuze A-rating als minimum. U zegt dat u zich hebt laten bijstaan door Laga als juridisch adviseur en Leonardo als financieel adviseur. Voorzitter, ik zou nu toch eens graag weten wat deze twee adviseurs hebben geadviseerd toen op 30 september 2011 werd beslist om die 40 miljoen euro verder aan te houden en te beleggen in 'commercial papers'. Als een financieel adviseur op dat ogenblik heeft aanbevolen om die belegging verder te zetten, dat zou hij beter een andere opdracht zoeken. Misschien kunnen we daar ook stukken of verslagen van krijgen, of kunnen die voorgelegd worden aan het Rekenhof. Ik stel mij tevreden met het feit dat het Rekenhof hierover zijn licht laat schijnen in een bijgevoegd advies.

Tot slot zou ik graag vernemen wat het detail is van die 107,2 miljoen euro. En anders kom ik op 30 december met genoeg nog even naar Brussel.

**De voorzitter:** Mijnheer Van Mechelen, ik heb al gezegd dat uw interpellatie terecht is, maar uw schriftelijke vraag van 27 oktober, waar de minister een gedetailleerd antwoord op heeft gegeven, is niet aan de orde bij deze interpellatie. Ik stel voor dat we het gecoördineerde antwoord dat de minister heeft gegeven, overmaken aan het Rekenhof. Als we het antwoord van het Rekenhof hebben ontvangen, kunnen we dat opnieuw op de agenda van deze commissie plaatsen.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Voor mij is dat een perfecte werkwijze. Het was trouwens ook mijn vraag. Maar het antwoord was dit weekend binnengekomen, vandaar.

**De voorzitter:** Ik stel voor dat de minister dan nu antwoordt op de vier vragen uit uw interpellatie.

Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Voorzitter, de heer Van Mechelen heeft ook vorige week al over die 40 miljoen euro gezegd dat het niet zo gedetailleerd was, maar hij beschikte toen dus nog niet over het antwoord op de schriftelijke vraag. Ik heb er toen al ongeveer op geantwoord, maar we zullen nu dus zien wat het Rekenhof aanbrengt.

Ik begrijp deze vragen eigenlijk niet goed, zeker niet van iemand die intern het klappen van de zweep kent. Wij doen elke maand onze monitoring. Ik heb in het persbericht naar aanleiding van die 157,8 miljoen euro, waarvan we het detail hier in de commissie hebben gegeven, gezegd dat we op het einde van de maand november opnieuw een monitoring zouden doen en dat we het resultaat daarvan op de eerste ministerraad van december zouden bespreken. We hebben die monitoring intussen inderdaad besproken, op de ministerraad van 2 december.

Ik ga ervan uit dat die monitoring niet is ingevoerd toen ik minister was, maar dat het voordien al gebeurde. Wij monitoren als ministeries onze eigen uitgaven en inkomsten, maar ook de uitgaven en inkomsten van de Diensten met Afzonderlijk Beheer (DAB's) en de rechtspersonen. We kijken waar we staan met onze buffers. Dat is wat we hebben gedaan. Als je dan kijkt naar die inkomsten en uitgaven van de ministeries, de DAB's en de rechtspersonen, dan kun je daar conclusies uit trekken en zien waar je staat.

Dat is geen zekerheid, dat weet ik ook. Ik heb het al meegemaakt dat in de laatste dagen van december bijvoorbeeld de onderbenutting van de DAB's en de rechtspersonen veel hoger was dan verwacht. Je weet het dus niet zeker, het is een monitoring.

Op basis van die stand van zaken van eind november kunnen wij ervan uitgaan dat er vandaag geen zware maatregelen moeten worden genomen om aan die 265 miljoen euro te komen. Dat heeft er natuurlijk alles mee te maken dat we zeer voorzichtig en conservatief onze begroting opmaken. Dat betekent dat we meer tegenslagen incalculeren dan dat we er werkelijk zullen hebben.

Door deze monitoring wordt duidelijk dat de Vlaamse Regering wellicht zal kunnen afsluiten met een begroting in evenwicht. Maar je weet het natuurlijk nooit helemaal zeker. Het blijft afwachten hoe het verder gaat.

We blijven dat natuurlijk verder monitoren in de loop van de maand december. Ik dacht dat het een klassieker was van mijn voorganger – ik neem goede klassiekers van mijn voorganger over – dat er een persconferentie is op 30 december, zelfs met friet en stoofvlees, waarop de laatste monitoring aan de pers wordt megedeeld. Dat is wat ik zal doen, en ik denk dat ik daarmee hetzelfde doe als wat in het verleden gebeurde. Begin 2012 krijg je dan de officiële afsluiting. Die zal dan uiteraard, zoals altijd, ook hier voorliggen.

Uit de monitoring eind november blijkt dat de ontvangsten van de DAB's en de rechtspersonen hoger liggen dan verwacht bij de budgetcontrole, dat de andere ontvangsten

ook een positieve impact hebben ten opzichte van de budgetcontrole, dat we ook een positief effect hebben als we een juiste aanrekening doen van de ontvangsten 2011, dat de GOK-buffer (gesplitst ordonnanceringskrediet) die we bij de budgetcontrole 2011 hebben opgesteld, vandaag nog lang niet helemaal is aangesproken, en dat we minder uitgaven dan verwacht hebben bij de DAB's en de rechtspersonen. Die vijf positieve effecten op de begroting maken dat we wellicht – ik blijf het benadrukken: wellicht – het jaar kunnen afsluiten met een begroting in evenwicht, zelfs met die tegenslag van 265 miljoen euro. Maar ik herhaal, dit heeft hoofdzakelijk te maken met het conservatief inschatten van de inkomsten en uitgaven die uiteraard kunnen meevallen. Maar ik blijf voorzichtig, we blijven monitoren. In de loop van december zullen we opnieuw monitoren. Als er een signaal is dat we dat niet halen, zullen we zien welke maatregelen we moeten treffen.

Het is niet de gewoonte dat we de monitoring elke maand in het parlement bespreken. Ik zou dat ook niet doen. Ik denk dat een monitoring te vluchtig is. Het is een tussentijdse stand van zaken. Het lijkt me typisch een job voor de minister van Begroting om daar op die manier over te waken.

**De voorzitter:** Ik kan getuigen dat tijdens vorige legislaturen toenmalig minister Van Mechelen altijd voor Nieuwjaar of de dag na Nieuwjaar bulletins gaf met daarin het resultaat van dat jaar. Toen we in de oppositie zaten, was dat niet eenvoudig omdat er dikwijls heel goede resultaten waren. Het was telkens een soort triomfbulletin, zeggende: de overschotten zijn veel groter dan we ooit gedacht hadden. Ooit werd er zelfs aangekondigd dat de gemeenten plots 700 miljoen euro schuldverlichting kregen als Nieuwjaarscadeau van de Vlaamse Regering. Nieuw is dat niet. Of daar frieten en stoofvlees aan te pas kwamen, weet ik niet.

De heer Van Mechelen nodigt zichzelf uit voor 30 december. Bij dezen is daar akte van genomen.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Voorzitter, collega's, dat de minister naar zijn voorgangers verwijst, vind ik absoluut niet erg. Gelieve echter geen appels met peren te vergelijken. Wij sluiten inderdaad de begroting af tussen Kerstmis en Nieuwjaar. Dat vraagt nogal wat werk, maar dat gebeurt om een stand van zaken op te maken en te kijken wat het saldo op de begroting is.

Wij hadden de ambitie om overschotten te boeken waarmee we tussen 1990 en 2009 6,6 miljard euro overheidsschuld van Vlaanderen hebben terugbetaald. Zoals u terecht zei, hebben we ooit in november de mededeling gedaan dat we ook nog eens voor een klein miljard schulden van de gemeenten zouden overnemen. Ik herinner mij dat de burgemeester van Antwerpen daar ten zeerste door gecharmeerd was. Ik heb ondertussen in mijn eigen gemeentelijke begroting ontdekt dat dat mooi meegenomen was.

Als ik het heb over geen appels met peren vergelijken, gaat dat over het feit dat we met een gat in de begroting voor 2011 zitten van 265 miljoen euro. Dat is een heel andere situatie dan op het einde van het jaar uw afrekening maken van het lopend jaar. Je hebt dan een overschot. We zaten toen in het kader van het stabiliteitspact, behalve vanaf 2008 toen we verplicht waren om overschotten te boeken. De discussie was: ga ik dat overschot behalen? De discussie was niet: kom ik tekort of niet? Het ging over overschotten halen die we dan gebruikten om schuld terug te betalen. Zoals u zich herinnert voor de bankencrisis waren we erin geslaagd om op 31 december 2008 de teller quasi op nul te zetten.

Maar in de begroting 2011 zitten we dus met een gat van 265 miljoen euro waarvan de regering zegt: we gaan dat oplossen. Ze heeft al 157 miljoen euro gevonden en we hebben daar de detaillijst van gekregen. Ik wil daar zelfs niet over beginnen te discussiëren. Als u zegt dat er 80 miljoen euro is van de elektronische stemming, dan zal de factuur niet meer binnenkomen in 2011. Dan neem ik wel aan dat ze in 2012 zal binnenkomen en dat u dat wel zult opvangen. Dat zijn gangbare methodes.

Normaal zou je nu, wetende dat je 265 miljoen euro moet ophoesten voor de Gemeentelijke Holding, in de begroting kredieten moeten schrappen ten bedrage van 265 miljoen euro. We hebben een soortgelijke discussie gevoerd naar aanleiding van een bijkomende indexsprong die repercussies had op de financiering van de lonen van de Vlaamse ambtenaren. U zegt: we gaan dat binnen niet-gebruikte kredieten van de Vlaamse begroting monitoren. Zelfs daar kan ik voor een deel volgen. De 157 miljoen euro zijn netjes in kaart gebracht. Nu gaat het over 107 miljoen euro.

U zond vrijdag een bulletin uit, zeggende: het is allemaal in orde. Daar bestaan ook liedjes over: “Have A Little Faith In Me”. Neem me niet kwalijk, en ik kijk daarbij naar het Rekenhof, maar ik vind dat een rare procedure. Dat is zeker het geval als u belooft dat we op 30 december wat uitleg zullen hebben. Ik heb me niet uitgenodigd voor de persconferentie op uw kabinet, maar wel hier in het parlement om hier de uitleg te krijgen.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Voorzitter, minister, het lijkt me logisch dat we pas eind december zullen weten welke ruimte we hebben. Ik vertrouw de minister van Begroting. Ik vertrouw u, minister, als u zegt dat we met alle beschikbare gegevens voor die 107 miljoen euro een oplossing zullen vinden. Dat wil zeggen dat die overschot er zeker zal zijn.

**De heer Eric Van Rompuy:** Mijnheer Van Mechelen, u verwijst naar het communiqué van de minister dat wij niet hebben. Ik ga vragen om dat aan iedereen te bezorgen. Daarin staat: “Door deze monitoring wordt duidelijk dat de Vlaamse Regering 2011 wellicht zal kunnen afsluiten met een begroting in evenwicht.”

De minister is daar duidelijk over. Het woord ‘wellicht’ wijst erop dat dit een prognose is, maar dat er veel indicaties zijn dat dit tot de mogelijkheden behoort zonder extra besparingsmaatregelen. Dat staat er ook in. Er moeten geen extra besparingsmaatregelen worden genomen om dat bedrag nog te compenseren. De minister heeft dus niet gezegd: hoe dan ook; hij zegt: wellicht. We zullen moeten afwachten wat daar uitkomt. Ik laat het communiqué verdelen.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Voorzitter, daar gaat het debat nu juist over. We zijn gehouden tot het indienen en realiseren van een begroting in evenwicht. Daar zijn we het toch over eens? (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

We zitten met een onverwachte uitgave van 265 miljoen euro. Normaal stuurt de minister zijn begroting bij en schraapt hij andere uitgaven voor dat bedrag. Er is ook een techniek om dat tekort dicht te fietsen met onderbenutting of zoiets. Ik spreek uit ervaring. De minister zegt niet: we zullen gedwongen worden; hij zegt: wellicht gaan we het halen.

Stel u voor dat ‘wellicht’ ‘niet’ wordt. Daarvoor zit ik hier als parlementslid, om u die vraag te stellen. Wat gaan we dan doen? Er zijn verschillende mogelijkheden. De minister van Begroting kan beslissen om bijvoorbeeld op 15 december te stoppen met de betaling van facturen. Dat soort debatten hebben we hier in het verleden vaak genoeg gevoerd. Dat debat wil ik nu voeren. Als we die ‘wellicht’ niet halen, wat gaan we dan doen? Hoe gaan we dat aanpakken? De commissie Begroting moet op de hoogte worden gesteld van deze bezorgdheid.

Als de minister nu zegt dat uit de monitoringnota blijkt dat de regering het gaat halen, in dit geval met een extra uitgave van 265 miljoen euro, dan wil ik, ook al is het niet de gewoonte, die nota wel eens lezen. Het is een document van de secretaris-generaal van het departement Financiën dat maandelijks wordt opgemaakt in deze periode. Het vormt nu de basis van de beslissing over de begroting, namelijk er wordt niet bijgestuurd, want we gaan dat geld vinden. Ik neem aan dat de nota ten minste aan het Rekenhof wordt overgemaakt. Als u dat wilt, zal ik naar het Rekenhof gaan en daar vragen om ze te mogen zien, evenals de adviezen van Leonardo en Laga.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Eerlijk gezegd, ik val hier van de ene verbazing in de andere. Een begroting met overschotten of een begroting in evenwicht als doelstelling, dat is toch juist hetzelfde? De vorige minister van Begroting heeft een monitoring laten uitvoeren om na te gaan of hij die doelstelling kon halen. Ik ben het ermee eens dat het misschien appels en peren zijn, maar een doelstelling is een doelstelling. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat u de monitoring toen nooit aan het parlement hebt overgemaakt. U streefde er binnen de regering ook naar om uw doelstelling te halen. Ik doe hetzelfde. U doet er wat minachtend over, u zegt dat het ‘maar’ in evenwicht is en dat u grote overschotten had. Ik wil u eraan herinneren dat we in België en ook ver daarbuiten de enigen zijn met die doelstelling.

U kunt wel zeggen dat er meer geld gekomen is, ik heb al honderd keren uitgelegd waar dat naartoe is gegaan. Dat dient niet om beleid te voeren, dat is door de vorige regering gebeurd, daar hebben wij nu minder ruimte voor. U had die begrotingsoverschotten nodig om het stabiliteitspact na te komen. Ik heb de begroting in evenwicht nodig om ervoor te zorgen dat we de doelstellingen uit het regeerakkoord halen.

Mijnheer Van Mechelen, als u een monitoring doet die een indicatie van uw positie geeft en u hebt de indruk – met cijfers onderbouwd – vanuit uw departement, de DAB's en rechtspersonen dat de uitgaven minder zijn en de inkomsten meevallen, dat er nog een buffer is die wellicht niet gebruikt zal worden, dan kunt u aan de Vlaamse Regering zeggen dat de monitoring goed is en dat u er wellicht geraakt.

U zegt ook dat er in de loop van december opnieuw een monitoring zal zijn, maar dat we toch maar een heel pak betalingen moeten stopzetten. De oppositie zal dan wel meteen komen zeggen dat het niet kan dat de mensen op hun facturen moeten wachten. Op het moment dat we zien dat we er zullen geraken, zeggen we dat we niet meteen maatregelen nodig hebben die worden besproken in de Vlaamse Regering.

We zien op basis van de monitoring waar we staan. De Vlaamse Regering moet het dan blijven opvolgen. Vanaf het eerste signaal dat we er niet zullen geraken, zullen we zien welke maatregelen we moeten treffen. Dat lijkt mij de juiste manier van werken. Er is geen enkel verschil met de manier van werken van het verleden. Ik kan mij niet indenken dat andere regeringen, die een tekort hebben, op een andere manier zouden werken in vergelijking met wat wij doen: een begroting in evenwicht houden.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, ik ben enkele minuutjes te laat binnengekomen. Ik wil mij graag aansluiten bij de gelukwensen die blijkbaar bij het begin van de commissievergadering zijn geuit naar aanleiding van de vijftigste verjaardag van de minister.

Ik zou graag een klein beetje meer uitleg krijgen over de precieze werking van die monitoring. Ik heb uiteraard nog nooit aan de andere zijde van de tafel gezeten. Minister, ik begrijp dat die monitoring elke maand gebeurt. Klopt dat?

**Minister Philippe Muylers:** Het wordt altijd opgevolgd, maar naar het einde van het jaar toe is er zeker minstens maandelijks een monitoring. Ik kan ook bijkomende monitoring vragen. Ik zal dat in de loop van de maand december doen.

**De heer Lode Vereeck:** Dat betekent dus dat u, indien wij het probleem met de Gemeentelijke Holding niet hadden gehad, ook dergelijke monitoring had gehad? Ik neem aan dat daaruit dezelfde cijfers zouden zijn voortgekomen? Dat betekent dat u, toeval of niet, tegen het eind van het jaar zou zijn uitgekomen op een overschot van 265 miljoen euro.

**Minister Philippe Muylers:** Dat heeft niemand gezegd. Ik heb niet gezegd dat het op de kop af juist 265 miljoen euro is. Het kan wat meer zijn. Wij zullen op het eind van het jaar vaststellen hoeveel het juist is. Op basis van de monitoring verwacht ik dat we die 265 miljoen euro kunnen goedmaken.



**De heer Lode Vereeck:** Minister, die maandelijks monitoring, die naar het einde van het jaar toe nog intensiever wordt, zal, hopelijk voor de Vlaamse Regering, uitkomen op 265 miljoen euro. Maar zelfs zonder het debacle van de Gemeentelijke Holding zaten we wellicht met een overschot? Dat is toch tegenstrijdig met het regeerakkoord? U bent aan het afstevenen op een overschot, ware het niet dat u het geluk had gehad die 265 miljoen euro voor iets anders te moeten alloceren. Begrijp ik dat goed?

**Minister Philippe Muyters:** Neen, u begrijpt dat niet goed. Een begroting in evenwicht is een doelstelling op voorhand. Ik weet niet hoe elders begrotingen worden gemaakt. Je maakt op voorhand een raming, je monitort, en je komt er zo dicht mogelijk bij. Het is niet mijn fetisj, en niet die van de Vlaamse Regering, om precies op nul uit te komen, wel om de vrije ruimte waar mogelijk te gebruiken voor de dingen die in het regeerakkoord staan. Als je op het eind van het jaar, op een budget van 26 miljard euro, 15 of 20 of zelfs, wat mij betreft, 100 miljoen euro over hebt, spreken we toch over een begroting in evenwicht? Dat zijn de marges. Op het eind van het jaar kun je nog zien of je niet nog een factuur naar voren kunt trekken of weet ik veel wat. Zo kun je 2012 beter en eenvoudiger te maken. Dat kan. Maar in een monitoring kijk je waar je staat, hoe je ervoor staat en hoe dicht je kunt komen bij de doelstellingen die op voorhand werden afgesproken.

**De voorzitter:** Dit is een interpellatie. De minister heeft geantwoord en iedereen heeft de kans gekregen om zijn zeg te doen. Nu heeft de heer Van Mechelen het laatste woord. Dit is geen begrotingsdebat.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Dat heb ik thuis niet altijd, ik zal er dus gebruik van maken. Het verlies van die 40 miljoen euro valt mij bijzonder zwaar. Dat moet dichtgefietsd worden. Minister, ik dank u voor het feit dat u het Rekenhof de kans zult geven om ons hierover volgende week te briefen. Dan kunnen we dat debat iets gedetailleerder te voeren.

In die 265 miljoen euro was in de begroting totaal niet voorzien. De regering gaat dit nu financieren met meevallers. We krijgen daar geen detail over. Minister, u zegt dat de monitoring vroeger nooit aan het parlement werd gegeven. Dat is juist, maar er was ook geen reden toe. In dit geval baseert u zich op de monitoring om te zeggen dat alles in orde is. Wellicht zal men er geraken.

Dit wordt vervolgd. Ik behoud mij als oppositielid alle rechten voor om dit verder te controleren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■