

vergadering **C28 – FIN2**

zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 18 oktober 2011

INHOUD

Interpellatie van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering inzake het deelakkoord rond BHV, in het licht van het Vlaamse regeerakkoord en de Octopusnota	
- 6 (2011-2012)	3
Met redenen omklede motie	9
Vraag om uitleg van mevrouw Mia De Vits tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de subsidies aan de vzw Vlaanderen-Europa	
- 2856 (2010-2011)	9

■

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy

Interpellatie van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering inzake het deelakkoord rond BHV, in het licht van het Vlaamse regeerakkoord en de Octopusnota - 6 (2011-2012)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, u moet er rekening mee houden dat de interpellatie is ingediend op 28 september. We beschikken nu natuurlijk over iets vollediger informatie dan toen, maar eigenlijk is er toch niet heel veel verschil.

Minister-president, we moeten aftoetsen in hoeverre het akkoord over – laat het mij zo noemen – de gedeeltelijke splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde overeenstemt met het Vlaams regeerakkoord en meer bepaald met de Octopusnota, waarvan wordt gezegd – en dat staat er ook in – dat ze zijn gebaseerd op de Vlaamse resoluties. We kunnen het akkoord samenvatten als volgt: er is een splitsing van de kieskring BHV, behalve voor wat betreft de zes faciliteitengemeenten. De inwoners van die gemeenten zullen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers nog altijd kunnen kiezen of zij stemmen op een lijst die is ingediend in de toekomstige kieskring Vlaams-Brabant dan wel in de kieskring Brussel. Het is zelfs geen inschrijvingsrecht, zoals bij het Egmontpact. Toen was het de regel dat men zich administratief in Brussel moest inschrijven. Nu krijgt men gewoon de kiesbrief. Ik ben het ermee eens dat dat bestond voor heel Halle-Vilvoorde. Maar men kan toch moeilijk zeggen dat dit een zuivere splitsing is.

Bovendien worden de zes faciliteitengemeenten gegroepeerd in een kunstmatig kieskanton Sint-Genesius-Rode. In dat kanton hangen de gemeenten niet allemaal aan elkaar. Dit doet denken aan de oplossing voor Voeren die premier Martens ooit in zijn hoofd had: hij wou Voeren gewoon aansluiten bij het administratief arrondissement BHV. Dat is hem niet gelukt. Dit kunstmatige kieskanton zou de Franstaligen bij een eventuele splitsing van het land ertoe kunnen aanzetten om daar een claim op te eisen. Dat wordt bevestigd door professor Dumont, hoogleraar grondwettelijk recht aan de Facultés Saint-Louis. Le Soir vroeg hem: “C’est une forme de corridor démocratique au fond?” De professor antwoordde: “Oui, sûrement, d’autant que dans ces six communes il y a Rhode-Saint-Genèse qui forme une continuité territoriale entre Bruxelles et la Wallonie.” Ook Armand De Decker van de Mouvement Réformateur (MR) vindt dat Brussel nu definitief electoraal is uitgebreid met die zes gemeenten.

De omzendbrief-Peeters blijft bestaan, maar hij komt in het vizier van de algemene vergadering van de Raad van State. Dat is wat hier fundamenteel aan het gebeuren is. Niet alleen de omzendbrief-Peeters maar ook de benoeming van de burgemeesters, dus heel de ‘contentieux’, die op dit ogenblik aanhangig kon worden gemaakt voor de Vlaamse kamer van de Raad van State, zal nu naar de algemene vergadering gaan. Die is paritair samengesteld en heeft een alternerende voorzitter, die bij staking van stemmen een doorslaggevende stem heeft.

Dat is niet onbelangrijk, want in feite zegt men hier: de Raad van State is een Belgische administratieve rechtbank, maar er zijn er blijkbaar twee, een goede en een slechte. De slechte is de Vlaamse kamer die na zeven jaar procederen heeft gezegd dat de omzendbrief-Peeters een correcte interpretatie van de federale taalwetgeving was. Na zeven jaar procederen hebben we eindelijk ons juridisch gelijk gehad. En nu geeft men die bevoegdheid aan de algemene vergadering. Dat is blijkbaar een goede rechtbank. De Franstaligen zeggen dat zij hopen dat, als de toepassing van die omzendbrief en zelfs de benoeming van de

burgemeesters daar ooit aanhangig worden, die algemene vergadering een andere uitspraak zal doen dan de Vlaamse kamer tot nu toe.

Minister-president, ik vind dit belangrijk en ik vind dit ook een inbreuk op de territoriale integriteit, zoals zij in de Octopusnota staat. Wij hebben nu eenmaal een arrest van de Raad van State. De Franstaligen zijn het daar politiek niet mee eens. En dan wijzigen ze de regels. Zij maken iemand anders bevoegd om daar eventueel over te oordelen.

Er is geen apparentering tussen de Brusselse Vlaamse lijsten en de lijsten in Vlaams-Brabant. Dat was nochtans de basis van het wetsvoorstel dat door iedereen – behalve door ons omdat we niet mochten, maar dat speelt nu even geen rol – werd ingediend in 2007. Toen was de logica dat de lijsten in Franstalig Brussel konden apparenteren met Waals-Brabant, terwijl de Brusselse lijsten konden apparenteren met Vlaams-Brabant. Nu verlaat men dit heel logische systeem. Daardoor zal er geen enkele Brusselse Vlaming meer kunnen worden verkozen in de Kamer.

De Franstaligen blijven nog altijd hun voorrechten genieten, ook electoraal. Bij de coöptatie voor de Senaat spelen de stemmen die worden uitgebracht op Franstalige lijsten in Halle-Vilvoorde nog altijd een rol. Minister-president, ook dat is een bewijs dat men aan Franstalige zijde nooit de taalgrens als dusdanig heeft aanvaard, zoals wij hem hebben aanvaard aan de andere kant. De Vlamingen hebben daaraan toegegeven. Dus worden de Franstaligen ertoe aangezet om hoe dan ook in heel Vlaams-Brabant Franstalige lijsten in te dienen. Zij kunnen dat sowieso. Maar de regeling voor de Senaat is nog een incentive meer.

Over de hoofdstedelijke gemeenschap – in mijn interpellatieverzoek staat nog foutief ‘metropolitane gemeenschap’ – hebben we al gedebatteerd in deze commissie. Minister-president, uw uitgangspunt was altijd dat de gewesten overleggen over mobiliteit, tewerkstelling, enzovoort. Dat was ook voor ons geen probleem. Wij hebben toen gezegd dat dit geen politiek orgaan mag worden. U gaf ons gelijk. Overleg is goed, maar laat ons dat niet in structuren gieten. Nu gaan alle gemeenten van rechtswege deel uitmaken van de hoofdstedelijke gemeenschap. Dat wordt gebetonneerd met een tweederdemeerderheid. Minister-president, hoe kunt u dat rijmen met uw opvatting over dat overleg en met de Octopusnota?

Minister-president, het gaat hier niet om een zuivere splitsing. Het gaat hier niet om een splitsing zonder prijs, zoals in het vorige regeerakkoord stond. Ik spreek niet over de resoluties van 1999. Dat is nog door onze voorzitter ondertekend. Ga de Handelingen van de plenaire vergadering er maar op na. Wij hebben toen gezegd dat daar geen prijs voor moest worden betaald. En toch wordt die prijs betaald. Waarom?

Ik weet dat u als u daarover overal gaat spreken, zegt: “Laat ons nu in godsnaam met rust over BHV.” De mensen begrijpen dat niet. Ik zeg altijd dat het vreemd is dat er altijd wordt onderhandeld over ons grondgebied en onze gemeenten en de manier waarop wij burgemeesters al dan niet benoemen, en nooit over Waals grondgebied, over Waalse gemeenten, over de manier waarop zij al dan niet hun burgemeesters benoemen. Het is één keer gebeurd: in Komen, en het was rap gedaan. Dat ging over één school, we betalen die school nog altijd zelf.

Minister-president, het akkoord dat tot stand is gekomen, leidt niet tot een logische en zuivere splitsing. De zes faciliteitengemeenten worden electoraal aangehecht bij Brussel. In verband met de coöptatie in de Senaat wordt Brussel nog altijd in feite als een electoraal hinterland gezien. De manier waarop de opeenvolgende Vlaamse regeringen de taalwetgeving hebben ingevuld, wordt compleet uitgehold door het feit dat de algemene vergadering van de Raad van State nu bevoegd zal zijn voor elke contentieux, inclusief de al dan niet benoeming van de burgemeesters.

Minister-president, wat is het standpunt, niet van u persoonlijk maar van de Vlaamse Regering, over dit in onze ogen slecht akkoord?

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, ik wil de vragen herhalen die ik heb gesteld tijdens het debat, maar waarop ik toen geen antwoord heb gekregen. Ik heb begrepen van de collega's van de N-VA dat de zesde staatshervorming niet de uitvoering is van de Octopusnota, maar er ook niet mee in tegenstrijd is. Ik denk dat wel. Er zijn drie elementen – waarop u toen niet bent ingegaan.

Een van de fundamentele paradigmashifts in dit land is dat we nu uitgaan van een driedelige staat. De Octopusnota en de vijf resoluties gaan uit van een tweeledige staat met een gemeenschappelijk beheer van Brussel, met onze verantwoordelijkheid die we hier nemen. Alle veranderingen die we in Brussel zien, wijzen op een uitbreiding van de bevoegdheden. De kinderbijslag is daarvan het duidelijkste voorbeeld. Nog andere elementen worden overgedragen. Minister-president, hoe staat u tegenover die evolutie van een tweeledige naar een driedelige staat? Is dit niet in tegenspraak met de Octopusnota?

Het tweede element is het ontbreken van enige vooruitgang in het dossier van de vennootschapsbelasting. Dat is een cruciaal element. In de hervorming met de Bijzondere Financieringswet is daar geen sprake van. Als u in de toekomst beleid zult willen voeren, zult u dat opnieuw met subsidies moeten doen. Ik heb er u al op gewezen dat dit tot vaak wat minder gelukkige subsidiedossiers heeft geleid. Ik denk aan de controverse die er is geweest in de laatste dossiers met betrekking tot strategische investeringssteun. Maar er is ook het gebrek aan daadkracht. Ik verwijt u dat niet, u hebt de instrumenten niet. Kijk naar het Opeldossier: zo heel veel instrumenten hebben wij niet in handen. Er is meer fiscale autonomie nodig, vooral op het vlak van de vennootschapsbelasting waarbij we, wat mijn fractie betreft, bijna alle subsidies aan de bedrijven zouden kunnen afschaffen. Maar dan moet er wel een proportionele verlaging van de vennootschapsbelasting komen. Dat zou een veel krachtadiger economisch beleid zijn. Dat er op dat vlak niets beweegt, is niet in overeenstemming met de Octopusnota.

Het derde element is het territorialiteitsbeginsel. Met de benoeming van de Franstalige rechters, of dan toch de uitvoering van het feit dat die Franstalige rechters recht spreken in het arrondissement Halle-Vilvoorde, ontstaat een flagrante schending van het territorialiteitsbeginsel.

Minister-president, ik wil deze drie elementen, waardoor deze staatshervorming niet conform is met de Octopusnota, aan u voorleggen.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, beste collega's, de heer Van Hauthem vraagt terecht dat ik zou spreken namens de Vlaamse Regering en niet in mijn persoonlijke naam. Ik heb ook begrepen dat zijn vraag van een tijdje geleden dateert.

Wij hebben daarover in de plenaire vergadering vorige woensdag een actualiteitsdebat gevoerd naar aanleiding van de verklaring van de Vlaamse Regering. Dit dossier is uitgebreid het voorwerp van discussie geweest. Ik kan alleen maar verwijzen naar de verklaring die ik namens de Vlaamse Regering heb afgelegd. Daarover was toch geen onduidelijkheid? Ik citeer wat ik toen heb gezegd: "De Vlaamse Regering stelt vast dat het voorliggende akkoord niet in tegenspraak is met het Vlaams regeerakkoord." Mijnheer Vereeck en mijnheer Van Hauthem, de hele Vlaamse Regering heeft deze conclusie getrokken. En nog: "Er werden oplossingen uitgewerkt voor de splitsing van het kies- en het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, zoals in de Octopusnota werd gevraagd." Ik stel ook vast dat de meerderheidsfracties in het Vlaams Parlement zich via een actualiteitsmotie uitdrukkelijk bij deze visie hebben aangesloten.

Voorzitter, collega's, wat mij betreft is de essentie van de zaak de concrete voorbereiding van de overdracht van bevoegdheden. Vlaanderen wil als volwassen deelstaat deze bijkomende

bevoegdheden voluit aangrijpen om een nog coherenter en efficiënter beleid te voeren. Dat is waar we nu voor staan.

Mijnheer Van Hauthem, de hoofdstedelijke gemeenschap is enkel een samenwerkings- en overlegplatform zonder eigen bevoegdheden, geen beslissingsorgaan. Bovendien kan hij enkel werken op basis van en onder de voorwaarde van een samenwerkingsakkoord dat door de Vlaamse Regering moet worden gesloten.

Mijnheer Van Hauthem, u bent zeer goed historisch onderlegd in dat dossier. Ik wil u meegeven dat voor wat betreft de Raad van State en de algemene kamer het tuchtstelsel voor de burgemeesters, met dien verstande dat de burgemeester die bij de Raad van State een beroep in hoogste aanleg instelt tegen een uitspraak, al geregeld was via de algemene kamer van de Raad van State.

Mijnheer Vereeck, u weet dat de vennootschapsbelasting is verwezen naar de werkgroep. De discussie daar is nog niet afgesloten. Ik geef dan toch even mijn persoonlijke mening en verwijs naar de Octopusnota: ik zou heel graag het instrument van de vennootschapsbelasting inzetten en daar een ‘first of second best solutions’, het fiscale instrument, inzetten in plaats van discussies. We moeten nog even afwachten wat daar concreet uit de bus zal komen.

Wat Brussel betreft, kan ik alleen maar onderstrepen dat Brussel zijn gemeenschapsbevoegdheden in Brussel ten volle kan blijven uitvoeren. Daaraan is niets gewijzigd.

Voorzitter, hiermee zijn nog eens de belangrijkste elementen die ik namens de Vlaamse Regering kan uitspreken op een rijtje gezet. Wij moeten het debat van vorige woensdag niet overdoen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, het tuchtstelsel voor de burgemeesters was inderdaad geregeld. Dat is juist. Het gaat in het Vlinderakkoord allang niet meer alleen over het tuchtstelsel. Nu is geregeld dat een tuchtmaatregel kan worden aangevochten voor de algemene vergadering. Nu kan de benoeming aangevochten worden voor de algemene vergadering, en nu kunnen alle administratieve geschillen aangevochten worden voor de algemene vergadering. Tot nu toe kon dat enkel voor de Vlaamse kamer. Het klopt niet dat hier iets in staat wat al geregeld was. Voor wat betreft het tuchtstelsel, hebt u gelijk, voor het andere niet. Dat verandert wel degelijk.

Minister-president, ik weet dat wij vorige week het debat hebben gevoerd. Het is heel moeilijk om het hele akkoord te behandelen in een debat waarin men tien minuten tijd heeft. Je kunt dat daar niet hoofdstuk per hoofdstuk fileren. Ik heb het vandaag niet gehad over het gerechtelijk arrondissement BHV. Daarover ging mijn interpellatie niet. Ik zal er één indienen en waarschijnlijk hetzelfde antwoord krijgen. U zegt namens de Vlaamse Regering dat de Financieringswet en de fiscale autonomie oké zijn. U vindt dat oké, alle ministers vinden dat oké, minister Bourgeois vindt dat oké, neem ik aan. Minister Muyters vindt dat oké. Voor minister Lieten zal dat geen probleem zijn, voor minister Van den Bossche al evenmin. Maar alle ministers vinden dit oké en niet in tegenspraak met het regeerakkoord.

Minister-president, ik weet dat u niets anders kunt antwoorden. U verwijst naar uw verklaring van vorige week. Er is geen probleem voor het Vlaams regeerakkoord. Maar u beseft wel degelijk dat er wel een probleem is wat de inhoud van de teksten betreft, ik heb het nog niet eens over de cohesie binnen uw ploeg. U weet wel degelijk dat er een probleem is wat de teksten van het Vlinderakkoord betreft. U kunt niet volhouden dat dit niet in tegenspraak is met het regeerakkoord en de Octopusnota. Of was het de bedoeling van die nota om zo vaag mogelijk te blijven en politiek gesproken alle kanten uit te kunnen? Misschien was dat de bedoeling. Als dat de bedoeling was, moet ik eerlijk toegeven, dan bent u geslaagd.

Voor een aantal principes kunt u niet volhouden dat dit een goed akkoord is, niet wat de kieskring betreft en niet wat het gerechtelijk arrondissement betreft, en daar heb ik het nog

niet over gehad. Wat dat betreft gaan we terug naar tweetaligheid voor heel het land. Lees: tweetaligheid van Vlaanderen, juridisch gesproken. Het zal niet in Wallonië zijn dat de tweetaligheid terugkeert. Ook daar zal ik u over interpellieren en desnoods, minister-president, geeft u dan maar hetzelfde antwoord. Die antwoorden zullen wij dan politiek gebruiken. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

Ik kan niet begrijpen dat u geen enkel punt van kritiek hebt op het akkoord over de kieskring. U bent tevreden. Dat u eigenlijk toch liever iets anders had gezien, zelfs dat krijgt u niet over uw lippen. Dat vind ik bijzonder jammer. U hebt altijd gezegd dat u op de teksten wachtte. Politiek gesproken begrijp ik dat ook. Toen de teksten er waren, kregen we de korte verklaring: ze zijn niet in tegenspraak met de regeerverklaring. Punt afgelopen. Dank u wel, en gaat u rustig naar huis. Ik vind dat niet kunnen. Als de teksten er zijn, geef dan uw fundamentele mening; zeg of het door de beugel kan of niet; geef aan waar het volgens u fout zit. Zelfs dat doet u niet. In die zin, minister-president, zijn wij een beetje ontgoocheld. Wij gaan in elk geval een motie indienen.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, in de Octopusnota schrijft u: “De visie op Brussel gaat uit van een fundamentele tweeledigheid op basis van twee deelstaten met een specifiek statuut voor Brussel en de Duitstalige Gemeenschap.”

Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vragen. Vindt u het feit dat kinderbijslag op basis van drie gewesten georganiseerd wordt een overtreding van dit principe of niet?

Gaat volgens u het feit dat Franstalige rechters in het arrondissement Halle-Vilvoorde recht gaan spreken in het Frans in tegen het territorialiteitsbeginsel, ja of neen?

De heer Eric Van Rompuy: Ik kan deze interpellatie niet zomaar laten passeren. *(Gelach)*

In 2004 hebben we hier kamerbreed een resolutie goedgekeurd. We gaven daarmee opvolging aan de acties van de burgemeesters voor de splitsing van BHV. We hebben toen gezegd dat er geen sprake kan zijn van de uitbreiding van Brussel, dat er geen sprake kan zijn van een statuutwijziging van de randgemeenten. Er kan geen sprake van zijn om het minderheden-verdrag te ratificeren, er kan geen sprake van zijn dat de Franse Gemeenschap optreedt in de faciliteitengemeenten, er kan geen sprake zijn van inschrijvingsrechten van Kampenhout tot Halle, Zemst, Londerzeel en Kapelle-op-den-Bos. Dat is ook niet het geval.

Ik kan het lijstje nog aanvullen. De omzendbrief-Peeters moest onverkort behouden blijven. Leo Peeters heeft vorige week in een historisch overzicht van BHV nog gezegd dat hij nooit gedacht had dat zijn omzendbrief deze onderhandelingen zou overleven.

Ik wil geen discussie lanceren. Ik wil voor de annalen van deze vergadering zeggen dat deze splitsing een zuivere splitsing is voor de Kamer, de Senaat en het Europees Parlement. We zijn daarin geslaagd zonder het territorialiteitsbeginsel in vraag te stellen. De onderhandelaars verdienen gelukwensen van alle partijen. Dat is onder andere gelukt door de inbreng van de groenen. We mogen ook eens dankbaar zijn. *(Opmerkingen van de heer Filip Watteuw)*

Soms moet een mens eens kunnen zeggen dat iets goed is, mijnheer Van Hauthem, en dat de Vlaamse beweging iets bereikt heeft. Op de duur gaat u demotiverend werken. De mensen hebben jarenlang actie gevoerd en nu hebben we iets bereikt. Ik ben enthousiast over de splitsing van BHV.

De Vlaamse Regering heeft al die jaren mee die strijd gevoerd. Het woordje ‘onverwijld’ uit het regeerakkoord van 2004 heeft daar wel zeven jaar gestaan, maar uiteindelijk heeft het tot resultaten geleid. Dit wil ik eraan toevoegen zodat in de annalen staat dat de splitsing een goede zaak is. Als we alleen de oppositie aan het woord laten, zouden onze kinderen en kleinkinderen nog gaan denken dat het een grote nederlaag was, terwijl het een heel positieve wending is.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Ik ben aangenaam verrast, voorzitter, dat u uw dankbaarheid uitspreekt. Ik ben dat niet gewend van een christendemocraat. *(Gelach)*

Ik hoop dat dat een precedent is. Het Vlaams Belang en LDD stellen inderdaad dat dit geen zuivere splitsing is. Ik denk dat ze dwalen. De meerderheidspartijen scharen zich achter het antwoord van de minister-president. Ik hoop dat ze dit niet alleen hier doen, maar ook op het federale niveau.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik begrijp heel goed dat de vraagstellers vragen dat ik namens de Vlaamse Regering spreek. Ik kan alleen maar onderlijnen wat ik namens de Vlaamse Regering heb gezegd.

Mijnheer Vereeck, Brussel behoudt zijn specifiek statuut. Vlaanderen kan zijn gemeenschapsbevoegdheden daar blijven uitoefenen. We hebben alles bekeken. Het voorliggende akkoord is niet in tegenspraak met het Vlaams regeerakkoord. De verschillende partijen, zo is vorige week woensdag gebleken, hebben hun appreciatie uitgedrukt en dat zal ook zo blijven, denk ik.

De voorzitter van het parlement is hier aanwezig. Hij zal de verdere organisatie helpen sturen. De heer Van Hauthem gaat mij elke week ondervragen of iets al dan niet tegen het Vlaams regeerakkoord ingaat. Dat mag natuurlijk. Wie ben ik? Ik zal hem elke keer antwoorden. Misschien kunnen de werkzaamheden wat de zesde staatshervorming betreft, worden besproken. Niets of niemand verbiedt u om vragen te stellen aan de minister-president. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Het is aan het parlement om de werkzaamheden te organiseren. Ik zal mij daarbij neerleggen.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: De minister-president heeft vorige woensdag het parlement uitgenodigd om het daar samen over te hebben.

In het actieplan Plenum 2009-2014, dat is goedgekeurd door het Uitgebreid Bureau, staat heel duidelijk dat we een opvolgingscommissie Staatshervorming voorstellen. We moeten overleg plegen, samen met de minister-president, over de verdere invulling.

De heer Eric Van Rompuy: We moeten dat eens bespreken. Ik ben voorstander van een overleg binnen de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting in plaats van een nieuwe commissie op te richten. Anders hebben we geen commissie Algemeen Beleid nodig.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, we hebben lang samen gefietst met een T-shirt van BHV, eerst in de Gordel. Dit is echt niet de splitsing waar we op hoopten en niet de splitsing die de burgemeesters hebben gevraagd. Dit is geen zuivere splitsing. Dat kunt u niet blijven beweren, maar we zijn vlug tevreden.

Wij denken op een andere manier, dat is juist, daarom zitten we misschien in een andere partij. Wij hebben een andere doelstelling dan uw partij. Dat is op zich geen probleem.

Michel Doomst heeft ooit de situatie als volgt geschetst. In uw tuin staat het tuinhuis van uw bureu. U vraagt veertig jaar lang, op een vriendelijke manier, om dat tuinhuis weg te halen omdat het op uw grond staat. De landmeter passeert en bepaalt waar de exacte grens tussen de twee gronden ligt. Toch wil uw buurman niets doen. U gaat naar de vrederechter en krijgt daar gelijk. Met dat vonnis gaat u naar uw buurman, want nu moet er toch echt iets gebeuren. Dan zegt die man: we gaan rond de tafel zitten en dat regelen. Hij wil dat ene tuinhuis weghalen als er twee andere voor in de plaats komen. Uiteindelijk komen die twee er niet,

maar blijft er wel nog een half tuinhuis staan. Dat is het huidige resultaat. En wij zijn tevreden dat die twee er niet bijkomen en dat er de helft weg is. Van een zuivere splitsing is geen sprake.

Tot slot, minister-president, ik wil nog eens benadrukken dat u deze verklaring aflegt namens heel de Vlaamse Regering, namens alle ministers, de CD&V-ministers, de sp.a-ministers en de N-VA-ministers. Ze vinden dit niet in tegenspraak met het Vlaams regeerakkoord. Ik neem daar akte van.

Met redenen omklede motie

De voorzitter: Door de heer Van Hauthem werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het incident is gesloten.

■

Vraag om uitleg van mevrouw Mia De Vits tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de subsidies aan de vzw Vlaanderen-Europa - 2856 (2010-2011)

De voorzitter: Mevrouw De Vits heeft het woord.

Mevrouw Mia De Vits: Voorzitter, mijn vraag gaat over de feestdag van 11 juli. De Vlaamse Regering maakte dit jaar niet minder dan anderhalf miljoen euro vrij voor de Vlaamse feestdag. De subsidies stijgen jaar na jaar, economische crisis of niet.

Ongeveer de helft van dit bedrag gaat naar de vzw Vlaanderen-Europa, een vzw die op hetzelfde adres verblijft als de Beweging Vlaanderen-Europa vzw. Bij deze laatste vzw stel ik mij vragen: de voorzitter is een gewezen kabinetslid, en een voormalig ondervoorzitter van deze vzw blijkt nu voorzitter te zijn van een niet-democratische partij. De activiteiten van de vzw Vlaanderen Europa en de vzw Beweging Vlaanderen-Europa blijken niet strikt gescheiden te kunnen worden. Ook het Algemeen Nederlands Zangverbond (ANZ) verblijft op hetzelfde adres.

De vzw Vlaanderen-Europa blijkt voor een groot deel herverdelers te zijn van de subsidies. De vzw geeft om en bij de 25 procent uit aan feestcheques. Bovendien laat hij zich goed betalen voor zijn werkzaamheden: 21 procent gaat naar overheadkosten. Ik stel me serieuze vragen bij deze vzw, niet alleen bij het democratische en pluralistische karakter ervan, maar ook bij de efficiëntie.

Kan Vlaanderen niet beter zelf beslissen wie in aanmerking komt voor de 11 julicheques? Welk toezicht is er op de correcte verdeling van deze feestcheques? Welke criteria gebruikt deze vzw hiervoor? Heeft de Vlaamse Regering daar inspraak in of niet?

Waarom kan de Vlaamse overheid deze taak niet zelf uitvoeren? Het zou een gelegenheid zijn om een besparing door te voeren, gelet op de 21 procent aan overheadkosten. Heeft de Vlaamse Regering inspraak in de samenstelling van de raad van bestuur van de vzw?

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, mevrouw De Vits, toen ik uw vraag las, dacht ik eerst dat er een PVV'er (Partij voor de Vrijheid) uit Nederland naar hier was overgelopen. Zij vragen daar ook om zware besparingen op Cultuur, tot 40 procent. Toen ik verder las, werd duidelijk dat u maar op één soort cultuur en subsidies wilt besparen.

U mag deze vraag stellen. U stelt zich vragen. U had beter ook bij het artikel van Reynebeau wat kritische vragen gesteld. Dat hebt u blijkbaar niet gedaan, u bent hem klakkeloos gevolgd. U hebt niet nagegaan wat het maatschappelijke doel van die verschillende vzw's is.

Ik denk niet dat er iets mis is met investeren – via feestcheques of wat dan ook – in gemeenschapsvorming, buurtverenigingen, middenveldorganisaties en dergelijke. We kunnen dat alleen maar steunen. Ook al is het crisis, deze zaken zijn van groot belang voor onze samenleving en de samenhang. Het is niet omdat het crisis is dat we de mensen plots moeten aanmoedigen om 's avonds thuis tv te kijken. We mogen nog buiten komen. Die feestcheques dienen daarvoor.

U gaat ervan uit, omdat de vzw's op hetzelfde adres zitten, dat er problemen zijn. Om die reden stelt u het democratische en pluralistische karakter in vraag, en ook omdat de voorzitter ooit nog op een kabinet gewerkt heeft. Ik denk juist dat u had moeten kijken naar het doel van die vzw's. Het doel is om naar buiten te treden. U verwijt onze ideologie vaak dat we ons opsluiten en cocoonen. U verwijt ons een kerktoerenmentaliteit. Die vzw's zijn net opgericht om daaruit te stappen en zich te richten naar Europa en de wereld, met een open geest. Daarvoor dienen ze. Dat vindt u blijkbaar al verdacht.

Uw vraag is een intentieproces. Ik betreur dat ten stelligste. U had beter verder onderzoek gedaan. Als u met deze vraag een debat wil openen over de verstrengeling van middenveldorganisaties en de overheid, dan wil ik dat debat absoluut met u aangaan. Op verschillende vlakken is er daar misschien een probleem. Dan kunnen we beginnen met de vraag waarom de vakbonden nog steeds de werkloosheidsuitkeringen uitbetalen. Zou de overheid dat ook niet beter zelf doen?

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Bij het lezen van de vraag was ik ook onaangenaam verrast door de associaties die worden gemaakt. Mevrouw De Vits, u wilt de vzw's allemaal in een verdachte hoek duwen. Ik ken de vzw Vlaanderen-Europa als een heel verdienstelijke organisatie die erop gericht is om onze nationale feestdag, 11 juli, met zoveel mogelijk mensen te delen en het beleven ervan niet te beperken tot een bijeenkomst in het stadhuis van Brussel. Die bijeenkomst moet er zijn natuurlijk, die heeft haar plaats. De vzw wil de feestdag optrekken naar een heel ruim publiek. Ik denk dat ze daarin slagen. Dat is een grote verdienste van de vzw.

Het gaat over 1,5 miljoen euro. Dat vind ik eerlijk gezegd, met al wat we financieren en subsidiëren, een heel bescheiden bedrag. Misschien zijn er nog andere initiatieven naar aanleiding van 11 juli, maar al bij al vind ik dit voor een gemeenschap die haar bewustzijn en bestaan steeds verder affirmeert, geen overdreven bedrag.

U schreef dat die persoon op een kabinet gewerkt heeft. U vindt dat een reden om u daar vragen bij te stellen. Mensen die de kans gekregen hebben om te werken op een kabinet moeten toch niet met de vinger worden gewezen? Daar heb ik vragen bij.

We kunnen altijd bijleren over overheadkosten. Het principe moet altijd zijn dat die zo beperkt mogelijk blijven. We mogen nooit meer betalen dan absoluut nodig en verantwoord. Wat dat betreft, kijk ik uit naar het antwoord van de minister-president. Ik ben er absoluut van overtuigd dat er goede redenen zijn om samen met het middenveld en vrije organisaties of vzw's te werken aan het uitdragen van de Vlaamse feestdag, om die op een fijne manier te beleven met heel veel Vlamingen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Ik wil me aansluiten bij de twee vorige sprekers. Uiteraard kunnen we het debat aangaan over de wijze waarop subsidies worden uitgedeeld en over tussenstations. Maar deze vraag gaat daar niet over. Ze gaat over één bepaalde beweging, met een bepaalde ideologie en een bepaald wereldbeeld. Dat viseert mevrouw De Vits.

Ik lees: “De ondervoorzitter blijkt nu voorzitter te zijn van een niet-democratische partij.” Noem die dan, mevrouw De Vits! Zeg dan over wie het gaat. *(Opmerkingen van mevrouw Mia De Vits)*

Het gaat dus toch over ons. Dat is dan al duidelijk. *(Opmerkingen van mevrouw Mia De Vits)*

Er is er maar één, zegt u? Niet de communistische partij? Dat is schitterend. Wie bepaalt dat? *(Opmerkingen van mevrouw Mia De Vits)*

Daar gaat het om. Wie bepaalt of een partij democratisch is? Bepaalt u dat? Ik zal dat nooit over een andere partij zeggen. Zeg dan over wie het gaat. Zeg dan dat het gaat over Bruno Valkeniers, de voorzitter van het Vlaams Belang. Dat is tenminste eerlijk. Dan weten we meteen waarover deze vraag gaat: er zit zowaar een voorzitter van het Vlaams Belang in een bepaalde organisatie die meewerkt aan dit project en dat kan volgens u niet. Als u het nog eens hebt over niet-democratische partijen, mevrouw De Vits, zullen we eens een lijstje maken van wat uw vakbond zich ten aanzien van de democratie gepermitteerd heeft de laatste veertig jaar.

Minister-president, ik hoop dat u deze vraag afwimpelt. Als men het debat wil aangaan over tussenstations, dan zie ik geen probleem. Maar dit is een intentionele vraag gericht tegen één beweging, waarvan toevallig dan nog eens de ondervoorzitter nu voorzitter is van de democratische partij het Vlaams Belang, mevrouw De Vits.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, voor ik antwoord op de drie concrete vragen van mevrouw De Vits, wil ik enkele cijfers naar voren brengen. Er werd in 2011 in totaal 1.209.000 euro vrijgemaakt voor de Vlaamse feestdag. De subsidiemiddelen voor de Vlaamse feestdag gaan daarmee voor het tweede jaar op rij in dalende lijn.

Wat de subsidies aan de vzw Vlaanderen-Europa betreft voor de organisatie van Vlaanderen Feest, welgeteld 764.000 euro in 2011, vertegenwoordigen de feestcheques 25 procent van het budget en 39 procent van het budget is bestemd voor festiviteiten van en in 235 Vlaamse gemeenten en steden. Dit grote aantal gemeentelijke initiatieven met een variatie aan politieke meerderheden wijst op het ruime draagvlak van dit initiatief en de organisatie. Tot de 21 procent overheadkosten behoren naast personeels- en secretariaatskosten, ook een aanzienlijke distributie- en verspreidingskost, wat gaat over materialen en correspondentie, en de niet recupereerbare btw. De personeels- en secretariaatskost komt neer op 15 procent van de totale werking van de vzw. De communicatieve omkadering voor 8 procent en de ondersteuning van de concertreeks Vlaanderen Muziekland voor 7 procent vervolledigen de begroting 2011.

Mevrouw De Vits, u vraagt of Vlaanderen niet beter zelf kan beslissen wie in aanmerking komt voor de 11 julicheques en u vraagt naar het toezicht en de criteria. De Vlaamse overheid doet inderdaad een beroep op de vzw Vlaanderen-Europa voor de verdeling van de feestcheques. Dat gebeurt echter wel volgens de beleidslijnen die de Vlaamse overheid daarvoor heeft vastgesteld.

Concreet hanteert de vzw, op last van de Vlaamse overheid, vier criteria waaraan de organisatoren moeten voldoen om in aanmerking te komen voor een feestcheque. Ik geef ze even mee. De activiteit moet plaatsvinden tussen 2 juli en 12 juli in de eigen gemeente van de organisator. De activiteit moet een open karakter hebben en dus de eigen werking van de vereniging of kring van de organisator overstijgen. De organisator moet bereid zijn om het logo van Vlaanderen Feest! te gebruiken in de communicatie die gevoerd wordt in verband met de activiteit die hij organiseert. Dat logo kan bijvoorbeeld worden geplaatst op de uitnodiging of op affiches. Tot slot wordt van de organisator verwacht dat hij ter plaatse op de dag van de activiteit de Vlaamse vlag uithangt en een spandoek Vlaanderen Feest! Zowel de vlag als het spandoek kan hij ter beschikking krijgen via de vzw Vlaanderen-Europa.

De kandidaat-organisatoren kunnen vanaf zowat vier maanden voor 11 juli een aanvraag indienen voor een feestcheque. Dat wordt ook tijdig en duidelijk gecommuniceerd. Een aanvraagformulier is beschikbaar op de website van Vlaanderen Feest! De eerste 1070 geldig ingediende kandidaturen krijgen een optie op een feestcheque. Daarna wordt nog een wachtlijst van een honderdtal kandidaturen aangelegd.

De ervaring heeft geleerd dat een dergelijke wachtlijst nodig is. Het bedrag van de feestcheque wordt pas uitbetaald na afloop van de activiteit en voor zover de organisator alle nodige bewijsstukken heeft ingediend. Daaruit moet duidelijk blijken dat hij voldaan heeft aan de vooropgestelde criteria. Zo dient hij bijvoorbeeld een exemplaar voor te leggen van de uitnodiging of affiche en een foto waaruit blijkt dat de Vlaamse vlag en het spandoek Vlaanderen Feest! aanwezig waren. Uiteraard moeten ook stavingsstukken worden voorgelegd met betrekking tot de organisatiekost.

De praktijk heeft geleerd dat niet alle organisatoren voldoende bewijzen kunnen voorleggen. Het is zelfs zo dat niet alle geplande activiteiten uiteindelijk plaatsvinden. De wachtlijst laat toe ervoor te zorgen dat het bedrag voor de feestcheques maximaal ter beschikking kan komen van lokale organisatoren die aan de gestelde voorwaarden voldaan hebben.

Voorzitter, collega's, ik denk dat u met mij kunt concluderen dat de feestcheques niet zomaar worden uitgedeeld, maar dat daar wel degelijk toezicht op gehouden wordt vanuit de vzw Vlaanderen-Europa.

Op hun beurt houden mijn diensten ook toezicht op het correcte verloop van de activiteiten van de vzw Vlaanderen-Europa. Het subsidiedossier wordt beheerd en opgevolgd door de afdeling communicatie van het departement Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid (DAR) van de Vlaamse overheid. Mijn diensten zien erop toe dat de vzw na afloop van het evenement alle nodige bewijsstukken indient om een adequate controle en toezicht mogelijk te maken. Pas wanneer die in orde zijn, wordt het saldo van de subsidie aan de vzw uitbetaald. Naast de jaarlijkse controle van het afrekeningsdossier dat de vzw indient, hebben mijn diensten in het verleden ook al bijkomende steekproefsgewijze controles uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat de verdeling van de feestcheques en de daaraan verbonden dossierbehandeling door de vzw tot nog toe op een correcte wijze wordt uitgevoerd.

Mevrouw De Vits, u vraagt waarom de Vlaamse overheid dat niet zelf doet. U vindt de overheadkost van 21 procent erg hoog. Ik heb al gezegd hoe dat in elkaar zit. De vzw Vlaanderen-Europa coördineert de organisatie van Vlaanderen Feest! en behandelt daarbij jaarlijks zowat 1500 dossiers, die leiden tot een bijdrage aan buurtinitiatieven en gemeentelijke en stedelijke festiviteiten. De dossierbehandeling daarvan vergt een niet te onderschatten personeelsinzet. De ontvangen aanvragen moeten worden onderzocht en al dan niet ontvankelijk verklaard. De begunstigde in spe wordt daarover geïnformeerd. De ingediende bewijsstukken na afloop van het evenement moeten worden gecontroleerd en de uitbetalingen afgehandeld.

Dit verklaart meteen ook de overheadkost, waarnaar u verwijst. Naast de personeels- en secretariaatskosten is er bovendien een aanzienlijke kost verbonden aan de correspondentie en aan de verpakking en de verspreiding van campagnemateriaal. Het is voor de afdeling communicatie van mijn departement niet mogelijk om met het huidige personeelsbestand de werking van de vzw zonder meer over te nemen. Dat zou concreet inhouden dat mijn administratie jaarlijks ongeveer 1500 subsidiedossiers te verwerken zou krijgen, met alle procedurestappen die daaraan verbonden zijn.

Tegelijkertijd stel ik vast dat het initiatief in 2011 aan zijn tiende jaargang toe was. Ondanks het succes van de feestcheques en de adequate manier waarop de verdeling ervan tot nog toe via de vzw Vlaanderen-Europa georganiseerd werd, onder de noemer Vlaanderen Feest!, vind ik het na tien jaar wel het moment om eens een reflectie in te bouwen, in functie van een optimaal vervolgtraject. Tot nog toe heb ik geen enkel negatief element. Al voor uw vraag

heb ik mijn administratie gevraagd om eens een overzicht te maken en mogelijke scenario's voor de verdere aanpak uit te tekenen. Ik hoop dat evaluatieverslag zo spoedig mogelijk te krijgen.

Tot slot vraagt u of de Vlaamse Regering inspraak heeft in de samenstelling van de raad van bestuur van deze vzw. Ik kan u in alle rust meedelen dat de vzw Vlaanderen-Europa een private vzw is, waar de Vlaamse overheid niet bij betrokken is, noch via de algemene vergadering, noch via de raad van bestuur. De Vlaamse Regering heeft dus ook geen inspraak in de samenstelling van de raad van bestuur. Ik spreek me daarover ook niet uit. Als mijn informatie juist is – die kunt u ook vinden in het Belgisch Staatsblad – is de voorzitter An De Moor en de ondervoorzitter Mark De Breu, in opvolging van Herman Suykerbuyk. We hebben ons niet gemoeid in de samenstelling en het is ook niet mijn intentie om dat te doen.

Mevrouw Mia De Vits: Bedankt voor het antwoord, minister-president. Mijn vraag ging niet over 11 juli als feestdag en evenmin over het verdelen van feestcheques. Het is geen intentieproces. Het gaat over feiten die hier niet tegengesproken zijn.

Bepaalde zaken die u zegt, minister-president, beantwoorden mijn vragen. Maar ik ben er niet van overtuigd dat men het niet zelf zou kunnen doen. U hebt mij geen argumenten gegeven om mij ervan te overtuigen dat we het zelf niet kunnen doen. 11 juli is een feestdag voor elke Vlaming. Het lijkt me daarom logisch dat de verdeling gebeurt via de Vlaamse overheid en niet via een omweg. Het is een omweg via een vzw die vertakt zit in een breed netwerk van radicaal Vlaams-nationalistische en separatistische verenigingen. Dat is geen intentieproces, dat is wat op dit ogenblik in die vzw gaande is.

Ik heb dus geen argumenten gehoord en ik vind de overheadkosten bijzonder duur. Is het niet een bedrag van 164.000 euro dat aan overheadkosten betaald wordt aan deze vzw? Ik heb de berekening niet opnieuw gemaakt, maar het is alleszins een aanzienlijk bedrag. Ik kijk naar subsidies voor andere projecten. De projectbeheerder ontvangt maximaal 15 procent. Dat is in verschillende domeinen het geval.

De heer Matthias Diependaele: Mevrouw De Vits, het debat mag zeker worden geopend of het al dan niet de taak is van vzw's om dat te doen. Daar kunnen we zeker over spreken. Ik wil dat absoluut doen, maar ik wil u wel verwittigen dat u waarschijnlijk meer mails zult krijgen van vzw's die met overheidsgeld omgaan dan ik.

U vraagt blijkbaar feiten. Ik geef u er enkele, die weerleggen dat het geen democratische instelling zou zijn. Ik lees voor van op de website van de Beweging Vlaanderen-Europa: "De Beweging Vlaanderen-Europa vzw engageert zich voor een open Vlaamse identiteitsbeleving die Vlaams zelfbewustzijn koppelt aan internationale oriëntatie en positieve interactie met andere culturen. Ze zet zich in voor initiatieven en projecten die een betere bekendheid en aanwezigheid van Vlaanderen in de wereld nastreven." U moet mij eens zeggen wat daar verkeerd aan is.

Ze schenken ook prijzen zoals de Orde van de Vlaamse Leeuw. Die ging in 1998 naar Ludo Abicht. Die kunt u toch niet verwijten wat u hier allemaal zegt. Het wordt nog beter, mevrouw De Vits. Er is blijkbaar ook een uitreiking van Gulden Sporen voor culturele, economische of maatschappelijke uitstraling: "De Beweging Vlaanderen-Europa huldigt personen of instanties met een Gulden Spoor die door hun engagement of hun prestaties een markant spoor trekken op cultureel, algemeen-maatschappelijk of sociaal-economisch vlak en daarbij een positieve betrokkenheid op de Vlaamse samenleving aan de dag leggen."

Dan moet u eens heel goed luisteren over wie het gaat, mevrouw De Vits. In 2000 werd het voor de eerste keer uitgereikt. Wie staat erbij? Een zekere Karel Van Miert. In 2008 was het zuster Jeanne Devos. In 2009, mevrouw De Vits, staat Steve Stevaert erbij, samen met Léon Frissen, als "promotoren van de grensoverschrijdende samenwerking tussen Oost- en West-Limburg". Mevrouw De Vits, ik raad u aan dat u zich, voor u wel degelijk een intentieproces maakt, ten gronde informeert.

De heer Ward Kennes: De minister-president heeft een vrij goed inzicht gegeven in de overheadkosten. Die zijn procentueel hoog omdat het over een klein bedrag gaat. Met minder dan 1,5 miljoen euro moet men 235 Vlaamse steden en gemeenten bereiken en een hele reeks dossiers verwerken. Als je dat bedrag optrekt, zou men dat werk met evenveel mensen kunnen doen en zou dat aandeel dalen. Je moet kijken naar de absolute bedragen om de procentuele delen te beoordelen.

Dat er een evaluatie gebeurt na tien jaar is zeker nuttig. Dat past bij alle beleidsbeslissingen. Maar ik dring erop aan, wat die evaluatie ook oplevert, dat men blijft gaan voor een grote betrokkenheid van heel veel actoren bij de Vlaamse feestdag. Ook de lokale inplanting, die nu sterk is, moet een aandachtspunt blijven. Ook de openheid, die de beweging kenmerkt, moet voorop blijven staan. Er moet ook een cultureel luik aan worden gekoppeld. Het nadeel van de feestcheques is dat die soms te veel met eten en drinken worden geassocieerd. Maar de vzw staat naast de culinaire cultuur voor heel wat andere vormen van cultuur. Daarop zou ik als overheid willen blijven inzetten, zodat het ruime culturele veld betrokken blijft bij de viering van 11 juli.

De heer Joris Van Hauthem: Ik dank u voor uw antwoord, minister-president.

Uiteraard heeft mevrouw De Vits het recht om alle mogelijke vragen te stellen in het parlement. Dat is het punt niet. Dat zal ik nooit betwisten, integendeel. Maar hier ging het er wel degelijk over of die vereniging wel ‘gepast’ is – tussen aanhalingstekens – om een tussenschakel voor dit project te zijn. Dat was de vraag. Uiteraard mag die vraag worden gesteld, maar als we zo beginnen, gaan we wel ver. De heer Diependaele heeft gezegd wie allemaal een ereprijs gekregen heeft. Is dat dan een beweging die ‘aangebrand’ is, ik weet het niet, hoor. Ik weet het echt niet. Ik weet wel dat het ver kan leiden, als men organisaties beschuldigt van een bepaalde ideologie en dus wil weggommen uit een bepaald maatschappelijk segment. Dat is wat mevrouw De Vits wil. Het kan ver gaan.

Ik geef één voorbeeld. Wij hebben als partij na de tsunami in 2004 een bepaald bedrag gestort aan het consortium 12-12. Ik noem het bedrag niet, het doet er niet toe, maar het was geen 500 euro. Wij hebben dat niet bekendgemaakt. We hebben van Oxfam, een van de vijf organisaties van dat consortium, een vijfde daarvan teruggestort gekregen met de mededeling: “Van u willen we geen steun voor de sukkelaars in Indonesië.” Als we zo beginnen, zijn we ver weg.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■