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1. Vooreerst wil ik meedelen dat de interesse in deze oproep dermate groot was, dat ik nog eens bijna 2 miljoen euro extra heb vrijgemaakt. Er waren in totaal 40 projectaanvragen voor een gevraagd subsidiebedrag van meer dan 8 miljoen euro.24 projecten hebben een subsidie verkregenen aan 5 initiatiefnemers werd een beperkte “opstartvergoeding” toegekend, alles samen ten belope van bijna 5 miljoen euro.

De meeste bedrijventerreinmanagementprojecten die een subsidie hebben verkregen, zijn in het voorjaar 2011 opgestart of zijn aan het opstarten. Het Agentschap Ondernemen organiseert intussen een nulmeting. Daarbij wordt aan de projectpromotoren van de gesubsidieerde projecten – wat wil zeggen dat deze nulmeting niet gebiedsdekkend is – gevraagd te expliciteren op welke bedrijventerreinen precies een bedrijventerreinmanagementinitiatief wordt ondernomen, of er al dan niet een bedrijvenvereniging actief is of zal worden opgericht en rond welke thema’s er n.a.v. deze subsidie zal worden (verder) gewerkt. Uit de projectaanvragen kon immers niet altijd precies worden afgeleid welke thema’s op welke bedrijventerreinen zouden geïnitieerd worden. Bij de grotere koepelprojecten werden veelal de betrokken gemeenten vermeld, maar niet altijd de bedrijventerreinen met hun precieze naam.

De vermelde nulmeting is nog aan de gang, maar de eerste resultaten kan ik – in de tabel hieronder – alvast meedelen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Provincie | Aantal betrokken terreinen  | Terreinen met bedrijvenvereniging aanwezig (bestaand of intussen opgericht) |
| Antwerpen | 162 | 52 |
| Limburg | 38 | 21 |
| Oost-Vlaanderen | 35 | 29 |
| Vlaams-Brabant | 5 | 5 |
| West-Vlaanderen | 33 | 16 |

Deze cijfers vragen enige duiding. Het aantal betrokken terreinen zijn het gevolg van de keuze van de projectpromotoren en van de selectie n.a.v. de oproep. De reden waarom in de provincie Antwerpen op zoveel terreinen een initiatief wordt genomen, heeft onder meer te maken met een groot koepelproject in de Kempen (een samenwerking tussen de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen [IOK] en Voka).

Er zijn in sommige subregio’s al verschillende bedrijvenverenigingen actief. Verschillende bedrijvenverenigingen zijn daarbij actief op meerdere terreinen. Het getal in de tweede kolom slaat dus op het aantal terreinen waarop een bedrijvenvereniging actief is, niet op het aantal bedrijvenverenigingen. Sommige bedrijvenverenigingen, zoals bijvoorbeeld de vzw Wijngaardveld, werden recent opgericht n.a.v. deze projectoproep. Voor andere bedrijvenverenigingen bestonden er al plannen maar koner pas via deze subsidie effectief worden opgestart met activiteiten zoals bijvoorbeeld de vzw Rond de Watertoren voor 4 bedrijventerreinen in Deinze. De oprichtingsdatum van dergelijke vzw’s wordt evenwel niet bijgehouden.

Er moet ook opgemerkt worden dat er heel wat terreinen zijn waarvan de projectpromotor heeft gesteld dat het niet de bedoeling is er een vzw voor op te richten, maar wel om de bedrijven op het terrein sterker te betrekken bij de activiteiten van de beheerder, bijvoorbeeld de terreinen waar deWest-Vlaamse Intercommunale (WVI) het beheer voert. In sommige gevallen zijn er andere fora waarlangs de bedrijven op het terrein hun stem kunnen laten horen t.a.v. de beheerder van het terrein, bijvoorbeeld de lokale “contactgroep industrie” zoals er verschillende bestaan in de Kempen.

In een volgende stap van de nulmeting zal de informatie over de terreinen waar een bedrijvenvereniging actief is, verwerkt worden in het GIS-bedrijventerreinen en zal, waar mogelijk, info worden vergaard over al bestaande bedrijvenverenigingen die niet n.a.v. deze oproep betrokken zijn. Op die manier is een volledig beeld over de situatie in Vlaanderen mogelijk.

We hebben intussen ook een oplijsting van de verschillende thema’s die n.a.v. de bedrijventerreinmanagementinitiatieven aan bod zullen komen, maar we kunnen nog niet linken welke thema’s op welke terreinen zullen worden aangepakt. Deze informatie hebben we normaal gesproken na de zomer wel beschikbaar.

1. N.a.v. de nulmeting waarvan sprake, wordt ook gepeild naar de interesse voor het kennisnetwerk, meer bepaald wie er bij betrokken kan worden en desgevallend in welke mate hij/zij bij dit netwerk kan worden betrokken.

Niettemin heeft er al een eerste werksessie plaatsgevonden waar de al gekende bedrijvenverenigingen en intermediairen – ontwikkelaars, POM’s, Voka’s, steden-initiatiefnemers – op uitgenodigd waren. Deze sessie had de bedoeling de bestaande informatie en goede praktijken inzake bewegwijzering op bedrijventerreinen – een project van het Vlaams Instituut voor Mobiliteit (VIM) i.s.m. de WVI en Leiedal – te presenteren, maar ook het kader aan te reiken voor eventuele vragen en initiatieven inzake bewegwijzering naar bedrijventerreinen en op meso-schaal. Deze eerste sessie was een goed voorbeeld van wat met het kennisnetwerk beoogd wordt: kennis-en informatieverspreiding en ervaringsuitwisseling maar ook andere beleidsdomeinen, zoals in dit geval MOW, erop attent maken dat de bedrijvenverenigingen een hefboom kunnen zijn voor het bewerkstelligen van hun doelstellingen.

Er zijn intussen ook al vragen gekomen voor een volgende werksessie, meer bepaald over de problematiek van de directe leiding voor elektriciteit op bedrijventerreinen in het kader van groene-energieproductie.

Een concreet programma bestaat er op vandaag nog niet voor dit kennisnetwerk. Maar vermoedelijk zal de doelgroep ontdubbeld worden, waarbij bepaalde initiatieven zich veeleer zullen richten naar de ontwikkelaars en beheerders van bedrijventerreinen en initiatiefnemers van bedrijventerreinmanagement andere dan de bedrijvenverenigingen, terwijl andere initiatieven zich veel meer zullen richten naar de ondernemers en bedrijvenverenigingen zelf. Alleszins zal het Agentschap Ondernemen n.a.v. dit kennisnetwerk voor een stroomlijning zorgen van de diverse initiatieven die op vandaag ontwikkeld worden door onder meer de POM’s, de Voka’s,Syntra (West) en een aantal kleinschaliger initiatieven.

1. In het kader van de onderhandelingsteams onbenutte bedrijventerreinen werd bij de lancering van de projecten afgesproken dat zou uitgegaan worden van een *onderhandelingsmethodiek*. In eerste instantie werden dus geen onteigeningen voorzien bij de uitvoering van deze projecten. Het ter sprake brengen van de mogelijkheid tot onteigenen en desgevallend effectief onteigenen, kan als een krachtig signaal opgevat worden. Daarom heb ik toegestaan dat de aanpak van de onderhandelingsteams werd verruimd, en werden hierover afspraken gemaakt met de POM’s en betrokken intercommunales.

Naar aanleiding van de stuurgroep van 25 maart 2010 werden afspraken gemaakt over de wijze waarop de voorbereiding en uitvoering van onteigeningen (studie- en proceskosten) kunnen ingebracht worden op de projecten onderhandelingsteams onbenutte bedrijventerreinen.

Er werd daarbij afgesproken dat in de motivering vanuit de eigenheid van de projecten onderhandelingsteams de nodige aandacht moet gaan naar volgende aspecten:

* dat de terreinen zonder onteigening geen uitzicht hebben op economisch gebruik;
* dat er door de onteigening geen hypotheek wordt gelegd op de toekomstige ontwikkeling van de eventuele aanwezige onderneming (die onteigend wordt);
* dat de onteigening noodzakelijk is voor de economisch ontwikkeling van de subregio en hoogdringend is vanuit een vraag/aanbod-analyse van de bedrijventerreinen op het tijdstip van de onteigening;
* dat voldoende kan aangetoond worden waarom inbezitname nu hoogdringend is geworden;
* dat alle alternatieven werden uitgeput (verwerving in der minne, initiatief eigenaar, …);
* overige aspecten die blijken uit overleg met het Agentschap voor Binnenlands Bestuur en die samenhangen met de behoorlijke motivering van de bestuurlijke machtiging tot onteigening.

Op basis van de gemaakte afspraken stelde de WVI een modelmotivering op die kan gebruikt worden voor de onteigening van onbenutte percelen. Er werden modelmotiveringen opgesteld voor twee afzonderlijke situaties: 1) de onteigening van een onbenut perceel specifiek voor de uitbreiding van een aanpalend bedrijf en 2) de onteigening van een onbenut perceel zonder dat de eindgebruiker al bekend is. Voor de eerste situatie leverde de WVI ook een modelcontract op als voorbeeld voor de afspraken met de eindgebruiker in wiens voordeel onteigend wordt.

Het is moeilijk af te leiden in hoeverre dit signaal n.a.v. een onderhandelingssituatie op zich effect gehad heeft. Alleszins is de aanpak van de onderhandelingsteams in zijn algemeenheid wel een succes gebleken met in totaal al 696 ha geactiveerd op een totaal van 2.698 ha, maar waarvan een aanzienlijk pakket als “niet-activeerbaar” kan worden bestempeld omwille van beleidsreden, stedenbouwkundige voorschriften (= gedwongen reserves), aanvaardbare uitbreidingsreserves, etc.

Wat betreft echte onteigeningen, is er in tussentijd nog maar één dossier opgestart en een tweede in voorbereiding. Het grootste knelpunt hiervoor is het risico bij de waardebepaling van de gronden. Er zijn bijgevolg ook bijkomende maatregelen nodig om de ontwikkelaars sneller tot activering te doen overgaan in situaties waarbij onteigend moet worden. Daaraan wordt nog gewerkt.