Vlaams Parlement

vergadering **42**
zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 22 juni 2011

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING 7

VERONTSCHULDIGINGEN 7

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN 7

MOTIE VAN ORDE
Opheldering over de stand van zaken 7

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ulla Werbrouck, de heren Bart Caron, Filip Watteeuw, Lode Vereeck en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat de topsportschool voor handbal betreft
– 1198 (2010-2011) – Nr. 1
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ulla Werbrouck, de heren Bart Caron, Filip Watteeuw, Lode Vereeck en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat de topsportopleidingen handbal, judo en atletiek betreft
– 1199 (2010-2011) – Nr. 1
Voorstellen tot spoedbehandeling 9

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene, John Crombez, Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel en Bart Van Malderen, mevrouw Helga Stevens en de heer Robrecht Bothuyne houdende de machtiging tot oprichting van de vzw I-Cleantech Vlaanderen - innovatie in Cleantech
– 831 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 9
Beroep op het reglement 10

ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de recente Nederlandse beslissing om de Hedwigepolder niet te ontpolderen en de uitvoering van de Scheldeverdragen
ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de recente Nederlandse beslissing om de Hedwigepolder niet te ontpolderen en de uitvoering van de Scheldeverdragen
ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de recente Nederlandse beslissing om de Hedwigepolder niet te ontpolderen en de uitvoering van de Scheldeverdragen
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Deckmyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de recente Nederlandse beslissing om de Hedwigepolder niet te ontpolderen en de uitvoering van de Scheldeverdragen 11

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheid om een eigen Vlaamse internetextensie te verwerven
ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheid om een eigen Vlaamse internetextensie te verwerven
ACTUELE VRAAG van mevrouw Griet Smaers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheid om een eigen Vlaamse internetextensie te verwerven 17

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de plannen inzake Doel en het Saeftinghedok 20

ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het aantal erkende natuurgebieden in 2010 23

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het toenemende geweld tegen holebi's (in Brussel) 26

ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over nieuwe maatregelen van de Vlaamse overheid voor de financiële stabilisering en herstructurering van de Gemeentelijke Holding
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over nieuwe maatregelen van de Vlaamse overheid voor de financiële stabilisering en herstructurering van de Gemeentelijke Holding 30

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de blokkering van de overdracht van patrimonium van de federale overheid naar Vlaanderen in het kader van het Lambermontakkoord uit 2001 34

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de pedagogische begeleiding in de gesloten jeugdinstelling De Grubbe in Everberg 37

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Internationale Overeenkomst van 2006 inzake tropisch hout, gedaan te Genève op 27 januari 2006
– 1029 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking 40
Artikelsgewijze bespreking 40

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika, anderzijds, tot wijziging van de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking, ondertekend in Kleinmond op 11 september 2009
– 1049 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking 40
Artikelsgewijze bespreking 41

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst houdende de tweede wijziging van de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de Groep van Afrika, het Caribische Gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000, zoals gewijzigd in Luxemburg op 25 juni 2005, en de slotakte, ondertekend in Ouagadougou op 22 juni 2010
– 1050 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking 42
Artikelsgewijze bespreking 42

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 42

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXI
– 1082 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 12
Tweede lezing 42

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Matthias Diependaele, Ward Kennes en Jan Roegiers, mevrouw Fientje Moerman en de heren Boudewijn Bouckaert en Filip Watteeuw betreffende het ondersteunen van het Baskische vredesproces
– 992 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3
Bespreking 43

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Mark Demesmaeker, Marcel Logist, Paul Delva en Hermes Sanctorum, de dames Tine Eerlingen en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene betreffende het voorstellen aan de UNESCO om het Zoniënwoud in te schrijven op de lijst van het Werelderfgoed van de Mens
– 1098 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Bespreking 44

REKENING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 11 (2010-2011) – Nr. 1
REKENING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 45-A (2010-2011) – Nr. 1
REKENING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 46-A (2010-2011) – Nr. 1
REKENING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 47-A (2010-2011) – Nr. 1
REKENING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 48-A (2010-2011) – Nr. 1
Besprekingen en stemmingen 46

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ulla Werbrouck, de heren Bart Caron, Filip Watteeuw, Lode Vereeck en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat de topsportschool voor handbal betreft
– 1198 (2010-2011) – Nr. 1
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ulla Werbrouck, de heren Bart Caron, Filip Watteeuw, Lode Vereeck en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat de topsportopleidingen handbal, judo en atletiek betreft
– 1199 (2010-2011) – Nr. 1
Voorstellen tot spoedbehandeling 47

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Internationale Overeenkomst van 2006 inzake tropisch hout, gedaan te Genève op 27 januari 2006
– 1029 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 48

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika, anderzijds, tot wijziging van de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking, ondertekend in Kleinmond op 11 september 2009
– 1049 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 48

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst houdende de tweede wijziging van de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de Groep van Afrika, het Caribische Gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000, zoals gewijzigd in Luxemburg op 25 juni 2005, en de slotakte, ondertekend in Ouagadougou op 22 juni 2010
– 1050 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 49

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXI
– 1082 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 12
Aangehouden stemmingen 49
Hoofdelijke stemming 50

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Mark Demesmaeker, Marcel Logist, Paul Delva en Hermes Sanctorum, de dames Tine Eerlingen en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene betreffende het voorstellen aan de UNESCO om het Zoniënwoud in te schrijven op de lijst van het Werelderfgoed van de Mens
– 1098 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 51

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 51

BIJLAGEN
Aanwezigheden 54
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers 54

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Cindy Franssen, Ludo Sannen, Marc Van de Vijver: ambtsverplichtingen;

Griet Coppé, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Veerle Heeren, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Chris Janssens, Bart Martens, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Vera Van der Borght, Mercedes Van Volcem, Wim Wienen, Veli Yüksel: door Vlaams Parlement toegestane zending;

Katleen Martens, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 60/33)

Ik wijs de vergadering tevens op het jaarverslag 2010 van het Instituut Samenleving en Technologie, dat op 14 juni 2011 is ingediend en op 21 juni 2011 onder de Vlaamse volksvertegenwoordigers is verspreid. Overeenkomstig artikel 87, eerste lid, van het Reglement van het Vlaams Parlement neemt de plenaire vergadering kennis van dat jaarverslag en zullen de voorstellen en aanbevelingen uit dat jaarverslag worden behandeld door de bevoegde commissies.

■

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Tommelein bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, collega's, ik maak mij ongerust. Ik heb in de commissie Media een interpellatieverzoek ingediend. De commissievoorzitter, de heer De Coene, heeft over dat verzoek een positief advies uitgebracht. Maar tot mijn grote verbazing stelde ik vast dat u namens het Bureau aan de hand van paragraaf 5 van artikel 77 van het reglement dat verzoek hebt afgewezen.

Dat maakt me ongerust. Ik stel vast dat u vindt dat mijn interpellatie niet belangrijk genoeg is. Voorzitter, ik kan u verzekeren dat ik mij als volksvertegenwoordiger niet bezighoud met belachelijke, totaal onbelangrijke interpellatieverzoeken. Ik vind dat die beslissing arbitrair, niet-objectief en eenzijdig is.

Ik heb hier een muilkorf bij. Ik overhandig u deze muilkorf, omdat u het parlement probeert te muilkorven. Ik aanvaard niet dat u zonder reden het recht van de volksvertegenwoordiging om te interpelleren niet respecteert. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: Mijnheer van Rouveroij, u applaudisseert voor de uitspraken van de heer Tommelein. Maar hij richtte zich tot de voorzitter van het parlement, terwijl het gaat over een beslissing van het Uitgebreid Bureau. Het is geen beslissing van de parlementsvoorzitter.

Mijnheer Tommelein, ik ben niet geïnteresseerd in uw muilkorf. Als u een show wilt opvoeren, dan moet u dat elders doen.

De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, collega's, ik was niet van plan het woord te vragen, maar de heer Tommelein verplicht mij er eigenlijk toe. Ik weet wel dat wij deze vraag via onze vertegenwoordigers in het Uitgebreid Bureau moeten stellen. Ook ik heb een interpellatieverzoek ingediend dat ondanks het positieve advies van de commissievoorzitter door het Uitgebreid Bureau is afgewezen. Ook in het verleden zijn er heel wat discussies geweest over het al dan niet ontvankelijk verklaren van een interpellatie. Het is steeds een moeilijke evenwichtsoefening.

Ik had echter begrepen dat het advies van de commissievoorzitter een van de doorslaggevende argumenten is om een interpellatie al dan niet ontvankelijk te verklaren. Ik stel vast dat voor zowel mijn interpellatie als die van de heer Tommelein het advies van de commissievoorzitter niet werd gevolgd. Dat vind ik betreurenswaardig.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Ik wil de heren Sintobin en Tommelein troosten. Dit is zeker geen daad tegen de oppositie, want ik had ook een interpellatieverzoek ingediend over hetzelfde onderwerp, en dat is afgewezen.

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, u hebt zich erover verbaasd dat ik het betoog van de heer Tommelein heb gesteund door te applaudisseren. Ik ben fractievoorzitter, en uiteraard is zijn betoog in overleg met mij tot stand gekomen.

De voorzitter: U mag klappen zoveel u wilt, mijnheer van Rouveroij.

De heer Sas van Rouveroij: Ik zal u dat meteen uitleggen. Wat de heer Tommelein aanklaagt, is het feit dat het Uitgebreid Bureau bij meerderheid heeft beslist dat interpellatieverzoek niet in te willigen. Wij zijn daar in de minderheid geplaatst, na een vruchteloos pleidooi van mezelf en de heer Van Mechelen. Voorzitter, natuurlijk is dit niet gericht tegen u, maar u bent natuurlijk wel het gezicht van dat Uitgebreid Bureau. Als dit aan iemand moet worden overhandigd, dan is het aan de voorzitter van het Uitgebreid Bureau die de betreurde beslissing heeft genomen. Het spijt me, maar u bent wel degelijk de geadresseerde van deze muilband.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ulla Werbrouck, de heren Bart Caron, Filip Watteeuw, Lode Vereeck en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat de topsportschool voor handbal betreft
– 1198 (2010-2011) – Nr. 1

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ulla Werbrouck, de heren Bart Caron, Filip Watteeuw, Lode Vereeck en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat de topsport-opleidingen handbal, judo en atletiek betreft
– 1199 (2010-2011) – Nr. 1

Voorstellen tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Vereeck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, collega's, met toepassing van de artikelen 46 en 69, tweede lid, van het reglement vraag ik de spoedbehandeling van twee voorstellen van resolutie. Het eerste betreft de Vlaamse topsportscholen voor handbal, judo en atletiek. Het tweede betreft de Vlaamse topsportschool voor handbal. Het eerstgenoemde voorstel van resolutie is een breed voorstel. Indien het wordt goedgekeurd, trekken wij het tweede in. Indien het eerste niet wordt goedgekeurd, dan houden wij het tweede voorstel aan, want daarin staat enkel het eerste punt van het eerste voorstel van resolutie.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, ik heb hier vorige week al gezegd – en ik denk dat we dat echt in praktijk zullen moeten brengen – dat er nood is aan een cursus reglement in dit parlement.

Vorige week heeft mevrouw Werbrouck minister Muyters geïnterpelleerd over de topsportscholen. Als er een interpellatie wordt gehouden, voorziet ons reglement in de mogelijkheid voor iedereen om een of meer moties in te dienen, om daar conclusies uit te trekken en aan de plenaire vergadering te vragen die conclusies over te nemen en dat dan te vragen aan de regering. Ik weet niet of de collega's een motie hebben ingediend, maar als dat het geval is, dan wordt die hier volgende week meteen ter stemming voorgelegd. Ik begrijp dus echt niet waarom men nu hier een voorstel van resolutie indient daarover, tenzij men echt helemaal niets kent van de parlementaire praktijk en het reglement. *(Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen)*

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Wij steunen het voorstel tot spoedbehandeling van de heer Vereeck.

De heer Bart Tommelein: Ik wil even repliceren op wat de heer Caluwé heeft gezegd.

De voorzitter: Dat is niet de bedoeling. Dat debat voeren we straks.

De heer Bart Tommelein: Wat betreft de motie van orde van daarnet: ik had precies een interpellatieverzoek ingediend omdat ik na mijn interpellatie ook een motie ter stemming kan voorleggen. Blijkbaar wil de meerderheid vermijden dat er een motie wordt ingediend, waarover ze dan verdeeld zou stemmen. Voorzitter, het is zeer ongezond dat een meerderheid in dit parlement een beslissing neemt om een interpellatieverzoek af te wijzen, terwijl ze daar geen enkele reden toe heeft. Ik betreur dat ten zeerste en ik vraag u om artikel 77 vanaf nu niet meer te misbruiken. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: Mijnheer Tommelein, voor de duidelijkheid, u weet dat het Uitgebreid Bureau beslist over de interpellaties en niet de voorzitter van het parlement. Meer zeg ik daar niet over.

De heer Bart Tommelein: Dat gebeurt zelfs niet eens in de gemeenteraad van Oostende. Als voorzitter laat ik daar dergelijke interpellaties toe. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

In de Kamer en de Senaat ook niet, mijnheer Van Rompuy! U hebt blijkbaar een kort geheugen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

De voorzitter: Ik ben geen voorzitter van de gemeenteraad van Oostende. Ik ben voorzitter van het Vlaams Parlement.

We zullen ons straks over de voorstellen tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene, John Crombez, Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel en Bart Van Malderen, mevrouw Helga Stevens en de heer Robrecht Bothuyne houdende de machtiging tot oprichting van de vzw I-Cleantech Vlaanderen - innovatie in Cleantech
– 831 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 9

Beroep op het reglement

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Vereeck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, collega's, met toepassing van artikel 64 van het reglement wil ik u vragen de Raad van State te vragen om een advies uit te brengen over het elfde amendement bij het voorstel van decreet over I-Cleantech.

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, het zal u niet verbazen dat Open Vld deze vraag eveneens steunt. *(Applaus bij Open Vld en LDD)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de recente Nederlandse beslissing om de Hedwigepolder niet te ontpolderen en de uitvoering van de Scheldeverdragen

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de recente Nederlandse beslissing om de Hedwigepolder niet te ontpolderen en de uitvoering van de Scheldeverdragen

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de recente Nederlandse beslissing om de Hedwigepolder niet te ontpolderen en de uitvoering van de Scheldeverdragen

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Deckmyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de recente Nederlandse beslissing om de Hedwigepolder niet te ontpolderen en de uitvoering van de Scheldeverdragen

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Voorzitter, minister-president, collega's, ook wij vernamen vrijdag de beslissing van de Nederlandse regering om de Hedwigepolder niet te ontpolderen. Daarmee legt de Nederlandse regering een belangrijk deel van de Scheldeverdragen naast zich neer. Zonder mij tot het opruiende taalgebruik van bijvoorbeeld Karla Peijs te verlagen – zij zegt: "Laat ons die Westerschelde maar meteen dichtsmijten" –, wil ik u duidelijk onze mening zeggen: 'pacta sunt servanda'. Indien Nederland een volledig ander akkoord zou hebben met zowel de Vlaamse als de Nederlandse natuurverenigingen en met de Europese Commissie, en dan naar ons zou komen met de vriendelijke vraag of er niet in een addendum zou kunnen worden voorzien, dan zouden we in een volledig andere situatie zitten. Maar dat is niet zo, integendeel. De Vlaamse en Nederlandse natuurverenigingen staan op hun achterste poten, en ik kan ze enigszins begrijpen.

Minister-president, u zult zich de vraag stellen: "Mevrouw De Ridder, 'what's the problem'? De Schelde is toch verdiept?" Maar u weet evengoed als ik dat de verdragen over meer gingen dan over verruiming. Ze gingen ook over natuurlijkheid en veiligheid. Dat is ook belangrijk voor de toekomst. Wij hebben altijd gepleit voor de gelijktijdigheid en voor het één en ondeelbaar karakter van die verdragen. Nu zien we dat we nog met toekomstige vergunningen zitten voor onderhoudsbaggerwerken voor de veiligheid van het Scheldeestuarium. Minister-president, dit is op dit ogenblik cruciaal.

Minister-president, uit uw regering kwamen de voorbije dagen weer verschillende signalen. Niets nieuws onder de zon, zou ik durven te stellen. De N-VA stelt voor om intern te bekijken welke geschillenprocedure is opgenomen in de verdragen. Sp.a pleit ervoor om meteen de forcing te voeren via de rechtbank. Minister-president, wat is de houding van de Vlaamse Regering? Welke maatregelen zal de Vlaamse Regering nemen om de Nederlanders te dwingen hun verdragsrechtelijke verplichtingen na te komen?

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: "Pacta sunt servanda", zegt de minister-president. En de Nederlandse minister van Landbouw zegt: "De polder is gelegen op ons grondgebied, wij verwachten begrip voor ons standpunt."

Voorzitter, het zat er al een tijdje aan te komen. Het stond in de Nederlandse regeringsverklaring dat men de beslissing zou herzien. Volgens de berekeningen in Vlaanderen zal er als gevolg van de meerwerken 0,25 miljard euro verlies zijn. Ondertussen hebben de Nederlandse natuurvrienden al beroep aangetekend, is er de Tilburgse hoogleraar Jonathan

Verschuuren die zegt dat de Nederlandse argumenten geen steek zullen houden en strijdig zijn met het Scheldeverdrag en met het Verdrag van Ramsar.

Minister-president, in maart 2011 waren er al onderhandelingen tussen de Vlaamse en de Nederlandse administratie. We hebben nu kennis genomen van de beslissing en van de verschillende standpunten. Er zijn grote politieke woorden gevallen, dat is voer voor juristen. Wat gaan we nu doen met veel gezond verstand?

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Minister-president, alle eerdere onderzoeken in Nederland hebben aangetoond dat er geen alternatieven waren voor de ontpoldering van de Hedwigepolder. Nu wijst plots het onderzoek van Deltares uit dat er toch alternatieven zijn. Het dossier rammelt langs alle kanten. In een eerste fase zou men buitendijks tussen de 57 en de 123 hectare extra slikken en schorren maken. Dat plan werd twee jaar geleden van tafel geveegd. Nu wordt het als een grote nieuwigheid bejubeld.

In de tweede fase zou men gronden inzetten die men heeft aangekocht als natuurcompensatie voor de Westerscheldecontainerterminal bij Vlissingen. Men kan die gronden natuurlijk maar één keer benutten, dus ook dat roept vragen op.

De grootste vraag is wat er moet gebeuren in de derde fase. Na 2017 zou men monitoren hoe ver het staat met de natuurcompensatie van 300 hectare. Men hoopt dat men dan al tussen 70 en 90 procent heeft gerealiseerd, maar experts zeggen nu dat het al een heksentoer zal zijn om aan 70 procent te geraken, zeker als we weten dat er al 25 hectare wordt meegerekend die eigenlijk in Vlaanderen liggen.

De timing wordt helemaal een puinhoop, minister-president. 2007 stond in het verdrag van 2005 als datum om de werken aan de Hedwigepolder te laten starten. Nu wil men uitvoeren tussen 2012 en 2020.

Met dit voor ogen, wetende dat het objectief van de natuurcompensatie wellicht niet wordt gehaald en wetende dat de timing helemaal in de soep loopt, blijft u dan vasthouden aan uw standpunt dat we nog kunnen afwachten of gaat u een stap verder?

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Voorzitter, minister-president, collega's, vorige vrijdag liet de Nederlandse staatssecretaris Henk Bleker inderdaad weten dat wat de Nederlandse regering betreft, de Hedwigepolder niet onder water zal komen. Men opteerde integendeel voor wat opties ten oosten van Vlissingen.

Zoals u allemaal weet, maakt het ontpolderen van de Hedwigepolder deel uit van de Scheldeverdragen van 2005. Het diende als compensatie voor de verdere uitdieping van de Westerschelde.

Toen dit bericht bekend werd, reageerde u als minister-president nogal ontstemd. U zei en het is daarnet al vermeld: "pacta sunt servanda, afspraak is afspraak". Ik kan daar zeker inkomen. Er was een afspraak tussen Nederland en Vlaanderen om ervoor te zorgen dat de Hedwigepolder zou worden ontpolderd en die afspraak wordt nu eenzijdig door de Nederlandse overheid opgeheven. Ik heb vernomen dat u ondertussen uw Nederlandse collega's al om meer uitleg hebt gevraagd. Mocht u al een antwoord hebben gekregen, zal ik dat zeker straks van u vernemen.

Collega's, wie nog scherper reageerde, was mevrouw Wivina Demeester, voorzitter van de taskforce die indertijd mee heeft onderhandeld over de Waterverdragen. Zij stelt dat het wat haar betreft onaanvaardbaar is en ze spreekt zelfs van een bedrag van 250 miljoen euro dat dit dossier aan Vlaanderen zou kunnen kosten. Dat is toch een niet onaanzienlijk bedrag.

Er zijn wat diffuse signalen gekomen vanuit de meerderheid, daar werd daarnet al naar verwezen. Ook de heer Martens van de sp.a heeft heel duidelijk gezegd dat wat hem betreft, dit dossier aanhangig moet worden gemaakt bij het Internationaal Arbitragehof in Den Haag.

Mijn vraag is heel simpel, want ik ben bezorgd gezien de ernst van de situatie. Hoe hard zullen de minister-president en de Vlaamse Regering het in dit dossier spelen versus de Nederlandse overheid?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dames en heren, ik had gehoopt dat de discussie over de uitvoering van de verdragen met Nederland zou eindigen als we de verdieping van de Schelde zouden hebben beëindigd, maar dit was 'wishful thinking', want nu is er een nieuw element. In de pijler 'natuurlijkheid', die samen met de 'veiligheid' en de 'toegankelijkheid' de verdragen stut en steunt, is er nu een nieuw element opgedoken.

De reactie van de Vlaamse Regering, van alle meerderheidspartijen in deze regering, is heel duidelijk: pacta sunt servanda. In het mooi Nederlands betekent dit dat verdragen moeten worden uitgevoerd en dat beide partijen zich daar ook aan moeten houden. Dat is heel duidelijk de lijn van deze Vlaamse Regering en deze boodschap werd heel duidelijk aan Nederland overgemaakt.

Vrijdagnamiddag heb ik zowel Henk Bleker als de Nederlandse minister-president Mark Rutte aan de lijn gehad. De toelichting van mijn collega, Mark Rutte, was niet onbelangrijk. Hij zei dat het een voorstel is dat in de Nederlandse regering werd behouden om aan Henk Bleker de mogelijkheid te geven om te onderhandelen met dit alternatief, zowel ten aanzien van de Europese Commissie als ten aanzien van de Vlaamse Regering.

De verdragen moeten worden uitgevoerd en bovendien – en dit is een bijkomend element waar nog niemand naar verwezen heeft – is de Europese commissaris ter zake vrijdag heel duidelijk geweest: de natuurlijkheid moet worden uitgevoerd en snel. Mijnheer Vandaele, u hebt gelijk dat er al vertraging op zit.

Ons standpunt in dezen is het volgende. Het signaal is zeer duidelijk gegeven. Wij kunnen natuurlijk niet aan de Nederlandse regering verbieden om alternatieven te formuleren. Wanneer ze vraagt voor een onderhoud, zullen we haar ontvangen. Mevrouw De Ridder heeft het duidelijk gesteld: wij zijn al een tijdje bezig met de uitvoering van de pijler natuurlijkheid van het verdrag.

Wanneer de Europese Commissie zou zeggen dat wat de Nederlanders voorstellen, even goed is of zelfs beter dan het oorspronkelijke voorstel – maar de Europese Commissie moet duidelijke taal spreken – dan is dat een eerste belangrijk element. Daarnaast zijn er ook de natuurverenigingen, waar de heer De Meyer terecht naar verwijst, in Nederland en Vlaanderen, Natuurpunt en andere, die een heel belangrijke rol hebben gespeeld bij het tot stand komen van de verdragen. Ze wensen ook de natuurlijkheid uit te voeren. Ook zij moeten erkennen en onderstrepen dat wat Nederland voorlegt, een alternatief is dat even goed of zelfs beter is. U hebt gelijk, mevrouw De Ridder, het zou naïef zijn om te zeggen: de Schelde is nu uitgediept, de natuurlijkheid laten we links liggen. De onderhoudsbaggerwerken, waar u bezorgd over bent, net zoals ik, zouden immers in gevaar komen wanneer de pijler van de natuurlijkheid niet wordt uitgevoerd.

Wat zijn nu de volgende stappen? Er is een heel duidelijke lijn die de volgende uren, dagen en weken moet worden gecommuniceerd, hopelijk ook vanuit dit parlement, door de oppositie en de meerderheid. Die lijn is het uitvoeren van het verdrag. Als de Europese Commissie en de natuurverenigingen zouden zeggen dat dit even goed is of beter, dan kunnen we dat serieus onderzoeken. Het is niet omgekeerd. Ik wil niet hebben dat men Vlaanderen voor de kar spant om naar de Europese Commissie en naar de natuurverenigingen

te gaan en te zeggen: wij gaan akkoord, gelieve jullie daarbij aan te sluiten. Mevrouw De Ridder, ik heb begrepen dat u zich ook kunt terugvinden in die volgorde.

Dan is de vraag wanneer we stappen zullen zetten. Ik heb begrepen dat bepaalde collega's zeggen dat we nu al in arbitrage moeten gaan. Ik denk dat we even moeten bekijken hoe in Nederland dit debat, in alle hevigheid, wordt gevoerd met hoogleraren en dergelijke. Als we gevat worden door de Nederlandse regering, moeten we heel duidelijk dit standpunt verkondigen, en hopelijk komt dat ook kamerbreed vanuit dit Vlaams Parlement. Als op een bepaald moment wordt vastgesteld dat er bijkomend wordt getraineerd, dan kunnen we op basis van het verdrag bijkomende instrumenten in gang steken, zoals arbitrage, en een aantal stappen zetten naar rechtbanken.

Ik heb op een parlementaire vraag in de commissie ook in die zin geantwoord, namelijk dat we dat allemaal aan het voorbereiden zijn en dat we niet achterover leunen om te kijken wat er ons te wachten staat. We bereiden dat maximaal voor om op het juiste moment de juiste acties te nemen. Ik kan u verzekeren dat er in de schoot van de Vlaamse Regering geen enkele onduidelijkheid is over hoe we dat aanpakken. Ik hoop dat we met de steun van iedereen, ook van het Vlaams Parlement, deze strategie kunnen uitvoeren.

Mevrouw Annick De Ridder: Minister-president, ik dank u voor het antwoord. U zegt terecht dat we inhoudelijk op dezelfde lijn zitten. Dat was ook mijn aanhef: als er een akkoord is bij de Europese Commissie en de natuurverenigingen, en men vraagt dan een addendum, dan is dat het tegenovergestelde van wat er nu gebeurt.

Ik stel vast dat u op dit moment geen concrete stappen onderneemt naar arbitrage of gerechtelijke wegen. Ik hoop dat u er dan ook uw coalitiepartners allemaal van hebt overtuigd in uw communicatie vanaf heden. Ik durf te zeggen dat we waakzaam zullen blijven toezien op de correcte weg die moet worden bewandeld, namelijk die van 'pacta sunt servanda'. Wij hopen dat u op het correcte moment wel de interne geschillenprocedure, waarin is voorzien in de verdragen, zult durven en zult kunnen opstarten. Laat u niet met een kluitje in het riet sturen: als we in de toekomst mogelijke nieuwe aanspraken zouden willen formuleren, is het enorm belangrijk dat we ons nu naar voren brengen als een loyale partner, niet alleen in het zelf uitvoeren maar ook in het erop toezien dat ook onze partners die verdragen loyaal uitvoeren.

De heer Jos De Meyer: Minister-president, collega's, bevriende landen voeren op en correcte wijze gesloten overeenkomsten uit. Daarvoor zijn geen grote verklaringen of grote daden noodzakelijk, maar wel wederzijds empathisch vermogen.

Voor mij is het ondenkbaar dat er bijkomende natuurcompensaties in Vlaanderen ten gevolge van deze feiten zouden moeten gebeuren.

De heer Wilfried Vandaele: Minister-president, in het Nederlandse regeerakkoord staat dat een alternatief voor de ontpoldering van de Hedwigepolder zal worden gezocht in overleg met u, in overleg met Vlaanderen. In een mededeling van 17 juni heeft staatssecretaris Bleker gezegd dat er geen formeel overleg met u is geweest. Op dezelfde datum – 17 juni – zie ik een persbericht van de Rijksvoorlichtingsdienst, waarin staat dat u wel voortdurend op de hoogte werd gehouden van de stand van het dossier.

Ik ben wat benieuwd hoe die informatiestroom dan precies is verlopen. Is dat gebeurd bij de koffie in, bijvoorbeeld, de marge van de Europese Landbouwraad, waar u uw collega toch ongeveer om de maand ziet? Of werd dat op een ernstiger manier aangepakt?

De heer Johan Deckmyn: Minister-president, u zegt dat ik me geen zorgen moet maken en dat er binnen de regering eensgezindheid bestaat. Het was niet daarover dat ik me zorgen maak. Ik maak me meer zorgen over de eensgezindheid die er niet is binnen de meerderheid. Het is een detail, ik weet het, maar wel een belangrijk detail. Ik heb verwezen naar het feit dat stemmen binnen de socialistische partij heel duidelijk hebben aangegeven dat nu al stappen

gezet moeten worden om het dossier aanhangig te maken bij het Internationaal Arbitragehof in Den Haag.

We moeten ons alleszins gelukkig prijzen dat we ook in Nederland nog bondgenoten hebben. Daarnet werd er al naar verwezen. De Nederlandse hoogleraar Verschuuren zegt dat Nederland niet het recht heeft om af te wijken van die verdragen met Vlaanderen. Wat mij betreft, is dat alvast één stap in de goede richting.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, de afgelopen dagen werden aan beide zijden, door Vlaanderen en Nederland, veel sterke verklaringen afgelegd. Eentje is me bijgebleven. Ze is vandaag niet aan bod gekomen. Het gaat om de reactie uit uw eigen partij, namelijk van gewezen staatssecretaris en eresenator Ferdinand De Bondt. In de media vergeleek hij de Vlaamse reactie met een façade. Volgens zijn informatie waren er vooraf geheime vergaderingen en heeft Vlaanderen zich allang bij deze wending neergelegd. In het akkoord zijn er trouwens voldoende artikelen die een eventuele wijziging om technische redenen toelaten, aldus de gewezen staatssecretaris.

Minister-president, het gaat om iemand van uw eigen partij en niet om iemand van de oppositie, zoals ik. In dit debat in dit parlement wil ik toch eens horen of deze uitspraken van de heer De Bondt kloppen, want dat is toch wel heel belangrijk in deze discussie.

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Met genoegen stel ik vast dat er in het parlement grote unanimiteit is over het dossier. Ik steun dan ook de minister-president als hij zegt dat hij die unanimiteit verder zal uitdragen bij de Nederlandse regering.

Ik wil twee zaken zeggen. In Nederland zijn er natuurlijk nog bondgenoten. Onze collega's van GroenLinks hebben dat dossier altijd mee gesteund. Ze hebben altijd gezegd dat een verdrag een verdrag is en dat ze het willen respecteren, ook nu nog. Ook op provinciaal niveau blijven ze pleiten voor respect voor het verdrag.

Minister-president, bij de afweging wil ik nog een ander argument op tafel leggen. We hebben het over natuurlijkheid. Die is belangrijk. Ik veeg dat echt niet onder de mat. Als gevolg van de klimaatwijziging en de stijging van de zeewaterspiegel moeten we echter ook oog hebben voor het aspect veiligheid van de stad Antwerpen. Dat gebeurt nu via de waterberging in het land van Saeftinghe. Daarvoor is de ontpoldering van de Hedwigepolder zo belangrijk. Dat argument moet u ook gebruiken. U moet het niet alleen hebben over de natuurlijkheid.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw De Ridder, toen er problemen waren met de uitvoering van de uitdieping van de Schelde hebt u, als ik me niet vergis, de mosseloorlog uitgeroepen. Wij zijn toen rustig gebleven. Waar gaat dat eindigen, vroeg ik me af. Het is geëindigd met de uitvoering van dat deel van het verdrag, namelijk de uitdieping van de Westerschelde. *(Opmerkingen van mevrouw Annick De Ridder. Rumoer)*

Let u dus toch op met wat u zegt vooraleer u een nieuwe mosseloorlog uitroept.

We zullen er sterk over waken. We hebben trouwens al kosten gemaakt voor de uitvoering van de natuurlijkheid. Maakt u zich dus geen zorgen. U zult me wel op tijd opnieuw bevragen indien u ongerust zou zijn.

Mijnheer Vandaele, ik heb Henk Bleker regelmatig gesproken in de Landbouwraad. We hebben in verband met de EHEC-bacterie nauw overleg gepleegd. Hij heeft me daarbij meegedeeld dat hij op zoek was naar een alternatief. Dat alternatief zou dan besproken worden. Ik zei dat ik dat niet kon verhinderen, maar dat onze lijn dezelfde blijft: pacta sunt servanda – verdragen moeten worden uitgevoerd.

Mijnheer Reekmans, ik heb dat ook gelezen. Ik kan hier zeggen dat er geen geheime akkoorden afgesloten zijn, dat er niets formeels afgesproken is. Ik ben met de vorige minister-president van Nederland meegegaan in een dubbelbesluit. In Vlaanderen is dan ook een dubbelbesluit geformuleerd. Ik heb daar slechte ervaringen mee, ik ga dat niet meer doen. Maak u geen zorgen. Er zijn zeker geen geheime akkoorden.

De Nederlanders weten zeer goed dat indien Europa en de milieuverenigingen akkoord zouden gaan, dat ze hun huiswerk serieus zouden mogen overdoen.

Mijnheer Peeters, we hebben over de toegankelijkheid en natuurlijkheid al veel gediscussieerd. U legt terecht de nadruk op de derde pijler: de veiligheid. Daar zijn de nodige stappen al gezet, en we gaan daarmee door, om Antwerpen en andere woongebieden veilig te stellen tegen overstromingen en om de veiligheid op de Schelde te verhogen. Dat is een belangrijk element.

Voorzitter, ik voel me gesteund door meerderheid en oppositie in dit parlement. Ik wil u danken dat we allemaal samen zeggen: verdragen moeten worden uitgevoerd. Als er een alternatief is dat is goedgekeurd door Europa en de natuurverenigingen, willen wij dat bekijken. De omgekeerde volgorde, wat Nederland misschien zou willen, wijzen we af.

Mevrouw Annick De Ridder: De geesten zijn gerijpt. De media wijden spontaan bladzijden lang uit over onze geliefde en gekoesterde Schelde. Twee jaar geleden was dat veel moeilijker. Er waren dus driester middelen nodig om aandacht te krijgen, wat mij gelukt is. Ik ben blij dat u toegeeft dat alle middelen op dat moment geholpen hebben.

Terug naar de kern van de zaak: u zult in ons een partner vinden voor deze inhoudelijke benadering. U gaat ons standpunt, pacta sunt servanda, nogmaals naar buiten uitdragen. U gaat geen verdere stappen nemen op dit ogenblik. Ik reken er wel op dat u dat wel gaat doen als de tijd rijp is, voor de Antwerpse haven, en breder voor de Vlaamse economie. Nogmaals, onze geloofwaardigheid voor toekomstige aanspraken hangt af van de manier waarop wij met de huidige verdragen en afspraken omgaan.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, ik heb ook het artikel gelezen waar de heer Reekmans naar verwijst, maar ik heb dat anders geïnterpreteerd. *(Opmerkingen)*

Ik heb begrepen dat er in de maand maart een vergadering geweest is tussen de Nederlandse en Vlaamse administratie en dat het thema mede onderwerp van de gesprekken was. Voor de rest kan ik alleen herhalen wat ik al gezegd heb. Ik pleit voor voldoende empathie aan de twee kanten van de grens.

De heer Wilfried Vandaele: Minister-president, u hebt het over de veiligheid van Antwerpen. De vraag leeft inderdaad of Antwerpen met dit nieuwe plan nog voldoende beveiligd is tegen overstromingen. Ik zou zeggen: laat dat onze laatste zorg zijn. In elk geval blijkt weer eens dat grote Nederlands-Vlaamse infrastructuurwerken nooit van een leien dakje lopen. We hebben de waterverdragen, de IJzeren Rijn, de hogesnelheidstrein. Straks gaan we ook de Benelux-trein tussen Brussel en Amsterdam afschaffen. In dit Scheldedossier wil ik u zeggen: hou u aan het verdrag en laat de Nederlanders dat bij herhaling weten.

De heer Johan Deckmyn: Minister-president, de Scheldeverdragen zijn moeizaam tot stand gekomen. Het is een broos evenwicht dat uiteindelijk bereikt werd. Ik zou u willen waarschuwen. Zorg ervoor dat het broze evenwicht niet in het gedrang komt door ondoordacht te handelen, zowel in Vlaanderen als in Nederland. Ik wil ook waarschuwen voor de nefaste gevolgen dat zoiets kan hebben.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheid om een eigen Vlaamse internetextensie te verwerven

ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheid om een eigen Vlaamse internetextensie te verwerven

ACTUELE VRAAG van mevrouw Griet Smaers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheid om een eigen Vlaamse internetextensie te verwerven

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Voorzitter, minister-president, we lezen in de pers dat de Vlaamse Regering eraan denkt om nu toch een internetextensie voor Vlaanderen aan te vragen. Wij zijn uiteraard aangenaam verrast. U weet dat ik hierover al bij herhaling vragen heb gesteld. U kent ons pleidooi om zo'n internetextensie voor Vlaanderen te hebben omdat dit onze visibiliteit op het wereldwijde web zou verhogen waardoor de Vlaamse gemeenschap zich op dat internet zou kunnen profileren.

De Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN), die de internetadressen internationaal beheert, heeft enkele dagen geleden beslist dat besturen, bedrijven, gemeenschappen zo'n internetextensie kunnen aanvragen. Minister-president, bij een vorige vraag van oktober 2010 hield u eigenlijk de boot een beetje af na een bevraging die u had georganiseerd en die niet zo succesvol bleek te zijn. Nu wilt u het toch proberen, op voorwaarde dat de privésector ook geïnteresseerd is. De eerste aanvraagronde is begin volgend jaar. Goedkoop is het niet. Er moet flink voor worden betaald.

De Catalanen bijvoorbeeld hebben al sinds 2005 een eigen extensie, '.cat'. Het is wel een apart geval, maar het bestaat. Ook andere regio's – Schotland, Québec, Engeland, Bretagne – hebben dossiers voorbereid. Het zou ook niet slecht zijn dat Vlaanderen die draad oppakt.

Ons benieuwt het om te zien volgens welk concept u dit verder gaat doen en hoe u de private sector en de publiek-private samenwerking wilt organiseren.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Minister-president, haal uw chequeboek al maar boven. U kunt geschiedenis schrijven. U bent de eerste die Vlaanderen onafhankelijk kan maken, zij het virtueel, maar u weet hoeveel volk virtueel op het internet aanwezig is. Sommigen beweren dat er weinig mensen aanwezig zijn, maar men moet de cijfers maar eens bekijken. Vlaanderen is te koop, u kunt het onafhankelijk maken. Het kost u 150.000 euro: dat zijn twee recepties van de Vlaamse Regering of stoppen voor het reces. Dat is eigenlijk niet veel geld.

Ik verwacht dat u dat gaat doen. U hebt dat ook gezegd. Er bestaat interesse voor '.vlaanderen'. U zegt dat het dan in een pps-constructie moet of dat u signalen van de privésector moet krijgen. Dat verbaast me een beetje want ik dacht dat u toch meer ondernemerschap in u had, zeker als minister-president, om te zeggen dat we het alleen doen. Privé of niet, laten we het helemaal alleen doen, want de interesses van de privésector waren tot nu toe nogal vrij lauw.

'.vlaanderen' is heel leuk als je in Vlaanderen woont en als je Vlaanderen kunt uitspreken en typen. Maar probeer het internationaal maar eens uit te leggen. Het vloekt een beetje met Flanders Investment & Trade, met Flanders House, met al die namen. Ik stel me de vraag – en ik mag maar één vraag stellen, dus kleed ik het een beetje in in mijn uitleg – waarom u naast '.vlaanderen' niet overweegt om ook nog '.flanders' aan te vragen.

Minister-president, gaat u die aanvraag doen? Zo ja, gaat u overwegen om dit helemaal alleen, als onafhankelijk Vlaanderen, '.vlaanderen' te doen?

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Minister-president, collega's, u hebt gehoord dat de internet-regulator op 20 juni een belangrijke beslissing heeft genomen. Sindsdien is het mogelijk om vanaf 2013 500 nieuwe internetextensies toe te voegen. Vanaf vandaag kunnen dossiers worden ingediend en zou Vlaanderen '.vlaanderen' kunnen indienen als eigen domeinnaam.

In het verleden zijn hier al gesprekken over gevoerd, maar tot dan was er een te strikte beperking voor die internetextensies. Die beperking is nu weggenomen. Vlaanderen zou haar sterk merk – zoals 'Vlaanderen in Actie' dat is – voor wat zichtbaarheid betreft, nog kunnen verhogen door in te zetten op een eigen Vlaamse internetextensie, '.vlaanderen' of '.flanders'.

Anderzijds zie ik ook dat er een knelpunt is met betrekking tot de kostprijs. Als ik zie dat aan de aanvraag een kostenplaatje van 129.000 euro hangt, moeten we daar misschien toch twee keer over nadenken. Natuurlijk zou dat veranderen als we partnerschappen zouden kunnen sluiten met bijvoorbeeld bedrijven en instellingen die allemaal voor .vlaanderen zouden willen gaan.

Tot slot denk ik dat het nodig is om een zo ruim mogelijk draagvlak te hebben voor een eigen internetextensie .vlaanderen. Het kan helemaal niet de bedoeling zijn dat bijvoorbeeld enkel de minister-president – peeters@vlaanderen.vlaanderen – daarvan gebruik zou kunnen maken, of smaers@vlaamsparlement.vlaanderen. Dat zou niet de bedoeling mogen zijn. Zo veel mogelijk bedrijven, instellingen en burgers zouden die internetextensie moeten kunnen gebruiken.

Minister-president, is er binnen Vlaanderen voldoende draagvlak voor zo'n eigen domeinnaam en eigen internetextensie? Zal die kost door Vlaanderen worden gedragen? Zal Vlaanderen een dossier indienen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, dit dossier gaat al een tijdje mee. Ik herinner mij dat collega's, onder meer de heer Demesmaeker, daar al verschillende vragen over hebben gesteld in de commissie. Het heeft een tijdje geduurd vooraleer ICANN, de organisatie die daarvoor verantwoordelijk is, de knopen heeft doorgehakt. Dat is nu gebeurd. De inschrijvingsperiode loopt van 12 januari tot 12 april 2012.

Wij hebben daar in het verleden al verschillende keren over gesproken. Ook met de administratie hebben we discussies gevoerd over wat het dan zou moeten worden: .vlaanderen, .flanders, en er zijn zo nog een aantal mogelijkheden. De conclusie van de discussie was om het op .vlaanderen te houden, maar die discussie is niet volledig afgerond.

We zitten nu in een nieuwe fase. Er is inderdaad een kostprijs aan verbonden. Mocht ik de enige zijn die de nieuwe extensie zou gebruiken, mevrouw Smaers, zou dat inderdaad wat veel zijn voor de minister-president. En dus heb ik getracht om een draagvlak te vinden. Ik had eerder al aan de privésector – aan Voka, UNIZO en anderen – gevraagd of er interesse was om dat te gebruiken. Toen was de animo daarvoor niet zo groot. Men was meer geïnteresseerd in .eu of iets anders. .vlaanderen was toen niet echt een hot item.

Dit thema is intussen in de media gekomen, en wat is er gebeurd? Ik heb nu heel wat reacties gekregen van bedrijven die zeggen dat ze daarin geïnteresseerd zijn. Je kunt veel zeggen over de media, maar blijkbaar is het op het juiste moment iets in de media brengen een belangrijk instrument om opnieuw wat animo in de zaak te brengen.

Wij hebben nu met de administratie afgesproken om daar, zeker met diegenen die zich vrijwillig hebben aangemeld, samen verder aan te werken. We zullen dat bekijken. Als er een

consensus en een draagvlak is, denk ik dat iedereen in dit parlement daar positief op zal reageren. Indien de privésector zou afhaken, moeten we de zaak nog eens bekijken.

We zijn de zaak dus opnieuw serieus aan het bekijken. We hebben tot 12 januari de tijd om dat goed voor te bereiden en het dossier in te dienen. We mogen dit niet lichtzinnig doen. We moeten goed weten welke kosten het met zich meebrengt. En als we dit doen, moet het natuurlijk ook aanslaan. Het zou heel spijtig zijn, mochten we na een bepaalde periode onderzoeken hoeveel er dit gebruiken en dat zou tegenvallen. Dan zou dat ook geen goede reclame zijn voor Vlaanderen. Ook die bezorgdheid neem ik mee.

De heer Mark Demesmaeker: Minister-president, het is al zeer plezierig om te horen dat er heel wat positieve reactie is vanuit de bedrijfswereld. Er is dus nu al een draagvlak. Daar moet je soms ook aan werken.

U moet er niet aan twijfelen dat er belangstelling zal zijn. Ik heb gelezen dat men in Catalonië een paar dagen geleden de 50.000e registratie heeft gevierd voor de .cat-extensie. Dat is niet niets. Er zijn dus inderdaad wel mogelijkheden. We moeten er zelf ook in geloven en dat draagvlak proberen te vinden.

Ik pleit ervoor om een sterk concept uit te werken. Denk goed na. Moet het .vlaanderen zijn? Mag het iets anders zijn? Het is misschien wel iets te lang. Het kan ook .vla, .fla, .flanders of nog iets anders zijn. Zodra we een goed concept hebben, wil ik er zeker voor pleiten om die draad op te nemen.

De heer Jurgen Verstrepen: Kris.peeters@vlaanderen.vlaanderen.be, dat tik ik nooit in, dat is veel te lang. Over .vl is er jarenlang discussie geweest. Natuurlijk zou .vl ook een merk kunnen zijn. Ik heb in het dossier van de merkomschrijving gezocht hoe een merk wordt gedefinieerd. Bij commerciële producten is dat heel gemakkelijk. .vl lijkt me veel interessanter dan .vlaanderen want dat is veel te lang om in te tikken. Niettemin vind ik dat u een afspraak hebt met de e-business en de e-geschiedenis om Vlaanderen een stukje onafhankelijkheid te gunnen op het internet.

Mevrouw Griet Smaers: Het is vooral belangrijk te zoeken naar een draagvlak. Het heeft geen enkele zin om slechts met een aantal gebruikers van die internetextensie door het leven te gaan. Als dat draagvlak is gevonden, dan kan ook voor de kostprijs een oplossing gevonden worden. Meerdere partners kunnen dan de prijs dragen voor de indiening van het dossier.

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Iedere natie op weg naar zijn onafhankelijkheid heeft nood aan symbolen: een vlag, een wapenschild, een volkslied, een voetbalploeg, een wielerploeg en uiteraard tegenwoordig ook een internetextensie. Wij zijn dus vragende partij en steunen het initiatief, al was het maar omdat ik heb gelezen dat in Wallonië uw initiatief onmiddellijk wordt geduid als een daad in de richting van separatisme. Als het dat mag zijn, dan is ook de symboliek aanwezig en kunt u op onze steun rekenen. Of het nu voor .vl, .vla of .vlaanderen is, maakt weinig uit. Ik denk dat iedereen het met enthousiasme zal gebruiken. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: We zijn met deze internetextensie niet op weg naar een onafhankelijk Vlaanderen, mijnheer Dewinter, maar ik gun iedereen zijn droom. Het is wel een feit, minister-president, dat u er terecht van uitgaat dat Open Vld u daarin steunt. U krijgt kamerbrede steun. Sommigen hebben hier argumenten gegeven om de extensie .vlaanderen korter te maken. Ze hebben gelijk, maar we laten het alsnog aan uw wijsheid over om daarover te oordelen.

Mevrouw Smaers, u maakt zich wat zorgen over die 129.000 euro. Open Vld is zuinig van nature. Elke euro wordt eerst omgedraaid voor hij wordt uitgegeven. Vlaanderen in Actie of

ViA, dat andere merk waarvan de voorzitter ooit zei dat het geen goed merk was, heeft echter 4 miljoen euro gekost. Wat is dan 129.000 euro om het world wide web op te gaan?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: We verschillen soms van mening over de rol en de taak van de overheid. Ik vraag me af of de overheid nu ook al de grote pleitbezorger moet zijn van internetextensies of -adressen. Ik neem aan dat Gent, Kortrijk en Brugge straks ook hun eigen internetadres zullen hebben en dat ook het Vlaams netwerk van ondernemingen Voka graag een eigen extensie zal hebben.

Ik stel vast dat de symboolbetekenis waar de heer Dewinter zo graag naar verwijst, zal verdwijnen in de massa. En wat is die massa in vergelijking met de internationale sociaal-economische realiteit? Er zal vele malen 129.000 euro uit heel veel bedrijven nodig zijn om naties, staten, steden, provincies en dorpen van de wereld te kloppen en u het vals gevoel te geven dat u met Vlaanderen op de wereldkaart iets kunt betekenen. Ik vraag me af of de Vlaamse overheid niet een beetje terughoudend moet blijven. Zij moet dit met de nodige voorzichtigheid en afstandelijkheid bekijken.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Caron, u bent sterk begonnen maar dat was wel anders tegen het einde. U zou ook .groen! kunnen aanvragen maar de vraag is dan of dat voldoende onderscheidend is. Dat laat ik aan uw eigen wijsheid over.

Er is een bijna kamerbrede steun om dit te onderzoeken met de zuinigheid die ons eigen is. We zullen daar zeker nog op terugkomen. Ik heb in dit dossier nog een vraag te gaan. Ook daarvoor krijg ik een bijna kamerbrede steun, waarvoor nogmaals dank.

De heer Mark Demesmaeker: Onze steun hebt u, maar dat wist u al langer. Landenextensies zijn voorbehouden voor leden van de VN. VL is ook wat achteraan op mijn auto kleeft, net als bij steeds meer Vlamingen. Het is niet verboden, mijnheer van Rouveroij, om te dromen. Dat doe ik dan ook. Onze dag komt. *(Applaus bij de N-VA en het Vlaams Belang)*

De heer Jurgen Verstrepen: Ik volg uw verhaal, minister-president. Ik reken erop dat u dat onderzoek snel en grondig zult laten doen, zoals ook aangehaald door de collega's van Open Vld. Het budget is volgens mij geen discussiepunt.

Ik meld al dat ik nu in Antwerpen ga proberen de mensen ervan te overtuigen om '.antwerpen' op de wereldkaart te zetten. Dat is al lang zo, maar dat moeten we nu virtueel bevestigen.

Mevrouw Griet Smaers: In tegenstelling tot wat de heer Caron zegt, ben ik er wel van overtuigd dat de internetextensie kan bijdragen tot een sterk merk en het unieke concept van Vlaanderen extra in de kijker kan zetten. Dat moet de hoofddoelstelling zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de plannen inzake Doel en het Saeftinghedok

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Minister-president, ik heb de indruk dat de Vlaamse Regering de definitieve doodsteek aan het voorbereiden is van het dorp Doel. Ik heb hier de non-paper, de voorbereidende nota die circuleert binnen de Vlaamse Regering, over wat moet gebeuren in Doel. Het valt mij op dat u tot het uiterste gaat. Niet alleen offert u het dorp op, u offert nog

andere kernen op, net als 1600 hectare, waarvan een groot deel waardevolle landbouwgrond. Dat gaat verder dan ooit.

Mij bekommert het dat u kiest voor de politiek van de voldongen feiten. Er komt een bouwput. Die optie staat echt in deze non-paper. Die bouwput is een voorafname op de beslissing over het Saeftinghedok. Nochtans is er bij mijn weten nog geen bewijs van de economische noodzaak van het Saeftinghedok. Er zijn genoeg elementen die aantonen dat het dok economisch gezien niet nodig is: het onderbenutte Deurganckdok, de ruimtereserves in de haven, de stijgende productiviteit bij de behandeling van containers. Als u deze voorafname doet, moet u eigenlijk eerst een maatschappelijke kosten-batenanalyse doen. Die doet u niet. U gaat een bouwput installeren en daar komt dan het Saeftinghedok.

Ik herinner u aan uw uitspraken van 2008. U stelde dat het geen goede zaak zou zijn en strategisch fout om op die plaats een bouwput te installeren, want dat ligt te gevoelig. Het valt me op dat u het overleg wel zeer beperkt houdt tot de Boerenbond, de BAM en de Antwerpse haven. Minister-president, in hoeverre is dit een verandering van standpunt van de Vlaamse Regering?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, soms vraag ik mij af waar de pers de informatie haalt. Ik begrijp dat u daar een belangrijke rol in speelt, mijnheer Watteeuw. U hebt de non-paper. Op zich is dat nog niet direct een probleem, maar een non-paper is iets waarover de regering discussieert. Daarom heet het een 'non-paper'. Op basis daarvan toetst de collega die de verantwoordelijkheid heeft, in dit geval minister Muyters, hoe een en ander zich verder kan ontwikkelen en vraagt de mening van de collega-ministers. Dat is een non-paper.

Als een non-paper in uw handen komt en van uw handen in die van de kranten, vullen zij daar de voorpagina mee. Maar dan wordt daaraan een andere dynamiek gegeven. Als u nog eens een non-paper in handen krijgt, weet dan dat u voorzichtig moet zijn om dat door te spelen en daarover vragen te stellen. Ik zou namelijk kunnen zeggen: de non-paper is een non-paper, en daarmee is mijn antwoord gegeven.

Dit gezegd zijnde, gaan we resoluut verder met de uitvoering van het Oosterweeldossier. Voor de locatie van de bouwput hebben we een aantal mogelijkheden opgelijst: de zone van het Saeftinghedok te Doel, het Verrebroekdok in de haven van Antwerpen, de haven van Zeebrugge en Barendrecht in Nederland. Dat zijn vier mogelijkheden waar het bouwdok kan worden gesitueerd. Dat wordt nu verder onderzocht. Het is voorbarig te zeggen dat het zal komen waar u denkt dat het zal komen, zijnde in het Saeftinghedok in Doel.

Mijnheer Watteeuw, het is de logica zelf dat we procedures moeten volgen. Als we dat niet zouden doen, dan krijgen we daar terechte vragen over in dit parlement, maar zouden we ook worden terechtgewezen door de Raad van State of andere rechtbanken die dit land rijk is. We gaan de concrete plannen met het dorp Doel en het Saeftinghedok op korte termijn allemaal opvolgen, de plenaire vergadering, de voorlopige vaststelling, openbaar onderzoek, advies van de Vlaamse Commissie voor Ruimtelijke Ordening (VLACORO) enzovoort.

Maar let toch op – als ik dat mag vragen vanuit de meerderheid aan de oppositie –, als u non-papers in handen krijgt, en denkt dat u iets hebt waarmee u zich kunt lanceren. Wees daar in de toekomst voorzichtig mee.

De heer Filip Watteeuw: Minister-president, het interessante aan non-papers is dat er dikwijls commentaar bij staat, en standpunten uit bijvoorbeeld interkabinettenwerkgroepen. Daaruit blijkt – maar ik hoop dat u dat ontkent – dat de bouwput op de plaats waar het Saeftinghedok komt, een reële mogelijkheid is, niet zomaar een mogelijkheid, maar bijna een voorkeursmogelijkheid. Wel, antwoord me dan, zeg me of ik verkeerd ben. Sluit het Saeftinghedok uit, want daarover kan pas worden beslist op het moment dat de

maatschappelijke kosten-batenanalyse is gevoerd. Op basis daarvan kunt u zeggen dat er al of niet een economische noodzaak is. Die is er niet. In die zin is een bouwput op die plaats totaal ongepast.

De voorzitter: Mevrouw de Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer Watteeuw, laten we eerlijk zijn, het afscheid van Doel is al lang geleden genomen. Ik volg het pleidooi dat u steeds opnieuw voert en uw gevecht tegen de bierkaai dus niet. We spreken over havengebied. Of u dat nu graag hoort of niet, het zal havengebied zijn.

Ik heb wel begrip voor het consulteren van non-papers, want oppositiepartijen consulteren non-papers omdat de werkelijke beslissing op zich laat wachten. Ik wil u dan ook vragen de moed te hebben enkele knopen door te hakken. Of het nu gaat over het installeren van de bouwput, of van het Saeftinghedok, we wachten daar al langer op. Er was al langer beloofd dat daarin zou worden getrancheerd. Heb de moed om dat eindelijk te doen, zodat oppositiepartijen niet langer in non-papers moeten duiken, maar de beslissingen van de Vlaamse Regering kunnen consulteren.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: We gaan ons natuurlijk niet verzetten tegen de onteigening van het ruimere gebied. Dit wil ik nog even onderstrepen. Als blijkt dat dit noodzakelijk is, en dat de onteigeningen worden voortgezet, maar niet noodzakelijk zijn voor het Saeftinghedok, dan is dat een ander verhaal.

Het Vlaamse economische algemene belang primeert op het lokale belang. Dat betekent niet dat er bewoners moeten worden weggepest. Minister-president, ik ben geïnteresseerd in de weg van non-paper naar paper. De Vlaamse Regering moet zo transparant mogelijk werken. In welke tijdspanne ziet u uw non-paper evolueren naar een paper, waar we wel iets aan hebben en waarvoor we ons niet alleen moeten baseren op een denkpiste?

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Over deze kwestie heb ik twee maanden geleden een vraag om uitleg ingediend. Die was niet ontvankelijk, maar ik heb er dan een schriftelijke vraag over gesteld en eergisteren kreeg ik een antwoord.

Minister Crevits heeft me het volgende geantwoord: “Wat betreft het bouwdok, komen er in totaal nog vier locaties in aanmerking. Afhankelijk van de locatie zullen hiervoor de voorziene procedures worden doorlopen, met een MER, een RUP en een bouwvergunning. Tevens dient te worden gekeken naar de financiële haalbaarheid en de timing. De eventuele realisatie van een bouwdok in de zone van het Saeftinghedok hoeft geen voorafname te zijn van een beslissing over de noodzakelijkheid en de timing van dit Saeftinghedok.”

Minister-president, mocht dit onwaar zijn, zult u begrijpen dat ik me bedrogen zou voelen.

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, mijn fractie heeft er steeds voor gepleit Doel maximaal te behouden zolang er geen definitieve beslissing over de plannen voor het Saeftinghedok is genomen. We doen dit vandaag even consequent als we het altijd hebben gedaan.

Ik wil het debat over het Saeftinghedok en dergelijke hier niet voeren. Ik wil hier waarschuwen voor de sluipende besluitvorming over Doel. Door middel van dergelijke non-papers en andere discussievormen wordt het lot van Doel beslecht lang voor een definitieve beslissing is genomen.

Minister-president, volgens mij wil iedereen in de regio en ook in Antwerpen duidelijkheid over dit dossier. U mag niet te lang talmen. In het belang van de Antwerpse haven en van de mensen die met Doel zijn begaan, moet u ervoor zorgen dat er snel duidelijkheid komt.

Minister-president Kris Peeters: Ik wil nog even naar het Vlaams regeerakkoord verwijzen. Dit is de bijbel van elke regering, ook van de huidige Vlaamse Regering. Op pagina 44 staat het volgende te lezen: "Het gebied Saeftinghe wordt ingericht als havengebied, overeenkomstig het maatschappelijk meest haalbaar alternatief van de plan-MER. Die invulling kan gefaseerd gebeuren en kan maritiem, industrieel of logistiek zijn, of een combinatie ervan, in functie van de economische behoeften."

We moeten een procedure volgen. Dit brengt ons bij de plenaire vergadering die in september 2011 zal worden gehouden. Het is natuurlijk belangrijk het onderscheid tussen de bouwput en heel de problematiek van Doel en het Saeftinghedok te maken.

Tot slot hoop ik dat iedereen kan begrijpen dat we ons aan de procedures moeten houden. Het gaat onder meer om een plenaire vergadering, om een voorlopige vaststelling en om een openbaar onderzoek. We volgen de procedure nauwgezet. Er is ruimte voor inspraak van iedereen die een inbreng wil of kan doen. In het verlengde van de gevolgde procedure zullen we ook een beslissing nemen.

Dat we non-papers opstellen en hier binnen de Vlaamse Regering ook over discussiëren, kan volgens mij kamerbreed enkel worden toegejuicht.

De heer Filip Watteeuw: Als het Vlaams regeerakkoord de bijbel van de minister-president is, moet hij die non-paper eens goed lezen. Als hij hem al goed zou hebben gelezen, zou hij die non-paper beter verscheuren. Wat in die non-paper staat, gaat immers veel verder dan het verste scenario dat in de plan-MER naar voren wordt geschoven. Aangezien dit veel verder gaat, is de non-paper niet conform het Vlaams regeerakkoord.

Ik hoop dat de heer De Meyer gelijk heeft. Minister Crevits heeft verklaard dat het niet om een voorafname gaat. Ik hoop dat ik dit ernstig mag nemen. Ik noteer in elk geval dat het niet om een voorafname gaat en dat over het Saeftinghedok geen beslissing is genomen. Ik wil echter ook waarschuwen voor een politiek van voldongen feiten en van sluipende besluitvorming. Wat de voorbije jaren in Doel is gebeurd, is een typevoorbeeld en een perfecte illustratie van wat sluipende besluitvorming is.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het aantal erkende natuurgebieden in 2010

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, alles met mate doen, is een uitdrukking die elke Vlaming kent. Soms kan de maat echter zo klein zijn dat er geen enkele ambitie uit spreekt.

Afgelopen weekend heb ik in de krant gelezen dat in 2010 minder dan 60 hectare natuurreservaat is erkend. Ook de uitbouw van het aantal natuurgebieden in Vlaanderen verloopt blijkbaar zeer traag. Ik moest toen spontaan aan die uitdrukking denken.

Crisissen zijn uitdagingen. Volgens de minister heeft dit alles met de moeilijke budgettaire context te maken. Ik vraag me af waarom ze het geweer beleidsmatig niet van schouder wil veranderen. Nu is de Vlaamse overheid zelf grootgrondbezitter. De Vlaamse overheid koopt al die bossen op en laat ze door het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) beheren. Soms worden de bossen aan achtenswaardige verenigingen in beheer gegeven. Ik vraag me af waarom de minister geen beheerscontracten met de private eigenaars van de bossen sluit.

U doet dat vandaag wel, maar veel te weinig. In die beheerscontracten kan men voorwaarden opnemen. Zo kan men meer doen met hetzelfde geld, want dan moet u geen aankopen financieren, en houdt u dus meer geld over om meer resultaten op het vlak van natuur- en

milieubeleid te boeken. Mijn concrete vraag is dus: bent u bereid om dit beleidsalternatief in overweging te nemen?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega's, ik heb voor u een grafiek bij. De rode blokjes zijn de aankoopbudgetten. Dat gebeurt trouwens ook met privéterreinen: dat daar subsidies voor kunnen worden gegeven. De groene blokjes zijn de beheerssubsidies. Na elke aankoop moet men binnen twee jaar een erkenningsaanvraag indienen. Die erkenningen blijven wij meenemen. Hoe meer wij aankopen, hoe meer erkenningen erbij komen, want de oude blijven wij meenemen. Op termijn is dat niet evident.

Vorig jaar is met de kaasschaafmethode 5 procent van de subsidies weggenomen. Dat leidde tot problemen met de uitkeringen voor de bestaande beheerssubsidies en de nieuwe erkenningen die daarbij komen. Wij namen onze verantwoordelijkheid en maakten extra budgetten vrij. Dat leidde tot een herschikking van de budgetten. Dat gebeurde op het einde van 2010, toen alles door de administratieve mallemolen is geraakt. Daardoor kan men alles pas laat uitvoeren. Ik kan u evenwel aankondigen dat er voor dit jaar ernstige beterschap op komst is. Nu al, in mei, zitten we aan 157 hectare. Er is een inhaalbeweging bezig.

U vraagt wat er in de toekomst zal gebeuren. U stelt terecht de vraag of wij die aankoopsubsidies zullen kunnen blijven uitkeren. Zal dat er niet toe leiden dat we geen geld voor beheerssubsidies meer zullen hebben? Ik gaf de Minaraad de opdracht om alle instrumenten voor het bos- en natuurbeheer op te lijsten en een evaluatie te maken. Dat zou deze zomer zijn afgewerkt. Op basis daarvan zal een en ander worden bijgestuurd, zodat wij onze ambitieuze doelstellingen kunnen handhaven en die nog efficiënter kunnen nastreven.

De heer Marino Keulen: Uw antwoord bevat veel hoop, maar zo kunnen wij ook op een dwaalspoor worden gestuurd. Want eigenlijk vraag ik u om ideologische grendels weg te nemen. Deng Xiaoping zei het al: of de kat nu wit of zwart is, als ze maar muizen vangt. U moet meer doen met uw geld, en dat kan door beheersovereenkomsten met privé-eigenaars te sluiten, in plaats van zelf grootgrondbezitter te willen zijn. U kunt op dat vlak toch een klaar en duidelijk antwoord geven? U kunt dan meer doen met het geld, want u moet niet aankopen. Waarom zegt u niet dat u die aanpak ook daadwerkelijk wilt volgen? Vandaag doet u dat slechts erg voorzichtig. Uiteindelijk is toch het doel om het areaal aan natuurgebieden en bossen te vergroten. Waarom bewandelt u niet de eenvoudige weg, en verlaat u de ideologische opties die ook in het buitenland al zijn opgegeven? Het doel telt, niet het middel.

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Voorzitter, minister, collega's, ik stelde over dit onderwerp al een schriftelijke vraag. Uit het aankoopoverzicht blijkt dat er een evolutie is van de verhouding tussen het aantal hectare dat door privépartners wordt aangekocht en het aantal hectare dat door het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) wordt aangekocht. Het is mij wel niet helemaal duidelijk hoe dat komt. In het kader van de uitvoering van beheerswerken is het misschien toch efficiënter om met natuurverenigingen of privé-eigenaars in zee te gaan, want zij voeren toch vrijwillig al heel wat werken uit. De inspanningen van het ANB zullen meer geld kosten. Kunt u dat toelichten?

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, minister, collega's, ik vraag aandacht voor de natuur buiten onze reservaatgebieden. Wij beschikken over een instrument om die natuur te beschermen: het decreet over het natuurbehoud. In de praktijk is het zo dat de Vlaamse Regering die wetgeving totaal negeert en soms zelfs aan haar laars lapt. Men kan heel eenvoudig landschappen deklasseren. Men kan dan in natuurgebied infrastructuurwerken uitvoeren. Ik heb hierover vragen ingediend. Het gaat dan over investeringen die gebeuren in

een toekomstig natuurgebied, maar die gebeuren zonder dat daar een bouwvergunning aan te pas komt.

Minister, dat zijn tekenen van een falend natuurbeleid. Het zijn tekenen dat natuurbeleid en -behoud in Vlaanderen geen zorg zijn voor deze regering. Ik vraag uitdrukkelijk dat de overheid zelf ook de bestaande reglementen en wetgeving zou toepassen.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Ik sluit me aan bij de heer Keulen. Ik heb er ook vragen bij dat het Agentschap voor Natuur en Bos zelf eigenaar probeert te worden, in plaats van akkoorden af te sluiten. Soms is het een concurrent die opbiedt tegen lokale overheden die een aankooppolitiek ontwikkelen. Dan zijn we niet goed bezig. Ze maken zelfs gebruik van een voorkooprecht om vóór de gemeente stukken grond aan te kopen. Dat geld kan beter worden besteed. Als de lokale overheden geïnteresseerd zijn, zou de Vlaamse overheid zich moeten terugtrekken en zouden er beheersakkoorden moeten worden afgesloten, zoals de heer Keulen voorstelt.

De voorzitter: Mijnheer Vanden Bussche, ik had u eigenlijk het woord niet mogen geven. *(Opmerkingen van de heer Marc Vanden Bussche)*

Ik dacht dat u bij de LDD-fractie was, maar u behoort tot de Open Vld-fractie. Ik heb u toch het woord gegeven. Het is u bij dezen gegund.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Keulen, als u vandaag naar de besluiten kijkt, ziet u dat ook privé-eigenaars een erkenning en dan ook een beheerssubsidie kunnen krijgen.

De heer Marino Keulen: Dat wil ik.

Minister Joke Schauvliege: We stellen vast dat dit in de praktijk weinig wordt gebruikt. Net omdat we daarin geloven en vinden dat dit moet kunnen, hebben we twee zaken gedaan. We hebben een proefproject opgestart in Midden-Limburg, dat u waarschijnlijk bekend is. Dat is een LIFE-project, waaraan we ook privé-eigenaars laten meedoen. We willen bekijken hoe dat in de praktijk verloopt. Ook heb ik uitdrukkelijk gevraagd aan de Minaraad, die alle expertise ter zake in huis heeft, om een lijst te maken van alle instrumenten die we nu inzetten binnen Natuur en Bos en te bekijken hoe we die middelen nog efficiënter kunnen aanwenden. Een van de conclusies zal wellicht kunnen zijn dat we die privé-eigenaars nog meer moeten betrekken. Als dat zo is, dan zullen we dat uiteraard ook wel in overweging nemen.

Mevrouw Eerlingen, u stelt dat er al een trend is. We proberen daar daadwerkelijk ook wel op te letten. Het hoeft niet zo te zijn dat de overheid alles moet aankopen. Het gaat hier trouwens ook over terreinbeherende verenigingen, die geen deel uitmaken van de overheid. Zo krijgt Natuurpunt subsidies van ons om aankopen te doen. Binnen de twee jaar dient het dan een erkenning in om ook die beheerssubsidies te kunnen krijgen. We staan daar dus absoluut voor open. We vinden ook dat we iedereen nodig hebben om dat natuurbeleid tot een goed einde te brengen.

Mijnheer Peeters, daaruit afleiden dat er absoluut geen ambitie is, klopt absoluut niet. Het is net om die ambitie te kunnen realiseren dat we vorig jaar onze verantwoordelijkheid hebben genomen en een herverdeling hebben gedaan, om de nodige budgetten te hebben voor die beheerssubsidies en erkenningen, om dat dit jaar ook te kunnen rechttrekken.

Mijnheer Keulen, ik vraag u nog even geduld, omdat ik vind dat we de Minaraad zijn rol moeten laten spelen ter zake. De raad zal me aanbevelingen doen over de vraag welke instrumenten moeten worden bijgestuurd. Op basis daarvan zullen we zowel het decreet Natuurbehoud als de besluiten die in dat verband zijn genomen, bijsturen.

De heer Marino Keulen: De Minaraad is uiteraard inderdaad belangrijk als adviesorgaan, maar u bent wel de minister en u draagt de beleidsverantwoordelijkheid. Ik kan u alleen maar

oproepen om ideologische blokkades overboord te gooien en meer akkoorden te sluiten met die privé-eigenaars van bossen, en zo iets extra's te doen voor de natuur in Vlaanderen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het toenemende geweld tegen holebi's (in Brussel)

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Voorzitter, geachte leden, ik sta hier omdat ik vind dat ik hier móét staan. Ondanks de ruime media-aandacht van de voorbije dagen, lijkt het me goed dat er ook op het formele forum van het parlement, in het hart van de democratie, kan worden gedebatteerd en dat er uitspraken kunnen worden gedaan over deze zaak. U weet waarover ik het heb: het gaat over een geval van agressie in Brussel. Dat was geen zinloze daad van geweld, maar een daad van welbewust geweld tegen iemand omdat hij is zoals hij is, namelijk homoseksueel.

De leden hebben wellicht een van de reacties daarop gehoord. Minister, u bent ook uitgebreid op televisie en radio geweest. U hebt het onder meer gehad over het gesprek dat u hebt gehad met de korpsoversten van de politie uit Brussel, Antwerpen en Gent. Ik ben ervan overtuigd dat preventie belangrijk is. Dat is ook een van de redenen waarom ik hier sta. Ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn.

Op een bepaald moment moet je vaststellen dat preventie niet volstaat en dat in sommige gevallen de belangrijkste vorm van preventie een duidelijke daad van vervolging is. Daarom, minister, ben ik zeer geïnteresseerd in het gesprek dat u hebt gehad met die politiekorps-oversten. Bent u bereid om in de zeer nabije toekomst ook met de parketten te praten om effectief werk te maken van een coherent vervolgingsbeleid als reactie op dit soort geweld?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, het is inderdaad onaanvaardbaar wat er gebeurt in Brussel. Maar ook in andere steden zijn er incidenten: in iets mindere mate in Antwerpen en in nog mindere mate in Gent. Ik vind dat iedereen zonder enig probleem buiten moet kunnen komen op elk ogenblik van de dag, ongeacht zijn geslacht, ongeacht zijn seksuele voorkeur, ongeacht zijn kleur. Ik vind ook dat je homohaat niet beantwoordt met vreemdelingenhaat. Dat moeten we ook in dit debat niet vergeten.

Ik heb inderdaad een paar weken geleden een vergadering gehad met de korpschefs en de burgemeesters van Brussel, Antwerpen en Gent. Ik wil zeer uitdrukkelijk zeggen dat ook de heer Moureaux, over wie de laatste dagen veel te doen was, als voorzitter van de Conferentie van Brusselse Burgemeesters naar die vergadering is gekomen. Dat toont aan dat ook zij interesse hebben voor een aanpak. Uit die vergadering bleek dat de politiecijfers niet overeenkomen met cijfers die wij hebben van enquêtes.

Ook bleek dat aangifte mogelijk is, maar dat er problemen zijn. Veel mensen geven niet aan. In Brussel loopt er ondertussen een campagne van mijn collega De Lille om meer aangifte te doen bij de politie. Dat is heel belangrijk. We moeten verder actie voeren. We moeten dat doen via het onderwijs. We hebben al samen met çavaria alle schoolboeken doorgelicht om te bekijken hoe holebi's daarin aan bod komen. We hebben een protocol afgesloten met de uitgevers. We geven geld om in het onderwijs aan bewustmaking te doen. Dat is niet voldoende. We zullen dat uitbreiden. We moeten de jongeren heel doelgericht bereiken. Niet met een folder of een affiche: we moeten in hun taal en vanuit hun leefwereld, misschien met mensen die ze enigszins vertrouwen, proberen om ze te doen evolueren. Onze samenleving is in de opvattingen ook geëvolueerd. Een deel van de mensen in onze samenleving heeft

daarover achterhaalde opvattingen en gaat over tot totaal verkeerde, achterhaalde vormen van geweld.

Wij zullen dit de komende weken uitwerken. We hebben de toverformule nog niet gevonden. We zullen dat doen met de politie, met het parket, met de homogemeenschap. Maar de grootste uitdaging is om dat ook met de andere gemeenschappen in ons land te doen.

De heer Jan Roegiers: Minister, dank u. Ik heb niet zoveel toe te voegen aan uw antwoord. Het is zeer uitgebreid en het maakt duidelijk dat u heel oprecht bezorgd bent met betrekking tot deze problematiek. U bent niet bij de pakken blijven zitten en u bent ook niet zinnens om verder bij de pakken te blijven zitten.

Ik wil mij ertoe engageren om de opvolging hier in het parlement regelmatig aan te kaarten. Ik denk dat ik namens alle of quasi alle collega's mag spreken: geweld is in zijn algemeenheid altijd te veroordelen maar vormen van geweld tegen mensen, omdat ze een bepaald geloof aankleven, een bepaalde huidskleur hebben of een bepaalde seksuele geaardheid, kunnen nooit aanvaardbaar zijn.

De voorzitter: Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Minister, de toestand in Brussel is ernstig. Wij horen dat ook in andere steden steeds meer mensen worden aangevallen om redenen die nauwelijks vatbaar zijn: omwille van hun huidskleur, hun geslacht, hun geloof. Elke vorm van geweld is verwerpelijk. Elke vorm van discriminatie is dat ook. Voor dergelijk gedrag bestaat geen enkel excuus.

U wilt de discussie niet openen, en misschien is dat terecht. Maar ook nieuwkomers en migranten moeten zich, zoals iedereen, conformeren aan het burgerschap dat hier geldt. Mensen moeten mee evolueren. In onze maatschappij wordt er respect verwacht voor elk individu.

Minister, homohaat kan niet getolereerd worden en moet strenger worden aangepakt. Ik zou u willen vragen om vanuit uw bevoegdheid voor gelijke kansen, de bewustwording en de verdraagzaamheid tegenover homoseksualiteit alstublieft niet los te laten. U hebt zelf de domeinen opgesomd.

De voorzitter: De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Luckas Van Der Taelen: Voorzitter, minister, mijnheer Roegiers, ik ben bijzonder tevreden dat u vandaag hier in deze assemblee over dit probleem praat. Ik heb gisteren het verschrikkelijke bericht gelezen over die homofobe aanval in het centrum van Brussel. Ik ben er ziek van geweest. We kunnen hier niet hard genoeg tegen reageren.

Tegelijkertijd werd ik vandaag toch ook een beetje gealarmeerd. Ik las een bericht in De Standaard van een redactrice die vertelde over een collega die als ze wil fietsen door Molenbeek, haar kledij aanpast. Ze doet een broek aan en wil haar mooie blote benen niet meer laten zien. Dat is een verschrikkelijke evolutie. De conclusie die daaraan werd gekoppeld, is dat er in Brussel een zekere onafhankelijke zedenpolitie opduikt, een vreselijke coalitie tussen de meest conservatieve macho's die er in deze stad rondlopen. Zowel als homoseksueel als als heteroseksueel wordt men bang om vrij zijn seksualiteit en zijn geaardheid te beleven. Als we daar niet hard tegen optreden ...

Het is nu aan u minister. Ik weet dat Brussel een ingewikkelde en complexe stad is. U weet hoe ik daarover denk, onze meningen zijn gelijklopend. Het is niet gemakkelijk om daar met iedereen over te praten, maar ik wil u toch vragen om er ook met de burgemeester over te praten, want als u enkel praat met de hoogste instanties, dan komen we er nooit uit.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, minister, natuurlijk is elke vorm van geweld en van discriminatie volledig onaanvaardbaar, dat spreekt voor zich. Wat vandaag in Brussel

gebeurt, zal morgen in Antwerpen of in Gent gebeuren. Er is al heel veel gezegd en ik ben blij met uw antwoord. Ik wil me eigenlijk aansluiten bij wat mijn collega Brigitte De Pauw hierover in het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement zei. Zij had maar drie woorden over voor wat er gebeurd is en voor de mogelijke reactie vanuit de overheden: "nultolerantie voor intolerantie". We kunnen dit nooit, nooit dulden. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, ik heb de minister horen zeggen dat homohaat nooit mag worden beantwoord met vreemdelingenhaat. De politieke correctheid omtrent deze kwestie scheert vandaag weer hoge toppen, want over de essentie van wat er gebeurd is in Brussel, mag blijkbaar niet gepraat worden.

Het gaat niet alleen over preventie, het gaat ook over integratie en over inburgering, want het is de islam die uiteindelijk aanzet tot homohaat. Het is wegens die ene godsdienst en het aanzetten tot homohaat dat het aantal incidenten in Brussel en in andere steden stijgt. Dat weten we allemaal, maar het mag hier blijkbaar niet gezegd worden.

Ooit, mijnheer Smet, ooit zal links, ook uw partij, eens moeten durven te kiezen tussen aan de ene kant het verdedigen van homoseksualiteit en aan de andere kant het knuffelen van de islam. Die keuze zult u moeten maken, maar die durft u blijkbaar niet te maken. U durft het woord 'islam' in de context van dit debat zelfs niet uit te spreken, en dat vind ik bijzonder pijnlijk. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Voorzitter, minister, collega's, namens mijn fractie wil ik ook benadrukken dat ik het gebeurde aberrant vind. Het woord 'incident' is hier nog veel te licht voor. We willen allemaal verdraagzame en open steden waar iedereen zich welkom voelt.

Ik zou het debat breder willen zien dan dit 'incident' – als ik het dan ook zo moet bestempelen – want ook in Antwerpen vinden dergelijke incidenten plaats met een zogenaamde zedenpolitie. Het gaat om jongeren die bijvoorbeeld op de Meir rondgaan en vrouwen die naar hun mening te kortgerokt rondlopen, lastig vallen. Trouwens, mijnheer Dewinter, dat kunnen ook Zuid-Amerikaanse machogroepen zijn. *(Rumoer bij het Vlaams Belang)*

De aanstoker van dit incident was, als ik me niet vergis, iemand van Guatemala. We mogen wel eens afstappen van uw hokjesmentaliteit. *(Rumoer bij het Vlaams Belang)*

Voorzitter, ik ben tevreden met het antwoord van de minister. Ik stel wel vast dat het exact hetzelfde is als het antwoord van één jaar geleden op een vraag van mijn goede collega Sven Gatz: spreken met de minister van Inburgering, spreken met burgemeesters van centrumsteden, overleg met Justitie. Ik zou u willen vragen om daar nu echt werk van te maken en om dit te vertalen in beleidsdaden, want het zijn dingen die we in onze huidige maatschappij niet mogen tolereren. *(Applaus)*

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Geweld tegen holebi's is onaanvaardbaar en verdient een sterk antwoord. Het probleemgedrag dat zich bij een minderheid situeert, is echter te groot en te hinderlijk om zomaar te generen. Deze minderheid moet benoemd en aangepakt worden. Daarom moet iedereen dit soort gedrag unaniem veroordelen. Een mentaliteitswijziging komt enkel en alleen tot stand wanneer iedereen dit gedrag veroordeelt. Ik roep daarom iedereen op om dit gedrag te veroordelen. Ook de allochtone gemeenschap moet dit gedrag heel duidelijk veroordelen en zich hiervan distantiëren, want een samenleving die dit tolereert, is gedoemd om te mislukken.

De voorzitter: De voorzitter heeft zich een tweede keer vergist vandaag.

Minister Pascal Smet: Mijnheer Van Der Taelen heeft verwezen naar de term die ik zelf heb gebruikt, 'zedenpolitie'. Het zal u verbazen, maar eigenlijk komt de term van de heer

Moureaux. Hij heeft gezegd dat het onaanvaardbaar is dat dat gebeurt. Het kan uiteraard niet in een samenleving dat jonge mensen dat doen.

Mijnheer Dewinter, u voelt zich blijkbaar aangesproken: als men over vreemdelingenhaat begint, dan moet u plotseling tussenkomen. Het is uw recht om u daar aangesproken door te voelen. Niemand, ook ik niet, zal ontkennen dat wanneer het om fysieke agressie gaat of om ernstige verbale agressie, het gaat om Arabische jongeren. Maar meestel zijn die jongeren geen aanhangers van het islamgeloof. Niet iedereen die van een Arabisch land komt, is een moslim. Ik zou eens beginnen met dat te onderscheiden. Bovendien, zoals mevrouw De Ridder terecht heeft aangehaald, was de aanstoker van het incident, als we de krant mogen geloven, helemaal geen moslim of afkomstig van een Arabisch land, maar het was een Guatemalteek.

Mijnheer Dewinter, bovendien heeft de politie me op die vergadering heel duidelijk gezegd dat er een kleinere kern van moslimjongeren is die radicaliseert. Daar moeten we tegen optreden. Diezelfde gaybashing komt ook steeds meer voor bij Oost-Europeanen die nu ook in onze samenleving binnenkomen. Het is niet beperkt tot islamjongeren, het is ruimer. Meer nog, uit het daderprofiel dat we hebben kunnen opstellen uit de heel brede internetenquête, blijkt dat 60 procent van degenen die overgaan tot verbale agressie, West-Europeanen zijn. Mocht ik van u zijn, zou ik homohaat niet beantwoorden met vreemdelingenhaat. Dan los je niets op, dan krijg je alleen maar meer haat. Ik veronderstel dat u dat eigenlijk wilt, meer haat in de samenleving, want anders zou u dat niet zeggen.

Mevrouw De Ridder, we hebben de burgemeesters al gezien en de korpschefs van de politie. Iedereen was het erover eens dat het niet zo evident is. Uit de politiecijfers, om maar een idee te geven, blijkt dat het aantal meldingen in Brussel en Antwerpen schommelt rond vijftien per stad. Iedereen weet dat er veel meer feiten gebeuren omdat heel wat mensen verbale agressie en eventuele lichtere vormen van fysieke agressie, gewoon niet aangeven. Het initiatief dat staatssecretaris De Lille in Brussel samen met de politie heeft genomen om mensen aan te zetten om aangifte te doen, is daarom heel goed. De politie heeft heel duidelijk aangegeven dat ze haar ingesteldheid heeft gewijzigd. Als mensen een aangifte doen, behandelen de politiediensten die op een correcte manier. Ze hebben alleen een probleem dat ze niet kunnen vragen of het om een homodelict gaat: dat moeten mensen zelf spontaan zeggen, wat uiteraard niet altijd evident is.

We moeten daar met iedereen aan werken. Mevrouw Idrissi heeft gelijk dat het belangrijk is dat er vanuit de verschillende gemeenschappen een zeer duidelijk en sterk signaal komt. Daarbij wil ik ook de moslimexecutieve en andere moslimorganisaties in ons land betrekken, naast andere organisaties, mijnheer Dewinter. Ik merk dat op Facebook en op ander plaatsen mensen nadenken over hoe we dat kunnen aanpakken. Laat ons een coalitie maken. We zullen dat doen via Onderwijs, samen met Inburgering. Mijn collega Bourgeois is bereid om daaraan mee te werken.

We zullen dat ook doen door het aanspreken van die jongeren, maar in hun taal, niet met foldertjes of brochures, zeggende ‘wees tolerant’, of dat soort dingen: dat functioneert niet. We moeten ze aanspreken. Iedereen van u die daarvoor ideeën heeft, mag die geven. Het is onvoldoende uitgekristalliseerd. Het is gemakkelijker gezegd dan gedaan om mensen aan te spreken. We zijn daaraan aan het werken. We zullen de komende maanden heel duidelijke acties voorstellen in samenwerking met Brussel, Antwerpen en Gent.

Voorzitter, wat gebeurd is, is onaanvaardbaar. Ik merk dat de Brusselse overheden, in dit geval de burgemeesters, dat gelukkig niet aanvaarden, dat ze zelfs naar vergaderingen komen die door de Vlaamse Gemeenschap worden georganiseerd. Op zich is dat ook al een goed teken. Als het goed is, moeten we dat ook duidelijk zeggen. Maar we hebben nog werk. Niemand heeft een toverformule. Laten we de volgende weken goed kijken hoe we het aanpakken om er vanaf het begin van het volgende schooljaar daadwerkelijk aan te werken.

De heer Jan Roegiers: Minister, ik denk dat ik kan zeggen dat ik tevreden ben dat ik dit heb kunnen aankaarten in het parlement. Ik dank ook heel oprecht de collega's van de verschillende fracties voor hun tussenkomsten. Ze zijn een welkome steun voor de strijd tegen homofobie.

Wat u betreft, mijnheer Dewinter, moet ik eerlijk zeggen dat ik kots van uw tussenkomst. *(Rumoer)*

Laat me even uitspreken. Op 1 december hebt u ter gelegenheid van de Wereldaidsdag met een nauwelijks verholen weerzin over homo's gesproken toen mevrouw De Knop minister Vandeurzen daarover had aangesproken. Hier vandaag eventjes tussenkomen ten koste van die homo's om uw vreemdelingenhaat te prediken, daar kots ik van. *(Applaus bij Open Vld en sp.a)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over nieuwe maatregelen van de Vlaamse overheid voor de financiële stabilisering en herstructurering van de Gemeentelijke Holding

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over nieuwe maatregelen van de Vlaamse overheid voor de financiële stabilisering en herstructurering van de Gemeentelijke Holding

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Bourgeois.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijn vraag heeft betrekking op de Gemeentelijke Holding. Veertien dagen geleden hebben we daarover nog een interpellatie gehouden. We hebben vernomen dat de holding vorige week bij de Vlaamse Regering is geweest. We hebben daarover in de kranten een uitvoerig verslag gevonden, van De Tijd tot de Echo de la Bourse. Daarin stond dat de Gemeentelijke Holding in zware financiële problemen zit en dat men nu al spreekt van een verdubbeling van de gewestwaarborg. Voor de drie gewesten samen heeft men het over 250 miljoen euro. Anderen zeggen dat het nodig zal zijn om nog hoger te gaan. In de Franstalige pers spreekt men van 350 miljoen euro. Men zou ook aangeklopt hebben bij de federale overheid, waar ook gevraagd werd naar waarborgen. Tot hiertoe heeft de Federale Regering die boot afgehouden. Er wordt nu gesproken over 1,7 miljard euro schulden. Het onderpand van aandelen was globaal 2,3 miljard euro in boekwaarde. Door het terugvallen van de waarde van het aandeel aandelen tot 2,5 euro in plaats van 8 euro, zijn er grote problemen.

Minister, zijn er op het overleg voorwaarden gesteld voor die waarborgen? Indien ja, welke voorwaarden zijn dat dan? Ik lees in de pers dat er twee voorwaarden werden gesteld: geen dividend uitkeren en het uitvoeren van een onderzoek door Banca Leonardo, die de Vlaamse Regering zal adviseren over de leefbaarheid van de Gemeentelijke Holding op middellange termijn en een aantal scenario's. Veel gemeenten maken zich zorgen dat een van de scenario's erin zou bestaan dat er vers geld moet komen vanuit de gemeenten.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, collega's, het is alweer een cruciaal moment voor de Gemeentelijke Holding. Dat heeft natuurlijk alles te maken met Dexia en de druk op het Dexia-aandeel. Wat mij bekommert, is de manier waarop de top van Dexia hierop reageert. Men doet alsof dat de gewone gang van zaken is en dat er niet veel moet gebeuren. Ik heb ook de indruk dat de Gemeentelijke Holding zelf nog niet beseft hoe gevaarlijk de situatie is. Maar als die twee spelers het gevaar niet zien, dan komt men natuurlijk terecht bij de overheden. De heer Van Rompuy heeft de situatie uitvoerig geschetst.

Ik wil er nog één ding aan toevoegen. Gouverneur Coene van de Nationale Bank heeft de verschillende regeringen aangeschreven. Hij maakt zich grote zorgen. Hij vraagt zich af of de Gemeentelijke Holding nog wel haar rol kan spelen als referentieaandeelhouder. Als er nog eens hulp moet worden geboden aan Dexia, kan dat dan? Kan de Gemeentelijke Holding daar een rol in spelen? Natuurlijk, hij heeft ook de boeken bekeken van de holding en die zijn niet schitterend. De cijfers bevestigen dat de Gemeentelijke Holding echt wel in moeilijke papieren zit. Coene vroeg de regeringen om te overleggen over eventuele hulp aan de Gemeentelijke Holding.

Minister, onder welke voorwaarden is de Vlaamse Regering bereid om met de andere regeringen van dit land samen te zitten en bijkomende maatregelen te zoeken?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Voorzitter, collega's, ik ga ervan uit dat u de situatie van de Gemeentelijke Holding afdoende kent. Ze is reeds voldoende aan bod gekomen. Minister Muyters is daaromtrent geïnterpelleerd. In de commissie Financiën en de commissie Binnenlands Bestuur is dit zeer uitvoerig besproken. Ik heb tekst en uitleg gegeven.

U weet dat er een vraag is gekomen tot verlenging en verhoging van de waarborg. Ik heb in de commissie gezegd dat de Vlaamse Regering daarmee omgaat met zorg en zin voor verantwoordelijkheid. We hebben oog voor de belangen van de gemeenten die aandeelhouder zijn van de Gemeentelijke Holding. We hebben oog voor onze belangen. We hebben ook oog voor het feit dat de Gemeentelijke Holding een belangrijke aandeelhouder is van Dexia, namelijk voor 14,2 procent.

We hebben ons in het licht daarvan deskundig laten bijstaan. We laten ons deskundig bijstaan door een advocatenkantoor. We hebben een beroep gedaan op een zakenbank die ons adviseert en bijstaat.

We hebben vanmiddag samen gezeten – u zult het perscommuniqué intussen wel gelezen hebben – met de regeringen van het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. We hebben daarna een communiqué verspreid waarin we meedelen dat de drie regeringen het principieel eens zijn met een verhoging en verlenging van de waarborg onder voorwaarden die nog bepaald moeten worden. Dat is technisch, dat kunnen we niet op twee minuten regelen. We hebben een afspraak voor woensdag 29 juni om tot besluitvorming te komen. Tussen nu en volgende woensdag zullen we die dossiers technisch behandelen, samen met de financiële en juridische adviseurs en met de technici van de diverse kabinetten van de drie regeringen.

De heer Eric Van Rompuy: Als de onderhandelingen nog lopende zijn, kunt u niet ingaan op die voorwaarden. Die moeten nog worden besproken. We zullen dat volgen. Enkele voorwaarden zijn essentieel. Onder meer de leefbaarheid op middellange termijn moet worden gegarandeerd, anders heeft het natuurlijk geen enkele zin.

De heer Filip Watteeuw: Ik dank u voor uw antwoord, minister. Ik neem aan dat u niet kunt vooruitlopen op de resultaten van het overleg. Het is duidelijk dat er meer zal moeten gebeuren dan er tot nu toe is gebeurd. Ik denk dat het vooral belangrijk is dat we de strategieoefening volledig maken. Waar moeten we naartoe met de Gemeentelijke Holding op iets langere termijn? Eerst stabiliseren, maar dan ook kijken of ze haar rol die ze tot nu toe

gespeeld heeft, kan blijven vervullen. De uitslag van het overleg zal een antwoord moeten bieden op die vraag.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, op korte termijn kunt u natuurlijk niets anders doen dan crisismanagement. Er is ook niet veel ruimte voor ideologisch debat. U moet inderdaad deze brand proberen te blussen.

Het zal niet eenvoudig zijn om er de juiste voorwaarden aan te koppelen. De voorwaarden rond het niet-uitbetalen van dividenden kunnen dan weer de gemeenten in de problemen brengen. We zeggen misschien beter niet te veel over die discussie om geen onnodige onrust teweeg te brengen op de financiële markt.

Minister, u neemt op korte termijn initiatieven. Maar hoe moeten we hiermee verder gaan op langere termijn? Gaat u daar initiatieven nemen? Ik verwijs naar de discussie in de commissie over de Nutsbedrijven Houdstermaatschappij (Nuhma), waar gemeenten participeren in risicodragende participaties. U hebt toen gezegd dat het Gemeentedecreet dat niet toelaat. In extenso, zou ik zeggen, is dat ook niet van toepassing op de Gemeentelijke Holding. Gaat u op langere termijn initiatieven nemen voor een herstructurering van de Gemeentelijke Holding in het licht van uw uitspraken in de commissie?

De voorzitter: De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Voorzitter, minister, het is duidelijk dat de Vlaamse Regering nu iets moet doen, want u wordt door de Gemeentelijke Holding gevat met een heel duidelijke vraag.

Eigenlijk was het een kroniek die al langer was aangekondigd. Ik herinner me dat de Gemeentelijke Holding vorig jaar al op zoek was naar extra middelen en aan de gemeenten de kans gaf om aandelen te kopen met een beloofd dividend van 13 procent. Iedereen met een beetje gezond verstand moest toen toch al weten dat dat bijzonder onredelijk was. 13 procent beloven bij een marktrente die op dat moment 2 tot 3 procent bedroeg, dat doen alleen maar woekeraars. Diegenen die dan intekenen, zouden op voorhand moeten weten dat dit niet kan en dat dit onmogelijk is.

Waarom bent u toen niet in gang geschoten, want er is blijkbaar brand – zoals de heer Vereeck zegt –, maar de brand is al veel langer bezig? Waarom hebt u toen geen actie ondernomen?

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, minister, voor Open Vld zijn er drie uitgangspunten. Ten eerste, geen vers geld vanwege lokale besturen. Laat dat duidelijk zijn. Het is al een historische fout dat de lokale besturen erin zitten. Ten tweede is het te begrijpen dat u handelingen stelt die nu het over kop gaan van de holding vermijden. We steunen u daar in. Niemand heeft er baat bij, noch de lokale besturen, noch de burgers, noch de bedrijven, noch Vlaanderen, dat het fout gaat met de Gemeentelijke Holding. Dat u nu overleg pleegt of bereid bent een waarborg te verlenen, is te begrijpen. Ten derde – en die vraag heb ik hier ook al in september 2009 gesteld en ook al in de commissie –, bent u bezig met een uitstapscenario? Dat moet discreet gebeuren – zodat lokale besturen uit de Gemeentelijke Holding kunnen stappen zonder dat het de holding op zich schaadt, maar zodat lokaal belastinggeld nu eindelijk verdwijnt uit risicodragende investeringen?

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, de fractieleider van Groen! herhaalt wat er vorige week in het parlement als aanbeveling is goedgekeurd. Stabiliseren is het eerste en vervolgens moeten we zorgen voor een grondige, strategische reflectie van wat er met de Gemeentelijke Holding moet gebeuren. Ik denk dat u dat daarstraks ook hebt aangehaald.

Het wordt bijna ook zo'n dossier dat telkens weerkeert in het parlement en waarbij we ons afvragen wat er gebeurt met de lange termijn. Ik heb uit uw antwoord begrepen dat de lange termijn wordt voorbereid door zeer grondig na te gaan wat er moet gebeuren met die adviseurs. Het gaat net over heel veel betrokkenen. Het gaat over een bank die beursgenoteerd is. Het gaat over lokale besturen. Het gaat over de participatie van het Vlaamse Gewest. Er zijn dus heel veel partijen bij betrokken, wat maakt dat die oefening bijzonder moeilijk zal zijn.

Ik ben blij dat de aanbeveling die vorige week is goedgekeurd, zo snel in de praktijk wordt gebracht en dat de oppositie er ook blij mee is. Men kan de lange termijn niet voorspellen zonder een zeer grondige studie te maken met inbegrip van de belangen van de lokale besturen.

Minister Geert Bourgeois: Voorzitter, ik wil in de eerste plaats de collega's bedanken voor de manier waarop ze dit dossier benaderen. Ik kan inderdaad niet in detail gaan over alles wat we aan het bespreken zijn en over de eventuele voorwaarden die eraan gekoppeld zijn. Het is een veel te gevoelig dossier, vooral ook omdat het rechtstreeks in relatie staat tot het aandeelhouderschap bij Dexia. Ik herhaal dat de Gemeentelijke Holding een van de belangrijke aandeelhouders – met 14,2 procent – is in Dexia.

Ik heb u gezegd met welke belangen wij rekening houden. Wij houden rekening met de belangen van de gemeenten. Wij houden uiteraard rekening met het belang dat wij als Vlaanderen hebben. En we houden rekening met het belang van Dexia. Wij benaderen dat dossier met deskundige begeleiding, maar met zorg voor de aanpak op korte termijn en op lange termijn.

Mijnheer van Rouveroij, ik heb al een hele tijd geleden gezegd dat dit een dossier is dat op gespannen voet staat met het Gemeentedecreet. Ik heb in de commissie ook gezegd dat, als dit dossier mij zou worden voorgelegd als minister van Binnenlandse Zaken, ik dit niet zou goedkeuren. Maar het is iets wat bestond en we kennen allemaal de voorgeschiedenis. Het was het Gemeentekrediet, de bank van en voor de gemeenten, die werd omgevormd tot een beursgenoteerde vennootschap die multinationaal is gaan werken. Dit spoort niet met het gemeentelijk belang en het Gemeentedecreet, dat uitdrukkelijk zegt dat gemeenten dit niet kunnen doen als er geen relatie is. Dit is een holding geworden die bovendien een diversificatiepolitiek is gaan voeren die niet onschuldig was. Tegelijkertijd met de diversificatie, wat toegelaten heeft om dividenden uit te betalen van meer dan 1 miljard euro, is ook een schuld opgebouwd van 1,7 miljard euro vanaf 2000. In 2000 was er geen schuld. Nu is er een schuld van 1,7 miljard euro, waarvan 500 miljoen euro opeisbaar op minder dan een jaar.

Dat is de situatie. Ik heb dat uitvoerig kunnen toelichten in de commissie. We hebben daar ook heel uitvoerig over van gedachten gewisseld. Dat is de context waarin we dat benaderen.

Ik ben het eens met die collega's die zeggen dat het niet alleen met het oog op de korte termijn mag zijn, met de vraag tot commercial papers en tot het verstrekken van waarborgen. Welke voorwaarden koppel je daaraan op korte termijn? Over welke bedragen gaat het? Over welke looptijd gaat het? Er komen heel wat vragen bij kijken. Het is evident dat we ook willen bekijken wat de situatie op lange termijn moet zijn.

Ik herhaal, collega's, dat je dit niet los kunt zien van de grote participatie die de Gemeentelijke Holding in Dexia heeft. Dexia is een bank waarin het Belgische aandeelhouderschap ongeveer 44 procent bedraagt. Je kunt dit niet los zien van het debat over de verankering en de toekomst van Dexia. En dus zullen we daar absoluut niet ondoordacht in te werk gaan.

We hebben daar nu geen pasklare oplossing voor. Het is inderdaad een heel moeilijk en technisch dossier. Het gaat ook over heel grote bedragen. Komt daar nog bij dat de Gemeentelijke Holding een unitaire structuur is, waar de voogdij rechtstreeks bij de federale ministers van Binnenlandse Zaken en van Financiën en Begroting zit, terwijl het federale

niveau nu zegt dat het een zaak van de gewesten is en dat zij alleen kunnen optreden en veto's stellen als ze concerteren met de drie gewesten samen.

Het was dus belangrijk dat we vanmiddag voor een eerste keer samen zaten. Wij hebben daar kunnen vaststellen dat Vlaanderen al verder staat met zijn huiswerk. Wij hebben ons al laten adviseren en hebben deskundigen die ons begeleiden en bepaalde analyses maken voor ons. Wallonië, in de persoon van minister-president Demotte, heeft gezegd dat ook zij nu hun huiswerk gaan doen. Vandaag zitten de mensen uit de kabinetten van de drie gewesten al samen met het oog op het voorbereiden van dit dossier.

Het is evident, mijnheer Van Rompuy, dat wij ook een strategie op lange termijn moeten ontwikkelen, maar we zullen die natuurlijk niet rond hebben tegen volgende woensdag. Dat kan niet in zo'n complex dossier. Maar we nemen het nu wel al mee. Hopelijk kunnen we daarover tot een akkoord komen met de drie gewesten, zodat we een oplossing vinden met oog voor de belangen die ik daarstraks geschetst heb.

De heer Eric Van Rompuy: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Op dit ogenblik moeten we inderdaad zeer discreet zijn. De storm die op de financiële markten woedt, zal in de volgende weken misschien nog sterker worden. Dat dossier hangt daar voor een stuk ook mee samen, niet op de zeer korte termijn, maar zeker op een termijn van de eerstvolgende zes maanden.

Het zal belangrijk zijn welke strategie ontwikkeld wordt. Want zoals het nu gaat, zal het slecht aflopen. Er moet een koerswijziging komen, maar dat moet inderdaad weloverwogen gebeuren. Ik vind het goed dat een zakenbank dat proces zal begeleiden.

De heer Filip Watteeuw: Ik kan de fractieleider van de sp.a geruststellen. Wij hebben die motie mee goedgekeurd. Ik heb ook in de commissie gesteld dat ik vond dat de regering de laatste weken correct gehandeld heeft met betrekking tot de Gemeentelijke Holding.

Uit het debat van enkele weken terug en dat van vandaag leer ik dat er een grote bezorgdheid is in dit parlement en dat het vraagt om betrokken te zijn en mee te kunnen denken over de strategie voor de Gemeentelijke Holding. Ik hoop dat de minister ons daarvan op de hoogte houdt.

Volgende week woensdag zal er inderdaad nog geen antwoord zijn, minister, maar in de komende weken en maanden zal dat wellicht wel het geval zijn. Betrek ons daar dan alstublieft bij. Misschien kunnen we ook nog een of andere creatieve inbreng doen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de blokkering van de overdracht van patrimonium van de federale overheid naar Vlaanderen in het kader van het Lambermontakkoord uit 2001

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister, dat er een probleem was en dat het Lambermont-akkoord nog niet afgerond was inzake de overdracht van het patrimonium, wisten we. Het meest tot de verbeelding sprekende voorbeeld op dat vlak is de plantentuin van Meise, waar al sinds 2001 vragen over worden gesteld in dit parlement. Dat is in feite een kafkaiaanse toestand.

De heer Roegiers, ere wie ere toekomt, is blijkbaar een en ander gaan uitpluizen en komt tot een lijst van 31 dossiers die nog altijd niet rond zijn.

Wat mij stoort in de berichtgeving, minister, is dat de werkgroep die zich bezighoudt met de overdracht van de gebouwen, niet meer is samengekomen sinds juni 2008. Ook de Vlaamse overheid ziet geen reden om op dit ogenblik nog initiatieven te nemen omdat die blijkbaar niet zinvol zouden zijn. Minister, u hebt ons een assertief beleid beloofd.

Als dit klopt, is niet alleen de plantentuin van Meise kafkaiaans, maar de hele situatie. Wat zijn de volgende stappen in het assertief beleid dat u ons hebt beloofd, om eindelijk schot in de zaak te krijgen?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Het gaat inderdaad over activa die in het Lambermontakkoord waren opgenomen met het oog op overdracht naar de gewesten. Er zijn nog zaken uit het Lambermontakkoord die niet zijn uitgevoerd. Ik denk dan aan ontwikkelingssamenwerking. Men moet echter niet verwijten daar geen uitvoering aan te geven. Ik heb het Lambermontakkoord niet goedgekeurd. Ik heb destijds gezegd dat het akkoord over ontwikkelingssamenwerking niet uitgevoerd zou worden.

Wat de overdracht van de activa betreft, gaat het in totaal over nog 31 items aan Vlaamse kant en 26 aan Waalse kant. In de wet op de hervorming der instellingen staat dat die overdracht moet gebeuren in consensus in het Overlegcomité. Daar is herhaaldelijk over onderhandeld. U weet welke inspanningen de minister-president heeft gedaan voor de plantentuin van Meise. Ook over de andere dossiers is herhaaldelijk onderhandeld. Het punt is dat Wallonië zegt die overdracht niet te willen, tenzij ze de middelen krijgen om die items allemaal in orde te brengen. Daar zijn kosten aan verbonden. Ik refereer aan de plantentuin in Meise en aan het Instituut voor Landbouw- en Visserij (ILVO) in Melle en Merelbeke. Dit is nog besproken op het Overlegcomité in juni 2008. Wallonië liet toen opnieuw akte nemen van de verklaring dat die overdracht niet kan als er geen middelen worden overgedragen. Het probleem is verwezen naar een interministeriële conferentie die plaatsvond in december 2008 waarbij Wallonië hetzelfde standput innam. Het werd opnieuw besproken tijdens een vergadering van het Overlegcomité in februari 2009. Daarbij werd nogmaals vastgesteld dat er geen akkoord was. In april 2010 is de Federale Regering gevallen. Sindsdien is er geen vergadering meer geweest van het Overlegcomité waarbij dit probleem kon worden aangekaart.

Ik heb vanmiddag van de gelegenheid gebruik gemaakt om dit probleem opnieuw aan te kaarten bij minister-president Demotte. We hebben afgesproken dat we bilateraal nog eens contact zouden nemen. Tot nader order blijft hij echter bij zijn standpunt dat hij dat geld vraagt. Vlaanderen heeft gezegd dat dit in de huidige omstandigheden geen zin heeft en vraagt om die gebouwen over te dragen. Dat heeft ons echter niet belet om bijvoorbeeld voor het ILVO de nodige initiatieven te nemen.

Dit is echter een zaak die niet kan blijven aanslepen. Wij hebben alle mogelijke druk uitgeoefend. Ik kan het echter niet helpen dat de bijzondere wet bepaalt dat er een akkoord moet zijn in het Overlegcomité.

De heer Joris Van Hauthem: Zo kunnen we blijven wachten. Dat doen we nu al 10 jaar. Als het Waalse Gewest niet mee wil tenzij er extra financiële middelen worden overgedragen, dan moeten we op zijn minst vragen wat ons toekomt. Wat de plantentuin van Meise betreft, gaat het niet alleen over de financiën maar over heel wat andere zaken. U hebt het ook over de versnippering van de bevoegdheden binnen de Vlaamse Regering. Minister-president Peeters is bevoegd voor de plantentuin als minister van Landbouw, u bent bevoegd voor erfgoed en minister Schauvliege voor nog een aantal andere dingen. Is er binnen de Vlaamse Regering één minister die zich bezighoudt met deze zaken, en meer bepaald met de overdracht die nog moet gebeuren in het kader van het Lambermontakkoord? Of zijn het de afzonderlijke ministers die eventueel de onderhandelingen voeren? Dat lijkt me niet wijs. Het zou beter zijn indien één minister het aanspreekpunt is als het gaat over die overdracht.

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, minister, ik lees even een citaat: "De partij die het luidst roept om een staatshervorming is niet eens in staat om de vruchten van de vorige te plukken. Laten we daarom eerst de vorige verbouwing tot een goed einde brengen." Dat zijn niet de woorden van een Open Vld'er of een ander oppositielid, maar van een gewaardeerde Gentse collega, de heer Roegiers, van sp.a. Minister, ik vraag u niet hoe de sfeer is in de Vlaamse Regering. We kennen het antwoord. De sfeer is goed, neem ik aan.

Ik bekommer me wel om het volgende. Klaarblijkelijk verwijst uw kabinet naar de versplintering van bevoegdheden. De plantentuin van Meise is een zaak voor de minister-president. Het spoormateriaal is dan weer het domein van mobiliteitsminister Hilde Crevits. Hoe moet ik dat lezen? Is het een verwijt of een vaststelling dat het daar vast zit? Moeten we nog voor eigen deur vegen alvorens de beschuldigende vinger te wijzen naar de Walen?

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Ik lig inderdaad aan de basis van deze actuele vraag, niet omdat ik iets gekregen zou hebben vanuit de administratie, maar ik heb een schriftelijke vraag gesteld en heb daarop een uitgebreid antwoord van de minister gekregen.

Mijnheer van Rouveroij, ik heb inderdaad wat kritiek gegeven. Ik denk niet dat elke vorm van kritiek moet leiden tot een vraag of de sfeer wel goed is. Ik heb gezegd – en ik vind nog altijd – dat minister Bourgeois de voorbije twee jaar iets te weinig initiatieven heeft genomen om die dossiers rond te krijgen. Ik neem er nu akte van dat de minister daarover heeft gesproken met zijn collega Demotte. Ik kan maar hopen dat er enige vooruitgang wordt geboekt.

Wat de versplintering betreft: ik heb de vraag ingediend en het zijn de diensten van het parlement die de vraag hebben toegewezen aan de minister. Ik ga ervan uit dat hij dan de bevoegde minister is. Al de rest moet binnen de regering worden besproken.

Minister Geert Bourgeois: Ik neem er akte van, mijnheer Roegiers, dat u bij uw aantijgingen aan mijn adres blijft. Ik kan het niet helpen dat u bij gebrek aan kennis van zaken een mening uit. *(Applaus bij de N-VA)*

Wij hebben alles gedaan wat we kunnen doen in dat dossier. U hebt destijds Lambermont goedgekeurd. Ik heb er toen voor gewaarschuwd. *(Opmerkingen van de heer Jan Roegiers)*

U zat toen in de Federale Regering, die dat toen niet heeft uitgevoerd. U kunt Vlaamse ministers vandaag niet verwijten dat het toen niet is uitgevoerd. Het is in 2001 goedgekeurd. We zijn tien jaar verder. Deze Vlaamse Regering, net als de vorige, doet niet anders dan proberen om dit tot een goed einde te brengen. Ik herhaal: wat in de wet op de hervorming der instellingen staat, geldt nu eenmaal. Je moet een akkoord hebben. De Walen willen het niet als de centen er niet bij liggen. Dat is officieel genotuleerd in het Overlegcomité, waar we dat herhaaldelijk ter sprake hebben gebracht.

Collega's, maak u geen zorgen. Mijn kabinet heeft gezegd dat bepaalde zaken onder diverse bevoegdheden vallen: Natuur en Bos, Landbouw of Binnenlands Bestuur. Maar wij spreken uit één mond op dat Overlegcomité. Op het Overlegcomité agendeert één minister dat punt namens de regering. De minister-president en de minister van Financiën en Begroting zijn naar het Interministerieel Comité geweest. Alle contacten, bilateraal, in het Overlegcomité en in het Interministerieel Comité, zijn gebeurd. Maar telkens opnieuw zegt de heer Demotte, tot op vandaag, dat hij dat niet wil doen, die eigendommen niet wil, omdat hij de centen erbij wil hebben. Vlaanderen wil de buil tegen de bluts stellen: draag ze over en we doen het nodige. Het botst op dat punt.

Dat u deze regering verwijt dat ze niet het nodige doet, aanvaard ik niet. Ik kan enkel vaststellen dat het niet vooruit gaat. We kunnen het niet eenzijdig regelen. Dat is de situatie waarmee we tot nu toe worden geconfronteerd. De situatie, mijnheer Roegiers, bestaat sinds 2001. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Joris Van Hauthem: De laatste opmerking van de minister is betekenisvol. Ik twijfel er niet aan dat de Vlaamse Regering het nodige heeft gedaan om dat tot een goed einde te brengen. Maar men stelt vast dat de andere kant niet mee wil en daar blijft het dan bij. Er komt dus geen oplossing.

Minister, dat is een verwijt dat ik niet aan u persoonlijk, maar aan de Vlaamse Regering maak. Er werd ons toch een assertief beleid beloofd. Uzelf zou toch buiten de lijnen kleuren. Als Brussel-Halle-Vilvoorde niet werd gesplitst, ging u toch het Overlegcomité platleggen en zou u geen samenwerkingsakkoorden meer sluiten. Nu zie ik een minister die hier terecht komt vaststellen dat de andere kant niet meewil, en dat er dus geen oplossing is.

Minister, u kunt andere institutionele middelen gebruiken om dat wel voor elkaar te krijgen, maar daar past deze Vlaamse Regering blijkbaar voor. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de pedagogische begeleiding in de gesloten jeugdinstelling De Grubbe in Everberg

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister, collega's, de voorbije maanden heb ik getuigenissen verzameld van feiten die gebeuren in de gemengde instelling De Grubbe in Everberg. Dat is een gemengde instelling waar de federale overheid instaat voor de veiligheid in en rond de instelling, en Vlaanderen bevoegd is voor het pedagogisch gedeelte. In De Grubbe zitten jongeren tussen 14 en 18 jaar voor straffen waarvoor een volwassene 5 tot 10 jaar correctioneel krijgt. Daar zitten dus jongeren die zware feiten op hun kerfstok hebben.

Vandaag zijn er drie leefgroepen van tien jongeren, waarbij telkens twee federale penitentiaire beambten per leefgroep staan. Vanaf 1 juli gaat Vlaanderen terecht de capaciteit optrekken naar veertig in plaats van dertig jongeren, dus vier leefgroepen van tien jongeren. Maar het aantal penitentiaire beambten gaat dalen van twee naar een.

De federale penitentiaire beambten hebben vorige maandag een stakingsaanzegging ingediend omdat ze vrezen voor een veiligheidsprobleem met die nieuwe plannen. Vlaanderen was aanwezig bij die gesprekken. De vakbonden lieten deze week weten dat de afspraken niet worden nagekomen.

Minister, als ik hoor dat we 17-jarige criminelen laten vingerverven, dat we geen leerplan hebben, dat we problemen hebben met het toepassen van de leerplicht, dan wil ik minister Smet daarover ondervragen. Verschillende zaken lopen mank. Minister, hoe evalueert u de nieuwe plannen vanaf 1 juli, de stijging van het aantal jongeren, de daling van het aantal penitentiaire beambten, en het gebrek aan pedagogisch project, waarvan steeds meer voorbeelden naar buiten komen?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Mijnheer Reekmans, de manier waarop u dit in de media hebt gebracht, betreur ik. Daarmee sta ik niet alleen. Ook de federale directie heeft in haar communicatie naar de medewerkers uitdrukkelijk afstand genomen van de manier waarop een en ander in de media is voorgesteld.

Zelfs het ACV heeft zich daarover uitgesproken. Daar lees ik vooral schaamte over de manier waarop dit naar buiten wordt gebracht.

Dat er in De Grubbe moet worden samengewerkt tussen de gemeenschappen en de federale overheid is evident. Daarvoor bestaat een evaluatiecommissie, en die heeft al verschillende

keren een rapport uitgebracht. Daarin krijgt de samenwerking in De Grubbe een pluim omdat men dat een goed model van samenwerking vindt.

Er is uiteraard een pedagogisch project. De Grubbe is geen gewone gevangenis, maar moet ook een pedagogisch concept hebben omdat het erop gericht moet zijn jongeren terug in de samenleving te brengen. Ik ben blij dat u deze mening deelt. De Grubbe is een deel van een totale aanpak. In de toekomst zullen we, meer dan nu, De Grubbe moeten plaatsen in een geheel van reacties op jongeren, ook jongeren die criminele feiten pleegden.

We maken momenteel een differentiatieoefening in onze gemeenschapsinstellingen. De vraag is hoe we De Grubbe in de toekomst wensen te profileren. Het zal allicht nodig zijn daar een orthopsychiatrische afdeling in onder te brengen. We worden geconfronteerd met criminele jongeren, maar ook met jongeren met ernstige psychiatrische problemen. In mijn ogen is dat debat volop aan de gang.

Ik hoop dat de uitbreiding tot veertig plaatsen kan plaatsvinden. Ik vind het niet gepast in een publiek forum syndicale vragen te bespreken. Dat is trouwens ook mijn bevoegdheid niet. De vraag is in eerste instantie tot de federale overheid gericht. Wij hebben alles in gereedheid gebracht. Ik ga er dan ook van uit dat we de capaciteit begin juli 2011 tot veertig plaatsen kunnen verhogen.

De heer Peter Reekmans: Minister, u speelt het iets te gemakkelijk. U betreurt dat het in de media is gekomen. De directie betreurt dat ook. Ik betreur dat die directie de voorbije jaren geen enkel pedagogisch project heeft kunnen vormgeven. Ze heeft nooit jongeren gesproken. Straffen worden de jongeren door de directrice langs de telefoon meegedeeld. Ze ziet de jongeren niet eens zelf. Ik vraag me af of u dat een degelijk pedagogisch project vindt.

Als u stelt dat we De Grubbe een pluim moeten geven, voel ik een plaatsvervangende schaamte. Als u het goed bestuur vindt een instelling met een recidivisme van 80 procent een pluim te geven, stel ik me daar vragen bij.

Volgens u betreurt het ACV dat dit schaamteloos in de media is gebracht. Ik citeer de heer Vandecasteele van de sector Openbare Diensten van het ACV: “De vakbonden pikken het niet dat het optrekken van de capaciteit van de instelling van dertig naar veertig jongeren niet gepaard gaat met een uitbreiding van het personeel. De overheid lijkt nu een plotse aanval van geheugenverlies te krijgen.” De heer Vandecasteele stelt niet dat ik iets schaamteloos in de pers heb gebracht. Hij zegt letterlijk dat de gemaakte afspraken niet worden nageleefd.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, ik weet niet welke termen ik moet gebruiken om de heer Reekmans te beschrijven. De minister is vriendelijk en beschaafd gebleven. Ik zal ook proberen het op een rustige manier te zeggen.

Mijnheer Reekmans, u bent een clown in het Vlaams Parlement. In het Vlaams Parlement wordt al tien maanden aan deze materie gewerkt. We hebben de projecten bezocht. We hebben met de opvoeders en met de cipiers gepraat. U brengt dit verhaal nu op een zeer platte en populistische manier. Ik raad iedereen aan uw website eens te lezen. U bent een ongelooflijke platzak. Alles wat in verband met deze zeer moeilijke materie aan de gang is, veegt u met een trek weg. Het is onvoorstelbaar. De manier waarop u spreekt over de lichtzinnigheid waarmee de opvoeders met de jongeren bezig zijn, is een pure schande.

Ik zal nog even toelichten wat de situatie precies is. U citeert de heer Vandecasteele, die geen lid van het ACV is. Het aantal plaatsen in Everberg wordt opgetrokken. Het aantal cipiers is niet op die opvang voorzien. Daar gaat de stakingsaanzegging over. U communiceert op een zeer platte manier over een zeer delicate materie. Het is u gelukt. U bent nog eens op televisie geweest. Ik hoop dat u het hierbij laat en hier verder afblijft. Wat u doet, is een pure schande. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, iedere vogel zingt zoals hij gebekt is. De N-VA-fractie heeft toch ook een vreemd gevoel bij wat de voorbije dagen is gebeurd. Bepaalde mensen zijn, onder meer in de Commissie Jeugdzorg, al maandenlang met deze problematiek bezig. Ik denk zelfs dat ze er op dit ogenblik nog steeds mee bezig zijn. In elk geval kan die problematiek niet op een platte manier worden geduid. Het is niet mogelijk op die manier te stellen wat goed of fout is. Dit is een zeer complexe aangelegenheid. Het Vlaams Parlement buigt zich hier ten volle over.

Wat de eigenlijke vraagstelling betreft, verwijs ik naar het actualiteitsdebat dat we vorig jaar hebben gevoerd. Toen zijn aanzetten gegeven. We zijn op weg om een aantal zaken te implementeren. We kijken uit naar wat uit de Commissie Jeugdzorg zal komen.

Ik heb nog een bijkomende vraag. Vorig jaar was er sprake van dat de Vlaamse overheid De Grubbe een bijkomend budget zou toekennen. Ik denk dat dit ondertussen ook is gebeurd. Ik zou de minister dit graag nog eens horen bevestigen.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, minister, collega's, de bekommernissen zoals de heer Reekmans ze heeft geformuleerd, zijn terecht. Maar ze moeten tot hun juiste proporties worden herleid. Het ontbreekt aan cipiers om de opvangcapaciteit van De Grubbe te verhogen. Maar het gaat wel over een federale bevoegdheid. Dat is niet de bevoegdheid van minister Vandeurzen.

Mijnheer Reekmans, voorts is het zo dat ik samen met u de toestand betreur, maar ik moet toch opmerken dat uw fractie gedurende tien maanden helemaal afwezig is gebleven toen wij over dit dossier in de Commissie Jeugdzorg debatteerden. Wij zijn toen ter plaatse gaan kijken. Er zijn grote inspanningen geleverd, en ik had heel graag samen met u een bondgenootschap voor deze zaak aangegaan.

Minister Jo Vandeurzen: Ik kan enkel zeggen dat het uiteraard zo is dat op Vlaams en federaal niveau met de syndicale organisaties moet worden overlegd. Dat hoort zo. Het conflict waarnaar is verwezen, is inderdaad een federale aangelegenheid. Ik voel me wat ongemakkelijk als het Vlaams Parlement en ikzelf worden gebruikt om een debat te voeren dat eigenlijk elders moet worden gevoerd. De heer Van Dijck heeft overigens gelijk dat ook Vlaanderen een inspanning moet leveren. Wij nemen dat mee.

De heer Peter Reekmans: Vlaanderen was betrokken bij de bespreking van de plannen met het federale niveau. U was dus op de hoogte en u had dus kunnen protesteren, maar dat hebt u blijkbaar niet gedaan.

Wat de Commissie Jeugdzorg betreft, ik heb de afgelopen dagen alle verslagen van de bijeenkomsten van de commissie gelezen. Ik heb daar geen twee zinnen over Everberg in gevonden. Het is nog altijd mijn taak als volksvertegenwoordiger om de problemen die de mensen aankaarten politiek te verwoorden in de assemblee waarin ik ben verkozen.

Mijnheer Crombez, als u dan woorden als ‘clown’ en ‘platzak’ in de mond neemt, dan kan ik enkel zeggen dat uw arrogantie geen grenzen kent. Ik vraag me dan af welke woorden u gebruikt om de heer Moureaux, een lid van uw politieke familie, te bestempelen. Hij zegt dat er in Brussel gewoon geen problemen zijn. Hoe noemt u die man?

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Internationale Overeenkomst van 2006 inzake tropisch hout, gedaan te Genève op 27 januari 2006 – 1029 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Vraagt iemand het woord? *(Opmerkingen van de heer Johan Verstreken)*

U mag een uiteenzetting houden. Wij hebben veertien dagen geleden het reglement aangepast. Die aanpassing is hier met eenparigheid goedgekeurd. Misschien moet u de tekst eens herlezen. Er wordt geen verslag meer uitgebracht, al zijn er drie uitzonderingen: als de verslaggever er op voorhand om verzoekt; als het gaat over de begroting en als er geen schriftelijk verslag is maar men akkoord gaat met een mondeling verslag. Die beslissing is genomen omdat het uitbrengen van een mondeling verslag hier op de tribune volgens de meesten niet veel meerwaarde oplevert. De verslagen kan men trouwens nalezen, zoals de heer Reekmans alle verslagen van de Commissie Jeugdzorg heeft nagelezen.

De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Voorzitter, minister, collega's, ik maak even gebruik van mijn spreekrecht. U hebt gelijk, want het heeft niet veel zin om hier alles te herhalen wat in de commissie aan bod is gekomen.

Het duurzaam beheer van die bossen is een van de doelstellingen, maar ook de ecologische en sociale componenten ervan blijven een aandachtspunt. Ook de diversificatie van de internationale handel in tropisch hout is dat.

Die sociale aspecten zijn erin opgenomen. Er zijn dus alleen maar pluspunten, ook wat de projectenveloppes betreft. Die worden verlengd. Eerst is er een looptijd van tien jaar, en vervolgens een verlenging met vijf en drie jaar. In die structuren kunnen we ons volledig vinden.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1029/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika, anderzijds, tot wijziging van de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking, ondertekend in Kleinmond op 11 september 2009
– 1049 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Kennes, verslaggever, heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Voorzitter, ik heb me nog niet helemaal ingeleefd in die nieuwe, beperkte opdracht voor de verslaggever. Ik had dit echter toch enigszins voorbereid en zou de collega's kort willen meedelen hoe de bespreking in de commissie is verlopen.

Dit ontwerp betreft de instemming met de aanpassing aan een verdrag uit 1999. Dat verdrag heeft een heel ruime werking. Het gaat onder andere over handel, economische samenwerking, ontwikkelingssamenwerking en de samenwerking op heel wat domeinen, zoals wetenschap, cultuur, gezondheid en milieu. Ook de rol van Zuid-Afrika binnen de Southern African Development Community (SADC) wordt behandeld.

De minister-president heeft er in zijn toelichting op gewezen dat er ook een aantal nieuwe domeinen in zijn opgenomen, dat er werk wordt gemaakt van de informatiemaatschappij en de communicatietechnologie, dat er werk wordt gemaakt van middelgrote, kleine en micro-ondernemingen. Ook is er het EU-energie-initiatief. Er is ook verwezen naar de millenniumdoelstellingen. Onder meer ging het dan over de samenwerking op het vlak van vervoer, en dan specifiek het zeevervoer.

Tot slot stelde de minister-president dat deze tekst ook een aantal vernieuwingen bevat met betrekking tot massavernietigingswapens, terrorismebestrijding, het witwassen van geld en terrorismefinanciering, misdaad, handvuurwapens, het Internationaal Strafhof en de samenwerking bij migratie.

Diverse leden hebben erop gewezen dat het evident is dat Zuid-Afrika voor Vlaanderen een belangrijke partner is. Drie leden vroegen het woord. De heer Verougstraete beklemtoonde dat Zuid-Afrika een belangrijke handelspartner is voor de Europese Unie én voor Vlaanderen. Hij wees op de intense emotionele band tussen Vlaanderen en Zuid-Afrika. Hij vond het ook belangrijk dat dit verdrag een culturele component bevat, wat volgens hem een betere erkenning van de Afrikanercultuur kansen geeft. Hij wees ook op toerisme, de verspreiding van wapens en de rol van Zuid-Afrika als internationaal politieagent op het continent. Hij maakte zich zorgen over de hoge werkloosheid, de criminaliteit, de gevolgen van de 'regstellende aksie' en de braindrain van hoogopgeleide blanken.

Mevrouw Poleyn onderstreepte dat deze overeenkomst heel wat kansen en opportuniteiten biedt. Ze was specifiek ook geïnteresseerd in het interim-EPA (economisch partnerschaps-akkoord) dat ondertussen is gesloten met zeven SADC-landen, en vroeg bijkomende informatie over dit EPA-proces.

Mevrouw Brusseel benadrukte dat Zuid-Afrika niet meer kan worden beschouwd als een klassiek ontwikkelingsland. Ze vroeg dat Vlaanderen zijn samenwerking voort zou afstemmen op deze nieuwe werkelijkheid. Ze had twee heel specifieke vragen, over de vertrouwelijke trafiek en over artikel 67. Het antwoord op die vragen kon niet meteen worden gegeven en werd aan het schriftelijke verslag toegevoegd. Het geheel werd eenparig goedgekeurd. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer Verougstraete heeft het woord.

De heer Christian Verougstraete: Voorzitter, ik wil de verslaggever bedanken voor zijn gedegen uiteenzetting. Ik wil ook wijzen op het belang van de culturele banden tussen Vlaanderen en Zuid-Afrika.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1049/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst houdende de tweede wijziging van de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de Groep van Afrika, het Caribische Gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000, zoals gewijzigd in Luxemburg op 25 juni 2005, en de slotakte, ondertekend in Ouagadougou op 22 juni 2010
– 1050 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Vraagt iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1050/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.20 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.30 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXI
– 1082 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 12

Tweede lezing

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de tweede lezing van de amendementen tot toevoeging van artikelen X.26/1 tot en met X.26/4 in het ontwerp van decreet.

Bij de tweede lezing wordt alleen beraadslaagd en gestemd over de aangenomen amendementen en over de nieuwe amendementen die uit de aanneming voortvloeien en die tot doel hebben de tekst qua vorm en onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren. Over alle andere nieuwe amendementen kan niet worden beraadslaagd of gestemd.

De tweede lezing is geopend.

Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Voorzitter, ik wil voor de collega's die hier aanwezig zijn en vooral voor het verslag even toelichten waarom wij een tweede lezing hebben gevraagd. Het was zeker niet de bedoeling om de schooldirecteurs te gijzelen, wat hier en daar geopperd werd.

Er is in de plenaire vergadering inderdaad een resolutie goedgekeurd waarin wij vroegen om decreten in verband met onderwijs die moeten worden toegepast vanaf 1 september voor 25 juli bekend te maken aan de schooldirecteurs. De minister heeft zijn best gedaan om dit ontwerp van decreet tijdig in te dienen, maar er waren op de duur meer amendementen dan artikelen. Wij hebben in de commissie altijd gevraagd om zeker rekening te houden met de oppositie. Wij hebben de reflectietermijn mee helpen wegstemmen om zeker geen oponthoud te blijven hebben. Maar toen wij vorige week tijdens de plenaire vergadering vaststelden dat er nog eens vier amendementen op de banken lagen, vonden wij dat dit van weinig respect voor de oppositie getuigde. Daarom hebben wij de tweede lezing gevraagd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De stemmingen over de amendementen worden aangehouden.

De tweede lezing is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Matthias Diependaele, Ward Kennes en Jan Roegiers, mevrouw Fientje Moerman en de heren Boudewijn Bouckaert en Filip Watteeuw betreffende het ondersteunen van het Baskische vredesproces
– 992 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter en de enkele collega's die nog aanwezig zijn, als een voorstel van resolutie over een buitenlandse aangelegenheid wordt toegelicht, wordt hier soms de vraag gesteld waarom wij ons als Vlaams Parlement met dergelijke zaken moeten bezighouden. De opmerking wordt soms gemaakt dat Vlaanderen sowieso maar een voorschoot groot is en dat we zeker niet de illusie moeten hebben dat er in die grote buitenwereld ook maar iemand is die zich daar iets van aantrekt. Kwatongen – ik reken mij daar zelf niet bij – zouden zelfs durven te zeggen dat onze eigen regering het soms al moeilijk heeft om niet voorbij te gaan aan het standpunt van het parlement dat verwoord wordt in onze resoluties.

Waarom steken wij dan onze tijd en ons werk in resoluties over pakweg het geweld tegen homo's in Malawi, Oeganda en de rest van de wereld? Of over de recente evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb? Of over een kernwapenvrije wereld? Of over het stenigen van vrouwen in Iran?

In de vorige legislatuur werden voorstellen van resolutie aangenomen waarin we onze steun uitspraken voor de geweldloze strijd van de Birmaanse bevolking en tegen het schenden van de mensenrechten door China in Tibet in de aanloop naar de Olympische Spelen van 2008. En onze voorgangers in dit parlement veroordeelden de homofobie in enkele EU-lidstaten.

Laat het duidelijk zijn, het is mijn vaste overtuiging dat wij dit moeten doen omdat we beseffen dat Vlaanderen niet alleen staat in de wereld en omdat wij als kleine en bescheiden natie een verantwoordelijkheid hebben op het internationale toneel. Dit Vlaams Parlement mag niet aan navelstaren doen. We mogen ons niet op onszelf terugplooien en ons

afschermen van alles wat er fout loopt in de wereld, maar waar wij niet direct last van hebben. Wij moeten een open blik houden op wat er rond ons gebeurt.

Ook al is het dikwijls niet meer dan een druppel op een hete plaat, zoals gisteren in de commissie Buitenlands Beleid nog werd gezegd, toch is het onze taak om in internationale vraagstukken de kant te kiezen van onze overtuiging en het is onze plicht om het op te nemen voor wie onze steun nodig heeft. Wij zullen met resoluties misschien niet kunnen zorgen voor een onmiddellijke verandering op het terrein, maar het is ook belangrijk voor onszelf dat we ons tonen als een proactieve deelnemer op het internationale forum. Zeker het voorliggende voorstel van resolutie heeft wel degelijk één en ander in beweging gezet.

Voorzitter, toch zou ik willen vragen om de agenda van vandaag aan te passen en de stemming van het voorstel van resolutie met betrekking tot het ondersteunen van het vredesproces in het Baskenland, te schrappen. Tot op het laatste moment is er nagedacht over het juiste evenwicht in het voorstel van resolutie en dan lijkt het meer aangewezen om het debat in de commissie te hernemen.

Met dit voorstel van resolutie wilden de initiatiefnemers samen met alle collega's hun steun uitspreken voor een geweldloze oplossing voor het hopelijk laatste gewapende conflict in Europa. Sinds 2009 zijn er in het Baskenland verschillende stappen ondernomen om een koerswijziging naar een politieke dialoog in te zetten. Verschillende groeperingen hebben openlijk afstand genomen van het gebruik van geweld voor de oplossing van het conflict. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een staakt-het-vuren van ETA.

Met ons voorstel van resolutie wilden wij onze steun uitspreken voor deze nieuwe hoopvolle wending. We hebben absoluut niet de intentie om ons te moeien in een interne aangelegenheid van een andere staat. Enkel het slagen van een vreedzame oplossing staat ons voor ogen, maar door enkele ontwikkelingen van de laatste dagen leek het moeilijk om dat evenwicht nog te bewaren. Daarom lijkt het ons verstandig om de zaak te herbekijken in de commissie.

Collega's, ik spreek eerst nog mijn dank uit tegenover de mensen die de moed hadden van hun overtuiging om dit voorstel van resolutie mee te ondertekenen en unaniem goed te keuren in de commissie. Ik hoop dat we bij een verdere behandeling de moed hebben om uit te gaan van deze overtuiging, zonder ons te laten beïnvloeden door externe druk. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, ik wil alleen melden dat Open Vld zich aansluit bij de vraag van de heer Diependaele om dit dossier terug naar de commissie te verwijzen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Is iedereen het ermee eens dat we dit voorstel van resolutie naar de bevoegde commissie verwijzen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Mark Demesmaeker, Marcel Logist, Paul Delva en Hermes Sanctorum, de dames Tine Eerlingen en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene betreffende het voorstellen aan de UNESCO om het Zoniënwoud in te schrijven op de lijst van het Werelderfgoed van de Mens
– 1098 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Het voorstel van resolutie is uiteraard uitgebreid besproken in de commissie. We hebben met de meerderheidspartijen en met Groen! een voorstel van resolutie opgemaakt waarin wij de Vlaamse Regering vragen om samen met de andere gewesten op wier grondgebied het Zoniënwoud is gelegen, het Zoniënwoud voor te dragen bij de UNESCO voor de erkenning als Werelderfgoed.

De indieners menen dat het Zoniënwoud inderdaad een plaats verdient op de lijst van het Werelderfgoed omwille van zijn unieke mix van cultuurhistorisch belang, bijzondere ecologische waarde en een hoge vrijetijdswaarde voor het grote publiek, en dat allemaal in de schaduw van de hoofdstad van Europa.

Het Zoniënwoud, dat we ook kennen als het kathedraalwoud omwille van het kathedraaleffect van dat hoge beukenbos, is een uniek landschap in de wereld. Het is een schatkamer aan biodiversiteit. Het is een habitat voor tientallen zoogdiersoorten, zwammen en paddenstoelen, reptielsoorten, insecten, spinnen en ga zo maar door. Er zijn verschillende natuurreservaten binnen het Zoniënwoud.

Vergeten we ook niet dat het een populaire bestemming is voor wandelaars, een recreatieterrein voor duizenden bezoekers die er op aangelegde paden komen lopen, fietsen, paardrijden of aan nordic walking doen. Ook reliëf en bodem vormen nog een uniek erfgoed dat moet worden bewaard vanuit aardrijkskundig en archeologisch oogpunt. Kortom, de biologische, ecologische, historische, sociale, culturele en economische waarde van het woud wordt ruim erkend.

Een erkenning tot Werelderfgoed houdt een aantal voordelen in. Het verhoogt in de eerste plaats de aantrekkingskracht en de populariteit bij het grote publiek, maar het moet ook worden gezien als een weg om op doeltreffende wijze tegemoet te komen aan de specifieke beschermingsbehoeften van dit woud en antwoorden te vinden op de uitdagingen en bedreigingen, zoals de wijzigende en de nieuwe klimaatsomstandigheden.

Wij nemen dit initiatief in navolging van het voorstel van resolutie van het Brusselse parlement om het Zoniënwoud in te schrijven op de lijst van het Werelderfgoed. Aangezien het grootste deel van het woud in Vlaanderen ligt, leek het ons voor de hand te liggen dat ook wij deze stap zetten. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, ik dank de heer Demesmaeker voor de uitleg. Ik wil hier nog één ding aan toevoegen. Het Zoniënwoud is natuurlijk ook bijzonder belangrijk op cultuurhistorisch vlak, met name vanwege de aanwezigheid van een aantal heel belangrijke kloosters en abdijen, van in de middeleeuwen, waar baanbrekend spiritueel werk is verricht.

Vandaag wil ik bijzonder de nadruk leggen op de site van Groenendaal, die zwaar onderbelicht en zwaar onderschat wordt door heel veel mensen. De mysticus Ruusbroec heeft daar lange jaren gewerkt. Hij heeft teksten in het Oudnederlands geschreven die vandaag nog bestudeerd worden tot in Japan en China. Naast het natuurelement, dat natuurlijk fundamenteel is voor het Zoniënwoud, wil ik ook dat culturele element benadrukken. Ik hoop met name echt dat wij, parlement en regering, de komende jaren wat meer aandacht kunnen besteden aan de figuur van Ruusbroec in Groenendaal, zeer markant en ondergewaardeerd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

REKENING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 11 (2010-2011) – Nr. 1

REKENING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 45-A (2010-2011) – Nr. 1

REKENING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 46-A (2010-2011) – Nr. 1

REKENING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 47-A (2010-2011) – Nr. 1

REKENING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010
– 48-A (2010-2011) – Nr. 1

Besprekingen en stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de besprekingen en de stemmingen over de ontwerpen van werkingsbegroting.

Vandaag worden de rekeningen 2010 van het Vlaams Parlement en van de vier paraparlementaire instellingen (PPI's) ter goedkeuring aan de plenaire vergadering voorgelegd. Ik geef een korte toelichting bij de rekeningen 2010 van het Vlaams Parlement en de PPI's en som summier de resultaten op. Voor gedetailleerde informatie verwijs ik naar de parlementaire stukken.

De rekeningen werden door het Bureau op 06 juni 2011 goedgekeurd na controle door het Rekenhof. Vandaag worden deze ter goedkeuring aan de plenaire vergadering voorgelegd.

We beginnen eerst met de rekening van het Vlaams Parlement en de budgettaire afsluiting.

In 2010 werd voor 109 miljoen euro aan ontvangsten geboekt waarbij de dotatie vanuit de begroting van de Vlaamse Gemeenschap, 85 miljoen euro, de belangrijkste was. De overige ontvangsten zijn goed voor 24,8 miljoen euro en zijn samengesteld uit: terugneming van reserves, 16,2 miljoen euro; overgedragen winst van het vorig boekjaar, 6 miljoen euro; inkomsten uit beleggingen, 0,32 miljoen euro; inkomsten uit verkopen, 0,8 miljoen euro; diverse terugbetalingen van voornamelijk andere assemblees, 1,5 miljoen euro.

De totale uitgaven aangerekend op de begroting 2010 bedroegen 105,35 miljoen euro en zijn als volgt samengesteld: aankoop van voorraadartikelen: 0,25 miljoen euro; diensten en diverse goederen: 9 miljoen euro; vergoedingen aan de leden en salaris politiek personeel en personeel van het Algemeen Secretariaat: 65,8 miljoen euro; andere bedrijfskosten: 18,7 miljoen euro; aanleg reserves: 8,5 miljoen euro; investeringen: 2,4 miljoen euro; projecten en werkingskosten commissies: 0,7 miljoen euro.

Dit resulteert, zonder rekening te houden met overdrachten tussen begrotingsjaren, in een positief saldo van 4.528.968,32 euro.

Het resultaat uit overdrachten was positief en bedroeg 898.149,91 euro, zodat het te bestemmen budgettair resultaat 5.427.118,23 euro bedraagt.

Het Bureau van het Vlaams Parlement heeft hiervan 2,5 miljoen euro aangewend voor de financiering van de begroting 2011 en heeft het saldo van 2,92 miljoen euro toegevoegd aan de onbestemde reserves van het Vlaams Parlement.

Het economisch resultaat van het Vlaams Parlement over het boekjaar 2010 was positief en bedroeg 3,73 miljoen euro. Het parlementair stuk voorziet in een gedetailleerde bespreking en samenstelling van het economisch resultaat.

Het balanstotaal op 31 december 2010 bedroeg 174,86 miljoen euro en was hiermee 15,16 miljoen euro lager dan eind 2009. De balans en de resultatenrekening zijn opgenomen als bijlage bij het parlementair stuk bij de rekening 2010.

Mag ik aannemen dat de rekening van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2010 eenparig is aangenomen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

Het economisch resultaat van de Vlaamse Ombudsdienst over het boekjaar 2010 was positief en bedroeg 293.143,05 euro.

Mag ik aannemen dat de rekening van de Vlaamse Ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2010 eenparig is aangenomen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

Het economisch resultaat van het Kinderrechtencommissariaat over het boekjaar 2010 was positief en bedroeg 194.376,24 euro.

Mag ik aannemen dat de rekening van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2010 eenparig is aangenomen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

Het economisch resultaat van het Instituut Samenleving en Technologie over het boekjaar 2010 was negatief en bedroeg -30.394,77 euro.

Mag ik aannemen dat de rekening van het Instituut Samenleving en Technologie voor het begrotingsjaar 2010 eenparig is aangenomen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

Het economisch resultaat van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie over het boekjaar 2010 was negatief en bedroeg -20.011,59 euro.

Mag ik aannemen dat de rekening van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2010 eenparig is aangenomen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ulla Werbrouck, de heren Bart Caron, Filip Watteeuw, Lode Vereeck en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat de topsportschool voor handbal betreft
– 1198 (2010-2011) – Nr. 1

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ulla Werbrouck, de heren Bart Caron, Filip Watteeuw, Lode Vereeck en Boudewijn Bouckaert en mevrouw Elisabeth Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat de topsport-opleidingen handbal, judo en atletiek betreft
– 1199 (2010-2011) – Nr. 1

Voorstellen tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Vereeck bij motie van orde voorstellen tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van mevrouw

Werbrouck, de heren Caron, Watteeuw, Vereeck en Bouckaert en mevrouw Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat betreft de topsportschool voor handbal, en van het voorstel van resolutie van mevrouw Werbrouck, de heren Caron, Watteeuw, Vereeck en Bouckaert en mevrouw Meuleman betreffende de Vlaamse topsportscholen, specifiek wat betreft de topsportopleidingen handbal, judo en atletiek.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Ik wil nog even terugkomen op de opmerking begin deze namiddag. Voor de liefhebbers van het reglement wil ik toch even zeggen dat het zo is dat een motie en een voorstel van resolutie tegelijkertijd kunnen worden ingediend. Die motie volgt op een uitgebreide studie. Onze motie was veeleer op de lange termijn gericht en was zeer breed georiënteerd. Het voorstel van resolutie was veeleer gericht op de korte termijn en was zeer dringend.

Voorzitter, de LDD-fractie en de Groen!-fractie trekken beide voorstellen tot spoedbehandeling echter in om de meerderheid de kans te geven ze aandachtig te bestuderen. We zullen er dan volgende week op terugkomen.

De voorzitter: Dan hoeven we ons daar nu verder niet meer over uit te spreken.

Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Internationale Overeenkomst van 2006 inzake tropisch hout, gedaan te Genève op 27 januari 2006 – 1029 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

91 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
91 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika, anderzijds, tot wijziging van de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking, ondertekend in Kleinmond op 11 september 2009 – 1049 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

91 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
91 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
97 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst houdende de tweede wijziging van de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de Groep van Afrika, het Caribische Gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000, zoals gewijzigd in Luxemburg op 25 juni 2005, en de slotakte, ondertekend in Ouagadougou op 22 juni 2010
– 1050 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
96 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXI
– 1082 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 12

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 85 van de dames Helsen, Deckx, Celis, Heeren en Pehlivan, de heer De Meyer en mevrouw Vermeiren tot toevoeging van een artikel X.26/1.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
57 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 86 van de dames Helsen, Deckx, Celis, Heeren en Pehlivan, de heer De Meyer en mevrouw Vermeiren tot toevoeging van een artikel X.26/2.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben neen geantwoord;
23 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 87 van de dames Helsen, Deckx, Celis, Heeren en Pehlivan, de heer De Meyer en mevrouw Vermeiren tot toevoeging van een artikel X.26/3.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben neen geantwoord;
23 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

De heer Karim Van Overmeire: Ik heb een stemafspraak met mevrouw Franssen.

De heer Filip Anthuenis: Ik heb een stemafspraak met de heer Van de Vijver.

De heer Karlos Callens: Ik heb een stemafspraak met mevrouw Rombouts.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement 88 van de dames Helsen, Deckx, Celis, Heeren en Pehlivan, de heer De Meyer en mevrouw Vermeiren tot toevoeging van een artikel X.26/4.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
53 leden hebben ja geantwoord;
27 leden hebben neen geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Mark Demesmaeker, Marcel Logist, Paul Delva en Hermes Sanctorum, de dames Tine Eerlingen en Mia De Vits en de heer Tom Dehaene betreffende het voorstellen aan de UNESCO om het Zoniënwoud in te schrijven op de lijst van het Werelderfgoed van de Mens
– 1098 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
99 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 29 juni 2011 om 14 uur.

Geen bezwaar? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.55 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck.

Afwezig met kennisgeving

Cindy Franssen, Ludo Sannen, Marc Van de Vijver: ambtsverplichtingen;

Griet Coppé, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Veerle Heeren, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Chris Janssens, Bart Martens, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Vera Van der Borght, Mercedes Van Volcem, Wim Wienen, Veli Yüksel: door Vlaams Parlement toegestane zending;

Katleen Martens, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Sonja Claes, Ivan Sabbe

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien

Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marleen Van den Eynde, Koen

Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen,

Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■