Vlaams Parlement

vergadering **41**
zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 15 juni 2011

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING 7

VERONTSCHULDIGINGEN 7

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden 7

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN 7

MOTIE VAN ORDE
Opheldering over de stand van zaken 7

VERWELKOMING 11

ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Van den Eynde tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de coördinatie van de grote wegenwerken in en rond Brussel en het overleg ter zake tussen het Vlaamse en Brusselse Gewest
ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de coördinatie van de grote wegenwerken in en rond Brussel en het overleg ter zake tussen het Vlaamse en Brusselse Gewest 11

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de nieuwe studie van Transport&Mobility met betrekking tot het Antwerpse mobiliteitsdossier en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de impasse waarin het Masterplan 2020 Antwerpen is verzeild geraakt 15

ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de principiële goedkeuring van nieuwe geluidsnormen voor muziekfestivals
ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de principiële goedkeuring van nieuwe geluidsnormen voor muziekfestivals 19

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende een mogelijke coalitiewissel binnen de Vlaamse Regering en een eventuele Vlaamse frontvorming in het kader van de federale regeringsonderhandelingen 23

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het voetbalcontract
ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de haalbaarheid van een gemeenschappelijke settopbox voor digitale televisie in het kader van de toewijzing van het voetbalcontract 27

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de verkoop van de uitzendrechten voor het Belgische eersteklassenvoetbal
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de gevolgen van de verdeling van de voetbalrechten voor het Belgische eersteklassenvoetbal en de mogelijkheid om te komen tot een hybride settopbox 27

ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia De Waele tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het elektronisch stemmen bij de lokale verkiezingen van oktober 2012
ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het elektronisch stemmen bij de lokale verkiezingen van oktober 2012
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het elektronisch stemmen bij de lokale verkiezingen van oktober 2012 33

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borght tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het realiseren van extra plaatsen in de rusthuissector 38

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 42

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXI
– 1082 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 12
Algemene bespreking 42
Artikelsgewijze bespreking 76

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Annick De Ridder en Vera Van der Borght en de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Jean-Jacques De Gucht en Filip Anthuenis betreffende de herinrichting van de N42 Wetteren-Geraardsbergen
– 827 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Cindy Franssen en de heren Matthias Diependaele, Kurt De Loor, Robrecht Bothuyne, Bart Van Malderen, Lieven Dehandschutter en Veli Yüksel betreffende de prioritaire wegendossiers in Zuid-Oost-Vlaanderen
– 833 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Marnic De Meulemeester, de dames Annick De Ridder en Vera Van der Borght en de heren Sas van Rouveroij, Jean-Jacques De Gucht, Filip Anthuenis en Sven Gatz betreffende de rondweg voor de N60 in Ronse
– 933 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Vera Van der Borght, de heer Jean-Jacques De Gucht, de dames Fientje Moerman en Annick De Ridder en de heren Marnic De Meulemeester, Filip Anthuenis en Sas van Rouveroij betreffende de ondertunneling van het kruispunt van de N9 met de R41 in Aalst en de doortrekking van de N41 van Dendermonde tot in Aalst
– 950 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Bespreking 77

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Griet Smaers, Sabine Poleyn, Vera Celis en Kathleen Deckx en de heren Koen Van den Heuvel, Chokri Mahassine en Matthias Diependaele betreffende het stimuleren van ondernemingszin en ondernemerschap in het onderwijs
– 965 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3
Bespreking 87

VERZOEKSCHRIFT tot wijziging van het Inburgeringsdecreet voor meer soepelheid voor gezinnen met baby's. Verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme uitgebracht door de heer Marc Vanden Bussche
– 1165 (2010-2011) – Nr. 1
Verslag 90

VERZOEKSCHRIFT over het uitbreiden van de mogelijkheid om de asurne te bewaren op een andere plaats dan de begraafplaats. Verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme uitgebracht door de heer Ward Kennes
– 1166 (2010-2011) – Nr. 1
Verslag 90

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 90

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER 91

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXI
– 1082 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 12
Aangehouden stemmingen 91

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Annick De Ridder en Vera Van der Borght en de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Jean-Jacques De Gucht en Filip Anthuenis betreffende de herinrichting van de N42 Wetteren-Geraardsbergen
– 827 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3
Hoofdelijke stemming 95

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Cindy Franssen en de heren Matthias Diependaele, Kurt De Loor, Robrecht Bothuyne, Bart Van Malderen, Lieven Dehandschutter en Veli Yüksel betreffende de prioritaire wegendossiers in Zuid-Oost-Vlaanderen
– 833 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3
Hoofdelijke stemming 96

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Marnic De Meulemeester, de dames Annick De Ridder en Vera Van der Borght en de heren Sas van Rouveroij, Jean-Jacques De Gucht, Filip Anthuenis en Sven Gatz betreffende de rondweg voor de N60 in Ronse
– 933 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 96

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Vera Van der Borght, de heer Jean-Jacques De Gucht, de dames Fientje Moerman en Annick De Ridder en de heren Marnic De Meulemeester, Filip Anthuenis en Sas van Rouveroij betreffende de ondertunneling van het kruispunt van de N9 met de R41 in Aalst en de doortrekking van de N41 van Dendermonde tot in Aalst
– 950 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 97

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Griet Smaers, Sabine Poleyn, Vera Celis en Kathleen Deckx en de heren Koen Van den Heuvel, Chokri Mahassine en Matthias Diependaele betreffende het stimuleren van ondernemingszin en ondernemerschap in het onderwijs
– 965 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3
Stemmingen over de amendementen 97
Hoofdelijke stemming 97

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Sas van Rouveroij, de dames Vera Van der Borght, Annick De Ridder en Marleen Vanderpoorten en de heren Marc Vanden Bussche, Filip Anthuenis en Marnic De Meulemeester tot besluit van de op 1 juni 2011door de heren Jan Penris, Eric Van Rompuy en Sas van Rouveroij in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, respectievelijk over de nieuwe overheidssteun (aankoop kortlopend schuldpapier) voor de Gemeentelijke Holding, over de financiële steun van het Vlaamse Gewest aan de Gemeentelijke Holding en het mogelijke scenario voor regionale opdeling, en over de onrust bij de Gemeentelijke Holding
– 1181 (2010-2011) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 98

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Willy Segers, Lieven Dehandschutter, Bart Van Malderen en John Crombez tot besluit van de op 1 juni 2011 door de heren Jan Penris, Eric Van Rompuy en Sas van Rouveroij in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, respectievelijk over de nieuwe overheidssteun (aankoop kortlopend schuldpapier) voor de Gemeentelijke Holding, over de financiële steun van het Vlaamse Gewest aan de Gemeentelijke Holding en het mogelijke scenario voor regionale opdeling, en over de onrust bij de Gemeentelijke Holding
– 1183 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 98

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 99

BIJLAGEN
Aanwezigheden 102
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers 102

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur*.

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Chokri Mahassine, Els Robeyns: ambtsverplichtingen;

Dirk Peeters: familieverplichtingen;

Katleen Martens, Helga Stevens: gezondheidsredenen.

■

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de Groen!-fractie zijn in de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten mevrouw Mieke Vogels als vast lid vervangen door de heer Dirk Peeters en de heer Hermes Sanctorum als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Mieke Vogels.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 60/32)

■

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Vereeck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, bij motie van orde wil ik u verzoeken om met toepassing van artikel 46 van het reglement alle tot op heden ingediende interpellaties en vragen over het topsportbeleid te laten agenderen in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media van morgen zodat ze samen aan bod kunnen komen met de reeds geagendeerde vraag om uitleg van de heer Lode Ceyssens.

Voorzitter, ik betreur het dat de meerderheidspartijen opnieuw belet hebben dat wij vandaag in dit parlement een debat voeren, ondanks de vraag van de verenigde oppositie, naar aanleiding van de leugens die minister Muyters gisteren heeft verteld over zijn topsport-beleid. Ik moet eerlijk zeggen – en ik wik en weeg mijn woorden – dat het wel degelijk leugens zijn. Ik beschik zwart op wit over de bewijzen, waardoor het geen zin heeft te

ontkennen. Ik heb een mail van 7 juni, ondertekend door de Vlaamse minister. Hij schrijft en ik citeer: “Ik heb uw schrijven aandachtig doorgenomen en kan begrip en respect opbrengen voor het feit dat u het moeilijk hebt met de beslissing om het topsportschoolproject Handbal geleidelijk aan stop te zetten.” Die mail dateert van 7 juni.

Kortom, de minister schrijft op 7 juni zwart op wit dat de beslissing is genomen terwijl hij dat gisterenvoormiddag nog staalhard ontkende. In Het Belang van Limburg van vandaag – een krant die u waarschijnlijk niet onbekend is – zegt hij doodleuk dat de beslissing in zijn hoofd is genomen, maar dat hij ze nog niet heeft ondertekend. Feit is dat hij het niet goed weet. Hij verwijst overigens naar de beleidsaanbevelingen van het Agentschap voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie (Bloso), terwijl hij gisteren zei dat hij die nog niet had kunnen inkijken.

Ik vraag me af wie die man eigenlijk nog gelooft. Mijn fractie vindt dat een minister die liegt, in een democratie een serieuze stap opzij zet, hoe klein de leugen ook is. Ik verwijs bijvoorbeeld ook naar de besprekingen in de Nederlandse Tweede Kamer. Een parlement dat dergelijke leugens zomaar laat passeren, dat dergelijke leugens duldt en er zelfs geen debat aan wijdt, herleidt zichzelf helaas tot een praatbarak zonder relevantie, tot een stemmachine in functie van de Vlaamse Regering.

Voorzitter, ik zou de collega’s van de meerderheidspartijen willen oproepen – en ik kan natuurlijk wel begrijpen dat zij deze discussie niet graag willen voeren en ik begrijp ook dat minister Muyters dit debat liever onder de mat wil vegen – om onze controletaak au sérieux te nemen, die ten volle te blijven uitoefenen en ons niet te herleiden tot jaknikkers, al was het maar uit respect voor onszelf en onze kiezers.

Voorzitter, ik blijf hopen dat u zult toelaten dat dit parlement in de toekomst zijn controletaak kan uitoefenen, zeker als de verenigde oppositie dit vraagt. Dit zijn we aan onszelf verplicht. Als we dat niet doen en als u dat niet toelaat, dan kan ik net zo goed met Philippe gaan biljarten want op zich is het wel een sympathieke kerel maar geen erg bekwame minister.

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, collega’s, ik wil me zeer nadrukkelijk aansluiten bij het betoog van de heer Vereeck en toch uw bijzondere aandacht vragen voor het thema. Wat mij betreft, gaat het hier niet zozeer over de grond van de zaak, maar wel over datgene wat ons zou moeten binden, namelijk de regeling van onze werkzaamheden.

Ik verklaar me nader. Ik meen dat het een vraag om uitleg van de heer Ceyssens is die morgen staat geagendeerd. Als het zo is dat hij er inderdaad in is geslaagd op basis van goed parlementair werk, om op een tijdige manier en voor alle anderen, een vraag om uitleg te laten agenderen in de commissie, dan kunnen we hem daar alleen maar voor loven en dan verdient hij ook applaus. Als nu echter zou blijken dat alle andere hangende vragen, vragen om uitleg en interpellaties, morgen niet geagendeerd zouden geraken wegens een reglementaire hindernis, zie ik het zo gebeuren dat de collega’s die op dit dossier zitten, zich morgen alleen maar kunnen aansluiten en de politieke consequenties van een en ander niet meer op een juiste manier kunnen duiden en situeren.

De heer Ceyssens heeft het probleem ten gronde vastgesteld, maar na de agendering van zijn vraag zijn er feiten gebeurd die zojuist werden omschreven door de heer Vereeck, namelijk de minister die ’s morgens iets anders zegt dan na de middag. Dat is een politiek feit, voorzitter, en dat moet aangeklaagd kunnen worden. Of de passende reactie een vraag tot ontslag is, dat is iets anders, dat is een beoordeling die ik aan eenieder overlaat. Het is dan aan de meerderheid om dit af te wijzen, maar dat is ook iets anders. Een oppositiepartij moet het recht hebben om alle instrumenten ter zake uit te putten. Mijn vraag is dan ook, voorzitter, dat u aan ons allen zou vragen om bij unanimiteit alle hangende zaken te laten agenderen op de commissie morgen.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, collega's, ik betreur ook dat er geen actualiteitsdebat mogelijk is. Ik vraag me af waar de meerderheid bang voor is. Ik vond de argumentatie van de heer Vereeck nogal overtuigend. Ik heb hem deze morgen ook gehoord op de radio. Ik heb ook minister Muyters gehoord, en die was veel minder overtuigend. Het lijkt erop dat minister Muyters niet voortdurend de waarheid heeft verteld. Het blijft daarbij de vraag waar de meerderheid bang voor is. Ofwel heeft de heer Vereeck gelijk en dan hoort dit hier besproken te worden en moet er hier over worden gediscussieerd. Ofwel heeft de heer Vereeck ongelijk, maar wat is dan het probleem voor de meerderheid? Het is dan vooral een probleem voor de heer Vereeck. Deze meerderheid zou ervoor kunnen zorgen dat alles wordt witgewassen, dat alles duidelijk wordt, maar ze durft niet. Ik herhaal dus mijn vraag: waar is deze meerderheid bang voor?

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, ik kan alleen maar herhalen wat ik vorige week heb gezegd. Wanneer de verenigde oppositie, die in het parlement uiteraard altijd een minderheid is, een debat vraagt, dan denk ik dat het parlement, en zeker de parlementsvoorzitter, die vraag moet honoreren. Zo niet, komen we terecht in een dictatuur van de meerderheid en dan schaft het parlement zichzelf af.

Het is nu eenmaal de taak van de oppositiepartijen om de regering te controleren en te bevragen. Zodra die mogelijkheid niet meer geboden wordt, vraag ik me soms wel eens af wat we hier zitten te doen. Dat was vorige week zo met het debat over de cohesie in de Vlaamse Regering en dat is vandaag opnieuw zo met een debat over een aantal malfuncties van minister Muyters en dat zal morgen wellicht weer zo zijn voor nog een ander heikel dossier. Het kan niet zo zijn dat de meerderheid elk probleem dat zich voordoet binnen de eigen rangen, uiteindelijk onder de mat veegt door het parlementaire debat te weigeren terwijl het debat wel in de publieke opinie en in de media wordt gevoerd. Dat is geen goede zaak voor ons parlement. Het zet de democratie en de goede werking van ons parlement voor de zoveelste keer op de helling. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, collega's, blijkbaar heeft de oppositie een paar weken geleden gezworen om elke plenaire vergadering van ons parlement te starten met een of ander proceduredebat. Ik heb soms de indruk dat we een cursus 'reglement' of 'parlementaire methoden en middelen' moeten organiseren.

Men vroeg gisternamiddag, na de vergadering van het Bureau, de organisatie van een actualiteitsdebat. Dat veronderstelt dat elke fractie inhoudelijk een aantal dingen daarover naar voren brengt. Mijn vraag is of iemand van de partijen die vandaag zeggen dat we erover hadden moeten debatteren, over de problematiek een actuele vraag heeft ingediend. Als iemand dat in de eerste plaats had gedaan, dan denk ik dat het onderwerp hier zou zijn geagendeerd.

Dan zou dat hier op de agenda zijn geplaatst, denk ik. Dan was dat hier aan bod gekomen. Ik heb echter begrepen dat geen enkele fractie daarover een actuele vraag heeft ingediend.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Ik heb de indruk dat er leden zijn die menen dat een parlement alleen woensdagnamiddag werkt, en liefst alleen tussen 14 uur en 15.30 uur. Iedereen trekt daar zijn conclusies uit.

Ik nodig alle collega's die nu op de trom slaan, uit om morgenvoormiddag vanaf 10 uur in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media ten gronde over deze problematiek te discussiëren, in de Antoon Van Dyckzaal.

De heer Lode Vereeck: Ik ben het echt niet eens met de verwijten die ik nu krijg van de meerderheid dat wij het reglement misbruiken en niet constructief oppositie voeren. Bij de regeling van de werkzaamheden met betrekking tot I-Cleantech, met betrekking tot het Vlaams Energiebedrijf hebben we een zeer constructieve houding aangenomen.

Het is al gezegd door de heer van Rouveroij: morgen zullen we in de commissie inderdaad het debat ten gronde voeren, over de topsportscholen zelf, over de vraag wat de toekomst is van de topsportscholen. Nu gaat het echter over een politiek feit, over het functioneren van de minister, en dat hoort in deze vergadering thuis. *(Opmerkingen van de heer Ludwig Caluwé)*

Die vragen zijn wél gesteld, mijnheer Caluwé.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, over de grond van het onderwerp wordt inderdaad morgen gedebatteerd. Wat wij vragen, is echter geen actualiteitsdebat over het beleid met betrekking tot de topsportscholen, maar over het feit dat minister Muyters tegenstrijdige verklaringen aflegt. Blijkbaar durft men daar niet over te debatteren. De fractievoorzitter van CD&V acht het nodig te stellen dat de oppositie zich steeds herhaalt. Mijnheer Caluwé, ik stel vast dat de minister-president het nodig acht om telkens opnieuw te zeggen dat de samenhang in de regering perfect is, dat er niets fout loopt. Hij vindt het toch blijkbaar nodig te antwoorden op wat wij zeggen.

De heer Sas van Rouveroij: Ik ben het eens met de heer Watteeuw. Voor de goede orde, heb ik het echter goed begrepen als ik stel dat de heer Van Dijck voorstelt alles op de agenda van morgen te zetten? Dus ook de interpellatie, die kan uitmonden in een motie?

De voorzitter: Ik heb nu alle fracties gehoord. Gisteren heeft de heer Vereeck me gevraagd of er een actualiteitsdebat kon worden gehouden. Ik heb die vraag aan alle fracties gesteld: de meerderheid heeft ‘neen’ gezegd en de oppositie ‘ja’. Dat is één.

Op de agenda van morgen staat een vraag om uitleg van de heer Ceyssens over de afschaffing van de handbaltopsportschool in Hasselt. Die vraag wordt morgen in de commissie behandeld. Dat is twee.

Vandaag heb ik een reservevraag gekregen van de Open Vld-fractie. Open Vld heeft twee vragen ingediend. De eerste, van mevrouw Van der Borght, gaat over de problematiek van het bouwen van bejaardentehuizen, iets dat een aantal onder ons sterk aanbelangt. Ik heb gezegd dat ik de vraag van mevrouw Van der Borght aanvaardde. Dat betekent dat de vraag van de heer Gysbrechts is weggevallen. Voor de rest heb ik geen enkele actuele vraag gehad over die topsportscholen. Blijkbaar is dat dan niet zo actueel, denk ik dan. Dat is drie.

Over de vraag van de heer Vereeck moet het parlement beslissen. Als het parlement unaniem beslist dat de interpellatie ingediend door mevrouw Werbrouck op 11 juni, de interpellatie ingediend door de heer Deckmyn op 14 juni, de vraag om uitleg ingediend door de heer D’Hulster op 14 juni en de vraag om uitleg ingediend door de heer Gysbrechts op 14 juni op de commissieagenda van morgen worden geplaatst, dan gebeurt dat. Dan heb ik daar geen enkel probleem mee. Ik leg dat straks voor aan het parlement. Dat is een afwijking van het reglement, maar het parlement is baas ter zake. Ik benadruk wel dat dit unaniem moet gebeuren. Is die unanimiteit er niet, dan worden die interpellatieverzoeken, zoals alle normale interpellatieverzoeken, volgende week maandag behandeld door het Uitgebreid Bureau, met een advies van de commissievoorzitter in kwestie. In dit geval is dat de heer De Coene.

Mijnheer Dewinter, dat is alles wat ik daar momenteel over kan zeggen, maar ik stel alleen maar vast dat er geen actuele vragen waren over dit onderwerp. Ik hoop dat dit daarmee duidelijk is.

Het incident is gesloten.

■

VERWELKOMING

De voorzitter: Dames en heren, ik verwelkom een delegatie van het parlement van Vietnam, dat staat onder leiding van de heer Tran Dinh Dàn, lid van het bureau en secretaris-generaal van de nationale assemblee van Vietnam.

Soyez les bienvenus dans notre parlement.

Ik wil u vragen een applaus te geven voor de delegatie uit Vietnam. *(Applaus)*

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Van den Eynde tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de coördinatie van de grote wegenwerken in en rond Brussel en het overleg ter zake tussen het Vlaamse en Brusselse Gewest

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de coördinatie van de grote wegenwerken in en rond Brussel en het overleg ter zake tussen het Vlaamse en Brusselse Gewest

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Minister, collega's, eind deze week starten de werkzaamheden aan het viaduct in Vilvoorde. Deze renovatiewerken zullen ongetwijfeld de nodige verkeershinder met zich meebrengen. Een opmerkelijk radiospotje heeft ons hier al voor gewaarschuwd.

Minister, net zoals bij de werken aan de Antwerpse ring past u ook hier het Minder Hinder-protocol toe. Hierin maakt u een aantal afspraken met betrokken partijen, enerzijds om de grote verkeershinder te voorkomen en anderzijds om de autobestuurders te waarschuwen en hen te sturen om deze hinder te vermijden.

Minister, ondanks het Minder Hinder-protocol blijven een aantal belangrijke obstakels. Ten eerste worden er tegelijkertijd werken gepland aan een drietal Brusselse tunnels. Ten tweede blijkt dat er onvoldoende of zelfs geen contact is geweest met mobiliteitsorganisaties, die eigenlijk niet of onvoldoende op de hoogte werden gebracht van deze werkzaamheden en van het Minder Hinder-protocol. Ten derde is het duidelijk dat de A12 een zeer grote bijkomende verkeersstroom zal moeten opvangen van het verkeer dat anders via de E19 over het viaduct komt. De A12 zou momenteel niet klaar zijn om deze bijkomende verkeersstroom op te vangen.

Minister, blijkbaar is het Minder Hinder-protocol momenteel een kaas met gaten. Ik ben zeer bezorgd over de grote verkeershinder die door deze werkzaamheden zal worden veroorzaakt en de monsterfiles die zullen worden veroorzaakt. Daarom mijn vraag: zult u bijkomende maatregelen nemen om grote verkeershinder en monsterfiles te voorkomen?

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Infrastructuur- en wegenwerken zijn noodzakelijk. Je kunt geen goede omelet bakken zonder eieren te breken. De zomervakantie is de minst slechte periode om dergelijke werken te plannen.

Er is nogal wat kritiek, onder andere van de automobilistenvereniging Touring, over het feit dat out of the blue bijkomende werken zijn gepland in Brussel, in de tunnels zoals zonet gezegd. Men vraagt zich af of er wel overleg is geweest tussen beide gewesten om die werken op elkaar af te stemmen, wat nogal logisch zou zijn, en ook om de hinder zoveel mogelijk te beperken. Is dat overleg er geweest of niet, dat is de vraag.

Het is een beetje koffiedik kijken wat de impact zal zijn op de mobiliteit. Touring vreest het ergste. Ook Voka heeft vandaag nog een zijn bezorgdheid geuit, vooral over het gebrek aan afstemming tussen beide gewesten.

Mijn vraag is dus de volgende: is er overleg geweest? Is er tussen beide gewesten van een afstemming over deze werken sprake, om met maatregelen de hinder zo veel mogelijk te beperken?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Voorzitter, collega's, het klopt dat binnen enkele dagen zeer ingrijpende werken aan het viaduct van Vilvoorde starten. Het komt me als onwaarschijnlijk voor dat iemand in Vlaanderen dat nog niet weet. Er zijn heel wat communicatiekanalen ingeschakeld. Zelf heb ik vorig jaar al in een bericht gemeld dat er werken aan dat viaduct op komst zijn. Het populaire moment om dat soort van werken uit te voeren, zijn de vakantiemaanden. Dat viaduct is heel belangrijk voor het woon-werkverkeer. Het is aangewezen om die werken uit te voeren in perioden die eerder verkeersluw zijn.

Er is bijzonder intens met de automobilistenorganisaties overlegd. Eind vorig jaar al is met de gemeenten in de buurt contact opgenomen. Want het is duidelijk dat die werken voor hinder zullen zorgen. Dat die werken zouden worden uitgevoerd, is ook aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest gemeld. Ik was zelf verrast toen ik een week geleden vernam dat Brussel in de vakantiemaanden op twee plaatsen werken zou uitvoeren. In de eerste plaats is er de Meisertunnel. Dat zal enkel het uitgaand verkeer hinderen. En er zal ook worden gewerkt aan de Woluwetunnel, in de twee richtingen. Brussel heeft via een aanpassing van de verkeerslichten ervoor gezorgd dat het verkeer door de Woluwetunnel bovengronds kan verlopen.

De twee verkeerscentra hebben met elkaar gepraat om na te gaan of het wel kan om al die werken in dezelfde periode uit te voeren. Beide centra zijn daarover erg duidelijk: de werken kunnen gelijktijdig gebeuren, want de hinder zal zich eerder op lokaal niveau laten gevoelen. Zij stellen ook dat de uitvoering van die werken op een ander moment ervoor zal zorgen dat men 20 procent extra verkeer moet afhandelen. Men meldde me dus dat men de werken gelijktijdig kan uitvoeren.

U raakte een interessant punt aan: ik investeer al enkele jaren zeer veel in een goede communicatie met gemeenten. In de computermodellen wordt een minderhinderinput verwerkt. Het zou nuttig zijn om de werken die in Brussel gebeuren, ook automatisch in onze modellen op te nemen, of ten minste toch ervoor te zorgen dat beide modellen compatibel zijn. Zo kan men al in een heel vroege fase met elkaar overleggen. Op die manier kunnen we met elkaar op systematische wijze overleggen, zoals dat vandaag al op structurele wijze met de gemeenten en de provincies gebeurt.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Ik dank u voor het antwoord. Ik leid uit uw antwoord af dat er geen of zeer laattijdig is overlegd met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Dat toont nogmaals aan dat een samenwerking met de andere gewesten van dit land zeer moeilijk is. Is het milieuhinderprotocol in die mate bijgestuurd dat wij rekening houden met de extra werken die Brussel zal uitvoeren? U hebt die vraag niet beantwoord. Zijn er extra maatregelen genomen? Voorts wil ik weten of de A12 die extra verkeersstroom wel aankan. Het is immers nu al duidelijk dat het verkeer dat van de E19 komt en anders het viaduct over zou rijden, via de A12 een uitweg zal zoeken. Kan de A12 dat aan?

De heer Mark Demesmaeker: Ik onthoud dat er wel degelijk is overlegd, maar wel op het laatste moment. U zegt dat is gebleken dat beide werken gelijktijdig kunnen worden uitgevoerd. Maar stelt u zich eens even voor dat dit niet het geval zou zijn geweest, dan stonden wij voor voldongen feiten. Dat moet in de toekomst worden vermeden. Ook ik ben er dus een pleitbezorger van om dit soort overleg een structurele vorm te geven. In 1998 al is een principieel akkoord tussen beide gewesten over de samenwerking inzake gemeenschappelijke mobiliteitsproblemen gesloten. Dat akkoord is in 2010 geactualiseerd. Ik stel

ook vast dat daarover verschillende werkgroepen actief zijn. Misschien is het geen slecht idee om een werkgroep over een minderhinderbeleid afgestemd op het beleid van de twee gewesten te installeren.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers: Ik heb een raar gevoel bij deze vraag. Ik had de intentie zelf een vraag over dit onderwerp in te dienen. Ik besefte echter al snel dat deze vraag eigenlijk in het verkeerde parlement wordt gesteld. Touring en AWV geven minister Crevits zelfs een pluim omdat er in Vlaanderen wel een minderhinderbeleid wordt gevoerd bij wegenwerken. Er was wel veel kritiek op Mobiel Brussel, dat de werken aan de tunnels rijkelijk laat en zonder het minste overleg heeft gecommuniceerd. Gelukkig zal het doemscenario dat Touring vorige week in de pers vooropstelde, zich volgens de verkeerscentra dan toch niet voltrekken. We hopen dat ook.

Ik steun de vraag van de heer Demesmaeker om tijdens een eerstkomend overleg met het Brusselse maar ook met het Waalse Gewest heel de minderhinderproblematiek ter sprake te brengen.

De voorzitter: Mevrouw De Knop heeft het woord.

Mevrouw Irina De Knop: Minister, het feit dat beide werken tegelijkertijd plaatsvinden, en dat op twee slagaders die zo belangrijk zijn voor ons land, is lachen met de pendelaars. En dan heb ik het nog niet over het gigantisch economisch verlies.

U hebt hier verwezen naar die werkgroepen. Mijn partij heeft vorig jaar aangedrongen op een structureel overlegorgaan tussen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en het Vlaamse Gewest. Mevrouw Brouwers, u maakt zich er te gemakkelijk van af door opnieuw te zeggen dat het de schuld van Brussel is. Wij hebben alle instrumenten in handen om zelf structureel overleg te plegen met Brussel. Minister, u verschuilt zich achter de zes werkgroepen die zijn opgericht. Vorig jaar was er een actualisatie maar dat volstaat niet. Ik vraag dan ook vanuit mijn fractie om dit structureel te doen en met een duidelijke finaliteit. De pendelaar is hier opnieuw de dupe van een falend beleid.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Minister, als het goed is, mag het ook eens gezegd worden. De communicatie die u en uw diensten hebben opgesteld over de wegwerkzaamheden op het viaduct van Vilvoorde, is heel goed. Ik denk dat geen Vlaming nog niet weet dat het viaduct voor heel wat hinder zal zorgen.

Ongeveer 25 procent blijkt recreatief gebruik te zijn. Het gaat dus ook over korte afstanden met de wagen. Ik denk dat we nog een tandje kunnen bijsteken door mensen aan te zetten tot het gebruik van het openbaar vervoer. U moet van deze gelegenheid gebruik maken om nog meer mensen op het openbaar vervoer te krijgen.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw De Knop, u moet de knop terugdraaien om te weten wie wat heeft gezegd. Ik heb me helemaal niet verstopt achter werkgroepen. Ik heb het woord werkgroep zelfs niet gebruikt in mijn antwoord. Ik heb wel verwezen naar de twee verkeerscentra, die gesteld hebben dat het in die vakantieperiode wel mogelijk is om die werken te combineren. Ik noteer dat uw fractie blijkbaar voorstander is om de werken in de tunnels midden in het jaar uit te voeren, wanneer het bijzonder druk is en er 20 procent meer verkeer is. Dat is niet bedoeling. Het verkeerscentrum zegt dat de werken het best nu plaatsvinden omdat er minder verkeer is. Bovendien kunnen ze ook samen worden uitgevoerd. Wat de Meisertunnel betreft, zijn er enkel werken aan het eind van de tunnel. Voor de Woluwetunnel heeft Brussel zelf oplossingen gezocht.

Mevrouw Van den Eynde, wat de A12 betreft, hebt u een punt. De werken worden daar gefaseerd uitgevoerd. De eerste fase wordt afgewerkt voor de werken aan het viaduct starten.

De tweede fase gaat pas van start als de werken op het viaduct klaar zijn. De werken worden dus op elkaar afgestemd.

Wat het overleg met Brussel betreft, bestaat er sinds 1998 inderdaad een principieel akkoord. Dat is vorig jaar op mijn initiatief in een nieuw kleedje gestopt.

Het is de bedoeling dat over de grote strategische opties wordt overlegd, zoals over de optimalisatie van de ring rond Brussel. Wat tot vandaag niet gebeurt, is de praktijkoefening dat we op 9 oktober met schilder- of herinrichtingswerken starten. Men denkt aan langetermijnprojecten. Ik wil het niet te ingewikkeld maken. We hebben een Coördinatiepunt Wegenwerken, Brussel heeft er ook een, en ik probeer die op elkaar af te stemmen. Bij wegenwerken op het lokale niveau verwittigt de databank, en dan kun je nagaan wat het probleem is. Dit moet op dezelfde manier kunnen gebeuren met werken op Brussels grondgebied.

In de maand mei is er afstemming geweest. Sinds 2009-2010 wisten we al dat de werken in Vilvoorde eraan kwamen, maar dat de werken in Brussel er ook kwamen, wisten we pas heel laat. Achteraf bekeken geloof ik dat het goed is dat die werken samen worden uitgevoerd. We zullen zien welke problemen dat meebrengt. Alle modellen en berekeningen zijn theoretisch. We moeten zorgen dat er met de uitvoerders op het terrein om de drie of zes maanden wordt overlegd over praktische zaken, zoals dat ook gebeurt met de automobielorganisaties. Dat hoeft helemaal niet in de werkgroepen te gebeuren, maar tussen de mannen die dagelijks de werken moeten uitvoeren. Ik zal daar zelf initiatieven voor nemen.

In de communicatie is er vrij veel aandacht voor het feit dat het nuttig is om het openbaar vervoer te gebruiken. In het radiospotje is dat niet gebeurd omdat men heel snel een duidelijke boodschap wilde geven: probeer dat viaduct te vermijden. Op welke manier je dat vermijdt, via het openbaar vervoer of alternatieve wegen, wordt aan de creativiteit van de zich verplaatsende mens overgelaten. Ook op de dynamische borden wordt er rekening mee gehouden dat pendelen via het spoor een goed alternatief is.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Wij worden erop gewezen dat het niet onze taak is om hier te interpelleren. Mevrouw Brouwers, het is uw taak om uw partij te wijzen op haar fouten in de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Wij mogen minister Crevits ondervragen over eventuele tekortkomingen in haar Minder Hinder-protocol.

Minister, het is een goede zaak dat u anticipeert op de werkzaamheden aan de A12 en dat u die afstemt op het werk aan het viaduct. Die werkzaamheden zijn absoluut noodzakelijk, en ze moeten vooral ’s nachts en in vakantieperiodes gebeuren om al te grote verkeershinder te voorkomen.

Dat kunnen we alleen maar toejuichen. We moeten dit in de toekomst in overleg met de gewesten proberen op te vangen. Het is duidelijk dat we door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te laat op de hoogte zijn gebracht.

De heer Mark Demesmaeker: Het is duidelijk dat de aanpak aan Vlaamse kant inzake minder hinder en een goede communicatie heel goed verloopt. Er is een heel groot verschil met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Voor de rest zitten we op dezelfde golflengte. We pleiten ervoor op een meer structurele manier af te stemmen tussen de twee gewesten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de nieuwe studie van Transport&Mobility met betrekking tot het Antwerpse mobiliteitsdossier en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering

ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de impasse waarin het Masterplan 2020 Antwerpen is verzeild geraakt

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Crevits.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Minister, minister-president, vorige week heeft Transport & Mobility Leuven (TML), een onderzoeksinstelling verbonden aan de K.U.Leuven, een studie opgeleverd over het mobiliteitsvraagstuk in het Antwerpse. Deze kwestie houdt ons in dit parlement al lang en heel terecht bezig.

De studie is uitgevoerd op verzoek van het Forum 2020, een privévereniging waarin vertegenwoordigers van de Antwerpse burgerbewegingen samen met belangrijke havenmensen zitten. Ze hebben aan TML gevraagd te onderzoeken of hun Meccanoplan uitvoerbaar, realistisch en betaalbaar is. Het onderzoek heeft uitgewezen dat dat inderdaad het geval is.

Minister, ik wijs u erop dat dit de studie is die uw regering nooit heeft laten uitvoeren. De private opdrachtgevers hebben een studie laten maken die nu aangeeft dat het alternatief, dat het Forum 2020 in het BAM-dossier had aangereikt, realistisch is. Uit die studie blijkt ook dat het realiseren van de oostelijke tangent, de verbinding R11-A102, bij voorrang zou moeten en kunnen uitgevoerd worden, betaalbaar zou zijn, 1,3 miljard euro zou kosten en al een groot probleemoplossend vermogen zou hebben voor de mobiliteit in Antwerpen.

Minister, hoe gaat u met die studieresultaten om? Bent u bereid om de conclusies die TML ons aanreikt, mee tot de uwe te maken en er in uw beleid rekening mee te houden?

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Voorzitter, minister, vorig weekend stelde Lex Moolenaar, journalist van de Gazet Van Antwerpen, dat het toch wel merkwaardig is dat hij de Antwerpse politici, zoals Kris Peeters, Bart De Wever en Patrick Janssens, niet meer heeft gehoord over de Oosterweelverbinding sinds in september 2010 het Masterplan 2020 werd bekendgemaakt. Hij heeft, samen met mij, te doen met u, die als West-Vlaamse minister altijd opnieuw in het mijnenveld wordt gestuurd. Vandaar dat mijn vraag oorspronkelijk aan de minister-president was gericht, ook al omdat, minister-president, ik denk dat uw Vlaamse Regering met een serieus probleem zit. En het is niet alleen een probleem van de minister van Openbare Werken.

Niemand minder dan ‘Mister Lange Wapper’, het koosnaampje voor onze goede oud-collega Dirk Van Mechelen, in het Antwerpse alvast, gooide dit weekend een bommetje. Hij zei dat het Masterplan 2020 de facto dood is. Hij had daarvoor goede redenen. Er is ten eerste nog steeds geen akkoord over de compensatie van 350 miljoen euro die de stad Antwerpen moet garanderen. De burgemeester zou dwarsliggen, met alle gevolgen van dien voor de gewestwegen in Antwerpen, onder andere de Leien. Dan is er de studie van TML, die pijnlijk aanduidt hoe u het Meccanotracé niet hebt onderzocht en dat dit tracé stukken beter is. Ten derde is er het feit dat de vehikels die nodig waren om het Mobiliteitsplan Antwerpen te ontwikkelen, de BAM en TV SAM, ontmanteld en niet vervangen worden. Er zijn geen ingenieurs en architecten om het nieuwe plan uit te werken. En er is zeker en vast ook het oplopende prijskaartje, dat stilaan onbetaalbaar wordt.

Minister, onderschrijft u de analyse van oud-minister Dirk Van Mechelen? Heeft het nog zin dat deze regering het zonlicht in de ogen ontkent? Moet zij niet eindelijk toegeven dat dit Oosterweelplan 2020 voor mobiliteit in Antwerpen eigenlijk dood is?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Dank u, collega's. In de eerste plaats wil ik al wie aanwezig was bij de laatste commissievergadering, bedanken. Daar werd een toelichting gegeven over de genomen beslissing en het verkeersmodel dat door het Vlaams Verkeerscentrum werd gemaakt. Het Verkeerscentrum heeft in de commissie Openbare Werken een toelichting gegeven over de bouwstenen, zoals ze zijn opgenomen in het masterplan, zoals het werd beslist door de Vlaamse Regering. Als we deze bouwstenen uitvoeren, en we bekijken de effecten op de mobiliteit en tegelijk ook de toekomstige ontwikkelingen in de brede regio van en rond Antwerpen, dan wijst de studie van het Verkeerscentrum uit dat het model werkt. Maar dan moet je zowel de A102 als de R11 als een extra Scheldekruising realiseren, plus een aantal openbaarvervoerprojecten en nog enkele andere bouwstenen.

Ik sta, samen met de hele regering, achter deze analyse van het Verkeerscentrum. Indien sommigen mij hadden gezegd dat ik gewoon moet uitvoeren datgene waarover er consensus bestaat, dan denk ik bij mezelf: als je zwart op wit een analyse hebt waaruit blijkt dat elke bouwsteen noodzakelijk is om de problemen in de toekomst te kunnen aanpakken, waarom zouden we dan niet gewoon consequent voortwerken aan de uitvoering van het plan dat de Vlaamse Regering heeft beslist?

Wat zal ik nu doen met het nieuwe onderzoek van TML, een interuniversitair samenwerkingsverband? Ik heb er geen probleem mee – ik richt me ook tot u mevrouw Vogels –, om net zoals met het Meccanotracé aan het Verkeerscentrum te vragen om die studie te bekijken en na te gaan hoe de zaken geïnterpreteerd worden, wat het oplossend vermogen is en wat het verschil is met de keuze van de Vlaamse Regering. Dat is voor mij geen punt. Ik heb er ook geen probleem mee dat dat onderzoek opnieuw toegelicht wordt in de commissie Openbare Werken, zoals dat in het verleden altijd gebeurd is.

We hebben een paar maanden geleden met de Vlaamse Regering een belangrijke beslissing genomen. Ik heb enkele weken geleden in de commissie Openbare Werken gesteld dat de uitvoering van elk van die projecten tijd zal vergen. Maar vandaag die projecten afvoeren, terwijl uit de berekeningen van het Verkeerscentrum zwart op wit blijkt hoe noodzakelijk ze stuk voor stuk zijn, dat is voor mij een grote brug te ver. De komende weken en maanden zullen aantonen dat de Vlaamse Regering hard zal voortwerken aan dit dossier.

De heer Jan Penris: Ik voel me altijd ongemakkelijk als mevrouw Vogels en ik op dezelfde golflengte zitten, maar 'une fois n'est pas coutume'. Maak u geen zorgen.

Trouwens, de heer Janssens is binnengekomen, mevrouw Vogels. Geef hem een warm applaus. De heer De Wever heeft vandaag andere verplichtingen.

Minister, Antwerpen is een ziek verkeershart. Belangrijke aderen zijn verstopt. Dat weten we allemaal. In de medische wereld zou men een bypass steken. Die bypass bestaat uit de oostelijke tangent, de R11 en de A102. Daarover bestaat consensus, dat is betaalbaar, heel Antwerpen vraagt erom. Waarom realiseren we dat niet bij voorkeur? Daarna kunnen we de patiënt ten gronde proberen te genezen en nog andere grondige maatregelen nemen. Eerst moet die bypass er komen. Waarom voert u die niet bij voorkeur uit? *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Mevrouw Mieke Vogels: Ik wil graag illustreren dat ik niet op dezelfde lijn zit als de heer Penris.

Minister, u moet stoppen met u te verschuilen achter studies. De Studiedienst van de Vlaamse Regering heeft aangetoond dat er in de komende tientallen jaren in Antwerpen heel veel mensen en kinderen zullen bijkomen. Europa heeft de huidige geluidskaarten gemaakt.

Daaruit blijkt dat een derde van Antwerpen in een zone ligt waar onverantwoord veel lawaai en fijn stof is. Dat is de zone rond de ring. Die zone, zo zegt Europa ons, is een onverantwoorde plek voor nieuwe scholen en kinderopvang. Wat Antwerpen nodig heeft in 2020, is niet de mogelijkheid dat iedereen met de auto kan rondrijden, maar de mogelijkheid dat de kinderen op een gezonde en veilige manier naar school kunnen gaan.

Er zijn de voorbije jaren heel veel nieuwe elementen duidelijk geworden. Die moeten worden meegenomen in een beslissing op lange termijn.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, minister, dames en heren, het is pijnlijk: Oosterweel bis met tunnels is niet financierbaar, niet haalbaar en kan vandaag niet rekenen op een maatschappelijk draagvlak. We kunnen drie jaar onderzoek voeren en een nieuw referendum organiseren, en dan zijn we terug bij af.

Mijn voorstel is, minister, om te doen wat we met het spoorwegdossier gedaan hebben, de ontsluiting van de Antwerpse haven. In plaats van eerst de tweede goederenspoorontsluiting aan te leggen, zijn we de spoorweg Liefkenshoektunnel aan het bouwen in consensus. We hebben een oplossing en kunnen voort.

Minister, gezien de omstandigheden waar we ons vandaag in bevinden – en dit is harde realiteit, dit gaat over een gebrek aan steun en financiële middelen –, bent u bereid om het geweer van schouder te veranderen?

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Patrick Janssens: Mijnheer Penris, u voelt zich ongemakkelijk als u hetzelfde standpunt heeft als mevrouw Vogels. Ik voel mij altijd gemakkelijk als u beiden hetzelfde standpunt hebt.

Ik was een beetje laat, dus ik weet niet goed wat er gezegd is, maar ik meen begrepen te hebben dat iemand citeerde dat het Antwerpse stadsbestuur moeilijk deed over de uitspraken die gemaakt zijn met de Vlaamse Regering rond de extra financiering. Ik wil dat in elk geval in alle toonaarden ontkennen. *(Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

Als u op dat niveau bent geraakt dat u de kranten gelooft, mevrouw Vogels, dan bent u veel ervaring kwijtgeraakt. Ik wil alleen in alle duidelijkheid stellen dat we daar een duidelijk engagement en akkoord rond gemaakt hebben. Wij denken dat de oplossing die nu voorligt voor Antwerpen, vele malen beter is dan de oplossing waar de heer Van Mechelen nog niet zo lang geleden zeer positief over was. Wij zullen die afspraken uiteraard formaliseren.

The duty of the opposition is to oppose, mijnheer Van Mechelen. Ik begrijp dus dat u dat doet, maar de geloofwaardigheid is natuurlijk niet bijzonder groot.

De voorzitter: Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Voorzitter, ik wil mij heel kort aansluiten, om de minister te ondersteunen. Wij kunnen daar akkoord mee gaan. Ook wat de heer Janssens er nog aan heeft toegevoegd, doet ons plezier.

Het gaat niet op om de aandacht te verleggen naar de A102 en de R11. Het moet in zijn geheel bekeken worden. Je kunt dat er niet uit lichten. Dat is niet evident. Het is niet alleen het noorden van Antwerpen, maar ook het zuiden. Vervoer over water, fietsvervoer, alles komt daarbij kijken.

Mevrouw Vogels, u spreekt nogal vaak over de overlast voor de stad, maar de grens is heel moeilijk te trekken. Je kunt die wel trekken op een kaart, maar als je ter plaatse gaat kijken, vind je die niet. In het zuiden en het oosten van Antwerpen wonen ook mensen. Ook aan hen moet gedacht worden. De R11 en de A102 eruit halen, dat gaat niet. Het moet in zijn geheel bekeken worden.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Minister, het probleem is dat men maar blijft aanmodderen. Problemen worden niet opgelost, cijfers van het Verkeerscentrum over verkeersstromen worden tegengesproken, het protocol met de stad Antwerpen omtrent de meerkost blijft uit, en er is het Meccanoplan dat wel of niet onderzocht werd.

In China heeft men ei zo na de langste brug van de wereld gebouwd en opgeleverd op zes jaar tijd. Neem dat even als het jaar nul, hoelang wij erover doen om iets te doen. Er wonen mensen in Antwerpen, maar er gebeurt niets. *(Rumoer)*

De aanleg van de oosttangent biedt een oplossing die financieel opportuun is – een derde van het masterplan – en het fileleed aanzienlijk verzacht. U blijft halsstarrig vasthouden aan de planning. U zei onlangs dat de werken aan de ring weldra zouden starten. Het woordje ‘weldra’ heeft mijn aandacht gewekt. Kunt u daar een exacte datum op kleven?

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Minister, u moet zich de voorbije weken al een paar keer in uw koffie verslikt hebben bij het lezen van bepaalde uitspraken, zoals van stRaten-generaal en Ademloos, die u beschuldigden van bedrog. Dat werd in de pers ook afgedaan als niet geloofwaardig.

U zult ook wel geschrokken zijn van de uitspraken van een oud-minister, die het project van de Oosterweelverbinding altijd mee heeft verdedigd. Bovendien had mevrouw De Ridder op 11 mei in de commissie Openbare Werken en Mobiliteit de meeste twijfels over de tangenten, terwijl daar nu het accent op wordt gelegd door Open Vld. Ik vond het bijzonder knap van u dat er voor de eerste keer een zeer goede voortgangsrapportage werd gemaakt, in tegenstelling tot wat we vroeger kregen.

Minister, u merkt dat er een verschil is tussen de werkzaamheden in de commissie Openbare Werken en de realiteit in de pers. Wat gaat u op dat vlak doen inzake communicatie, opdat het project niet verder zou verzieken door sommigen die absoluut niet willen dat Antwerpen vooruitgaat? *(Applaus bij CD&V)*

Minister Hilde Crevits: Collega’s, dat er nood is aan een oplossing voor het noord-zuidverkeer dat in de Antwerpse regio passeert, daar ben ik het volledig mee eens. Het is voor het eerst en nog niet zo lang dat we de A102 en de R11 van dichtbij aan het bekijken zijn. Onder leiding van gouverneur Berx, die van ons de opdracht gekregen heeft om te kijken op welke manier we dat project realiseren, wordt er week na week overlegd. We hopen heel binnenkort met een streefbeeld te komen van hoe die noord-zuidverbinding er kan uitzien.

Maar wie daar vandaag uit durft te besluiten dat we het daarbij mogen laten, dat er geen probleem is met de oost-westverbinding en de Kennedytunnel en dat er geen extra Scheldekruising meer nodig is, die daag ik uit om mij daarvan te overtuigen. We hebben in Antwerpen een oplossing nodig, zowel voor het oost-westverkeer als voor het noord-zuidverkeer. De mobiliteitsproblematiek zal bovendien slechts kunnen worden opgelost als we ook het openbaar vervoer en het trage verkeer, fiets- en voetgangersvervoer, versterken. Het is één zaak beslissingen te nemen, maar het vraagt tijd en moed om die beslissingen uit te voeren. Ik zal die tijd nemen, maar ook de moed tonen om consequent verder te werken aan de uitvoering van wat we een tijd geleden met de Vlaamse Regering hebben beslist. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Jan Penris: Minister, daarnet sloeg mijn computer tilt: dat LDD pleit voor het Chinese model, tot daaraantoe, maar dat u mij ervan beschuldigt geen totaaloplossing te willen voor Antwerpen, dat is volledig ten onrechte. We willen allemaal een totaaloplossing voor Antwerpen, maar we moeten kiezen waar we mee beginnen.

En als ik niet op dezelfde golflengte zit als mevrouw Vogels, dan zit ik ten minste voor een keer op dezelfde golflengte met de heer Christian Leysen. Dat is geen vriend van mij op

politiek vlak, maar hij heeft kennis van zaken. Samen met de burgerbeweging, gedragen door een groot stuk van Antwerpen of misschien wel heel Antwerpen, pleit hij ervoor om in de eerste plaats de oostelijke tangent aan te leggen. Minister, leer daar uit. U krijgt het op een gouden schaal aangeboden, profiteer daarvan. (*Applaus bij het Vlaams Belang)*

Mevrouw Mieke Vogels: Minister, ik heb met u te doen, omdat u alleen in het mijnenveld wordt gestuurd.

Mijnheer Janssens, burgemeester van Antwerpen, het is inderdaad 'the duty of the oppostion to oppose'. Maar, burgemeester, de opdracht van de meerderheid is om de oppositie te ridiculiseren, en daar bent u zeer goed in. Als er al een akkoord is tussen de stad en de Vlaamse Regering, dan zou ik dat graag kennen. Als inwoner van Antwerpen zie ik op dit moment alleen dat de gewestwegen permanent worden verwaarloosd en dat de aanleg van de Leien steeds weer wordt uitgesteld. Zeg het dus alstublieft als er een akkoord is. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de principiële goedkeuring van nieuwe geluidsnormen voor muziekfestivals

ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de principiële goedkeuring van nieuwe geluidsnormen voor muziekfestivals

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Minister, in de klassieke stijl van 'politics by announcement' hebben we vernomen dat u de principiële beslissing genomen hebt over de geluidsnorm. Ik ben, net zoals u, zeer bezorgd over gehoorschade. Na twee jaar in dit parlement, heb ik de laatste tijd ook last van een vreemd oorgeruis.

U hebt een aantal zaken beslist die ingaan tegen wat u zelf had aangekondigd te doen. In de schriftelijke vraag nummer 444 had ik u gevraagd of u van plan was om het aantal categorieën te verminderen. Er zijn nu drie categorieën: 85, 95 en 100, als ik me niet vergis. U had gezegd dat u dat wou vereenvoudigen en tot één categorie wou komen. Nu blijkt dat u blijft vasthouden aan drie categorieën. Bovendien spreekt u van een geluidsnorm van 100 decibel, hoewel u weet dat in onze buurlanden, Frankrijk en Nederland, geluidsnormen van respectievelijk 107 en 105 decibel gelden. Hoewel we om ons heen dus geconfronteerd worden met een concurrentieveld waar andere geluidsnormen gelden en hoewel de sector, vooral de kleinere manifestaties, heeft gezegd dat ze problemen heeft bij de omzetting van die norm, legt u toch die norm van 100 decibel op. Die norm is bovendien ook moeilijk haalbaar voor sportmanifestaties.

Minister, hoe reageert u op die kritiek? Waarom hebt u, ondanks de verzuchtingen, vastgehouden aan de drie categorieën en die 100 decibel?

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Minister, vorige week vrijdag nam u inderdaad een beslissing over geluidsnormen op muziekevenementen. Ik vind het een goede beslissing. Ik vind dat die normen nodig zijn. Het is een grote stap vooruit in vergelijking met zaken die begin dit jaar naar voren werden geschoven.

Toch merk ik dat de jeugdsector en bepaalde delen van de muzieksector het niet algemeen op applaus onthalen. Kleinere clubs en jeugdhuizen vrezen voor een financiële aderlating. Het

gaat over het aanpassen van de infrastructuur, de geluidsinstallaties en de deskundige bijstand. Zij vrezen ook voor de administratieve rompslomp die dit meebrengt.

De dancefestivals moeten ook de norm van 100 decibel gemeten over 1 uur volgen. Er is in deze nieuwe reglementering geen rekening gehouden met de kenmerken van een dancefestival of een rockfestival dat ook dance programmeert.

Minister, bent u bereid om in samenspraak met de festivalorganisatoren, jeugdhuizen en kleinere clubs het voorstel bij te sturen, om ook de leefbaarheid van die entiteiten te verzekeren?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Sabbe, het betreft een beslissing van de Vlaamse Regering van afgelopen vrijdag. Ik heb wel degelijk het aantal categorieën verminderd. U verwart een en ander. In het oorspronkelijke voorstel, dat ik ter consultatie heb voorgelegd aan de sector, mijnheer De Loor, stond er: 90 aangepaste decibel, 95 aangepaste decibel of 100 aangepaste decibel, afhankelijk van het soort activiteit. Ik ben nu gegaan naar twee categorieën: 95 aangepaste decibel of 100 aangepaste decibel. Afhankelijk van de categorie moet men al dan niet meer flankerende maatregelen opnemen.

Waar komt de verwarring waarschijnlijk vandaan? Mijnheer Sabbe, er was al een regeling in het KB van 1977, die gold voor cafés, bioscopen en dergelijke. Nu heeft de sector mij uitdrukkelijk gevraagd om het aantal categorieën te verminderen en om dat KB, nog een federale regeling, op te nemen in het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM). Die categorie was er al in het oorspronkelijke voorstel. Daarin stonden dus eigenlijk vier categorieën: het KB en 90-95-100. Nu gaan we naar twee categorieën 95-100, maar ook het KB van 1977 blijft gelden. Wat dat betreft, hebben wij zeker geluisterd naar de sector. Het is een veel eenvoudiger voorstel. Ook het aantal flankerende maatregelen is aanzienlijk gereduceerd.

Mijnheer De Loor, er is heel wat overleg gepleegd met de jeugdsector en de jeugdhuizen. We hebben naar hen geluisterd en we hebben rekening gehouden met hun verzuchtingen. We zijn van een meting van gemiddeld vijftien minuten naar een meting over een uur gegaan, wat een dynamiek toelaat. Ik maak me sterk dat de impact in kleine jeugdhuizen heel beperkt zal zijn. Ik ben het engagement aangegaan om met de jeugdsector een impactanalyse te maken, om te kijken welke investeringen nodig zijn. Er komen informatievergaderingen. De jeugddiensten van de gemeenten zullen de jeugdhuizen ondersteunen. Wat dat betreft, hebben wij zeker heel goed naar de sector geluisterd.

U hebt het over de dancesector. Ik verwijs naar het buitenland. Mijnheer Sabbe, u bent heel selectief. In Zwitserland en in Duitsland zijn er strengere regelingen. Ik heb contact gehad met de Europese organisatie Yourope, die dergelijke dancefestivals onder zich draagt op Europees niveau. Zij hebben absoluut geen probleem met die 100 aangepaste decibel gemeten over 1 uur. Zij zijn zelf gevestigd in Zwitserland, waar ook de 100 aangepaste decibel geldt, maar dan gemeten over 15 minuten en op alle plaatsen in een ruimte. Bij ons is het enkel aan de mengtafel. In Zwitserland vinden ook heel grote dancefestivals plaats, en zij kunnen zich perfect aan die 100 aangepaste decibel houden, zonder dat er gemorreld wordt aan de beleving op het festival.

We hebben een heel goede regeling. U hebt waarschijnlijk gemerkt dat de sector zelf begrip heeft voor de regeling die uit de bus gekomen is, doordat we heel veel overleg hebben gepleegd en naar de sector hebben geluisterd. Het is een eenvoudiger voorstel, dat een perfecte middenweg vindt tussen het beschermen van het gehoor van bezoekers van festivals en nog voldoende muziekbeleving.

De heer Ivan Sabbe: De minister verbergt zich gedeeltelijk achter de Federale Regering. De bottomline is dat er momenteel drie normen zijn. De minister beweert van niet, maar dat is

het geval. Ze had de kans tot een vereenvoudiging over te gaan. Ze heeft dat echter niet gedaan. Ze heeft de drie categorieën behouden.

Indien ik goed ben geïnformeerd, betekent dit dat voor sportmanifestaties de norm van 85 decibel geldt. Indien iemand op een vuvuzela blaast, zullen we de uitslag van de match niet eens horen.

De minister heeft tevens naar Zwitserland verwezen. Alhoewel dit op politiek vlak niet geldt, is Zwitserland op veel vlakken overgereguleerd. Bovendien beschikken ze in dat land over de galm van de bergen om de ultieme geluidsbeleving te ervaren. Volgens mij moeten we de vergelijking met Duitsland, Frankrijk en Nederland maken. Die twee laatste landen zijn onze meest nabije buurlanden. Daar moeten we ons voor een benchmark op baseren.

De heer Kurt De Loor: Ik dank de minister voor het antwoord. Ik ben het volledig eens met de stelling dat dit voor de pop- en rockfestivals een goede oplossing kan vormen. Dat is zeker een goed uitgangspunt. Er is overigens ook veel overleg gepleegd.

Wat de specifieke sector van de dancefestivals betreft, blijf ik nog met enkele vragen zitten. Ik zou er dan ook voor pleiten nogmaals overleg te plegen met de Federatie van Muziekfestivals in Vlaanderen (FMiV). Voor de jeugdhuizen en de kleinere clubs is het overgangsjaar cruciaal. In 2012 gelden de regels als een richtlijn. In 2013 worden diezelfde regels dan afdwingbaar. Dit overgangsjaar moet zeker worden ingebouwd en gerespecteerd. Op die manier kunnen de noodzakelijke financiële inspanningen voor de infrastructuur en het geluidsniveau worden overbrugd. Ik zou ervoor willen pleiten dit op een kostenneutrale manier te doen. Op die manier kan de leefbaarheid van de kleinere clubs in stand worden gehouden.

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Voorzitter, ik ben blij dat de minister het maximaal geluidsniveau van 100 dB(A) behoudt. Dat lijkt me belangrijk om gehoorschade te beperken. Ik vind het tevens positief dat de minister in overleg tot een vereenvoudiging van de reglementering is gekomen.

Mij lijkt het een goede zaak dat er verschillende categorieën zijn. Op die manier kan de reglementering worden gedifferentieerd en moet niet iedereen aan dezelfde strenge verplichtingen voldoen. Jeugdhuizen, bijvoorbeeld, krijgen een minder zwaar programma opgelegd. Dit programma is voor hen werkbaar.

Ik vind het positief dat op festivals oordopjes ter beschikking moeten worden gesteld. Dat kan immers tot een vermindering van het aantal decibels leiden. Sommige mensen zijn nu eenmaal gevoeliger voor geluid en voor gehoorschade.

Tot slot heb ik nog een vraag over de handhaving. De politie zou op festivals metingen verrichten. Om de handhaving te vergemakkelijken, zouden die metingen tot vijftien minuten worden gereduceerd. Ik vraag me dan ook af waarom de minister alsnog voor een verlenging tot een uur heeft gekozen.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, in alle eerlijkheid vind ik dat een zeer evenwichtige beslissing is genomen. Als het goed is, zeggen we dat ook. De belangrijkste bekommernis die me rest, sluit in feite nauw aan bij wat de heer De Loor op het einde van zijn repliek heeft gezegd. We moeten aandachtig naar de kleine muziekclubs, de jeugdhuizen en dergelijke kijken. De organisaties uit de non-profitsfeer interesseren me het meest. We mogen daar geen accidenten veroorzaken. Zij zijn onze eerste bondgenoten.

De minister kan het best nog eens overleg plegen met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en met de FMiV. De overgang zou kostenneutraal moeten verlopen. De organisaties zouden hun broek niet mogen scheuren. Dit zou evenmin ten koste van het

muziekleven zelf mogen gebeuren. We zouden het dan ook waarderen indien de minister hier tijdens het overgangsjaar rekening mee zou willen houden.

De voorzitter: Ik wil er nog even op wijzen dat het Reglement van het Vlaams Parlement is aangepast. Volksvertegenwoordigers van dezelfde fractie als een van de vraagstellers mogen zich niet langer aansluiten. Ik pas deze regel strikt toe.

Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Sabbe, u verwijst naar Duitsland, maar ik hoop dat u de regeling in Duitsland kent. Duitsland is veel strenger. De norm ligt er veel lager dan die die wij hebben voorgesteld. Ik vind het raar dat u verwijst naar Duitsland waar het allemaal veel beter zou zijn.

Mijnheer De Loor, er is effectief heel wat overleg gepleegd met de Federatie van Muziekfestivals in Vlaanderen (FMiV). Ze kunnen zich in de regeling vinden. Ze hebben wat schrik voor de dancefestivals, maar daarvoor wil ik verwijzen naar Yourope.org, de Europese organisatie van dancefestivals, die ons verzekert dat het perfect kan. In het buitenland gebeurt het al. In Zwitserland wordt het sinds 2007 gehanteerd en het lukt perfect: de dansbeleving is er nog volop.

Mijnheer Sabbe, voor de sportfestivals en de cafés verandert er niets en blijft de regeling zoals ze nu al bestaat. Ik denk dat het een goede regeling is. Niemand heeft er een probleem mee. Het enige wat we gedaan hebben, is die regeling integreren in één globale regelgeving zodat er een administratieve vereenvoudiging is. Bij vorige vragen over de geluidsnormen pleitte u voor een administratieve vereenvoudiging. Ik heb het specifiek opgenomen om het voor iedereen duidelijk en zichtbaar te maken. Ik denk dat u er alleen maar tevreden mee kunt zijn.

Mijnheer De Loor, er is een overgangsjaar. Het gaat in vanaf 1 januari 2012. De norm zal gelden in 2012, maar er zal nog niet kunnen worden bestraft als er een klacht is. Dat kan pas vanaf 1 januari 2013.

Mijnheer Caron en mijnheer De Loor, er komt een impactanalyse. Op basis daarvan zullen we kunnen inschatten of er een financiële impact is voor de kleine clubs. Ik maak me sterk dat dat heel beperkt zal zijn. Hier en daar zullen wel een aantal installaties anders moeten worden opgesteld, maar we zullen de impactanalyse afwachten.

Uiteraard zullen we met de VVSG en de collega's nagaan hoe we daarmee moeten omgaan. Ik denk dat we een hele goede regeling hebben, die een perfecte tussenweg is tussen het beschermen van het gehoor van bezoekers van festivals, clubs en dancefestivals, en het mogelijk maken van voldoende muziekbeleving.

De heer Ivan Sabbe: Mevrouw Eerlingen, het is net omgekeerd. De grote festivals hebben de hoogst toelaatbare geluidsnorm. U zei het daarnet omgekeerd.

Minister, iedereen is het eens dat oordopjes een goede zaak zijn. Maar voor een kleine regio als Vlaanderen is het onbegrijpelijk dat er, met opname van de federale regeling, drie categorieën voor geluid zijn. Jonge gasten moeten dezelfde muziek- en ambiancebeleving hebben als ze een feestje organiseren op café, op een festival, in een dancing of bij de lokale scouts. Het zou toch veel eenvoudiger geweest zijn – dat zou pas administratieve vereenvoudiging geweest zijn – om één categorie te hebben die voor iedereen op hetzelfde niveau wordt opgelegd. Dat zou veel gemakkelijker zijn: één categorie, en dat voor een bevolkingsgroep van zes miljoen mensen.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, minister, ik zou de nadruk willen leggen op een aantal zaken.

Er moet sterk rekening worden gehouden met de resultaten van de impactanalyse. Het moet kostenneutraal zijn. Er mogen, ook voor de kleinere clubs en jeugdhuizen, geen

onoverkomelijke kosten zijn. Er mag ook geen administratieve rompslomp zijn. De heer Caron heeft er ook al naar verwezen: het zijn hoofdzakelijk vrijwilligers die hiermee bezig zijn.

Ik vind in de beslissing niets terug over de kwaliteit van de oordopjes. Om te voorkomen dat die oordopjes een maat voor niets zijn, zou ik willen benadrukken dat het kwalitatieve oordopjes moeten zijn. Ten slotte snijden we dit onderwerp toch aan vanuit een gezamenlijke bekommernis, namelijk het voorkomen van gehoorschade.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende een mogelijke coalitiewissel binnen de Vlaamse Regering en een eventuele Vlaamse frontvorming in het kader van de federale regeringsonderhandelingen

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, minister-president, uw regering staat steeds meer op losse schroeven. De jongste weken is gebleken dat ook de federale onderhandelingen de Vlaamse Regering in een soort van houdgreep houden.

De situatie is ingewikkeld. De N-VA, die aan zet is, wil een Vlaams front. Sp.a mag er niet bij. Nochtans vormt de N-VA hier samen met sp.a en CD&V een meerderheid, die op basis van het fameuze Octopusakkoord uiteindelijk die federale onderhandelingen gevoerd wil zien.

U ziet de bui al hangen en dus geeft u een schot voor de boeg. Vandaag lezen we in de krant: “Vlaamse coalitie blijft wat ze is. ‘Geen inbrekers’, zegt Peeters, ‘als N-VA zou aansturen op een coalitiewissel, kan ik verzekeren dat het niet zal gebeuren’.”

Wij nemen daar akte van, maar het feit dat u dit allemaal verklaart in de krant, geeft natuurlijk duidelijk aan dat er onduidelijkheid is, dat er zenuwachtigheid is, dat er wrevel is, dat er frustratie is, dat er zelfs ruzie is – nog maar eens – binnen de Vlaamse Regering. Ik vraag me dan altijd af hoe het er dan aan toe gaat in die ministerraden en in dat meerderheidsoverleg. Als men elkaar al verrot scheldt in de kranten, als men elkaar de wacht aanzegt, elkaar dolken in de rug steekt in de media, hoe kan zo’n regering dan nog functioneren?

Minister-president, het lijkt er toch wel op dat u steeds minder de echte leider bent van deze Vlaamse Regering. De echte leider zit daar op de eerste rij bij de N-VA – of beter die zit zelden daar, alleen als hij eens veel tijd en goesting heeft, komt hij langs. Bart De Wever bepaalt van op afstand ook het reilen en zeilen binnen uw coalitie, want blijkbaar is het de bedoeling, daar neem ik toch akte van, dat we naar een coalitiewissel gaan: sp.a eruit en Open Vld erin. *(Opmerkingen van de voorzitter)*

Mijn vraag is dus simpel: wie is de echte minister-president? Bart De Wever of Kris Peeters? *(Applaus bij het Vlaams Belang. Gelach. Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Ik weet het zo nog niet of dit een domme vraag is, mijnheer Decaluwe.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Dewinter, dames en heren, als dat de vraag is, dan is het antwoord heel eenvoudig: de minister-president is Kris Peeters. *(Applaus bij de meerderheid)*

Mijnheer Dewinter, wat ik niet begrijp, is dat u mij niet volledig zou ondersteunen in de copernicaanse omwenteling waarbij wordt gezegd dat het zwaartepunt in Vlaanderen ligt en dat het Vlaanderen is dat de uitgangsposities zal bepalen.

Ik antwoord soms, maar niet altijd op vragen van journalisten, maar zeker wel als het belangrijk is om de puntjes op de i te zetten. En hier moeten de puntjes op de i worden gezet. Deze coalitie is gesloten voor een periode van vijf jaar en ook beide andere partners, zowel de N-VA als sp.a gaan daar resoluut voor. Als er andere geluiden de wereld in worden gestuurd, is het de taak van de minister-president om de puntjes op de i te zetten en om te zeggen dat deze coalitie voor vijf jaar gesloten is en voor vijf jaar doorgaat.

U stelt me toch ietwat teleur met uw vraag. Mijn stelling is immers dat het niet meer kan, ook al was dat in het verleden wel het geval, dat een Vlaamse coalitie moet wijzigen omdat men op federaal niveau een andere coalitie in elkaar steekt. Dat is verleden tijd, daar pas ik voor en ik zorg er ook voor dat het niet gebeurt. *(Applaus bij de meerderheid)*

Natuurlijk vraagt u zich als oppositielid af hoe het er in de ministerraad aan toe gaat. Ik zou natuurlijk kunnen voorstellen om u eens uit te nodigen, mijnheer Dewinter. *(Gelach)*

Maar dat is delicaat, want als ik u uitnodig, zal iedereen vragen om langs te mogen komen. Iedereen zou dat vragen omdat ik u kan verzekeren dat er op die ministerraad heel zakelijk en professioneel wordt gehandeld. De dossiers worden er goed voorbereid en er wordt heel efficiënt beraadslaagd. De beelden van ruziemakende ministers komen niet overeen met de werkelijkheid.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, als u mij uitnodigt, wil ik gerust komen. Ik zal het colloque singulier van uw ministerraad niet doorbreken, ik zal alleen wat rondtwitteren, voor de rest kunt u op mijn discretie rekenen.

Ik heb de fractieleider van Open Vld niet zien applaudisseren toen u uw verklaringen aflegde over het feit dat er niet zal worden ingebroken in de Vlaamse Regering. De essentie is natuurlijk dat u via mij tot de heer De Wever spreekt. Uw verklaringen zijn natuurlijk niet voor mij bestemd, net zomin als deze verklaringen voor mij zijn bestemd, ze zijn voor de N-VA bestemd.

Wat u niet zegt, wordt natuurlijk wel gezegd door prominente leden van uw fractie, zoals de heer Van Rompuy. Hij verdenkt de N-VA er openlijk van aan te sturen op een breuk met sp.a in de Vlaamse Regering. Ik citeer hem: “De Wever spreekt over een Vlaams front. Hij vernoemt de sp.a niet. Bij CD&V zijn we erg wantrouwig dat De Wever de samenstelling van de coalitie wil aanpassen. Dat is onbegrijpelijk.”

Minister-president, daarom denk ik inderdaad dat er wel degelijk wat loos is met de samenhang in die Vlaamse Regering, dat de sp.a op termijn zal worden geloosd ten voordele van een andere coalitie op federaal niveau. U kunt vandaag nog wat tegenspartelen, maar de praktijk leert dat niet u, maar de heer De Wever het momenteel in deze regering, ook in Vlaanderen voor het zeggen heeft. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, we hebben al veel te lezen gekregen. Meestal kwam dat van individuen. Ere wie ere toekomt: de heer van Rouveroij heeft van alle Open Vld’ers het duidelijkst gemaakt dat hij eigenlijk wel in de Vlaamse Regering wil. Het blijft echter over individuen gaan. Ik heb zijn partij dat nog niet op die manier horen herhalen.

Er is nu veel gekakel hierover. Er staan delen van Europa in brand. Essentieel is dat het hier gaat over een regering die bezig is. Die andere regering, waar het dan allemaal moet gebeuren, is al een jaar in lopende zaken. Die regering doet wat ze wil en zegt in die toestand van lopende zaken niet te mogen wat ze wil. Er wordt gekakeld over een Vlaamse Regering die bezig is, die de begroting in evenwicht brengt. Gelukkig hebben we die. Iedereen die kakelt over die regering, neemt een enorm risico. Waarom zou men een regering die bezig is,

ondergraven? Waarom zou men vinden dat dit moet worden aangepast? Is daar een reden voor? De Vlaamse Regering heeft die begroting gemaakt. Ze heeft die aangepast. Ze biedt nog de stabiliteit die nodig is. Als hier iets gebeurt, dan is er voldoende marge om dat op te vangen. Dat is op andere niveaus niet zo.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, op dit ogenblik heb ik één probleem: het reglement bepaalt dat ik een bijkomende vraag zou moeten stellen. Ik zal afwijken van die bepaling: ik zal geen bijkomende vraag stellen, maar een verklaring afleggen.

Geachte leden, mijnheer Dewinter, we hebben een regeerakkoord afgesloten voor vijf jaar, met moeilijke beslissingen. De eerste twee jaar was het een moeilijke rit. Die hebben we achter de rug. Straks moet er ruimte zijn. Welnu, we hebben een engagement voor vijf jaar. Federaal moet er worden onderhandeld over uitdagingen die daar moeten worden opgelost. Wij zijn alleszins geen vragende partij om de ploeg die hier aan het werk is, te wijzigen. Wij wensen integendeel op een correcte en consistente manier door te gaan, met loyaliteit aan de drie zijden. *(Applaus bij de meerderheid. Opmerkingen)*

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Ik neem er akte van dat de heer Van Dijck zijn ploeg inschrijft voor vijf jaar. Dat was in de vorige legislatuur wel even anders.

Minister-president, het siert u wel dat u kiest voor een heel loyale ploeg, en dat u die loyaliteit hier nogmaals duidelijk naar voren brengt. Ik hoop dat het in ieder geval gaat over de coalitiepartners, maar niet zozeer over de ministers. U hebt de heer Dewinter net uitgenodigd eens deel te nemen aan een regeringsoverleg. Ik zou daar eigenlijk ook wel eens aanwezig willen zijn, om te zien hoe dat eigenlijk gebeurt. *(Gelach)*

Ik stel me dan voor dat de heer Muyters aan de leugendetector ligt. Anders weet u natuurlijk ook niet waarover het gaat.

Die vraag om een front te vormen, komt natuurlijk niet uit de lucht vallen. Ik hoor hier de voorbije weken in dit halfrond de beschuldigingen tussen N-VA en sp.a heen en weer gaan. De heer Vandaele heeft gesteld nog geen vertrouwen te hebben in minister Lieten. De heer Diependaele zegt dat...

De voorzitter: Mijnheer Vereeck, het spijt me, maar uw spreektijd is om. Het reglement is het reglement. U hebt 1 minuut en ik bewaak dat, anders krijg ik de opmerking dat ik de ene bevoordeel ten opzichte van de andere. Trouwens, als u van uw stukken afleest, dan maakt dat het des te moeilijker. Als u vanuit de onderbuik spreekt, dan hebt u geen papieren nodig.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, dat zijn geen stukken.

Zo kan er toch geen parlementaire discussie worden gevoerd.

De voorzitter: Dan moet u het reglement veranderen.

De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, minister-president, geachte collega's, 616.609 Vlamingen hebben voor Open Vld gestemd. Die willen dus allemaal een meer liberale Vlaamse samenleving.

Met 22 Vlaamse volksvertegenwoordigers, die achter mij zitten, proberen we daar elke dag werk van te maken. We doen dat als het moet vanuit de oppositie, en als het kan, minister-president, vanuit de meerderheid.

We stellen vast dat van de ploeg die op het terrein staat, een aantal spelers veel te vaak in eigen doel schoppen. Mijnheer Dewinter, je kunt aan de zijlijn staan en ervan genieten, maar dat is eerder leedvermaak. Dat gaan we niet doen. Ik hoop dat we dat met zijn allen vanuit de

oppositie niet doen, want de Vlaamse burgers en bedrijven zijn het slachtoffer van het feit dat er een slechte ploeg op het veld staat. Open Vld zegt: een andere ploeg, en zo snel mogelijk.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dames en heren, ik begrijp dat iedereen eens graag naar de ministerraad komt. Dat is hoopgevend. De meerderheid kent dat, de oppositie kijkt daar naar uit. De grond van de zaak is dat we bij de start van deze Vlaamse Regering een coalitie hebben gevormd en dat het belangrijk is dat alle partners ervoor gaan om de vijf jaar die afgesproken is, concreet in te vullen met – de heer Crombez heeft gelijk – beslissingen te nemen in dossiers en zaken te doen voor de Vlamingen. Dat wordt van de Vlaamse Regering verwacht. Er moet geen discussie zijn over de vraag of een of andere partner kan worden geruild. Dat is niet het niveau waarop ik aan politiek doe. Ik ga ervan uit dat de minister-president alles moet doen om de loyauteit en de uitvoering van het regeerakkoord te bewaken en daar hard aan te werken.

De Vlaamse frontvorming, mijnheer Vereeck, is een discussie op een ander niveau. Ik begrijp dat de heer De Wever een uitnodiging heeft gestuurd waarop een aantal partijen zullen ingaan. Wat de rest betreft, zullen we wel zien hoe een en ander loopt.

Ik begrijp dat de oppositie telkens weer probeert daar garen bij te spinnen. Dat is begrijpelijk voor de oppositie. Het verschil wordt gemaakt in de beslissingen die worden genomen, elke vrijdag, door de Vlaamse Regering. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Filip Dewinter: De belangrijkste verklaring, het statement, kwam van de fractieleider van de N-VA, de heer Van Dijck, die met dubbele tong heeft gesproken. Hij heeft een januskop. Aan de ene kant zegt hij: het is allemaal prachtig, we doen dat schitterend. Men heeft zojuist net niet 'Vrolijke vrienden' gezongen. In de praktijk is het enigszins anders. Als deze regering dan toch zo een goede ploeg is en deze meerderheid zo een schitterend team, als u samen achter de Octopusnota staat, waarom dan geen Vlaams front met sp.a? Waarom mag sp.a er dan niet bij? Leg me eens uit waarom die partij wordt uitgesloten?

Ik zal het u zeggen. Het antwoord is simpel: omdat u sp.a op communautair vlak niet vertrouwt, nooit vertrouwd hebt en nooit zult vertrouwen. En eerlijk gezegd, onder ons: u hebt nog gelijk ook! *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het voetbalcontract

ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de haalbaarheid van een gemeenschappelijke settopbox voor digitale televisie in het kader van de toewijzing van het voetbalcontract

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de verkoop van de uitzendrechten voor het Belgische eersteklassenvoetbal

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de gevolgen van de verdeling van de voetbalrechten voor het Belgische eersteklassenvoetbal en de mogelijkheid om te komen tot een hybride settopbox

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Collega's, dat een West-Vlaamse minivoetbalploeg de tv-uitzendingen zou halen bij het voetbalcontract, is zeer twijfelachtig. Hoe dan ook, het bestaande voetbalcontract is heel veel geld waard: 55 en oneffen miljoen euro per jaar. Bedenk dat eind jaren 80, toen het voetbalcontract voor het eerst op die manier werd toegekend, er een half miljoen euro werd betaald voor hetzelfde contract. Om maar te zeggen hoe de dingen evolueren.

Minister, ik had eerlijk gezegd liever gehad dat de Pro League daar stond in plaats van u, maar dat kan niet in een parlement. Zo konden we aan de echte verantwoordelijken vragen hoe het komt dat ze zo graag de Vlaamse voetbalsupporters treiteren – een ander woord heb ik er niet voor – doordat de drie belangrijkste matchen worden ingekocht door de ene maatschappij, Telenet, en de andere vijf door de andere, Belgacom.

Het gevolg is dat de doorgewinterde voetbalsupporter van pakweg Sint-Truiden of van Kortrijk nooit op voorhand weet wie de wedstrijd van zijn of haar geliefde club zal uitzenden.

Het is een erg onsympathieke beslissing die vooral de voetbalsupporter treft: hij of zij moet twee abonnementen en twee apparaten in huis halen om toch de matchen te kunnen zien die hij of zij wil zien. Het is duur en het is onpraktisch. De ideale situatie zou erin bestaan dat men niet-exclusieve rechten zou verlenen. Samen met andere collega's is daarvoor gepleit: iedereen zou met elk abonnement alle matchen van het betaald voetbal moeten kunnen bekijken. Dat is een dragerneutrale oplossing, maar blijkbaar wil de Jupiler Pro League daar niet van weten en koos hij voor een regeling die hem wel veel opbrengt, maar niet gunstig voor de supporter is. De vraag is dus: kan er nog iets gebeuren? Kan nog worden overlegd? Kan er nog worden nagedacht over een niet-exclusieve oplossing?

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, minister, collega's, de heer Caron heeft het probleem geschetst. Ik zou even willen teruggrijpen naar het debat dat wij destijds voerden over de overname van VT4 door De Vijver. Op dit spreekgestoelte heb ik toen voorspeld dat een tweede schok het Vlaamse medialandschap zou kunnen treffen. Ik had het dan over het voetbalcontract, waarover wij kunnen zeggen dat Belgacom en De Vijver de verliezers zijn, dat Telenet en de clubs de winnaars zijn, maar dat de allergrootste verliezers de kijkers zijn. De echte voetballiefhebber moet nu over twee 'bakskes' beschikken om alle wedstrijden te kunnen bekijken.

Men kan stellen dat de meeste rechten bij Telenet zitten, en dat men zo de meeste mensen kan bereiken die naar voetbal willen kijken. Ik wil evenwel een andere invalshoek belichten. Ik heb met verbazing gehoord dat de VRT met vtm wil onderhandelen over een sublicentie voor de uitzendrechten van samenvattingen. Die licentie zal men moeten betalen. Destijds hebben wij, samen met de heer Van Dijck en met wijlen de heer Van Wallendael, het decreet over de vrije nieuwsgaring uitgewerkt. Daarin staat duidelijk dat men op maandagavond en mits respect voor een aantal modaliteiten 15 minuten mag uitzenden, tegen betaling van de technische kosten. Dat moet de aankoop van een sublicentie voorkomen.

Blijkbaar heeft de VRT geld te veel, want de omroep wil die sublicentie kopen. Hoe staat u tegenover deze zaak? Vindt u dat het decreet over de vrije nieuwsgaring moet worden toegepast? Want zelfs vandaag zendt men dat gemiddelde van 15 minuten niet uit.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, minister, collega's, de manier waarop de rechten zijn verkocht is voor de kijker het slechts denkbare scenario: vandaag heeft hij twee abonnementen nodig om zijn favoriete club te kunnen volgen. Er zijn collega's die voorstellen dat men naar één decoder moet evolueren, maar dat is flauwekul. Want men moet ook dan nog altijd die twee abonnementen betalen. Wij waren er voorstander van dat de rechten niet langer exclusief zouden worden verleend, zoals in Nederland, waar dat systeem goed werkt. De rechten zouden aan alle distributeurs worden aangeboden. Zij zouden elk kleinere bedragen betalen, maar de optelsom zou toch een aardig bedrag opleveren.

In de lijn van wat de heer Decaluwe zegt, wil ik wijzen op dat decreet over de vrije nieuwsgaring, dat alle omroepen toestaat om 15 minuten beeldmateriaal te gebruiken. Waarom vraagt de VRT dan het lastenboek op? Dat kost 7500 euro. En waarom wil de VRT toch bieden op lot 5 van de rechten, terwijl het decreet over de vrije nieuwsgaring toch al voor een behoorlijke oplossing zorgt? Wij begrijpen dat niet goed. Het is niet uw rechtstreekse verantwoordelijkheid, maar misschien hebt u daarover informatie ontvangen.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, minister, collega's, u bent hiervoor niet verantwoordelijk. Het is de Jupiler Pro League die heeft beslist om de rechten op die manier te verkopen.

Ik wil u twee vragen voorleggen. In uw beleidsnota kondigde u aan dat u de administratie een nota zou vragen over de mogelijkheid om een dubbele decoder in te voeren. Het betreft dus de unieke settopbox.

Ondertussen is dit thema, gezien de situatie, brandend actueel. Minister, hebt u daar al een nota van?

Ik heb u tijdens de commissiezittingen al meermaals gezegd dat u als minister van Media een leidende rol moet spelen in de contacten met de verschillende spelers op de markt. U ziet dat die spelers vandaag meer dan ooit tegenover elkaar staan. U bent minister van Media, en niet alleen van de openbare omroep maar van alle mediabedrijven in dit land. Het is in het belang van de consument en van de kijker dat de concurrenten met elkaar praten Zij moeten een aantal maatregelen nemen met het oog op de consumentvriendelijkheid. Ook dat hebt u aangekondigd.

Minister, hebt u al enig idee wat de mogelijkheden zijn van de dubbele decoder? Hebt u al initiatieven genomen om, meer bepaald in dit dossier, ervoor te zorgen dat die maatschappijen met elkaar communiceren?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Net als u allen ben ik een beetje ontgoocheld over de uitkomst van de tendering, die leidt tot een allesbehalve ideale situatie voor de consument. De vraag is nu of de overheid daarin kan bijsturen.

De eerste stap is een aantal jaren geleden gezet toen de Pro League of de voorganger daarvan telkens een exclusiviteitsverdrag afsloot om de voetbalwedstrijden te kunnen verslaan. Twee keer op rij heeft Belgacom die schoonheidswedstrijd gewonnen. Twee keer op rij ging het over het totale pakket van samenvattingen, rechtstreekse verslaggeving en rechtstreekse uitzendingen. De derde keerde organiseerde de Pro League opnieuw een schoonheids-wedstrijd. Er werden verschillende loten geformuleerd. De verwachting was dat er een sterke concurrentie zou ontstaan. Dat is ook bewaarheid. Het resultaat is dat Telenet met verschillende loten aan de haal gaat. Er blijft wel nog een lot over voor Belgacom. Door de verdeling van de wedstrijden in eerste, tweede en derde keus zullen er op iedere uitzenddag andere ploegen en wedstrijden te zien zijn, enerzijds op Telenet en anderzijds op Belgacom. Dat is vervelend omdat de supporter niet meer weet of hij alle wedstrijden van zijn favoriete ploeg zal kunnen zien. Hij wordt dan ook bijna verplicht om een abonnement te hebben bij Telenet en Belgacom wanneer hij alle wedstrijden live wil zien.

Ik wil hier een aantal kanttekeningen bij maken. Er wordt vaak gezegd dat het een probleem is van decoders. Ik denk niet dat dat zo is. Een decoder is een technisch apparaat om een abonnement te kunnen gebruiken. Wanneer men alle wedstrijden wil zien, zal men twee abonnementen moeten hebben en bijgevolg ook twee decoders. De vraag is nu of we deze zaak kunnen herleiden tot twee abonnementen en één decoder.

We hebben daar een studie over laten uitvoeren, mijnheer Tommelein. Ik ben een beetje verbaasd dat u die niet kent. Ik heb het daarover gehad tijdens een commissievergadering in december 2009. Ze staat trouwens op de website van het departement. Daaruit blijkt dat het eigenlijk een vrome wens is om daarvoor een oplossing te vinden. Technologisch is het mogelijk om die twee signalen in één decoder te vertalen. Daarbij heeft men wel de medewerking nodig van Telenet en Belgacom. Iedereen weet dat beide beursgenoteerde bedrijven zijn die er weinig belang bij hebben om hun knowhow, die zeer bedrijfseigen is, publiekelijk te delen.

Daarnaast blijkt ook uit de studie dat het technologisch wel mogelijk is maar dat het wel een dure operatie zou zijn. Een settopbox die beide signalen ontvangt, zou duurder zijn dan de aankoop vandaag van twee settopboxen. Dit biedt dus geen soelaas voor de consument. Via de decoder geven Telenet en Belgacom niet alleen signalen, zij bieden ook heel veel interactieve diensten aan. Ze zijn natuurlijk niet geneigd om dat allemaal te delen via een settopbox.

We moeten de oplossing niet zoeken in de settopbox. Dat is jammer, want de consument zal daar geen financiële oplossing vinden. De twee abonnementen zul je toch moeten betalen als je alle wedstrijden wilt zien. Er zijn wel enkele deeloplossingen, die weliswaar minder goed zijn. In elk geval zullen de samenvattingen van de wedstrijden in open net te zien zijn voor iedereen, niet meer op de VRT maar op vtm. Iedere voetballiefhebber zal de samenvattingen dus kunnen bekijken, of hij nu een Telenetabonnement of een Belgacomabonnement heeft.

We merken ook dat er wel wat evoluties zijn op de markt en dat de verschillende spelers met elkaar praten. Vandaag heeft Belgacom aangekondigd dat het zijn abonnement vermoedelijk gratis zal aanbieden en dat je geen surplus moet betalen voor de voetbalwedstrijden die het uitzendt. Van Telenet weten we dat nog niet. Telenet heeft gezegd dat het bezig is zijn programma en abonnementenservice uit te werken. Dat moeten we dus afwachten.

Er is een decreet op de vrije nieuwsgaring dat soelaas biedt, maar er zitten ook beperkingen in. Het biedt soelaas omdat je wel bepaalde randevenementen van een sportverslaggeving kunt geven, maar dat zijn geen doelstellingen. Er zijn beperkingen in aantal minuten, en het kost geld om er gebruik van te maken. Dat is de technische productiekost.

In die zin is het logisch dat het management van de VRT onderzoekt of de VRT binnen haar operationele autonomie op een of andere manier een sublicentie zou kunnen afsluiten,

waardoor ze iets meer verslaggeving kan geven dan het decreet op de vrije nieuwsgaring mogelijk maakt. Dat hoort tot de autonomie van de VRT.

Het zou wenselijk zijn te proberen dat zowel vtm als de VRT zoveel mogelijk sportverslaggeving van de voetbalwedstrijden kunnen uitzenden, of het nu beperkt is tot een korte samenvatting op vtm of dat de VRT daar ook iets mee kan doen. Daar ben ik niet tegen. De VRT heeft de plicht dat te onderzoeken en ze moet afwegen hoeveel ze daarvoor wil betalen en of ze dat kan inpassen in haar businessplan.

Ik wil proberen te overleggen met Telenet en Belgacom, maar ik verwacht er eerlijk gezegd niet veel van omdat door het aanbieden van exclusieve rechten die twee bedrijven hebben deelgenomen aan een schoonheidswedstrijd. Ze hebben er een businessplan en een zakelijke overeenkomst over afgesloten. Het is op dit moment niet in hun belang om daarvan af te stappen.

Dat neemt niet weg dat wij kunnen discussiëren over de vraag of de overheid in de toekomst regulerend moet optreden. Dan moeten we het debat volledig voeren. Als we een wetgevend initiatief zouden nemen, waardoor de exclusieve contracten niet meer mogelijk zouden zijn, zou de prijs dalen en moet er een hele discussie over worden gevoerd met de voetbalbond en alle anderen. Ik sta open voor dat debat, maar op korte termijn kunnen we geen soelaas bieden aan de kijker, wat ikzelf ook ten zeerste betreur.

De heer Bart Caron: Minister, het valt op dat het voetbalcontract wordt gebruikt om de machtsstrijd tussen die actoren te voeren. Het gaat niet over voetballers of supporters.

Ik wil nog twee kanttekeningen maken. Zowel Belgacom als Telenet is niet in alle Brusselse gemeenten te ontvangen. Zowat de helft van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest kan live geen Nederlandstalig voetbal volgen, want ze hebben die twee niet.

De Vlaamse Regering ondersteunt de voetbalclubs, ook in de profliga, met stadions en beveiliging. Daarvoor mag de overheid bijtanken, maar als het gaat over veel geld verdienen en privatiseren, dan mogen we zwijgen en aan de kant blijven staan. Dat stuit me tegen de borst.

Minister, ik pleit ik voor niet-exclusieve rechten op lange termijn.

De heer Carl Decaluwe: Minister, ik wil de mensen van de VRT vragen dat ze het decreet op de vrije nieuwsgaring eens goed lezen, want daar kunnen ze veel meer mee doen dan men u heeft voorgespiegeld, vooral dan tegen technische kosten.

Ten tweede, wij moeten hier het belang van de kijker verdedigen. U hebt terecht gezegd dat de kijker het grootste slachtoffer is. Wij moeten hier niet een of andere firma verdedigen. Ik stel vast dat Belgacom de verhouding tussen exclusief en niet-exclusief compleet verkeerd heeft ingeschat. Men heeft geen rekening gehouden met wat Telenet ging doen en met het feit dat Telenet zo'n bedrag zou neertellen. Daar mag de kijker het slachtoffer niet van zijn.

Wij moeten in het belang van de kijker alle wettelijke initiatieven kunnen nemen. Ik stel voor om dit decretaal op te lossen. Dat is perfect mogelijk. Ik verwijs naar het systeem van de evenementen. We moeten een decretale basis leggen om niet-exclusieve beelden, zoals die waarop deze contracten betrekking hebben, verplicht op alle platformen te laten uitzenden. Minister, zou u dit decretaal initiatief willen ondersteunen?

De heer Wilfried Vandaele: Minister, zoals de kaarten nu liggen, is de kijkende voetballiefhebber hoe dan ook het kind van de rekening omdat hij nu twee abonnementen moet nemen. Wij hopen – en wij kunnen er alleen maar voor pleiten, want wij hebben er als parlement, en u als minister evenmin, geen rechtstreekse impact op – dat die aanbieders onder elkaar op vrijwillige basis alsnog een overeenkomst sluiten om rechten op beelden uit te wisselen.

Het verbaast niet alleen dat de VRT biedt op lot 5, maar ook dat de VRT blijkbaar de intentie heeft om toch nog met de concurrentie een deal te sluiten met het oog op extra rechten, terwijl wij denken dat men toch aan die vrije nieuwsgaring genoeg kan hebben. Dat is ook vreemd – en de VRT zegt dat zelf – omdat we weten dat de gecumuleerde tekorten in de volgende looptijd van de beheersovereenkomst toch nog 65 miljoen euro bedragen, zonder derde kanaal, zonder extra inspanningen voor expats en gehoorgestoorden, zonder innovatie, zonder digitalisering. In die context nu toch nog de commerciële weg op gaan en bieden op voetbalrechten, dat verbaast ons.

De heer Bart Tommelein: Minister, uit uw antwoord kan ik opmaken dat de hybride settopbox niet de oplossing is voor dit probleem. Ik hoorde daarover in de voorbije dagen tegenstrijdige verklaringen van experten. De enige oplossing voor dit probleem, en dat had u ook aangekondigd, is dat u zelf als minister het initiatief zou nemen om de operatoren en de distributeurs aan te manen tot meer klantvriendelijkheid.

Ik begrijp natuurlijk dat er hier altijd een winnaar is. Hier is het de Pro League, die een flink pak geld binnenhaalt en aankondigt dit geld in het voetbal te zullen investeren. Vandaag kondigt Belgacom al aan dat het abonnement gratis zal zijn. Misschien zullen er op het terrein nog een aantal verschuivingen zijn, maar een ervan zou kunnen zijn dat er toch zal worden onderzocht op welke manier de voetbalkijker hier niet het grootste slachtoffer van wordt.

De VRT moet keuzes maken. Hier staat de VRT toch weer te roepen om een deal af te sluiten om toch nog iets wat al op het open net, op vtm, te zien is ook te kunnen brengen. Men is dus duidelijk geen keuzes aan het maken.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Collega's, dit verbaast mij. Als ik het goed begrijp, moet de staat ingrijpen voor de voetbalsupporters die met een Jupiler voor het scherm zitten en die één box willen en een goedkoper tarief. Dat is wat u allen vraagt. De vrije markt heeft er nu eenmaal voor gezorgd dat Telenet en de VMMa de voetbalrechten hebben gewonnen. U zou eigenlijk blij moeten zijn dat ze niet worden gemonopoliseerd door één speler. Belgacom heeft ze jarenlang gehad. En dat is voor een deel nog een staatsbedrijf. Ik begrijp dus echt de commotie niet. Twee settopboxen, of twee abonnementen, is het logische gevolg.

Belgacom heeft inderdaad al laten weten dat ze het abonnement gratis zullen aanbieden. Telenet is ook aan het nadenken. Dan stel ik als liberaal: laat de markt spelen, wacht even af vooraleer u iedereen onderuitschiet. Ik hoop, minister, dat de regering hier vooral geen maatregelen zal nemen die de marktwerking en het vrije ondernemerschap in de media kunnen verstoren. Dit is goed. Ik begrijp echt niet waarom iedereen zo gecrispeerd reageert, nu er plotseling van een monopolie wordt overgegaan naar een duopolie.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Collega's, het is misschien goed te onderstrepen wie de echte winnaar is van deze deal. Dat zijn zelfs niet de Pro League en de voetbalclubs, die elk wat meer krijgen. Als je de boekhoudingen van de voetbalclubs bekijkt, zie je dat 75 tot 90 procent van de inkomsten gaan naar voetbalmakelaars. Zij zijn vandaag de enige echte winnaars.

Het zou misschien niet slecht zijn om in de commissie een aantal verantwoordelijken uit te nodigen. Er zijn hier al oplossingen geformuleerd. Misschien kunnen we als commissie zelf het initiatief nemen om daarop in te gaan. Ik heb gisteren voorgesteld om de Pro League en eventueel de distributeurs te horen. Volgens mij kan dat interessanter zijn dan actuele vragen stellen.

Ik zou de VRT niet ontmoedigen om een sublicentie te verkrijgen, weliswaar binnen de perken van een gedegen financieel beleid. Ik heb de indruk dat er nog een kloof te overbruggen valt tussen het decreet op de vrije nieuwsgaring en een voetbalmagazine.

Misschien moeten we dat debat ten gronde voeren in de commissie. Dat kan nog voor het zomerreces, binnen veertien dagen.

Minister Ingrid Lieten: Collega's, we zitten in een systeem waar de vrije markt speelt. We kunnen daar uiteraard over debatteren. Het is zeker zinvol om de rol van de Pro League onder de loep te nemen. Hoe vrij laten we de Pro League? Of helemaal niet? Wat is de maatschappelijke visie over voetbal en de zakelijke aangelegenheden die daarmee te maken hebben? Wat is de rol van de distributeurs?

Ik sta open voor het debat. Ik denk wel dat we het uit deze ad-hocsfeer moeten halen en in zijn algemeenheid bekijken, samen met de commissie. Ik kijk ernaar uit om dat debat met u te voeren.

De heer Bart Caron: Ik noteer uw bereidheid om te praten met de actoren, minister en mijnheer De Coene.

Mijnheer Verstrepen, ik ben ook voorstander van de marktwerking, maar dan moet de consument en in dit geval de voetbalsupporter er beter van worden. Ik weet niet of u ooit naar het voetbal gaat en/of met voetbalsupporters praat, ik heb de indruk van niet.

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, ieder parlementslid mag vragen stellen wanneer hij dat wil. Ik wil niet de indruk wekken dat we nu nog vlug vlug een oplossing kunnen verkrijgen. De grote spelers zullen zich niet storen aan ons. We kunnen op middellange termijn, tegen het volgende contract, nagaan welke decretale mogelijkheden we hebben. Dat moet de basisopdracht zijn van de commissie Media, en eventueel van uzelf.

Aan de andere kant zal de Federale Regering niet zo content zijn dat Belgacom dat nu plots gratis geeft. Dat is 3 à 4 miljoen euro, wat technische kosten, en uiteindelijk geven ze het gratis. Ik ben een kleine aandeelhouder van Belgacom, ik ben daar echt niet gelukkig mee. Ik had liever wat meer dividenden gekregen, en de Federale Regering waarschijnlijk ook, dan die gratis politiek die blijkbaar wordt aangestuurd door Steve Stevaert die in een of ander adviescomité zit. *(Gelach)*

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, wat hier centraal zou moeten staan, is het belang van de voetballiefhebber. We kunnen alleen maar hopen dat de aanbieders, Belgacom en Telenet, op korte termijn concreet en uit vrije wil een overeenkomst sluiten om rechten en beelden uit te wisselen, en op lange termijn dat we kunnen afstappen van die exclusiviteitsovereenkomsten.

De heer Bart Tommelein: Minister, ik vraag – voor alle duidelijkheid – geen nieuwe regels, geen nieuwe decreten en geen nieuwe wetten. Ik vraag vooral dat u doet wat u al een paar keer hebt aangekondigd en wat ik u al herhaaldelijk heb gevraagd. Dat is het spelen van een leidende en coördinerende rol in het mediaveld. Omroepen, distributeurs en andere spelers moeten daar vandaag samenwerken, zijn ergens afhankelijk van elkaar en beconcurreren elkaar.

Concurrentie is goed. Uiteraard zijn we daar als liberalen voor. Dat verhindert niet dat de minister van Media initiatieven kan nemen, ongeacht haar politieke strekking, om gesprekken tussen de spelers te organiseren. Dat is in het belang van de kijker en van de belastingbetaler. Dat lijkt mij een geoorloofde vraag, minister. Het wordt tijd dat u daar werk van maakt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia De Waele tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het elektronisch stemmen bij de lokale verkiezingen van oktober 2012

ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het elektronisch stemmen bij de lokale verkiezingen van oktober 2012

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het elektronisch stemmen bij de lokale verkiezingen van oktober 2012

De voorzitter: Mevrouw De Waele heeft het woord.

Mevrouw Patricia De Waele: Collega's, op 11 juni vernamen we in de pers dat de Waalse Regering definitief beslist heeft om bij de gemeenteraadsverkiezingen van volgend jaar opnieuw over te gaan tot de stemming met het rode potlood en papier.

In onze commissie Binnenlands Bestuur is er ook al veelvuldig geïnformeerd naar de vernieuwde elektronische stemmethode. Er zijn heel wat vragen gesteld door de collega's. Dat betekent dat de bezorgdheid leeft om tijdig een antwoord te krijgen. U zult het ongetwijfeld met mij eens zijn dat ook de gemeentebesturen snel een antwoord willen hebben en dat ook de verschillende politieke partijen een antwoord willen krijgen om zich snel en goed te kunnen organiseren voor de gemeenteraadsverkiezingen.

Minister, u hebt uzelf ook al geuit als een zeer bezorgde minister. U hebt beloofd om het parlement in alle openheid te informeren over de vooruitgang in dit dossier. U hebt ook aangegeven dat er in heel de procedure heel wat vertragingen gekomen zijn en dat er weinig zekerheden zijn.

Tijdens de commissievergadering in april hebt u ons gezegd dat de timing goed zat en dat we op 23 mei een oplevering zouden krijgen. Na die oplevering moeten nog een aantal procedurestappen gevolgd worden, onder andere een uitvoerige testprocedure, een experimentele fase die zes maanden in beslag kan nemen.

Zitten wij nog op schema? Zo niet, hoelang gaat u nog nadenken om de beslissing van de federale overheid af te wachten om klaarheid te scheppen in de nieuwe stemmethode voor Vlaanderen?

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, collega's, minister, ik sluit mij aan bij de vraag van mevrouw De Waele. We hebben vorige week inderdaad vernomen dat de Waalse Regering beslist heeft om bij de volgende gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen opnieuw met potlood en papier te stemmen. Als er in dit dossier één zekerheid is, is het de datum van de gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen: 14 oktober 2012. En die datum begint gevaarlijk snel dichterbij te komen. We moeten dus dringend weten waar we aan toe zijn.

Hoewel de federale overheid bevoegdheid is, heeft ook de Vlaamse Regering altijd gezegd dat ze er grote voorstander van is om volledig en algemeen geautomatiseerd te stemmen bij de verkiezingen voor de gemeenteraad en de provincieraad volgend jaar. Een tweede zekerheid in dit dossier is echter dat het te kampen heeft met de wet van Murphy. Als er vertragingen kunnen optreden, treden er ook federale vertragingen op.

Minister, ik verwijs naar bespreking van uw beleidsbrief 2010-2011, waar u nog eens expliciet gezegd hebt dat er voor het zomerreces van 2011 duidelijkheid moet komen over het al dan niet geautomatiseerd stemmen in 2012. Is er een plan B? En zo ja, wat is dat dan?

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Minister, wij kunnen de beslissing van de Waalse Regering alleen maar betreuren, maar ik ben de eerste om ze voor één keer goed te begrijpen. Wij zijn in dit dossier al jaren aan het aanmodderen, met als orgelpunt de federale minister van Binnenlandse Zaken Turtelboom die het dossier maanden op haar bureau heeft laten liggen. Doordat ze het zo lang heeft laten liggen, heeft ze de best and final offer niet kunnen doen. Alleen door de tussenkomst van u en van dit parlement heeft de minister dit dossier opnieuw geactiveerd, een best and final offer opgevraagd en het dossier uiteindelijk toegewezen. Het prototype zou op 23 mei ter beschikking zijn. We zijn intussen 15 juni. Het zou er dus moeten zijn.

Ik begrijp de beslissing van de Waalse Regering, omdat ik ervan overtuigd ben dat de periode tussen vandaag en 14 oktober 2012 veel te kort is om die prototypes nog te testen. U had aangekondigd om ergens in de loop van de maand oktober te experimenteren. Dat moet dan nog allemaal besteld worden, de budgetten moeten nog vrijgemaakt worden, de federale overheid moet een budget vrijmaken, Vlaanderen moet een budget vrijmaken. Vooral nu, door de beslissing van de Waalse Regering om niet in te stappen en opnieuw het veralgemeend stemmen met potlood en papier in te voeren, houd ik echt mijn hart vast. Ik ben ervan overtuigd dat wij op 14 oktober 2012 opnieuw met potlood en papier zullen stemmen.

Ik betreur dit ten zeerste. De verantwoordelijkheid van minister Turtelboom is hierin torenhoog – dit kan niemand ontkennen –, aangezien zij dit dossier bijna een halfjaar onaangeroerd op haar bureau heeft laten liggen.

Minister, sluit u zich aan bij de visie van de Waalse Regering? De lokale besturen hebben vandaag nood aan duidelijkheid. De oude computers zijn niet meer herbruikbaar, dus ik denk dat we opnieuw met potlood en papier zullen stemmen.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: De vorige Vlaamse Regering had al beslist om over te gaan tot veralgemeend elektronisch stemmen. We hebben daarvoor toen een beroep gedaan op een consortium van zeven Belgische universiteiten die een systeem hebben uitgewerkt met de best mogelijke waarborg inzake het geheim van de stemming, de controle van de individuele stemming en de controle van de telling. Dat systeem voorziet in een overheidsopdracht. Die overheidsopdracht komt er – zeer geschematiseerd – op neer dat er eerst een prototype moet worden ontwikkeld, dat gecertificeerd wordt door een derde, in dit geval Pricewaterhouse-Coopers (PwC), en vervolgens getest en geëvalueerd wordt. Daarna komt er inderdaad een proefstemming op diverse plaatsen in Vlaanderen, in zeer realistische omstandigheden. Als ook dit goed verloopt en goed geëvalueerd wordt, kan er worden overgegaan tot gunning.

De procedure verloopt federaal en de drie gewesten werken samen. Wallonië zit mee in de afspraak, maar doet, zoals u weet, niet mee aan de overheidsopdracht. Het heeft van meet af aan een eigen koers gevaren. Het federale niveau heeft de leiding van de overheidsopdracht. Jammer genoeg is er op federaal niveau – zoals de heer Verfaillie al heeft gezegd – heel veel tijd – zo'n negen à tien maanden – verloren tijdens de procedure van de overheidsopdracht. Uiteindelijk is er op 2 februari 2011 gegund aan Smartmatic. Tot overmaat van ramp is Smartmatic nadien in de fout gegaan en niet tijdig klaar geraakt met het eerste prototype en ook niet op de tweede vooropgestelde datum, half mei. Er is een ingebrekestelling gekomen en er lopen boetes. Nadien is er een positieve kentering gekomen. Alle partijen, het federale niveau, het Brussels en Vlaams gewest en PwC zijn gaan samenzitten. Dat heeft geleid tot een zeer intense begeleiding van Smartmatic door de stuurgroep en PwC. Er is afgesproken dat Smartmatic tegen begin juli een prototype klaar zal hebben dat getest kan worden. Smartmatic zal ondertussen op eigen risico – want het prototype is niet gevalideerd – overgaan tot de productie van de toestellen die nodig zijn om de proefstemming te

organiseren in oktober. Begin september zal dat prototype definitief worden getest en gevalideerd. Pas als PwC zegt dat dit prototype in orde is en wij zelf positief evalueren, organiseren we de proefstemming, die zal plaatshebben op 27 oktober. Na een positieve evaluatie van die proefstemming kan het federale niveau overgaan tot een gunning en kunnen we ons bij die gunning aansluiten.

Het wordt een dubbeltje op zijn kant om nog klaar te geraken voor de verkiezingen van oktober 2012. Ik kan dat absoluut niet waarborgen en heb dat ook niet in de hand. We hebben niet de leiding over de procedure, maar we doen alles wat we kunnen om druk te zetten op het bedrijf. Er is echter nog steeds een redelijke kans.

Als het niet lukt, is er geen plan B. Zoals al gezegd in de commissie, heb ik het stemmen met de elektronische balpen, het systeem van de Waalse minister van Lokale Besturen en Stedenbeleid Furlan, al lang voorgelegd aan PwC. Volgens hen voldoet dat systeem niet aan de normen die opgelegd worden door Straatsburg. We hebben dus niet voor deze optie gekozen. Er is dus geen alternatief systeem. Ofwel kunnen we dus met potlood en papier stemmen ofwel kunnen de gemeenten die nu al elektronisch stemmen, nog een keer die verouderde apparatuur gebruiken. Dat is dan uiteraard op eigen risico, want die apparatuur dateert van de jaren 90. Niemand kan garanderen dat die nog naar behoren werkt. Je kunt proberen met een oude wagen van Brussel naar Antwerpen te rijden, maar je kunt evengoed slechts halverwege raken.

Het goede nieuws is wel dat er nu hard wordt gewerkt door Smartmatic. Er is een intense begeleiding. Er is misschien nog een kans dat alles in zijn plooi valt. Is dat niet zo, dan zullen de gemeenten moeten laten stemmen met potlood en papier of ze moeten het oude systeem gebruiken op eigen risico.

Mevrouw Patricia De Waele: Dank u wel, minister, voor uw antwoord. Ik heb goed geluisterd, toch blijf ik met een vraag zitten. U zei in april in de commissie dat we op schema zaten en dat we op 23 mei een oplevering mochten verwachten. U moet er de Handelingen maar eens op nalezen. Als we dat tijdsschema kunnen volgen, zijn we pas na de zomer van 2012 helemaal klaar met het in orde brengen van die elektronische stemverrichtingen. Er zit maar een rek van een vijf tot zes weken op. Nu hoor ik u zeggen dat u 1 juli naar een oplevering gaat. Dan hebben we die vijf of zes weken al opgebruikt. Is het opportuun om telkens weer vertragingen te assumeren of moeten we de knoop eens durven door te hakken om naar een ander stemsysteem te gaan?

De heer Kurt De Loor: Collega's, ik heb daarnet gezegd dat er één absolute zekerheid is in dit dossier, en dat is de datum van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen op 14 oktober 2012. Maar ik stel vast dat er nog absolute zekerheden zijn. De wet van Murphy speelt mee. Er is ook een derde absolute zekerheid, die de wet van Murphy bevordert, en dat is het gebrek aan professionaliteit langs de federale kant. Dit slaat echt alles, voor zo'n belangrijke materie als gemeente- en provincieraadsverkiezingen. Daar kan ik niet bij.

Minister, zou het niet opportuun zijn om de bestaande samenwerkingsovereenkomst te herzien? De tijdslimieten zijn al enkele keren overschreden.

De heer Jan Verfaillie: Ik dank u voor uw antwoord, minister. Het ligt in de lijn van de verwachtingen. Beschikt u vandaag over een plan B? Heeft uw administratie al inspanningen gedaan om, een jaar voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen, eventueel in samenwerking met Binnenlandse Zaken, te onderzoeken of de oude stemapparatuur nog kan worden geüpdatet en eventueel nog bruikbaar is? We leven anno 2011. Teruggaan in de tijd kan niet. Of overweegt u om 'plan B b' in te voeren, weer met potlood en papier?

Ik wil de heer De Loor vervolledigen. De verantwoordelijkheid van de federale minister van Binnenlandse Zaken, die het dossier op zijn beloop heeft gelaten, is torenhoog.

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Voorzitter, collega's, de Waalse Regering heeft inderdaad beslist om niet elektronisch te stemmen. Dat verwondert ons niet echt: Walen zijn altijd koele minaars geweest van elektronisch stemmen. Het is een complex en technisch dossier. We weten uit de interkabinettenwerkgroepen in de Federale Regering dat de Franstalige ministers niet erg geneigd zijn om aan dat dossier mee te werken.

Mijnheer Verfaillie, u zegt dat het dossier maanden op het bureau van minister Turtelboom is blijven liggen. Niets is minder waar. We hebben u dat al verschillende keren in de commissie gezegd. Minister Bourgeois heeft dat ook nooit gezegd. *(Opmerkingen)*

Dat dossier heeft geen uur op haar bureau gelegen. Zij moet ook de medewerking krijgen van alle ministers in haar regering. Het verwondert mij een beetje, mijnheer Verfaillie. De eerste minister is van uw partij. Ik zie niet goed in waarom hij dan niet zou hebben aangedrongen.

Volgens de informatie waarover ik beschik, bevindt het dossier zich momenteel in een stroomversnelling. Er zou een significante vooruitgang op technisch vlak zijn geboekt. Op 20 juli 2011 zou een definitief rapport klaar zijn. Kan de minister dat bevestigen?

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Voorzitter, toen ik merkte dat twee Vlaamse volksvertegenwoordigers een actuele vraag over de manier van stemmen wilden stellen, dacht ik bij mezelf dat ze misschien niet enkel de verkiezingen van 14 oktober 2012 in gedachten hadden. Misschien dachten ze ook al aan verkiezingen in de loop van het komend najaar.

De minister heeft al aangegeven waar de verantwoordelijkheid ligt. Het gaat om federaal minister van Binnenlandse Zaken Turtelboom en om de firma Smartmatic. De N-VA hoopt in elk geval dat we op 14 oktober 2012 overal in Vlaanderen elektronisch zullen kunnen stemmen. Het andere uiterste bestaat erin overal opnieuw met potlood en papier te stemmen. Ik hoop dat een goede inventaris van alle kantons in Vlaanderen zal worden opgesteld. Momenteel stemt ongeveer de helft elektronisch. In de provincie Antwerpen is alles, op twee kantons na, geautomatiseerd. In West-Vlaanderen is enkel het kanton Veurne geautomatiseerd. De rest stemt ginds nog met potlood en papier. Volgens mij zou het voor de gemeenten een titanenwerk zijn mensen voor de stemopnemingsbureaus te mobiliseren. Ik hoop dan ook dat een goede inventaris van de situatie in elk kanton zal worden gemaakt.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, wij zijn altijd koele minnaars van de elektronische stemming geweest. Deze keer vormt een uitzondering. De verbetering die we al die jaren hebben gevraagd, zou immers worden doorgevoerd. De mensen zouden een afdruk ontvangen van de stem die ze uitbrengen. Ze zouden die afdruk dan in de urne kunnen steken. Op die manier zouden ze over een bijkomend controlemiddel beschikken.

Een element in het antwoord van de minister begrijp ik niet goed. Indien het nieuwe systeem niet tijdig klaar zou zijn, zijn er blijkbaar twee mogelijkheden. We zouden opnieuw met potlood en papier kunnen stemmen of we zouden het oude systeem nog eens kunnen gebruiken. De minister heeft daar onmiddellijk aan toegevoegd dat het mogelijk is met een kaduke auto van Brussel naar Antwerpen te rijden, maar dat hij niets kan garanderen. De kans is even groot dat we onderweg definitief in panne vallen. Ik begrijp dan ook niet goed waarom hij de mogelijkheid nog open laat in 2012 eventueel nog met die heel verouderde apparatuur te werken. Het lijkt me logischer te stellen dat we de nieuwe apparatuur gebruiken of, indien die apparatuur niet op tijd zou zijn, potlood en papier zullen moeten gebruiken.

Minister Geert Bourgeois: Ik heb nooit beweerd dat we op schema zitten. Ik heb in verband met dit dossier enkel verklaard dat er vertragingen zijn. Er is bij de Federale Regering een kolossale vertraging opgetreden. Ik geef even een voorbeeld. Nadat een shortlist met de drie overblijvende leveranciers is opgesteld, heeft het vijf maanden geduurd voor een best and final offer is gevraagd. De vertraging bedraagt ondertussen zeker negen tot tien maanden. Ik

overdrijf niet. Ik had gehoopt halverwege mei 2011 over een prototype te beschikken. Dat is misgelopen. Ik heb in de commissie trouwens al uitgelegd dat Smartmatic in gebreke is gesteld en dat boetes zijn uitgereikt.

Er is evenwel positief nieuws. Er is nu een zeer intense begeleiding. Smartmatic heeft al twee derde van de problemen weggewerkt. Er blijft nog een derde van de vele problemen over. Bovendien heeft Smartmatic op eigen initiatief en op eigen kosten besloten de productie van de apparatuur voor de proefstemming te starten. Het bedrijf doet dit volledig op eigen risico. Er is geen gunning. Het traject kent, met andere woorden, een sterke verbetering.

Er is geen plan B. Het enige mogelijke plan B zou bestaan in het gebruiken van een alternatief elektronisch systeem. In Wallonië is uiteindelijk toch besloten een alternatief systeem met elektronische balpennen niet te gebruiken.

Bijgevolg blijven nog twee mogelijkheden over. Het is mogelijk op een veralgemeende manier weer naar potlood en papier over te gaan. De andere mogelijkheid is de oude apparatuur nog eens te gebruiken. De gemeenten moeten dat op eigen risico beslissen. Ik hoor soms burgemeesters verklaren dat de apparatuur vorige keer toch heeft gewerkt. Het was echter oplapwerk. Het was moeilijk aan wisselstukken te geraken. Ze willen het echter toch riskeren. Ik durf dat echt niet aan te raden.

Ik hoop dat het elektronisch systeem nog op tijd klaar zal zijn. We hebben dat echter niet zelf in handen. We doen wat we kunnen om het proces te begeleiden. Het heeft geen zin het samenwerkingsakkoord op te zeggen. De federale overheid heeft de leiding over de procedure. Het gaat hier om een overheidsopdracht. De federale overheid moet tot een gunning overgaan. Wij kunnen ons daar dan bij aansluiten.

Dit nu stopzetten zou nog grotere waanzin zijn. Je stopt weliswaar een traject dat heel veel mankementen heeft gekend, maar je stopt ook als er nog uitzicht is op hoop dat het lukt.

Ik herhaal het: lukt het niet, zijn de diverse tussenfases niet goed, wordt het eerste prototype in juli en het definitieve prototype in september niet goed geëvalueerd, is de eerste test niet goed, is er geen certificatie, lukt een proefstemming niet, dan zullen we niet gunnen. We gaan ons niet in het avontuur storten, maar nu is er geen andere keuze dan te proberen dit tot een goed einde te brengen, ondanks alle handicaps.

Ik hoop dat het lukt. Lukt het niet, dan bestaat het grote plan B erin dat er massaal met potlood en papier zal worden gestemd.

Mevrouw Patricia De Waele: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik begrijp natuurlijk wel dat we tot het uiterste moeten gaan om het vernieuwd elektronisch stemsysteem te kunnen actualiseren of te kunnen binnenrijven.

U hebt zelf in de commissie drie opties aangegeven. Er is ten eerste het elektronisch systeem waar vandaag een zeer groot vraagteken bij wordt geplaatst. Ten tweede is er het verouderde systeem waar uw deskundigen van zeggen dat het absoluut niet meer kan worden gebruikt. Ten derde is er de optie van potlood en papier.

Minister, ik heb u ook horen spreken over boetes. Ik hoop dat u zich niet laat leiden door dollartekens, maar dat u enige realiteitszin aan de dag legt en dat u niet te veel vertragingen meer zult laten opstapelen. Ik heb gehoord dat 1 juli de deadline is. Als we tegen 1 juli geen antwoord krijgen, dan mogen we samen met de steden en gemeenten een ander antwoord verwachten.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, minister, ik wil mijn uitspraak van daarnet nog even onderstrepen. Ik vind de gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen een verschrikkelijk belangrijk dossier. Als ik zie hoe onprofessioneel er wordt omgesprongen met het geautomatiseerd stemmen, dan kan ik daar eerlijk gezegd niet bij.

Minister, voor alle duidelijkheid, ik heb niet gezegd dat we de samenwerkingsovereenkomst moeten opblazen. Ik heb me alleen afgevraagd of we op die manier geen extra druk konden uitoefenen. U valt in dit dossier inderdaad niets te verwijten. Langs Vlaamse kant is er geen dag te laat opgeleverd. Langs federale kant is dit wel het geval.

Mijnheer Demeulemeester, het zal inderdaad een technisch en een complex dossier zijn, maar er zijn organisaties die kunnen ondersteunen. Dat het dossier in een stroomversnelling zou zitten, heb ik al een paar keer gehoord.

Ik blijf erbij: het gebrek aan professionaliteit is ongelooflijk. Minister, ik hoop dat we in 2012 alsnog op een veralgemeende, geautomatiseerde manier kunnen stemmen, zoals ook in uw beleidsbrief staat.

De heer Jan Verfaillie: Minister, u bent in deze evengoed een lijdend voorwerp als wij die de verkiezingen moeten organiseren. Ik begrijp niet goed wat mevrouw De Waele bedoelde.

Minister, ik noteer uw bezorgdheid. We zullen het hier na het reces ongetwijfeld nog over hebben. Ik denk dat de heer Demeulemeester een zeer duidelijk antwoord heeft gekregen van de minister. Het dossier is gewoon tien maanden blijven liggen op het bureau van de federale minister. Er zijn nog een aantal andere zaken die voor vertraging hebben gezorgd, maar die tien maanden zijn wel heel cruciaal.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borght tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het realiseren van extra plaatsen in de rusthuissector

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Voorzitter, minister, op een schriftelijke vraag van een collega over de ouderenvoorzieningen, hebt u blijkbaar geantwoord dat er vanaf vandaag tot 2020 nood is om per maand 3 nieuwe woonzorgcentra te realiseren. Die 3 zouden 166 rusthuisbedden vertegenwoordigen.

Dat antwoord staat in schril contrast met een antwoord dat ik van u mocht ontvangen op een schriftelijke vraag in februari van dit jaar. Ik peilde naar de stand van zaken in het kader van de VIPA-subsidiëring (Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden) en het budget. U hebt me toen geantwoord dat er voor dit jaar, 2011, 100 miljoen euro beschikbaar was en dat die 100 miljoen euro goed was voor vijftien projecten. U moet weten dat er van die vijftien projecten al twaalf worden voorbehouden voor wachtende dossiers van vorig jaar. Met andere woorden, voor 2011 was er maar ruimte voor het subsidiëren van drie nieuwe initiatieven.

De combinatie van beide antwoorden geeft een extra gewicht aan mijn pleidooi, dat ik al lang houd, om de VIPA-subsidiëring in vraag te stellen en om te bekijken of er geen alternatieve mogelijkheid is, met name door de financiële tegemoetkoming aan de ouderen zelf uit te keren in plaats van de jarenlange procedures, termijnen en wachttijden die oplopen via de VIPA-subsidiëring.

Minister, mijn concrete vraag is: hoe denkt u tegen 2021 deze noden, waarvan u zelf zegt “drie per maand”, te lenigen, wetende dat de private initiatiefnemer dit veel sneller, efficiënter en goedkoper doet?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Voorzitter, mevrouw Van der Borght, we moeten een aantal zaken op een rij zetten. Het artikel waarnaar u verwijst, is geschreven als weerslag van een

antwoord op een vraag van mevrouw Coppé. Daarin heeft de administratie de volgende simulatie gemaakt: als je de huidige programmatietechniek neemt die in het stambesluit staat en die tot stand kwam na het Woonzorgdecreet, en je bekijkt dan de evolutie van de vergrijzing, dan kom je uit op een bepaald programmatiecijfer in het jaar x.

Dat debat is niet nieuw. Ik heb een aantal weken geleden in het parlement een nota ingediend waarin ik u uitnodig om mee te denken over de vraag hoe we omgaan met de stijgende behoefte aan zorg, aan alle mogelijke vormen van zorg die in het Woonzorgdecreet beschreven worden, wetende wat de veroudering van de bevolking in Vlaanderen zal betekenen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het debat dat we hier hebben gehad naar aanleiding van de studie van de Vlaamse studiedienst.

Daarbij moeten we natuurlijk een aantal hypothesen onder ogen zien. In de commissie Mobiliteit hebben we daar trouwens nog over gesproken. Eerste hypothese: is het antwoord een extrapolatie uit het verleden? Met andere woorden: ligt het antwoord op de vraag van de behoefte in het verleden?

Tweede hypothese: moeten we niet uitgaan van een wijzigend zelfbeeld van de senior, van de verwachtingen van de senior die meer op zijn thuissituatie staat en meer gehecht is aan zelfredzaamheid en zelfbeschikking? En wat betekent dat voor de behoefte aan residentiële zorg?

In mijn nota heb ik zo een aantal hypothesen geformuleerd, en een daarvan is dat we meer mensen hebben die thuis verzorgd willen worden dan in het verleden en dat we misschien iets minder lineair moeten denken in termen van capaciteit in ouderenzorg. In ieder geval krijgen we in dat debat een vraag naar bijkomende residentiële ouderenzorg, dat is duidelijk, namelijk 166 plaatsen. Of dat twee of drie woonzorgcentra zijn, dat is een andere discussie. Er is hoe dan ook nood aan bijkomende capaciteit.

Die capaciteit in de woonzorgcentra wordt gefinancierd door de ziekteverzekering. Dat zijn de rob- en rvt-forfaits (rustoord voor bejaarden en rust- en verzorgingstehuis). Ze worden een beetje gefinancierd vanuit Vlaanderen als het gaat om de animatietoelage – we kennen de discussie daarover – en ze worden voor een ander stukje gefinancierd vanuit Vlaanderen via de VIPA-subsidies aan de social profit.

Het is natuurlijk niet zo dat heel de uitbreiding geconditioneerd is door VIPA, integendeel. Uw stelling is altijd nadrukkelijk geweest dat het zonder VIPA zelfs goedkoper is om te investeren dan met VIPA, maar er is helemaal geen lineaire relatie tussen de VIPA-middelen en de rob- en rvt-forfaits. Als de capaciteit moet worden uitgebreid, dan betreft dat vooral een vraag naar keuze in de ziekteverzekering.

Het punt is natuurlijk dat we aan onze federale collega's duidelijk moeten maken dat, zelfs met een besparend budget in de ziekteverzekering, in het budget dat daar beschikbaar is voor de groei, gekozen moet worden voor ouderenzorg. Mijn studie geeft aan dat inzake de hypothese er toch een nettogroei van 3,5 procent van het residentieel ouderenzorgbudget federaal moet zijn.

Mijn laatste punt betreft het VIPA. Dit jaar zijn er inderdaad al elf dossiers goedgekeurd. Dat zijn verbouwingen en uitbreidingen. Met dat budget zullen we er nog drie kunnen doen. Ik zal mijn uiterste best doen om er dit jaar voor te zorgen dat alle aanvragen voor een VIPA-subsidie die in 2010 werden ingediend, in 2011 worden gehonoreerd. Dat is mijn engagement. We zijn aan het bekijken hoe we dat kunnen organiseren, maar het is duidelijk dat we ook hier moeten proberen een duw te geven. Voor mij moet dat betekenen dat we dit jaar buiten dat budget nog vijftien dossiers extra moeten kunnen goedkeuren.

Mevrouw Vera Van der Borght: Ik ben zeer benieuwd hoe u dat zult doen, maar dat zullen we dan wel horen. *(Opmerkingen van mevrouw Veerle Heeren)*

Mevrouw Heeren, ik hoop dat de minister creatief is. Hij zal zeer creatief moeten zijn.

Minister, u probeert voor een en ander naar de federale overheid te wijzen. De RIZIV-financiering gebeurt inderdaad in functie van bewoners en personeel, maar de infrastructuur is Vlaamse materie. Dan gaat het over het VIPA. We struikelen vandaag omdat er op Vlaams niveau onvoldoende is. We kennen de wachtlijsten van het verleden. Daarvoor heeft men in 2008 alternatieven in het leven geroepen. Vandaag slagen die er ook niet in om dit waar te maken. Ik zeg al lang dat we alleen maar met zijn allen kunnen vaststellen dat wat de privésector doet, zonder het VIPA, veel sneller en goedkoper gaat. Ik ben blij dat u na de vele vragen dan toch de studie hebt besteld. Ik kijk uit naar het antwoord dat uit die studie zal blijken. VIPA is een Vlaamse kwestie. We kunnen alleen maar vaststellen dat de privésector het sneller kan en het beter doet. Waarom dan die middelen vandaag niet beter besteden? Het is belastinggeld. We moeten dat efficiënt besteden.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Voorzitter, uit het antwoord van de minister blijkt dat dit probleem veel te complex is om het te bekijken in het kader van een actuele vraag. Voor één keer ben ik het eens met de minister: de fundamentele keuzes moeten federaal worden gemaakt. In dat verband heb ik een boodschap aan mijn collega's, die federaal toch ook allemaal deel uitmaken van een partij. Het zou een zeer giftige cocktail zijn mocht men beslissen om mensen langer te laten werken en tegelijk de groeicurve in de gezondheidszorg, die nu 4,5 procent bedraagt, te verlagen. Die 55- en 65-plussers zijn immers diegenen die vandaag aan mantelzorg doen voor hun zeer hoogbejaarde ouders. Laat men die langer werken, dan moet er meer professionele zorg zijn. Verlaagt men tegelijk die groeicurve, dan is men eigenlijk aan het interen op het comfort van de zorg. Dan is men eigenlijk enigszins aan het besparen op het comfort van de ouderengeneratie van morgen.

De voorzitter: Mevrouw Coppé heeft het woord.

Mevrouw Griet Coppé: Mevrouw Van der Borght, ik vind het bijzonder jammer dat u hier nu deze discussie voert, terwijl u weet dat het over een zeer grote discussie gaat en de minister zelf zegt dat het niet de bedoeling kan zijn dat er sprake is van een paniekreactie bij de ouderenbevolking. Integendeel, de minister heeft zich er al toe geëngageerd nog te zullen zorgen voor de goedkeuring van vijftien extra dossiers. Het lijkt me vooral belangrijk dat we een open debat voeren over de vraag waar we in de toekomst heen willen met wonen en zorg. Wat wonen betreft, gaat het dan over alle partners: privépartners, OCMW's, lokale overheden, vzw's. Anderzijds is er de zorg. We hebben die discussie hier al meermaals gevoerd. Vorig jaar is het actieplan van de minister over werken in de zorgsector goedgekeurd door de regering. We hebben het daar al uitvoerig over gehad in de commissie. Ik roep vooral de beide andere ministers, minister Muyters en minister Smet, op om daar eveneens aandacht voor te hebben en alle handen in de zorg te leiden naar die plaats waar ze nodig zijn.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, minister, geachte leden, het is inderdaad bijzonder moeilijk om binnen dit zeer korte tijdsbestek van enkele minuutjes heel deze problematiek onder loep te nemen. Ik betreur dan ook dat dit hier vandaag gebeurt, en niet in de commissie. De uitdagingen in de ouderenvoorzieningen zijn al lang bekend. Minister, u hebt verwezen naar uw nota, die verschillende hypotheses vermeldt. We hebben ook de gelegenheid gehad dat uitvoerig te bespreken.

Een ding staat vast: het is heel belangrijk dat u een tandje bij steekt, dat beslissingen niet op de lange baan worden geschoven en vooral dat u niet de verantwoordelijkheid doorschuift naar het federale niveau. Ook in Vlaanderen is er een belangrijke verantwoordelijkheid.

Minister, ik durf te vragen dat de nodige initiatieven worden genomen om alle initiatieven vanuit de private sector mee te ondersteunen en een positieve stimulans te geven, want dat zal absoluut nodig zijn.

De voorzitter: Mevrouw De Vits heeft het woord.

Mevrouw Mia De Vits: Minister, ik vond de boodschap zoals ze in de kranten stond, weinig genuanceerd en niet volledig. Niet genuanceerd omdat ze de indruk gaf dat we alleen rusthuizen willen. Als je heel het artikel las, wist je dat wat u zei, genuanceerder was. Maar rusthuizen zijn niet de enige oplossing voor de toekomst, we moeten vooral denken aan andere woonzorgvormen en de voorzieningen uitbouwen volgens de andere behoeften die toekomstige ouderen hebben.

Ik vond de boodschap niet volledig omdat je zoveel kunt bouwen als je wilt, je moet ook personeel hebben. We zitten op dit ogenblik met een enorm personeelstekort. Rusthuizen functioneren in veel gevallen met interimkrachten, wat gevolgen heeft op de kwaliteit. Er is ook de hele problematiek van de betaalbaarheid. Ook dat kwam niet tot uitdrukking. Ik vind dat we moeten oppassen met dergelijke zaken zo naar de pers te brengen. Ik zeg niet dat u dat hebt gedaan, minister, en u ook niet, mevrouw Van der Borght, maar het geeft de indruk dat we mikken op één woonzorgvorm, en dat mag het zeker niet zijn.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister, in het artikel spreekt u over 20.000 bijkomende bedden tegen 2020. Uit mijn eigen berekeningen op basis van vooruitzichten van het planbureau, kom ik ongeveer in de buurt, namelijk 17.250 plus de achterstand die we nu nog hebben. Maar zoals mevrouw Van der Borght zegt, staat de private sector klaar om zonder VIPA-steun deze bedden te bouwen. U weet waarschijnlijk nog beter dan ik dat er op dit moment 2359 vergunde bedden zijn uit de jaren 90 die nog altijd niet gerealiseerd zijn en dat er 8409 vergunde bedden zijn uit de periode 2000-2004 die nog altijd niet gerealiseerd zijn. Die worden vastgehouden. Die kan men acht jaar in portfolio houden. Minister, kan men die niet versneld op de markt brengen? Ik ben zeker dat de private sector die met plezier zal bouwen.

Minister Jo Vandeurzen: Excuseer me dat ik dit zo compact moet beantwoorden.

Mijnheer Vereeck, er zijn op dit moment 17.000 bedden vergund door de overheid die nog niet gebouwd zijn. Een deel daarvan zijn van voor de periode van de uitvoering van het Woonzorgdecreet. We hebben dat grondig laten bekijken en we kunnen helaas administratief niet veel doen om die te activeren. Een deel zijn van daarna. Er komen nu een paar vervaldata bij. Nu kunnen we misschien wel door de verlengingsopties een aantal zaken doen om de vergunning te activeren. Die zijn in handen van zeer veel verschillende actoren. Het beeld dat hier wordt geschetst dat de social profit ze bijhoudt en dat de anderen ze graag zouden bouwen, is absoluut niet correct.

In de capaciteit die moet worden gebouwd, is het duidelijk dat er verschillende initiatiefnemers zijn en ook verschillende initiatiefnemers vergunningen aanvragen. De VIPA-subsidies gaan inderdaad naar de social profit. Maar, als het waar is wat mevrouw Van der Borght zegt, is er geen enkele discriminatie in de toekenning van de vergunningen die men in een voorafgaande procedure aanvraagt. Voor alle duidelijkheid: dat is op dit moment niet zo. Men kan daar bedenkingen bij hebben in de ene of de andere zin, maar ze worden, zelfs volgens de snelheid van indiening, behandeld en voorafgaandelijk vergund.

Natuurlijk is het zo wat mevrouw Vogels zegt. Het is ook mijn standpunt, dat ik trouwens vertolk in de inleiding van de nota, en het is ook uw standpunt: we zijn niet weg voor een verhaal waarin dit allemaal residentiële zorg is. Het is ook een verhaal van thuiszorg, van draagkracht van mantelzorgers, van de combinatie arbeid en gezin. Er zijn heel veel dimensies aan. Dat is ook de reden waarom ik die nota heb neergelegd. We beseffen allemaal dat het gaat over veel meer dan alleen maar dat aspect. Het is een fundamentele discussie die ook stedenbouwkundige aspecten heeft, en noem maar op.

Ik heb echt geen interview gegeven. Ik ben gecontacteerd op maandagnamiddag, een verlofdag, door een journalist omdat hij de interessante vraag van mevrouw Coppé had

gezien. Die vraag was: als je de bestaande programmatietechniek gebruikt en extrapoleert volgens de vergrijzingscijfers, wat geeft dat dan aan programmatie? That's it.

Uit die studie blijkt ook dat we meer ziekenhuisbedden nodig zouden hebben, maar ik denk niet dat iemand nieuwe ziekenhuisbedden wil aanbieden. Men kan die redenering herhalen als men de programmatiecijfers van de ziekenhuizen bekijkt en rekening houdt met de vergrijzing van de bevolking.

Ik ben het niet helemaal eens met mevrouw Vogels dat een RIZIV-norm die lager is dan 4,5 haaks staat op de keuze voor ouderenzorg. Dat is volgens mij niet zo. Het is wél juist dat een debat over de zorg die door de ziekteverzekering moet worden ondersteund en versterkt, voor de hand ligt. Wellicht moet dat op het federale niveau gebeuren. Wat mij betreft, is het zo dat de keuzes in de gezondheidszorg veel te weinig in politieke termen worden gevoerd. Als we zowel thuis als in de instellingen ouderenzorg willen aanbieden, dan zullen wij keuzes moeten maken in de ziekteverzekering, ook met een andere norm, voor een groeiscenario voor dergelijke zorg, zo niet is dat niet mogelijk.

Mevrouw Vera Van der Borght: Ik onthoud drie zaken. Ik ben het eens met de collega's die stellen dat dit debat meer behelst dan wat hier is besproken. Mevrouw Coppé, het is wel zo dat u, samen met de minister, er hebt voor gezorgd dat gisteren in De Standaard stond dat elke maand drie nieuwe rusthuizen nodig zijn. Ik heb het opgezocht: uw vraag is nog niet beschikbaar. Noch u, noch de minister hebben een persmededeling verspreid.

Minister Jo Vandeurzen: De journalist zei me dat hij dat op de website van het Vlaams Parlement heeft zien staan. Mevrouw Coppé heeft dat niet aan de pers bezorgd.

Mevrouw Vera Van der Borght: Goed, maar ik stel mijn actuele vraag op basis van het artikel in De Standaard.

Twee: inzake de 17.000 bedden in portefeuille kunt u wél optreden. In de vorige legislatuur hebben wij in dat verband een resolutie goedgekeurd, precies om dat te voorkomen en daaraan te remediëren. U weet net zo goed als ik dat de privésector daar niets mee te maken heeft. Het zijn anderen die ze in portefeuille houden om de markt te verstoren of omdat ze wachten op subsidies van het VIPA. De privésector heeft daar niets mee te maken. Drie: ik onthoud dat we voor dit jaar nog geld hebben voor drie nieuwe woonzorgcentra, en dat u bovendien nieuwe initiatieven aankondigt. Ik kijk ernaar uit. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: De vraag van mevrouw Coppé is inderdaad op de website van het Vlaams Parlement raadpleegbaar.

Het incident is gesloten.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.32 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.51 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXI – 1082 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 12

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Mevrouw Deckx, verslaggever, heeft het woord. *(Opmerkingen van de heer Wim Van Dijck en anderen)*

Dames en heren, het reglement is op dat vlak veranderd. U moet op voorhand en niet twee minuten voor de vergadering melden dat u verslaggever bent. Mevrouw Deckx heeft zich heel nauwkeurig bij me gemeld als verslaggever. Als de verslaggever dat niet doet, dan wordt er geen verslag gegeven tijdens de plenaire vergadering. U hebt die wijziging van het reglement vorige week met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

De heer Van Dijck, verslaggever, heeft het woord.

De heer Wim Van Dijck: Samen met mevrouw Deckx zal ik trachten op een beknopte maar duidelijke wijze verslag uit te brengen van de behandeling van het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XXI in de commissie. Die behandeling startte op 5 mei.

Traditioneel neemt het ontwerp van Onderwijsdecreet een reeks correcties, verbeteringen en aanvullingen op in de bestaande niveau- en themadecreten. In de voorliggende teksten vindt men een reeks bepalingen terug die als doel hebben een verbetering van de organisatie van het academie- of schooljaar 2011-2012 te realiseren met daarbij horend een aantal vereenvoudigingen. Ander doel is de invoering van een aantal dringende maatregelen voor het volwassenenonderwijs, onder meer inzake NT2 (Nederlands als tweede taal). Daarnaast moeten de gemaakte afspraken in de op 10 december 2010 ondertekende collectieve arbeidsovereenkomsten worden omgezet in regelgeving. Tot slot moet uitvoering worden gegeven aan een aantal bepalingen uit de beleidsbrief Onderwijs 2010-2011.

Het ontwerp van decreet is onderverdeeld in niveaugebonden hoofdstukken voor het basisonderwijs, het secundair onderwijs, het volwassenenonderwijs, het hoger onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding (CLB). Verder zijn er hoofdstukken met bepalingen inzake de onderwijsinspectie en de pedagogische begeleidingsdiensten, de studiefinanciering en de twee decreten inzake rechtspositie. In een afzonderlijk hoofdstuk staan een aantal losstaande thema's, onder andere betreffende de ICT-middelen, het leerlingenvervoer, de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor), schoolsport, de coördinatie van regelgeving en opheffingsbepalingen.

De voornaamste bepaling in het hoofdstuk basisonderwijs heeft te maken met de bevriezing van de lestijden gelijke onderwijskansen (GOK) en GOK+ voor het schooljaar 2011-2012 op het niveau van het schooljaar 2010-2011. Er wordt gewerkt aan een nieuw omkaderingsmechanisme in het basisonderwijs met ingang van 1 september 2012. Er wordt dan ook geen nieuwe GOK-cyclus meer opgestart.

Ook wat het secundair onderwijs betreft, zijn er een reeks aanpassingen. Een ervan is het voorzien in een decretale rechtsgrond voor beroepsprocedures door ouders en leerlingen tegen eindbeslissingen van klassenraden, zoals gevraagd door de Raad van State. Het betreft bepalingen die van een bestaand uitvoeringsbesluit naar een decreet verhuizen.

Een andere aanpassing betreft de mogelijkheid om projecten 'Accent op Talent' verder te zetten. Concreet mogen de betrokken scholen onder bepaalde voorwaarden structuuronderdelen programmeren zonder normering. Er worden leerplannen gebruikt die geen overheidsgoedkeuring kregen en er worden aspecten van het modulair leren ingevoerd.

Een andere aanpassing is de vereenvoudiging van het systeem van een ander week- of jaarritme in het deeltijds secundair beroepsonderwijs. Dit ontwerp van decreet schaft die centrale regeling af. Het week- en jaarritme wordt lokaal geregeld door het centrumbestuur in zijn reglement voor de leerlingen.

Verdere aanpassingen zijn een regeling in verband met flexibele leertrajecten na een gunstige beslissing van de klassenraad, een vereenvoudiging inzake programmatie en een vereenvoudiging van de verlenging geïntegreerd onderwijs na de leeftijd van 21 jaar.

Er zijn drie kleinere thema's die te maken hebben met het buitengewoon secundair onderwijs. Ten eerste is er de alternerende beroepsopleiding. De facultatieve integratiefase van één

schooljaar kan bij wijze van uitzondering door de klassenraad worden verlengd tot een tweede schooljaar. Ten tweede de programmatie: als scholen een nieuwe opleidingsvorm of opleiding mogen programmeren, kunnen ze kiezen of die wordt georganiseerd in de hoofdvestigingsplaats of in een andere vestigingsplaats. Ten derde de teeltleider: voor de scholen die in het studiegebied Landbouw en Tuinbouw ten minste veertig leerlingen tellen, wordt voorgesteld dat zij recht hebben op een betrekking van teeltleider en dit op basis van een afspraak uit cao IX.

Voor het leerplichtonderwijs is in het ontwerp van decreet een nieuwe regelgeving opgenomen over het al of niet elektronisch meedelen van het schoolreglement.

In het volwassenenonderwijs zijn onder meer de volgende wijzigingen gepland. Er wordt voorgesteld om een overdracht van leraarsuren tot uiterlijk 30 april van het lopende schooljaar toe te laten. Er worden uitbreidingsmodules en geletterdheidsmodules ingevoerd, die wel deel uitmaken van een opleiding, maar niet noodzakelijk zijn om het certificaat van de opleiding te behalen. Een centrum voor volwassenenonderwijs (CVO) kan bij het gecombineerd onderwijs de extra leraarsuren enkel aanwenden voor de organisatie, de uitbouw, de ondersteuning en de ontwikkeling van dat soort onderwijs. Middelen voor het gecombineerd onderwijs kunnen niet in de rest van het onderwijsaanbod worden gebruikt.

Er zijn een aantal maatregelen opgenomen om de capaciteit inzake opleidingen NT2 in het volwassenenonderwijs te verhogen. De Belgische nationaliteit of het wettig verblijf wordt ingeschreven als inschrijvingsvoorwaarde. Er komt een uitbreiding van de voorrangsregeling tot een reeks nieuwe doelgroepen. Er wordt ook voorzien in een pakket aanvullende leraarsuren die de Vlaamse Regering gericht kan inzetten voor het wegwerken van wachtlijsten voor de opleidingen NT2. En er wordt voorzien in een decretale basis voor het zomeraanbod NT2.

Vervolgens bevat het ontwerp van decreet een tweetal maatregelen die in de toekomst uniform worden geregeld voor het volwassenenonderwijs en voor het hoger onderwijs. Het gaat om maatregelen in verband met de innovatie in de lerarenopleiding en met de kwaliteit van een specifieke lerarenopleiding na een negatieve visitatie.

Wat het hoger onderwijs betreft, grijpt het ontwerp van decreet in een aantal domeinen in. Buitenlandse studenten met hoger studiegeld zullen niet meer in aanmerking komen voor de financiering van de instellingen hoger onderwijs. Er worden specificaties toegevoegd aan de graden in het Vlaamse hoger onderwijs om ze zo op het internationale forum meer herkenbaar te maken. De afwijkende toelatingsvoorwaarden voor bachelor en master worden via het ontwerp van decreet op elkaar afgestemd.

Er komt een meer werkbare regeling in verband met dubbeldiploma's. Er komt een lijst van de bestaande bachelor- en masteropleidingen in het academiejaar 2010-2011, per instelling. Voor de periode 2011-2013 geldt dat de instellingen hoger onderwijs uiterlijk tegen 30 juni 2011 een voorstel van nieuwe lijst bezorgen. Het ontwerp van decreet bevat een sterke vermindering van de gegevens die instellingen invullen op het Hogeronderwijsregister.

Bij de centra voor leerlingenbegeleiding (CLB's) wordt de specifieke vorming voor CLB-directeurs afgeschaft. Door de betrokken bepalingen te schrappen, wordt de aanstelling van een directeur in een CLB op dezelfde leest geschoeid als in de andere onderwijsniveaus. Tot slot bevat het ontwerp van decreet nog voorzieningen aangaande de onderwijsinspectie en pedagogische begeleidingsdiensten, aangaande de studiefinanciering en de rechtspositie van het onderwijspersoneel.

Collega's, tot daar een beknopt overzicht van wat dit lijvige ontwerp van decreet inhoudt. Mijn collega-verslaggever zal dieper ingaan op de amendementen en enkele belangrijke aspecten in de bespreking. Ik dank u. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Deckx, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Voorzitter, collega's, door het nieuwe reglement heeft de voorzitter gevraagd om niet letterlijk alles wat gezegd is, weer te geven. Ik zal dus proberen een bondig, maar volledig verslag te brengen.

We zijn begonnen met de algemene bespreking van het ontwerp van decreet. Mevrouw Van Steenberge zei dat ze de verzameldecreten chaotisch vond. Mevrouw Vanderpoorten waardeerde een aantal transparante zaken, maar betreurde dat de amendementen laattijdig werden ingediend.

Mevrouw Helsen vond een aantal aanpassingen positief. Mevrouw Celis vond het positief dat het decreet op zich tijdig was ingediend. Dat werd ook door de heer De Meyer benadrukt. Hij vond het zeer positief dat, conform de resolutie van 28 mei 2003, minister Smet erin geslaagd was het ontwerp voor 1 mei in te dienen. We hebben het dan ook tijdig kunnen bespreken in de commissie. Ikzelf heb geantwoord op de bedenkingen van mevrouw Vanderpoorten. Wij hebben de meeste amendementen een week op voorhand gegeven. We zijn er niet in geslaagd om dat volledig te doen, maar het is toch al een verbetering in vergelijking met vroeger.

Ik zal mij nu beperken tot de amendementen waarover wij behoorlijk wat discussie gevoerd hebben in de commissie. Ze allemaal bespreken, zou ons te ver leiden. Daarvoor verwijs ik naar het schriftelijke verslag.

Een eerste amendement was een voorstel van Open Vld en LDD om de maximumfactuur in het kleuteronderwijs op hetzelfde niveau te brengen als in het lager onderwijs, dus de 20 euro te vervangen door 60 euro en ook de formule aan te passen. Het tweede amendement, ingediend door dezelfde indieners, stelt voor de minder scherpe maximumfactuur in het kleuteronderwijs in te voeren, waardoor de bijdrage voor meerdaagse extra muros-activiteiten maximaal 180 euro voor de volledige kleuterperiode zou bedragen. Daarover werd in de commissie gediscussieerd. De meerderheidspartijen wensten dit amendement niet goed te keuren omdat wij besloten hebben om te wachten op de studie van minister Smet, die zeer binnenkort zal aankomen in het parlement en die zal toelaten om de juiste impact van de regeling te kunnen inschatten. Dit amendement werd dan ook niet goedgekeurd.

Zelf kondigde ik een amendement aan vanuit de meerderheid. Het betrof het organiseren van politieke activiteiten in scholen. Politieke activiteiten zouden worden toegestaan onder bepaalde voorwaarden en buiten periodes van schoolactiviteiten. Personeelsleden noch leerlingen mogen worden aangezet om eraan deel te nemen. De school kan een kostendekkende vergoeding vragen. Dat past volgens mij in de visie van de brede school om de schoolinfrastructuur ook te gebruiken voor andere activiteiten. Heel wat leden hadden bij dit voorstel vragen en bedenkingen. Vooral uit de hoek van Vlaams Belang waren kritische geluiden te horen. De commissie besliste om aan de voorzitter van het Vlaams Parlement een verzoek te richten om over dat amendement binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen een advies te vragen aan de Raad van State. Dat advies werd afgeleverd en de meerderheid heeft het amendement eraan aangepast en opnieuw ingediend. Het amendement is dan aangenomen met negen stemmen tegen drie, bij één onthouding.

Mevrouw Meuleman van Groen! stelde een amendement voor tot schrapping van artikel IV.7, eerste lid. Over dit amendement werd een serieus debat gevoerd. Daarom moet ik er hier dieper op ingaan. Mevrouw Meuleman ziet het als de verantwoordelijkheid van de minister om een behoeftedekkend aanbod NT2 te creëren. De minister slaagt daar volgens haar al een tijdje niet in en wil daarom alvast de mensen zonder papieren schrappen. Dit zal volgens haar de wachtlijsten niet oplossen en is vooral spierballenvertoon voor de vitrine. Volgens Groen! is het artikel ook ongrondwettelijk. Volgens de heer Wim Van Dijck is de verantwoording van de minister logisch. Het is volgens hem onzinnig om mensen die in het kader van de federale wetgeving niet meer in België mogen verblijven een opleiding te laten volgen om zich te integreren. Mevrouw Poleyn stelde dat de overheid coherentie moet nastreven, vooral in een land waar het onderscheid tussen de bevoegdheidsniveaus niet altijd duidelijk is.

Enerzijds mensen het bevel geven het land te verlaten en anderzijds een opleiding laten volgen, is volgens mevrouw Poleyn een dubbel signaal. Dat neemt niet weg dat het lid aangeeft dat ze met enkele vragen blijft zitten.

Volgens mevrouw Vermeiren steunt de N-VA het artikel wel. Mevrouw Moerman was het daarmee eens. Minister Smet antwoordde dat het hier geen besparingsmaatregel betreft.

Het is volgens de minister een kwestie van eerlijkheid en rechtvaardigheid. Hij stelde dat het niet correct zou zijn dat de Vlaamse overheid de volwassenen de mogelijkheid zou geven om een cursus te volgen en eigenlijk zo de boodschap zou geven dat hij of zij langer zou kunnen blijven in de hoop dat de cursus een argument zou kunnen zijn om alsnog geregulariseerd te worden. Kinderen jonger dan 18 mogen in ieder geval niet het slachtoffer worden van het gedrag van hun ouders. Zij hebben recht op onderwijs, ook al hebben zij geen papieren. Dat is een morele plicht, niet alleen een juridische.

De minister beklemtoonde dat een asielzoeker tijdens de procedure een opleiding mag blijven volgen, zelfs als hij of zij procedeert tegen een negatieve beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Ook mensen die een negatieve beslissing ontvangen hebben, maar niet naar hun land van herkomst kunnen, kunnen een verblijfsstatuut aanvragen, waarna ze een opleiding kunnen volgen. Voor mensen zonder verblijfsvergunning die een regularisatieaanvraag ingediend hebben, verschilt de situatie naargelang ze al dan niet een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten.

Het amendement van mevrouw Meuleman werd verworpen met 12 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding. Het artikel werd aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Een amendement voorgesteld door de heer Bouckaert en mevrouw De Waele had als doel dat de universiteiten hun inschrijvingsgelden kunnen verhogen of verlagen. Zo zouden volgens de heer Bouckaert de universiteiten de mogelijkheid hebben om de vraag van de studenten te sturen door een eigen studiegeldbeleid. Zo kunnen zij bijvoorbeeld meer ingenieurs aantrekken door het inschrijvingsgeld van die opleiding te verlagen.

Mevrouw Moerman herinnerde zich die redenering uit de Commissie ad hoc Hoger Onderwijs. Ze zag inhoudelijke en juridische problemen. Dat universiteiten zelf studiegelden kunnen bepalen, kan volgens haar universiteiten met een gemiddeld groot aantal minder gegoede studenten, zoals de VUB, voor problemen plaatsen. Volgens het lid zijn hogere inschrijvingsgelden trouwens niet toegestaan. Het Grondwettelijk Hof zegt immers dat het Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten zo geïnterpreteerd moet worden dat de inschrijvingsgelden niet kunnen wijzigen. Minister Smet sloot zich aan bij deze argumenten.

De heer De Meyer zei overleg gepleegd te hebben met de Vlaamse Hogescholenraad en het Vlaams Verbond van Katholieke Hogescholen, die vernietigend zijn over de amendementen. Het amendement werd verworpen met 1 stem tegen 13.

Collega's, ik ga het hierbij houden. Ik weet dat dit verre van volledig is, maar ik verwijs voor het overige naar het uitgebreid verslag.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister, dames en heren, ik ga mij zoals de vorige jaren bij het verzameldecreet niet onthouden. Ik ga dit verzameldecreet wel goedkeuren, omdat het voor het eerst sinds vele jaren voldoet aan de resolutie omtrent de ordentelijke schoolstart, goedgekeurd op 28 mei 2003.

De resolutie vraagt ook dat alle omzendbrieven en besluiten die van toepassing zijn op 1 september, vóór 25 juni in de scholen zijn. Minister, wilt u deze uitdaging ook aangaan zodat de scholen volgend jaar tijdig geïnformeerd zijn?

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Voorzitter, ik wil de collega's bedanken voor de goede verslaggeving. Ik heb niet de bedoeling om hier nog een uitgebreid betoog te houden. Wij hebben een zeer goede gedachtewisseling gehad in de commissie. Het ontwerp van decreet bestaat uit verschillende artikelen betreffende verschillende onderwijsniveaus. Dat maakt het moeilijk om een coherent betoog te houden. Ik wil over een aantal punten wel nog iets zeggen.

Wij hebben in de commissie al gezegd dat wij het erg appreciëren dat de regelgeving op het vlak van de flexibele leertrajecten aangepast wordt. Wij zijn van mening dat dit mogelijkheden biedt om in te spelen op concrete situaties die zich in bepaalde scholen voordoen. Het is nu ook mogelijk om andere methodes en werkvormen toe te passen. We zijn er ook van overtuigd dat dit de mogelijkheid biedt om tegemoet te komen aan de schoolmoeheid en dat het in bepaalde gevallen een oplossing kan zijn voor de spijbelproblematiek.

Wat we in de commissie nog niet zozeer benadrukt hebben, is dat we het belangrijk vinden dat er een opvolging is bij de toepassing van die flexibele leertrajecten. Dat wordt vandaag in zeer beperkte mate toegepast. Wij zijn de mening toegedaan dat het een noodzaak is om dat in meerdere gevallen toe te passen. Het zou interessant zijn om er een zicht op te hebben welke scholen daarmee werken en welke niet en wat de effecten daarvan zijn op bepaalde problematieken die zich bij bepaalde doelgroepen voordoen. Dat kan ons goede inzichten verschaffen om te weten welk onderwijs wij in de toekomst nodig hebben.

De verslaggevers hebben al uitgebreid stilgestaan bij het feit dat nu een bepaling is opgenomen van wettig verblijf als inschrijvingsvoorwaarde in het volwassenenonderwijs. De verslaggevers hebben zeer duidelijk weergegeven dat wij daar vanuit onze fractie vragen over gesteld hebben aan de minister en dat de minister daar een correct antwoord op gegeven heeft, wat ons stemgedrag heeft bepaald. De verslaggevers hebben het daar al zeer uitgebreid over gehad. Het is dus niet nodig dat wij dat ook nog eens doen. Onze houding daarover is intussen ook niet veranderd.

De discussie over de maximumfactuur is al uitgebreid gevoerd in de commissie. Wij willen vanuit onze fractie nog eens zeer sterk benadrukken dat wij een evaluatie en bijsturing van de maximumfactuur willen, maar dat we wel de resultaten willen afwachten van de studies die de minister heeft opgegeven. Die resultaten zijn intussen duidelijker, en dus willen we in het najaar overgaan tot een verdere bespreking en aanpassing van de regelgeving, maar dan wel gebaseerd op het studiemateriaal dat de minister ons ter beschikking kan stellen.

In de gedachtewisseling hebben wij heel duidelijk gesteld dat wij een evaluatie en bijsturing van de maximumfactuur ten gronde willen bekijken, maar dat we vragen stelden bij het voorliggende voorstel van Open Vld en de absolute noodzaak om de minder scherpe maximumfactuur binnen het kleuteronderwijs ook onder de loep te nemen, vooral wegens de pedagogische en onderwijskundige argumenten die wij niet zo duidelijk zagen.

Beste collega's, wij zijn na de bespreking in de commissie tot de vaststelling gekomen dat over het hoofd is gezien dat bij een verlenging van de GOK-cyclus in het gewoon voltijds secundair onderwijs niet alleen een besluit van de Vlaamse Regering nodig is om de huidige reglementering in zijn volledigheid voort te zetten, maar dat ook een decretale aanpassing nodig is, die we niet hebben opgenomen in OD XXI en die ook niet als amendement is ingediend door de meerderheid tijdens de bespreking van het decreet. Omdat, als wij geen decretale aanpassing zouden doen, de middelen die vandaag ter beschikking staan van de scholen, verloren zouden gaan, willen wij vanuit de meerderheid vandaag toch nog een amendement voorleggen. Het is intussen rondgedeeld.

Het betreft een budgettair neutrale maatregel, die eigenlijk een zuivere consolidatie is en die de GOK-werking in het onderwijsveld en van de financiële overheidsinvestering mogelijk maakt en voortzet. Het amendement wil de investering in de scholen in uren leerkrachten voor het secundair onderwijs en voor gelijke onderwijskansen, die al sinds 2008 loopt, verder behouden gedurende twee schooljaren. Dat houdt dus niet enkel en alleen een aanpassing in

van het besluit van de Vlaamse Regering, maar ook een decretale aanpassing. We hopen dat dat uw goedkeuring kan wegdragen.

Er is een correctie toegepast voor wat betreft de concentratiegraad, rekening houdend met de stijgende loonkost en de geverifieerde effectieve aantallen leerlingen die op een of meerdere GOK-indicatoren scoren op datum van 1 januari 2011. Er is een veiligheidsmarge ingebouwd, waardoor de daling van de concentratiegraad beperkt wordt tot 55 procent in plaats van 80 procent. We willen dit amendement zeker en vast goedkeuren om de middelen die vandaag uitgetrokken zijn voor scholen en die in 2008 extra werden goedgekeurd, niet verloren te laten gaan. Collega's, we vragen u dit amendement mee te ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Minister, collega's, we staan hier elk jaar opnieuw. Het verzameldecreet Onderwijs is een moment dat jaarlijks, net voor de grote vakantie, terugkeert, om ervoor te zorgen dat bepaalde zaken kunnen worden ingevoerd.

Minister, in tegenstelling tot verleden jaar moet ik beginnen met u te feliciteren. Zoals de heer De Meyer zegt, zult u er dit jaar namelijk misschien in slagen om de schooldirecties vóór 25 juni op de hoogte te brengen van de wijzigingen die ingaan op 1 september. Daarmee voldoet u aan het voorstel van resolutie betreffende het tijdig indienen van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs, met het oog op een ordentelijke en rechtszekere start van het schooljaar.

Sommige parlementsleden zullen misschien zeggen dat u daarin geslaagd bent ondanks de zogenaamde vertragingsmanoeuvres van onze fractie. Dat zou echter niet correct en zelfs intellectueel oneerlijk zijn. Ik zal daar op het einde van mijn betoog op terugkomen.

Minister, het verzameldecreet Onderwijs XXI is inderdaad een kanjer van 71 bladzijden. Ik zal mij beperken tot een aantal zaken die voor ons toch wel essentieel zijn.

Hoewel u tijdig naar het parlement bent gekomen, is dit voor onze fractie op zich toch niet voldoende om het decreet goed te keuren. Dat zal u ook niet verwonderen. Er zitten uiteraard goede zaken in het voorstel van decreet. Ik zal er maar onmiddellijk de belangrijkste uit halen.

Collega's, we worden al een aantal dagen overstelpt met sms'en over onderwijs voor illegalen. Onderwijs is inderdaad een basisrecht, maar dan gaat het wel over onderwijs voor kinderen. Minister, door de afschaffing van taallessen voor illegalen bent u consequent met het inburgeringsbeleid. Men zegt dat onderwijs de illegalen zal helpen zich te integreren. Illegalen moeten zich echter niet inburgeren, zij moeten het land verlaten. Mevrouw Meuleman, het zou pas onmenselijk zijn om hun een ander signaal te geven.

Minister, helaas zitten er in het ontwerp van decreet ook tal van zaken die onze goedkeuring niet kunnen wegdragen. Deze zaken zijn onder te verdelen in wetstechnische opmerkingen, voorafnames op debatten die nog moeten komen, gemiste kansen en duidelijk verkeerde standpunten.

Vooreerst zal ik de wetstechnische opmerkingen overlopen. Ik wil mevrouw Deckx en de heer Wim Van Dijck bedanken voor de verslaggeving. Mevrouw Deckx is echter wat summier geweest, wanneer ze mijn opmerking aanhaalt dat ik het verzameldecreet chaotisch vind. Ik heb daar namelijk nog wat andere zaken bij vermeld, die ik nu zal opnoemen.

Mijn eerste opmerking betreft de techniek van het verzameldecreet. Verzameldecreten zijn niet het goede voorbeeld van legistieke duidelijkheid. Zij worden dan ook het best uitzonderlijk gebruikt en zouden bepalingen moeten omvatten die analoog moeten zijn voor verschillende onderwijsniveaus en/of onderwijssectoren of die noodzakelijk zijn voor de vlotte werking van de onderwijssector. Het voorliggend ontwerp, en zeker de amendementen, bevatten bepalingen die hier niet aan voldoen. Voor sommige amendementen en artikelen werd zelfs de vraag gesteld wat er zo dringend aan was om dit in een verzameldecreet op te nemen.

Bepaalde onderwerpen hadden beter thuisgehoord in besprekingen van decreten over de materie zelf. Door alles samen te behandelen, probeert men sommige vissen te verdrinken.

Een tweede opmerking gaat over het hoge aantal amendementen dat werd ingediend. Het zijn geen verduidelijkingen of aanvullingen op artikelen, maar werkelijk fundamentele zaken. Inderdaad, mevrouw Deckx, sommige amendementen zijn een week voor de bespreking ingediend, zoals wij uitdrukkelijk hadden gevraagd in de commissie. Maar de helft ervan is nog besproken de dag van de stemming en sommige zijn zelfs volledig herschreven.

Door het indienen van al die amendementen valt de controle weg waaraan ontwerpen van decreet normaal moeten voldoen, door onder andere de Raad van State, de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) en de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor). Ze werden niet alleen laattijdig ingediend, bovendien werd, zoals gezegd, een van de belangrijkste amendementen de dag van de stemming zelf volledig herschreven. Tegelijk legt men druk op de oppositie om geen vertragingsmanoeuvres toe te passen, want zo zouden we de schoolbesturen gijzelen.

Een derde technische opmerking gaat over het veelvuldig gebruik van retroactiviteit. De Raad van State heeft al gezegd dat retroactiviteit eveneens uitzonderlijk moet worden toegepast. Maar blijkbaar worden de opmerkingen van de Raad van State enkel gebruikt als ze in het kraam passen. Retroactiviteit wordt de laatste tijd in decreten meer regel dan uitzondering.

Sommige bepalingen bevatten een bevoegdheidsoverdracht, namelijk de artikelen over de kamer van beroep. We zijn het er niet over eens, maar ik meen dat in onderwijszaken bevoegdheidsoverdrachten en bevoegdheidsverdelingen via een bijzondere meerderheid moeten gebeuren. Ik heb dit twee weken geleden al eens aangehaald, tijdens de bespreking van de scholengemeenschappen. Noch de meerderheid noch de minister heeft daar oren naar. De Raad van State, zeggen ze soms schamper, geeft maar een advies. Inderdaad, wie zijn wij om dat te volgen?

Dit decreet is op wetstechnisch vlak geen voorbeeld van behoorlijke wetgeving. Ik vind dat de decreetgever wat zorgvuldiger zou mogen omspringen met de rechtsregels.

Een tweede categorie van opmerkingen gaat over voorafnames op debatten die nog moeten komen. Ten eerste is er de veralgemening van de proeftuinen. Dit is een voorafname op het debat betreffende de hervorming van het secundair onderwijs. De vrees is dat door de proeftuinen te veralgemenen, het diffuse onderwijslandschap nog ondoorzichtiger wordt. Voor onze fractie was het beter geweest het debat af te wachten.

Ten tweede heb ik een opmerking bij de verlenging van de GOK-uren (gelijke onderwijskansen). Dit is een voorafname op de discussie betreffende de hervorming van het secundair onderwijs en de daaraan verbonden financiering. U wilt alle zaken koppelen, minister. Bovendien voldoet u zo niet meer aan de voorwaarden in het GOK-decreet, namelijk een driejaarlijkse evaluatie. Ik heb dit deel van mijn tekst gisterenavond laat geschreven, nog voor ik het amendement had gelezen waarnaar mevrouw Helsen daarnet verwees. Dat amendement zal ik straks nog aanhalen.

Amendement 59 is een voorafname op het debat over de lerarenopleiding.

Ook voor het deeltijds kunstonderwijs worden tijdelijke projecten verlengd, terwijl een hervorming van het deeltijds kunstonderwijs aangekondigd is. Bovendien wordt voor bepaalde projecten de overgang gemaakt naar een structureel kader voor samenwerking, zonder dat daarover een grondig debat wordt gevoerd.

Een andere verlenging betreft de projecten in verband met Content and Language Integrated Learning (CLIL) en onderwijs in eigen taal en cultuur (OETC). Dit betekent een voortdurend opschuiven van het debat over de evaluatie van de projecten en van het talenonderwijs in het algemeen. Onze fractie meent opnieuw dat het debat moet voorafgaan aan de verlenging.

Een derde luik betreft de gemiste kansen. Terwijl men op alle andere vlakken voorafnames doet op debatten die nog moeten komen, weigert de meerderheid met betrekking tot de maximumfactuur een oplossing uit te werken en wacht op een evaluatie van het departement Onderwijs. Die zal “eerstdaags”, “weldra”, “zeer vlug” komen. We wachten nog altijd op dat “eerstdaags”, “weldra”, “zeer vlug”. We hebben het nog niet gezien. Aanpassingen aan de maximumfactuur tegen 1 september zijn nochtans juist wel een onderwerp om in een verzameldecreet op te nemen. Onze fractie heeft in de commissie de amendementen van Open Vld en LDD over deze materie goedgekeurd.

Dit brengt me bij de realisatie van de leerzorg en een structurele oplossing voor autismespectrumstoornissen. We hebben gemerkt dat de autismespectrumstoornissen ondertussen in het programmadecreet zijn opgenomen. Er is echter niet in een structurele oplossing voorzien. De minister wil dit punt behandelen tijdens het debat over de leerzorg. We hebben daar alle begrip voor. Het hoort daar ook thuis. Dit debat laat echter al jaren op zich wachten. We hebben niet de indruk dat het er binnenkort zal komen. Er zou in verband met dit dossier immers een haar in de boter zitten. De betrokken partijen bereiken maar geen overeenstemming.

Mijn laatste opmerking met betrekking tot de gemiste kansen gaat over het wegwerken van de missing links en de onduidelijkheden over hbo5. Ten gevolge van de uitzondering op de uitdrukking in studiepunten van de studieomvang van de opleiding verpleegkundige in het hoger beroepsonderwijs blijft binnen het hbo5 enige onduidelijkheid bestaan.

De laatste categorie opmerkingen betreft de foute keuzes die zijn gemaakt. Mijn fractie heeft een amendement ingediend om de artikelen betreffende het schoolreglement te wijzigen. Over de kern van de artikelen zijn we het eens. We zien echter niet in waarom een schoolbestuur het schoolreglement in de loop van het schooljaar, indien hier dwingende redenen voor zijn, niet meer zou kunnen wijzigen. Voor nieuwe regelgeving zou dit immers wel kunnen. Ons amendement is niet aanvaard.

Verder heeft de meerderheid een amendement ingediend om politieke activiteiten binnen de schoolmuren toe te laten. Het gaat om activiteiten van politieke partijen die in hun statuten en in de gedragingen van hun mandatarissen het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) onderschrijven.

Er was aanvankelijk een tegenstelling tussen minister Smet en mevrouw Deckx. Volgens minister Smet moesten alle partijen die het EVRM in hun statuten aannemen, hier gebruik van maken. Mevrouw Deckx bleef echter op de gedragingen van mandatarissen hameren.

Het gaat niet enkel om informatieve avonden, maar ook om fundraising en feestjes. Tot nu toe was de wet duidelijk: het mocht niet. Dit amendement zal zeker onduidelijkheid scheppen. Wie moeten oordelen of een partij toegang kan krijgen? Dat moet het schoolbestuur doen. Wie moet over de gedragingen van mandatarissen oordelen? Over welke mandatarissen gaat het eigenlijk? Vallen de uitspraken van de heer Van Aelst voor ieder schoolbestuur binnen de bepalingen van het EVRM? Zouden alle uitspraken van de heer Tobback de toets doorstaan? Welke gemeenteschool kan de vraag van de burgemeester weerstaan? Dit is niet bepaald. Dit is een aanval op de neutraliteit van het onderwijs.

Vanwege deze onduidelijkheid is door onze fractie een advies van de Raad van State gevraagd. De heer De Meyer heeft gesteld dat de meerderheid, indien de adviesvraag een vertraging van de behandeling van Onderwijsdecreet XXI zou teweegbrengen, zou overwegen de amendementen in te trekken. Hij heeft letterlijk verklaard dat de meerderheid zich het recht voorbehoudt de amendementen in te trekken. Op zich zou dit een goede zaak zijn. Deze amendementen horen immers totaal niet thuis in een verzameldecreet. Op geen enkel ogenblik heeft iemand ons kunnen overtuigen van de hoogdringendheid om deze amendementen in een verzameldecreet op te nemen. De slechte kas van de sp.a, die geen zalen meer kan huren, zou een reden kunnen zijn.

Dat het nuttig was de Raad van State om een advies te vragen, bleek tijdens de commissievergadering zelf. De amendementen werden totaal herschreven. De vergadering verliep vrij chaotisch. Op een gegeven ogenblik wist niemand nog wat de waarde van de uiteenzettingen was. De helft van de commissieleden stond buiten. De andere helft liep heen en weer. Medewerkers zaten met de handen in het haar. Op den duur was het echt een 'kiekenkot'.

Aangezien mijn fractie nog steeds niet van de grondwettelijkheid van de amendementen was overtuigd, werd opnieuw een advies van de Raad van State gevraagd. We zijn overigens nog steeds niet overtuigd. De meerderheid, aangevoerd door de heer De Meyer en de minister, vonden dit een belediging, vooral aan het adres van de oppositie, die constructief aan de herschrijving van de amendement zou hebben meegewerkt. Wij zijn echter helemaal niet bij die herschrijving betrokken. Wat is er constructief aan de herschrijving van die amendementen? Bepaalde mensen zijn alvast niet gevraagd de amendementen mee te herschrijven.

Bovendien is de verbazing van de andere partijen over onze scepsis vals. Ze weten allemaal heel goed wat de neutraliteit tegenover de politieke partijen betekent. Ze weten het niet enkel. Ik vermoed zelfs dat het hun bedoeling is. In het andere geval zouden de gedragingen niet in de tekst hebben gestaan.

Onze fractie heeft dan ook een tweede lezing gevraagd. De opmerkingen van de meerderheid, zeker van CD&V, dat wij OD XXI willen vertragen en de schoolbesturen gijzelen, bewijst eens te meer dat CD&V zijn tsjevenstreken nog niet is afgeleerd. Wij hebben niet gezorgd voor een vertraging. Jullie hebben daar zelf voor gezorgd. Eerst door meer amendementen dan artikelen zelf in te dienen. De amendementen bleven maar komen. Wij hebben op voorhand gevraagd de amendementen betreffende politieke activiteit binnen scholen in te trekken en dan zouden we de tweede lezing niet meer vragen. Collega De Meyer had dat de week ervoor zelf voorgesteld. Maar blijkbaar gold dat voorstel niet langer dan een week.

U hebt de amendementen aangehouden en wij hebben een tweede lezing gevraagd. Wij hadden ook de vraag om de reflectietermijn weg te stemmen niet kunnen steunen. Daar is unanimiteit voor nodig. Wij hebben die unanimiteit gegeven. Wij willen de schoolbesturen niet gijzelen. Jullie doen dat wel zelf. Want wat zien we nu: een amendement van de meerderheid, gisteren gedrukt en vandaag rondgedeeld, over een fundamentele zaak. Mevrouw Helsen, u doet alsof dat de normaalste zaak van de wereld is. Wij vinden dat niet. Ik vind dit ongehoord.

De minister heeft aangekondigd dat hij voor de hertekening van de GOK-uren de evaluatie van het Gelijkekansendecreet zou afwachten. En wat zien we nu? Een amendement, al stoemelings, over de hertekening van de GOK-uren en het invoeren van een nieuwe driejaarlijkse cyclus, zonder evaluatie, zonder debat.

Wij gaan dit niet aanvaarden. Wij willen dat het parlement, en zeker de oppositie, ernstig wordt genomen en dat voor fundamentele zaken het advies van de Raad van State, de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen en de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) wordt gevraagd en dat er een grondig debat wordt gevoerd.

Maar de bal ligt weer in jullie kamp. Indien deze amendementen worden aangehouden en goedgekeurd, dan zullen wij de tweede lezing vragen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Voorzitter, minister, collega's, ook ik dank de verslaggevers voor hun uitgebreid verslag. Er is, zoals ze gezegd hebben, een uitgebreide discussie geweest in de commissie. Het is geenszins mijn bedoeling om die discussies te herhalen. Ik wil wel van de gelegenheid gebruikmaken om concluderend namens mijn fractie, een aantal punten duidelijk te stellen.

Onderwijsdecreten zijn een jaarlijks weerkerend fenomeen. Het zijn niet de aantrekkelijkste en zeker niet de gemakkelijkste decreten om te bespreken. Dat weten we intussen allemaal.

En ook OD XXI bevat items uit alle onderwijsniveaus. Soms zijn het technische correcties zonder meer. Andere zijn uitvoeringen van de cao, nog andere gaan dan weer over fundamentele onderwijskundige onderwerpen. Bovendien werden, zoals door mevrouw Van Steenberge werd gezegd, tal van amendementen ingediend – de meeste gelukkig al vroeger dan vorig jaar –, soms over zeer belangrijke onderwerpen en zonder adviesvraag aan de Raad van State of Vlor. Ook vandaag werd nog een amendement ingediend. Mijnheer De Meyer, dat is spijtig want daardoor riskeert de meerderheid om de goedkeuring van dit decreet op de helling te zetten en alleszins te vertragen.

De heer Jos De Meyer: Mevrouw Vanderpoorten, ik betreur het ook dat het amendement nu moet worden ingediend. Ik ben het met u eens. Maar je moet je wel de vraag stellen of je dit probleem oplost of niet. Ik vind het jammer dat niemand in de administratie zo opmerkzaam is geweest om dit signaal aan het kabinet en de minister te geven. Vandaag moeten een aantal parlementsleden dit probleem oplossen of het probleem wordt alleen maar groter.

Ik wil niet persoonlijk worden, maar ik heb de indiendata bij van de verzameldecreten van de voorbije vijftien jaar en het aantal amendementen van de voorbije vijftien jaar. Ik zou u de suggestie geven om op dit vlak een klein beetje bescheiden te blijven, maar ik ben het wel met uw bemerking eens.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Door de tussenkomst van de heer De Meyer vraag ik me af of het tijdig indienen, zoals het hoort, van een ontwerp door een minister dan een vrijbrief moet zijn om onze goedkeuring eraan te hechten. Dat lijkt me een beetje te kort door de bocht, collega.

De heer Jos De Meyer: Onze collega heeft niet goed geluisterd.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Mijnheer De Meyer, men kan natuurlijk altijd amendementen indienen. Ik begrijp wel dat er soms iets over het hoofd wordt gezien, maar dan mag men als meerderheid niet verbaasd zijn als er reactie op komt van de oppositie, wie die oppositie ook is en wie die meerderheid ook is.

Dames en heren collega's, minister, met een aantal bepalingen kan Open Vld het uiteraard eens zijn. Ik denk dan onder andere aan een aantal nieuwe regels voor het hoger onderwijs, aan de regeling voor Nederlands als tweede taal (NT2) voor wettige verblijvers en aan de flexibele leertrajecten.

Een gegeven dat echter regelmatig terugkomt in het ontwerp van OD XXI, is de verlenging van tijdelijke projecten in afwachting van structurele vernieuwingen. Dit laatste legt meteen ook de vinger op de wonde, een wonde waarover ik het in dit korte tijdsbestek toch nog graag even wil hebben. Er is de voorbije twee jaar, de twee jaar dat u onderwijsminister bent, bijna over geen enkel thema, aangekondigd in de beleidsnota, ten gronde met het parlement gedebatteerd, laat staan dat er werd gefinaliseerd. Alleen in de commissie ad hoc over het hoger onderwijs en over enkele dwingende problemen, ik denk aan de capaciteit, is er degelijk werk geleverd. Voor het overige blijft het wachten op alle nota's, evaluaties en concepten die u reeds aankondigde, maar die blijkbaar alleen in resonantiegroepen, werkgroepen, met koepels, vakbonden en kabinetsleden en – mag ik hopen – de meerderheid werden of worden besproken.

Ik zal een zestal voorbeelden geven die allemaal op de ene of de andere manier het ontwerp van OD XXI als kapstok hebben, onder andere omdat de tijdelijke projecten ter zake worden verlengd.

Vlaanderen was vroeger een voorloper in het talenonderwijs. Vandaag dreigt Vlaanderen het zwakke broertje te worden. We weten dat allemaal. Daarom zijn er door verscheidene parlementsleden initiatieven ingediend, onder andere twee voorstellen van decreet door mijn

fractie. Daarom hebt u ook een talennota aangekondigd die klaar zou zijn voor bespreking rond Pasen. We zijn nu twee maanden later, maar van de talennota moeten wij de eerste letter nog lezen. U hebt nu beloofd bij de commissiebesprekingen van dit ontwerp van decreet dat de nota er zal liggen voor het zomerreces. We zullen zien.

Ik ga het debat van de commissie over de maximumfactuur natuurlijk niet overdoen, maar dit is misschien wel het meest schrijnende voorbeeld van besluiteloosheid. Een meerderheid, maar misschien niet dé meerderheid, vindt al lang dat er iets moet gebeuren aan de huidige regeling. De evaluatie van de bestaande regeling werd aangekondigd tegen december 2010. Om die reden wilden de meerderheidspartijen niet weten van hoorzittingen naar aanleiding van een resolutie van collega De Knop in oktober van vorig jaar.

We zijn nu juni 2011. Hebt u de eerste letter van de evaluatie al gelezen, collega's van de meerderheid? Ik heb nochtans sterk het vermoeden dat deze historie ook bij u ergernis begint op te wekken. Nu is er een nieuwe regeling aangekondigd voor 1 januari 2012. Dit betekent evaluatie bespreken, decreet uitschrijven, decreet bespreken en adviezen vragen in het najaar. We zullen nogmaals zien.

Het decreet 'leerzorg' wordt al ongeveer tien jaar voorbereid. In het ontwerp van OD XXI werden amendementen goedgekeurd in afwachting van structurele maatregelen voor onder andere kinderen met autisme. Op een vraag om uitleg van mevrouw Helsen antwoordde u op 10 mei dat de resonantiegroepen die zich over 'leerzorg' gebogen hadden, hun werk hadden afgerond. Uit de pers verneem ik dat er zich weinig enthousiasme aandient voor de uitvoering van een nieuw decreet, dat er geen draagvlak is. U wilde op 10 mei niet vooruitlopen op de beslissing van de Vlaamse Regering met betrekking tot de toekomst van 'leerzorg'. Ik veronderstel dat u hierover intussen wel overleg hebt gepleegd en dat u vandaag wel kunt zeggen wat de toekomst van 'leerzorg' is?

In het ontwerp van OD XXI zijn heel wat uitvoeringen van cao-bepalingen opgenomen. Ze worden veelal met terugwerkende kracht ingevoerd. Mijn fractie heeft daarom tegen deze artikelen gestemd. En ook omdat we natuurlijk geen enkele mogelijkheid hebben gehad om ons uit te spreken over de waarde van de afgesloten akkoorden.

Wat een parlement echter compleet onwaardig is, is dat elke vraag en discussie over het lerarenberoep wordt afgewimpeld of gewoon niet wordt beantwoord omdat er sinds april een lerarenloopbaandebat aan de gang is. Ik heb de vraag gesteld of de contouren van dit debat zouden kunnen worden besproken in de commissie. Eigenlijk is dat ook toegezegd, weliswaar zonder vervolg. Collega's, het kan toch niet de bedoeling zijn dat er een grootschalig debat wordt gevoerd met onder meer koepels en vakbonden, dat twee jaar in beslag zal nemen, terwijl het parlement ondertussen geen enkel antwoord krijgt op vragen over de toekomst van het lerarenberoep. Dat terwijl iedereen zegt dat goed onderwijs staat of valt met goede leerkrachten, dat dé uitdaging van vandaag voor ons onderwijs bij de kwaliteit van de leraren ligt.

De hervorming van het secundair onderwijs en het deeltijds kunstonderwijs moest op onderwijsgebied het paradepaardje van deze Vlaamse Regering worden. Die hervormingen bevinden zich nog steeds in de conceptfase. Steeds meer hoor ik bij onderwijsbetrokkenen dat sterk wordt getwijfeld aan het draagvlak voor ook die hervormingen, ten eerste omdat er geen geld tegenover kan worden geplaatst, ten tweede omdat het vinden van een breed draagvlak zonder dat de principes van de hervorming vaststaan, een enorme klus is. De onzekerheid die bij vernieuwingen komt kijken, doet velen veeleer kiezen voor het comfort van het status-quo. Dat is altijd zo. Extra budget maakt een noodzakelijke hervorming vaak gemakkelijker, maar is natuurlijk geen noodzakelijke voorwaarde. Keuzes kunnen en moeten ook op een andere manier worden gefinancierd. Dan denk ik aan een efficiënter organiseren, bijvoorbeeld door scholengemeenschappen te herschikken. Daarmee wacht u echter dan weer tot het secundair onderwijs hervormd is, en zo zitten we helemaal in een vicieuze cirkel. Minister, bent u er nog altijd van overtuigd dat de hervorming van het secundair onderwijs er komt? Vindt u in dat geval niet dat het in september hoog tijd wordt het parlement in te

lichten over het reeds afgelegde traject, over de knopen die nu kunnen worden ontward en de vragen die blijven?

Een van de laatste artikelen van dit ontwerp van onderwijsdecreet handelt over de vervangingen in de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor), het Participatiedecreet dus. Ook hier zien we iets merkwaardigs met betrekking tot de timing van de bijsturing van het decreet. In dit geval is het niet de evaluatie of een advies dat op zich laat wachten. Integendeel, de evaluatie werd reeds afgerond in het voorjaar van 2010. Eveneens vorig jaar al gaf de Vlaamse Scholierenkoepel advies voor bijsturingen. Toen was het volgens u nog wachten op het advies van de Vlor, maar dat ligt er ondertussen ook, sinds februari. Toch schijnt u geen aanstalten te maken om bij te sturen en moet er alweer worden ‘gebricoleerd’, via een artikel in dit ontwerp van decreet.

Minister, daarnaast is het ook nog wachten op het antispijbelplan, op de geïntegreerde financiering van het basisonderwijs, op het actieplan Wetenschap en Techniek, op het minidecreet over de rechtsbescherming van de leerlingen enzovoort enzovoort. Bij al die voorbeelden vraag ik me af wat het probleem is. Is er geen eensgezindheid binnen de meerderheid over het te voeren beleid bij al die items of vindt u het gewoon niet nodig om echt werk te maken van een vooruitziend onderwijsbeleid? Geachte leden, vindt u het normaal dat het parlement ver weg wordt gehouden van discussies over fundamentele vernieuwingen en veranderingen? Vindt u het normaal dat de debatten opnieuw worden gevoerd achter de schermen, in de coulissen, zonder democratische inspraak van het parlement? Inspraak van vakbonden en koepels is natuurlijk heel belangrijk, maar toch nooit belangrijker dan het parlement. Vindt u het van goed bestuur getuigen dat alles aan alles wordt gekoppeld, en dat daardoor niets vooruitgaat?

Laat het duidelijk zijn: Open Vld maakt zich grote zorgen over de gang van zaken. Minister, u wordt vaak omschreven als een hyperkinetisch persoon. Ook in uw communicatie vertoont u hyperkinetische trekjes. *(Opmerkingen van minister Pascal Smet)*

Vooraleer u begint te lachen: uw beleid staat stokstijf stil. In een maatschappij die alles verwacht van kennis en van haar jeugd, is dit onvergeeflijk. Ik hoop dat u vooralsnog een hoopgevende repliek kunt brengen. Dan zullen we tevreden zijn.

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Minister, zoals de collega’s hebben gezegd, is een groot Onderwijsdecreet altijd een hele brok. Daarom ook van mij felicitaties om het tijdig naar het parlement te brengen.

Uiteraard zijn een aantal amendementen later ingediend, maar er zijn er ook een heel aantal op tijd ingediend. Dat ze later zijn ingediend, heeft te maken met het feit dat er overleg is gepleegd tot op het allerlaatste moment. Daar kan toch niemand tegen zijn.

Minister, in het ontwerp van decreet zitten volgens mij een aantal heel positieve zaken, zoals het flexibel maken van de leertrajecten. Hier maakt u al een begin om op individuele wijze om te gaan met leerlingen om ervoor te zorgen dat ze betere resultaten kunnen halen. Ook in het volwassenenonderwijs worden heel wat ingrepen gepland. Men pint nu alles vast op de mensen zonder papieren, maar men vergeet erbij te zeggen dat er in het ontwerp van decreet ook heel wat andere zaken zitten die de wachtlijsten voor het volgen van NT2 zullen inkorten.

Positief is ook dat u er op het vlak van studiefinanciering voor zorgt dat kleuters bij ziekte hun studiebeurzen kunnen behouden en dat u de taakverdeling tussen de minister van Onderwijs en de minister die bevoegd is voor De Lijn optimaliseert. Hopelijk leidt dit nu snel tot een betere vervoersregeling voor de leerlingen van het buitengewoon onderwijs.

Door de collega’s van de oppositie wordt ons weleens verweten dat de amendementen vooral op die manier worden ingediend om de Raad van State te vermijden, maar dat is niet zo. Het

beste bewijs is dat de commissie het ermee eens was om over een bepaald amendement toch het advies te vragen en dat er zelfs fundamenteel rekening is gehouden met wat de Raad van State op dat vlak gezegd heeft.

Mevrouw Vanderpoorten, u haalt een heel aantal zaken aan die inderdaad deze legislatuur moeten worden geregeld. U zegt dat we moeten wachten op allerlei nota's en dat het parlement niet wordt betrokken in de discussies. U weet als gewezen minister van Onderwijs dat het heel belangrijk is om in deze zaken fundamenteel overleg te plegen met alle actoren, en niet over één nacht ijs te gaan. We zijn in deze legislatuur nog maar twee jaar gevorderd. Laat ons voortwerken. Als u zegt dat het decreet Leerzorg al tien jaar wordt voorbereid, dan kunt u toch moeilijk verwachten dat dit in één, twee, drie afgehaspeld wordt.

De voorzitter: Mevrouw Celis heeft het woord.

Mevrouw Vera Celis: Voorzitter, minister, collega's, ik wil eerst en vooral de beide verslaggevers danken voor het volledige en heldere verslag. Ze hebben een goede weergave gegeven van het debat dat in de commissie heeft plaatsgevonden.

Verzameldecreten zullen allicht nooit een schoonheidsprijs winnen. Het gaat veelal om technische aanpassingen, maar het voorliggend ontwerp van decreet, met inbegrip van de amendementen, omvat een paar diepgaande inhoudelijke wijzigingen en hervormingen. Ik wil graag kort op een viertal punten ingaan die voor mijn fractie belangrijk zijn.

Eerst en vooral vinden we het zeer positief dat het ontwerp van decreet is ingediend voor 1 mei van dit jaar. Met het oog op een ordentelijke en zekere start van elk schooljaar is een tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs noodzakelijk.

Enkel op die manier kunnen scholen tijdig de nodige voorbereidingen treffen met het oog op de start van het komende schooljaar.

Onze fractie is ook tevreden met de voorgestelde regeling voor de gelijkwaardigheid van diploma's. Dat is een dossier dat we reeds langer opvolgen. De procedures voor de realisatie van de gelijkwaardigheid van buitenlandse studiebewijzen en de Vlaamse studiebewijzen worden grondig gemoderniseerd. De nieuwe regelgeving over de gelijkwaardigheid omvat onder meer een vereenvoudiging voor de veel voorkomende diploma's. De regelgeving was verouderd. Er komen nu gelijkwaardigheden tussen een reeks veel voorkomende buitenlandse diploma's en de overeenkomstige Vlaamse diploma's.

Een derde punt betreft de amendementen over politieke activiteiten op scholen. In het kader van de brede school worden scholen vandaag al gebruikt voor tal van sociaal-culturele of sportieve activiteiten. Rond politieke activiteiten bestond er nog wat onduidelijkheid. Politieke partijen hebben echter een plaats in het dagelijkse leven. Wanneer een partij bijvoorbeeld in een school een eetfestijn wilde organiseren, dan werd dit verboden door de Commissie Zorgvuldig Bestuur.

De heer Wim Wienen: Mevrouw Celis, u zegt dat er onduidelijkheid bestond over activiteiten van politieke partijen op school. Kunt u mij zeggen waaruit die onduidelijkheid bestond? Volgens mij was het in het verleden, vooraleer deze amendementen waren ingediend, erg duidelijk: het mocht niet. De Commissie Zorgvuldig Bestuur heeft in adviezen en beslissingen meermaals gesteld dat activiteiten van politieke partijen op school niet kunnen. Ze zijn verboden. Het ontgaat me dus waaruit die onduidelijkheid in het verleden bestond.

Mevrouw Vera Celis: Die onduidelijkheid bestond er voor mij ten dele in dat men in heel wat van die activiteiten heel dikwijls de naam van de politieke partij niet terugvond, maar dat men wel een kader creëerde of daaraan personen verbond die een duidelijke link met een partij hadden. Op zich is dat niet fout. Het was verboden en een verbod kan nog steeds. Want in de tekst staat dit: "politieke activiteiten kunnen worden toegestaan". Er wordt niet gezegd dat ze verplicht worden. Een inrichtende macht heeft nog steeds de macht om activiteiten van

politieke partijen in de school te verbieden. Dat blijft zo. Dat er uiteindelijk zeer strenge voorwaarden zijn gecreëerd inzake het toelaten van die activiteiten, stemt mij zeer tevreden.

De politieke onafhankelijkheid van scholen mag hoegenaamd niet in het gedrang komen, en voor ons is dat essentieel.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw Celis, ooit ben ik jarenlang lid van de commissie Onderwijs geweest, maar vandaag ben ik geen lid meer. Ik richt me nu niet speciaal tot u, maar wel tot de meerderheid in het algemeen. Ik vind dat politieke activiteiten niet op een school thuishoren, punt. Het was zo en laten we het zo houden. Er was misschien ooit een flou artistique ten gevolge van bepaalde constructies. Maar nu wilt u de schoolbesturen tot een keuze dwingen. Ofwel om ze helemaal niet toe te laten, en dat is naar mijn bescheiden mening de beste keuze. Ik hoop dat alle schoolbesturen die keuze maken. Ofwel kiezen ze ervoor om wel te kiezen. En dan stoten we op de bewuste zinsnede waarin staat dat het alleen kan voor partijen die in hun statuten een bepaalde passus hebben ingeschreven. Bovendien moeten ze zich daar dan naar gedragen. U wilt dus een schoolbestuur dwingen de rol van een soort van rechter op zich te nemen om gedragingen te beoordelen. Beseft u goed wat de meerderheid wil doen, mevrouw Deckx?

Het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden is in ons recht geïntegreerd. Maar nu wil de meerderheid dat schoolbesturen de plunje van rechter moeten aantrekken en moeten beslissen of bepaalde gedragingen al dan niet met het EVRM overeenstemmen. Waar is men in godsnaam mee bezig? Laat de scholen neutraal zijn. Zij moeten neutraal zijn. Duw ze niet in de rol van een rechter, want dat zal tot groot partijpolitiek gekrakeel leiden. Wij zullen misschien de proef op de som nemen, maar neem het van mij aan: zo bewijst men de schoolbesturen echt geen dienst. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Mevrouw Kathleen Deckx: We moeten stoppen met te doen alsof politiek iets vies is. Als ik de mensen van het Vlaams Belang hoor, heb ik altijd de indruk dat politiek iets is dat in onze maatschappij absoluut moet worden vermeden.

In het ontwerp van decreet is er een heel duidelijk kader waarbinnen politieke partijen activiteiten kunnen uitoefenen in schoolgebouwen, buiten de schooluren en mits vergoeding. De schooldirecteur zal dat naar goed vermogen toetsen. Wanneer blijkt dat de dingen niet verlopen zoals hoort of wanneer iemand vindt dat hem onrecht is aangedaan, dan kan een beroep worden gedaan op de Commissie Zorgvuldig Bestuur. Iedereen heeft er de mond van vol dat schoolgebouwen niet alleen moeten dienen om les in te geven maar dat ze Multifunctioneel moeten worden ingezet. Dan moet u me eens vertellen waarom een politieke partij geen gebruik zou mogen maken van dat gebouw na de schooluren en zonder dat personeel of leerlingen daar verplicht bij betrokken worden. Het is me een raadsel wat u bedoelt.

De heer Joris Van Hauthem: Mij is het een raadsel waarom dat er per amendement in opgenomen moest worden. Wat u zegt, mevrouw Deckx, bewijst wat ik hier heb verteld. De schooldirecteur zal dat nagaan. Hij zal naar goed vermogen beogen of persoon X of Y van welke politieke partij dan ook, zich gedraagt naar het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Als de aanvrager vindt dat hij dat niet naar goed vermogen doet, dan kan hij naar de Commissie Zorgvuldig Bestuur stappen. Dat is het bewijs van wat ik hier zeg. U duwt die schoolbesturen in een onwaarschijnlijk partijpolitiek kluwen. Doe dat alstublieft niet.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik wil even verwijzen naar het debat dat we daarover hebben gevoerd in de commissie. Men kan zich uiteraard een aantal vragen stellen. De minister heeft toen echter heel duidelijk gezegd dat we van heel nabij zullen opvolgen wat dat op het terrein betekent en of er klachten komen bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur. We zullen dan zien dan of er inderdaad redenen zijn om ervoor te vrezen dat het misschien toch geen goede

beslissing was. Indien dat het geval is, is eventueel een herziening mogelijk in het volgende onderwijsdecreet.

De voorzitter: Mevrouw van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Mevrouw Deckx, u zegt dat het Vlaams Belang doet alsof politiek iets vies is. Daar ging het echter helemaal niet om. Mevrouw Poleyn heeft in de commissie een vraag gesteld over commerciële activiteiten. Wat is er zo vies aan commercie, aan een handel? Commerciële activiteiten worden wel uitgesloten uit de scholeninfrastructuur op vraag van mevrouw Poleyn. Dat staat uitdrukkelijk in het verslag. Waar zit het verschil? Waar zit dan plots die brede school waar u het over hebt? Als alles mag, dan moet u ook maar alles toelaten. Die brede school heeft niets te maken met de passage over gedragingen van een mandataris. Haal die eruit, en u zult ook een brede school hebben. Dat weigert u te doen en u weet goed waarom.

Mevrouw Vera Celis: Wanneer een inrichtende macht beslist dat er geen enkele politieke partij binnenkomt, dan heeft zij die vrijheid. Ik kan me perfect een kleine gemeente voor de geest halen waar er niet veel ruimte en accommodatie is. Daar maakt men dan ergens een opening waarbij de infrastructuur buiten de schooluren en politiek onafhankelijk kan worden gebruikt.

Tot slot wil ik namens mijn fractie nog even stilstaan bij het voorstel om personen zonder geldige verblijfsvergunning uit te sluiten uit het volwassenenonderwijs. Dit is een zeer gevoelige maatregel. Bewijs daarvan zijn de berichten in de mailbox en op de gsm, gisteren en vandaag.

Via verschillende media hebben we kunnen waarnemen dat dit thema gevoelig ligt voor de lesgevers NT2, begeleiders en alle anderen die dagelijks met vluchtelingen en asielzoekers werken. We staan er dan ook op om al de mensen die ons een bericht stuurden, persoonlijk te antwoorden. Niettemin vinden we dat het noodzakelijk is op alle domeinen een duidelijk, ondubbelzinnig beleid uit te stippelen en uit te voeren.

In dit concrete geval betreft het eveneens een aanpassing waar een rechtlijnige en consequente visie mee gepaard gaat. Mensen die een aanvraag indienen om een wettig verblijf te verkrijgen, krijgen – naast andere begeleidings- en vormingsinitiatieven – de kans volwassenenonderwijs te volgen. De meesten grijpen die kans aan. We zijn trouwens verheugd vast te stellen dat een goede kennis van het Nederlands als noodzakelijk middel tot integratie unaniem wordt erkend.

Ook voor de juridische argumenten zijn we niet ongevoelig. Uiteraard hebben wij het advies van de Raad van State grondig doorgenomen. De Raad geeft het advies om het voorstel te herbekijken, maar haalt geen juridische rechtsgrond aan waarmee de maatregel in conflict zou zijn. We beseffen dat deze wijziging gevoelig ligt voor heel wat mensen. Wij zijn niettemin van mening dat een correcte en menselijke beslissing werd genomen.

Daarnaast wil ik, namens onze fractie, toch benadrukken dat er in dit ontwerp van decreet verschillende maatregelen zijn opgenomen om de capaciteit inzake opleidingen NT2 in het volwassenenonderwijs te verhogen. Een van de maatregelen is de creatie van een pakket aanvullende leraarsuren die de Vlaamse Regering gericht kan inzetten voor het wegwerken van wachtlijsten voor de opleidingen Nederlands tweede taal.

Een andere maatregel bestaat erin dat leraarsuren of VTE's die gegenereerd zijn door een opleiding Nederlands tweede taal, weer moeten worden ingezet voor de organisatie van een dergelijke opleiding, wanneer er in het centrum een wachtlijst is. Bovendien wordt de deadline voor de verschillende CVO's en Centra voor basiseducatie (CBE's) om cursistengegevens door te geven aan de administratie verlengd van 1 februari naar 30 april. Op die manier krijgt men een beter beeld van de noden in de verschillende centra en kunnen overdrachten van uren en punten tijdig worden verwerkt.

Ik kom tot mijn conclusie. In het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XXI zitten volgens ons heel wat goede elementen. Onze fractie is positief over dit document. Wij zullen zowel het ontwerp van decreet als de amendementen die door de meerderheid werden ingediend, steunen. *(Applaus bij N-VA en CD&V)*

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, minister, collega's, er is een Frans spreekwoord dat zegt: 'une fois n'est pas coutume.' Als het een keer gebeurt, wordt het geen gewoonte. Met het verzameldecreet in onderwijs zitten we al aan 21. Er worden al 21 jaar verzameldecreten op het parlement afgevuurd en daar zit van alles in. Het is een decreet van ongeveer 250 artikelen. Ik ben ervan overtuigd dat alle leden die van a tot z hebben gelezen.

Ik denk ook dat vele leden die niet tot de commissie Onderwijs behoren, verwachten dat in zo'n zwaar decreet allerlei serieuze hervormingen zijn vervat, want Vlaanderen wacht op ingrijpende hervormingen in het onderwijs. We denken aan de hervorming van het secundair onderwijs, aan de hervorming van het hoger onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, de realisatie van het decreet Leerzorg. Men verwacht dat dit er zou inzitten, maar dat is helemaal niet het geval. Het is wachten op de verdere hervormingen.

Minister, ik erken dat u met een zware hervormingslast zit, en dat dat niet eenvoudig is, gelet op de complexiteit van het onderwijsveld.

Maar gelet op het feit dat u, zoals mevrouw Vanderpoorten het al zei, bepaalde deadlines altijd voor u uit schuift, bijvoorbeeld met betrekking tot de maximumfactuur, de talennota en het hoger onderwijs, is dat geen goed voorteken.

Beste collega's, dit verzameldecreet is een verzameling van technische aanpassingen in het onderwijs die een antwoord bieden op problemen die in het onderwijsveld werden vastgesteld. Die problemen werden op het Departement Onderwijs tot aanpassingen verwerkt. Mijn dank gaat dan ook uit aan de hardwerkende leden van het departement, die op een aantal vlakken goed werk hebben geleverd en de regelgeving adequater hebben gemaakt. Dat mag ook eens worden gezegd.

Onze fractie, die in de commissie Onderwijs zeer coherent is, kan met heel veel artikelen in dit Onderwijsdecreet volledig akkoord gaan. Uit mijn beroepservaring weet ik dat bijvoorbeeld de gelijkwaardigheid van buitenlandse studiebewijzen en diploma's een oud zeer is. Dat is goed geregeld. De verduidelijking in verband met het schoolreglement is een echte verbetering. De mogelijkheid voor de organisatie van het vak natuurwetenschappen, fysica, chemie of biologie, in de basisvorming beroepssecundair onderwijs is goed. Dat versterkt de bètatendens in het onderwijs en het kan misschien een antwoord bieden op de technofobie die hier bij bepaalde fracties heerst. De verbetering in het statuut van het personeel van het hoger onderwijs, de vermindering van de planlast bij het invullen van het register van het hoger onderwijs: dat zijn allemaal goede technische verbeteringen.

Onze fractie kan ook achter een paar politiek gevoelige veranderingen staan. Ik noem het wettig verblijf als inschrijvingsvoorwaarde voor het volwassenenonderwijs. Daarover werd in onze commissie inderdaad een boeiend debat gevoerd.

Waarde collega's, u hebt allemaal in uw mailbox dezelfde standaardbrief van de sector gekregen. Het is meer dan logisch dat personen die hier niet wettig verblijven, niet verder aan het lijntje worden gehouden in integratieprojecten zoals het volgen van Nederlandse taallessen, tenzij men eventueel een project zou hebben om de verfransing van Afrika tegen te gaan. Dan zou dat misschien nog verdedigbaar zijn. De talrijke mailprotesten die u ontving, zijn op zichzelf niet slecht want ze bewijzen dat er een debat is. Maar ze lijken mij te zijn ingegeven door de naïeve, irrealistische visie die ervan uitgaat dat men altijd overal gratis recht op heeft. Die visie wordt in de hand gewerkt door dat dwaze verdrag van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties (ECOSOC), dat onder invloed van de

Sovjet-Unie is doorgevoerd en dat onder meer als argument tegen mijn voorstellen werd gebruikt. Het is een dwaze visie, dat men altijd overal recht op heeft, en ze is uiteindelijk economisch niet realiseerbaar. Maar die visie wordt verspreid, en dat verwekt natuurlijk dit soort reacties op het voorstel in verband met de verblijfsvergunning. De protesten zijn ook ingegeven door professionele belangenbehartiging, laat ons dat ook maar eens eerlijk zeggen. Veel mails komen uit de sector van het volwassenenonderwijs, die blijkbaar redeneert: "Hoe meer cliënten, hoe beter." Wat mij het meest verontrust, is dat dit misschien ook wel een verborgen agenda verraadt. Het terugkeerbeleid wordt ondermijnd ten einde hier op langere termijn de bange blanke mens in de minderheid te brengen. Voor zover het protest door deze beweegreden is ingegeven, roep ik de actievoerders op tot intellectuele eerlijkheid: als u voor open grenzen bent, zeg het dan heel duidelijk en laat ons dan daarover het debat voeren, maar probeer niet om open grenzen de facto op het veld te realiseren door oneigenlijk gebruik te willen maken van integratieprogramma's. We moeten het debat in die zin voeren.

Minister, in dit debat blijkt ook dat u de adders aan uw borst koestert. In de Gentse gemeenteraad werd door sp.a-schepen Coddens min of meer in bedekte termen gezegd dat deze maatregel in Gent aan de rode laars zou worden gelapt.

Mohammed Ridouani, sp.a-onderwijschepen in Leuven wist te zeggen dat dit een slecht en onrechtvaardig voorstel is en dat de minister zich beter met nuttige dingen zou bezighouden. Dat laatste kan misschien kloppen, met het eerste ben ik het alleszins niet eens. Minister, ik hoop dat u zult toezien op de handhaving van deze maatregel en geen januspolitiek zult voeren door enerzijds de maatregel hier door te voeren om de coalitiegenoten content te stellen, en anderzijds in de andere richting te kijken wanneer de regel door uw partijgenoten met de voeten wordt getreden. Ik hoop dat u een eerlijke implementatie zult nastreven.

Op veel artikelen heeft mijn fractie ja gestemd, voor het geheel zullen we echter nee stemmen. Ten eerste, ik ga niet in herhaling vallen, mevrouw Van Steenberge en mevrouw Vanderpoorten hebben het al gezegd, omwille van de gevolgde werkwijze. Ik moet toegeven, de intellectuele eerlijkheid gebiedt me dat, dat er een verbetering is ten opzichte van vorig jaar. Toen werden we echt op het allerlaatste moment overvallen met tientallen amendementen. Nu hebben we ze iets vroeger gekregen. We kregen ongeveer een weekje om de 78 amendementen van de meerderheid door te nemen. Het blijft een verwerpelijke techniek al die amendementen in te dienen, want zoals mevrouw Van Steenberge heeft gezegd, men vermijdt op die manier de advisering door de Raad van State.

Voor een van de amendementen over het gebruik van schoolgebouwen door politieke partijen is een 'sneladvies' gevraagd aan de Raad van State. Zo werden de teksten in de commissie zelf gefabriceerd, wat ik op zich niet slecht vind, en een zekere herwaardering van het parlement inhoudt.

Een tweede punt is door mevrouw Vanderpoorten al aangehaald. In het verzameldecreet zitten heel veel bepalingen die uit cao's komen en dan met terugwerkende kracht worden ingevoerd. Dat wil zeggen dat het parlement gedeeltelijk buitenspel wordt gezet. Loopbaankwesties zijn politieke kwesties en moeten in het parlement worden besproken. Ik roep de minister op om zo snel mogelijk over te gaan – en dat mag in een besloten vergadering gebeuren – tot een gedachtewisseling over de herstructurering van de loopbaan van het onderwijzend personeel. Dat mag niet in de tentakels van de belangenverenigingen blijven zitten. Ook het parlement moet zijn zeg kunnen doen.

Ten derde, als u dan toch met een verzameldecreet werkt, waarom niet van de gelegenheid gebruik maken om een paar nijpende problemen te regelen? De oppositie heeft op dit vlak een aantal logische en haalbare voorstellen gedaan. De kwestie van de maximumfactuur is al aangehaald door mevrouw Vanderpoorten en mevrouw Van Steenberge. De oppositie wil wel wachten op studies, maar wil niet blijven wachten! De deadline van de studies is telkens verschoven. Nu zou de studie klaar zijn en op het bureau van de minister liggen, en zal pas na

de grote vakantie aan de oppervlakte komen. Het is niet fatsoenlijk dat almaar vooruit te schuiven!

We merken dat er een prangend probleem is met het kleuteronderwijs. Dat zegt de sector zelf, dat zeggen de sociale en de sportsector. Dat wordt aangehaald in het rapport van het Rekenhof. Daarom heeft de oppositie voorgesteld om toch ten minste een eenvoudige aanpassing door te voeren en het budget van het kleuteronderwijs op te trekken tot het niveau van het basisonderwijs. Daar kunt u geen kwaad mee doen. Wij hebben gevraagd om dat tegen 1 september in orde te maken. Maar het enige gebrek aan dit voorstel was dat het van de oppositie kwam. Wat Vlaanderen doet, doet het even slecht.

Mijn fractie deed nog een ander voorstel dat misschien wel wat out of the box was, maar waarom niet? Dat was het liberaliseren van de inschrijvingsgelden van de universiteiten zodat zij een beleidsinstrument bij krijgen om eventueel, inderdaad, de aantrekkingskracht van verschillende richtingen te sturen.

Er was nog een ander amendement, dat ertoe strekte dat de regering de bevoegdheid kreeg om studiepunten voor bepaalde studierichtingen aan de universiteiten te verdubbelen, zodat eventueel een stimulans kon worden gegeven aan de technische richtingen, waar een groot probleem van rekrutering bestaat.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer Bouckaert, ik wil even reageren op wat u zei over de studie in verband met de maximumfactuur. Als ik u nu aanspreek, doe ik dat in uw andere rol, namelijk die van professor. Als u een studie moet maken in opdracht van bijvoorbeeld de Vlaamse Regering of een andere instantie, hebt u vermoedelijk de ambitie dat ze met uw studie rekening zullen houden. Het is dan ook vrij logisch dat wij als parlement inzage wensen in die studie, zodat we meer zicht krijgen op de verschillende mogelijkheden en op de realiteit.

Ten tweede was ik een beetje verrast toen ik u hoorde zeggen dat we de studie pas na het reces zullen krijgen.

De heer Boudewijn Bouckaert: Dat is zo gezegd door de minister.

De heer Jos De Meyer: De minister heeft gezegd dat hij zich engageert om een aanpassing te doen na het reces en voor 1 januari 2012. Wij hebben het verwachtingspatroon dat we de studie al voor het reces zullen krijgen, zodat we ze tijdens het reces rustig kunnen bestuderen en we heel gemotiveerd en met cijfers het debat kunnen voeren in de commissie Onderwijs.

Ik begrijp dat de minister zegt dat hij rekening zal houden met de studie, maar ik begrijp u niet als u zegt dat we die studie pas na het reces zullen krijgen.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik had dat menen te verstaan in de commissie, mijnheer De Meyer.

De heer Jos De Meyer: Bij ons weten is de studie reeds in het bezit van de minister.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ze ligt op zijn bureau.

De heer Jos De Meyer: Wij hopen, minister, dat we die studie als vakantiewerk meekrijgen tijdens het reces.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Mijnheer De Meyer, als er een studie besteld wordt, moet die uiteraard afgewacht worden, maar het misverstand is gecreëerd doordat de minister had gezegd dat er in december 2010 een evaluatie zou zijn. Dat is dan met twee maanden opgeschoven, en zo zijn we blijven opschuiven. Ik zal heel blij zijn als ze er eindelijk is en als we ze kunnen lezen en bespreken in september. Maar dit is een voorbeeld, en zo is het met tal van dossiers. En dat begint stilaan wat op de zenuwen te werken, mijnheer De Meyer.

De heer Jos De Meyer: Ik spreek u niet tegen, collega.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Bouckaert, u zegt ‘out of the box’, maar als ik het goed begrepen heb, is het gewoon een kopie van wat in Groot-Brittannië bestaat. Dat is Cameron achternagaan: diversificatie in de inschrijvingsgelden, en laat de universiteiten vrij om dat te doen. Het is uw goed recht om dat te denken, maar zo out of the box is dat niet. Dat is het conservatieve beleid van Groot-Brittannië overbrengen naar Vlaanderen. Dat is blijkbaar wat u wilt.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik ben daar fier op, op die omschrijving.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Ik wil al even reageren op wat gezegd is over de studies over de maximumfactuur, omdat er toch wat eerlijkheid moet zijn in het debat. Wij hebben altijd gezegd dat er twee studies zouden komen: een kwantitatieve en een kwalitatieve studie. De kwantitatieve was er in december. Voor de kwalitatieve hebben we echter moeten vaststellen dat er geen goede offerte werd ingediend, waardoor we ze ook niet hebben kunnen toewijzen.

Omdat we niet langer wilden wachten, hebben we dan beslist om bijkomende vragen te stellen aan de onderzoekers die de kwantitatieve studie hebben uitgevoerd. We hebben daar de zweep op gelegd: zij hadden tijd tot 31 mei om die studie te maken. Zij hebben heel hard gewerkt en hebben op 31 mei effectief die studie opgeleverd. We hebben die nu, we moeten ze nu nog lezen. Het normale procedé is dat de mensen van de administratie die krijgen, dat die gelezen wordt, dat er een advies komt, dat we dan overleggen met de verstrekkers en dat we vervolgens met een voorstel komen. Zo is het gegaan.

Straks zal ik het ook voor de andere dossiers die mevrouw Vanderpoorten aanhaalt, overtuigend weerleggen.

De heer Boudewijn Bouckaert: Mijnheer De Meyer, de oppositie heel veel geduld geoefend voor die maximumfactuur. We willen gerust de studie afwachten voor het systeem van de maximumfactuur, de scherpe en minder scherpe zaken. De problematiek van het kleuteronderwijs is echter een dringende zaak. Je hebt geen studie nodig om te weten dat er op dat vlak een prangend probleem bestaat, om de eenvoudige reden dat enorm veel kosten gelijk zijn voor het kleuter- en basisonderwijs. Het is dus logisch dat die maximumfactuur moet worden gelijkgetrokken. Daarvoor heb je geen geleerde studies nodig.

De oppositie wilde die maatregel nemen zodat de scholen op 1 september een duidelijke regeling zouden kennen.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer Bouckaert, u hebt gedeeltelijk gelijk. Anderzijds heeft de minister zich geëngageerd om op 1 januari 2012 nog een aanpassing te doen op basis van de studie en in overleg met de koepels en de oudervereniging. Het is onze uitdrukkelijke eis dat er in de loop van volgend schooljaar een aanpassing is. We discussiëren hier dus over vier maanden.

De heer Boudewijn Bouckaert: De heer Sannen beschuldigt mij ervan een conservatief beleid zoals de Engelse eerste minister Cameron te willen voeren. Eigenlijk vind ik dat geen beschuldiging. Mijn voorstel strekt er alleen maar toe een bevoegdheid te verschuiven. Waar momenteel het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering beslissen over het inschrijvingsgeld, zou die bevoegdheid verschuiven naar de universiteiten. Universiteiten mogen het inschrijvingsgeld dan verhogen, maar ook verlagen en diversifiëren. Ik noem dat liberaliseren. Dat voorstel is echter door de socialisten uit alle partijen – “the socialists of all parties”, zoals Friedrich von Hayek zegt – afgewezen. Dat is dan maar zo.

De heer Ludo Sannen: Dan heb je het over een liberalisering waarbij je het logisch vindt dat de Vlaamse overheid per student geld geeft aan de universiteiten, maar niet dat de Vlaamse overheid bepaalt dat de universiteit alle leerlingen en jongeren dezelfde kansen moet geven.

De heer Boudewijn Bouckaert: Mijnheer Sannen, u had mijn amendement moeten lezen. Ten eerste blijft de hele regeling voor de studenten met een studiebeurs ongewijzigd. Daar wordt niet aan geraakt. Ten tweede kunnen de aanpassingen in twee richtingen gaan. Ten derde wordt er niet geraakt aan de publieke financiering van de universiteiten. Het enige wat ik beoogde, was de instellingen meer ruimte en vertrouwen te geven. Want het betuttelende, centralistische Vlaanderen heeft geen vertrouwen in zijn instellingen en reguleert daarom alles. De maximumfactuur is een uiting van die jakobijnse, centralistische mentaliteit die in Vlaanderen bestaat en die je in Wallonië op veel geringere schaal terugvindt.

De constructieve voorstellen van de oppositie werden door de meerderheid heel radicaal, met de macht van het getal, weggeveegd. Op dat vlak was er geen debat dat die beschrijving waard was.

Collega's, ten slotte wil ik nog wat zeggen over het te elfder ure ingediende amendement van de meerderheid om de activiteiten van politieke partijen toe te laten in schoolgebouwen.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer Bouckaert, wat u daarnet zei over het debat vind ik een zeer streng oordeel over de voorzitter van de commissie Onderwijs.

De heer Boudewijn Bouckaert: De voorzitter heeft dat niet in de hand. Als de meerderheid beslist dat weg te stemmen zonder een ernstig debat te voeren, kan ik de meerderheid niet dwingen argumenten naar voren te brengen.

U hebt enkel gezegd dat u met de sector van het hoger onderwijs gesproken had en dat hun oordeel vernietigend was. U hebt echter niet gezegd waarom. U kunt dus niet zeggen dat men bereid was daar grondig over te debatteren.

Mevrouw Kathleen Helsen: Mijnheer Bouckaert, ik vind dat niet correct. Wij hebben inderdaad gezegd dat de mensen van het hoger onderwijs die in de commissie aanwezig waren dat totaal geen goede optie vonden. Wij hebben echter ook gezegd dat die redenering eigenlijk niet ten goede komt van de talentontwikkeling van jongeren. Het is heel belangrijk dat jonge mensen hun talenten ten volle kunnen ontwikkelen en dat de keuzes die ze maken overeenstemmen met hun talenten en niet worden bepaald door de kostprijs van de studie. We moeten vanuit de overheid een systeem ontwikkelen dat dat alle kansen geeft.

U hebt duidelijk gezegd dat we nu in een dirigistische regeling zitten. Wij hebben gewoon opgemerkt dat u het dirigisme verhuist van de overheid naar de instelling, maar dat het even dirigistisch blijft.

De heer Boudewijn Bouckaert: Mevrouw Helsen, u hebt dat argument inderdaad aangehaald. Er is altijd iemand die beslist in de samenleving. Ofwel legt u die beslissingen centraal. Dat is sovjetstijl. Ofwel decentraliseert u de beslissingen, bij het individu, bij instellingen, bij groepen en dergelijke. Het beste dirigisme is dat van het individu over zichzelf. Dat is niet altijd mogelijk. Uw opmerking is wat onlogisch en raakt geen grond.

Mevrouw Kathleen Helsen: Ik merk op dat vooral de interesses en talenten van studenten bepalend moeten zijn in het maken van een studiekeuze en niet de kostprijs. Indien wij ingaan op uw voorstel, wordt dat een heel belangrijk element. Dat komt de ontwikkeling van jonge mensen niet ten goede.

De heer Boudewijn Bouckaert: Mevrouw Helsen, en dan maar resoluties goedkeuren…

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Bouckaert, wie is verantwoordelijk voor de goede besteding van de middelen die we via belastingen innen? Wie de belastingen int, is verantwoordelijk voor de goede besteding ervan. Je kunt het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering niet verwijten dat zij daar zorg voor dragen. U vraagt om de belastingen te geven aan de leiding van de universiteiten, die geen politieke verantwoording moeten afleggen bij de bevolking over de keuzes bij het besteden van die middelen. Dat lijkt mij niet democratisch.

De heer Boudewijn Bouckaert: Mijnheer Sannen, u pleit ervoor om de universiteiten tot in het detail te regelen. U wilt het stalinisme nog versterken.

De universiteiten hebben een door het decreet georganiseerde autonomie bij het omgaan met de publieke gelden, zoals de VRT. De linkerzijde, die verliefd is op de dikwijls rode journalistiek van de VRT, bepleit altijd de onafhankelijkheid van de VRT. Ik heb u nog nooit horen zeggen, waarde heren van de linkerzijde, dat de overheid, die de belastingbetaler vertegenwoordigt, heel streng moet toezien op de VRT. *(Gelach)*

U pleit wel voor een heel grote autonomie van de VRT, omdat de journalisten dikwijls een rode kleur hebben. Het is het een of het ander.

Ik heb er niet voor gepleit om de universiteiten een totale vrijheid te geven bij de besteding van de publieke gelden. Ik laat dat onveranderd in mijn amendement. Ik geef hen enkel meer vrijheid bij het bepalen van de inschrijvingsgelden. In die zin interpreteert u mijn amendement verkeerd.

Over activiteiten van politieke partijen in schoolgebouwen heeft mijn fractie een genuanceerd standpunt ingenomen. Ik vind het goed dat er een regeling komt. Op het veld geeft dat dikwijls aanleiding tot praktisch moeilijkheden, zoals mevrouw Celis heeft aangehaald, en tot hypocriete toestanden. Het is eigenlijk een partijpolitieke activiteit maar het wordt gehuld in een culturele activiteit. Anders dan de promotoren van antiverkiezingsuitslaginitiatieven, zoals Congoschrijver Van Reybrouck, vind ik politieke partijen niet vies. Ze vormen de ruggengraat van onze parlementaire democratie.

Als politieke partijen geld kunnen uitsparen door gebruik te maken van de scholen, stel ik voor de dotaties van de politieke partijen navenant te verminderen en het vrijgekomen geld over te hevelen naar het onderwijsbudget. Dat zou een correcte maatregel zijn.

De uitzondering die wordt vermeld, namelijk dat partijen in hun standpunten en gedragingen in overeenstemming moeten zijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, biedt waarschijnlijk minder controverse dan zeggen dat enkel democratische partijen zijn toegelaten. Daarmee viseert men duidelijk één politieke partij.

Dat lijkt me een betere formulering. Ik heb echter twee opmerkingen.

Wat de gedragingen betreft, heb ik in de commissie opgemerkt dat elke partij, de ene wat minder dan de andere, leden of mandatarissen telt die zich raar gedragen en die buiten de lijntjes kleuren. De vraag is of het gedrag van een lid van een politieke partij dat ergens is opgevist, volstaat om een hele politieke partij uit de schoolgebouwen te weren. Dat is een moeilijke vraag die op het bord van de directies zal terechtkomen. Het lijkt me in elk geval zeer betwistbaar.

Wat me wel aanvaardbaar lijkt, is een activiteit die door een politiek mandataris onder zijn eigen naam wordt georganiseerd. Indien zijn gedragingen strijdig met het EVRM zouden zijn, zou dit eventueel een reden kunnen zijn. Het kan dan niet om iemand anders gaan. Dat is in deze regeling niet heel duidelijk.

Een meer fundamenteel punt betreft het EVRM zelf. Ik heb een hartstochtelijk aanhanger van het EVRM. Het is een goed verdrag voor echte mensenrechten en geen verdrag van de Economic and Social Council (ECOSOC) van de Verenigde Naties. We moeten ons realiseren dat het in ons systeem is toegelaten kritiek op het EVRM te uiten. Het Grondwettelijk Hof stelt duidelijk dat dit onder de vrijheid van mening valt. De vraag is of we de toegang tot een schoolgebouw kunnen weigeren aan een politieke partij die de door de Grondwet georganiseerde vrijheid van mening gebruikt.

Dat is een heel belangrijke vraag. Ik stel, bijvoorbeeld, vast dat het eerste protocol van het EVRM het eigendomsrecht beschermt. Dit betekent dat een overheid zonder vergoedingen geen eigendom mag afnemen en dat de eigendom niet op een willekeurige manier mag worden ingeperkt. Het Charter van Quaregnon bepleit een overgang van een kapitalistisch

naar een collectivistisch stelsel. Hiervoor moeten de productiemiddelen zonder vergoeding worden onteigend. Deze stelling in het Charter van Quaregnon is duidelijk in strijd met het EVRM.

Ik weet niet wat het statuut van het Charter van Quaregnon is. Die vraag moeten de mensen ter linkerzijde beantwoorden. Indien deze tekst nog steeds de doctrine van de sp.a weergeeft, zou de sp.a volgens dit amendement uit onze schoolgebouwen moeten worden geweerd. Ik denk niet dat dit de bedoeling kan zijn geweest. *(Applaus bij LDD en het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord. Mevrouw Meuleman, de minister is even afwezig, maar u kunt alvast plaatsnemen op de tribune tot hij terug in de zaal is. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, zoals de heer Decaluwe oppert, zou ik kunnen verwijzen naar het interview dat ik om 6.20 uur heb gegeven. *(Minister Pascal Smet komt de zaal binnen)*

Voorzitter, minister, collega's, ik ga beginnen met mevrouw Vanderpoorten te feliciteren met haar betoog. Ik vond het zeer goed, hoewel ik het zeker niet met alles eens ben. Ik deel ook uw ongeduld, mevrouw Vanderpoorten. Ik heb voor mezelf ook al eens de optelling gemaakt van de zaken die op stapel staan, maar waar zeer weinig beweging in blijkt te komen. Ook ik word ongerust omdat we intussen de helft van de legislatuur naderen en omdat er zo weinig schot in de zaak komt.

Minister, uw meerderheid blijft u maar feliciteren met het feit dat u uw verzameldecreet op tijd hebt ingediend. Dat kan toch niet het feit zijn waarmee u als onderwijsminister de annalen van de geschiedenis wilt halen. Het mag wel iets meer zijn en ik wacht vol spanning.

Minister Pascal Smet: Wie het kleine niet eert, is het grote niet weerd.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, toch ook mij felicitaties voor het feit dat u uw verzameldecreet op tijd hebt ingediend.

Voor de rest ga ik me vooral beperken tot mijn amendement om artikel IV.7, eerste lid, te schrappen. Het bewuste artikel wil mensen zonder papieren het recht op onderwijs ontzeggen en uitsluiten van cursussen in het volwassenenonderwijs. Ik hoop echt op uw menselijkheid maar ook op uw rationaliteit, want ik twijfel aan de effectiviteit van deze maatregel. Ik denk echt dat deze maatregel, naast weinig menselijk, ook compleet onzinnig is.

Ik heb vier argumenten om te vragen om dit artikel te schrappen. Ten eerste is er voor dit artikel absoluut geen draagvlak. Iedereen heeft tientallen mails ontvangen. We hebben de standpunten van de vakbonden gekregen. We hebben de standpunten van het middenveld en de onderwijsinstellingen zelf gehad. Die onderwijsinstellingen zelf zien het niet zitten vanwege de administratieve last. Er zijn maar liefst dertig mogelijke statuten. De instellingen zullen moeten controleren en checken wie al dan niet voldoet aan een bepaalde maatregel. De omzendbrief is verstuurd. Die brief alleen al vraagt een expert om hem te begrijpen. Het is niet de taak van het onderwijs om de mensen te controleren. Ze willen geen vreemdelingen-politie zijn. Het zijn leerkrachten en die zijn er niet om identiteitspapieren te controleren en om een vermeend asielbeleid uit te voeren. Een zeer terechte opmerking, vind ik.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Mevrouw Meuleman, u zegt dat er geen draagvlak is. Ik dacht dat u geloofde in de democratie. Alleen dat rijtje is tegen. De rest van het parlement is voor het voorstel van de minister. Wij zijn de verkozenen des volks. Wij vertegenwoordigen het volk. Ik denk dat er misschien zeven volksvertegenwoordigers tegen zijn en de rest voor. Is dat geen draagvlak?

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Het volk heeft zich wel verzet. Ik heb de indruk dat er blijkbaar toch een aantal partijen zijn die misschien niet met de stem van hun volk en hun kiezers spreken.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Dan zult u de volgende keer 35 procent halen. Hoop daar maar op.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Ik denk het. Het zal meer zijn dan uw partij, zoals de zaken er nu voor staan.

Minister, ook binnen uw eigen partij lijkt het draagvlak niet overweldigend. De heer Bouckaert heeft het ook al aangehaald, maar noch de heer Termont, noch de heer Coddens uit Gent zijn enthousiast. De heer Ridouani klonk ook niet bijzonder enthousiast in zijn persmededeling, om het nog zacht uit te drukken. Ook bij de meerderheid heb ik de indruk dat de eensgezindheid toch niet zo groot is, als ik mij niet vergis. Het draagvlak lijkt me al een eerste argument om te zeggen dat dit geen maatregel is waarvoor iedereen warm loopt.

Een tweede argument, dat nog belangrijker is, is de effectiviteit van de maatregel. Aanvankelijk was het doel van de maatregel zoals u die had voorgesteld, het wegwerken van de wachtlijsten. Daar is zeer veel reactie op gekomen. De Raad van State heeft die argumentatie verworpen. Hij heeft gezegd dat dit een maatregel is die niet in verhouding staat tot het doel. Bovendien weten we dat het om een zeer klein aantal mensen gaat. In Gent zou 2 procent van de mensen in het volwassenenonderwijs mensen zonder papieren zijn. Het gaat om 85 mensen op 9000.

Je kunt bezwaarlijk zeggen dat daarmee de wachtlijsten zullen worden verminderd, dat is duidelijk een voorwendsel, geen echte reden.

Inzake effectiviteit betekent het invoeren van deze maatregelen volgens ons ook niet dat er een illegaal minder zal zijn in Vlaanderen. Het is niet omdat iemand het recht op onderwijs wordt ontzegd, dat die zal beslissen om te vertrekken, om terug te keren. Daar geloof ik ook niet in. Deze maatregel is dus, zoals opgemerkt door de verslaggever, een maatregel voor in de vitrine, een maatregel waarbij u een beetje met de spierballen rolt ten aanzien van de buitenwereld, maar die geen enkel nut heeft.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, mevrouw Meuleman, u hebt in die zin gelijk dat het niet door deze maatregel is dat er minder illegalen in ons land zullen zijn. De minister heeft enige ervaring gehad in zijn leven voor hij minister werd en blijkbaar heeft hij daar een en ander uit geleerd. Dat siert hem.

Natuurlijk zal er geen illegaal minder zijn, maar er zal ook geen extra toestroom worden gegenereerd. We weten allemaal dat mensen die zo'n cursus hebben gevolgd, dat naderhand kunnen inroepen als bewijs en als reden om te regulariseren. Met deze illegale vreemdelingen die nog altijd niet op dit grondgebied thuishoren, creëer je dan een soort groep die van die maatregel, van het nog altijd les kunnen volgen, gebruik zullen maken om te regulariseren. Daarbij komt nog het verdere gevolg: kinderen en ouders die zullen volgen.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Mijnheer Wienen, u weet ook dat u nu een federaal probleem aankaart. Ik ga niet ontkennen dat ik het niet eens ben met de manier waarop het federaal asielbeleid op dit moment wordt gevoerd. Dat is trouwens mijn volgende punt. Er moet iets aan worden gedaan, daarover zijn we het eens. De criteria die nu worden gehanteerd voor regularisatie zijn niet correct, zeer vaag, niet duidelijk en het duurt allemaal veel te lang. Bovendien is er op dit moment geen deftig federaal terugkeerbeleid. Mensen die zijn uitgeprocedeerd moeten binnen de vijf dagen hun biezen pakken. Ze moeten hier vertrekken zonder dat ze iets hebben kunnen regelen, noch hier, noch in het land van herkomst. Daar zit natuurlijk het grote gebrek.

Landen als Australië, Zweden en andere Scandinavische landen hebben wel een terugkeerbeleid dat goed en efficiënt is. Onderwijs hoort daarbij, het zit in het pakket. Nu blijkt dat mensen die met een zeker perspectief en met iets in handen kunnen terugkeren naar

het land van herkomst, ook terugkeren. Het systeem werkt. Bij ons verdwijnen die mensen verder in de illegaliteit.

Minister, dat er iets moet worden gedaan aan het federaal asielbeleid, daarmee ben ik het eens. Dat u dat moet doen als Vlaams minister van Onderwijs, dat is verkeerd.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, mevrouw Meuleman, collega's, ik wil toch even iets zeggen namens onze fractie, niettegenstaande mevrouw Celis dat al heel uitvoerig heeft gedaan. We wensen dit debat op een heel serene wijze gevoerd te zien. Alle mensen die in dit land vertoeven, zij het op legale, zij het op illegale wijze, zijn mensen met een verleden, maar hopelijk ook met een toekomst. Wat we hier betrachten, is heel belangrijk in een samenleving. Het is namelijk een samenleving waarbij mensen rechten hebben, maar ook plichten. Mensen die in ons land verblijven op een legale wijze, hebben een aantal rechten, maar ook een aantal plichten.

Mensen die uitgeprocedeerd zijn, voor wie een hele regeling tot stand is gekomen, moeten we een heel duidelijke boodschap geven. Als die boodschap diffuus is en inhoudt dat ze nog wel een opleiding 'zus en zo' kunnen krijgen, dan krijgen ze geen duidelijke boodschap.

Ik spreek ook deels uit ervaring. Er is een periode geweest toen mensen met tijdelijke vergunningen nog meer dan nu werden verdeeld over de verschillende gemeenten, dat was zeker het geval tijdens de Balkancrisis. Mijn ervaring leert me dat we de mensen geen rad voor de ogen moeten draaien of geen zand in de ogen moeten strooien.

Er zijn in dit land ook mensen die van hen profiteren, die trachten procedures te voeren ten koste van die mensen, die inderdaad voor een stuk gelukszoekers zijn. De Vlaamse overheid moet zich in dezen scharen achter het beleid dat federaal wordt uitgetekend, hoewel ook onze fractie kritiek heeft op een aantal zaken die federaal gebeuren. Het moet alleszins duidelijk zijn: wie eenmaal legaal in dit land is, heeft ook alle rechten en plichten, net als alle Belgen, net als zijn buurman die hier ook legaal vertoeft.

De heer Ludo Sannen: Mevrouw Meuleman, ik ben het met u eens als u stelt dat er geen deftig federaal terugkeerbeleid is, maar denkt u dat het voor een illegaal een verschil maakt of het de Vlaamse overheid is of de federale die iets doet?

U vraag net duidelijkheid. U vraagt dat mensen die een uitwijzingsbevel krijgen, een duidelijk signaal zouden krijgen. Wel, een duidelijk signaal moet ook een signaal met een perspectief zijn. Door mensen in te schrijven voor lessen Nederlands geeft de overheid echter zeker geen duidelijk signaal. Daarmee biedt de overheid die mensen ook een verkeerd perspectief. Ik kan me indenken dat onderwijs een rol kan spelen in een uitwijzingsbeleid, in een terugkeerbeleid. Door die mensen cursussen Nederlands te geven, geeft de overheid hun echter een dubbel signaal: enerzijds stelt ze dat ze het land moeten verlaten, anderzijds gaat diezelfde overheid – en voor hen is het dezelfde overheid – hen aanmoedigen om Nederlands te volgen. Daarmee geeft ze een verkeerd signaal, een onduidelijk signaal. Dat mag men die mensen die aandoen.

De heer Wim Wienen: Mevrouw Meuleman, ik vind het wat vreemd dat u nu net het voorbeeld van de Scandinavische landen aanhaalt. Het verschil met een land als het onze is dat er in ons land sprake is van een open kraan wat de vreemdelingentoestroom betreft, terwijl die kraan in de Scandinavische landen wel degelijk min of meer gesloten is. Daar is er sprake van een druppelsgewijze immigratie. Dat is hier niet het geval. Ik wil de minister niet te veel lof toezwaaien, maar het is zijn verdienste dat hij met de maatregel die hij nu neemt, in het ontwerp van OD XXI, de situatie niet veel erger maakt dan die nu al is door het lakse immigratie- en asielbeleid van de federale overheid.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: We zijn in een discussie over het asielbeleid beland, wat natuurlijk enigszins komt door dit artikel. We konden daar niet omheen. Voorzitter, mijnheer

Decaluwe, nog geen twee dagen geleden zijn we naar Polen geweest. We hebben daar een voorbeeld gezien van een samenwerking met Oekraïne. Daar is geen sprake van open grenzen. Men laat niet iedereen zomaar toe. Er is geen sprake van vrijheid blijheid, waarbij iedereen doet wat hij wil. Er wordt echter wel gezorgd voor een bepaald beleid. Er zijn bepaald overeenkomsten. Men ontneemt mensen geen rechten. Men zorgt ervoor dat er mogelijkheden zijn om terug te keren. Dat blijkt te werken: veel mensen komen, maar er zijn er ook veel die terugkeren. Ik herinner me niet meer het percentage van personen die opnieuw zijn verdwenen, maar er belanden bijzonder weinig mensen in de illegaliteit. Dat werkt dus. Er zijn manier om dit te laten werken, zonder dat men mensen fundamentele rechten moet ontnemen. Onderwijs is immers een universeel mensenrecht.

Wat dat betreft, vind ik dat Open Vld enigszins fout is: dat geldt niet alleen voor kinderen. Dat staat voor iedereen in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en in de Grondwet. Het onderscheid tussen volwassenen en kinderen wordt niet gemaakt. Volgens mij is dat verkeerd. Ik ben het daar niet mee eens. Dit is een fundamenteel recht, en we schenden dat voor we een alternatief konden aanbieden. Mijnheer Sannen, dit is enigszins het verhaal van de kip en het ei. Mocht er federaal of Vlaams – het kan me niet schelen op welk niveau – een deftig terugkeerbeleid zijn en mocht wie de mogelijkheid wil om onderwijs te volgen, een perspectief hebben, dan zou men de toegang hier kunnen ontzeggen, want er is toch nog een mogelijkheid. Nu zijn wij echter eigenlijk de voorlopers: we ontzeggen mensen hier al de toegang tot het onderwijs, wat we eigenlijk niet willen doen, alvorens er een regeling en een soort perspectief op een fatsoenlijke terugkeer is. Die regeling is er nu niet. Men krijgt vijf dagen om zomaar te vertrekken naar een land dat men zeker niet voor zijn plezier is ontvlucht. Er moet een reden zijn geweest daarvoor. Dat klopt niet.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik wil even tussenkomen, omdat ik me kan vinden in het punt dat het eigenlijk over een federale materie gaat. We hebben in ons land nood aan een echt terugkeerbeleid, dat goed is opgesteld, dat ook humaan is maar ook gekoppeld aan een beter asiel- en migratiebeleid. Ik heb dat ook in de commissie gezegd. Ik heb me onthouden op dat artikel. Ik zit vandaag nog altijd met datzelfde gevoel. We laten een deeltje van ons onderwijs als voorloper inzetten in dat terugkeerbeleid, dat er nog niet is maar er hopelijk zo snel mogelijk komt. Volgens mij is dat een prioriteit voor de nieuwe Federale Regering.

De heer Van Dijck heeft het over een sereen debat. Ik vind het spijtig dat we dat sereen debat niet voeren. Het is één puntje dat snel in een onderwijsdecreet wordt gevoegd. Uit de antwoorden die ik heb gekregen, is het mij nog altijd niet zo duidelijk waarom dit nu zo snel moet gebeuren. Het is beter om dat apart te regelen, bijvoorbeeld met hoorzittingen en gekoppeld aan het federale beleid.

Minister, dit gezegd zijnde, ben ik blij dat u in de commissie heel duidelijk hebt aangegeven dat u wel degelijk zult aanbieden aan de nieuwe federale minister om vorming en opleiding mogelijk te maken binnen een breed terugkeerbeleid. In dat opzicht lijkt het mij op zich niet zo zinvol om dat nu snel snel in het Onderwijsdecreet XXI te regelen. Mijn fractie zal het steunen. Ik zal me straks symbolisch onthouden omdat de ik de snelheid en de dringendheid niet steun.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, er zijn geen zekerheden meer in het leven. Misschien is dat ook een zekerheid. Ik hoor Groen! nu pleiten voor een terugkeerbeleid. Het is ooit anders geweest, mevrouw Meuleman. U moet me eens zeggen wat dat is. Na vijf dagen het grondgebied verlaten, noemt u geen efficiënt terugkeerbeleid. U moet mij eens zeggen wat u dan wel verstaat onder een efficiënt terugkeerbeleid. Als er één partij is geweest die in het verleden, ook als ze regeringsverantwoordelijkheid had, elk kordaat en humaan terugkeerbeleid onmogelijk heeft gemaakt, dan was het wel uw partij. Ofwel waren de procedures te kort en hadden de mensen niet genoeg tijd om te bewijzen dat ze effectief politiek vluchteling waren. Dan werden de procedures weer zo lang, dan waren die mensen

hier zo lang, en dan moesten ze toch weer worden geregulariseerd, want ze waren hier al zo lang.

Wat is het nu op de duur? Zegt u nu: we zijn voor een terugkeerbeleid? Dan is dat nieuws. Dat noem ik een politiek feit. Maar u fulmineert tegen deze maatregel ten aanzien van mensen die hier volgens de bestaande wet niet mogen zijn en die we geen onderwijs meer moeten geven, want u wilt een kordaat terugkeerbeleid. Daar begrijp ik niets meer van. Als u pleit voor een terugkeerbeleid, hoe moet dat er volgens jullie dan uitzien?

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Er is een terugkeerbeleid en een terugkeerbeleid. Ik heb de woorden 'kordaat terugkeerbeleid' niet in de mond genomen, wel 'humaan terugkeerbeleid'. Dat houdt in dat men ervoor zorgt dat er eerst en vooral klare en duidelijke criteria zijn en snelle procedures zodat mensen niet lang aan het lijntje worden gehouden. Dat vinden we bijzonder belangrijk.

De heer Joris Van Hauthem: Dat is nieuw.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Van zodra dat er is, willen we ervoor zorgen dat de mensen die uitgeprocedeerd zijn, terugkeren, maar niet zoals het nu gebeurt, waarbij men vijf dagen heeft om zijn boeltje te pakken. Dat is inefficiënt, dat werkt niet. Wij willen een manier die wel werkt. Er moet tijd genomen worden om ervoor te zorgen dat de mensen die moeten terugkeren, de kans hebben om te slagen en dat het hen zal lukken daar te blijven. Er moeten perspectieven worden aangeboden. Een opleiding is daar een deel van.

De heer Joris Van Hauthem: Het leren van Nederlands om terug te keren naar Kosovo, Latijns-Amerika, Iran, Irak?

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Het gaat niet enkel over het leren van het Nederlands. De toegang tot alle cursussen wordt geschrapt.

Mijn laatste probleem met de maatregel is de grondwettelijkheid. De Raad van State heeft drie schendingsgronden in zijn advies aangehaald. Aan het wettig doel hebt u proberen een mouw te passen door de argumentatie van de wachtlijsten aan te passen en te spelen op het consequent zijn met de Federale Regering. De evenredigheid en de noodzakelijkheid in de argumentatie van de Raad van State houdt volgens mij nog steek. Het andere element misschien ook. We zullen zien of de maatregel stand houdt voor het Grondwettelijk Hof. Ik twijfel daaraan.

De zaak rammelt dus aan alle kanten, op moreel vlak, maar ook wat de effectiviteit en de wettelijkheid betreft. Ik kan totaal niet begrijpen wat u heeft bezield. Ik treed op dat punt mevrouw Poleyn bij. Bovendien doet u dat in een verzameldecreet, waarin normaal gezien een aantal praktische zaken voor het volgende schooljaar moeten worden geregeld. Dat is voor mij totaal onbegrijpelijk.

Ik doe een warme oproep aan de collega's van sp.a. Ik weet dat een aantal van hen het echt moeilijk hebben met dit artikel. Ik weet ook dat er nu een aantal 'strategisch' zijn gaan plassen of iets anders zijn gaan doen. Ik hoop wel dat de aanwezigen even moedig zullen zijn als hun partijgenoten, de heren Ridouani, Coddens en Termont. Zij hebben hun mening vertolkt en gezegd dat dit een slechte, onrechtvaardige maatregel is.

Ik weet ook dat een aantal collega's van CD&V het echt moeilijk hebben met deze maatregel. Ik hoop dat u zichzelf niet ziet als een verlengstuk van de minister, maar mensen met een eigen mening. Ik hoop dat u een krachtig signaal geeft. Ook bij Open Vld zitten twijfelaars. De heer Vanraes zei aan mijn collega, mevrouw Van den Brandt, dat hij op onze lijn zit. Ook hij vindt dat onderwijs een universeel mensenrecht is en is tegen deze maatregel gekant, ook in Brussel.

Ik reken dus op die dissidente stemmen, want als we die allemaal samenleggen dan heb ik er goede hoop op dat wij straks kunnen zeggen dat de wonderen de wereld nog niet uit zijn.

Tot slot nog dit. Het schijnt dat bij sp.a het grapje de ronde doet dat de partij geen Bart De Wever nodig heeft omdat de partij Pascal Smet heeft. In elk geval hebben ze mij dat grapje niet moeten uitleggen: ik begreep het onmiddellijk. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, collega's, ik zal niet op alle opmerkingen uitvoerig reageren, want wij hebben in de commissie daarover al een uitvoerig debat gehouden. Sta me toe er enkele uit te pikken. Ik ben heel blij dat wij de resolutie van het Vlaams Parlement hebben kunnen respecteren. De heer De Meyer weet dat het niet evident is om dat te doen, want een nieuw onderwijsdecreet moet goed worden voorbereid en vereist overleg met veel partijen. Vorig jaar heeft men mij hier uitgedaagd. Ik word graag uitgedaagd, en belofte maakt schuld. U zou mij daarvoor een geschenk geven, maar dat heb ik nog niet ontvangen.

De heer Jos De Meyer: Dat is logisch, minister, want er is nog niet volledig voldaan aan de resolutie. U bent wel goed opgeschoten.

Minister Pascal Smet: Kinderen en politici moeten altijd worden aangemoedigd.

Om op uw concrete vraag te antwoorden: wij kunnen niet alle besluiten voor 1 juli nemen. Er is daarvoor een decretale basis nodig. Formeel kunnen wij die besluiten niet nemen, maar u weet ook dat heel wat informatie die in de onderwijsdecreten staat aan de scholen is meegedeeld, onder voorbehoud van goedkeuring door het parlement. Zodra zij zijn goedgekeurd, zullen wij hen dat meedelen, zodat zij op de hoogte zijn van de door het Vlaams Parlement goedgekeurde wijzigingen.

Mevrouw Van Steenberge, u hebt opnieuw uitgehaald naar de techniek van de verzameldecreten. Ik ga akkoord om te stellen dat het een vervelende zaak is, maar u weet ook dat de grondwetgever van dit land heeft beslist dat alle maatregelen over onderwijs door de decreetgever moeten worden goedgekeurd. De delegatiebevoegdheid aan een regering – de Vlaamse Regering, de regering van de Franse Gemeenschap en de regering van de Duitstalige Gemeenschap – is bijzonder beperkt.

Dat is de reden waarom wij hier elk jaar opnieuw met een onderwijsdecreet moeten komen, niet alleen om een aantal aanpassingen te doen aan de regelgeving, mevrouw Meuleman, maar ook om die regelgeving fundamenteel te wijzigen. Het is nu eenmaal grondwettelijk zo dat dit via decreet moet gebeuren. Daarom is al 21 jaar niet zonder reden met de techniek van verzameldecreten gewerkt.

Mevrouw Celis, u hebt gezegd dat dit ontwerp van decreet niet de schoonheidsprijs zal winnen. Dat klopt, maar dat hoeft ook niet altijd zo te zijn.

Mijnheer Bouckaert, u hebt een aantal dingen gezegd over de retroactiviteit. Als wij voordelen willen geven aan mensen en we willen die voordelen sneller laten ingaan, dan bent u daar blijkbaar ook al tegen. Dat is uiteindelijk wat we doen met cao’s. We leven nu eenmaal in een land met een belangrijke sociale overlegcultuur. Met de sociale partners, de vakbonden, de overheid, de werkgeverskoepels worden afspraken gemaakt die in cao’s worden gegoten. Die cao’s leiden dan tot een wijziging of aanpassing van regelgeving. Af en toe gebeurt dat retroactief.

Mevrouw Vanderpoorten, mevrouw Meuleman, u zegt dat het onderwijs stilstaat. U zou zich eens goed moeten informeren. Toen ik minister werd, hebben alle vakbonden, de werkgeverskoepels, het gemeenschapsonderwijs en vele partijen in het onderwijs me unisono gevraagd om de eerste twee jaar van mijn ministerschap geen fundamentele wijzigingen door te voeren. Men heeft gevraagd om de regelgeving die op het einde van de vorige legislatuur massaal is doorgevoerd, eerst te implementeren op het veld. Dat heb ik gedaan. Ik heb dat gerespecteerd. Een onderwijsminister moet ook oor hebben voor wat er op het onderwijsveld wordt gezegd.

Dat betekent niet, mevrouw Vanderpoorten, dat wij hebben stilgezeten. Ik zal u een korte opsomming geven. We hebben vele dingen gedaan. We hebben in het hoger onderwijs beslissingen genomen, wat onder de vorige regering niet kon. We hebben het maatschappelijk debat en het maatschappelijk draagvlak gevonden. We hebben de capaciteitsproblematiek opgelost. We hebben de besparingen zonder al te veel moeilijkheden doorgevoerd. We hebben een cao gesloten met de vakbonden en de koepels. We hebben intussen een eerste en bijna een tweede onderwijsdecreet met heel wat inhoud goedgekeurd. We hebben de oriëntatienota over het secundair onderwijs opgesteld die momenteel wordt besproken.

En ja, mevrouw Vanderpoorten, ik wil slagen in de hervorming van het secundair onderwijs. Ik neem dan ook de nodige tijd voor overleg, niet op de Grote Markt van Brussel of Lier. Ik heb met het parlement afgesproken dat we daarover op het juiste moment zullen samenkomen.

We hebben de conceptnota van het deeltijds kunstonderwijs die ondertussen overal te velde in Vlaanderen is besproken. We zullen nu eerst de aanpassingen doorvoeren.

En ja, we hebben evaluaties doorgevoerd. En ja, we zijn achter de schermen bezig met heel wat voorbereidingen. Mevrouw Vanderpoorten, ik raad u aan uw agenda van het zittingsjaar 2011-2012 vrij te houden, want er zullen veel extra commissievergaderingen Onderwijs nodig zijn omdat er heel wat zaken op stapel staan die effectief zullen worden uitgevoerd.

De Vlaamse Regering is nog geen 2 jaar bezig. We zijn 23 maanden bezig, we hebben er nog 37 te gaan. Mevrouw Vanderpoorten, we zijn dus nog niet halverwege de legislatuur. Natuurlijk hebben we nog niet alles op tafel gelegd. Als we dat wel hadden gedaan, zouden we niet goed bezig zijn. Dat zou betekenen dat er geen overleg is geweest met alle partijen, wat nu wel het geval is. U probeert, tevergeefs denk ik, een beeld te schetsen, alsof binnen het onderwijs alles stilstaat. Het lijkt alsof u de zaken niet meer hebt gevolgd de afgelopen maanden. U doet dat natuurlijk wel. Het is oppositietaal die u hanteert. Dat begrijp ik, maar daarom is het nog niet geloofwaardig.

Mevrouw Vanderpoorten, mevrouw Meuleman en anderen hebben gezegd dat er een aantal dossiers zijn. Ja, voor de talennota hebben we wat meer tijd nodig dan we initieel dachten, maar we willen een goede nota. Die wordt op dit moment volop besproken en voor de zomer zal de regering erover beslissen.

Over de maximumfactuur heb ik zopas geantwoord. Ik kan er niet aan doen dat er geen enkele goede offerte is ingediend voor een kwalitatieve analyse, en dat we een bijkomende studie hebben moeten bestellen. Die is onder zware druk op 31 mei afgeleverd. De heer De Meyer heeft me daar vragen over gesteld. We hebben dat engagement genomen en we zullen dat ook nakomen. In september zullen we dat bespreken en aanpassingen doen, die vanaf januari 2012 kunnen ingaan.

Voor leerzorg moet je een draagvlak vinden. Ofwel vind je dat, ofwel niet, en dan moeten we essentiële kwesties oplossen. Deze regering zal dat ook doen. Je kunt mij toch niet kwalijk nemen dat al mijn voorgangers na tien jaar geen draagvlak hebben gevonden, dat ik samen met u twee jaar heb geprobeerd een draagvlak te vinden. Ik zal dit niet laten aanslepen. We gaan de komende weken een beslissing nemen. Ofwel hebben we een draagvlak, ofwel niet. Hebben we het niet, dan zal deze regering de problemen in het bijzonder of buitengewoon onderwijs oplossen.

Natuurlijk hebben we tijd nodig voor het lerarenloopbaandebat. Dat is op dit moment bezig. Ik heb van in het begin gezegd dat we dat niet op de Grote Markt gaan voeren. De dag dat we dat op de Grote Markt voeren, komen we niet tot resultaten. We moeten dat voeren met de vakbonden en de koepels. Ze zijn zelf vragende partij. Als we het taboe willen doorbreken, kun je dat niet publiek doen, tenzij je wilt dat we geen pact kunnen afsluiten. Dat is iets anders. Ik kan begrijpen dat je als oppositie wilt dat we dat niet doen, maar ik wil met de

meerderheid een pact afsluiten, en dat kunnen we op dit moment niet in de openbaarheid voeren.

We hebben in de commissie Onderwijs afgesproken dat we op een bepaald moment zullen uitzoeken wat de rol van het parlement daarin kan zijn. De meerderheid vindt dat we de kans moeten geven aan gesprekken, dat we die goed moeten voorbereiden, en op het juiste moment op het publieke forum komen. Dat is de beste manier om in zo'n gevoelige materie tot de beste resultaten te komen.

We hebben inderdaad een historische opdracht. Mevrouw Vanderpoorten, op dit moment is het loopbaandebat voor de leerkrachten onder een goed gesternte gestart, en ik wil dat onder een goed gesternte houden.

Met de hervormingen van het secundair onderwijs en het deeltijds kunstonderwijs zitten we op schema. We hebben altijd gezegd dat we tegen het einde van dit jaar of begin volgend jaar een conceptnota door de Vlaamse Regering zullen laten goedkeuren. Het debat wordt gevoerd, de geesten rijpen en evolueren. Dat was ook de bedoeling van die oriëntatienota. Daar moeten we wat tijd aan geven.

Aan het Participatiedecreet werken we op dit moment, en ook aan de omkadering van het basisonderwijs. De inschrijvingen bespreken we binnenkort. In de komende maanden zullen we nog een hele reeks ontwerpen van decreet behandelen.

Voorzitter, ik wil nog ingaan op twee zaken die deze namiddag werden opgeworpen. Ik wil het eerst hebben over het toelaten van politieke partijen in de scholen. Op dit moment zijn er politieke activiteiten in de scholen, dikwijls niet onder de vlag van een partij, vaak op een andere manier. Soms wordt er een klacht ingediend, vaak niet, het is niet duidelijk geregeld. Deze meerderheid wil dit duidelijk regelen om kansen te geven, want zoals mevrouw Deckx terecht zei, politieke partijen zijn geen vieze dingen. Als we willen dat iedereen in de brede school aanwezig kan zijn, dan moeten ook politieke partijen onder voorwaarden aanwezig zijn. We hebben die voorwaarden heel duidelijk omlijnd en beschreven. We zullen uiteraard opvolgen hoe dat op het terrein verloopt.

Mijnheer Bouckaert, als een partij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens onderschrijft, liefst wel, en een individuele mandataris doet iets stoms, dan wil dat niet zeggen dat heel de partij daardoor is aangetast. We hebben duidelijk gevraagd om het onderscheid te maken met mandatarissen. Als in een gemeente een mandataris van een partij het EVRM niet respecteert, dan moet je kunnen onderzoeken of je die wel of niet toelaat in de school.

Als daarover betwisting ontstaat, is er de Commissie Zorgvuldig Bestuur. Als je het niet eens bent met die beslissing, zal uiteindelijk de Raad van State daarover beslissen. *(Opmerkingen bij Vlaams Belang)*

We zullen dat goed opvolgen. Ik geloof, blijkbaar in tegenstelling tot Vlaams Belang, wel in het goede vermogen, de autonomie en de bestuurlijke kracht van scholen. Zij zullen de juiste beslissingen kunnen nemen.

Voorzitter, wij hebben het pleidooi van mevrouw Meuleman gehoord. Ik wil daar nog even op ingaan. Een goed georganiseerde groep heeft de laatste weken geprobeerd argumenten te geven om dit niet te doen. Dat mag in een democratie. Laat mij heel duidelijk zijn: in het leven moet je coherent zijn, ook met jezelf. Sinds 1996, toen ik met asiel en immigratie ben beginnen te werken, heb ik altijd gevonden dat als je in een land, in een staat, procedures hebt om uit te maken of iemand hier mag blijven of niet, en als je aan het eind van zo'n procedure, hoe hard en hoe moeilijk dat in een individueel geval ook kan zijn, zegt aan iemand dat hij hier niet mag blijven, dat je dan coherent moet zijn. Niet alleen de federale overheid, die deze beslissing neemt, maar ook alle andere overheden – of het nu een gemeenschaps-, een

gewestelijke, een gemeentelijke of provinciale overheid is – moeten coherent zijn en diezelfde boodschap brengen.

Mevrouw Meuleman, daar bestaat in het administratief recht een woord voor: ‘federale loyaliteit’ of ‘bestuurlijke loyaliteit’. Natuurlijk is migratiebeleid iets van alle ministers. Ik had nu toch wel gehoopt dat u de afgelopen twintig jaar één ding zou hebben geleerd uit de fouten die onze samenleving en de politiek hebben begaan in verband met migratie: je kunt dat niet isoleren en uitsluitend toewijzen aan de minister van Binnenlandse Zaken of aan een minister bevoegd voor Migratie. Alle ministers, van Welzijn, Onderwijs, Integratie, zijn medeverantwoordelijk voor een integratie- en migratiebeleid die naam waardig. Dat is zo. Ik vind het bijzonder jammer dat u die les uit het verleden, die grote fout die we als samenleving hebben begaan, en waarvoor we vandaag nog de prijs betalen, vaak ook in Onderwijs, niet hebt geleerd. *(Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

Iedereen begrijpt toch dat als je beslist dat iemand hier niet mag blijven, dat je die man of vrouw geen valse hoop mag geven. Dat is niet om coalitiepartners te behagen, dat is het gezond verstand. Het ergste wat je in materies van asiel en migratie kunt doen, mevrouw Vogels, is valse hoop geven aan mensen. Dat mag je niet doen. Ik kan er nog inkomen als er een terugkeerbeleid is, en je wilt mensen opleiden om in het land van herkomst opnieuw te starten. Ik ben bereid om in de toekomst met Onderwijs en Vorming daarmee samen te werken.

Maar, mevrouw Meuleman, ik moet toch ook vaststellen dat u hier met veel aplomb komt vertellen dat we geen goed terugkeerbeleid hebben. Ik ben de eerste om te zeggen dat het beter kan en dat al die nachten die ik in het verleden heb doorgewerkt naar de knoppen zijn geholpen. Maar er zijn wel terugkeerprogramma’s. Er zijn vandaag re-integratieprogramma’s waardoor uitgeprocedeerde asielzoekers zelfs in hun land van herkomst opleiding kunnen krijgen die betaald wordt door de Belgische overheid. Dat bestaat. Alleen maken de mensen er geen gebruik van omdat er inderdaad geen gedwongen verwijderings- of terugkeerbeleid is. En ook omdat men in een logica zit waarin men zegt dat als je voldoende lang in België blijft en als je Nederlands leert of in het zwart werkt, en je kunt op de een of andere manier aantonen dat je geïntegreerd bent, dat er dan wel een moment van regularisatie zal komen waardoor je toch zult kunnen blijven.

Welnu, mevrouw Meuleman, ik vind dat bijzonder, bijzonder onrechtvaardig als systeem. De samenleving geeft hier een bijzonder verkeerd signaal. Een samenleving die afspraken maakt, die regels heeft, mag verwachten dat iedereen die regels en die afspraken nakomt. En dan worden uiteindelijk de mensen die dat bevel om het grondgebied te verlaten wel opvolgen, onnozelaars. Zij worden de dupe van het hele verhaal. Zo kom je in een systeem dat eigenlijk je eigen systeem onderuithaalt. Dan wil je open grenzen. Daarin moet ik de heer Bouckaert gelijk geven. Mensen die dat niet willen inzien, pleiten voor open grenzen. Ik pleit niet voor open grenzen. Ik pleit voor een gecontroleerde migratie.

Dus voor mij is dat een kwestie van rechtvaardigheid, dat is principieel. Maar er is ook nog een andere reden. Op het moment dat we in onze Vlaamse samenleving duizenden migranten hebben, die hier wel mogen verblijven, die verblijfstitels hebben, maar die niet goed Nederlands spreken, en dat we nog heel wat inspanningen moeten doen om die mensen goed Nederlands te leren, dan is het toch logisch dat we daar prioritaire aandacht aan geven? Dan gaan we die mensen toch eerst goed Nederlands leren? Die gaan hier immers een toekomst opbouwen, terwijl anderen dat niet gaan doen.

Ja, die zijn hier, mevrouw Meuleman, maar de argumenten kloppen niet. U zegt dat die mensen met hun kinderen moeten kunnen communiceren. Maar dan gaat u ervan uit dat ze hier gaan blijven. Die mensen moeten met hun kinderen – hoe hard dat ook mag klinken – naar hun land van herkomst terugkeren. Dat is de finaliteit van de beslissing. Dat heet coherentie in het beleid en het bestuur. Dat wil niet zeggen dat ik een migratiebeleid moet

voeren. Dat wil alleen zeggen dat ik als onderwijsminister loyaal ben aan beslissingen van een andere overheid en loyaal aan de rechtsstaat. Ik dacht dat u dat ook zou zijn.

We streven dus een dubbel doel na om principiële redenen, om rechtvaardigheidsredenen, om iedereen correct en eerlijk te behandelen. Als de federale overheid in de toekomst aan de Vlaamse overheid zou vragen om meer samen te werken met een terugkeerperspectief, zullen we daaraan meewerken. Sommigen zijn misschien verkeerd geciteerd of te emotioneel geweest, maar zullen de maatregelen uitvoeren, en we zullen dat controleren. Wie in het volwassenenonderwijs wordt ingeschreven en niet voldoet aan de voorwaarden, wordt niet gefinancierd. De cursus zal niet worden betaald. Iedereen moet zich daaraan houden. Zo gaat dat in een rechtsstaat.

Voorzitter, ik wil iedereen bedanken voor samenwerking, ook de oppositie. Ze hebben vaak constructief meegewerkt. Ja, mevrouw Vanderpoorten, ik wil dat expliciet zeggen. Ook de heer Bouckaert en anderen hebben dat gedaan, ik heb er geen probleem mee om dat te erkennen. Iedereen speelt zijn rol. U begrijpt dat we het met de beelden die u probeert te schetsen, niet eens kunnen zijn. Ik dank u al voor de stemming.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Voorzitter, minister, ik heb een opmerking over de redenering over retroactiviteit. Dat vind ik een drogreden. U zegt dat retroactiviteit wordt ingevoerd om bepaalde voordelen – dat klinkt wel goed natuurlijk – aan mensen toe te staan. Ten eerste, het gaat er niet om voordelen toe te kennen: retroactiviteit wordt wel meer toegepast. Ten tweede, waarom laat u dan niet bepaalde zaken doorgaan vijf jaar geleden? Dan geeft u nog meer voordelen. Of zelfs tien jaar geleden? Dat is een drogredenering.

U zegt dat we voorafnames doen op debatten die lang op zich laten wachten. U zegt dat we niet zo ongeduldig moeten zijn, dat de debatten eraan komen, dat u snel werkt. Dat we zo ongeduldig zijn, minister, ligt wel aan u. U hebt een aankondigingspolitiek gevoerd, niet alleen in de kranten, maar ook in de commissie hebt u al gezegd: tegen dan zullen we dit, tegen dan zullen we dat hebben. Telkens weer wordt alles opgeschoven. Dan is het toch maar normaal dat wij vragen waar dat debat blijft. Intussen regelt u bepaalde zaken.

U wilt het debat over de lerarenloopbaan niet voeren op de openbare markt. Dat vind ik denigrerend voor het parlement. Het parlement is toch geen openbare markt? Het is een van de belangrijkste spelers in dit debat. U mag het debat daarin toch wel betrekken, en niet alleen de meerderheid, wij zijn daar als oppositie ook graag bij betrokken.

Een laatste puntje betreft de politieke activiteiten. U zegt dat het onduidelijk was en dat er een aantal waren die dat probeerden te omzeilen. De wet was wel duidelijk, minister. De wet zegt: geen politieke activiteiten in schoolinfrastructuren. Het is niet omdat er een paar dat proberen te omzeilen, dat het toegestaan moet worden. Zo was er ook het gedoogbeleid tegenover drugs van de paarse regering, maar daarom zijn drugs nog niet toegelaten. Dat is een verkeerde redenering.

Ik vraag me af of u wel goed beseft wat schoolbesturen wordt aangedaan. U zegt zelf, minister, dat men in beroep kan gaan bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur, en nadien bij de Raad van State. Ik denk dat u nog niet de draagwijdte inziet van dit amendement over politieke activiteiten en de stellingnames die schoolbesturen zullen moeten doen.

Het gaat hier niet over het vies vinden van politiek. Ik ben zelf politica, minister. Ik ben geen masochist. Ik doe niet aan politiek omdat ik politiek vies vind. Ik trotseer zelfs al meer dan twintig jaar de meest grove beledigingen van mijn politieke tegenstanders, en toch blijf ik aan politiek doen. Het gaat er mij om dat de politieke neutraliteit van onderwijs stilaan ondermijnd wordt. Dat is mijn belangrijkste reden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Ik wil mijn ongenoegen benadrukken over het gedeelte van het antwoord van de minister over de timing. Ik heb soms de indruk dat de minister met zijn betoog zichzelf ervan wil overtuigen dat hij goed bezig is.

Wat zegt u nu in uw antwoord op mijn vragen over de timing, minister? U zegt: “In het begin, toen ik minister werd, heeft men mij gevraagd om niet te veel tegelijk te willen veranderen.” Maar dan begint u toch van alles aan te kondigen. Dan is het ook normaal dat wij vragen hoe dat zit, hoe het gaat veranderen en wanneer we erover kunnen debatteren.

Ik geloof u wel als u zegt dat u niet hebt stilgezeten, maar wij willen hier in het parlement debatteren. Wij willen niet van anderen horen wat er achter de coulissen beslist wordt of waar achter de coulissen over gedebatteerd wordt, maar dat is wel de manier waarop het tot bij ons komt. Als ik het vermoeden heb dat heel het leerzorgdossier afgevoerd is, vind ik dat niet uit, maar is dat omdat mensen mij dat komen zeggen. Dan is het wel belangrijk om dat te weten, want dan moeten er andere deelinitiatieven genomen worden.

Ik hoop van harte, minister, dat alles lukt wat in de pijplijn zit. Als dat gebeurt, zal ik daar echt heel blij mee zijn. Ik wil absoluut constructief oppositie voeren, maar ik wil als parlementslid ook absoluut ernstig genomen worden. *(Applaus bij Open Vld en Groen!)*

De heer Boudewijn Bouckaert: Minister, ik dank u voor uw heel klare interpretatie van het amendement over de politieke activiteiten in de scholen. Ik hoop dat dat ook opgepikt wordt door de directies en de Commissie Zorgvuldig Bestuur. Ik dank u ook voor uw heel klare betoog in verband met het onderscheid tussen uitwijzigingsbeleid, terugkeerbeleid en integratiebeleid. Dat is een heel nuttig element in het debat. Ik hoop dat een bepaalde linkerzijde daar haar lessen uit trekt.

Collega’s, natuurlijk ben ik voor retroactiviteit, indien bepaalde gunsten verleend kunnen worden. Dat is ook het argument waarom retroactiviteit is toegelaten. Wel vind ik dat retroactiviteit altijd zeer goed gemotiveerd moet worden en niet de regel mag worden.

Mijn voornaamste punt was echter dat heel veel beslissingen in het cenakel van het overleg worden genomen en dat het parlement daar uit wordt gehouden. Uw argument dat je geen taboes kunt doorbreken als je het debat op de publieke markt voert – de publieke markt zijnde het parlement – vind ik een beetje vernederend voor het parlement. Het debat moet gevoerd kunnen worden, en daar mogen geen syndicale oekazes over bestaan.

Het punt van de ‘onderwijsrust’ – een begrip uit het veld – houdt in dat je niet te snel nieuwe regels moet invoeren. Je zit echter dikwijls met de situatie dat een nieuwe regel nog niet verteerd is, of er wordt alweer een nieuwe regel ingevoerd.

Dat is een terechte zorg van het onderwijs. Het is op zich goed dat er twee jaar rust geweest is, maar dat mag geen pretext worden voor stagnatie. Het beleid moet doorgaan en er moet regelmatig aan het parlement gerapporteerd worden hoe het zit. Je mag het ene niet met het andere verwarren.

Minister, ik heb de heer Ridouani niet verkeerd geciteerd. Wat hij zei, was klaar en duidelijk.

Mevrouw Mieke Vogels: Minister, ik begrijp dat u heimwee hebt naar een verleden waarin u commissaris-generaal voor de vluchtelingen was. Ik heb hier op de tribune een grote sollicitatie gehoord van een minister die graag gestalte zou willen geven aan het terugkeerbeleid.

U bent op dit moment echter minister van Onderwijs en niet van terugkeerbeleid. U komt hier met veel argumenten en onder het mom van gezond verstand en een in deze tijden bijna unieke uiting van federale loyauteit allerlei dingen debiteren om iets dat momenteel een scheef kader is, recht te praten. U schiet momenteel met losse flodders naar mensen zonder papieren. U bent echter minister van Onderwijs en niet van terugkeerbeleid.

Collega’s, de meeste regularisaties zijn er gekomen in een regering waar geen groenen zaten. Groen heeft trouwens maar heel even in de regering gezeten, samen met rood en blauw. Het klopt dat op dit moment, wegens de tergend trage procedures, mensen die hier al lang zijn en die kunnen bewijzen dat ze werken en Nederlands spreken, om humane redenen kunnen worden geregulariseerd. Het klopt inderdaad dat mensen zich momenteel om die redenen

inschrijven in cursussen van het volwassenenonderwijs. Kunt u hun dat kwalijk nemen? Hoe zou u in hun plaats reageren wanneer u die wortel voorgehouden krijgt?

Minister, u moet als minister van Onderwijs geen terugkeerbeleid voeren dat er op dit moment niet is in dit land. Ik ben het met u eens dat, als er zoals in andere landen een humaan terugkeerbeleid is, waarbij men mensen terugstuurt met een rugzakje waar ze iets aan hebben in hun land van herkomst, u dan, als minister van Onderwijs, maatregelen kunt nemen. Wat u nu echter doet, met deze maatregelen, is 'verdeel en heers' tussen de allerzwaksten van onze samenleving, namelijk mensen met en mensen zonder papieren van allochtone herkomst die trachten Nederlands te leren of een cursus te volgen. Ik vind dit een socialist onwaardig.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, ik hoor u graag zeggen dat het coherent moet zijn met het terugkeerbeleid. Maar – en dat was net de opbouw van heel mijn betoog – over welk terugkeerbeleid hebt u het dan? Een terugkeerbeleid dat inderdaad zo lek is als een zeef en aan alle kanten rammelt? Dat was net de essentie van mijn hele betoog. U moet niet proberen coherent te zijn met iets dat er niet is. Dat gaat niet, dat was net mijn punt.

Verder ben ik het ermee eens dat u geen valse hoop mag geven. Maar het enige wat een illegaal in zo'n uitzichtloze situatie nog rest, zijn twee rechten: het recht op basisgezondheidszorg en het recht op onderwijs. Als u hem dat ook nog wilt afnemen, wordt het toch heel gortig. Laat ons toch nog een beetje humaan blijven.

Minister Pascal Smet: Uiteraard moet ik geen terugkeerbeleid voeren, aangezien ik inderdaad geen minister van terugkeerbeleid ben. Mevrouw Vogels, u moet daar geen sollicitatie in horen. Ik heb daarnet ook duidelijk gezegd dat alle beleidsdomeinen, alle ministers, coherent moeten zijn met een migratiebeleid. Daar kun je toch niet tegen zijn?

Mevrouw Meuleman, ik vind dat u een heel eigenaardige redenering maakt. Ik zal een ander voorbeeld geven om dit duidelijk te maken. U zegt dat er geen terugkeerbeleid die naam waardig is en dat om die reden alle mensen mogen blijven en het bevel om het grondgebied te verlaten niet moeten opvolgen. Dat is het gevolg van uw logica.

Als je die logica toepast op bijvoorbeeld belastingontduiking, moet je geen belastingen betalen zolang er geen beleid is dat gericht is tegen de belastingontduiker. Dat is dezelfde redenering. Daar kun je toch niet in stappen! Er is wel een terugkeerbeleid. Het werkt niet goed, daar ben ik het mee eens. Er zijn zelfs vrijwillige terugkeerprogramma's.

Dat is niet eens de essentie, mevrouw Vogels. U hebt het over het recht op onderwijs. Maar ik denk dat u zelf het Integratiedecreet hebt goedgekeurd. Dit Vlaams Parlement heeft dat wel goedgekeurd. Het Vlaams Parlement heeft toen heel duidelijk gezegd dat het recht op onderwijs beperkt is tot kinderen jonger dan 18 jaar. Wat we hier doen, is een situatie rechtzetten die op het veld ontstaan was, manifest in strijd met het Vlaamse Integratiedecreet.

Ik verwijs naar heel wat richtlijnen van de EU. Daarin spreekt men ook niet van een recht op onderwijs tot 88 of 99 jaar. Daarin heeft men het over een recht op onderwijs voor kinderen die leerplichtig zijn, namelijk tot 18 jaar.

Ik heb ook al die mails gelezen. Men probeert alles op één hoop te gooien. Kinderen jonger dan 18 jaar, ook al hebben ze geen papieren, zullen verder onderwijs krijgen, omdat kinderen niet gestraft kunnen worden voor het gedrag van hun ouders. Maar volwassenen zijn verantwoordelijk voor hun gedrag. We moeten coherent zijn. Het is ook een kwestie van rechtvaardigheid ten opzichte van mensen die de wetten in ons land wel respecteren. U zet aan tot wetsontduiking. *(Applaus bij de meerderheid. Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1082/9)

– *De artikelen I.1 tot en met II.3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot schrapping van artikel II.4. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1082/10)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen II.5 tot en met III.2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot schrapping van artikel III.3. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1082/10)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen III.4 tot en met IV.6 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel IV.7. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1082/11)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen IV.8 tot en met IV.38 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot schrapping van artikel IV.39. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1082/10)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen IV.40 tot en met VI.1 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot schrapping van artikel VI.2. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1082/10)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen VI.3 tot en met X.24 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot schrapping van artikel X.25. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1082/10)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *Artikel X.26 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen tot toevoeging van artikelen X.26/1 tot en met X.26/4. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1082/11)

De stemmingen over de amendementen worden aangehouden.

– *De artikelen X.27 tot en met XI.8 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Annick De Ridder en Vera Van der Borght en de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Jean-Jacques De Gucht en Filip Anthuenis betreffende de herinrichting van de N42 Wetteren-Geraardsbergen
– 827 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Cindy Franssen en de heren Matthias Diependaele, Kurt De Loor, Robrecht Bothuyne, Bart Van Malderen, Lieven Dehandschutter en Veli Yüksel betreffende de prioritaire wegendossiers in Zuid-Oost-Vlaanderen
– 833 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Marnic De Meulemeester, de dames Annick De Ridder en Vera Van der Borght en de heren Sas van Rouveroij, Jean-Jacques De Gucht, Filip Anthuenis en Sven Gatz betreffende de rondweg voor de N60 in Ronse
– 933 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Vera Van der Borght, de heer Jean-Jacques De Gucht, de dames Fientje Moerman en Annick De Ridder en de heren Marnic De Meulemeester, Filip Anthuenis en Sas van Rouveroij betreffende de ondertunneling van het kruispunt van de N9 met de R41 in Aalst en de doortrekking van de N41 van Dendermonde tot in Aalst
– 950 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de voorstellen van resolutie van de dames De Ridder en Van der Borght en de heren van Rouveroij, De Meulemeester, De Gucht en Anthuenis betreffende de herinrichting van de N42 Wetteren-Geraardsbergen, van mevrouw Franssen en de heren Diependaele, De Loor, Bothuyne, Van Malderen, Dehandschutter en Yüksel betreffende de prioritaire wegendossiers in Zuid-Oost-Vlaanderen, van de heer De Meulemeester, de dames De Ridder en Van der Borght en de heren van Rouveroij, De Gucht, Anthuenis en Gatz betreffende de rondweg voor de N60 in Ronse en van mevrouw Van der Borght, de heer De Gucht, de dames Moerman en De Ridder en de heren De Meulemeester, Anthuenis en van Rouveroij betreffende de ondertunneling van het kruispunt van de N9 met de R41 in Aalst en de doortrekking van de N41 van Dendermonde tot in Aalst.

De voorstellen van resolutie van de dames De Ridder en Van der Borght en de heren van Rouveroij, De Meulemeester, De Gucht en Anthuenis, van de heer De Meulemeester, de dames De Ridder en Van der Borght en de heren van Rouveroij, De Gucht, Anthuenis en Gatz en van mevrouw Van der Borght, de heer De Gucht, de dames Moerman en De Ridder en de heren De Meulemeester, Anthuenis en van Rouveroij werden door de commissie verworpen.

Bij brief van 9 juni 2011 heeft de heer van Rouveroij verzocht ze op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de besprekingen.

De heer van Rouveroij heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de besprekingen.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, deze voorstellen van resolutie zijn geen geïsoleerde initiatieven. Het gaat om drie voorstellen van resolutie die door de Open Vld-fractie zijn opgesteld en die betrekking hebben op de herinrichting van de N42, op de rondweg van de R60 in Ronse en op de ondertunneling van het kruispunt van de N9 en de R41 in Aalst en de doortrekking van de N41.

Ik verwijs in dit verband naar de woorden van de heer Caluwé. Indien een aantal voorstellen van resolutie als samenhangend wordt beschouwd en een van die voorstellen van resolutie omwille van de goedkeuring in de commissie op de agenda van de plenaire vergadering wordt geplaatst, is het niet meer dan redelijk alle samenhangende voorstellen van resolutie, met inbegrip van de voorstellen van resolutie die in de commissie zijn afgewezen, tijdens die plenaire vergadering te bespreken. Ik ga er dan ook van uit dat we deze voorstellen van resolutie met een meerderheid van de stemmen op de agenda kunnen plaatsen.

De voorzitter: De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de besprekingen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

De besprekingen worden aangevat.

Dames en heren, ik stel voor om de besprekingen van de vier voorstellen van resolutie samen te voegen tot één enkele bespreking.

Is het parlement het hiermee eens? *(Instemming)*

De bespreking is geopend.

Mevrouw Franssen heeft het woord.

Mevrouw Cindy Franssen: Voorzitter, het voorliggend voorstel van resolutie van de meerderheid vormt de parlementaire vertaling van een breed gedragen vraag van het maatschappelijk middenveld in de hele regio Zuid-Oost-Vlaanderen. Het is de bedoeling de oproep van het Streekoverleg Zuid-Oost-Vlaanderen, waar onder meer de werkgevers- en werknemersorganisaties, de burgemeesters en de parlementsleden uit de streek in zetelen, parlementair te vertalen en kracht bij te zetten.

Het gaat hier niet slechts om een lokale gewestweg. Het gaat om missing links met een respectabele leeftijd. Deze dossiers slepen al dertig tot veertig jaar aan. Ze moeten voor een optimale ontsluiting van onze regio zorgen. Het is cruciaal en levensnoodzakelijk voor de mobiliteit en voor de verkeersveiligheid dat deze missing links worden gerealiseerd.

Het voorstel van resolutie wil de globale ontsluiting van Zuid-Oost-Vlaanderen belichten. Om die reden hebben we er uitdrukkelijk voor gekozen de drie gewestelijke dossiers niet los van elkaar te behandelen. Dit is overigens een uitdrukkelijke vraag van het Streekoverleg Zuid-Oost-Vlaanderen.

De realisatie en de opwaardering van deze prioritaire wegendossiers is dringend en noodzakelijk voor de mobiliteit, voor de economische leefbaarheid, voor de vlotte doorstroming, voor een verkeersveilige omgeving voor alle weggebruikers en omwille van het grote belang van deze wegendossiers voor de sociaal-economische ontsluiting. Het is daarom van essentieel belang dat er voldoende adequate infrastructuur aanwezig is.

De vragen die in dit voorstel van resolutie zijn opgenomen, zijn niet blind voor de modal shift waar Vlaanderen hard op inzet.

Ook het Streekoverleg Zuid-Oost-Vlaanderen heeft in haar streekvisie 2007-2013, naast aandacht voor deze wegendossiers, een visie voor transport over water, bus- en treinverkeer.

Onder het beleid van de vorige en huidige Vlaamse Regering in het algemeen en dat van de minister van Openbare Werken, Hilde Crevits, in het bijzonder, werden duidelijke engagementen genomen met betrekking tot een aantal van deze gewestwegen. Met het voorstel van resolutie vragen wij om werk te maken van de vooropgestelde plannen en de engagementen uit te voeren.

Ik zal zelf kort iets zeggen over de N60, de heer Diependaele zal dat doen over de N42 en de heer Van Malderen over de N41.

De N60 heeft een cruciale verbindings- en verzamelfunctie waarvan het belang in de toekomst nog zal toenemen. De weg is voor de ontsluiting van de regio van groot belang. Gekoppeld aan de bestaande economische dynamiek in de streek van Ronse en Oudenaarde en aan een selectief aanbodbeleid van zeer goed gelegen bedrijventerreinen, zal een verbeterde ontsluiting er in dit geval mee voor zorgen dat het economische weefsel in het gebied zijn bestaans- en ontwikkelingskansen veilig kan stellen. Het is ook een van de zes missing links die zijn opgenomen in het Vlaams regeerakkoord om uit te voeren via Via-Invest.

Ik ben mij er terdege van bewust dat alle partijen begaan zijn met deze streekdossiers en dat iedereen dit tot een goed einde wil brengen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Voorzitter, ik wil u danken omdat we deze drie belangrijke dossiers toch mogen bespreken in deze plenaire vergadering. Ik besef dat het geen evidentie is. Mevrouw Franssen heeft daarnet al een insteek gegeven over het belang hiervan, maar ik hoop met mijn betoog nog duidelijker te stellen wat hier allemaal zo pijnlijk aan is en waarom we het er vandaag in de plenaire vergadering over moeten hebben.

We bespreken vandaag een aantal voorstellen van resolutie die specifieke regionale dossiers uit één bepaalde regio betreffen, namelijk Zuid-Oost-Vlaanderen. Het betreft de dossiers van de N42, N41 en N60, respectievelijk van groot belang voor de ontsluiting van de steden Zottegem en Geraardsbergen, van Aalst, en van Ronse.

Over het voorstel van resolutie van de N60 zal de heer De Meulemeester het woord voeren. Zelf heb ik me de voorbije jaren vooral toegespitst op de dossiers van de N41 en N42 en ik wil dan ook beide voorstellen van resolutie met deze gewestwegen als voorwerp graag toelichten.

Ik wil erop wijzen dat over deze dossiers al tientallen, misschien zelfs honderden parlementaire vragen zijn gesteld en dat er al negen Vlaamse ministers van Openbare Werken zijn geweest die er zich over gebogen hebben, maar er tot op vandaag nog niet in geslaagd zijn om de werken effectief te laten aanvangen. De voorliggende voorstellen kennen om die reden ook een uitgebreide toelichting en ik denk dat op basis van dit alles toch wel de noodzaak blijkt dat een ernstig debat mag plaatsvinden in het Vlaams Parlement. Zo'n debat hebben we in de commissievergadering trouwens ook al urenlang gevoerd op 24 maart. De bevoegde minister is toen in diezelfde week ter plaatse kennis komen nemen van de toestand van de N42 en heeft daar uitdrukkelijk en expliciet het engagement genomen om de realisatie van deze drie dossiers onder haar ministerschap te laten starten.

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Voorzitter, collega's, ik heb geen enkel probleem met wat voorligt. Ik denk inderdaad dat er in jullie regio een aantal mobiliteitsproblemen zijn, maar ik denk wel dat we in het parlement zeer duidelijke afspraken moeten maken. Ik vind dat dit een precedent is. Ik denk dat elke regio in Vlaanderen wordt geconfronteerd met mobiliteitsproblemen, met vragen naar openbare werken.

Over mijn eigen regio, de Westhoek, werd ik deze namiddag al gecontacteerd door een aantal collega's met de vraag om eens samen te zitten om voor de Westhoek een voorstel van resolutie op te maken en om aan de Vlaamse Regering een aantal acties te vragen die ook al jaren op uitvoering wachten. *(Opmerkingen van mevrouw Vera Van der Borght)*

Zelfs al langer dan 40 jaar, mevrouw Van der Borght. Ik heb geen probleem met voorliggende discussie, maar ik vraag me af of we geen betere afspraken moeten maken met het oog op de toekomst. Ik kan u nu al verwittigen, voorzitter, dat als we Oost-Vlaanderen opdelen in vijf regio's, we ook West-Vlaanderen zullen opdelen in vijf regio's, net als Antwerpen, en we zo zullen uitkomen op 25 à 30 voorstellen van resolutie die ter

goedkeuring worden voorgelegd aan het parlement. *(Applaus bij CD&V en bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik sluit me ten dele aan bij de vorige spreker. Natuurlijk, de agenda is wat ze is en dat moeten we respecteren. We zullen onze agenda vandaag ook afwerken. Ik denk inderdaad dat de problematiek ook maandag al op het Uitgebreid Bureau aan bod is gekomen en dat we heel snel tot een oplossing zullen komen. Het kan natuurlijk zo niet. Ook in mijn regio in Limburg zijn er verschillende projecten die al tientallen jaren lopen.

Mevrouw Vera Van der Borght: Collega's, ik deel uw bekommernis en ik kan u voor een stuk bijtreden. We moeten ook eerlijk zijn tegenover onszelf. We zijn parlementsleden, we zijn verkozenen van het volk. Dat volk, die mensen die ons verkozen hebben, rekenen op ons. Ze stellen ons bepaalde vragen en vragen ons om hier bepaalde vragen te stellen. Wij doen dat en wij verwachten antwoorden van de minister, maar telkenmale weer stellen we vast dat die antwoorden een nieuwe datum krijgen en uitgesteld worden. En dan ontstaan er op een bepaald ogenblik discussies zoals vandaag. Laten we hopen dat de kwestie hiermee kan worden afgesloten.

De heer Jan Verfaillie: Voorzitter, u bent ook voorzitter van de commissie Openbare Werken. Ik denk dat u heel wat vragen om uitleg gewoon afkeurt en ze laat omzetten in schriftelijke vragen omdat het gaat over plaatselijke situaties. Ik zou ook, samen met andere collega's, vragen kunnen stellen over de verbinding Ieper-Veurne, de N8, want die laat al vijftig jaar op zich wachten. Ik denk nog aan veel andere dossiers.

Ik meen dus dat hier binnen het Uitgebreid Bureau van het parlement, los van de noodzaak dat er inderdaad voor deze regio een oplossing wordt gevonden voor een aantal problemen, eens deftig over mag worden gediscussieerd.

De voorzitter: Mijnheer Verfaillie, ik nodig u altijd graag uit op de regeling van de werkzaamheden van de commissie Openbare Werken.

Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Voorzitter, collega's, zoals ik al zei, heeft de minister in dezelfde week een bezoek gebracht aan de streek en meer bepaald aan de N42. Ze heeft daar ook kennis kunnen nemen van de zeer grote consensus die er bestaat – mevrouw Franssen verwees er al naar – om deze dossiers te realiseren. De sociale partners zijn voorstander, evenals ook bijna alle politieke partijen, met uitzondering van Groen!.

Het belang van de realisatie van deze dossiers op vlak van sociaal-economische ontsluiting en verkeersveiligheid mag met andere woorden absoluut niet onderschat worden. In het dossier van de N41 gaat het bijvoorbeeld over de ontsluiting van Aalst richting E17 en het Waasland en dus ook de haven van Antwerpen. Het gaat dus om meer dan over Oost-Vlaanderen alleen. En met betrekking tot het dossier N42 wordt duidelijk aangegeven dat één van de belangrijkste doelstellingen is om een betere ontsluiting te kunnen krijgen richting Wallonië en Noord-Frankrijk, en dan passeren we West-Vlaanderen, mijnheer Verfaillie. Ik ga niet beginnen met het voorlezen van de hele toelichting bij de voorstellen van resolutie. De hele voorgeschiedenis en de chronologie kunt u zelf overlopen en spreekt eigenlijk voor zich: dit dossier is al lang over tijd.

Onze voorstellen van resolutie vragen zeer specifiek om na het jarenlange beloven, aankondigen, bestuderen en verder bestuderen eindelijk een versnelling hoger te schakelen. Daarin, en dit wil ik toch uitdrukkelijk vermelden, verschillen ze toch wel van het voorstel van resolutie van de meerderheid. De vragen die in het voorstel van de meerderheid worden geformuleerd aan de Vlaamse Regering zijn vrijblijvend en geven absoluut geen blijk van een vraag naar een zo snel mogelijke aanvang en realisatie van de werken. Over de N41 lees ik

bijvoorbeeld in het voorstel van resolutie van de meerderheid: "(…) na afronding van het plan-MER voor de doortrekking van de N41 tussen Dendermonde en Aalst te realiseren".

Dat lijkt me toch de evidentie zelf. Met alle respect, maar dat weten en vragen we al decennialang. Hierin staat niets te lezen over een timing, over een versnelde aanpak. Eigenlijk wordt gewoon gesteld wat logisch is. Ons voorstel van resolutie stelt heel duidelijk dat er zo snel mogelijk moet worden overlegd met het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen, om er alles aan te doen om de plan-MER en het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan nog vóór het einde van dit jaar af te ronden, zodat begin volgend jaar kan worden begonnen met de studie voor de technische uitwerking en ten laatste in 2013 de eerste fase van de infrastructuurwerken kan worden aangevat. Dit zijn duidelijke deadlines, die ervoor moeten zorgen dat de nodige procedurele stappen zo snel mogelijk worden voltooid. Ik mis die urgentie in het voorstel van de meerderheid.

Het meerderheidsvoorstel vraagt verder dat men het knooppunt van de Gentsesteenweg en de Boudewijnlaan in Aalst zou laten ondertunnelen, in het kader van een goede afwikkeling van het verkeer. Dat is het enige dat daar staat. Er wordt niet gesteld wanneer dat moet gebeuren, noch is er iets waaruit enige urgentie zou blijken met betrekking tot de realisatie ervan. Ons voorstel van resolutie stelt daarentegen dat er zo snel mogelijk een aanbestedingsdossier moet worden opgesteld, dat de noodzakelijke onteigeningen en het uittrekken van de nodige investeringskredieten binnen de begroting 2012 versneld moeten gebeuren, zodat in de loop van volgend jaar de eerste werken kunnen beginnen. Dat geeft niet alleen blijk van de nood aan een versnelde aanpak, we formuleren ook duidelijke termijnen waarbinnen diverse stappen zouden moeten worden voltooid. De zinsnedes 'in de loop van volgend jaar' of 'ten laatste in 2013' geven aan dat er een marge mogelijk blijft waarbinnen er kan worden gewerkt. Het mag alleen niet zo ver komen dat er complete vrijblijvendheid bestaat, zoals dat met het voorstel van resolutie van de meerderheid het geval is.

Wat het dossier van de N42 betreft, hebben we te maken met een mogelijkerwijze nog langere lijdensweg. Ook hierover werden al tientallen parlementaire vragen gesteld, en die werden jarenlang beantwoord met vele beloftes. De N42 is nochtans niet alleen een belangrijke ontsluitingsweg, maar jammer genoeg ook een dodenweg: de jongste 5 jaar vielen er 15 verkeersdoden en 46 zwaargewonden. Sinds 1980 wordt er gepraat over een aanpassing van de N42. Ons voorstel van resolutie dringt aan op die aanpassing. De verschillen met het voorstel van resolutie van de meerderheid zijn ook hier duidelijk. In het voorstel van de meerderheid is er geen sprake van een portiek met dynamische signalisatie voor de afrit Wetteren op de E40. Wie daar dagelijks passeert, kan daar die zeer lange file op de E40 zien, die zeer onveilig is. Nochtans heeft de minister al in 2010 een dergelijke portiek aangekondigd. De meerderheid vraagt ter zake – opnieuw – een onderzoek te starten. Als tussentijdse oplossing in afwachting van de realisatie van het streefbeeld zou het fiets- en landbouwverkeer op de N42 worden geweerd.

Het voorstel van resolutie van Open Vld stelt enkele concrete maatregelen voor om die tussentijdse periode te overbruggen. Het voorstel van resolutie van de meerderheid heeft het enkel over het spoedig nemen van tijdelijke maatregelen, zonder die echter concreet te formuleren. Voor de aanleg van een rotonde op het kruispunt van de Langestraat in Zottegem ontbreekt enige timing in het meerderheidsvoorstel. In antwoorden op schriftelijke vragen die ik in 2005 heb gesteld, werden de werken aangekondigd. Vandaag, zes jaar later, is er nog geen spadesteek gebeurd. De minister had nochtans aangekondigd dat men daar in maart of april van dit jaar van start mee zou gaan. Ik hoop dat men enig begrip kan opbrengen voor het feit dat we in ons voorstel van resolutie die zaken zeer expliciet opnemen en met een timing vastpinnen.

Het voorstel van resolutie van de meerderheid stelt dat alles in het werk moet worden gesteld voor de heraanleg van de doortocht in Herzele. Verder vraagt het voorstel van resolutie van de meerderheid dat de Vlaamse overheid contact zou opnemen met de Waalse autoriteiten om

het dossier van de doortrekking van de N42 naar de A8 Brussel-Valenciennes op de agenda te zetten. Mijnheer Verfaillie, daarnet had u het daarover. Open Vld was bereid het eigen voorstel te amenderen, om ook deze beide punten op te nemen, maar na urenlang debat in de commissie heeft de meerderheid ervoor gekozen om de goed onderbouwde voorstellen van Open Vld toch niet goed te keuren, net als onze amendementen als tegemoetkoming in de richting van het voorstel van de meerderheid. Nochtans waren onze voorstellen constructief en bevatten ze tal van initiatieven die al eerder waren aangekondigd door de bevoegde minister.

Omdat de uitvoering achterwege bleef, zijn inderdaad concrete tijdskaders en deadlines vooropgesteld. Collega's, welk nut hebben deze voorstellen van resolutie anders ten opzichte van de huidige toestand van vruchteloos wachten op de aanvang der werken? Of is het de bedoeling de regio opnieuw te sussen met mooie woorden, terwijl daden achterwege blijven?

Bijna alle politieke partijen zijn het erover eens dat deze dossiers belangrijk zijn en moeten worden gerealiseerd. We vinden allen dat we al lang genoeg wachten. Over de partijgrenzen heen zijn we het dus met elkaar eens. Ieder van ons hecht veel belang aan de verkeersveiligheid en de sociaal-economische ontsluiting van deze regio. Laat ons dan nu ook samen een sterk en krachtig signaal sturen naar de minister en een sterk voorstel van resolutie goedkeuren.

Ik hoop dan ook dat jullie bereid zijn om onze voorstellen van resolutie alsnog te willen ondersteunen, maar ik maak me geen illusies! Ik – en met mij onze fractie – kan alleen maar hopen dat de huidige minister van Openbare Werken en Mobiliteit de daad bij het woord voegt door ervoor te zorgen dat deze drie dossiers onder haar ministerschap eindelijk van start gaan. Ze is hier niet, maar ik richt me toch tot haar: minister, ik hoop dat u uw verantwoordelijkheid in deze dossiers zult opnemen in een of andere beweging, maar laat het alstublieft bewegen. Zo niet, wees dan ook duidelijk en zeg dat ze er niet komen. *(Applaus bij het Vlaams Belang en Open Vld)*

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Voorzitter, collega's, de gewestweg N60 verbindt Gent via Oudenaarde, Ronse, Leuze-en-Hainaut en Péruwelz met het Franse Valenciennes. Over het hele traject heeft de N60 de vorm van een klassieke expresweg, met tweemaal twee rijstroken, gescheiden door een middenberm, behalve in Ronse. Daar versmalt de weg tot tweemaal één rijstrook, dwars door het centrum van de stad. Daardoor kan de N60 niet volwaardig functioneren als noord-zuidverbinding tussen de E17 en de A8.

Om de N60 over het volledige traject een capaciteit van tweemaal twee rijstroken te geven en om het stadscentrum van Ronse te ontlasten van het toenemende vrachtverkeer, werd reeds decennia terug een rondweg om de stad heen in het vooruitzicht gesteld. Het gewestplan bevat zelfs een mogelijk tracé voor die rondweg, waarvoor over een afstand van 5,5 kilometer in een reservatiestrook werd voorzien. Gezien de nabijheid van een speciale beschermingszone, moest er een plan-MER opgesteld worden. De fase van de terinzagelegging van het kennisgevingsdossier voor het plan-MER werd afgesloten op 10 november 2008. De verdere stappen in de plan-MER-procedure slepen sindsdien echter aan. Momenteel liggen er nog twee mogelijke tracés op tafel, die allebei door waardevol natuurgebied lopen, wat de definitieve beslissing enigszins bemoeilijkt. Na afloop van de plan-MER-procedure, moet er nog een project-MER worden opgesteld en ook het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) en de resterende onteigeningen moeten nog worden uitgewerkt.

Op 23 maart 2007 werd de N60 als zogenaamde missing link opgenomen op de lijst van Via-Investprojecten. Via-Invest is een structureel samenwerkingsverband tussen enerzijds het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) en het Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW), en anderzijds de Participatie-Maatschappij Vlaanderen (PMV). De samenwerking heeft tot doel de technische expertise op

het vlak van openbare werken, aanwezig binnen de Vlaamse administratie, te combineren met de publiek-private samenwerking (pps) en financiële expertise, aanwezig bij PMV.

Door op deze manier op de meest optimale wijze pps-projecten in het domein van openbare werken te realiseren, moeten de missing links versneld kunnen worden weggewerkt. De lijst van Via-Investprojecten werd bovendien bevestigd in het Vlaamse regeerakkoord voor de periode 2009-2014.

De voorbije jaren deden meerdere lokale politici uitspraken over de timing van de uiteindelijke uitvoering van de werken. Hoewel dankzij de opname op de lijst van Via-Investprojecten duidelijkheid kwam over de financiering, bleken alle prognoses over de timing onrealistisch. Het uitblijven van een oplossing voor de verkeersdruk in het stadscentrum van Ronse en voor de ontsluiting van de hele regio van de Vlaamse Ardennen leidt tot onbegrip bij de burger. Dat is ook meteen de reden waarom onze fractie deze problematiek via een resolutie onder de aandacht wil brengen.

– *De heer Carl Decaluwe, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

De doortrekking van de N60 zou een belangrijke economische impuls geven aan de hele regio van de Vlaamse Ardennen. En de zware overbelasting van de wegen in het stadscentrum van Ronse zou eindelijk worden weggewerkt. Maar zo zijn er tientallen problematische gewestwegen. Wat het verhaal van de N60 echter extra schrijnend maakt, is het feit dat dit al tientallen jaren aansleept. De laatste aanbesteding voor modernisering van de N60 vond plaats in 1980. Bovendien werd aan de eigendommen die in de voor aanleg van de N60 gereserveerde zone liggen, beperkingen op vlak van bouwen en verbouwen opgelegd, hoewel het nog altijd niet zeker is dat dit tracé zal worden gerealiseerd. Voor een recent opgedoken alternatief tracé zou men zelfs moeten overgaan tot een groot aantal onteigeningen, zelfs van woningen die nog in aanbouw zijn.

Het is onaanvaardbaar dat deze onzekere situatie decennialang blijft aanslepen. Het is de verantwoordelijkheid van de politieke wereld om dit probleem op te lossen. In het voorliggende voorstel van resolutie roepen we de Vlaamse Regering dan ook op om zo snel mogelijk een keuze te maken tussen de twee overblijvende mogelijke tracés en alles in het werk te stellen om de realisatie van dit project te versnellen.

Ik doe daarom een oproep aan alle collega's om in het belang van de economische ontwikkeling van de Vlaamse Ardennen, en in het bijzonder van de stad Ronse, onze resolutie goed te keuren. Ik dank u. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, ik verwijs naar mijn collega, de heer Van Malderen. Mevrouw Franssen had hem al aangekondigd.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Ik dank u omdat u mij de kans geeft even stil te staan bij de problematiek van de N41, maar ook om in te gaan op wat mevrouw Van der Borght heeft gezegd. Het is inderdaad zo dat de noodzakelijke doortrekking van de N41 tussen Dendermonde en Aalst – twee zustersteden met een roemrijk verleden – de regio al jaren beroert. Veertig jaar geleden werkte men de eerste plannen uit, en dertig jaar geleden werden de eerste onteigeningen uitgevoerd. Maar vandaag nog bericht Voka dat niet minder dan de helft van de bedrijven uit de regio zeggen rechtstreekse schade op te lopen wegens het gebrek aan een vlotte doorstroming. Minder evidente bronnen zoals De Lijn laten weten dat met het huidige wegennet van een efficiënt mobiliteitsbeleid geen sprake kan zijn.

En dat is jammer want er bestaat al heel lang een groot draagvlak in de regio voor deze doortrekking. Dat draagvlak werd recent nog veruiterlijkt in het streekpact waar de doortrekking van de N41 als een van de prioriteiten door het regionaal sociaal-economisch overlegcomité (Resoc) naar voren werd geschoven.

Vandaag, mevrouw Van der Borght, is de provincie inderdaad bezig met de opmaak van een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan dat een definitief tracé moet vastleggen. Binnen een plan-MER wordt nagegaan wat de impact is van die doortrekking op het vlak van milieu. Daarin zullen de nodige antwoorden en mitigerende maatregelen worden voorgesteld op bezorgdheden die bij de bevolking leven op het vlak van geluid en water.

We zijn ervan overtuigd dat dit proces tot een goed einde komt en dat de nodige antwoorden effectief worden gegeven. Vandaar dat de indieners vragen om zo snel en vlot mogelijk aansluitend op dit onderzoek dat door de provincie wordt gevoerd, te starten met de werkzaamheden voor de doortrekking van de N41 en te voorzien in de noodzakelijke randvoorwaarden bijvoorbeeld de ondertunneling in Aalst.

Wat mij stoort, mevrouw Van der Borght, is dat u pleit voor een versnelling. Een telefoon naar uw partijgenoot, gedeputeerde de heer de Buck die verantwoordelijk is voor de ruimtelijke ordening in Oost-Vlaanderen, zou u leren dat procedureel de afwerking van het RUP niet kan voor midden 2012. Hier nu pleiten voor een versnelling voor het einde van het jaar is niet alleen onmogelijk maar is ook een blijk van wantrouwen ten aanzien van uw partijgenoot. Als u dan toch het zakboekje van uw partij in handen hebt, kunt u ook eens bellen naar de Open Vld-burgemeester van Lebbeke, de heer Saeys, die nu al aankondigt dat hij, ongeacht de uitkomst van het RUP en het plan-MER, toch naar de Raad van State zal stappen. Ik denk dan ook wat dat we over timing in dezen geen lessen van u moeten krijgen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Ik zal het deel van de meerderheidresolutie over de N42 toelichten. Wij vragen daarin een drietal zaken: de ontdubbeling van het stuk tussen Wetteren en Zottegem, een carpoolparking in Wetteren en de doortrekking naar Herzele. Ik zal daar nu niet verder op ingaan omdat ik eigenlijk wel begrip kan opbrengen voor de opmerkingen van de heer Verfaillie. Ik wil wel twee zaken vermelden die het belang van die dossiers benadrukken.

Ik heb de minister een schriftelijke vraag gesteld over het aantal doden dat op de N42 tussen 2003 en 2007 is gevallen. Dat waren er niet minder dan 15. Er vielen ook 46 zwaargewonden en 529 lichtgewonden. Het gaat over een van de meest ongevalgevoelige wegen in Vlaanderen, vandaar ook de nood aan een oplossing. Wij vragen dan ook een snelle uitvoering van die werken.

Wanneer men tussen 17 en 19 uur van Gent naar Brussel rijdt, staat men wel degelijk aan te schuiven op de autosnelweg. Dat is een heel gevaarlijke situatie. Het verbaast me dat daar nog geen dodelijk ongeval is gebeurd. Er moet heel snel iets gebeuren aan die situatie.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, ik heb even getwijfeld of ik alle amendementen die ik had ingediend in de commissie, opnieuw zou indienen. Dan kon ik het net als de collega's hebben over de mooie Gijzenzelestraat in Oosterzele, het Bourgondisch Kruis en over het kruispunt De Vos. Ik heb dat niet gedaan en zal me beperken tot een aantal algemene bedenkingen.

Uit de lange besprekingen in de commissie heb ik geleerd dat als de traditionele partijen spreken over duurzame, innovatieve, integrale en moderne mobiliteit, ze eigenlijk maar een zaak bedoelen. Ze hebben het dan eigenlijk over het doortrekken of verbreden van wegen. Al die mooie woorden leiden uiteindelijk maar tot één resultaat, tot een oplossing die al dertig à veertig jaar oud is. Dat betekent meer versnippering, minder open ruimte en meer fijn stof.

Vlaanderen is niet slecht bedeeld inzake wegen. In Europa bedraagt het gemiddeld aantal wegen per vierkante kilometer 1,1 kilometer. Europa is natuurlijk groot en sommige gebieden zijn zeer uitgestrekt; Ik maak de vergelijking met een land dat we beter kennen, met name

Nederland. Daar heeft men 3 kilometer weg per vierkante kilometer, in België is dat 4,6. In Vlaanderen is dat bijna 6 kilometer weg per vierkante kilometer.

We zijn niet slecht bedeeld, en toch vinden sommigen dat er nog te weinig wegen zijn. Men zegt: als we maar een nieuw stukje weg aanleggen, als we maar verbreden en doortrekken, dan zullen alle problemen opgelost zijn. Dan vergeet men toch even de ijzeren wet van de congestie, de 'back to peak'-beweging: nieuwe wegen leiden tot meer verkeer, en uiteindelijk komen de problemen van files altijd terug.

Je zou natuurlijk terecht kunnen zeggen dat het over onze welvaart en onze economie gaat. Daarin moeten we inderdaad investeren. De redenering zou dan kunnen zijn dat we de verkeersassen moeten vrijhouden, dat we nieuwe, brede wegen moeten aanleggen of doortrekken omdat onze economie daarop draait. Dan vergeet men wel even dat ook landen met heel wat minder wegen het economisch niet noodzakelijk slechter doen.

Gerenommeerde economisten zeggen dat de superfocus op de distributie-assen gewoon economische nonsens is. Voor een kleine economie als de onze, kan de focus op Vlaanderen distributieland catastrofaal zijn. Uiteindelijk passeren al die containers door ons land, maar leveren ze meer tewerkstelling op, leveren ze een toegevoegde waarde op? Dat is allemaal heel twijfelachtig. Ik heb het niet over obscure economisten, maar onder andere over Ivan Van de Cloot van Itinera.

Het was heel typerend hoe onze amendementen gemakkelijk werden weggestemd. Van een aantal amendementen begrijp ik dat. Ze gingen helemaal in tegen de geest van de resolutie van de meerderheid. Dat had ik verwacht, maar ons eerste amendement paste binnen die resolutie. Het vroeg om meer in te zetten op duurzame mobiliteit, op het realiseren van een modal shift, zowel voor het goederenverkeer als voor het personenverkeer.

Ons amendement werd afgewezen, men wou er zelfs niet over denken. Het enige dat men wil, is de wegen doortrekken en verbreden. De oude oplossing van dertig, veertig jaar geleden gaat men opnieuw gebruiken. Nu begrijp ik waarom sommigen zich met veel fierheid conservatief noemen.

Er is veel minder animo om de plannen van De Lijn, die daar ook al een tijd liggen, uit te voeren. Het Pegasusplan voor openbaar vervoer in de Gentse regio, dat ook belangrijk is voor Zuid-Oost-Vlaanderen, is afgeleverd in januari 2003. Ik merk dat de indieners dat zelf niet willen meenemen. Het zijn de oude, voorbijgestreefde oplossingen die de voorkeur wegdragen van de meerderheid. Blijkbaar heeft Zuid-Oost-Vlaanderen nood aan voorbijzoevende containers. Ik ben er zeker van dat de bevolking dat niet zal appreciëren.

De voorzitter: De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Collega's, ik neem aan dat op dit gevorderde uur de meesten van u, zeker degenen die niet van Zuid-Oost-Vlaanderen zijn, niet wakker liggen van de verkeersproblemen in die regio. Ik wil er toch even uw aandacht voor vragen. Mijnheer Verfaillie, dit is inderdaad misschien niet het juiste gremium om lokale problemen te bespreken. Anders komt iedereen hier met zijn grieven over een weg die niet is aangelegd. Ik wil toch even uw aandacht vragen voor de N60 te Ronse.

Ik zal het niet hebben over technische aangelegenheden. Dit is daarvoor niet de juiste plaats. Het gaat over een menselijk verhaal. De heer Watteeuw zegt dat er al wegen genoeg zijn. Er zijn er inderdaad al heel veel in Vlaanderen, maar hier of daar ontbreekt er misschien een klein stukje en dat klein stukje zal niet het grote verschil maken.

Ronse is de armste gemeente van Oost-Vlaanderen. Vroeger was het een van de rijkste gemeenten. Het ligt 10 kilometer van Oudenaarde. Die twee steden zijn goed met elkaar te vergelijken. Een verschil is dat de N60 te Oudenaarde vier stroken telt, en in Ronse niet. Het gevolg daarvan is geweest dat Oudenaarde van plattelandsgemeente een heel welvarende,

economische gemeente is geworden. Ronse is de armste gemeente van Oost-Vlaanderen geworden met een gebrek aan werkplaatsen en een achteruitgestelde infrastructuur.

Dat is zonder twijfel ten dele het gevolg van de afwezigheid van openbaar vervoer. De NMBS heeft in Ronse een eindstation.

De heer Filip Watteeuw: Voor alle duidelijkheid, mijnheer Tack. Het is inderdaad zo dat op sommige plaatsen de infrastructuur moet worden verbeterd. Maar wat gebeurt er nu? Men gaat een nieuwe noord-zuidas realiseren. Nu loopt er een van Antwerpen over Gent naar Kortrijk: de E17. Men gaat een tweede noord-zuidas realiseren, niet om de lokale problemen op te lossen maar gewoon om goederen vanuit Antwerpen naar Noord-Frankrijk te brengen. Dat zal de bevolking in Zuid-Oost-Vlaanderen geweten hebben.

De heer Erik Tack: Voor de N60 in Ronse zal dat misschien ten dele zo zijn, maar het zal in elk geval ook de mogelijkheid bieden om een boost te geven aan de economische ontwikkeling van deze stad, die nu heel fel te wensen overlaat. Laat ons ook niet vergeten dat Ronse een grensgebied is, en daarbovenop nog wordt gestraft met faciliteiten. Daardoor kan Ronse nooit fusioneren met omliggende, rijkere gemeenten en is het gedoemd om eeuwig een arme gemeente te blijven. Dat kan niet de bedoeling zijn. Deze stad is de voorbije tientallen jaren een beetje vergeten door Vlaanderen. Het is ook de grootste faciliteitengemeente, maar daar wordt hier zelden iets over gezegd.

– *De heer Jan Peumans, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

De N60 is belangrijk om de economische ontwikkeling van deze stad een nieuwe mogelijkheid, een nieuwe impuls te geven. Daarom vraag ik dit parlement en de regering om, ongeacht welk tracé, ervoor te zorgen dat de N60 zo snel mogelijk wordt doorgetrokken. De bevolking van Ronse zal er u dankbaar voor zijn. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, enkele woorden van op mijn bank ter ondersteuning van de voorstellen die voorliggen. Ik vind dat de collega's uit de regio nogal defensief zijn wanneer zij worden geconfronteerd met de kritiek dat dit een streekgebonden dossier is. De benaming Zuid-Oost-Vlaanderen is een beetje misleidend. Het gaat eigenlijk om een zeer brede strook die deel uitmaakt van de Vlaamse Ruit, het economische hart van Vlaanderen. Daar wonen ongeveer een half miljoen mensen. De vraag is of men die strook op een fatsoenlijke manier zal ontsluiten dan wel of men het verkeer over secundaire wegen en over Gent en Brussel zal blijven sturen, met alle gevolgen die we nu kennen.

Dat is de vraag die voorligt. In de praktijk gaat het om een aantal detailsituaties, waarvoor dit misschien niet het forum is. Uiteindelijk is dit geen streekgebonden dossier. Het dossier overstijgt het regionale belang. Daarom zal ik de voorstellen van de meerderheid steunen. De bewoordingen van die voorstellen zijn echter vaak relatief braaf. Daarom steun ik ook graag een aantal voorstellen, zoals die van mevrouw Van der Borght.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, ik ben blij dat we deze voorstellen van resolutie hier kunnen bespreken, niet alleen wegens het belang van de betrokken weginfrastructuur maar ook omdat we nu eindelijk het verwijt kunnen counteren dat het Vlaams Parlement de veredelde versie is van de gemeenteraad van Antwerpen. Dit blijkt door de bespreking van vandaag duidelijk niet het geval.

Ik ga kort in op wat de heer De Meulemeester in het kader van het voorstel van resolutie zegt over de N60. Dat is inderdaad voor onze regio een heel belangrijk dossier. Het gaat zelfs om meer dan onze regio. Het pleidooi van de heer De Meulemeester was zeer uitgebreid. Hij gaf een goed historisch overzicht van dit dossier, dat helaas al veel te lang duurt.

Wij zullen vanuit de meerderheid dit voorstel van resolutie niet kunnen steunen omdat het technisch fout zit. Mijnheer De Meulemeester, wij spreken namelijk over drie en niet over twee tracés, zoals u verkeerdelijk stelt in uw voorstel van resolutie.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, ik ga niet in op de details van de dossiers. Ik wil toch de nadruk leggen op het belang hiervan en ook op het werk dat in het verleden al werd geleverd door mandatarissen van sp.a – zowel lokale, provinciale als nationale mandatarissen. Daarnet werd al een stukje historiek geschetst. Dit zijn heel belangrijke dossiers voor de mobiliteit, de leefbaarheid, de economische leefbaarheid en de verkeersveiligheid. Daarom wilde ik er nog eens het belang van onderstrepen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de voorstellen van resolutie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Griet Smaers, Sabine Poleyn, Vera Celis en Kathleen Deckx en de heren Koen Van den Heuvel, Chokri Mahassine en Matthias Diependaele betreffende het stimuleren van ondernemingszin en ondernemerschap in het onderwijs
– 965 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

De heer De Meyer, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Het voorliggende voorstel van resolutie er is gekomen naar aanleiding van het plan Vlaanderen in Actie (ViA) en werd toegelicht door de dames Smaers en Poleyn en de heer Diependaele.

Het voorstel van resolutie wil een kader aanreiken voor een actieplan Ondernemend Onderwijs. Er worden twaalf actiepunten geformuleerd vanuit een breed scala aan thema's in relatie met ondernemingszin en ondernemerschap zoals: de aandacht hiervoor in lerarenopleidingen en tijdens de nascholing van leerkrachten, het belang van en het faciliteren van het werkplekleren in samenspraak met de sociale partners, de mogelijkheden die bedrijfsstages voor leerkrachten bieden, de nood aan een doorlopende leerlijn rond ondernemingszin en ondernemerschap, de aandacht die er moet zijn om versnippering van projecten tegen te gaan en vooral om succesvolle projecten een structurele, permanente ondersteuning te geven en ook de vraag aan de regering om te voorzien in allerhande stimulerende maatregelen die scholen aanmoedigen om met ondernemerschap aan de slag te gaan. Ten slotte vraagt het voorstel van resolutie dat er bij de hervorming van het secundair onderwijs voldoende aandacht zal zijn voor het stimuleren van ondernemingszin, maar benadrukt wel dat scholen en leerkrachten daartoe voldoende vrije ruimte moeten krijgen. Dat zijn de doelstellingen van het voorstel van resolutie.

De voorzitter: Mevrouw Van Steenberge, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Zoals afgesproken met de heer De Meyer zal ik een kort verslag geven van de vragen van de leden van sommige fracties en de antwoorden van de hoofdindieners hierop.

De heer Wienen stelde vooral vragen om verdere verduidelijking te krijgen vermits het voorstel van resolutie op bepaalde punten voor interpretatie vatbaar zou kunnen zijn. Zo vroeg hij zich af welke lesuren er zouden verdwijnen aangezien er in de laatste graad van het

secundair onderwijs ruimte moet zijn voor contact met bedrijven. Hij had eveneens vragen over het financiële plaatje van bestaande projecten die positief worden geëvalueerd en een structureel karakter zouden moeten krijgen Ook had hij vragen over de extra werklast voor leerkrachten die nu al overbevraagd zijn. Zijn laatste vraag betrof de draagwijdte van het voorstel van resolutie: moest die beperkend worden gezien, namelijk als een invulling voor het personeelstekort binnen een bepaalde sector zijnde de ondernemers als beroepsgroep, of moest dit in een breder kader worden ingepast?

De vragen van mevrouw Meuleman gingen over het competentiegericht werken en over de aanpak van deze problematiek binnen het kader van de brede school. Mevrouw Meuleman benadrukte dat het competentiegerichte meer tot uiting zou moeten komen in de vragen aan de Vlaamse Regering in het voorstel van resolutie en dat de Vlaamse Regering meer zou moeten inzetten op de idee van de brede school. Vermits de indieners aankondigden nog een aantal amendementen in te dienen voor de plenaire vergadering stelde mevrouw Meuleman dat haar fractie dit voorstel van resolutie zou goedkeuren in de plenaire vergadering indien de amendementen rekening zouden houden met haar opmerkingen over het competentiegerichte en de brede school.

De Open Vld-fractie, bij monde van mevrouw Vanderpoorten, is het over het algemeen eens met het voorstel van resolutie, maar had eveneens opmerkingen over het competentiegerichte element en benadrukte dat dat in het basisonderwijs moet worden bijgebracht. In het onderwijs is immers een mentaliteitswijziging nodig zodat men meer nadruk durft te leggen op durf en creativiteit. Ook de vraag om in de leerkrachtenopleiding praktische tools aan te reiken aan de leerkrachten vindt mevrouw Vanderpoorten niet vergaand genoeg en te vrijblijvend. De nadruk op bedrijfsstages en de link met de privésector vindt zij belangrijk.

De heer Bouckaert van LDD ging eveneens akkoord met de inhoud van het voorstel van resolutie, maar stelde dat de aanbevelingen zeer algemeen en onduidelijk zijn, namelijk op het vlak van de effectiviteit van de instrumenten op het terrein, de inpassing in de brede school en het nut van de genomen initiatieven. Zo kon men de vraag stellen of hieraan al aandacht moest worden besteed in het kleuteronderwijs. Net als mevrouw Vanderpoorten stelde de heer Bouckaert dat het beter was dit aan te kaarten in de latere jaren van het basisonderwijs.

De dames Smaers en Poleyn hebben uitgebreid geantwoord op alle vragen. Belangrijk in dit antwoord is de passus van mevrouw Poleyn over de leerlijn. Zij verwees naar TOS21 (Techniek op school voor de 21ste eeuw) en benadrukte dat het belangrijkste van het voorstel van resolutie is het stimuleren van de ondernemerszin en het ondernemerschap dat bereikt kan worden via het stimuleren van zelfsturing en creatief en probleemoplossend denken bij jongeren. Mevrouw Smaers benadrukte hierbij dat het voorstel van resolutie niet gaat over één bepaalde sector en zeer ruim is opgevat om eigen initiatieven van scholen mogelijk te maken.

Ook mevrouw Celis gaf nog voorbeelden van bestaande initiatieven zoals de mini-onderneming en het ontwikkelen van talent in het basisonderwijs en benadrukte de meer-waarde van dit voorstel van resolutie. Zij stond er eveneens op de heer Diependaele, een van de hoofdindieners die het voorstel wel heeft toegelicht maar de bespreking niet kon bijwonen om de gekende familiale redenen, te verontschuldigen.

De heer De Meyer tot slot stemde in met de opmerkingen over aandacht voor ondernemerszin in het basisonderwijs en stelde dat de indieners daarover een amendement zouden indienen tussen de stemming in commissie en de bespreking in de plenaire vergadering, teneinde de werkzaamheden niet nodeloos te vertragen.

Het voorstel van resolutie werd in de commissie aangenomen met elf stemmen bij vier onthoudingen.

De voorzitter: Collega's, de heer De Meyer en mevrouw Van Steenberge hebben al een uitgebreide toelichting gegeven. Het heeft dus geen zin om wat nu net gezegd is, nog eens te herhalen. Dat is een zachte hint om het alstublieft beknopt te houden.

Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Voorzitter, ik zal uw suggestie zeker ter harte nemen. Ik wil enkel nog een aantal klemtonen leggen en aangeven waar de uitgangspunten voor het voorstel van resolutie liggen. We zagen dat op het terrein een aantal financieringen van diverse projecten, zoals de minionderneming, ondernemer in de klas en een aantal bedrijfsbezoeken, op de helling kwamen te staan. Heel wat projectfinanciering blijkt niet structureel ingebed te zijn in het kader van het stimuleren van ondernemingszin en ondernemerschap binnen onderwijs.

Een tweede reden is het feit dat er niet snel genoeg werk wordt gemaakt van ondernemingszin en creativiteit. Een van de conclusies van de studie van de Koning Boudewijnstichting 'Leren ondernemen en ondernemend leren', die we ook hebben gebruikt als uitgangspunt, was dat kinderen in het kleuteronderwijs nog heel creatief zijn, maar dat de ondernemingszin en de creativiteit gaandeweg in het onderwijs afnemen en wegkwijnen. Dat kan niet de bedoeling zijn. Dat is ook de reden waarom er werd gewerkt naar een leerlijn van in het kleuter-onderwijs tot in het hoger onderwijs.

We hebben dit voorstel van resolutie gemaakt met het oog op het actieplan 'Ondernemend onderwijs' dat door minister Smet de komende maanden meer vorm zal worden gegeven. Natuurlijk is er ook het bevoegdheidsoverschrijdende domein Economie-Onderwijs. Er moet over die deelbevoegdheden en -ministers heen worden samengewerkt om ondernemingszin en ondernemerschap te kunnen stimuleren in de kiem en in de voedingsbodem van het onderwijs.

Voor het overige verwijs ik naar de specifieke maatregelen, zoals opgenomen in het voorstel van resolutie en toegelicht door de heer De Meyer en mevrouw Van Steenberge.

De voorzitter: Mevrouw Poleyn heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik wil de verslaggevers danken voor het mooie verslag. Zoals al gezegd tijdens het debat, hebben wij aangekondigd om de positieve suggesties van de collega's van de oppositie – mevrouw Meuleman en mevrouw Vanderpoorten – te vertalen in een amendement. Hun bekommernis was dat het wel degelijk over basisonderwijs gaat, dat daar de kern ligt en dat we daar aan ondernemingszin moeten werken. Dat hebben we samen geformuleerd in een amendement. Een tweede amendement stelt dat het werken rond ondernemingszin evident een deel is van de brede school, waar we heel hard aan werken vanuit Onderwijs.

We zullen die twee amendementen straks ook ter stemming voorleggen. Ik zou het fantastisch vinden, collega's, indien we hier unaniem zouden pleiten voor ondernemingszin en ondernemerschap in het onderwijs. Dat zou een duidelijk signaal zijn van het parlement aan de Vlaamse Regering, minister-president Peeters met het actieplan 'Ondernemend onderwijs', en onze scholen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de stemmingen over de amendementen en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VERZOEKSCHRIFT tot wijziging van het Inburgeringsdecreet voor meer soepelheid voor gezinnen met baby's. Verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme uitgebracht door de heer Marc Vanden Bussche
– 1165 (2010-2011) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme.

De heer Vanden Bussche, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? *(Instemming)*

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

■

VERZOEKSCHRIFT over het uitbreiden van de mogelijkheid om de asurne te bewaren op een andere plaats dan de begraafplaats. Verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme uitgebracht door de heer Ward Kennes
– 1166 (2010-2011) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme.

De heer Kennes, verslaggever, heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Voorzitter, er zijn in onze commissie een aantal initiatieven geweest in verband met lijkbezorging en begraafplaatsen. Er is afgesproken dat al die verschillende initiatieven, resoluties, verzoekschriften en voorstellen van decreet dit najaar, in de volgende zitting, gezamenlijk worden bekeken. Nadien zullen we daar met de commissie verder gevolg aan geven.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? *(Instemming)*

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, op de agenda van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media van donderdag 16 juni 2011 staat de vraag om uitleg van de heer Lode Ceyssens tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de afschaffing van de topsportschool handbal.

Inmiddels werden tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, nog een interpellatie ingediend door mevrouw Ulla Werbrouck over de evaluatie van de topsportscholen, een interpellatie door de heer Johan Deckmyn over de afschaffing van topsportopleidingen in Vlaanderen, een vraag om uitleg door de heer Steve D'Hulster over het afslanken van de topsportopleidingen en een vraag om uitleg door de heer Peter Gysbrechts over de evaluatie van de werking van de topsportscholen.

Ik stel voor om, in afwijking van de artikelen 77 en 83 van het reglement van het Vlaams Parlement, die interpellaties en vragen om uitleg ontvankelijk te verklaren zodat zij kunnen

worden toegevoegd aan de agenda van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media van donderdag 16 juni 2011.

De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Voorzitter, ik ben blij dat ik, als voorzitter van de commissie, na uw voorstel nog een voorstel mag doen.

Ik wil, in mijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie, bij dezen inderdaad die twee interpellaties gunstig adviseren. Ik ben alleszins bereid om de twee bijkomende vragen van de andere collega's ook te agenderen. Ik zou bijkomend willen voorstellen om intussen de twee interpellaties en vervolgens de twee vragen in het begin van onze agenda te behandelen. Uiteindelijk hebben we slechts een voormiddag en er waren al zeven vragen geagendeerd, waarvan de vraag van de heer Ceyssens pas op de zesde plaats kwam. Ik denk dat het beter is, ook om ten dienste te zijn van de oppositie, dat we dat in het begin van de agenda zouden behandelen.

Met het oog op de volledigheid van het debat, heb ik de minister gevraagd om het Bloso-rapport – want daar heeft het alles mee te maken – onverwijld over te maken aan de leden van de commissie, wat bij dezen gebeurd is. Ik besef dat de tijd bijzonder kort is om dit zeer lijvige rapport door te nemen. Ik vond het niettemin beter dat het vanavond nog aan de leden werd bezorgd, zodat ze volledige kennis hebben van alle relevante documenten.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, we gaan ons hier niet tegen verzetten. Toch zou ik nog een opmerking willen maken. Die opmerking heeft echter geen betrekking op de interpellatie van mevrouw Werbrouck. Zij heeft daar in het verleden veel werk rond verricht, heeft ook eerder interpellaties voorgesteld en werkt met kennis van zaken.

Ik stel echter vast dat de heer Ceyssens verleden week, op 7 juni, op grond van veldwerk en contacten informatie heeft verzameld en daarover een vraag om uitleg heeft ingediend. Dat heeft verleden dinsdag aanleiding gegeven tot persartikels. Tal van collega's hebben dan interpellaties en vragen om uitleg ingediend.

Bon, we gaan ons niet verzetten, maar ik stel voor dat de oppositie nooit meer opmerkingen maakt als de meerderheid iets indient dat eerder vanuit de oppositie zou zijn ingediend. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De voorzitter: Is het parlement het eens met de voorgestelde regeling van de werkzaamheden? *(Instemming)*

■

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: De minister-president heeft vandaag een persconferentie gehouden over de Sociale Staat van Vlaanderen. Ik heb contact gehad met het kabinet van de minister-president. U hebt ook de link ontvangen, zo kunt u vanavond in plaats van naar een feuilleton te kijken, de Sociale Staat van Vlaanderen lezen. U bent morgennamiddag uitgenodigd voor de studienamiddag van de studiedienst van de Vlaamse Regering.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XXI – 1082 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 12

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 79 van de heer Wienen, mevrouw Van Steenberge en de heer Van Dijck tot schrapping van artikel II.4.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
15 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel II.4.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
11 leden hebben zich onthouden.

Artikel II.4 is aangenomen.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Ik heb een stemafspraak met de heer De Wever.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Ik heb een stemafspraak met mevrouw Robeyns.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Ik heb een stemafspraak met mevrouw Homans, die dringend naar huis moest wegens ziekte van haar kindje.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Ik heb een stemafspraak met de heer Sauwens.

De voorzitter: Mevrouw De Waele heeft het woord.

Mevrouw Patricia De Waele: Ik heb een stemafspraak met de heer Dehaene.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik heb een stemafspraak met mevrouw Stevens, die ziek is.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement 80 van de heer Wienen, mevrouw Van Steenberge en de heer Van Dijck tot schrapping van artikel III.3.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
15 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel III.3.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
80 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel III.3 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 84 van mevrouw Meuleman op artikel IV.7.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
94 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel IV.7.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
73 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord;
23 leden hebben zich onthouden.

Artikel IV.7 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 81 van de heer Wienen, mevrouw Van Steenberge en de heer Van Dijck tot schrapping van artikel IV.39.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
15 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel IV.39.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
80 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel IV.39 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 82 van de heer Wienen, mevrouw Van Steenberge en de heer Van Dijck tot schrapping van artikel VI.2.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
15 leden hebben ja geantwoord;
81 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel VI.2.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
81 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel VI.2 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 83 van de heer Wienen, mevrouw Van Steenberge en de heer Van Dijck tot schrapping van artikel X.25.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
15 leden hebben ja geantwoord;
81 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel X.25.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
81 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel X.25 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 85 van de dames Helsen, Deckx, Celis, Heeren en Pehlivan, de heer De Meyer en mevrouw Vermeiren tot toevoeging van een artikel X.26/1.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 86 van de dames Helsen, Deckx, Celis, Heeren en Pehlivan, de heer De Meyer en mevrouw Vermeiren tot toevoeging van een artikel X.26/2.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 87 van de dames Helsen, Deckx, Celis, Heeren en Pehlivan, de heer De Meyer en mevrouw Vermeiren tot toevoeging van een artikel X.26/3.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 88 van de dames Helsen, Deckx, Celis, Heeren en Pehlivan, de heer De Meyer en mevrouw Vermeiren tot toevoeging van een artikel X.26/4.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord;
27 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Voorzitter, het zal geen verrassing zijn, want ik heb het aangekondigd tijdens mijn betoog. Aangezien de meerderheid haar amendementen heeft aangehouden en ze ook zijn goedgekeurd – de amendementen die pas vandaag op de banken zijn rondgedeeld –, vragen wij de tweede lezing aan voor de goedgekeurde amendementen.

De voorzitter: Dat betekent dus dat we geen hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden. Het reglement zegt dat een tweede lezing steeds in een volgende vergadering wordt gehouden en na verloop van ten minste 24 uur. Dat betekent dat de hoofdelijke stemming dus wordt uitgesteld tot volgende week. *(Instemming)*

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Annick De Ridder en Vera Van der Borght en de heren Sas van Rouveroij, Marnic De Meulemeester, Jean-Jacques De Gucht en Filip Anthuenis betreffende de herinrichting van de N42 Wetteren-Geraardsbergen
– 827 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Cindy Franssen en de heren Matthias Diependaele, Kurt De Loor, Robrecht Bothuyne, Bart Van Malderen, Lieven Dehandschutter en Veli Yüksel betreffende de prioritaire wegendossiers in Zuid-Oost-Vlaanderen
– 833 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
77 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord;
16 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Marnic De Meulemeester, de dames Annick De Ridder en Vera Van der Borght en de heren Sas van Rouveroij, Jean-Jacques De Gucht, Filip Anthuenis en Sven Gatz betreffende de rondweg voor de N60 in Ronse
– 933 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
32 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Vera Van der Borght, de heer Jean-Jacques De Gucht, de dames Fientje Moerman en Annick De Ridder en de heren Marnic De Meulemeester, Filip Anthuenis en Sas van Rouveroij betreffende de ondertunneling van het kruispunt van de N9 met de R41 in Aalst en de doortrekking van de N41 van Dendermonde tot in Aalst
– 950 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
33 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Griet Smaers, Sabine Poleyn, Vera Celis en Kathleen Deckx en de heren Koen Van den Heuvel, Chokri Mahassine en Matthias Diependaele betreffende het stimuleren van ondernemingszin en ondernemerschap in het onderwijs
– 965 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 3

Stemmingen over de amendementen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de stemmingen over de amendementen.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 van de dames Poleyn en Smaers, de heer De Meyer en de dames Celis, Deckx, Vanderpoorten en Meuleman.

Stemming nr. 21

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord;
12 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 van de dames Poleyn en Smaers, de heer De Meyer en de dames Celis, Deckx, Vanderpoorten en Meuleman.

Stemming nr. 22

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
97 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van resolutie.

Stemming nr. 23

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Sas van Rouveroij, de dames Vera Van der Borght, Annick De Ridder en Marleen Vanderpoorten en de heren Marc Vanden Bussche, Filip Anthuenis en Marnic De Meulemeester tot besluit van de op 1 juni 2011door de heren Jan Penris, Eric Van Rompuy en Sas van Rouveroij in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, respectievelijk over de nieuwe overheidssteun (aankoop kortlopend schuldpapier) voor de Gemeentelijke Holding, over de financiële steun van het Vlaamse Gewest aan de Gemeentelijke Holding en het mogelijke scenario voor regionale opdeling, en over de onrust bij de Gemeentelijke Holding
– 1181 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 24

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
13 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Willy Segers, Lieven Dehandschutter, Bart Van Malderen en John Crombez tot besluit van de op 1 juni 2011 door de heren Jan Penris, Eric Van Rompuy en Sas van Rouveroij in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, respectievelijk over de nieuwe overheidssteun (aankoop kortlopend schuldpapier) voor de Gemeentelijke Holding, over de financiële steun van het Vlaamse Gewest aan de Gemeentelijke Holding en het mogelijke scenario voor regionale opdeling, en over de onrust bij de Gemeentelijke Holding
– 1183 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Door de heren Van Rompuy, Crombez en Dehandschutter werd hierop een amendement ingediend.

We spreken ons eerst over het amendement uit.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Bij deze met redenen omklede motie werd nog een amendement ingediend door de meerderheid. Daarin staan elementen waardoor rekening moet worden gehouden met de stabilisatie van de Gemeentelijke Holding, ook voor de gemeenten en voor de gewesten.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement 1 van de heren Van Rompuy, Crombez en Dehandschutter.

Stemming nr. 25

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
57 leden hebben ja geantwoord;
17 leden hebben neen geantwoord;
25 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie.

Stemming nr. 26

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
12 leden hebben neen geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 22 juni 2011 om 14 uur.

Geen bezwaar? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 20.55 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

Afwezig met kennisgeving

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Chokri Mahassine, Els Robeyns: ambtsverplichtingen;

Dirk Peeters: familieverplichtingen;

Katleen Martens, Helga Stevens: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Bart De Wever, Liesbeth Homans, Marc Vanden Bussche.

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle

Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Patricia De Waele, Elisabeth Meuleman, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Sabine Poleyn, Mieke Vogels

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Jan Penris, Jan Peumans, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Filip Watteeuw

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen

Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven

Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino

Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van

Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Marino Keulen, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Karim Van Overmeire, Jan Verfaillie

■

Stemming nr. 18:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Filip Watteeuw

ONTHOUDINGEN:

Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Mieke Vogels

■

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Marino Keulen, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Jan Verfaillie

■

Stemming nr. 20:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy,

Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Marino Keulen, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Jan Verfaillie

■

Stemming nr. 21:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Christian Verougstraete

■

Stemming nr. 22:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van

den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 23:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 24:

JA-stemmen:

Ann Brusseel, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van

de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Jan Penris, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr. 25:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Ann Brusseel, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Hermes Sanctorum, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten, Filip Watteeuw

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr. 26:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Bart Martens, Fatma Pehlivan,

Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Ann Brusseel, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Jan Penris, Peter Reekmans, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■