

vergadering **40**

zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 8 juni 2011

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	4
VERONTSCHULDIGINGEN	4
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	4
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene, John Crombez, Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel en Bart Van Malderen, mevrouw Helga Stevens en de heer Robrecht Bothuyne houdende de machtiging tot oprichting van de vzw I-Cleantech Vlaanderen - innovatie in Cleantech – 831 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 6	
Beroep op het reglement	4
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	5
ACTUELE VRAAG van mevrouw Ann Brusseel tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het onderzoek naar zogenaamd luxeversuim op school	5
ACTUELE VRAAG van mevrouw Goedele Vermeiren tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de problematiek van het zogenaamde luxeversuim op school	5
ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de bescherming van het spreekrecht van Vlaamse onderzoekers	9
ACTUELE VRAAG van mevrouw Els Robeyns tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de EHEC-epidemie	
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de evolutie van de EHEC-voedselcrisis en de impact ervan op de Vlaamse groentetelers	
ACTUELE VRAAG van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de schadevergoeding voor de Vlaamse sectoren getroffen door de EHEC-voedselcrisis	
ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de gevolgen van de EHEC-uitbraak voor de Vlaamse groentesector	
ACTUELE VRAAG van de heer Karlos Callens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de steunmaatregelen voor de Vlaamse land- en tuinbouwbedrijven getroffen door de EHEC-crisis	13
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de aanbevelingen van de Europese Commissie naar aanleiding van het Belgische Nationale Hervormingsprogramma en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering	20

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het inburgeringsbeleid ten aanzien van zogenaamde oudkomers, naar aanleiding van de recente rellen na voetbalwedstrijden in Antwerpen en Gent	24
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Wim Wienen houdende wijziging van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen – 927 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	28
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Dirk Van Mechelen en Sas van Rouveroy betreffende de werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen inzake toetsing van de ontvankelijkheid – 800 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	30
ONTWERP VAN AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 10-B (2010-2011) – Nr. 1	
Bespreking en stemming	32
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	33
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heren Filip Dewinter en Felix Strackx tot besluit van de op 24 mei 2011 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de resultaten van de evaluatie van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de integrale jeugdhulp – 1169 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	33
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Else De Wachter tot besluit van de op 24 mei 2011 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de resultaten van de evaluatie van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de integrale jeugdhulp – 1172 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	34
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	38
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	40
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	40

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Bart Tommelein, Güler Turan: ambtsverplichtingen;

Dirk Peeters: familieverblijven;

Katleen Martens, Helga Stevens: gezondheidsredenen.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 60/31*)

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene, John Crombez, Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel en Bart Van Malderen, mevrouw Helga Stevens en de heer Robrecht Bothuyne houdende de machtiging tot oprichting van de vzw I-Cleantech Vlaanderen - innovatie in Cleantech – 831 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 6

Beroep op het reglement

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Vereeck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, wij hebben voldoende handtekeningen verzameld om het advies van de Raad van State te vragen over de amendementen op het voorstel van decreet met betrekking tot I-Cleantech Vlaanderen. Bij dezen zou ik u dus willen vragen dat advies te vragen.

De voorzitter: Bij hoogdringendheid?

De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, we hebben al heel wat parlementair debat gehad. Er zijn ook hoorzittingen geweest. Diegenen wier mening werd gevraagd, hebben heel duidelijk aangetoond wat het nut en de noodzaak is van meer organisatie en coherentie in de sector. Ik vind het goed dat de ontwikkeling na de discussie erin bestaat dat er sprake is van een aanvulling, die zelfs een verbetering is. Meerderheid en oppositie hebben daarover gediscussieerd. Het lijkt me zelfs goed het advies van de Raad van State te vragen over dat amendement, maar dan inderdaad bij hoogdringendheid. Na alle discussies die er zijn geweest, zie ik geen enkele reden om niet de hoogdringendheid te vragen. Dat is immers belangrijk voor de timing van de verdere werkzaamheden. Als de oppositie inderdaad wil dat de dingen vooruitgaan, dan zal ze daar oren naar hebben.

De voorzitter: U bent het wel met me eens dat, als ik als voorzitter een brief stuur naar de Raad van State en de hoogdringendheid vraag, ik wel de nodige argumenten moet krijgen voor die hoogdringendheid. Ik heb er geen probleem mee die hoogdringendheid te vragen, maar ik moet wel de argumentatie hebben.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, wij vragen die hoogdringendheid niet, omdat ik die argumenten ook niet meteen zag. We hebben ook al enkele maanden gewacht op die amendementen op dat nieuwe voorstel.

De voorzitter: Dat is duidelijk.

Het incident is gesloten.

■

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Watteeuw bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Watteeuw heeft het woord

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, ik betreur nogmaals dat het Uitgebreid Bureau heeft beslist dat een debat over het gebrek aan samenhang binnen de Vlaamse Regering niet kon. Het debat is gevoerd op alle fora, in de kranten, op radio en tv, op internetfora, maar hier kan dat niet. Ik betreur dat. U zult zien dat u dat in de toekomst niet kunt vermijden. Om dat vandaag nogmaals duidelijk te maken, heb ik een amendement ingediend op de motie van mevrouw De Wachter, waarin dat element van het gebrek aan samenhang naar voren komt.

De voorzitter: We nemen daar akte van. Dat is trouwens een debat dat binnen het Uitgebreid Bureau kan worden gevoerd.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Ann Brusseel tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het onderzoek naar zogenaamd luxeversuim op school

ACTUELE VRAAG van mevrouw Goedele Vermeiren tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de problematiek van het zogenaamde luxeversuim op school

De voorzitter: Dames en heren, voor de duidelijkheid: de leden hebben 2 minuten om hun vraag te stellen, de minister heeft 2 minuten om te antwoorden. Dan is er een repliek van 1 minuut. De partijen die niet vertegenwoordigd zijn op het spreekgestoelte, kunnen zich aansluiten: ook zij krijgen daarvoor 1 minuut. Ik heb me voorgenomen om die spreektijden toe te passen. Ik volg de Kamervoorzitter. Mevrouw Brusseel, u mag zich zeker aangesproken voelen.

Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseel: Voorzitter, geachte leden, minister, ik zie dat hier momenteel helaas ook sprake is van wat luxeversuim, maar ik ben er zeker van dat de leden straks zullen toestromen om naar uw antwoord te luisteren. U hebt het in de kranten gehad over luxeversuim, waarbij kinderen te vroeg op vakantie vertrekken. U wilt daar iets aan doen. U zult met de onderwijsnetten en de scholen, maar ook met de touroperators rond de tafel gaan zitten. U zou blijkbaar cijfers vragen aan de touroperators.

Mijn vraag aan u is de volgende: schendt u de privacywetgeving niet als u de cijfers bij de touroperators opvraagt? Anders gezegd: hebt u hierover aan de Privacycommissie een advies gevraagd? En zo ja, wat was het antwoord?

De voorzitter: Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Het luxeverzuim is actueel: het gaat over leerplichtige leerlingen die met medeweten van de ouders een aantal schooldagen niet aanwezig zijn, en dan vooral de laatste schooldagen voor de schoolvakanties. Dat luxeverzuim heeft een aantal oorzaken. Een jaar geleden hebt u in de kranten aangekondigd dat u daartegen zou optreden. Vandaag, een jaar later, kondigt u opnieuw actie aan. Ik ben tevreden dat u actie wilt ondernemen. Ik neem aan dat u iets hebt geprobeerd, maar ook dat het niet gemakkelijk is.

Er zijn verschillende oorzaken: mensen die op het einde van het schooljaar vroeger willen vertrekken, enzovoort. Mijn fractie heeft daarover een aantal denksporen. Een centraal inschrijvingsregister – waaraan wordt gewerkt – zou ervoor kunnen zorgen dat we kunnen meten. De sensibilisering van ouders, jongeren en scholen, maar zeker ook van doelgroepen – van mensen die vroeger vertrekken of later terugkomen – moet ook gebeuren. Ik had nog een derde punt, maar dat ben ik nu even kwijt.

Hoe moet het einde van het schooljaar worden aangepakt? Dat is niet evident, ook voor de scholen niet. Vaak zijn er nog vrije dagen. Er is een verschil tussen het basisonderwijs en het secundair onderwijs. Minister, wij zouden graag weten welke maatregelen u wilt nemen om het probleem aan te pakken.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Luxeverzuim komt op drie momenten voor. Het eerste is op het einde van het schooljaar, wanneer mensen die eerder tot de middenklasse behoren van oordeel zijn dat op het einde van het jaar toch geen les meer wordt gegeven en plaatsvervangende activiteiten zoals sport toelaten om met vakantie te vertrekken. Bovendien zijn de prijzen dan lager, soms enkele honderden euro's minder. Ouders hebben dan weinig respect voor de schoolwerking, want ze beslissen om met vakantie te gaan terwijl leerkrachten hen op een oudercontact willen adviseren over de schooltoekomst van hun kind. Vlak voor de herfstvakantie en de kerstvakantie gebeurt het ook dat men een halve dag of een dag vroeger vertrekt. En dan is er ook het begin van het schooljaar, want Marokkaanse en Turkse kinderen starten het schooljaar later.

Ik heb alle actoren rond de tafel gebracht, zijnde de toeristische sector, de medische sector en de organisatoren van de scholen: de koepels, het Gemeenschapsonderwijs, de vakbonden, de ouderverenigingen en de scholieren zelf. Meteen valt op dat men zich afvraagt of er wel een probleem is. Men vraagt zich af of het wel veel voorkomt, en of het niet om een beperkt aantal leerlingen gaat. Wij hebben het hier trouwens al wel meer meegemaakt: het is niet omdat zich iets voordoet dat het ook om een algemeen maatschappelijk probleem zou gaan. Daarom is iedereen gevraagd om dit schooljaar te gebruiken om alles in kaart te brengen. In de komende dagen zal via Schooldirect worden gevraagd om het fenomeen te monitoren. Tussen 20 en 30 juli zullen we nagaan welke kinderen aanwezig zijn en welke niet, en waarom dat zo is. Wij zullen ook vragen welke activiteiten scholen organiseren, want scholen zijn verplicht opvang te organiseren. Bij het begin van het schooljaar zullen wij via de gebruikelijke weg nagaan wat we zullen doen.

Wij hebben de toeristische sector gevraagd of hij in staat is om ons cijfers te bezorgen over mensen die met vakantie gaan. Mevrouw Brusseel, ik heb natuurlijk nooit gevraagd dat men mij zou melden – dat men zou klikken – welke ouder een reis heeft geboekt, om nadien een inspecteur naar de luchthaven te sturen om die tegen te houden. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Ik zou daarentegen wel graag van de touroperators vernemen – maar zij verzorgen slechts 30 procent van de reizen – hoeveel mensen met kinderen met vakantie vertrekken. Ik moet de totaalcijfers hebben, en dat kan dus perfect anoniem. Ik moet de Privacycommissie

dus echt niet vragen of ik die gegevens mag opvragen. Ik vind het overigens een beetje vreemd dat u, als liberaal, van de Privacycommissie de grote opzichter van het beleid wilt maken.

Een beetje raar vind ik dat. Maar goed, het is niet de eerste keer dat iets raar is. Maar dat is dus niet de bedoeling. De bedoeling is gewoon om er een zicht op te krijgen. En dan zijn er heel wat maatregelen mogelijk. Ik neem aan dat ik in het tweede deel van mijn antwoord op de mogelijke antwoorden inga. Maar laten we eerst de hoegrootheid van het probleem afwachten, het goed in kaart brengen en dan zien welke mogelijkheden er zijn. Ik zal daar in het tweede deel van mijn antwoord op ingaan.

Mevrouw Ann Brusseel: Minister, het is helemaal niet raar. Het is voor ons een principekwestie. We beseffen heel goed dat er een probleem bestaat, ook al is het niet zo wijdverspreid als wordt beweerd. Mij is het erom te doen dat u, als minister van Onderwijs, met uw eigen sector aan tafel gaat zitten en dat u de reissector of de toeristische sector daar niet nodeloos mee belast of hen zaken vraagt die ze aan u niet verschuldigd zijn. Er is inderdaad een kwestie van privacy. Mijn vraag was daarom of u die cijfers zomaar kunt opvragen.

Ik vraag me bovendien af of dat de zaak wel vooruit helpt. U zegt dat u de oorzaken wilt aanpakken. Doe dat dan. De oorzaken liggen in het onderwijs, liggen ook bij de ouders. Er is een gedeelde verantwoordelijkheid. Maar waarom er in de krant dan zoveel heisa was over de reissector, is me nog altijd een raadsel. Want daar ligt niet de oorzaak van het probleem, tenzij u de prijzen van de touroperators wilt verhogen voor de laatste week van juni. Ik hoop van niet.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Minister, ik heb begrepen dat meten heel moeilijk is. Meten is weten, dat weten we allemaal. Met een centraal inschrijvingsregister weten we, en dus ook het onderwijs, misschien exact welke leerling wanneer afwezig is. Als ik me goed herinner, mogen leerlingen vier dagen afwezig zijn zonder doktersbriefje. Dat moet toch allemaal eens gemeten worden alvorens we verder kunnen.

Op één vraag van mij heb ik nog geen antwoord gekregen. De eindschooljaarregeling is niet evident. In het basisonderwijs kan men die opvullen met schoolreizen, met prettige dingen. Kinderen komen toch, ze willen erbij zijn. In het secundair onderwijs is dat niet zo evident. Er zijn de examens, de deliberaties, die heel veel energie vragen van leerkrachten, die op dat moment bezig moeten zijn. Het is niet evident om leerlingen dan zinvol bezig te houden. Hebt u al nagedacht wat daar de mogelijke pistes zijn?

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Minister, ik ben het eens met uw bezorgdheid om het luxeverzuim op school van nabij te bekijken. Het is een terechte bezorgdheid. Daarnaast vind ik de vraag van mevrouw Vermeiren over de organisatie van het einde van het schooljaar terecht. In sommige scholen worden fantastische inspanningen gedaan om het boeiend te houden voor de leerlingen. We weten uiteraard dat dat in het basisonderwijs gemakkelijker is. In het secundair zijn er deliberaties aan de gang. Maar ook daar moeten we toch eens durven nadenken hoe we het einde van het schooljaar organiseren, zodat het enerzijds haalbaar en verantwoord is ten aanzien van de personeelsleden, en anderzijds boeiend blijft voor de kinderen en de leerlingen.

De voorzitter: Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Minister, het is precies een jaar geleden dat ik die vraag over het luxeverzuim in de commissie heb gesteld. U hebt toen ook acties aangekondigd, maar echte acties zijn nog niet ondernomen.

Wat me nu wel opvalt in uw aankondiging van deze morgen, is dat u gesprekken zult voeren met de toeristische sector. Ik had vorig jaar die vraag gesteld. U zei me toen letterlijk: “Ik heb

geen nieuwe gesprekken gepland met de toeristische sector. Ik zie eerlijk gezegd ook niet onmiddellijk wat die zou kunnen doen.” Blijkbaar hebt u ondertussen een voortschrijdend inzicht gehad en ziet u nu wel wat u met die toeristische sector kunt doen. Het gaat over meer dan luxeverzuim. Het gaat, zoals mevrouw Vermeiren zegt, over het einde van het schooljaar.

Ik had toen ook de vraag gesteld wat u zou doen in het secundair onderwijs, omdat de kinderen op het einde bijna een week extra thuis zijn en ouders zorgen hebben om opvang te vinden. U hebt toen geantwoord dat u dat zou bekijken in het kader van de Brede School. Hoe ziet u dat dan met die toeristische sector? Waarschijnlijk is er overleg met minister Bourgeois. Ik denk niet dat u daarvoor de privacycommissie moet aanspreken. Met Minister Bourgeois moet dat mogelijk zijn. Hoe ziet u dat in het kader van de Brede School? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister Pascal Smet: Voorzitter, ik vind het logisch dat de toeristische sector mee rond de tafel zit, net zoals het logisch is dat de medische sector uitgenodigd is. Er is nogal wat gebrek aan eensgezindheid. Niemand kan zeggen hoe groot het probleem is, daar bestaat twijfel over. We kunnen dat nu pas meten, een schooljaar eindigt maar één keer per jaar.

De mensen van de toeristische sector hebben tijdens de vergadering aangegeven dat het voor hen niet gemakkelijk is omdat veel mensen zelf beslissen hoe ze op reis gaan, en dat iedereen op internet perfect een reis kan boeken via het Verenigd Koninkrijk, Nederland of Duitsland. Het is niet zo simpel als mevrouw Brusseel aangeeft. De prijzen verhogen is wellicht niet zo simpel, en dat is bovendien niet wenselijk. Ik vond het wel nuttig om cijfers te hebben, zelfs al is het maar een begin, uiteraard anoniem. Ik vind het een raar idee dat ik daarvoor de Privacycommissie zou moeten raadplegen.

Mevrouw Vermeiren en de heer De Meyer hebben de nagel op de kop geslagen. Het probleem is een combinatie van factoren. Sommige scholen stoppen heel vroeg, te vroeg. Ik heb onlangs een klacht gekregen van ouders, omdat de school van hun kind op 17 juni stopt. Het laatste examen organiseren op 17 juni om daarna twee weken te delibereren, met alle respect voor de autonomie van de school, maar dat is er toch wel ver over. Tenzij ze daar een heel bijzondere reden voor zouden hebben, maar ik kan me die niet inbeelden. Dus daar ligt het aan de organisatie. Zoals de heer De Meyer zegt, hebben leerkrachten tijd nodig om op een ernstige manier te delibereren en een attest uit te reiken aan de kinderen. Ze moeten daar een evenwicht in vinden.

We geven heel wat autonomie aan onze scholen, dus moeten we voorzichtig zijn vooraleer we gaan ingrijpen. Ik wil dat niet uitsluiten, maar dat zullen we in het najaar – ik zou bijna zeggen: voor eens en altijd – vastleggen. Vinden we maatschappelijk gezien dat we daar regelgevend moeten optreden, dan doen we dat. Maar hoe doen we dat dan? De school zou zinvolle activiteiten kunnen organiseren. Maar wat is een zinvolle activiteit? Een gezin met vier kinderen dat vroeg op reis vertrekt, kan tot 950 euro besparen. De kinderen kunnen even goed op het strand ergens op vakantie op een bal sjotten als op school. Dat gezin zal geen enkele activiteit die de school organiseert zinvol vinden. Anderen vragen om maatschappelijke stages, de scholieren hebben daarop aangedrongen. Dat soort zaken kan op het eind van het schooljaar. Dat is een mogelijke afweging.

Mieke Van Hecke zegt vandaag terecht in de krant dat het een gebrek aan respect is van de ouders voor de werking van de school en voor de leerkrachten. Als we dat aanvaarden, en ik aanvaard dat, dan moeten scholen ook begrijpen, zoals mevrouw Van Steenberge zegt, dat ze niet te vroeg mogen stoppen. Anders brengen ze de ouders in moeilijkheden. Als de ouders dan een bepaalde keuze maken, kunnen we daar ergens in komen.

We willen nu de grootte van het probleem kennen. We willen uitzoeken wat we kunnen doen, zeker inzake de organisatie van de scholen in samenwerking met de koepels en het gemeenschapsonderwijs.

Ik kies niet voor een systeem van boetes zoals sommigen suggereren. Nederland doet dat. Ik heb evenmin goesting om inspecteurs naar de luchthaven te sturen om daar te controleren. Bij ons op het ministerie wordt dan gesproken over inspectie in een Mega Mindypakje. Dat gaan we niet doen. *(Opmerkingen van de heer Mark Demesmaecker. Hilariteit)*

U hebt veel te veel fantasie, mijnheer Demesmaecker. Ik ga dat niet doen, voor alle duidelijkheid. Alleen wie daarmee in zijn hoofd zit, kan zoiets bedenken.

We willen dat op een correcte en evenwichtige manier aanpakken.

Mevrouw Ann Brusseel: Minister, het is weer hetzelfde, namelijk ‘meten om te weten’. Ik heb dat nu al zo vaak gehoord van u. Mevrouw Van Steenberge heeft u een jaar geleden dezelfde vraag gesteld. We staan nog altijd even ver. U antwoordt nog steeds: ja, we zullen het onderzoeken, ja, de vraag is terecht.

Wij zijn het met de minister eens. De vraag moet worden onderzocht. Ik stel voor dat hij het onderzoek voert in de sector waarvoor hij zelf bevoegd is. Hij moet de oorzaken van de problemen zoeken.

Minister, het zijn niet enkel de andere sprekers die u die vraag stellen. Ik vraag u ook om de oorzaken van het probleem te zoeken en aan te pakken. U moet ervoor zorgen dat die schooldagen waarop niet alle leerkrachten beschikbaar zijn om zich met de kinderen bezig te houden, op een zinvolle manier worden ingevuld. ‘Plus est en vous.’ Ik wacht. *(Rumoer)*

Mevrouw Goedele Vermeiren: Minister, als het mag, ga ik verder in het Nederlands. *(Rumoer)*

Ik dank u voor uw antwoord en voor uw samenvatting ervan. We kunnen uw redenering volgen. Hoewel het er niet helemaal onder valt, blijft luxeverzuim een vorm van spijbelen.

U hebt in uw antwoord naar respect verwezen. Ik zou dan ook met een persoonlijke noot willen eindigen. Een jaar geleden nam ik zelf examens af en kwamen de deliberaties eraan. Dat is zware arbeid voor leerkrachten. Elk jaar zijn ze intensief bezig en vragen de scholen, vooral in het secundair onderwijs, zich af hoe ze dat probleem moeten oplossen. Ze laten de leerlingen dan maar thuis. Een leraar is een heel jaar onderweg met die leerlingen. Ze hebben samen dat leerproces meegemaakt. Ik vind het teleurstellend dat leraren dat proces niet samen met de leerlingen en hun ouders kunnen afsluiten. Indien daar iets aan zou kunnen worden gedaan, zou dat zeer fijn zijn. *(Applaus bij het Vlaams Belang, de N-VA en LDD)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de bescherming van het spreekrecht van Vlaamse onderzoekers

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord. *(Opmerkingen)*

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, ook de mensen die nu opmerkingen maken, hebben het recht op vrije meningsuiting. *(Gelach. Applaus)*

Ze mogen rustig blijven zitten. Ik zal hun ontslag niet vragen.

Ik wil het hier hebben over twee waarden die volgens mij essentieel zijn voor het wetenschappelijk onderzoek, namelijk de onafhankelijkheid van wetenschappelijk onderzoek en het recht op vrije meningsuiting van onderzoekers. *(Opmerkingen)*

Beide elementen zijn in mijn ogen zeer belangrijk. Ik stel deze actuele vraag naar aanleiding van het ontslag op staande voet van een onderzoekster van de K.U.Leuven. Ik veronderstel dat de minister het probleem kent.

Ik wil het vandaag niet over de actie zelf hebben. Daar hebben we het al eerder over gehad. We hebben ons hiervan gedistantieerd. Dat probleem is van de baan. (*Opmerkingen*)

Daar gaat het nu niet over. Mijn actuele vraag heeft betrekking op de positie van onderzoekers in Vlaanderen. De vraag is wat voor onderzoekers we wensen: willen we onderzoekers die hun opdrachtgevers naar de mond praten of willen we kritische, maatschappelijk geëngageerde onderzoekers? Ik denk dat we het tweede wensen. Dat is ook noodzakelijk in een tijdperk waarin wetenschappelijk onderzoek steeds toegepast, gericht, afhankelijker en gecommercialiseerder wordt. Het is belangrijk dat we de kritische stem van de onderzoekers blijven horen. We moeten daar garant voor staan.

Minister, wat zult u doen om het spreekrecht van onderzoekers in Vlaanderen te beschermen?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, in onze samenleving bestaat er uiteraard een recht van vrije meningsuiting en gelukkig ook een recht van vrij onderzoek. Beide rechten zijn zeer belangrijk. We moeten niets doen om het spreekrecht te versterken. Ik denk dat we voor iedereen over voldoende grondwettelijke waarborgen beschikken.

Ik denk echter dat mevrouw Meuleman zich vergist. Spreekrecht betekent niet vernielrecht. Dat is wat hier is gebeurd. Er is sprake van een gebrek aan respect. (*Applaus bij CD&V, het Vlaams Belang, de N-VA, Open Vld, sp.a en LDD*)

Het is het recht van iedereen om actie te voeren, maar iedereen die actie voert moet daar ook de verantwoordelijkheid en de gevolgen van dragen. Zo gaat dat in een volwassen samenleving. Ik heb alle respect voor wat de K.U.Leuven heeft gedaan omdat ze een afweging heeft gemaakt, omdat het recht op vrij onderzoek heel belangrijk is in de context waar de universiteit moet werken. Ik heb begrepen dat de enige mogelijke sanctie die ze kon nemen op grond van een arbeidsreglement, een ontslag was.

Ik wil me verder niet over dat individueel geval uitspreken omdat er nog een mogelijkheid is dat dit dossier bij mij op de tafel komt via de regeringscommissaris. Ik heb in ieder geval duidelijk aangegeven hoe ikzelf en de Vlaamse Regering staan tegenover deze zaak. Spreekrecht is geen vernielrecht, mevrouw Meuleman. Ik heb begrepen dat in het dossier nog andere elementen zitten die niet alleen wijzen op een vrije meningsuiting maar zelfs gaan tot intimidatie. (*Applaus bij de meerderheid, Open Vld en LDD*)

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, spreekrecht is natuurlijk geen vernielrecht, maar het is heel duidelijk dat de persoon in kwestie, als we het dan toch over een individueel geval hebben, niets heeft vernield. Ze heeft zich beperkt tot het voeren van het woord. Ze heeft aan de actie zelf niet deelgenomen, ze is niet op het veld geweest en heeft niets vernield. Daar gaat het over.

Fundamenteel denk ik dat we op deze manier aan het evolueren zijn naar een samenleving waar men, als men zijn mening uit en die mening fel en zeer kritisch is – wat ook moet kunnen –, naar een soort van beroepsverbod gaat. Daar moeten wij ons tegen blijven verzetten, ook vanuit de politiek. Dat signaal moeten wij geven. Minister, ik had van u verwacht dat u dat signaal vandaag zou geven en dat u dat ook op andere momenten heel duidelijk zou doen. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, minister, collega's, het feit dat deze vraag wordt gesteld door een vertegenwoordiger van Groen!, hoewel de partij zegt afstand te nemen van de actie, bewijst toch hoe moeilijk ze het heeft om afstand te nemen van de actie.

De vrijheid van onderzoek en van meningsuiting wordt gegarandeerd door de K.U.Leuven, mevrouw Meuleman. De persoon in kwestie werd niet ontslagen op basis daarvan, maar omdat ze woordvoerster was van de actievoerders en tijdens een gesprek met de rector geen

afstand wenste te nemen van de vernielingen. Daarover gaat het, niet over vrijheid van meningsuiting. Op dat vlak gaan wij uiteraard akkoord met u: wij zijn ook voor vrijheid van meningsuiting. Ik heb echter nooit, nooit in de afgelopen jaren een vertegenwoordiger van Groen! een vraag horen stellen over de mensen van het Vlaams Belang die vanwege hun politieke overtuiging uit de vakbond werden gestoten. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Voorzitter, collega's, het vrij onderzoek en het spreekrecht van onderzoekers zijn fundamentele waarden in onze maatschappij, die moeten worden gegarandeerd. Tegelijkertijd ben ik ook blij vandaag, voor wat dit concrete geval betreft, dat we een scheiding der machten hebben en dat in de niet-passionele context van een arbeidsrechtbank zal worden nagegaan of het ontslag om dringende reden gebaseerd op een vertrouwensbreuk, gewettigd was of niet. Het is niet aan ons om dat in het parlement te beoordelen.

Een laatste zaak waarvoor ik wil waarschuwen, is de volgende. We moeten ons ervoor hoeden om onze standpunten betreffende de grond van de zaak – die hebben we vorige week besproken – te vermengen met ons standpunt over het ontslag van deze onderzoekster. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Ik ben zelf onderzoeker geweest, maar een redelijk brave in vergelijking met de betrokkene. Ik wil in grote lijnen aansluiten bij wat mevrouw Moerman zegt. U hebt het over een signaal dat de minister geeft. Het feit dat u die vraag stelt en de manier waarop u dat doet, is zeer verwarrend.

U hebt het over de bescherming van het spreekrecht. Natuurlijk moet dat er zijn, maar daar moet de universiteit zelf over waken. Het gaat echter om veel meer. Als de K.U.Leuven overweegt om iemand te ontslaan, dan is dat een beslissing van de K.U.Leuven. De universiteit moet beslissen. Wat zou een minister hierover moeten zeggen? Hij kan toch niet antwoorden dat, op basis van de bescherming van het spreekrecht, wat de K.U.Leuven doet, goed of fout is? Dat gaat helemaal niet. De K.U.Leuven moet er zelf op toezien dat de eigen onderzoekers de vrijheden krijgen die ze nodig hebben.

Wat we daar gezien hebben – en ik kom nu tot het andere debat – vind ik, en ik ben ook onderzoeker geweest, ook gevaarlijk. Er zijn landen waar bepaalde vormen van onderzoek werden stopgezet – en dat is ook een beperking van de vrijheid – wegens het voortdurend vernielen van publiek geld.

De voorzitter: Mevrouw Celis heeft het woord.

Mevrouw Vera Celis: Voorzitter, mevrouw Meuleman, u hebt zich vorige week inderdaad gedistantieerd van de actie als dusdanig, maar de dame in kwestie, die haar ontslag heeft gekregen van de universiteit van Leuven, heeft zich wel voluit geëngageerd. Ze stond achter het voorval, ze is er volledig mee akkoord gegaan.

Ten gronde: over het belang van vrije meningsuiting en de vrijheid van onderzoek twijfelt niemand hier in het halfroond. Het zijn twee universitair heel belangrijke waarden. Als men op academisch niveau oordeelt dat deze mevrouw wel degelijk haar boekje te buiten is gegaan en men daar de zwaarste sanctie tegenover stelt, dan moeten we daar begrip voor tonen. Als je van de rechtsstaat houdt, dan aanvaard je de regels van die rechtsstaat en dan grijp je naar legale middelen, niet naar illegale. *(Applaus bij CD&V, Open Vld, de N-VA en het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: De waarde van het vrij onderzoek is inderdaad de centrale waarde in het onderwijs, in het academisch leven. Als rechtsgezinde professor kan ik ervan

getuigen dat het niet altijd gemakkelijk is om in een linkse omgeving dat vrij onderzoek te belijden.

Mevrouw Meuleman, ik moet opmerken dat u ten eerste vervalt in een interne contradictie. U komt op voor het vrij onderzoek, maar het is precies in naam van het vrij onderzoek dat die sanctie moet worden opgelegd. Het gaat immers om een onderzoekster die niet bereid is om het vrij onderzoek dat anderen doen, en waarmee zij niet akkoord gaat, te dulden noch om het geweld daarbij af te zweren. In naam van het vrij onderzoek zou u de sanctie die de K.U.Leuven overweegt, moeten kunnen steunen.

Ten tweede bent u nogal selectief. Er zijn een aantal professoren uit de universiteit gegooid wegens ideologische redenen, wegens de ideeën die ze verkondigden. Ik zou u wel wat namen kunnen noemen. Ik heb Groen! daar nooit tegen horen protesteren! (*Applaus bij Open Vld, de N-VA, het Vlaams Belang en LDD*)

Minister Pascal Smet: Ik kan alleen maar herhalen wat ik al heb gezegd. De vrijheid van meningsuiting is heilig. Gelukkig bestaat het recht op vrij onderzoek in onze samenleving, dat heeft ook enige strijd geleverd. Het is belangrijk om respect te hebben voor andere meningen. Het gaat hier over onderzoek dat niet zomaar in het wilde weg ontstaat, het wordt in een bepaalde context toegelaten. De combinatie van die factoren maakt dat iedereen actie kan ondernemen. Als je actie onderneemt, moet je inderdaad ook de gevolgen van je acties dragen als die in strijd zijn met de wet.

Ik wil hier kort nog één zaak aan toevoegen. Ik denk dat mevrouw Meuleman het met me eens zal zijn dat landen, regimes of mensen die boeken verbranden omdat ze het niet eens zijn met de kennis die in die boeken staat, onaanvaardbaar zijn. We vinden dat met zijn allen. Eigenlijk is wat hier is gebeurd hetzelfde, het is van dezelfde orde.

Dus, mevrouw Meuleman, als u de boekenverbranding veroordeelt, moet u ook hier het vernielen van wetenschappelijk onderzoek veroordelen. Ook al bent u het niet eens met dat onderzoek, dan nog zijn er andere methodes om acties te voeren.

Spreekrecht: ja. Onze onderzoekers hebben spreekrecht. Ik heb ook begrepen vanuit de K.U.Leuven dat ze vinden dat ze spreekrecht hebben. Nogmaals, spreekrecht is geen synoniem van vernielrecht.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Collega's, we zijn allemaal heel goed in het bewijzen van lippendienst aan mooie principes. Spreekrecht en onafhankelijkheid zijn maar belangrijk, zo lijkt het, als ze in uw kraam passen. (*Rumoer*)

Nogmaals, collega's, wij hebben ons van de actie zelf gedistantieerd. De persoon in kwestie heeft niet deelgenomen aan de actie en heeft geen strafbare feiten gepleegd.

Ze was woordvoester! Ze heeft dus haar mening geuit en daar gaat het om. En daar – dat blijkt nu – willen we niets aan doen. We dragen wel de principes hoog in het vaandel, maar we zijn het niet eens om er ook maar iets aan te doen als het niet in onze kraam past. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Els Robeyns tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de EHEC-epidemie

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de evolutie van de EHEC-voedselcrisis en de impact ervan op de Vlaamse groentetelers

ACTUELE VRAAG van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de schadevergoeding voor de Vlaamse sectoren getroffen door de EHEC-voedselcrisis

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de gevolgen van de EHEC-uitbraak voor de Vlaamse groentesector

ACTUELE VRAAG van de heer Karlos Callens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de steunmaatregelen voor de Vlaamse land- en tuinbouwbedrijven getroffen door de EHEC-crisis

De voorzitter: Mevrouw Robeyns heeft het woord.

Mevrouw Els Robeyns: Voorzitter, minister-president, collega's, het waren niet de komkommers, niet de tomaten, niet de sla en wellicht ook niet de groentescheuten. Vraag is welke groenten het morgen zullen zijn.

De oorzaak van de EHEC-besmetting blijft een mysterie en we lijken soms wel een beetje het noorden kwijt. Mede dankzij gebrekkige communicatie en coördinatie van de Duitse overheid is een ernstig Duits volksgezondheidsprobleem – want er zijn wel degelijk 23 doden – omgeslagen in een heuse crisis voor de hele Europese groentesector. De valse beschuldigingen zorgden voor een vertrouwenscrisis bij de consument. Verse groenten werden vermeden. Bovendien voerde Rusland een importverbod in voor onze Europese verse groenten op een moment dat de groenteproductie op haar hoogtepunt is.

Dit zorgt voor enorme schade. Bij ons wordt de schade geraamd op meer dan 6 miljoen euro per week, plus nog eens 4 miljoen euro voor de expediteurs die geen groeten kunnen exporteren.

Minister-president, er dreigen vele faillissementen. Als wij ervoor willen zorgen dat onze bedrijven aan deze crisis het hoofd kunnen bieden, dan is een voldoende schaderegeling en een spoedig herstel van het consumentenvertrouwen absoluut noodzakelijk.

Bovendien wijst deze crisis ook op een tekortkoming van het Europees systeem. Als het op één plaats faalt, dreigt het hele systeem in elkaar te vallen. We moeten nagaan welke maatregelen we kunnen nemen om dit systeem te verbeteren. Ik denk in eerste instantie aan transparantie van de voedselketen om een herhaling van deze ramp te voorkomen.

Minister-president, welke maatregelen gaat u nemen om de schade bij de land- en tuinbouwers te vergoeden, het consumentenvertrouwen te herstellen en herhaling in de toekomst te voorkomen?

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister-president, collega's, het probleem van de EHEC-bacterie is eigenlijk vandaag uitgegroeid tot een driedig probleem. In Noord-Duitsland zijn er intussen meer dan 2000 mensen ziek, 500 zijn er in kritieke toestand en meer dan 20 mensen zijn gestorven.

Een tweede probleem is dat we nog altijd, na twee weken, niet weten wat de oorsprong is van de bacteriegolf.

Een derde probleem is een Vlaams probleem geworden – en gelukkig zijn er bij ons nog geen slachtoffers –: het probleem van de groentesector en de tuinders. Ze worden getroffen door minder export naar Duitsland maar vooral door het importverbod van Rusland. Dat kost onze exporteurs intussen al 4 tot 10 miljoen euro.

Minister-president, we zijn de derde leverancier van groenten aan Rusland. Export van groenten is dus zeer belangrijk. Onder meer in de veiling van Sint-Katelijne-Waver zijn grote voorraden vernietigd, waardoor de prijs is ingestort.

Minister-president, de Europese landbouwministers vonden 150 miljoen euro te weinig. De Europese Ministerraad heeft een nieuw voorstel gedaan. Welk bedrag is daar genoemd? Vlaanderen heeft de toelating van Europa om een compensatiefonds van 2,75 miljoen euro te creëren. Blijft dat bedrag of overweegt u om het te verhogen? Hebt u contacten met het federale niveau om eventueel het verlies fiscaal niet aan te rekenen?

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, ik wil eerst de collega's bedanken dat deze vraag hier in de plenaire vergadering aan bod komt en niet in de beslotenheid van een commissie. We staan hier met vijf vraagstellers, wat bewijst dat iedereen met deze problematiek begaan is.

Deze problematiek bestaat uit enkele deelfacetten. Er is het menselijke leed. Er is de enorme economische schade. Ik veronderstel dat u in uw antwoord zult terugkomen op de vergadering van de Europese Landbouwrapad gisteren en de voorgestelde 150 miljoen euro.

Daarnaast is er het onvoorstelbare amateurisme in de crisiscommunicatie van de Duitse autoriteiten en de aanpak van heel dit dossier. Ik vind het niet kunnen. U zult straks antwoorden dat er 150 miljoen euro wordt vrijgemaakt en misschien ook nog wat Vlaamse middelen.

In feite betalen wij als Vlaanderen meerdere keren voor de slechte communicatie van de Duitsers. Ten eerste is het niet omdat Europa 150 miljoen euro vrijmaakt, dat dit van Europa komt. Die 150 miljoen euro komt van de bijdragen van de lidstaten. Ten tweede blijft er natuurlijk minder geld over voor andere crisissen, waarvan wij hopelijk gespaard blijven.

U hebt ongeveer veertien dagen geleden aangekondigd dat u zou overleggen met Spanje in hoeverre u een schadevergoeding kunt eisen van de Duitse autoriteiten. Hoe ver staat het daarmee?

Dan is er nog het idee van de groene fractie, gelukkig niet van Bart Staes, om in dergelijke crisissen een overkoepelende Europese instantie het werk te laten leveren en te zorgen voor de goede communicatie.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister-president, collega's, ik herhaal niet wat de collega's al hebben gezegd en wat bovendien juist is. Ik wil erop wijzen dat onze Vlaamse consument verwend wordt door een rijk, gevarieerd, betaalbaar en gezond voedselpakket. Dat geldt zeker en vast voor de groenten die gewaarborgd worden door het Flandrialabel.

Door de draconische wijze van communiceren van Duitsland en door het niet-evenredig invoerverbod van Rusland was alle vertrouwen weg. Onze producenten, onze tuinders, werken hard, minister-president. Zij investeren in technologieën om moderne, aangepaste bedrijven te hebben. Ze hebben daar soms generaties aan gewerkt. Het is vrij logisch dat zij een faire prijs wensen voor hun werk en dat zij wensen dat de geleden schade vergoed wordt.

We hebben kennis genomen van de geraamde schade in Vlaanderen: 6 miljoen euro rechtstreeks voor consument en veilingen en 4 miljoen euro voor de exporteurs. We weten

wat het voorstel is van de Europese commissaris voor Landbouw. U hebt gelijk dat dit bedrag niet in verhouding staat tot de geleden schade.

Hoe zal verder worden gewerkt? Welke stappen zullen worden gezet? Hoe zult u het vertrouwen in Vlaanderen herstellen en zorgen dat de uitvoer weer op een normale manier kan worden georganiseerd?

Collega's, ik blijf herhalen dat ik het volste vertrouwen heb in onze eigen groenten, zowel gisteren, vandaag als morgen. Laat dat duidelijk zijn, voor onze consumenten.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Voorzitter, minister-president, het is voor mij uiteraard moeilijk als al vier mensen voor mij probeerden de land- en tuinbouw te verdedigen.

Wat gisteren gebeurd is, vindt iedereen spijtig: Europa heeft niet direct rekening gehouden met het grote verlies dat onze landbouw heeft geleden. Minister-president, volgende week is er opnieuw een vergadering. Ik hoop dat u op dat moment uw spierballen gebruikt en, misschien naar aanleiding van de vragen die u vandaag gekregen hebt, nog wat meer benadrukt dat het echt noodzakelijk is dat we die mensen uit de nood helpen.

Het is niet de eerste nood. Het is in één jaar tijd al de derde maal dat deze mensen getroffen worden. Eerst was er wateroverlast. Enkele weken geleden was er droogte. En vandaag zijn ze getroffen door iets waar ze geen enkele schuld aan hebben.

Dit is wel duidelijk: onze land- en tuinbouwers hebben geen enkele schuld aan wat er vandaag aan het gebeuren is, en toch gaan zij een pak geld verliezen.

Minister-president, hebt u weet van de mogelijkheid die elk land van de Europese Unie heeft om 7500 euro per bedrijf te geven wanneer een bedrijf een schade lijdt die niet is veroorzaakt door de bedrijfsleiders zelf? Als u daar weet van hebt, bent u dan bereid om die 7500 euro per bedrijf te betalen als die schade er is?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, de ramp die ons is overkomen, is inderdaad zeer ernstig. In eerste instantie natuurlijk voor de mensen die zijn overleden en voor diegenen die nu nog altijd ernstig ziek zijn. Wij betuigen onze deelneming aan alle familieleden. Dat heb ik ook gisteren in de Europese Landbouwråd gedaan.

Sinds 26 mei worden we met deze ramp geconfronteerd. Samen met minister Vandeuren en met de federale instanties, zoals het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV), hebben wij vergaderd en bekijken wij met de sector hoe wij deze voor onze tuinders zeer ernstige crisis kunnen en moeten aanpakken. Wij hebben een aantal zaken afgesproken. Wij hebben het gehad over de schade die onze tuinders treft. Mevrouw Robeyns verwees ernaar: het gaat om 6 miljoen euro per week. Hoe langer de oorsprong van de besmetting niet gevonden wordt, hoe hoger dat bedrag wordt. Er is ook 4 miljoen euro schade voor de expediteurs die in Rusland vrachtwagens hebben staan. Zij kunnen niet anders dan de inhoud van die vrachtwagens, zijnde de verse groenten, vernietigen.

Wij hebben zeer intens overlegd met het FAVV over de voortgang van de bevindingen vanuit Duitsland. Ze zijn gestart met de Spaanse komkommer, om over te stappen naar een restaurant in het noorden van Duitsland, de havenfeesten in Hamburg en uiteindelijk de sojascheuten. En nu weten we nog altijd niet waar de oorsprong van deze besmetting zich situeert.

Samen met mijn collega Jo Vandeuren werd, met het netwerk van huisartsen en na de afspraken die ook op het federale niveau zijn gemaakt, alles van zeer nabij opgevolgd. Er werden een aantal duidelijke lijnen uitgestippeld. Bij de minste aanwijzing dat deze bacterie ook in Vlaanderen of in België zou voorkomen, moest dit worden gemeld. Daarop zouden de nodige acties volgen. Dat is dus allemaal besproken en zeer goed overlegd met de sector.

We hebben ook het probleem Rusland gehad. We hebben het spijtig genoeg nog altijd. En Rusland werd gevolgd door nog een aantal andere landen die de export van onze groenten en zelfs van ons fruit, zoals aardbeien, hebben geblokkeerd.

Gisteren hebben wij op de Landbouwrade een voorstel op tafel gelegd, op basis van artikel 121, de single Common Market Organisation (CMO). Wij hebben gevraagd om de nu al bestaande interventiemechanismen zo snel mogelijk aan te vullen. Die interventiemechanismen houden in dat men, wanneer men groenten uit de markt haalt, daar een vergoeding voor krijgt. Wij hebben, godzijdank, in Vlaanderen in ons nationaal plan al een passage op basis waarvan wij dat in zulke situaties automatisch kunnen toepassen. Wij hebben daar de goedkeuring van Europa niet voor nodig. Maar gezien de ernst van de situatie hebben wij een bijkomende maatregel gevraagd, een Europees noodfonds, om die schade te vergoeden.

Wij hebben acht landen achter ons voorstel gekregen. In dat voorstel staat onder meer dat het volledig door Europa wordt gefinancierd. Het gaat dus niet om een cofinanciering. De lidstaten moeten er niet 1 euro voor bijleggen. Wij maken ook een onderscheid tussen leden van telersverenigingen en niet-leden. Wij wensen in ons voorstel de schade maximaal vergoed te zien. Wij hadden tussen de 90 en 100 procent naar voren geschoven.

Daarover is zwaar gediscussieerd. Op een bepaald moment was er in de Landbouwrade een vrij grote consensus om ons voorstel te volgen. De commissaris zei dan dat hij zijn voorstel bekend zou maken. Hij had het eerst aan de pers meegedeeld – iets wat op Europees niveau ingang heeft gevonden. Eerst was de pers ingelicht en daarna de Raad. Daar waren we niet gelukkig mee. Hij stelde voor op basis van artikel 191 het interventiemechanisme te ontplooiën, maar hij wilde maar tot 30 procent gaan en voor een totaal bedrag van 150 miljoen euro voor heel Europa.

Wij zitten al aan 6 miljoen plus 14 miljoen euro, en dat loopt op naargelang de weken vorderen. Spanje zegt dat het al een schade heeft van 200 miljoen euro. In dat licht stelt 150 miljoen euro niets voor. Daarom hebben we gisteren aan de commissaris gezegd dat hij er goed aan deed dat voorstel te doen, dat het positief is dat hij binnen dat kader een oplossing zoekt, maar dat 30 procent voor een totaal bedrag van 150 miljoen euro ruim onvoldoende is, en dus niet aanvaardbaar.

Tijdens de vergadering kon de commissaris zich niet verder engageren omdat hij nog een aantal zaken moest uitzoeken. De vergadering is geëindigd met de stelling dat we een serieuze verbetering zullen aanbrengen aan het voorstel dat de commissaris heeft gedaan, van 150 miljoen euro. Ik ga ervan uit dat in de loop van de namiddag, ten laatste morgen duidelijk is in hoeverre de commissaris zijn voorstel heeft verbeterd. We zullen daar dan ook op reageren.

Dan is er nog de kwestie van de export en Rusland. Rusland heeft zich niet correct gedragen. Er is een probleem in het noorden van Duitsland, er is mogelijk een probleem met bepaalde groentesoorten, maar zeker niet met de kwaliteitsvolle groenten die in Vlaanderen worden gekweekt.

Hoe komt het dat Rusland zijn grenzen heeft gesloten? Rusland wilde binnen de 24 uur de oorsprong van de besmetting kennen. Duitsland heeft die informatie niet gegeven binnen de 24 uur en de Russen hebben de grenzen gesloten, niet alleen voor Duitsland, maar voor alle producten uit heel Europa.

Dit is een ernstig probleem omdat heel veel van onze groenten en zeker ook van ons fruit naar ginder worden uitgevoerd. Morgen en overmorgen is er contact tussen de Europese Unie en Rusland. We hebben in de loop van de voormiddag contact gehad met het kabinet van Herman Van Rompuy om hem te vragen dat hij of de heer Barroso daar zeker melding van maakt tijdens het contact tussen de Europese Unie en Rusland.

We hebben alles onderzocht om de nodige acties te ondernemen, of om zelf af te reizen naar Rusland, maar het is beter om nu alles op de Europese Unie te zetten en niet land per land naar Rusland te reizen om de grenzen open te stellen voor onze producten.

Inzake de schadevergoeding door Duitsland richten we alles op een Europese regeling. De nodige middelen moeten worden toevertrouwd aan het Europees noodfonds, zodat dit door iedereen als aanvaardbaar kan worden beschouwd. We moeten oppassen de schadevergoeding niet te snel op Duitsland te willen verhalen. Daar zijn onze tuinders niet direct mee gebaat want het zal niet meteen voor morgen zijn, mocht daar al een uitspraak op volgen.

Wij hebben hier veel lessen uit te trekken. Wij, dat is in de eerste plaats Europa. Europa heeft niet alert genoeg gereageerd en heeft de communicatie niet naar zich toe getrokken. In Duitsland is het gelopen zoals het is gelopen, dat zijn we niet gewoon van hen. Dat is heel spijtig. In zo'n situatie in de toekomst moet Europa veel sneller zeggen dat het de communicatie zal doen naar Europa en ook daarbuiten.

Wij zullen zeer snel helpen te zoeken naar de oorsprong van de besmetting. Commissaris Dali, bevoegd voor deze materie, heeft zich ertoe geëngageerd om daar verdere stappen in te zetten.

We moeten alles doen om het vertrouwen van de – in eerste instantie Vlaamse – consument te herstellen. We hebben zelf al maatregelen genomen. De 2,75 miljoen euro is al aangehaald. We zullen, samen met het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM), dat instaat voor bijkomende communicatie, zeer snel bijkomende informatie geven aan de consumenten over de kwaliteit van onze groenten en ons fruit. We zullen ook een aantal crisismaatregelen, overbruggingskredieten, enzovoort, in het leven roepen. In de loop van deze voormiddag hebben we van twee havens het akkoord gekregen dat hun gronden mogen worden gebruikt voor het uitstrooien van groenten die uit de markt worden gehaald.

Kortom, we nemen elke dag bijkomende beslissingen om het hoofd te bieden aan een zeer delicate situatie voor onze tuinders en landbouwers. Ik hoop dat we zeer snel uit die fase geraken en dat de oorsprong van die besmetting bekend raakt. Ik begin echter te betwijfelen of die oorsprong ooit nog zal worden achterhaald. Ik hoop verder dat het vertrouwen van de consument de komende dagen zal worden hersteld.

Mevrouw Els Robeyns: Minister-president, ik dank u voor uw uitgebreid antwoord. Er moeten hier inderdaad op Europees niveau lessen uit worden getrokken. Uzelf en de ministers van de Vlaamse Regering en de Federale Regering hebben de afgelopen weken aangetoond dat wij alvast wel lessen hebben getrokken uit ons verleden en dat we op een efficiënte manier met zo'n crisissituatie kunnen omgaan. We kunnen zo'n situatie natuurlijk niet uitsluiten, maar we kunnen wel proberen op een efficiënte manier te communiceren en de controles op te drijven. Dat is alvast gebeurd.

Het is belangrijk dat we het vertrouwen van de consument herstellen. De controles van het FAVV zijn daartoe heel belangrijk. De Russische exportmarkt is inderdaad heel belangrijk voor onze groentesector, maar ook voor onze fruitsector. Voorlopig gaat het enkel om aardbeien, maar de rest komt er ook aan. Voor het zuiden van Limburg, maar ook voor de rest van Vlaanderen, is het heel belangrijk dat dit zo snel mogelijk wordt hersteld. Ik hoop dat er in de komende dagen een oplossing wordt gevonden via de nodige contacten.

Zoals u zelf ook zegt, lijkt een schadevergoeding van 150 miljoen euro niet voldoende, zeker als er alleen al in Spanje voor 200 miljoen euro schade is. Er wordt gezegd dat men met een hoger bedrag over de brug zal komen. We kijken alvast uit naar dat voorstel.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. U zei daarnet dat we voor de diplomatie naar Rusland toe vooral via het kabinet van de Europese president zullen werken. Ons Vlaams Huis in New York heeft ons nog niet veel opgebracht. Ik denk

dat we nu de kans hebben om onze Vlaamse diplomatie te bewijzen en dat we vanuit Vlaanderen met een keurkorps diplomaten naar Rusland moeten gaan, zeker wat ons fruit betreft. Ik denk dat we met de controles die nu dagelijks door het FAVV gebeuren degelijke argumenten hebben voor Rusland. We kunnen wel degelijk testen afleveren. We kunnen aantonen dat ons fruit er niets mee te maken heeft.

Minister-president, ik zou dus niet wachten op Europa. U zei net zelf dat Europa er lessen uit moet trekken. We moeten ons niet achter Europa verstoppen, maar we mogen ons eigen Vlaams buitenlands beleid op de kaart zetten. We hebben daar nu de kans toe, in het belang van de export van groenten van onze Vlaamse tuinders.

Minister-president, u hebt geen antwoord gegeven op mijn vraag over het federaal overleg over het verlies van het niet-fiscaal aanrekenen en ook op mijn vraag of u van Europa toestemming hebt gekregen om meer dan 2,75 miljoen euro uit te trekken.

De heer Stefaan Sintobin: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. We zullen een aantal zaken ongetwijfeld moeten opvolgen in de komende dagen, zeker wat de hoogte van het noodfonds betreft. Het verbaast mij een beetje dat, als er bijna consensus is bereikt over de hoogte van het bedrag, namelijk 90 procent, de Europese commissaris daar dan 30 procent tegenover stelt. Dat is toch een bijzonder groot verschil.

Verder heb ik begrepen dat u nu ook weet hoe vervelend het is om bepaalde zaken uit de pers te moeten vernemen. (*Gelach*)

Ik wil ook nog even terugkomen op de crisiscommunicatie van de Duitsers. U zegt dat een schadevergoeding vragen aan Duitsland iets voor een langere termijn zal zijn, maar u zegt zelf ook dat we uit deze crisis moeten leren. Ik vind het niet kunnen dat wij en andere landen die niet verantwoordelijk zijn, moeten opdraaien voor het amateurisme van de Duitsers en moeten meebetalen voor de schadevergoeding aan de sector. Ik ben wel blij dat u eveneens voorstander bent van een overkoepelende Europese instantie wat betreft communicatie.

Ik heb nog één bijkomende vraag naar het tijdspad wat betreft de uitbetaling van de schadevergoeding.

De heer Jos De Meyer: Ik onthoud vier zaken uit het debat. Eén: blijvende aandacht voor de volksgezondheid. Twee: herstellen van het vertrouwen van de consument, zowel in binnen- als buitenland. En u hebt daar de instrumenten voor, minister-president. Drie: ernstig nadenken en de nodige lessen trekken over communicatie bij dergelijke crisissen, zeker in een geglobaliseerde markt en wereld. Vier: de sector, in de ruime zin van het woord, rekent zeer sterk op u en uw onderhandelingskracht de komende dagen en weken voor wat betreft de schadeloosstelling.

De heer Karlos Callens: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb echter nog geen antwoord gekregen op mijn vraag of u bereid bent om tot 7500 euro per bedrijf te gaan vanuit de Vlaamse Gemeenschap, indien Europa niet genoeg aan de landbouw zou geven om deze schade te vergoeden.

Dat was een vraag over het verleden en over wat u nu kunt doen. Maar de belangrijkste vraag komt van mevrouw Robeyns – nu moeten we denken aan de toekomst en moeten we ervoor zorgen dat we het vertrouwen van de consument herstellen – en van de heer Reekmans – we moeten zorgen dat we zo snel mogelijk opnieuw kunnen uitvoeren naar Rusland.

Minister-president Kris Peeters: Collega's, wij doen alles om Rusland op betere gedachten te brengen en ervoor te zorgen dat onze groenten en fruit hartelijk welkom zijn in Rusland. Hun kwaliteit is immers geen enkel probleem.

Mijnheer Reekmans, ik kan zelf proberen om vanuit Vlaanderen een uitzondering te krijgen en Poetin en de rest ervan te overtuigen om Vlaanderen en de Vlaamse producten toe te laten, maar ik denk dat het wijs is om eerst vanuit Europa alles mogelijk te maken om de sluiting van de grenzen in Rusland ongedaan te maken. Ik zal de nodige contacten onderhouden en

versterken, om zeker te zijn dat, mocht Rusland ook maar één opening maken voor één Europees land, wij erbij zijn.

Er is kortelings een contact op hoog niveau tussen de Europese Unie en Rusland. Ik verwacht daar meer van dan wanneer ik zelf naar Rusland zou afreizen om Poetin en anderen ervan te overtuigen dat de Vlaamse groenten en fruit zeker op de Russische markt moeten komen. Maar goed, ik zal zeker de nodige inspanningen doen.

We hebben de vraag met betrekking tot het aanrekenen van fiscaal verlies overgemaakt aan het federale niveau. We hebben die vraag gesteld omdat ze ook vanuit de sector werd geformuleerd.

Wat de 2,75 miljoen euro betreft die wij vrijmaken in het kader van de marktordening, hebben wij hier geen enkele fout. Ik probeer die vergoeding in eerste instantie op Europees niveau te maximaliseren. Wij zeggen vanuit Vlaanderen niet: “Als Europa het niet doet, zullen wij het doen.” Dat is in deze omstandigheden geen wijze positie.

Laten we de volgende uren en dagen dus maximaal werken aan het zo veel mogelijk stofferen van dat Europees noodfonds. Laten we daar zo veel mogelijk miljoenen euro's voor uittrekken, natuurlijk zonder te overcompenseren: het kan immers niet zo zijn dat men meer terugkrijgt dan de productie van die groenten heeft gekost.

Het uitbetalingsvoorstel van de Europese commissaris bestaat erin dat men een vergoeding zou krijgen voor een periode van 26 mei tot eind juni. Aangezien het gaat over al bestaande interventiemechanismen, kunnen die heel eenvoudig snel worden toegepast. Als er Europees een akkoord is, kan dat ook in gang worden gezet. Mijnheer Callens, daarom houd ik me nu niet bezig met die mogelijkheid van 7500 euro of andere mogelijkheden. Nu gaan we resoluut voor een maximale tegemoetkoming vanwege Europa voor de geleden schade.

Mevrouw Els Robeyns: Minister-president, u hebt gelijk als u stelt dat we in eerste instantie naar Europa moeten kijken. We moeten dat nauwgezet volgen: dat schadefonds moet er daadwerkelijk komen en moet groot genoeg zijn. Ook moeten we die exportmarkt op korte termijn nauwlettend in het oog houden. Op de lange termijn moeten we ook bekijken hoe we dat Europese landbouwsysteem kunnen verbeteren, opdat we dergelijke rampen in de toekomst zouden vermijden.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, ik heb u niet eenmaal, maar tweemaal gevraagd hoe het stond met het overleg met de federale overheid over het fiscaal wegwerken van de verliezen.

Minister-president Kris Peeters: Ik heb gezegd dat het is overgemaakt.

De heer Peter Reekmans: Ah, oké. Ik had echter in de pers gelezen dat er overleg was. Dat is iets anders dan dit overmaken. Ik hoop dus dat daar iets van komt, dat het niet alleen maar aankondigingspolitiek is. Concreet hoop ik dat u ook de Vlaamse diplomatie zult uitspelen in deze kwestie. Zeker wat ons fruit betreft en zeker met het oog op de bijkomende testen van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, lijkt het me dat we een meerwaarde kunnen betekenen bij de diplomatische inspanningen tegenover Rusland.

De heer Stefaan Sintobin: Ik heb al meermaals verwezen naar de verplettende verantwoordelijkheid van de Duitse autoriteiten, maar ik wil van deze gelegenheid toch ook gebruik maken om ook de media met de vinger te wijzen in deze zaak. Als autoriteiten bepaalde verklaringen afleggen, dan is dat onder de niet aflatende druk van de media, die sensatiebeluste artikels creëren en daardoor het consumentenvertrouwen schaden. Ik roep de media dus op om heel deze kwestie positief te benaderen en er niet enkel sensatiebeluste artikels over te plegen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister-president, geachte leden, zoals u dat van ons verwacht, zullen we als leden van de commissie Landbouw dit dossier de komende dagen en weken met een grote alertheid en zorg blijven volgen.

De heer Karlos Callens: Minister-president, ook ik dank u voor uw antwoord. Het is belangrijk dat we hebben gezien dat er hier vijf mensen op het spreekgestoelte stonden. We hebben gehoord dat u de land- en tuinbouw in Europa zult verdedigen. Dat is een belangrijk feit. Ik ben ook blij dat de land- en tuinbouwers vandaag zullen hebben gehoord dat wij niet altijd negatief staan ten opzichte van de landbouw, maar wel positief. Zeker dit parlement mag niet negatief staan ten opzichte van de landbouw. U ziet het: in dergelijke omstandigheden hebben we de landbouw broodnodig. *(Applaus bij CD&V, Open Vld en het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de aanbevelingen van de Europese Commissie naar aanleiding van het Belgische Nationale Hervormingsprogramma en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, minister-president, geachte leden, na de financieel-economische crisis heeft Europa geoordeeld het begrotingsbeleid en het sociaal-economische beleid van de lidstaten beter te moeten volgen. Dat is terecht, lijkt me, zeker voor de lidstaten die de euro hebben ingevoerd. Voor die landen is het paardenmiddel van een devaluatie om economisch orde op zaken te stellen, immers weggevallen. Er is een procedure op gang gebracht, het zogenaamde Europese semester. Half april heeft ook België een Nationaal Hervormingsprogramma ingediend, waaraan ook de deelstaten hun bijdrage hebben geleverd.

Zo heeft Vlaanderen bijvoorbeeld gezegd dat het de activiteitsgraad op termijn naar 76 procent wil optrekken.

Europa heeft ons programma bekeken en gisteren een zestal aanbevelingen gedaan, zoals meer concurrentie op de energiemarkt, budgettaire aanbevelingen en aanbevelingen voor een betere werking van de arbeidsmarkt. Veel van die aanbevelingen zijn federale materies. Op dat niveau situeren zich nog altijd de belangrijkste hefbomen. Ik denk ook dat de deelstaten nog veel inspanningen kunnen doen. Ik denk dan zeker aan een betere werking van de arbeidsmarkt. Er zijn concrete aanbevelingen om langer te werken en om werkzoekenden te activeren. Ik wil u daarom vragen wat uw oordeel is over deze aanbevelingen van de Europese Commissie en of die in de nabije toekomst een impact op het Vlaams beleid zullen hebben.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, het document van de Europese Commissie is heel belangrijk. U verwees al naar de zes aanbevelingen. Ik overloop ze even. De eerste is het jaarlijkse en structurele begrotingstekort met gemiddeld 0,75 procent van het BBP verminderen. Ik denk dat hier al voldoende is benadrukt dat Vlaanderen een begroting in evenwicht heeft en dat dit een voorbeeld voor de andere regeringen mag zijn. Als iedereen dat doel haalt, zal de eerste aanbeveling worden gerealiseerd. De tweede aanbeveling houdt daar verband mee: het verbeteren van de houdbaarheid van de publieke financiën. Dit is een heel belangrijke aanbeveling waar voornamelijk het federale niveau moet en kan aan werken.

De derde aanbeveling is het aanpakken van de zwaktes van de financiële sector. Wij hebben hier al gedebatteerd over onze participaties in KBC en Dexia. De komende dagen en weken zullen we over het dossier van de Gemeentelijke Holding met de nodige zorg beraadslagen en ter zake ook een aantal beslissingen nemen. De waarborg loopt op het eind van deze maand

af, en de vraag ligt voor of er een verlenging van die waarborg komt, en of die wordt verhoogd. De vierde aanbeveling slaat op de loononderhandelingen en de loonindexering. Dat is een federale materie, maar ik voeg eraan toe dat we onder meer in het witboek Nieuw Industrieel Beleid heel duidelijk hebben gezegd dat dit slechts mogelijk is als er aan een aantal randvoorwaarden is voldaan. Eentje heeft te maken met de loonkost en de energiekost. *(Opmerkingen van de voorzitter)*

U dwingt me te besluiten. Mijn belangrijkste opmerking is wel dat wij bevoegd zijn om de activering te stimuleren. Samen met minister Muylers werken wij aan alternatieven voor de afschaffing van de jobkorting.

De voorzitter: Niet ik maar het Reglement dwingt u, minister-president.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, minister-president, collega's, ik dank u voor het antwoord. Soms maak ik me wat zorgen over de reacties op het federale niveau. De Vlaamse Regering neemt deze aanbevelingen ernstig. Het is heel belangrijk om werk te maken van de activering en van alternatieven voor de jobkorting. Ik denk bijvoorbeeld ook aan de uitbreiding van de activering van oudere werkzoekenden.

In het Vlaams Economisch Sociaal Overlegcomité (VESOC) is al onderhandeld om de leeftijd naar 58 jaar op te trekken. Dat moet evenwel nog in de praktijk worden gebracht. Ik denk wel dat deze aanbevelingen een ruggensteun zijn om daar op zeer korte termijn werk van te maken. Ik ben dan ook blij dat de Vlaamse Regering dat zal doen.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Minister-president, de aanbevelingen van Europa zijn, denk ik, waardevol als aanbeveling. Wat ons betreft, zouden we echter toch graag hebben dat Vlaanderen zich niet louter en alleen richt op deze aanbevelingen. Het gaat vooral over besparen, besparen, dikwijls met verarming tot gevolg, en daarnaast over activeren, langer werken, het optrekken van de pensioenleeftijd van 65 naar 67 jaar. Ik denk dat er een paar interessante dingen in zitten. Het activeren is belangrijk. Het is belangrijk dat mensen in Vlaanderen effectief langer werken. Maar ik vind het niet nodig om de pensioenleeftijd van 65 naar 67 jaar op te trekken. Die aanbeveling is niet echt nodig.

Minister-president, ik hoop dat we de soms negatieve aanbevelingen weten om te bouwen tot aanbevelingen met een perspectief. Als jongeren op dit moment protesteren in Europa, dan is dat niet alleen omdat ze willen besparen, maar omdat ze willen werken. Ze willen een perspectief en ze willen een toekomst. Ik hoop dat we dat perspectief en de toekomst eraan kunnen toevoegen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Ik wil eerst kort reageren op wat de heer Sannen heeft gezegd. De link tussen verarmen en besparen is ongeveer dezelfde als het verschil tussen korte- en langetermijndenken. Mijnheer Sannen, het is een beetje spijtig dat uw ideologie daardoor besmet is. *(Rumoer)*

Ik wil de heer Van den Heuvel danken voor zijn vraag. Het is inderdaad een zeer belangrijk thema. Zoals hij zelf aangeeft, is het echter hoofdzakelijk een federale materie. Dat betekent niet dat het onbelangrijk is. In die zin moet Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid niet ontlopen. Ik hoop dat we er ook hier over kunnen praten.

De minister-president heeft de kans gekregen om te zeggen dat we het ten aanzien van die zes aanbevelingen vrij goed doen. Ik denk dat de activering en dergelijke het meest op ons slaat. Verder zijn we heel blij dat die aanbevelingen heel nauw samenliepen met de aanbevelingen die wij, van de N-VA tijdens de eerste week van de paasvakantie hebben aangeboden aan de federale regering. Mijnheer Van den Heuvel, het is wat spijtig dat uw partij een van de partijen was die de uitgestoken hand toen heeft geweigerd. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Collega's, minister-president, mijnheer Diependaele, ik vind dat allemaal zeer goed, maar in 2009 ging de N-VA wel buiten de lijntjes kleuren met deze Vlaamse Regering. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

En wat zie ik? Dat in de werkloosheidsuitkeringen niets gebeurd is, dat daar niet buiten de lijntjes is gekleurd, dat minister Bourgeois de kans heeft gehad om de provincies te hervormen en er ernstige besparingen te doen ten bedrage van minstens 900 miljoen euro. Hij behoudt ze zelfs en verkleutert ze nog meer dan nu. Ik zie ook dat de activering van de Vlaamse arbeidsmarkt door minister Muyters in feite een processie van Echternach is, ondanks de toolbox 50+. Ik heb de cijfers in de commissie naar voren gebracht. Van de 50-plussers die men extra moet motiveren, is maximum 9 procent geactiveerd. Voor Vlaanderen is er op dat vlak een taak weggelegd. Het zal echter niet zijn met de praatbarak van het groenboek en het witboek Nieuw Industrieel Beleid, wel met concrete acties. Die zie ik hier niet en die heb ik de afgelopen twee jaar op geen enkel ogenblik gezien. *(Applaus bij het Vlaams Belang en LDD)*

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Zoals de vraagsteller ook al heeft gezegd, zijn de meeste zaken federale materie. Wat dat betreft, zijn de verklaringen van de minister-president toch wel duidelijk. Ik denk dat er toch wel een duidelijke vingerwijzing is richting de formateur, die nu bezig is en die ook dat probleem moet zien te plaatsen in een regeerakkoord. Wat dat betreft, was hij toch wel duidelijk.

Minister-president, ik heb ook begrepen dat u de lijn van een begroting in evenwicht aanhoudt, dat u niet bewust overschotten zult boeken, en dat de andere deelstaten en entiteiten ons voorbeeld maar moeten volgen.

Daarnaast moet ik echter ook de heer Sabbe gelijk geven. Datgene waar we zelf bevoegd voor zijn, namelijk de activering van personen die ouder dan 50 en 55 jaar zijn, laat nog altijd te wensen over.

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, minister-president, collega's, de Europese Commissie bevestigt onze diagnose en steunt ook de liberale remedies. Daar wordt iedereen nog eens aan herinnerd. We moeten inderdaad besparen en we moeten hervormen, onze overheid hervormen, zodat ze effectiever en efficiënter wordt. Wie dat nu niet doet, pleegt een vorm van schuldig verzuim.

De vraag is nu: wie zijn wij? Wij is meervoud en wij is natuurlijk België, dat is rechtstreeks aangesproken, maar ook Vlaanderen. In die zin treed ik de heer Van den Heuvel bij en ook het slot van uw antwoord.

Wij kunnen ons vinden in een van de doelstellingen, namelijk schuldafbouw in plaats van schuldopbouw. We hebben het al een paar keer aangeklaagd, ook met deze budgetwijziging gaat de schuld toenemen met 406 miljoen euro. Dat is strijdig met het Pact 2020. De schuld gaat oplopen tot 7 miljard euro. Het omgekeerde zou moeten gebeuren.

Minister-president, daarmee bent u geëindigd en daarin willen we u ook ten volle steunen: meer mensen aan werk helpen en vooral de 50-plussers blijvend aan het werk houden. Dat is een heel moeilijke opdracht.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Wat een meerderheid! De eensgezindheid tussen de meerderheidspartijen is ontroerend. De heer Sannen en de heer Diependaele zitten echt wel op dezelfde lijn! *(Gelach)*

Dat was mooi om te zien. (*Opmerkingen*)

Mijnheer Sannen, ik denk dat u gelijk hebt: besparen kan dikwijls leiden tot de verarming van sommige bevolkingsgroepen. Daar moet oog voor zijn. Ik heb allang door dat de partij van de heer Diependaele daar helemaal niet om bekommerd is. Dat is duidelijk.

De heer Van den Heuvel maakt zich terecht zorgen over de zaak die Europa naar voren heeft geschoven. De Federale Regering antwoordde daarop. Ik maak me echter ook zorgen over de reactie van de Vlaamse Regering als ik zie hoe ze het witboek Nieuw Industrieel Beleid in de praktijk brengt. Het was allang aangekondigd. En wat krijgen we? Structuren, overlegorganen en zeer weinig actie. Als we één ding kunnen leren uit de Europese voorstellen, is het dat er nu eindelijk actie moet komen. Ik zit daar nu al twee jaar op te wachten.

Minister-president Kris Peeters: Het is juist dat een aantal van die maatregelen vooral betrekking hebben op het federale niveau. Het heeft natuurlijk zijn waarde om hier te discussiëren over federale bevoegdheden, maar weinig concrete beslissingen kunnen hieromtrent worden genomen.

Mijnheer Van Hauthem, u hebt gelijk: ik ga ervan uit, de copernicaanse omwenteling indachtig, dat we met ons industrieel beleid voor belangrijke opties staan. Zaken zoals loon- en energiekost zullen zich daar op enten en daar de nodige dynamiek aan geven, en niet omgekeerd.

De activering is een belangrijke Vlaamse bevoegdheid. Ik kan dat de oppositie niet ten kwade duiden, maar in overleg met de sociale partners heeft minister Muyters enkele belangrijke stappen gezet. De VDAB geeft daar nu uitvoering aan. We zullen de resultaten hard moeten beoordelen, maar u moet de maatregelen de tijd geven. Ze moeten eerst concreet worden uitgewerkt op het veld. De alternatieven voor de jobkorting zullen daar alle mogelijke dynamiek aan geven. Ik begrijp dat u het daar met mij eens bent.

Mijnheer Sannen, het mag geen negatieve dynamiek worden maar het moet en kan een positieve dynamiek realiseren. Niet: in hoeveel stukjes kunnen we de taart verdelen? Maar: hoe kunnen we de taart groter maken? Hoe kunnen we meer mensen aan werk helpen? Het is niet in de eerste plaats nodig om de pensioenleeftijd op te trekken; wat we vooral nodig hebben is een zeer positief activeringsbeleid waarmee iedereen aan bod kan komen.

Ik ga niet dieper in op de zes aanbevelingen en wie waar zijn gading in vindt. Het is typisch: als iets goed is, zijn er meerdere vaders en moeders. Ik heb begrepen dat verschillende partijen vinden dat ze gehoord zijn door Europa. Ik wens hen daar van harte voor te feliciteren. Ik ga ervan uit dat het debat kan voortgaan, zeker op de plaatsen waar de beslissingen genomen worden.

Ik ben het natuurlijk volstrekt oneens met goedkope reacties over het witboek en de praatbarak. In eerste instantie hoop ik dat u dat allemaal gelezen hebt. In tweede instantie moet u zich maar eens richten tot de chemie. De sector is zeer enthousiast omdat we daar al een project hebben goedgekeurd. Ook andere takken van de industrie volgen. Dat is typisch voor de oppositie, ik neem hen dat niet kwalijk. Het is niet zo dat als u iets vele keren herhaalt, dat het dan waarheid wordt. Ik zal dat blijven zeggen. Al herhaalt u dat honderd keer over die schuld en zo, het klopt niet. Telkens als u dat zegt, zal ik moeten zeggen dat het niet klopt.

De heer Koen Van den Heuvel: Het lijkt me belangrijk dat wat de voorbije maanden in de steigers is gezet, onder meer met betrekking tot het nieuw industrieel beleid en de activering van werklozen, de komende maanden concreet wordt uitgevoerd. De verlenging van de activering van werkzoekenden tot 58 jaar moet dringend worden uitgevoerd.

De Europese aanbevelingen kennen veel vaders. Ik kijk naar de mensen die vorig jaar een heel groot mandaat van de kiezer hebben gekregen. We wachten allemaal tot zij de hand aan

de ploeg slaan en op het terrein zelf echt maatregelen nemen. (*Applaus bij CD&V, Open Vld en sp.a*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het inburgeringsbeleid ten aanzien van zogenaamde oudkomers, naar aanleiding van de recente rellen na voetbalwedstrijden in Antwerpen en Gent

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, de voorbije week zijn we weer eens met zogenaamde voetbalrellen geconfronteerd. Ieder van ons weet echter beter. Uiteindelijk heeft dit meer met andere zaken dan met voetbal te maken.

Als de Belgen tegen de Polen spelen, volgen er geen rellen. Als de Chinese ploeg tegen een andere Aziatische ploeg of de Spanjaarden tegen de Fransen spelen, zijn er geen rellen. Als er een Marokkaanse of Turkse ploeg mee gemoeid is, zijn er altijd rellen.

Deze rellen hebben een ander karakter. Zou het kunnen dat ze iets te maken hebben met de slechte of zelfs niet-inburgering van een niet-onbelangrijk gedeelte van deze allochtone minderheden? Ik heb de indruk dat er veeleer wordt uitgeburgerd dan ingeburgerd. Sommige leden van deze minderheden verzetten zich uiteindelijk tegen gezag op zich. Het gaat dan om bussen van De Lijn, om de ordediensten en zelfs om de ambulances van de hulpdiensten.

Op dat moment komt het beleid van de minister natuurlijk in de kijker. Welke conclusies verbindt hij aan het etnisch karakter van dergelijke incidenten en rellen? Het gaat steeds om dezelfde groepen die protesteren en duidelijk laten weten dat ze het niet met onze samenleving eens zijn en dat ze onze samenleving niet wensen te aanvaarden.

Minister, welke conclusies verbindt u aan dit alles? Bent u van mening dat ten aanzien van deze kleine groepen binnen de minderheden speciale maatregelen moeten worden genomen? Welke maatregelen stelt u in dit verband voor? U bent de laatste dagen met betrekking tot dit thema verbazingwekkend stil geweest.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Voorzitter, het moet duidelijk zijn dat ik elke vorm van geweld, met inbegrip van voetbalhooliganisme, veroordeel. De heer Dewinter beweert dat het daar niet over gaat. Het gaat hier echter wel degelijk om voetbalhooliganisme. Er zijn ook rellen geweest na de wedstrijd tussen Real Madrid en FC Barcelona. Dergelijke rellen zijn er ook met autochtonen. (*Rumoer*)

Mag ik even uitspreken? (*Rumoer*)

Voorzitter, hooligans in de zaal beletten me te spreken. (*Applaus bij CD&V, Open Vld, sp.a en Groen!*)

Mijnheer Dewinter, er is ook autochtoon voetbalhooliganisme. Mag ik ervan uitgaan dat u dat evenzeer veroordeelt en dat u in feite elke vorm van geweld veroordeelt? Ik hoop dat u zich hierbij kan aansluiten.

Wat mij betreft, gaat het om heethoofden en relschoppers. De politie en justitie moeten hen hard aanpakken. Dit is geen kwestie van inburgering. Het inburgeringsbeleid vormt een opstap voor mensen om aan onze samenleving deel te nemen. Deze feiten hebben niets met het inburgeringsbeleid te maken.

Het is duidelijk dat de feiten niet door Mohammed met de pet zijn gepleegd. Mohammed met de pet veroordeelt de feiten. Ik heb op dat vlak tientallen signalen gekregen.

U hebt in uw schriftelijke voorbereiding verwezen naar een vrije tribune die ik heb geschreven met Ceylan Kara, de voorzitter van de Federatie van Zelforganisaties in Vlaanderen, die staat voor 355 organisaties. Die mensen schrijven zich in in het inburgeringsbeleid dat de Vlaamse Regering voert. Ik weet niet of u de tijd hebt gehad om ook de chatsessie vandaag op de website van Gazet van Antwerpen te volgen met een collega-gemeenteraadslid van u, Karim Bachar, die de feiten heel sterk veroordeelt. Hij zegt dat het gaat over jongeren die moeten worden aangepakt. Maak er geen amalgaam van, het gaat over hooliganisme dat moet worden bestreden. Politie en justitie moeten hier ingrijpen, het is geen zaak van inburgering.

De heer Filip Dewinter: Minister, u bent nog naïefer dan ik al dacht. U maakt de verkeerde analyse en dat zal ervoor zorgen dat we in onze grootsteden blijvend zullen worden geconfronteerd met dit soort van etnische rellen. Het voetbalgegeven is slechts een aanleiding die deze jongeren aanzet tot het plegen van rellen. Dat weet u zeer goed. Het is altijd met dezelfde kleine minderheid binnen diezelfde etnische groepen dat we miserie hebben. Gisteren heb ik nog de Turnhoutsebaan bezocht en heb vastgesteld wat de situatie op dit moment is. U zegt mij dat het niet Mohammed met de pet is die aanleiding geeft tot dit soort van rellen. Het zijn voor mij wel degelijk Moustafa en Arafat met de baseball bat die in de praktijk dergelijke incidenten uitlokken. We moeten dat voor eens en voor altijd duidelijk durven zeggen. U praat dit allemaal onder de mat. U bent politiek correct. U weigert de realiteit onder ogen te zien. Het feit dat het inburgeringsbeleid niet voldoende kordaat is, niet voldoende efficiënt is, geeft aanleiding tot dit soort van incidenten. U bent mee verantwoordelijk. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Collega's, laat me duidelijk zijn: de N-VA veroordeelt in de sterkste bewoordingen de incidenten die hebben plaatsgevonden en wil een strenge en snelle bestraffing van de daders. Bij die daden passen geen minimalisering, vergoelijking of excuses. Bepaalde etnische aspecten die daarbij de kop opsteken, moeten niet worden weggemoffeld.

Iets anders is te zeggen dat wat nu heeft plaatsgehad, het failliet is van het Vlaams inburgeringsbeleid. Dat is wel zeer kort door de bocht. Dat is hetzelfde als zeggen dat verkeersagressie het resultaat is van een falend onderwijsbeleid of falende rijlessen. Bovendien is ons inburgeringsbeleid maar een deel van het integratie- en migratiebeleid. *(Opmerkingen van de heer Jan Penris)*

Mijnheer Penris, laat uw collega's eens uitspreken alstublieft. Het maakt deel uit van een integratie- en migratiebeleid waar de Vlaamse overheid nog niet volledig vat op heeft.

Voorzitter, ik denk ook dat een bepaald veiligheidsaspect onderschat werd, zeker en vast in de stad Gent. Als ik de waarnemend burgemeester van Gent op de radio hoorde, denk ik dat ze de situatie verkeerd heeft ingeschat. In Sint-Niklaas hebben we eenzelfde aanvraag gehad voor een groot scherm op de Grote Markt, maar het stadsbestuur heeft dat geweigerd.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: De vraag van de heer Dewinter is wel wat aan het verkeerde adres gericht. Vlaanderen is goed bezig met de inburgering, ook bijvoorbeeld met het terugkeerbeleid en het integratiebeleid, wat meebracht dat illegalen de cursus niet mogen volgen. Dat zijn goede zaken.

Ik ben toch zeer teleurgesteld in het antwoord van minister Bourgeois omdat hij een aspect van het probleem volledig onder de mat wegmoffelt. De heer Dehandschutter heeft het reeds

gezegd, en de heer Dewinter benadrukt het natuurlijk: er is wel degelijk een etnisch aspect bij betrokken. U moet dat niet wegmoffelen. Een goede analyse is het begin van de oplossing.

In Gent hebben we regelmatig voetbalwedstrijden georganiseerd op groot scherm met allerlei andere groepen en er is bijna nooit een incident geweest. Vorige week waren het autochtonen tegen Turkse Gentenaars en er was boel en een enorme ravage. Dat wordt beschouwd als een inschattingsfout, maar dat is geen inschattingsfout. Het is het gevolg van de naïeve premisse van de burgemeester van Gent die altijd spreekt over “het warme Gent” en “het harmonische Gent”, maar daarbij de etnische spanningen in Gent compleet negeert. En daarom gaat men over tot van die zotte toestanden waarbij die supporters voor een groot scherm worden gebracht. *(Applaus bij het Vlaams Belang en LDD)*

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, de heren Dewinter en Bouckaert hebben de beelden van Gent niet gezien. U hebt ze niet gezien, mijnheer Dewinter, en de heer Deckmyn heeft u verkeerd ingelicht, zoveel is duidelijk. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Wie de beelden heeft gezien, zal een meer genuanceerd oordeel hebben. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

De daders moeten worden aangepakt, maar uw simplistische analyse klopt niet. In Gent heeft het er alles mee te maken dat het stadsbestuur de situatie verkeerd heeft ingeschat, een slecht veiligheidsplan heeft gemaakt en niet heeft gezien dat er daar iets kon gebeuren. Wie zoiets organiseert, krijgt twee groepen rivaliserende supporters tegenover elkaar en dan kan zoiets gebeuren. Men moet daarop voorbereid zijn. De Gentse burgermeester en het Gentse stadsbestuur wilden het beeld van de feestende en warme stad Gent inderdaad naar voren schuiven, en dat getuigt van een totale naïviteit.

Maar wie de beelden heeft gezien, weet dat de oorzaak niet ligt bij de groep die u zo graag aanwijst. De eerste schermutselingen zijn ontstaan vanuit de autochtone groep daders. *(Rumoer)*

Zij moeten worden aangepakt, net zoals de allochtone daders.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Voorzitter, ik wil eerst en vooral de rellen betreuren en de ravage die werd aangericht in scherpe bewoordingen veroordelen en afkeuren, want geweld valt nooit goed te praten.

Mijnheer Dewinter, uw analyse en uw kijk op de zaak gaan te kort door de bocht en zijn te simplistisch: als de zon schijnt, is het de schuld van de allochtonen en als het regent, is het de schuld van de allochtonen.

We moeten de zaken wel durven te bekijken en benoemen. Over de situatie in Gent kan ik u vertellen – want ik was daar ook aanwezig – dat men daar de risicoanalyse niet heeft gemaakt en dat men de nodige voorzorgsmaatregelen niet heeft genomen. Het stadsbestuur heeft blunders op een rij gezet. Er is te weinig politie ingezet. Dat is de verklaring voor het foutlopen van een voetbalwedstrijd.

Over de situatie in Antwerpen kan ik zeggen dat geweld niet goed te praten valt en dat men er hard tegen moet optreden.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Collega's, iedereen reageert verbijsterd op wat er gebeurd is onder meer in het Antwerpse naar aanleiding van – voor de zoveelste keer – een voetbalmatch.

Ik vind de vraag hier wat raar, mijnheer Dewinter. Iedereen is ervan overtuigd dat er krachtdadig moet worden opgetreden en dat het een krachtdadig beleid vereist van zowel de

federale overheid als van de stedelijke overheden om dergelijke feiten in de toekomst te vermijden. Ik zou alle collega's willen oproepen om samen te zitten en te overleggen met de mensen die ze hebben in de lokale overheden en in de federale overheid, zodat dergelijke zaken in de toekomst kunnen worden vermeden. Dat lijkt me een beter idee dan hier vragen te stellen aan een minister die bevoegd is voor inburgeringsbeleid, maar bij mijn weten niet voor veiligheid en migratie. Ik hoop dat iedereen daar werk van maakt zodat een betere inschatting kan worden gemaakt, want daaraan schort momenteel nog wat. Ik hoop ook dat er een betere zichtbaarheid komt door middel van camerabewaking op combi's en dergelijke meer. Dit werd trouwens al beloofd door burgemeester Janssens van Antwerpen. Enkel zo zullen we ervoor kunnen zorgen dat zulke foute situaties in de toekomst kunnen worden vermeden.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, we hebben kunnen vaststellen dat u hier een deel van de Gentse oppositie in uw parlement hebt zitten.

De heer Bouckaert heeft al aangehaald dat er de voorbije jaren een aantal voetbalevents zijn geweest in Gent met grote groepen. Het waren niet iedere keer alleen autochtonen die aanwezig waren, diverse keren waren er ook andere groepen aanwezig en alles verliep toen zonder problemen.

Degenen die het beeld willen scheppen dat dit een probleem betreft tussen de autochtone en de Turkse gemeenschap in Gent, zijn volledig fout. Het zijn gemeenschappen die er goed samenleven. Dat betekent natuurlijk niet dat er nooit problemen zijn.

Mijnheer Dewinter, ik begrijp van u dat als autochtone Vlamingen hooliganisme plegen, dat in uw redenering ook komt door een gebrek aan inburgering. Ik denk dat het dan eerder als grap bedoeld moet zijn, maar dat is uw redenering.

U hebt het over wat de stad heeft gedaan. Er zijn steeds meer en meer politieagenten gekomen. Er zijn er uiteindelijk 22 gewond geraakt. Er waren steeds meer politieagenten en de rellen zijn blijven duren. Een deel van de relschoppers kwam van buiten Gent. Ze hebben zich georganiseerd om te vechten en ze kwamen uit de verschillende gemeenschappen. Dit op inburgering trekken, is gewoon belachelijk.

Minister Geert Bourgeois: Een aantal mensen hebben het al gezegd: de band met het inburgeringsbeleid moet je bijzonder ver gaan zoeken, tenzij je natuurlijk – zoals de heer Dewinter – een kapstok zoekt om de rellen van Borgerhout en Gent aan op te hangen.

Ik heb dit geweld, dit allochtone geweld, uitdrukkelijk veroordeeld. Ik heb uitdrukkelijk gezegd dat het hard moet worden aangepakt. Het gaat om een kleine kern – en dat heb ik willen duidelijk maken – van relschoppers en heethoofden die door politie en gerecht moeten worden aangepakt. Laat dat duidelijk zijn. Ik veroordeel alle vormen van geweld, ook het autochtone voetbalgeweld.

Dit staat niet voor de hele allochtone gemeenschap. Die allochtone gemeenschap laat me weten dat ze dit geweld veroordeelt. Het is niet Mohammed met de pet, laat dat duidelijk zijn. Dat betekent niet dat er geen probleem is met die harde kern. Dat heb ik evenmin gezegd.

Ik blijf beweren dat u er niet in slaagt om te zeggen dat dit zou aantonen dat het Vlaamse inburgeringsbeleid faalt. Dit heeft er niets maar dan ook niets mee te maken, hoe graag u dat beweert.

De heer Filip Dewinter: Minister, u hebt er niets van begrepen. U steekt als een struisvogel uw kop in het zand. U blijft volharden in de boosheid.

Leg mij nu eens uit, los van Gent, wat er in Antwerpen uiteindelijk gebeurd is. Daar zijn zelfs geen Belgische supporters bij betrokken. Het is puur etnisch bendegegeweld waarbij het gezag

wordt aangevallen: politiecombi's, ambulances, wagens en bussen van De Lijn. Al weken na elkaar, met of zonder voetbalwedstrijd als aanleiding.

Als u dat niet begrepen hebt, dan vraag ik me af waarom u minister van Inburgering bent. Er is een grote, harde kern van niet-Europese, Noord-Afrikaanse, islamitische jongeren die niet meer inburgeren, maar aan het 'uitburgeren' zijn. Ze zijn uit onze Vlaamse en Europese samenleving gestapt en gaan die met de regelmaat van de klok – desnoods met fysiek geweld – te lijf.

Dat multicultuur leidt tot multiconflict – ik weet dat het niet past in uw politiek correct discours en in dat van uw kameraden aan de linkerzijde van deze zaal –, is wel de realiteit. U moet daar iets aan doen. Het normale inburgeringsbeleid heeft geen enkele greep meer op deze steeds grotere wordende groep van jongeren. Zolang u dat niet begrijpt, zal het geweld blijven aanhouden en zullen steeds grotere delen van onze steden herschapen worden in een soort Gazastrook waar de intifada tegen onze westerse samenleving dagelijkse kost zal zijn. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Wim Wienen houdende wijziging van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen

– 927 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Wienen houdende wijziging van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen.

Dit voorstel van decreet werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 13 mei 2011 heeft de heer Wienen verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform de artikelen 55, punt 7, en 61, punt 3, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De heer Wienen heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

Ter verduidelijking: we gaan nu niet inhoudelijk op de argumentatie in, maar wel op het feit waarom u vindt dat wij de bespreking alsnog moeten aanvatten.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, collega's, dit moet worden besproken in de plenaire vergadering omdat ik vrees dat enkele collega's – meer bepaald één fractie – zich bij de stemming in de commissie hebben vergist.

Dit is een redelijk eenvoudig voorstel van decreet. U weet dat allemaal, zeker de mensen die in gemeenteraden zitten. Wanneer een natuurlijk persoon een straat, een plein of een laan naar zich genoemd wil krijgen, moet die voldoen aan één belangrijke voorwaarde: hij moet het tijdelijke met het eeuwige hebben verwisseld. Daarop is er maar één uitzondering: de leden van de koninklijke familie. Zij kunnen wel een straat, een plein of een laan bij leven naar hen genoemd krijgen. Mijn enige betrachting in dit voorstel van decreet is om te zorgen voor enige gelijkheid tussen de gewone Vlamingen en de leden van de koninklijke familie, want ik denk dat die leden van de koninklijke familie niet meer waard zijn dan andere Vlamingen. Koning Albert en alle anderen hebben ook maar één moeder gehad, net zoals wij.

Het is een eenvoudig voorstel van decreet en ik dacht dat het vanwege het gelijkheidsbeginsel gemakkelijk aanvaard zou worden in de commissie. Ik was enigszins verbijsterd. Mijn fractie

keurde het voorstel uiteraard goed. De collega's van Open Vld onthielden zich en zelfs Bart 'Rentokil' Caron heeft zich onthouden. *(Gelach)*

De meerderheid, inclusief de N-VA, heeft tegen dit voorstel gestemd. Aanwezig waren mijn goede collega Dehandschutter en collega Segers. Ik denk dat ze zich vergist hebben. Ik ben tot die conclusie gekomen door heel eenvoudig de andere mogelijkheden te schrappen.

Een eerste mogelijkheid was: de N-VA is koningsgezind. Dat had gekund. De N-VA had kunnen zeggen dat zij vinden dat de koning meer waard is dan andere Vlamingen en dat daarom dit decreet zo moet blijven. Nu, de N-VA in haar programma, dacht ik, is republikeins en is voor een onafhankelijk Vlaanderen. Die mogelijkheid heb ik dan maar geschrapt.

Het kan ook een andere mogelijkheid zijn: het cordon sanitaire. Het is een voorstel van een Vlaams Belanger, dus past de N-VA het cordon sanitaire toe. Maar ik herinner mij nog de tijd dat ik persverantwoordelijke was van de partij. Toen is de N-VA opgericht. Als persverantwoordelijke van mijn geliefde Vlaams Blok toen, las ik af en toe een krant. In heel wat berichten heb ik gezien dat bij de stichting van de N-VA heel duidelijk werd gezegd, door de heer Bourgeois en de heer De Wever, dat ze het cordon sanitaire niet zouden toepassen. Met dat flauwe akkoordje van intussen 22 of 23 jaar geleden ging de N-VA zich niet bezighouden. Ik stel vast dat de N-VA toch tegen het voorstel stemde. Aangezien ik denk dat N-VA'ers zich ook aan hun partijprogramma houden, is dat niet de juiste mogelijkheid.

Een andere mogelijkheid is dat ze slaafs de meerderheid volgen. Ook dat, collega's, zou de N-VA nooit doen. *(Rumoer)*

Waarom? Onder het logo van de N-VA staat nog altijd: "Denken, durven, doen." *(Gelach)*

Ik denk dat de N-VA voor zichzelf denkt en voor zichzelf durft te stemmen, een andere stemming durft te doen dan de meerderheid. Die mogelijkheid is dan ook weer uitgesloten.

Dan blijft, collega's, nog de vierde mogelijkheid over: de menselijke vergissing. Daar is niets fouts aan. Dat kan iedereen overkomen. Mijn moeder zaliger zei altijd: "Vergissen is menselijk."

Daarom, collega's, tot slot, in al mijn goedjongstigheid – zoals u mij allemaal kent – heb ik dit toch op de agenda van de plenaire vergadering gezet, zodat de N-VA en de mensen die zich vergist hebben toch de kans krijgen om hun vergissing recht te zetten en straks kunnen stemmen om dit voorstel alsnog te behandelen. *(Applaus bij het Vlaams Belang en LDD)*

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: De heer Wienen heeft een aantal pertinente overwegingen gegeven. De menselijke vergissing zit er niet tussen. Ik zal vandaag tonen hoe sterk deze meerderheid aan elkaar hangt.

De voorzitter: De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

De bespreking wordt niet aangevat.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, het is mij niet geheel duidelijk. Ik zie links en rechts ook mensen van de meerderheidspartijen die blijven zitten. Ik vraag een hoofdelijke stemming om te zien of we inderdaad het juiste aantal mensen halen.

De voorzitter: Geen probleem, mijnheer Wienen. Ik heb gezien dat er een meerderheid is die vindt dat de bespreking niet moet worden aangevat. Ik heb een ander zicht dan het zicht dat u hebt van boven. Maar ik heb geen probleem met een hoofdelijke stemming.

Ik vraag dat diegenen die akkoord gaan met de bespreking 'ja' stemmen, de anderen stemmen 'neen' of onthouden zich.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
42 leden hebben ja geantwoord;
61 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Mijnheer Wienen, daarmee is bewezen dat ik toch beter kan kijken dan u dacht. De bespreking wordt niet aangevat.

De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Turan.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Dirk Van Mechelen en Sas van Rouveroi betreffende de werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen inzake toetsing van de ontvankelijkheid
– 800 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Van Mechelen en van Rouveroi betreffende de werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen inzake toetsing van de ontvankelijkheid.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 25 mei 2011 heeft de heer van Rouveroi verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De heer Van Mechelen heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, sinds 1 september 2009 is in Vlaanderen de nieuwe Codex Ruimtelijke Ordening van kracht, met een volledig vernieuwde beroepsprocedure, die eigenlijk maar één ambitie had: bouwberoepen in Vlaanderen sneller te kunnen afhandelen en dat niet langer via de Raad van State maar via een eigen administratieve rechtbank, de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

We hebben hier enkele weken geleden een boeiend debat gehad over de schorsing van de bouwvergunning voor de aanleg van een tramlijn naar Wijnegem. Ook de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten heeft zich al over dit onderwerp gebogen.

Het voorstel van resolutie van mijzelf en de heer van Rouveroi dateert van 16 november 2010 – over snelheid gesproken... Het werd uiteindelijk op 18 mei 2011 besproken. Het had in de commissie een kamerbrede consensus. Maar zoals meestal wil men de vis verdrinken in een breder debat. Het enige wat wij willen, is een aanpassing doen aan het reglement voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen met betrekking tot de ontvankelijkheid, om die raad sneller te kunnen doen werken en sneller rechtszekerheid te bieden aan diegene die in beroep gaat. Vandaar dat wij meenden de geest van dit parlement begrepen te hebben tijdens de bespreking over de geschorste bouwvergunning door de Raad van State en nu de nieuwe werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, om dit voorstel van resolutie

inhoudelijk te agenderen, ons hierover uit te spreken, de procedures bij de Raad te wijzigen en de afhandeling van bouwberoepen substantieel te versnellen.

Het inhoudelijke debat mag ik niet aangaan, maar diegenen die het voorstel van resolutie hebben gelezen, weten dat dit een snelle en structurele verbetering van de procedures met zich kan meebrengen. Ik denk dat minstens de leden van de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten dit voorstel van resolutie genegen zullen zijn.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Ik wil onze houding duidelijk maken met betrekking tot de voorstellen van decreet en voorstellen van resolutie die in de commissie zijn verworpen. Wanneer een gelijkaardig initiatief wel is aangenomen en op de agenda van de plenaire vergadering komt, dan vinden we het niet meer dan redelijk dat die gelijkaardige initiatieven die verworpen zijn, tegelijk worden besproken. Wanneer het gaat over een geïsoleerd initiatief dat bij de commissiebespreking geen meerderheid heeft gehaald, dan vinden we dat dit niet op de agenda van de plenaire vergadering moet komen.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Ik herinner eraan dat het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat de termijn van 30 dagen die nu is ingeschreven voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eigenlijk langer moet zijn. Dat is in tegenstelling tot de roep om de zaak te versnellen. Vanochtend hebben we het daarover gehad in de commissie. Dat moet in de komende weken zijn beslag krijgen en de termijn zal ongetwijfeld ook hier nog ter sprake komen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Ik vind de motivering van de fractievoorzitter van CD&V nogal vreemd. Over alles wat in de commissie niet wordt goedgekeurd, moet de plenaire vergadering zich niet meer uitspreken. Dat zegt hij. Voortaan beschouwt hij elk voorstel van decreet en elk voorstel van resolutie dat niet via meerderheidsoverleg tot stand is gekomen, als een geïsoleerd initiatief. Dat is een minachting voor elke volksvertegenwoordiger die de moeite doet om voorstellen van resolutie en voorstellen van decreet in te dienen, die niet via het meerderheidsoverleg gaan. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Het belangrijkste is dat CD&V niet toelaat dat de plenaire vergadering zich uitspreekt over zaken die in de commissie zijn verworpen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Ludwig Caluwé: Sinds mensenheugenis staat het zo in ons reglement. Het is toch niet zonder reden dat iets dergelijks niet automatisch op de agenda wordt ingeschreven, maar dat men zich bij meerderheid daarover uitspreekt. Ik zeg erbij dat er wel uitzonderlijke aangelegenheden kunnen zijn waar we van die regel afwijken, wat mogelijk is gemaakt door het reglement. Commissiebesprekingen hebben toch ook wel een reden; we hebben commissies voor iets. Anders moeten we alles meteen op de agenda van de plenaire vergadering zetten.

De heer Dirk Van Mechelen: Mijnheer Caluwé, in de commissie bestond een kamerbrede consensus over de inhoud van het voorstel van resolutie. Alleen wenst men het nog ruimer te bekijken. In nood mag iedereen dopen, en er is nood. Er zijn honderden, zelfs duizenden gezinnen en ondernemingen die wachten op een uitspraak over hun bouwberoep. Dit is een heel eenvoudige procedure om de helft morgen te trancheren. Ik begrijp niet dat dit zelfs niet mag worden besproken.

De voorzitter: De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef. *(Opmerkingen)*

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Wij gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over het aanvaarden van de bespreking.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

46 leden hebben ja geantwoord;

54 leden hebben neen geantwoord;

3 leden hebben zich onthouden.

De bespreking wordt niet aangevat.

Mevrouw Fientje Moerman: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Pehlivan.

De heer Christian Van Eyken: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Fournier.

De voorzitter: U hebt een stemafpraak met mevrouw Fournier? Mevrouw Fournier is aanwezig, en heeft zelf ook gestemd.

■

ONTWERP VAN AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 10-B (2010-2011) – Nr. 1

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van aanpassing van de werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2011.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Heeren, secretaris, heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Voorzitter, ik dank u. Op 23 mei 2011 heeft het Bureau beslist dat er twee verschuivingen zouden gebeuren binnen de begroting 2011 die vandaag wordt voorgelegd conform het begrotings- en boekhoudreglement van het Vlaams Parlement.

Een eerste verschuiving heeft te maken met de extra middelen voor een nieuw beleid rond human resources (HR) binnen het Vlaams Parlement. We hadden 230.000 euro uitgetrokken voor extra investeringsmiddelen voor de implementatie hiervan. Die middelen worden aangewend om de personeelsdienst van het Vlaams Parlement verder professioneel te laten begeleiden bij de verschillende deelaspecten van HR, zoals de beschrijving, de classificatie en de weging van alle functies binnen het Vlaams Parlement. De middelen die vandaag worden vrijgemaakt binnen de rubriek personeelskosten worden toegevoegd aan het nieuwe investeringsplan van HR. Het gaat om een bedrag van 230.000 euro.

Een tweede verschuiving betreft de dotatie aan de politieke partijen en de werkingstoelagen aan de fracties. Zoals u weet, zijn beide gekoppeld aan de index. Als gevolg van de vervroegde indexaanpassing en een begrotingswijziging van 58.000 euro is dat dus noodzakelijk. De middelen worden ook hier vrijgemaakt binnen de rubriek personeelskosten en worden toegevoegd aan de rubriek werkingskosten. Het gaat over 58.000 euro.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het ontwerp van aanpassing van de werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2011 eenparig is aangenomen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

■

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, in een resolutie die werd goedgekeurd op 28 maart 2007, werd door het Vlaams Parlement aan de Vlaamse Regering gevraagd een tweejaarlijkse studie uit te voeren over de ‘Sociale Staat van Vlaanderen’, met een periodieke synthese van wetenschappelijke analyses en inzichten over ‘de maatschappelijke problematiek in Vlaanderen’. De eerste uitgave van De Sociale Staat van Vlaanderen werd in 2009 uitgebracht door de Studiedienst van de Vlaamse Regering. Ondertussen wordt voor 2011 een nieuwe periodieke synthese gefinaliseerd.

Omdat De Sociale Staat van Vlaanderen alle commissies en beleidsdomeinen omvat of aanbelangt, stemde het Uitgebreid Bureau er op 14 juni 2010 mee in “dat De Sociale Staat van Vlaanderen 2011 op donderdagnamiddag 16 juni 2011 wordt voorgesteld in De Schelp, waardoor op donderdag 16 juni 2011 alleen in de voormiddag reguliere commissievergaderingen mogen worden georganiseerd”.

Na de voorstelling van De Sociale Staat van Vlaanderen, kunnen in de verschillende commissies hoorzittingen plaatsvinden rond de Sociale Staat, met de stakeholders en/of met de auteurs van een of meerdere domeinen.

Op 16 juni 2011 zullen er bijdragen geleverd worden over de domeinen:

- gezondheid en zorg;
- participatie;
- wonen;
- mobiliteit;
- onderwijs en vorming;
- werk;
- inkomen en armoede.

Ik neem aan, beste collega's, dat wij allemaal erg begaan zijn met een sociaal Vlaanderen. Om dat uit te bouwen is degelijke informatie en grondige kennis onontbeerlijk. Ik reken dan ook op uw aanwezigheid, zeker omdat er die namiddag dus geen andere commissievergaderingen plaatsvinden.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heren Filip Dewinter en Felix Strackx tot besluit van de op 24 mei 2011 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeuren, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de resultaten van de evaluatie van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de integrale jeugdhulp

– 1169 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, ik wil even de aandacht vestigen op de problematiek en ook voorkomen dat er verwarring zou ontstaan.

In 2004 heeft het Vlaams Parlement het decreet betreffende de Integrale Jeugdhulp goedgekeurd. Dat decreet werd inmiddels heel uitvoerig geëvalueerd door de Katholieke Universiteit Leuven. Verschillende aspecten werden grondig onderzocht en er werden een aantal zeer duidelijke conclusies getrokken. Ook werden vijf heel concrete aanbevelingen geformuleerd.

Gisteren hadden we in de commissie Jeugdzorg een hoorzitting met de opstellers van dat rapport. Dat was een heel leerrijke ervaring. Voorzitter, ik denk dat dit Vlaams Parlement voldoende aandacht moet besteden aan de aanbevelingen die in dit rapport staan.

Een van de volgende weken zullen in de plenaire vergadering de aanbevelingen van de Commissie Jeugdzorg besproken worden, maar de aanbevelingen van het evaluatierapport staan hier los van. In afwachting van de aanbevelingen van de Commissie Jeugdzorg zou het alvast heel nuttig zijn dat de minister de nodige voorbereidende stappen zou zetten om initiatieven te nemen om de aanbevelingen van het evaluatierapport uit te voeren. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

19 leden hebben ja geantwoord;

60 leden hebben neen geantwoord;

33 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Else De Wachter tot besluit van de op 24 mei 2011 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de resultaten van de evaluatie van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de integrale jeugdhulp

– 1172 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Door de heren Watteeuw, van Rouveroj en Vereeck, mevrouw Vogels, de heer Gysbrechts en mevrouw Werbrouck werd hierop een amendement ingediend.

Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Ik kan mevrouw De Wachter geruststellen. Ik wil haar motie niet een andere richting uitsturen. Ik wil alleen dat, als deze motie goedgekeurd wordt, ze dan ook effectief wordt uitgevoerd. Daarom heb ik een amendement aangebracht waarin staat dat de regering, voor ze beleidsmaatregelen neemt, eerst beter uitgebreid intern overlegt en samen een eenduidig standpunt inneemt.

Want, collega's, we kunnen toch niet doen alsof het normaal is dat er voortdurend incidenten zijn in de regering en de meerderheid. Een regering en een meerderheid die voortdurend overhoop liggen met zichzelf, daar kun je nooit zeker van zijn, daar kun je niet op bouwen. Gekibbel verzwakt de coherentie en de effectiviteit van het beleid. Nochtans zijn de

uitdagingen groot op het vlak van onder meer armoede, onderwijs en industrieel en economisch beleid. De regering zou daarin eensgezind naar voren moeten treden. De meerderheid zou samen moeten proberen om dat project waar te maken, maar ze kan het niet. Ze rollen voortdurend ruziënd over straat. Dat kan niet blijven duren.

Men kan zeggen, zoals de voorzitter doet, dat de incidenten op zich allemaal al besproken zijn, maar zo is het niet. Hier geldt de grotegestaltewet: het geheel is meer dan de delen. Ieder incident staat op zich, maar als je een reeks incidenten krijgt, betekent dat toch wel iets. Het is een wet die geldt voor de incidenten, maar niet voor de regering.

Daarom is het echt noodzakelijk om bij elke motie en elke resolutie die wij als Vlaams Parlement goedkeuren, de regering er even aan te herinneren dat ze overleg moet organiseren en samen een standpunt moet innemen. Ik hoop dat de minister-president zich aangesproken voelt, dat hij zijn ministers coacht en samenbrengt, dat hij maakt dat ze tot een goede realisatie komen van beleidsmaatregelen.

Voorzitter, dit amendement is ingediend samen met Open Vld en LDD. Wij gaan van onze kant bij elke motie en voorstel van resolutie dat we nog zullen indienen, deze beschikking opnemen. Want blijkbaar kan de regering het zelf niet, blijkbaar denkt de regering daar zelf niet aan, blijkbaar kan de minister-president zijn ministers niet in toom houden. En dus moeten wij hem daaraan herinneren.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, ik dacht dat ik echo's begon te horen. Daar wou ik het echter niet echt over hebben.

Wat de motie zelf betreft, daarnet is al aangegeven hoe belangrijk het onderwerp van de integrale jeugdhulp is bij de parlementaire werkzaamheden met betrekking tot de jeugdzorg die nu al bijna een jaar bezig zijn en binnenkort zullen worden afgerond. Ik wil er ook aan toevoegen dat er uiteindelijk slechts één indiener is, doordat ons parlementaire werk iets te grondig en te traag is en door uw onmetelijke gestrengheid. Die indiener is weliswaar de voorzitter van de Commissie Jeugdzorg. Normaliter hadden wij, de andere leden, dit allemaal mee ondertekend. Het is wat jammer dat we er niet allemaal op staan, maar dat is dus de reden.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, geachte leden, ik zou toch iets willen zeggen over dit amendement van wat we voortaan maar de appelblauwzeegroene coalitie zullen noemen. Ik heb de indruk dat, als diverse mensen maar hard genoeg roepen dat er geen cohesie is in de regering en in de meerderheid, en ze dat telkens opnieuw zeggen, sommigen dat misschien ook nog wel zullen geloven. *(Opmerkingen)*

Uiteraard bestaat de meerderheid uit drie partijen. Uiteraard hebben we verschillende meningen over heel wat zaken. Uiteraard blijkt dat soms ook tijdens de diverse debatten. Het zou maar erg zijn, mocht dat niet het geval zijn. Nu wil men van elke rimpeling, van elk meningsverschil een gebrek aan cohesie maken en daar telkens op terugkomen. Nu wil men telkens opnieuw dit amendement indienen. Eerlijk gezegd, ik vind dat wat kinderachtig. Maar goed, als men het niet kan laten, dan doet men dat maar.

De voorzitter: De heer van Rouveroj heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroj: Voorzitter, het zal u niet verbazen dat Open Vld de toelichting van de heer Watteeuw helemaal onderschrijft. Anders waren we ook niet de tweede indiener geweest van dit amendement. We zullen het dus uiteraard goedkeuren.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, geachte leden, ook wij hebben dit amendement ondertekend, zij het met de nodige schroom en terughoudendheid. We vinden het immers ook

wel jammer dat de discussie in dit parlement daarover moet gaan. Het zou beter zijn mocht het over de inhoud gaan. Zeker onze partij, als V-partij, heeft er absoluut geen belang bij te zien hoe inconsistent en onsamenhangend deze regering optreedt. Eerlijk gezegd, dat doet ons soms pijn aan het hart. We zouden nu juist, met de huidige communautaire spanningen, een heel daadkrachtige en samenhangende regering willen zien.

We kunnen dit echter niet zomaar van tafel vegen. De heer Watteeuw heeft gelijk: sinds de incidenten over de gelekte e-mail heeft men gezegd harder te zullen werken om elkaars vertrouwen te herwinnen. Ik zie dat niet. Vorige week nog zei een lid hier in dit halfrond dat er een deuk in het vertrouwen is. Ik zit in het midden van dit halfrond. Ik heb vandaag al wat scudraketten zien lanceren. Er was de scudraket van de heer Diependaele in de richting van sp.a. Er was de uitval van de heer Van den Heuvel richting N-VA. Zeggen dat er geen probleem is met deze regering, is dus niet correct.

Het enige wat we vragen, is dat men daadkrachtig en coherent zou optreden. Ook mijn fractie zal dit amendement dus ten volle ondersteunen.

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: We hebben dit niet mee ondertekend, maar we hebben er wel een virtuele handtekening onder geplaatst, omdat we het ook steunen. Ik hoop daarmee de indieners niet te veel te schofferen. Ze zullen onze stem echter wellicht in dankbaarheid willen aanvaarden.

Waar ik wel een probleem mee heb, is die dictatuur van de meerderheid, die het parlementaire debat over essentiële zaken onmogelijk maakt. Ik begrijp dat het onaangenaam is om te moeten debatteren over het eigen falen, over de ruzies binnen de meerderheid en alles wat daarbij hoort, maar het is natuurlijk een beetje surrealistisch dat het debat wel in alle openheid en in alle heftigheid in de media wordt gevoerd, maar niet op de plaats waar dat zou moeten, namelijk hier in het parlement. Voorzitter, voor die dictatuur van de meerderheid zou u natuurlijk dit parlement moeten behoeden. U zou ervoor moeten zorgen dat ook de oppositie de rechten heeft waarop ze moet kunnen rekenen. Dat is niet het geval.

Dat is natuurlijk het probleem. Ik klaag het al vele jaren aan: de voorzitter moet op het moment van de waarheid zijn loyaliteit tonen, zo niet wordt hij de volgende keer niet meer verkozen door diezelfde meerderheid. Zo simpel is dat nu eenmaal.

Zeggen dat er geen incidenten meer zijn, is de waarheid geweld aandoen. Laat mij een incident vermelden dat zo grotesk is dat het hier nog niet eens is vermeld. Ik doe dat om te illustreren hoe goed de verstandhouding tussen de meerderheidspartijen is. Ik las in de kranten dat een parlamentslid van sp.a – als ik me niet vergis, gaat het over de heer De Loor – een lid van een partij die zoals de zijne deel uitmaakt van de meerderheid uitscheldt voor oorlogsmisdadiger. De heer De Loor zegt in de kranten dat de heer Van Aelst van de N-VA de Mladic van Vlaanderen is. Mladic staat op dit moment terecht voor het oorlogstribunaal in Den Haag. Van Aelst is ook zo iemand, volgens de heer De Loor: iemand die tienduizenden over de kling heeft gejaagd. *(Opmerkingen van de heer Kurt De Loor)*

U hebt dat wél gezegd. Maar jullie zeggen dat er niets aan de hand is en dat jullie dikke vrienden zijn. Maar als dat de taal is die tussen de leden van de meerderheid wordt gesproken, dan weet ik het wel en dan weet de bevolking het ook, mijnheer De Loor. Achter de schermen wordt er ruzie gemaakt, steekt men elkaar messen in de rug en woedt de oorlog – heel letterlijk – tussen de leden van de socialistische partij enerzijds en die van de centrumrechtse partijen CD&V en de N-VA anderzijds. Dit incident heeft dit nogmaals aangetoond. *(Applaus bij het Vlaams Belang en LDD)*

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, collega's, ik wil kort reageren. Ik wens niet in te gaan op de provocaties van de heer Dewinter. *(Gelach en rumoer bij het Vlaams Belang)*

Dat is zijn specialiteit. Ik ga er niet op in. Ik weet dat het zijn bedoeling is een spreidstand tussen sp.a en N-VA uit te lokken en die dan te verbreden. (*Gelach en rumoer bij het Vlaams Belang*)

Ik ga er niet op in. Misschien wenst de heer Dewinter te weten wat ik van hem denk. Wel, ik zal hem dat wel eens onder vier ogen zeggen.

De heer Filip Dewinter: Ik zou de fractieleider van sp.a de raad willen geven de heer De Loor vooral te doen zwijgen. Want telkens hij het woord ‘provocatie’ uitspreekt, maakt hij zijn zaak maar erger. Met dergelijke leden van de meerderheid hebben we in dit parlement geen oppositie meer nodig. (*Applaus bij het Vlaams Belang en LDD*)

De voorzitter: Mijnheer Dewinter, als u opmerkingen hebt over het werk van de voorzitter van het parlement, dan wil ik u vriendelijk verzoeken dat te doen op het Uitgebreid Bureau. Als voorzitter kan ik me hier niet verdedigen, want ik mag me niet in het debat mengen.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, collega's, men probeerde hier op alle mogelijke manieren een debat aan te zwengelen nadat men er niet was in geslaagd dat debat door het Uitgebreid Bureau te laten agenderen. Ik wil hier benadrukken dat de beslissing van het Uitgebreid Bureau niet meerderheid tegen oppositie is genomen. De breuklijn lag anders.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement 1 van de heren Watteeuw, van Rouveroi en Vereeck, mevrouw Vogels, de heer Gysbrechts en mevrouw Werbrouck.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
49 leden hebben ja geantwoord;
62 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
88 leden hebben ja geantwoord;
26 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, ik wil even aangeven waarom we ons onthouden hebben.

Mevrouw De Wachter, met de grote lijnen van de motie zijn we het eens. U vraagt echter van ons om ook rekening te houden met de aanbevelingen die voortvloeien uit de maatschappelijke beleidsnota van de Commissie Jeugdzorg. Ik denk dat het vandaag heel moeilijk is om aan het parlement te vragen om rekening te houden met de aanbevelingen die vandaag nog niet bekend zijn. We weten in de commissie zelfs nog niet welke richting er wordt uitgegaan. Er staat immers nog steeds geen letter op papier. De aanbevelingen die misschien in de loop van de volgende week op papier gezet zullen worden, zijn ook nog niet goedgekeurd in het Vlaams Parlement. Men kan aan ons, aan de oppositie vertrouwen vragen

voor veel zaken, maar vertrouwen vragen voor iets dat totaal onbekend is, dat is net iets te veel van het goede.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: De reden waarom wij ons onthouden, loopt gelijk met de reden die daarnet door mevrouw Dillen naar voren is geschoven. Aan mevrouw De Wachter kan ik zeggen dat we in de fractie de motie wel genegen waren. We vonden echter dat de zinsnede om rekening te houden met de aanbevelingen van de Commissie Jeugdzorg, voor ons te vrijblijvend en onduidelijk is.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 15 juni 2011 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.22 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

Afwezig met kennisgeving

Bart Tommelein, Güler Turan: ambtsverplichtingen;

Dirk Peeters: familieplichtingen;

Katleen Martens, Helga Stevens: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Bart De Wever, Erik Tack.

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**Stemming nr.1:****JA-stemmen:**

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Jurgen Verstrepen

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Fientje Moerman, Christian Van Eyken, Jurgen Verstrepen

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle

Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Fientje Moerman, Jurgen Verstrepen

■

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■