

vergadering **28**
zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 23 februari 2011

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	5
ACTUALITEITSDEBAT over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie	5
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	6
ACTUALITEITSDEBAT over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie (<i>Voortzetting</i>)	6
Actualiteitsmoties	36
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	36
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoer van militair materieel vanuit Vlaanderen naar de Arabische wereld, de controle op de eindgebruikers en aandacht voor de mensenrechtensituatie ter plaatse	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoer van militair materieel vanuit Vlaanderen naar het Midden-Oosten	36
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over mogelijke imago-schade bij de VRT door vrije tribunes van personeelsleden met politiek verlof	39
ACTUELE VRAAG van mevrouw Helga Stevens tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het extra budget van 25 miljoen euro voor het personeelstekort in de gehandicaptensector	42
ACTUELE VRAAG van mevrouw Else De Wachter tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over mogelijke bedragen die worden gevraagd aan homoparen die een kind uit het buitenland willen adopteren om bovenaan de lijst te komen	45
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de realisatie van de beloofde uitbreiding van het huursubsidiestelsel	
ACTUELE VRAAG van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de aangekondigde invoering van rijkthuurprijzen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia De Waele tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de aangekondigde invoering van rijkthuurprijzen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Liesbeth Homans tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de aangekondigde invoering van rijkthuurprijzen	46
ACTUELE VRAAG van mevrouw Sabine Poleyn tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de sterke daling van het aantal leerlingen in de leertijd	52

ACTUELE VRAAG van de heer Erik Tack tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de mogelijke dubbele aanrekening van de verkeersbelasting door VLABEL wegens achterstand bij de federale DIV	54
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Facultatief Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, opgemaakt in New York op 10 december 2008 – 791 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	56
Artikelsgewijze bespreking	62
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Dirk de Kort, mevrouw Karin Brouwers, de heren Bart Martens en Jan Peumans, de dames Sophie De Wit en Annick De Ridder en de heer Sas van Rouveroj betreffende de toekomst van de binnenvaart in Vlaanderen – 581 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Bespreking	62
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Facultatief Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, opgemaakt in New York op 10 december 2008 – 791 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	64
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Dirk de Kort, mevrouw Karin Brouwers, de heren Bart Martens en Jan Peumans, de dames Sophie De Wit en Annick De Ridder en de heer Sas van Rouveroj betreffende de toekomst van de binnenvaart in Vlaanderen – 581 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Hoofdelijke stemming	64
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn tot besluit van de op 8 februari 2011 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het lidmaatschap van een politieke partij van VRT-journalisten, de gevolgen hiervan voor de politieke neutraliteit en objectiviteit van de openbare omroep en de discrepantie tussen de Code van de Raad voor de Journalistiek en het redactiestatuut van de VRT – 959 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	65
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jurgen Verstrepen, Lode Vereeck en Ivan Sabbe en mevrouw Ulla Werbrouck tot besluit van de op 8 februari 2011 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het lidmaatschap van een politieke partij van VRT-journalisten, de gevolgen hiervan voor de politieke neutraliteit en objectiviteit van de openbare omroep en de discrepantie tussen de Code van de Raad voor de Journalistiek en het redactiestatuut van de VRT – 960 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	65

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Tommelein en Bart Caron tot besluit van de op 8 februari 2011 door de heer Bart Tommelein in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de deontologie van de VRT-nieuwsredactie – 961 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	66
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen en Boudewijn Bouckaert en de dames Patricia De Waele en Ulla Werbrouck tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 985 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	66
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem en Johan Deckmyn en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 986 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	67
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Ludwig Caluwé, John Crombez en Kris Van Dijck tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 988 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	67
ACTUALITEITSMOTIE van de heer Filip Watteeuw, de dames Mieke Vogels en Elisabeth Meuleman en de heren Lukas Van Der Taelen, Bart Caron, Dirk Peeters en Hermes Sanctorum tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 989 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	67
ACTUALITEITSMOTIE van de heer Sven Gatz, mevrouw Patricia Ceysens en de heren Bart Tommelein, Marino Keulen, Jean-Jacques De Gucht en Dirk Van Mechelen tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 990 (2010-2011) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	68
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	68
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	70
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	70

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Ivan Sabbe, Jan Verfaillie: familieverplichtingen;

Tine Eerlingen, Gerda Van Steenberge, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

Minister Philippe Muyters neemt deel aan een Europese ministerraad in Boedapest.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 60/19*)

■

ACTUALITEITSDEBAT over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie

De voorzitter: Dames en heren, het debat is geopend.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik vraag me af of het niet interessant zou zijn indien u zou deelnemen aan het debat. U hebt vanochtend belangrijke uitspraken gedaan. Ik zou u willen uitnodigen om plaats te nemen in het halfroond. Indien u dat niet doet, zal het soms moeilijk worden omdat u dan een beetje rechter en partij bent. Het zou een meerwaarde zijn indien u aan dit debat zou deelnemen. De eerste ondervoorzitter zou u kunnen vervangen, maar ook hij heeft belangrijke uitspraken gedaan in dit debat. Bijgevolg zou ik willen voorstellen om u te laten vervangen door de tweede ondervoorzitter. (*Applaus bij LDD en het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mijnheer Vereeck, mevrouw Dillen heeft me al een keer vervangen. Zij heeft dat toen heel goed gedaan, nietwaar mevrouw Dillen?

Ik ben iemand die altijd terugvalt op het reglement. Artikel 18, punt 3, bepaalt: “Als de voorzitter in een beraadslaging het woord wil voeren, tenzij dat nodig is voor de uitvoering van zijn taken als voorzitter, verlaat hij de voorzittersstoel. Hij neemt die niet weer in zolang de betrokken beraadslaging aan de orde is.” Welnu, ik wens daar geen gebruik van te maken. Dus ik blijf zitten waar ik zit.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, ik wens een schorsing van de vergadering tot de minister-president is aangekomen.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.04 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 14.06 uur.*

■

ACTUALITEITSDEBAT over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie (Voortzetting)

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, minister-president Peeters, collega's, ik heb vandaag voor de gelegenheid mijn 'ik doe het met plezier'-speldje aan van de ViA-campagne. Ik dacht dat dat nog altijd toepasselijk was vandaag. Ik moet eerlijk toegeven dat ik ook nog een andere reden had. Er was namelijk een vlekje op mijn kostuum. Op die manier heeft de ViA-campagne toch enig concreet nut gehad.

Heeft Vlaanderen nog wel een echte regering? Het lijkt erop dat dat niet het geval is. Het gaat hooguit om een regering van lopende zaken. Kopstukken, notoire leden van de drie regeringspartijen hebben geen vertrouwen meer in ViA. ViA is, zo dachten wij toch, het kloppend hart van het Vlaams regeerakkoord.

Minister Lieten, u deed het ongewild en u moest nadien diep door het stof. U schreef in wat een interne mail moest zijn dat ViA geen sterk merk is.

Mijnheer Van Rompuy, ook u stelt vast dat deze regering niet begeistert en geen project heeft. Minister-president Peeters vindt volgens u zijn tweede adem niet.

Ten slotte zegt onze voorzitter – die niet wenst deel te nemen aan het debat – onverbloemd in de krant en op de radio – hij draait niet rond de pot: “ViA deugt niet.” Daarmee brengt u meteen ‘schwung’ in het debat en kunnen we meteen tot de kern van de zaak komen.

De kern van de zaak is niet de mail van minister Lieten. Hoe fenomenaal deze blunder ook is en hoe onrespectvol deze uitspraken ook waren, dat is niet de essentie. In essentie gaat dit debat over Vlaanderen in Actie en over de Vlaamse Regering. ViA overtuigt niet. Het gaat absoluut niet goed met de Vlaamse Regering.

Voorzitter, ik vond het mooi, bijna ontroerend, hoe u toch nog probeerde een verdedigingslijn op te bouwen. “Vlaanderen in Actie is geen sterk merk”, geeft u toe. Maar u zegt wel “dat de Vlaamse Regering goed bezig is”. Sorry, voorzitter, maar dat slaat nergens op. Dat is totaal ongeloofwaardig. Vlaanderen in Actie was en is het vlaggenschip van deze regering. Hoe kunt u dan zeggen dat deze Vlaamse Regering goed bezig is?

Is het misschien omdat de kaasschaafbesparingen zo enthousiast werden onthaald? Of is het omdat de wachtlijsten opgelost raken? Of omdat het capaciteitstekort in de scholen structureel werd weggewerkt? Nee toch. Deze regering mist visie. Deze regering mist daadkracht.

Ik wil nog verder gaan. Als een voetbulploeg niet meer weet hoe ze moet scoren, als ze te veel tegendoelpunten krijgt, wordt automatisch de rol van de coach ter discussie gesteld. En dan vraag ik mij of hoe het zit met de coach van de ploeg van zelfverklaarde Vlaamse kampioenen? Is de coach, de minister-president, eigenlijk wel goed bezig? Houdt hij zijn ploeg bijeen? Weet hij zijn ploeg aan te vuren en uit te dagen om zichzelf te overtreffen? Heeft die coach er eigenlijk nog wel zin in? Ik vraag me af of Vlaanderen niet te klein geworden is voor Kris Peeters. *(Opmerkingen)*

In zijn eigen perceptie, natuurlijk.

Collega's, geen kip ligt wakker van ViA. Niemand kent ViA. Niemand voelt zich aangesproken. De mensen in de straat niet, maar ook het middenveld niet, de vakbonden niet en de werkgevers niet. Voor de sociale partners is ViA/Pact 2020 gewoon een verplichting. Ze kunnen niet anders. De ViA-events, zoals voorzitter Peumans ze met verve beschreef, zijn obligate ceremonies, waar de Vlaamse litanie nog eens wordt afgerateld, om vervolgens over te gaan tot de orde van de dag. Dit is je reinste draagvlakbureaucratie.

Minister-president, voor u persoonlijk moet het pijnlijk zijn dat ook de bedrijfsleiders afhaken. Minister Muylers en uzelf onderhouden nochtans warme contacten met de Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO) en met het Vlaams netwerk van ondernemingen (Voka). Dan is het vreemd dat de werkgevers de motor van ViA niet willen doen aanslaan. Integendeel, ze nemen er zelfs afstand van. Urbain Vandeuren, ex-Vokavoorzitter, maakte nog niet zo lang geleden een vlijmscherpe analyse. Hij vroeg: "Merkt u iets van ViA?" En hij gaf zelf het antwoord: "Het project verwaterde helemaal, ondanks de goede initiële bedoelingen. (...) te veel thema's (...), te veel doelstellingen (...), de focus verdween, er waren geen vlaggenschipprojecten, ik bespeur ook geen geestdrift."

Dit staat toch in schril contrast – en dat moet extra pijnlijk zijn – met wat ik vandaag in La Libre Belgique las. Daar zegt de Union Wallonne des Entreprises in een nochtans bijzonder kritische commentaar dat ze het Waalse marshallplan 2.Vert toch een stuk beter vinden dan Vlaanderen in Actie. Ik vind dat toch wel opmerkelijk. De Vlaamse Regering beweert van Vlaanderen een topregio te willen maken, maar Vlaanderen wordt zelfs overklast door Wallonië. De Vlaamse Regering wordt een referentie voor hoe het niet moet.

Kortom, Vlaanderen in Actie enthousiasmeert niet, maar is eerder slaapverwekkend. Vlaanderen in Actie activeert niet, maar het registreert alleen maar. Vlaanderen in Actie opent geen nieuwe toekomstpistes, het duwt initiatieven in een keurslijf van gisteren.

Sommigen doen het af als een communicatieprobleem of een probleem van perceptie, maar dat klopt niet. Gisteren in de commissie Algemeen Beleid bleek dat 60 procent van de indicatoren voor de tussentijdse evaluatie van het ViA niet in de goede richting gaat. Het grootste deel stagneert. Bij belangrijke doelstellingen als talent, zorg, armoede en milieu krijgen we negatieve evoluties of in het beste geval een status-quo. Dat is toch bedroevend. Dit kan niet zomaar aan de kant worden geschoven. De economische crisis verklaart niet alles. En bovendien, minister-president, u was ook al regeringsleider in de vorige regering.

Ook de Vlaamse Regering is niet goed bezig. Er is een groot probleem met Vlaanderen in Actie, maar er is ook een groot probleem met de cohesie binnen de Vlaamse Regering. Dat kunt u nu toch niet meer ontkennen. Het wantrouwen, de wederzijdse beschuldigingen, de afrekeningen: het ligt allemaal open en bloot op straat. WikiLeaks is niet nodig met deze Vlaamse Regering.

Het is juist, een regering moet geen gezelligheidsclubje zijn. Maar je mag toch verwachten dat ze allemaal gaan voor één project. Blijkbaar zijn de wonden die werden geslagen tijdens het Oosterweeldebat nog lang niet geheeld. De N-VA en sp.a lusten elkaar rauw en zitten elkaar voortdurend te stalken: pesten op het werk. En dat voor het oog van de camera's. De federale perikelen hebben er allicht mee te maken. De grote roerganger van de N-VA maakt van zijn afkeer van links Vlaanderen al lang geen geheim meer. Al wie anders denkt, wordt met banbliksems bedreigd. De tijd van de prille liefde tussen Caroline en Bart ligt ver achter ons.

Collega's, na alle uitlatingen en oprispingen van de voorbije dagen, bedoelde en niet bedoelde, is Vlaanderen in Actie klinisch dood. Deze Vlaamse Regering moet dringend gaan samen zitten en haar huiswerk opnieuw maken. Vlaanderen heeft nood aan en recht op een echt begeisterend toekomstplan. Als deze regering dat niet kan bieden, als de coach van deze ploeg het niet meer kan opbrengen, stop er dan mee.

Wij denken dat er wel een sterk alternatief mogelijk is voor ViA, dat tot actie en slagkracht kan leiden. Er is een aanpassing nodig. Noem het bijvoorbeeld een ViA 2.Groen. In plaats van Vlaanderen Transitland en de betonvisie van deze regering, pleiten wij voor Vlaanderen Productieland, de transitie naar een groene industrie die duizenden groene jobs creëert. In plaats van de kaasschaaf te halen over onderzoek en ontwikkeling, willen wij, vooral in tijden van crisis, investeren in slimme, schone en sociale technologie. In plaats van te berusten in de wachtlijsten en te beknibbelen op de lonen van zorgwerkers, willen we van Vlaanderen een gidsland maken van zorg voor jong en oud: Flanders Care, maar dan bouwend op mensen en niet enkel op computers en e-health.

Ik besluit: een ander toekomstplan voor Vlaanderen is gewoon nodig. Als dit nieuwe project er niet komt, willen wij ons vertrouwen in deze ploeg ook bij een formele stemming opzeggen. We hopen dan dat de vele heimelijke en openlijke criticasters de moed zullen hebben om voor hun overtuiging uit te komen, in plaats van eeuwig te blijven mopperen in twitters, interne mails en privéblogs. (*Applaus bij Groen!, Open Vld en het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, collega's, bij sp.a hebben we inderdaad geen WikiLeaks nodig om te weten wat de partijtop werkelijk denkt: sp.a bazuïnt het gewoon zelf rond via haar kopstukken. Na de gelekte verkeerd gestuurde mail van een medewerker van Caroline Gennez, was er Frank Vandenbroucke en nu ook Ingrid Lieten. Misschien moet de studiedienst van sp.a eens overwegen om een cursus mailen voor dummies te organiseren.

Niet enkel sp.a, ook onze parlementsvoorzitter Jan Peumans heeft geen gelekte mails nodig om de Vlaamse Regering onderuit te halen. Hij doet het vandaag open en bloot en dat respecteer ik. Ik vind dat correcter dan wat minister Lieten doet, die het uiteindelijk nog probeert te steken op een medewerker. Ze had het wel ondertekend, maar toch was de tekst niet van haar.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, dames en heren, ik ga niet akkoord met de uitspraak van de heer Dewinter. Ik heb het op geen enkel moment op iemand anders gestoken, ik heb ogenblikkelijk aan de collega's en ten aanzien van de publieke opinie gezegd dat het mijn volle verantwoordelijkheid is.

Mijnheer Dewinter, als u daar nog over twijfelt, wil ik het nogmaals zeggen: het is mijn volle verantwoordelijkheid en die van niemand anders.

De heer Filip Dewinter: Over die volle verantwoordelijkheid zullen we het zo dadelijk hebben, minister, maar we waren nu bezig met het maken van de rekening van de heer Peumans.

In dezen is het toch wel heel erg merkwaardig dat uitgerekend de N-VA via de parlementsvoorzitter de kritiek van de viceminister-president bijtreedt. Ik had de indruk dat CD&V en N-VA een hecht team vormden in deze regering. Geen kartel, maar toch een team, dit is een nuance, maar die is niet onbelangrijk.

Bart De Wever schuift zowaar een van zijn beste krachten, Jan Peumans, de parlementsvoorzitter, naar voren en dat uitgerekend vandaag, naar aanleiding van dit debat. Hij stuurt niet minister Bourgeois, maar wel Jan Peumans naar voren om de kritiek van Lieten bij te treden. Dat kan tellen. Minister-president, zelfs de N-VA, uw kartelpartner, laat u vallen als een baksteen!

Sommigen zullen zeggen dat wat Peumans nu doet, de ultieme wraak is voor een gemist ministerschap. Ik geloof daar niets van. Dit is een beredeneerde zet van de N-VA om de enige kopman die CD&V nog overheeft, minister-president Peeters, te vloeren en om hem af te maken op de dag van het parlementaire debat. (*Rumoer. Applaus bij het Vlaams Belang en bij LDD*)

Minister Lieten en voorzitter, voor één keer ben ik het met u beiden eens. U hebt gelijk.

Collega's van de oppositie, Lieten en Peumans hebben gelijk. En veel meer nog dan het debat te voeren over de vraag of Lieten al dan niet ontslag moet nemen, moeten we als oppositie dankbaar zijn omdat ze de waarheid hebben gesproken.

Bedankt dus, Ingrid Lieten en bedankt, Jan Peumans, voor uw oprechte en ondubbelzinnige getuigenis. Als cynische fractieleider van een oppositiepartij zou ik zelfs geneigd zijn om erop aan te dringen dat Lieten vooral blijft.

Minister-president, nooit zal deze Vlaamse Regering nog geloofwaardig zijn zolang mevrouw Lieten op die stoel naast u zit.

Minister Lieten, zolang u viceminister-president bent, hoeven we in de toekomst naar aanleiding van de Septemberverklaring, van de regeringsverklaring, van de zoveelste evaluatie van ViA, het paradepaardje van uw Vlaamse Regering, alleen nog maar uw woorden te citeren of die van Peumans, en binnenkort misschien ook van anderen.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, mijnheer Dewinter, ik ben erg geboeid aan het luisteren, maar ik zou u toch willen vragen om volledig te citeren. Als ik kijk naar de uitvoering van het Vlaams regeerakkoord en ViA, dan zie ik dat 95 procent in uitvoering is. Dat is na anderhalf jaar niet zo slecht. *(Gelach)*

Dat is niet zo slecht, zeker niet voor een regering die heeft moeten besparen. *(Rumoer)*

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Mijnheer Van Dijck, het is de minister-president zelf die in een plenaire vergadering, ik meen tijdens een actualiteitsdebat, dat percentage in mijn gezicht heeft geworpen. Hij zei dat ik veel te kritisch stond tegenover ViA omdat uit een evaluatie bleek dat 95 procent ervan in uitvoering was.

Ik had het evaluatierapport toen niet, maar ik heb het ondertussen bestudeerd. Ik moet u zeggen dat het rapport vol staat over het maken van rapporten en het beleggen van vergaderingen. Het is lucht, en 95 procent van 0 is nog altijd 0. Het gaat niet over concrete acties, maar enkel over vergaderingen, meetings, conferenties, platformpjes en verslagjes maken. Meer is het niet. *(Applaus bij LDD en bij het Vlaams Belang)*

De heer Filip Watteuw: Aansluitend bij wat de heer Vereeck zegt: ook gisteren was het antwoord dat we kregen van de minister-president niet dat men concrete maatregelen gaat nemen, het was dat men zou gaan vergaderen op de drie sporen. Mijnheer Van Dijck, 95 procent in uitvoering? Ik heb een lijst gemaakt van de indicatoren waar het streefdoel niet wordt bereikt. Als u wilt, lees ik ze een voor een voor, maar dan ben ik wel een tiental minuten bezig. U krijgt de lijst ter beschikking.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Van Dijck, ik moet alleen maar de parlamentsvoorzitter citeren. Die zegt: ViA is zoiets als de Via Dolorosa, de lijdensweg van Christus in Jeruzalem met de verschillende staties. ViA is niet de Via Dolorosa van Christus maar van Kris Peeters, de lijdensweg van Kris Peeters in verschillende staties. Dat is ViA! *(Applaus bij het Vlaams Belang, Open Vld en LDD)*

Uw parlamentsvoorzitter, uw kopman in dit parlement, uitgestuurd door Bart De Wever, die vandaag afwezig blijft – dat begrijp ik, want de heer Peumans heeft al genoeg gezegd – zegt dat. Dat is de realiteit.

Met zo'n viceminister-president en zo'n parlamentsvoorzitter heeft deze meerderheid absoluut geen oppositie meer nodig. Die oppositie wordt tegenwoordig intern op een snoeiharde manier gevoerd.

Minister-president, een tijdje hebt u de indruk kunnen wekken dat de Vlaamse Regering standvastig bestuurt terwijl op federaal vlak de chaos regeert. Steeds meer stellen we echter vast dat dit niet waar is. U lijkt Comical Ali wel, zeker de jongste dagen. U kent hem nog: de Iraakse minister van Informatie die zei dat er niets aan de hand was terwijl de Amerikanen op een paar kilometers van Bagdad stonden. U minimaliseert en u gaat over tot de orde van de dag. Men wil ons doen geloven dat het alleen maar gaat over een verkeerd verstuurd mail waarvan gesuggereerd wordt – misschien niet door u, minister Lieten, maar wel door de media – dat een medewerker het allemaal heeft gedaan en u zelfs niet de auteur was van uw eigen mail. Iedereen weet natuurlijk wel beter. De breuklijnen binnen de Vlaamse Regering worden almaar dieper en vooral de aversie tussen aan de ene kant de socialisten en aan de andere kant de N-VA en CD&V, hoewel het tegenwoordig onduidelijk is aan welke kant de N-VA ter zake staat, worden alleen maar groter.

We hebben de Oosterweelverbinding gehad, miscommunicatie over de begrotingscijfers, het gedoe over de visienota van de VRT, het gekissebis over de scholenbouw, het favoritisme dat is aangeklaagd rond de elektrische wagens, ook alweer van minister Lieten. Het jaar is nog maar begonnen en het is alweer prijs. We hebben discussies gehad binnen de meerderheid zowaar over de vossenjacht. Zelfs daarover komt u niet overeen! Discussies over het nieuwe Mestactieplan, over de oprichting van Cleantech, en nu over Vlaanderen in Actie.

De problemen in de Vlaamse Regering zijn structureel. De mail van Lieten is slechts een oppervlakkig symptoom van de ziekte. Die mail van Lieten is een rood vlekje, wat haaruitval, in het beste geval een beetje koorts. De ziekte zit echter veel dieper en woekert almaar verder. De echte ziekte heet wantrouwen en soms ook onbekwaamheid, gebrek aan visie en slagkracht. De Vlaamse Regering is al lang geen team meer, maar een verzameling individuen zonder kapitein en met een afwezige trainer.

Minister-president, onze conclusie is dubbel: Lieten moet weg! Ik las het in een krant: Lieten deleten! Dat is de essentie. Wie als viceminister-president dergelijke standpunten inneemt, moet consequent zijn met zichzelf en zijn of haar verantwoordelijkheid durven te nemen, en mag zich niet vastklampen aan zijn of haar ministerambt. Wie nog maar een greintje geloofwaardigheid als minister maar ook als politicus wilt overhouden, houdt in dergelijke omstandigheden de eer aan zichzelf en neemt ontslag. Excuses aanbieden en de bladzijde omdraaien alsof er niets is gebeurd, is totaal ongeloofwaardig. Meer nog, het is hypocriet en huichelachtig.

Minister-president, Vlaanderen verdient beter. Vlaanderen verdient een andere en betere regering, die performant en efficiënt is. Vlaanderen verdient, zeker op dit moment, wanneer aan de overkant de chaos regeert en de Federale Regering en het federaal parlement niet werken, een rechtse en uitgesproken Vlaamsgezinde regering, die de belangen van de Vlaming behartigt. En dat kan niet wanneer die regering bekvecht en ruzie maakt. Dat kan niet als de socialisten deel uitmaken van deze regering. We hebben nood aan een rechtse regering in Vlaanderen, een conservatieve regering, zonder sp.a, zonder socialisten, om ervoor te zorgen dat, terwijl de Belgische constructie als een pudding in elkaar zakt, die rechtse regering het heft in eigen handen kan nemen en Vlaanderen wegleidt uit het Belgische moeras.

Minister Ingrid Lieten: Nu begrijp ik u, mijnheer Dewinter. Als u een rechtse regering wilt, moet ik inderdaad weg. *(Opmerkingen. Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Filip Dewinter: Dat hebt u goed geconcludeerd. Dan hebt u deze week toch één iets verstandigs gezegd, mevrouw. Proficiat! *(Gelach. Applaus bij het Vlaams Belang)*

Minister-president, het is nog niet te laat om de doofpotoperatie omtrent de affaire-Lieten, waar Jan Peumans eigenlijk namens de N-VA een einde aan heeft gemaakt, een halt toe te roepen. Stuur Lieten samen met sp.a de laan uit. Minister Lieten beweert dat Vlaanderen in Actie “geen sterk merk” is. Ze heeft gelijk. Maak van Vlaanderen en van de Vlaamse

Regering een sterk merk, zonder Lieten en zonder socialisten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, minister-president, ministers, collega's, we hebben het vandaag over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en in het bijzonder ten opzichte van het plan Vlaanderen in Actie. De aanleiding tot het debat is de uitgelekte mail, met enkele zeer straffe uitspraken over die cohesie en over ViA.

“Mocht ik zo denken over de regering waar ik in zit, ik zou mijn eigen positie in vraag stellen. Immers, hoe kan Ingrid Lieten nog functioneren? Als je een beetje fierheid hebt, hou je de eer aan jezelf. Kris Peeters vindt zijn tweede adem niet. De cinema gaat gewoon verder. En wat sp.a betreft, is de vraag of de zaak-Lieten nu pijnlijker voor sp.a, dan wel voor de regering.”

Dat zijn niet de woorden van uw nederige dienaar, Open Vld-fractieleader, die voor u staat. Het zijn opeenvolgende citaten van de heren Muylers, Decaluwe, Van Rompuy en Sannen, leden van de meerderheid. Collega's, jullie zijn stielbedervers. Laat nog een beetje kruimels voor de oppositie. Dit zouden wij eigenlijk moeten zeggen, niet jullie! (*Gelach*)

En als we het toch over citaten hebben, denk ik dat het enige citaat dat we hier, als een vorm van wijsheid, kunnen gebruiken, er een is van Johan Vande Lanotte. Hij zei enkele dagen geleden op televisie het volgende: “Alles wat men niet in het gezicht van iemand kan of durft te zeggen, moet men ook niet op mail zetten.”

Moet mevrouw Lieten nu ontslag nemen? Dat is een beslissing waar ze in eerste instantie ook zelf over oordeelt. Zij heeft zelf gezegd dat ze blijft zitten. Volledigheidshalve voeg ik eraan toe dat ze harder zal werken. De echte vraag voor onze fractie is: is Ingrid Lieten de rotte appel van deze ploeg? Zou het probleem dat ze tegelijk veroorzaakt heeft door de mail en benoemd heeft in de mail, met haar ontslag opgelost worden?

Mevrouw Lieten, uw parcours was de afgelopen weken niet geheel vlekkeloos. We hebben u daar u al herhaaldelijk op gewezen. U bent echt wel een zeer trage diesel als het op het uitwerken van uw mediabeleid aankomt. U hebt een aantal belangrijke steken laten vallen in uw besparingen inzake onderzoek en ontwikkeling. En met de introductie van de elektrische wagens en het dossier van I-Cleantech, waar morgen in de discussie nog een duchtig woordje over zal worden gesproken, hebt u de internationale ambities van het innovatiebeleid in Vlaanderen herleid tot Limburgs provincialisme.

Gisteren was er nog een incident over de belspelletjes in de commissie, wat ook niet bijzonder aangenaam voor u was.

Foutloos? Neen, zeker niet, maar breek me de bek niet open over de anderen die overigens weinig talrijk aanwezig zijn vandaag – van cohesie gesproken. Het gaat over de ploeg. De ploeg is niet goed bezig en ze degradeert zichzelf steeds meer tot een B-team.

Wie er van beton is, wie er van teflon is, interesseert me eigenlijk niet. Wat me wel interesseert, is wie er de mail gelekt heeft. Dat is een vraag die in de media nog niet gesteld is. In een ploeg die goed werkt en waar iedereen aan elkaar hangt, zou men die mail wel eens in een lade bewaren maar men zal die niet lekken. Wie heeft die mail dus gelekt?

Wat heeft Ingrid Lieten uiteindelijk gedaan? Zij heeft een harde, maar een eerlijke en correcte analyse gegeven. Zij heeft eigenlijk herhaald wat wij als oppositie al een aantal weken en maanden zeggen, wat vervolgens de pers heeft opgepikt en wat men nu in de regering gewoon zelf zegt: “Wij zijn niet goed bezig”.

Er zijn twee conclusies. Men moet in een regering niet uit hechte vrienden bestaan, maar er moet wel een minimum aan collegialiteit zijn om samen te kunnen werken. Op dit moment is dat niet aanwezig. Deze Vlaamse Regering regeert niet, het wantrouwen regeert.

De mail van mevrouw Lieten toont ook aan dat er een gebrek aan visie en slagkracht is. Als er al visie is, trekt men die voortdurend openlijk in twijfel. Dan gaat het natuurlijk over ViA: het plan op economisch, sociaal, cultureel en maatschappelijk vlak dat ons eigenlijk tot de top, of minstens tot de subtop, van de Europese regio's zou moeten brengen.

Ik dacht dat ViA behoorde tot het DNA van deze regering, maar ik heb nu gemerkt, voorzitter – en van een door de wol geleverd parlementslid valt het me tegen dat het spreekt in de media en niet in het parlement – ... (*Applaus bij de oppositie en van de heer Ludwig Caluwé*)

Ik heb gemerkt dat ViA niet langer behoort tot het DNA van de regering, maar dat ViA voortaan gelijk staat met Via Dolorosa. De heer Dewinter heeft het nog redelijk vriendelijk gehad over 'de lijdensweg'. Voor mij is het 'de weg van de pijn' die u ingeslagen bent en de pijn die u voelt en die u zult blijven voelen zolang u uw huishouden niet op orde zet. Het stokpaardje ook van de Vlaamse minister-president – dat hebben we gisteren in de commissie Algemeen Beleid nog eens gemerkt – dat weggelachen wordt door zijn coalitiepartners, of hoe de zetel van de macht de stoel der onmacht wordt.

Men zegt vaak dat wij als oppositie oppositie moeten voeren en dat we iedere dag afkomen met een hele lange lijst van zaken die in het kortetermijndebat zitten. Ik ga de misstappen van mevrouw Lieten herhalen. Ik geef er enkele andere. "Er worden in onderwijs veel ideeetjes gelanceerd, maar er ontbreekt een visie", staat er vandaag in Knack te lezen. "Investeringsubsidies voor scholenbouw moeten abrupt stopgezet worden. Dat gebeurt ook voor de kinderopvang". Er is een ongelukkige communicatie over wateroverlast. Er is ongelukkige communicatie over de subsidies voor zonnepanelen. Er zijn de wachtlijsten voor Welzijn die er ooit eens gekomen zijn en die er altijd wel zullen blijven. Er is een begroting in evenwicht, maar als we ze boekhoudkundig bekijken is er ergens toch wel een half miljard euro waar we niet goed weg mee weten. Is die begroting nu in evenwicht of niet? Er is roest en betonrot aan de verkeerspalen, om van de putten in de wegen niet te spreken. De interne staatshervorming geraakt maar niet op dreef. De Oosterweel kan niet meer voor- of achteruit. De verbreding van de Brusselse ring kruipt tergend traag vooruit.

En mijn lijst is niet volledig. U zegt natuurlijk dat de lange termijn telt. "Alle gewin is kattengespin en dat zijn maar kleine debatten. De lange termijn telt en alles zal in Vlaanderen in orde zijn in 2020". Daarmee worden we al een aantal debatten om de oren geslagen. Gisteren hebben we grondig gedebatteerd over de meer dan honderd indicatoren. De kernindicatoren, een dertigtal, geven toch aan dat de meerderheid in min staat. Er zijn er die in plus staan, maar de meerderheid staat in min. U kunt dan zeggen dat het over de crisisjaren gaat enzovoort. Gedeeltelijk is dat waar, maar dat geldt natuurlijk ook voor andere regio's. Als we niet opletten, verglijden wij naar mediocriteit. Ik hoor dat een voornaam parlementslid, links van mij in het halfrond, eigenlijk hetzelfde zegt in De Standaard. Hij heeft het over 'storende middelmatigheid'. Middelmatigheid is in feite altijd storend.

Minister-president, in feite verdampt het macroverhaal van ViA langzaam. Hoe kunt u dit nog redden? Voor de Open Vld blijft een langetermijnverhaal nuttig. Het is goed dat een regering dagelijks tracht te regeren en het kompas op de lange en de middellange termijn houdt. U moet twee zaken doen. U moet meer keuzes maken. In dat verband zou u toch eens naar het Waalse marshallplan moeten kijken. U moet een autonoom projectmanagement installeren. Nu is het immers niet duidelijk wie ViA concreet aanstuurt.

Met een cohesie als deze is de oppositie eigenlijk overbodig. Ik kan me al iets bij uw repliek voorstellen. U kunt me natuurlijk verrassen. Ik veronderstel dat u ons zult zeggen wat belangrijk is. U zult zeggen dat er hard is gewerkt en nog harder zal worden gewerkt. Er zullen duidelijke afspraken worden gemaakt. Er zal eensgezindheid zijn. De rangen zullen worden gesloten. Indien deze elementen niet aan bod komen, zult u me al hebben verrast. U kunt zich echter de moeite besparen. Geen hond in Vlaanderen gelooft u nog als u zegt dat u een regering hebt die de rangen heeft gesloten. Vlaanderen verdient beter en kan vooral beter. U weet dat. (*Applaus bij het Vlaams Belang, de Open Vld, Groen! en LDD*)

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, het gaat hier om de mail van minister Lieten. Wie schreef hem, wie verstuurde hem, wie lekte hem en, vooral, waarom en wat nu? Dat zijn de vijf hamvragen waarmee minister Lieten ons heeft opgezadeld.

Voor ik die vragen beantwoord, wil ik duidelijk stellen dat ik mijn toespraak zelf heb geschreven en dus alle verantwoordelijkheid op mij neem. *(Gelach en applaus bij het Vlaams Belang en de Open Vld)*

De eerste vraag luidt wie de mail heeft geschreven. Dat is minister Lieten zelf geweest. Indien dit niet het geval zou zijn, toont deze mail aan dat de minister haar kabinet niet in de hand heeft. Bovendien slaat de mail nagels met koppen, waarover straks meer zal volgen.

De tweede en minst belangrijke vraag luidt wie deze mail heeft verstuurd. Dat antwoord is met zekerheid gekend. Het is Anita, de secretaresse van de minister, geweest. Waarvoor dank. Vergissen is menselijk. Het moet voor haar verschrikkelijk zijn. Hopelijk wordt ze bestuurder bij de vzw I-Cleantech en krijgt ze gedurende een jaar een elektrische auto. *(Gelach en applaus bij het Vlaams Belang en de Open Vld)*

Om de derde vraag te beantwoorden, moeten we weten wie de mail allemaal in zijn mailbox kreeg. Ook hierop kennen we het antwoord. Het gaat om de leden van de Vlaamse Regering en van het politiebureau van sp.a.

De vraag is dan wie de mail heeft gelekt. Wie heeft er voordeel bij minister Lieten en sp.a in diskrediet te brengen? Op het eerste gezicht zou men denken aan de teflon- en betonkarikaturen van de Vlaamse Regering: Teflon Muyters en Beton Bourgeois. Dat is mogelijk, maar ik verdenk Siegfried Bracke. Die staat namelijk nog steeds, zij het onder een andere naam, op de mailing list van sp.a. *(Gelach en applaus)*

Wat de inhoud van de mail betreft, heeft minister Lieten al toegegeven dat haar sneer naar de collega's niet netjes en oncollegiaal was. Ik druk me voorzichtig uit. Ik kan iedereen verzekeren dat, indien ik hier vanop deze tribune ministers zo zou schofferen, de voorzitter van het Vlaams Parlement mijn microfoon zou dichtgooien nog voor ik 'beton' kon zeggen. Ik zou hem bij hoge uitzondering gelijk geven.

De beeldspraak van de minister is niet alleen beledigend, maar ook niet adequaat. Haar collega's doen me veeleer denken aan karikaturen uit karton of uit plastic.

Ook bent u als viceminister-president blijkbaar ook van oordeel dat de socialistische ministers in de Vlaamse Regering te weinig uit de verf komen. Ik kan u geen ongelijk geven, maar in plaats van dat uw kabinet initiatieven neemt, is het blijkens uw e-mail blijkbaar op zoek naar "een koepelverhaal dat het beleid van onze ministers omspant". Ja, daar zitten de mensen in Vlaanderen echt op te wachten. Ik word op straat regelmatig aangeklampt door mensen die me angstvallig vragen waar nu dat koepelverhaal van die socialistische ministers blijft. *(Gelach)*

Stop alstublieft met dat soort verkooppraatjes: ze ondermijnen uw gezag. Om de woorden van de heer Van Rompuy te gebruiken: "Hoeveel geloofwaardigheid heeft een minister van Innovatie nog die alleen al de naam van haar beleidsdomein te 'ingewikkeld en slimmerig' vindt?" Als volgens u het woord 'innovatie' te moeilijk is voor de gewone Vlaming, dan heb ik een suggestie: misschien kunt u Cleantech voortaan Propertech noemen.

Dit mag ons eigenlijk niet afleiden van uw terechte boodschap als klokkenluider: Vlaanderen in Actie is een flop, het is een slecht merk. Mijn fractie vindt het bijzonder moedig dat u dit vanuit de Vlaamse Regering durft te bevestigen. Gisteren is hierover nog van gedachten gewisseld in de commissie Algemeen Regeringsbeleid. Er is niets mis met de grote ambitie om van Vlaanderen een topregio te maken. Meer zelfs, wij delen die ambitie. De ambities worden echter niet gerealiseerd. Vorige week zei de N-VA nog dat uw uitspraken "totaal ontoelaatbaar" waren, maar vandaag geeft uw nieuwe vriend Jan Peumans u gelijk in De Standaard: "ViA is een slecht merk en het niveau van de workshops is van een storende

middelmatigheid.” ViA is dood, Lieten heeft het begraven en vandaag danst Peumans op het graf. Vlaanderen in Actie is gedaan. *(De heer Lode Vereeck verscheurt ViA-document. Applaus bij LDD)*

Geachte leden, dat brengt me bij mijn laatste vraag. Hoe moet het nu verder? Door ViA te kelderen heeft de viceminister-president de ruggengraat van deze regering gebroken. De geloofwaardigheid van deze bestuursploeg is aan flarden. Ik vraag me af hoe deze regering nog kan functioneren? Telkens u hier komt zitten, zullen wij ons immers afvragen wie welke karikatuur is. Dit zal u blijven achtervolgen. Dit werkt niet meer. De bevolking en dit parlement kunnen deze regering toch niet meer ernstig nemen. Hoe kan de minister-president bijvoorbeeld nog geloofwaardig over ViA praten, als de viceminister-president én de voorzitter van dit parlement er niet meer in geloven?

Minister-president, een goed gesprek van een uur is echt onvoldoende om de geloofwaardigheid van uw regering te herstellen. Niet alleen minister Lieten is haar gezag kwijt, maar ook uw hele regering. Let wel: individuele ministers kunnen misschien nog functioneren op het niveau van de commissies, maar uw ploeg is een lachertje, een stelletje karikaturen. Ik vind dat erg, want LDD is een V-partij, die graag een performante Vlaamse overheid ziet.

Viceminister-president, uw collega Muyters en ook mijn collega Decaluwe stellen u voor een eenvoudige keuze: ofwel houdt u de eer aan uzelf en neemt u ontslag, ofwel blijft u zitten, maar dan bent u monddood, omdat u simpelweg niet meer kunt functioneren. Nu heb ik de afgelopen dagen ook gehoord, opnieuw van de heer Van Rompuy, dat het tegenwoordig niet meer gebruikelijk is om ontslag te nemen. Waarde collega Van Rompuy, ter zake ben ik het niet met u eens. Recent nog hebben Teflon Muyters en Beton Bourgeois consequent ontslag genomen toen ze hun zitje in de Kamer wilden veiligstellen. *(Gelach. Applaus bij de oppositie)*

“Quod erat demonstrandum”, om de heer De Wever te citeren.

Viceminister-president, politiek is een raar beest. Precies omdat u niet meer kunt functioneren, is de kans groot dat u aan boord mag blijven. Het komt CD&V en N-VA immers goed uit een vleugellamme en monddode coalitiepartner te hebben. Het kan verkeren: van machtigste zakenvrouw in Vlaanderen tot machteloze minister. De vraag is of het dat is waarvoor uw kiezers – of beter gezegd, de kiezers van Peter Vanvelthoven – hebben gestemd. *(Gelach)*

Minister, deze regering is een poppenkast en u bent voorlopig de controle kwijt.

De ministers Bourgeois en Muyters nemen even ontslag om hun federaal zitje veilig te stellen, en u staat erbij en kijkt ernaar. Minister Lieten schiet uw eigen regering en ViA af, en u staat erbij en kijkt ernaar. Ook de parlementsvoorzitter uit uw eigen meerderheid schiet met scherp. Kortom, het is een zootje, en u staat erbij en kijkt ernaar.

De ruzies en het wanbeleid stapelen zich op: ViA, Oosterweel, putten in de wegen, de achteruitgang in Onderzoek en Ontwikkeling. De regering-Peeters II is op de sukkel. Al anderhalf jaar bent u op zoek naar een tweede adem die u maar niet vindt.

Minister-president, ik ben het vaak niet met u eens, maar ik heb wel respect voor u. Ik zeg dit zonder enig leedvermaak, integendeel, ik betreur dit ten zeerste, omdat LDD overtuigd is dat enkel het Vlaamse niveau een performant beleid kan voeren. Kan voeren. Maar zo kan het niet verder. In het belang van de Vlamingen roep ik u op om na anderhalf jaar sukkelen een doorstart te maken en uw regering te herschikken. Ik verwacht de komende uren en dagen echt leiderschap van u. Gebeurt dat niet, dan blijft u ten eeuwige dage de gevoelloze karikatuur, opgetrokken uit beton en teflon en opgescheept met een slecht merk. Vlaanderen verdient beter, minister-president. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, minister-president, leden van de regering, collega's, wat is dit een merkwaardig debat. Ik neem het niemand kwalijk dat hij of zij geagiteerd was vorige vrijdag na het horen van de berichten vrijdagmorgen. Ik was ook serieus geagiteerd. De ene minister noemt de ander macho, beton of teflon. Het is vanzelfsprekend dat de oppositie bloed ruikt en dat de meerderheid geschokt is. Ik was het ook.

Ik werd het iets minder toen ik de eigenlijke tekst onder ogen kreeg. Het werd me duidelijk dat het om een per ongeluk uitgelekt intern stuk ging. *(Gelach. Applaus bij het Vlaams Belang)*

Het ging gelukkig niet om de inhoud van het beleid, maar om de perceptie en de verpakking.

Er is hier veel te doen over het zinnetje: Vlaanderen in Actie is geen sterk merk. Jan Peumans vond het deze morgen nodig om daar nog een schepje bovenop te doen. *(Rumoer)*

Vlaanderen in Actie is geen sterk merk, maar Vlaanderen in Actie heeft dat ook nooit willen zijn. *(Gelach)*

U kunt wel lachen, maar ViA bevat 88 doelstellingen. *(Applaus bij de oppositie)*

Vlaanderen in Actie bevat 88 doelstellingen en geen een van die 88 doelstellingen luidt dat Vlaanderen in Actie zelf bij een breed publiek moet worden gepromoot. ViA is geen wasproduct. Trouwens, als het dat wel zou willen zijn, dan zouden er veel grotere promotie-budgetten tegenover moeten worden gesteld. *(Gelach)*

Ik neem aan dat het ook niet de bedoeling is van Jan Peumans dat Vlaanderen in Actie geld naar Slangen en anderen zou sturen.

Wat is ViA dan wel? Gelukkig heb ik dat ook gelezen in de mail van minister Lieten. ViA moet zorgen voor een constante beeldvorming en strategie. We willen in 2020 op tal van domeinen tot de Europese top vijf behoren. Daarvoor zijn 88 doelstellingen geformuleerd en 338 sleutelprojecten aangegeven om die te bereiken. Voor de realisatie van het project stelt de Vlaamse Regering zich heel kwetsbaar op. Ze heeft zelf indicatoren bepaald waarmee we de resultaten kunnen meten. Het klopt, we gaan niet op alle indicatoren in de goede richting; daar werd gisteren uitgebreid over gesproken in de commissie Cultuur. Ik had liever gewild dat alle commissieleden gisteren hun gedacht hadden gezegd in plaats van vandaag in de media.

Goed, voor veel indicatoren doen we het goed, voor andere zijn er problemen. Dat heeft te maken met de meting van veel indicatoren in het jaar 2009, het diepste crisisjaar. Sommige collega's zaten in de paars-groene coalitie die regeerde van 1999 tot 2004. Toen hadden we het project Kleurrijk Vlaanderen. Ik weet niet of iemand zich dat nog herinnert. De weinige resultaten die toen werden gemeten, vielen erg mager uit. Toen werd Bart Somers hier ondervraagd. Hij weet die tegenslagen aan het slechte sociaal-economisch jaar 2003. Kan iemand zich 2003 nog herinneren als een crisisjaar? Is dat vergelijkbaar met 2009, het ergste crisisjaar sinds de jaren 30? Ik kijk naar de liberalen en de groenen. Als u nu de crisis niet accepteert als verantwoording voor het feit dat we niet altijd en overal de goede richting uitgaan, dan wil dat wat zeggen voor Kleurrijk Vlaanderen.

ViA mag niet eng en koud worden voorgesteld. Het is misschien wat te hoog gegrepen. ViA omvat ook: de zwakken meentrekken. ViA omvat ook, en terecht: ervoor zorgen dat tegen 2020, en het liefst veel sneller, minder jongeren zonder diploma uit school komen. ViA omvat ook: de armoede terugdringen. ViA omvat ook: een warme samenleving creëren. Het is trouwens mijn diepste overtuiging, mijn diepste politieke overtuiging, dat het een niet zonder het andere kan. We moeten de sterken de kans geven en tegelijk de zwakken meentrekken om een evenwichtige samenleving te realiseren die vooruitgaat. De Europese landen die dat model volgen, komen als beste uit de crisis. Dat is dus de juiste aanpak.

Onze aanpak levert onmiddellijke resultaten op. We hebben de tweede beste groei in heel Europa, we zijn tweede na Duitsland. Dat heeft ook daarmee te maken. We kunnen dat

bereiken terwijl we een zeer ambitieus programma volgen. Samen met een andere Europese deelstaat, namelijk Beieren, slagen we erin om in 2011 een evenwicht te bereiken. Ondertussen streven we naar voortgang in die ambitieuze projecten. Tegelijk zorgen we ervoor dat de zwaksten niet in het gedrang komen. Vorige maandag nog is een akkoord gesloten voor vijfhonderd extra aanwervingen in de zorgsector. Dat is allemaal gebaseerd op dat ene zinnetje in die mail. Maar wij waren meer geschokt door een aantal andere woorden: macho, beton, teflon.

We vreesden even dat we te maken zouden krijgen met een klassieke debattechniek: van de tegenstander een karikatuur maken, en dan de karikatuur aanvallen om zo zichzelf sterker te maken. Gelukkig werd dat in de rest van de mail niet verder ontwikkeld. (*Rumoer*)

We willen daar graag bevestiging van horen. We hebben het al gehoord, maar we willen er vandaag nog graag uitdrukkelijk bevestiging van krijgen dat we loyaal als coalitiepartners kunnen verder werken, dat het Vlaams regeerakkoord, Vlaanderen in Actie en de loyaliteit tussen de drie regeringspartners boven alles staat.

Dit was voor de meerderheid, voor de regering geen makkelijk moment. Het was een moeilijke periode. Dat heeft misschien voor een deel te maken met het feit dat men moet regeren en tegelijkertijd besparen, met de federale onzekerheid. Dit is inderdaad een moeilijk moment. Mijnheer Dewinter, mijnheer Gatz, u had het over de Via Dolorosa. De parlementsvoorzitter verwees er ook naar. De Via Dolorosa was de kruisweg, de lijdensweg die Christus moest gaan. Maar nadien is hij verzezen. Pasen is nabij! (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Filip Watteuw: Voorzitter, ik treed de heer Caluwé bij als hij zegt dat het debat een merkwaardige wending heeft genomen. Niet alleen steekt hij de heer Vereeck naar de kroon als het de humor in de toespraak betreft. Hij kijkt ook zeer selectief naar ViA. Hij zegt dat de indicatoren economisch zijn, dat we daar niet alleen naar moeten kijken. Hij zegt echter bovendien dat het nooit de bedoeling is geweest dat ViA alom bekend was.

Ik dacht dat ViA de bedoeling had om Vlaanderen breedmaatschappelijk in beweging te brengen. Het is niet alleen de regering die ervoor kan zorgen dat Vlaanderen een topregio wordt. En dan zegt hij dat het eigenlijk niet de bedoeling was dat iedereen die grote campagnes zou kennen. Het was echter wel de bedoeling dat de belangrijke maatschappelijke actoren mee zouden zijn. Die haken af. Ik heb Urbain Vandeurzen al geciteerd. Ik kan echter nog een aantal citaten geven. Philippe Naert van de Antwerp Management School zegt: “Voor Vlaanderen denk ik persoonlijk dat we geen duidelijke strategie hebben. Er is ViA en allerlei andere programma’s, maar die zijn niet wervend. Ik zie niemand die daar echt enthousiast over is.” Dat is een duidelijke uitspraak. Mark Waer zegt: “En dat terwijl de regering de mond vol heeft van Vlaanderen in Actie, toonbeeld van innovatie en kennis-economie. Maar ze maakt geen keuzes.”

Er zijn heel wat mensen die dergelijke uitspraken hebben gedaan, ook mensen uit de meerderheid. U verzwijgt zedig dat er ook een aantal mensen uit uw fractie bij zijn, want wat de heer Van Rompuy zei, was ook niet mis. In die zin zeggen dat het niet de bedoeling was, is niet correct. Ik vraag u of u nog gelooft in Vlaanderen in Actie. Als u echt realiteitszin hebt, dan zegt u gewoon dat dit project klinisch dood is.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, van de heer Caluwé onthoud ik dat ViA helemaal geen sterk merk moet zijn. Ik herinner me nog een debat van vorig jaar, toen we het hadden over de nieuwe website, over de buttons, waarvan de heer Watteuw er eentje heeft opgespeld. Hij heeft die waarschijnlijk nog onder de kast gevonden. Maar ik herinner me ook nog met welke fierheid minister-president Peeters ons kwam vertellen dat Vlaanderen in Actie op Facebook iets van een 315 vriendjes had. Het was dus wel degelijk de bedoeling om hiervan een sterk merk te maken.

Mijnheer Caluwé, ik begrijp dat u van de minister-president de Christus Peeters wilt maken, die zijn lijdensweg afdraait. Maar Christus werd natuurlijk wel verraden door Judas Lieten. *(Applaus bij LDD)*

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Collega's, de vraag is wat men eigenlijk van een regering wil, wat men van een regering verwacht. Ik heb enkele interne mails en Facebookberichten meegebracht.

“De ministers en de medewerkers verdienen alle waardering. Al jaren knokken we om de inspraakcultuur te verbeteren en door te drukken in de scholen, op vergaderingen en in overlegorganen. Cao 9 biedt voor ons, voor de eerste keer in de geschiedenis, de garantie dat onze inzet niet tevergeefs is.”

Iemand anders schrijft over de minimumlevering van aardgas: “Een heel goed initiatief. Energie is geen luxe meer maar een basisbehoefte en moet voor iedereen betaalbaar blijven.”

Het derde citaat gaat over de haalbaarheid van een derde net, een kindernet, op de openbare omroep: “Het is lang geleden, om niet te zeggen nooit eerder gezien, dat iemand op het hoogste niveau gepleit heeft voor de kwaliteitszorg voor kindertelevisie.”

In debatten in het parlement is het zo dat er veel onderwerpen zijn die minder aandacht krijgen. Je ziet het hier vandaag aan de aanwezigheid en aan het verschil in animositeit en in de voorbereiding van de collega's over die onderwerpen. Dat geldt ook voor deze regering. Dat is eigen aan de politiek. Het is niet erg. Politici moeten daarover niet klagen, ze moeten daarin bescheiden blijven. Maar ze moeten ook hun kleuren durven tonen.

De heer Sven Gatz: Mijnheer Crombez, u citeerde daarnet drie zeer positieve mails voor de Vlaamse Regering. Bent u er absoluut zeker van dat ze niet van Stijn Stijnen komen? *(Gelach)*

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Mijnheer Crombez, ik vind het zeer mooi dat u net die voorbeelden aanhaalt omdat het debat vandaag in de eerste plaats gaat over de cohesie in de Vlaamse Regering. Ik volg de commissie Media en ik kan u zeggen dat er bijvoorbeeld bij CD&V geen voorstanders zijn van een derde kindernet. In de commissie Media kun je pas echt goed vaststellen hoe het gesteld is met de cohesie binnen de Vlaamse Regering. Die is heel slecht. Nog maar gisteren heeft CD&V haar vertrouwen opgezegd in een ontwerp van decreet dat minister Lieten zal aanbieden. Je moet gewoon maar even de conceptnota over de VRT van de heren Decaluwe en consorten naast de visienota van minister Lieten leggen, en dan weet je hoe de verhoudingen tussen de socialisten en de christendemocraten in deze regering zijn. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer John Crombez: Ik begrijp ieders ongeduld maar ik kom nog op de cohesie. Ik laat de humor aan de anderen. *(Opmerkingen)*

Ik citeer nog een ander stuk: “Daarom is Vlaanderen in Actie een positief vehikel. Het heeft het voordeel van de duidelijkheid. Vlaanderen in Actie zorgt voor een consequente beeldvorming en strategie.” Dat komt niet uit het regeerakkoord maar uit de mail die werd verstuurd. Minister Lieten vindt dat ViA sterker kan als merk. Dat verdient zelfs een discussie. Maar zij vindt op geen enkel moment dat ViA niet werkt. Het inhoudelijke is daarbij inderdaad belangrijk.

Het is belangrijk voor deze regio dat er een regering is die werkt. Ik ben het niet eens met de collega's die hier al een paar keer hebben gezegd dat Vlaanderen beter verdient. Ik ben het wel eens met de heer Caluwé, die verwijst naar de omstandigheden waarin deze regering is gestart. Nu al anderhalf jaar is er in zeer uitzonderlijke omstandigheden wel degelijk bestuurd en goed bestuurd. Er is in dit land een regering die werkt. Hoe kun je dat beter in de markt

zetten? De interne mails en Facebookberichten die ik daarnet citeerde, komen van burgers, die iets verwachten van een regering. Niet van politici, mijnheer Wienen. Het is interessant dat u verwijst naar de discussies in het parlement. Het moet een permanente oefening zijn om de boodschap van de regering over de inhoudelijke thema's te brengen. Daarover discussiëren is niet abnormaal.

Er stonden in de mail die is verstuurd van op het kabinet, ongepaste passages. Die bewijzen alleen dat er in de politiek en in de kabinetten vaak op een rationele manier maar vaak ook op een emotionele manier aan politiek wordt gedaan. Soms gebeurt dat zelfs heel driftig. Onze plenaire vergadering toont dat ook soms.

Het is niet vreemd dat discussies binnen de politiek hoog kunnen oplopen. Hier zitten veel mensen met verschillende ideeën en een verschillende ideologie. Stel je voor dat dat geen discussie oplevert. Dat is normaal. Iemand die schrikt van een mail die – of van een intern stuk dat – naar die discussie verwijst, daar schrik ik dan weer van.

Ik denk dat politici alle eigenschappen hebben die andere mensen ook hebben. Ik heb voor één keer ook een citaat bij me – moestal doe ik dat huiswerk niet – van Europees voorzitter Herman Van Rompuy. Niets menselijks is de politici vreemd. Wie dat ontkent, bezondigt zich volgens hem aan de christelijke deugd van de hypocrisie. Het is niet voor het eerst, ook niet in deze plenaire vergadering, dat politici stoere verklaringen afleggen. Onlangs zei iemand nog over een redelijk straffe uitspraak: “Het was niet mijn beste uitspraak.” En daarmee was de kous af. We zijn het ook niet gewoon dat politici boudweg zeggen dat ze een slecht moment hebben gehad. We zijn het al helemaal niet gewoon dat mensen binnen de meerderheid dat zeggen over elkaar.

We krijgen hier soms van de oppositie te horen dat de meerderheidsfracties opmerkingen of kritische vragen hebben aan de regering. Dat zou er nog aan ontbreken. Bij mijn weten zijn we allemaal verkozen om de regering te controleren, zowel meerderheid als oppositie. Het is onze verdomde plicht om kritisch te zijn. Dat mag zelfs binnen de regering. Waarom niet?

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Crombez, parlementsleden moeten inderdaad kritisch zijn ten aanzien van ministers die zij controleren. Een belangrijke vraag blijft voor mij nog altijd onbeantwoord. Wie schreef die mail? Ik denk dat u als sp.a-fractie leider ons misschien kunt helpen. Dat is wel heel belangrijk. Ofwel schreef de minister die mail zelf en liegt zij. Indien zij niet liegt, dan is het nog veel erger. Dan betekent het dat een kabinetsmedewerker die vernietigende mail over de Vlaamse Regering heeft gemaakt. Dat betekent dan dat uw boegbeeld van sp.a in de regering zelfs nog niet de moeite doet om een evaluatie te maken in opdracht van de partijtop over de regering. Dat zegt heel veel over het engagement van minister Lieten binnen de regering wanneer een kabinetsmedewerker die vrijheid heeft om haar naam daaronder te zetten.

Minister Ingrid Lieten: Ik heb het al honderdmaal gezegd en ik zal het nogmaals herhalen. Wie dat geschreven heeft, maakt niet uit. Ik ben eindverantwoordelijke voor wat mijn kabinet doet en ik neem die verantwoordelijkheid.

De heer Peter Reekmans: Mevrouw de minister, dat betekent dus dat u niet de evaluatie maakt van de regering maar dat uw kabinetsmedewerker dat doet. Maak die kabinetsmedewerker dan minister. Dan bent u overbodig.

De heer John Crombez: Het is belangrijk dat politici te allen tijde op hun eigen woordgebruik letten. Zij hebben een voorbeeldfunctie. Er zijn excuses aangeboden. Er is over gepraat en er is een streep onder getrokken. De politieke vraag is hoe het staat met deze regering en hoe die best kan worden geëvalueerd. De vraag die moet worden gesteld voor de evaluatie van de regering, is of deze regering erin slaagt om in een bar economisch klimaat Vlaanderen als regio op poten te houden. Een andere vraag is of de Vlaamse Regering erin

slaagt om de welvaart en het welzijn te behouden, eveneens op een moment dat het stormt in Europa en in de wereld. Slagen de Vlaamse ministers en deze ploeg erin om alle Vlamingen een toekomst te geven en daarvoor de goede basis te leggen? Kan deze regering de vraagstukken die op ons afkomen, de milieuvraagstukken, vergrijzing en verjonging, aanpakken? Voor mij is het antwoord op al die vragen 'ja'. Onze partij heeft mee onderhandeld over het regeerakkoord. We zijn daar nog altijd heel tevreden mee. Het stoort sommigen blijkbaar dat de socialistische partij haar accenten kan drukken.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Crombez, ik wil wel hoor. Langs de ene kant hoor ik de fractieleider van CD&V vandaag nog eens uitdrukkelijk zeggen – en terecht, want dat is het minimum dat hij kan doen – dat hij hoopt dat we op zijn minst excuses krijgen van de socialisten. Ik hoor echter geen woord van spijt, geen enkele verontschuldiging, geen excuses, geen sorry, helemaal niets. Alleen een pleidooi voor de terugkeer van wat we vroeger – onder paars – kenden als de open debatcultuur, waarbij men zo veel mogelijk elkaar bekladt, zijn eigen ding doet, elkaar onverbloemd de waarheid zegt, terwijl de samenhang totaal verdwenen is. Dat is hetgene wat u hier vandaag komt bepleiten. Dat betreurt ik zeer. Ik vraag me af hoe het verder moet met deze regering na uw pleidooi ter zake. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Lode Vereeck: Mijnheer Crombez, het is natuurlijk van twee dingen een. Ofwel zegt u dat we afgunstig zijn omdat de socialistische ministers hun standpunten kunnen doordrukken. Dat is dan úw visie. Ofwel is het de visie van minister Lieten, die zegt dat we nood hebben aan een koepelverhaal omdat u er als socialistische minister niet uit komt. Maar het is het een of het ander.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer Crombez, ik heb in december al eens aan minister Lieten gesuggereerd om de handdoek in de ring te gooien. Dat was niet wegens mails over teflon en beton, maar wel wegens de grote ongerustheid die er heerst bij verschillende verenigingen over het feit dat er niets gebeurt wat betreft kansarmoede. Daarstraks is er gezegd dat het ViA-akkoord een aaneenschakeling is van vergaderingen en rapporten. Wel, het Vlaamse armoedeplan is tot nu toe ook een aaneenschakeling van rapporten en vergaderingen.

Op 1 april wordt er verwacht dat minister Lieten concrete acties voorstelt inzake armoedebestrijding. Op dat moment, mijnheer Crombez, zullen we zien hoe zwaar sp.a nog weegt in deze regering en hoe links deze regering wel is.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mijnheer Crombez, u zit ook in de commissie Welzijn en volgt dat ook heel goed op. Kunt u nu met een grote overtuiging zeggen wat u daarnet gezegd hebt: dat we in het kader van welzijn goed werken? Kunt u zeggen dat er vandaag minder problemen zijn dan twee of drie jaar geleden? Kunt u zeggen dat er al een grote inhaalbeweging is gebeurd? Kunt u zeggen dat de wachtlijsten drastisch verminderen en dat er geen problemen meer zijn in kinderopvang? Kunt u dat met een gerust hart zeggen?

Ik wil ook aansluiten bij mevrouw Vogels. We hebben verleden week inderdaad met een grote afvaardiging vanuit de armoedesector samen gezeten. Daar was de noodkreet heel groot. Ik ben benieuwd of u met grote overtuiging kunt zeggen: "Ja, wij hebben deze problemen aangepakt." Jullie doen veel aankondigingen, dat is juist. Maar er is weinig visie, weinig concreets, laat staan dat er een budget naast staat.

De heer John Crombez: Ik wou daar net toe komen, mevrouw Van der Borght.

Eerst wou ik nog zeggen dat we in juli 2009 alle steun hebben toegezegd aan het regeerakkoord, ViA en Pact 2020. Vandaag is dat onverminderd zo.

Als het gaat over de realisaties van het voorbije anderhalf jaar – want het was geen drie jaar, drie jaar geleden was u er nog bij, als ik goed reken – dan denk ik dat men het begrotings-

evenwicht, waar sommigen smalend over doen, echt niet moet onderschatten. Als het zo makkelijk is als de oppositie beweert om het begrotingsevenwicht te halen, waarom gebeurt het dan bijna nergens, ook niet in de regeringen in dit land waar delen van de oppositie in zitten? Als het zo eenvoudig is, waarom doen jullie dat dan niet?

Een tweede punt is dat ik de jongste dagen ook heb gezien dat een aantal mensen de aanleiding te baat nemen om een aantal lijstjes te maken van het beleid zelf, zoals mevrouw Van der Borgh van de kinderopvang. Dan lees ik dat men schrijft dat de middelen voor de zelfstandige opvang geblokkeerd, bevroren zijn. Als men die lijstjes maakt, moet men dat wel correct doen. Het tegendeel is namelijk waar: de middelen dreigden op te raken omdat het een succes was en daarom heeft men er recent nog middelen aan toegevoegd. Toch schrijft men ongestraft dat ze bevroren zijn.

Ik denk dat het spreekwoord ‘gelogen of het gedrukt staat’ hier zeer terecht is.

Ik geef nog een voorbeeld. Er is een discussie over de belspelletjes. Het gaat over de bescherming van mensen die in een zwakke positie worden geplaatst, omdat er bedrog wordt gepleegd. De houding van de minister is: we gaan kijken hoe we die mensen kunnen beschermen tegen dat bedrog. Dan is het een discussie over bevoegdheden. Kan dat? Het is normaal dat de regering kijkt naar een manier om dat bedrog te stoppen.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Mijnheer Crombez, we hebben daarover gisteren in de commissie vrij uitgebreid gediscussieerd. Het is duidelijk wie daarvoor verantwoordelijk is in de Federale Regering en er ook verantwoordelijk voor is dat die belspelletjes in 2004 gelegaliseerd werden. Mijn partij was daarbij, maar u had toen de minister van Overheidsbedrijven. Uw minister van Overheidsbedrijven heeft die belspelletjes, die toen op heel veel weerstand stootten, gelegaliseerd. Waarom? Omdat het overheidsbedrijf Belgacom daar heel veel aan verdiende.

Als je iets wilt doen, mijnheer Crombez, moet je ook de moeite doen om te overleggen met je federale collega's. Ik heb in de voorbije dagen tot twee keer toe vastgesteld dat uw minister geen enkel overleg pleegt met haar federale collega's, noch met staatssecretaris Devlies over de fraudebestrijding bij de belspelletjes, noch met minister Van Quickenborne over de problematiek van de iPad. Er doen zich problemen voor op het terrein en het kabinet van uw minister doet de moeite niet om contact op te nemen met de collega's in de Federale Regering. Dan moet je mij niet komen vertellen dat er een goed beleid is.

De heer Wim Wienen: Mijnheer Tommelein, minister Lieten pleegt inderdaad geen overleg met haar federale collega's, ze pleegt niet eens overleg met haar CD&V-collega's binnen de regering. Gisteren heb ik zeer duidelijk de woordvoerder en de mediaspecialist van CD&V horen zeggen dat hij het ontwerp van decreet daarover niet zal goedkeuren.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: We gaan het debat van gisteren niet opnieuw voeren. De moraal van het verhaal is: iedereen is tegen die belspelletjes, dat is de discussie niet. Drie weken geleden heb ik ook al gezegd dat er één politicus in dit land daarvoor al iets heeft gedaan en dat is staatssecretaris voor de Coördinatie van de fraudebestrijding Devlies. Het zou goed zijn om eens vanuit de verschillende regeringen samen te zitten, want ik kan juridisch staalhard aantonen dat dat geen Vlaamse maar een federale bevoegdheid is. Onze fractie gaat dit ontwerp van decreet niet goedkeuren, tenzij men een vraag stelt aan het Grondwettelijk Hof om aan te tonen dat de eerdere uitspraken van het hof blijkbaar verkeerd waren zodat er geen bevoegdheidsprobleem is.

De heer Wim Wienen: Tot zover de cohesie in de regering. *(Gelach)*

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Goed, als alle leden van de commissie Media aan het woord komen, zeg ik ook wel iets. Hier in de plenaire vergadering en in de commissie hebben we de discussie gevoerd over de belspelletjes. We zijn het er allemaal over eens dat we daartegen moeten optreden. Wie het moet doen, waar en hoe, alstublieft, daarover gaat het eigenlijk in mindere mate. Het gaat erover dat we er allemaal iets aan willen doen.

De heer John Crombez: Mijnheer Tommelein, ik heb inderdaad gelezen dat Open Vld voor het behoud van de belspelletjes is, om het teleshoppen niet in gevaar te brengen. U weet dat de handhaving ook bij Justitie zit.

De heer Bart Tommelein: Enfin, komaan! U valt mij aan!

Mijnheer Crombez, uw opmerking getuigt van weinig intellectuele eerlijkheid. U weet zeer goed dat ik ook heb gezegd dat het gedaan moet zijn met elke vorm van oplichterij in dergelijke belspelletjes en dat ik, waar ik kan, daaraan mijn medewerking zal verlenen. U moet mij eens uitleggen dat uw coalitiepartner CD&V in de Federale Regering de staatssecretaris levert die daarvoor bevoegd is en dat uw minister een maand na de feiten niet eens de moeite doet om met hem contact op te nemen.

Mijnheer Crombez, ik ben niet voor die belspelletjes. Maar ik ben er ook niet voor dat minister Lieten optreedt in zaken waarvoor ze niet bevoegd is, problemen veroorzaakt en ervoor zorgt dat het kind met het badwater wordt weggegooid.

De heer John Crombez: Om dat af te sluiten, sluit ik me aan bij de heer Vandaele, die vindt dat het belangrijker is om het te handhaven, dan te discussiëren over bevoegdheid. Het belangrijkste voor mensen is een regering hebben die dingen doet.

Er is hier ook een discussie geweest over het feit of er voldoende klassen zouden zijn op 1 september. Delen van het parlement geloofden daar ook niet in, maar voor elk kind was er op 1 september een klas. Ook toen er een probleem was met de verwarming in de winter, werd ervoor gezorgd dat er verwarming was voor de mensen die zonder dreigden te vallen.

Ik heb er ook alle vertrouwen in dat deze regering in de komende periode de belangrijke thema's zal aanpakken. Bij die thema's zullen economische ontwikkeling, vernieuwing en groei zeker centraal staan. We komen uit een bijzonder moeilijke periode. Ik vond het trouwens bevreemdend dat een fractie opmerkte dat het vreemd was dat deze regering er alles aan heeft gedaan om Ford Genk en de tewerkstelling daar, te houden. Ik vind dat de wereld op zijn kop. De vraag of we die willen behouden of niet, is misschien wel eens een debat waard hier in de plenaire vergadering, voor het oog van de camera's.

Het belangrijkste is het stellen van de vraag en het zoeken naar het antwoord erop, wat gezinnen en bedrijven op het einde van de dag, op het einde van de week en op het einde van de legislatuur zullen onthouden van deze regering. We moeten er met zijn allen op vooruit gaan. Men kan veel praten over de plannen, maar de basis die deze regering heeft gelegd, is bijzonder goed. Over de kern van de zaak, het verder ontwikkelen van die basis, willen we dit debat in de toekomst maar al te graag verder aangaan met dit parlement. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Crombez, dit is de meest surrealistische toespraak die ik ooit heb gehoord. U hebt over van alles gepraat, maar niet over de uitspraken van minister Lieten. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Mijnheer Crombez, u hebt het gehad over elk mogelijk thema, maar waar zijn de excuses van sp.a voor de uitspraken van minister Lieten gebleven? Ik heb ze in heel uw ellenlange betoog niet gehoord. Integendeel, u hebt rond de pot gedraaid. U hebt de vis maximaal verdrongen, u hebt zelfs meer dan één vis verdrongen in uw toespraak. U kiest op een onwaarschijnlijke manier voor de vlucht vooruit.

Mijnheer Crombez, ik voorspel u een grote toekomst als woordvoerder van iemand zoals Moebarak of Kadhafi, want die hebben iemand als u nodig. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer John Crombez: Ik was eigenlijk klaar, maar omdat de heer Dewinter én hardhorig én oneerlijk is, zal ik deze gelegenheid te baat nemen om een aantal dingen gewoon nog eens letterlijk te herhalen. Ik heb gezegd dat er een aantal dingen in de mail stonden die ongepast waren. Ik heb gezegd dat het politici betaamt om voorzichtig te zijn in hun woordgebruik. Ik heb gezegd dat de aangeboden excuses op hun plaats waren.

Mijnheer Dewinter, tenzij ik ook hardhorig ben, zijn dat precies de passages waar u naar vroeg. Ik wil u gerust mijn tekst op papier bezorgen, maar dit zal ook in het verslag staan, u kunt het nog eens nalezen. Hardhorigheid kan vergeven worden, oneerlijkheid eigenlijk niet. *(Applaus bij de meerderheid)*

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer Crombez, wat ik in heel deze woordenbrij niet heb gehoord, is het antwoord op de vraag of sp.a nog achter ViA staat. *(Rumoer)*

U bent ook heel handig rond mijn opmerking over het Vlaams actieplan armoedebestrijding gefietst. Ik zou daar graag iets over horen. Hoe zal sp.a ervoor zorgen dat iets wordt gedaan aan de grote bekommernis die leeft bij de vakbonden, bij welzijnszorg en bij de verenigingen waar armen het woord nemen, over de toenemende armoede in het rijke Vlaanderen? Die armoedebestrijding is voor mij stukken belangrijker dan een begroting in evenwicht en ik zou van een socialist eigenlijk hetzelfde verwachten.

Minister Ingrid Lieten: Sommige mensen zijn hardhorig: ze horen niet wat ik zeg en ze horen ook niet wat de heer Crombez zegt. Ik zal het dus nog eens klaar en duidelijk herhalen. Ik heb mijn verontschuldiging aangeboden. De terminologie was fout, maar doet niets af van het engagement van sp.a in deze regering voor de uitvoering van het regeerakkoord, voor alle strategische projecten die daaraan verbonden zijn en in het bijzonder voor ViA. Laat dat heel duidelijk zijn en laat daar dus geen misverstanden over bestaan.

Op de tweede plaats, mevrouw Vogels, is armoedebelid geen zaak van sp.a alleen, het is een zaak van deze hele Vlaamse Regering. Deze Vlaamse Regering heeft samen een Vlaams actieplan armoede opgemaakt. Deze Vlaamse Regering heeft andere keuzes gemaakt dan andere rechtse regeringen in Europa. Kijk maar eens naar Nederland. Wij hebben ervoor gekozen om niet te besparen op onderwijs, wij hebben ervoor gekozen om niet te besparen in de welzijnssector, wij hebben ervoor gekozen om niet te besparen in de culturele organisaties. Dat allemaal samen zorgt ervoor dat wij op een andere manier omgaan met de grote effecten van de economische crisis. We kunnen die ook niet wegdenken. We maken wel keuzes om ervoor te zorgen dat we de sociaal zwakkeren maximaal beschermen. Dat werk is niet af. Het zal een werk zijn van deze regering. We zijn nu bezig met de eerste voortgangsrapportage van de uitvoering van het Vlaams actieplan, mevrouw Vogels. U zult daarover binnenkort in het parlement een volledige rapportering krijgen. *(Applaus bij sp.a. Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

De heer John Crombez: Voorzitter, ik kan misschien vragen voor wie ik nog passages moet hernemen. Mevrouw Vogels, ik heb letterlijk gezegd dat we in 2009 het regeerakkoord, ViA en het Pact 2020 met veel overtuiging hebben goedgekeurd en gesteund en we dat tot op vandaag nog steeds doen. Ik weet niet hoe ik het op een andere manier duidelijk moet maken. Ik wil het wel proberen, maar dan moet ik daar even over nadenken, ik kan dat niet spontaan.

Mevrouw Vogels, u bent al een paar keer op de armoede teruggekomen. We hebben die discussie in de commissie Welzijn ook al een paar keer gevoerd. Die discussie komt aan bod in heel veel commissies. Er is de basis van het regeerakkoord, waarin heel wat zaken staan die belangrijk zijn om de armoede en het armoederisico terug te dringen. In deze discussie is het feit dat het armoederisico gestegen is sinds het aantreden van deze regering, evident. Dat is in heel Europa zo. Het armoederisico is in heel Europa gestegen.

Je kunt dat tegengaan door ervoor te zorgen dat mensen die in de problemen komen, worden geholpen. Ik heb het voorbeeld gegeven van de energie in de winter. We moeten zorgen dat die mensen niet zonder verwarming vallen, maar nog veel belangrijker is ervoor zorgen dat er

een economie is waar die mensen in aan het werk kunnen, dat er betaalbare kinderopvang is, dat alleenstaande ouders, die de grootste groep voor armoederisico vormen, ook de kans hebben om aan het werk te gaan door betaalbare kinderopvang, door structurele maatregelen. Dat zie je niet van vandaag op morgen. We moeten iets meer geduld aan de dag leggen, echt waar. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, mijnheer Vereeck en mijnheer Watteeuw, er is een tijd geweest dat de oppositie in dit Vlaams Parlement zich beperkte tot het verwijt – nietwaar, mijnheer Dewinter? – dat de Vlaamse Regering een leuke bende was, een vriendenclubje met voor elk wat wils. Zo klonk het verwijt in de periode dat er budgettaire ruimte was. Nu zouden er blijkbaar grote problemen zijn. Het gezellige groepje is niet meer, of zou niet meer zijn. In ieder geval, collega's die ooit in de Vlaamse Regering hebben gezeten, ik verneem dat de sfeer, de cohesie en de gedrevenheid om aan een project te werken, groter is dan ooit. *(Gelach bij de oppositie)*

Mijnheer Gatz, de woorden die Open Vld in de periode dat we samen in de regering zaten, voor mijn partij veil had, waren ook niet de mooiste. In ieder geval wordt ieder van ons wel eens in minder aangename termen aangesproken. Wie daar niet tegen kan, moet een andere job gaan zoeken.

Dames en heren ministers, het is logisch dat ministers, hun fractie en hun partij zich regelmatig buigen over hun functioneren in de ploeg, dat ze voor zichzelf een balans opmaken en een SWOT-analyse opstellen: de sterktes, de zwaktes, de gevaren en de kansen evalueren voor zichzelf als minister, voor hun fractie en voor hun partij.

De bewoordingen waarmee een en ander soms verwoord wordt, waren inderdaad niet gelukkig gekozen. Inderdaad, wij bestieren Vlaanderen, dat maar een zakdoek groot is. Maar Vlaanderen is wat het is. Ook een land dat maar een zakdoek groot is, verdient een goed bestuur en een slagkrachtige overheid. En deze regering, collega's van meerderheid en oppositie, tekent daarvoor.

Dames en heren ministers, dat in de ministerraad van vorige vrijdag alles is uitgepraat, getuigt van volwassenheid. Zo hoort het ook. Want was het niet net die collegialiteit die geschonden was?

Dames en heren van de oppositie, het is misschien mijn achtergrond, maar ik heb vandaag getracht om goed te luisteren en een aantal documenten nog eens zeer goed te lezen. Ik ben onderwijzer, en luisteren en begrijpend lezen zijn vakken in het basisonderwijs. Sommigen hier vragen waar de Vlaamse Regering mee bezig is en waar de N-VA is in die regering. Het antwoord daarop heb ik gelezen in die bewuste mail. Laat ons lezen wat er staat. Ik citeer: "CD&V heeft zijn Vlaanderen in Actie, waarmee Peeters en co de boer opgaan. ViA zorgt voor een consequente beeldvorming en strategie." En verder, als het over de NV-A gaat, lezen we: "Hetzelfde verhaal bij de N-VA, met hun verhaal rond 'slagkrachtige overheid', als koepelverhaal voor de initiatieven van Muylers en Bourgeois."

De heer Sven Gatz: Mijnheer Van Dijck, ik begrijp uw toon niet goed. Ik heb uw collega-fractieleiders van CD&V en sp.a gehoord, en het was niet hun fijnste uur. Zij beseften dat ook. U schijnt daar nog altijd te staan alsof de zaak die de regering vrijdag getroffen heeft, totaal geen invloed heeft op de N-VA en alsof het alleen een probleem is van sp.a. U schijnt niet te beseffen dat u mee in het bad zit van een verzwakte regering met een te zwak project – dat wordt intern ook zo gezegd – maar u staat daar als een haan met poep tussen de tenen ons les te geven. Ik vind dat een heel rare aanpak. Ofwel is het om uw onzekerheid te verbergen.

De heer Lode Vereeck: Mijnheer Van Dijck, ik kan u totaal niet volgen. Begrijpend lezen, zegt u. Ik heb de mail van de N-VA nog eens gelezen, waarin de uitspraak van de Vlaamse viceminister-president Ingrid Lieten "totaal ontoelaatbaar" wordt genoemd. "Iemand met

zo'n functie die met zulk een beledigende taal over Vlaanderen, de Vlaamse Regering en zijn coalitiepartners spreekt, dat kan absoluut niet door de beugel", stelt N-VA-voorzitter Bart De Wever in een mededeling. "Totaal ontoelaatbaar", "beledigende taal", en u denkt echt dat dat met een uurtje masseren weggewerkt is? Ik geloof het niet.

U gaat me voor het einde van uw betoog toch over twee zaken duidelijkheid moeten geven. Minister Muylers was ook niet mis te verstaan. Hij zei dat iemand die zich op zo'n manier uit over zijn project en zijn coalitiepartners, de eer aan zichzelf moet houden en uiteindelijk moet vertrekken. Twee uur later was de toon al wat gemilderd. Iemand heeft dus moeten barsten. Het is duidelijk dat de teflon van minister Muylers niet zo hard is, want hij is duidelijk gebarsten. Hij moest door het stof. Hij heeft zijn bocht genomen en heeft gezegd dat hij mensen een tweede kans gunt. Dat is een heel schone christelijke deugd. Ik zal hem ook eens vragen hoeveel 35 plus 72 is, dan zullen we direct weten of hij die tweede kans verdient.

Ik zou eerst dus wel eens willen weten hoe het zich verhoudt tussen enerzijds totaal ontoelaatbaar en anderzijds de milde taal die u nu spreekt.

U spreekt over uw steun aan dit project. U zult toch eens duidelijk moeten maken of ViA een sterk merk is of niet, de visie-Peumans of de visie-Van Dijck.

De heer Kris Van Dijck: Ik heb gezegd dat de bewoordingen waarmee een en ander verwoord werd, zeer ongelukkig gekozen waren en inderdaad ontoelaatbaar. Maar mijnheer Vereeck, minister Muylers heeft gezegd dat als hij over een ploeg waarin hij zit, zou schrijven en zeggen wat mevrouw Lieten zegt en schrijft, hij zich zou afvragen of hij goed zou kunnen functioneren. Vrijdag hebben de ministers hierover ook gepraat. Ik neem daar akte van.

Collega's, via ViA tekent deze Vlaamse overheid een toekomstplan uit.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer Van Dijck, u zegt dat het getuigt van volwassenheid om zaken uit te praten en een goed gesprek te voeren. Is dat goed gesprek ook al gevoerd met de voorzitter van dit parlement?

De heer Kris Van Dijck: Inderdaad. Ik ga er nu iets over zeggen.

Vlaanderen in Actie zorgt voor een consequente strategie en beeldvorming over het ambitieuze toekomstplan van deze Vlaamse Regering. Een toekomstplan waarvan de basis ook voor deze bewindsploeg gelegd werd. Het is een toekomstplan, een langetermijnvisie waaraan nood is in de politiek.

Je kunt erover discussiëren of dit voldoende gekend is en of dit als richtlijn voldoende is om beleid te voeren. Een van de collega's heeft al aangehaald dat ViA geen product is dat als merk moet gekend zijn. ViA is geen wasproduct. ViA zijn doelstellingen. ViA zijn 88 acties die inderdaad regelmatig gemeten en afgetoetst worden. Het is een doelstelling, een project, om te bepalen waar we in 2020 willen staan.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Mijnheer Van Dijck, als ViA geen wasproduct is, waarom werden dan miljoenen euro's uitgegeven aan advertenties, aan het uitdelen van brochures, aan het uitdelen van pins enzovoort? Waarom is dat geld niet aan iets anders besteed, misschien inderdaad aan iets nuttiger?

De heer Kris Van Dijck: Collega's, ik denk dat het debat vandaag ook duidelijk maakt dat wanneer we ViA verder wensen uit te voeren – en dat is onze stellige wens want aan ViA is ook het Vlaamse regeerakkoord opgehangen –, we niet alleen vandaag moeten praten over ViA, maar ook morgen en overmorgen.

De heer Hermes Sanctorum: Naast begrijpend lezen, bestaat er ook nog iets als begrijpend luisteren. Kunt u misschien antwoorden op mijn vraag?

De heer Kris Van Dijck: Ik heb nog geen drie zinnen kunnen uitspreken.

Welke vraag had u?

De heer Hermes Sanctorum: U stelt terecht dat ViA geen wasproduct is, maar er werd wel heel wat geld geïnvesteerd alsof het als een wasproduct zou moeten verkocht worden. Er werd allerlei materiaal uitgedeeld, er werden advertenties geplaatst enzovoort. Waarom is dit geld niet nuttiger besteed als het toch niet als een wasproduct mag worden beschouwd?

De heer Kris Van Dijck: Collega, ik zeg u dat ViA bestaat uit 88 acties, hefbomen om Vlaanderen op te tillen tot de top vijf van de regio's tegen 2020.

Het is de kapstok van het Vlaams regeerakkoord. De Vlaamse Regering werkt hier al anderhalf jaar aan. Er zit heel wat in de pijplijn. Een aantal acties zijn al gerealiseerd.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, ik zou even op de woorden van de heer Van Dijck willen inpikken. Ik stel vast dat de meest kritische meerderheidsfractie de CD&V-fractie is. De heer Crombez heeft getracht de zaken enigszins te verdoezelen. Hij heeft het zelfs over de belspelletjes gehad. Ik neem aan het niet gemakkelijk of niet leuk is in deze omstandigheden op de tribune te staan. De heer Van Dijck verdedigt ViA. We mogen ons echter niet van de cruciale vraag laten afleiden: hoe zit het met de cohesie in de Vlaamse Regering, hoe verhoudt sp.a zich tot de Vlaamse Regering? Het gaat niet enkel om ViA of om andere programmapunten. Is dit al dan niet nog een regeringsploeg?

De fractieleiders kunnen verkondigen dat ze achter ViA staan. Een viceminister-president heeft echter laten weten dat het geen sterk merk is en, vooral, dat sp.a er niet goed uitkomt. Op dat vlak is het blijkbaar een kwestie van perceptie. De meerderheid heeft een probleem.

Mijnheer Van Dijck, als onderwijzer kunt u goed luisteren. Ik heb goed naar de heer Van Rompuy, naar de heer Decaluwe en naar minister Muyters geluisterd. Hoe zit het met de cohesie in de Vlaamse Regering en hoe moet die volgens u eventueel worden hersteld? Daar gaat het vandaag om.

De heer Lode Vereeck: Ik heb al een paar keer horen zeggen dat het niet meer de bedoeling is van ViA een sterk merk te maken. Dat is niet meer belangrijk. Ik wil er echter op wijzen dat de minister-president dit logo nog steeds op zijn briefpapier heeft staan. Dit is de vlag waar de Vlaamse Regering zich achter schaaft. Het blijft een slecht merk.

De heer Filip Watteuw: Mijnheer Van Dijck, ik noteer dat u de vraag van de heer Sanctorum niet wenst te beantwoorden. Het is ook mogelijk dat u heel veel tijd nodig hebt om een antwoord te verzinnen.

Volgens u is ViA geen wasproduct en hoeft het geen sterk merk te zijn. Misschien kunt u dan antwoorden op de vraag of u een probleem met de actoren en de stakeholders erkent. De essentie van ViA bestaat erin dat wordt gewerkt met stakeholders die zich in het maatschappelijk veld bevinden en die aan het grote project meewerken. Ik heb een aantal duidelijke citaten naar voren gebracht van mensen die het eigenlijk zelf niet meer begrijpen en die niet weten wat ViA eigenlijk is. Erkent u dit probleem of weigert u ook deze vraag te beantwoorden?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Voorzitter, ik wil toch even inpikken op wat een aantal mensen, waaronder de heer Van Hauthem, daarnet hebben gezegd. Het is niet leuk hier nu als meerderheid te zitten. Dit is het moment van de oppositie, die dit perfect kan uitspelen. Dit is de taak en de plicht van de oppositie.

Er zijn zaken gezegd en geschreven die beter niet of zeker niet op die manier waren gezegd of geschreven. Dat is duidelijk. Wie op dat vlak nog nooit een fout heeft begaan, mag dat zeggen.

Vandaag is nog een zeer verstandige commentaar verschenen van de gedelegeerd bestuurder van de Hay Group, die verklaart dat dergelijke zaken ook in bedrijven gebeuren en dat iedereen daarmee moet kunnen omgaan. Het is beter dergelijke zaken niet op mail te zetten maar van persoon tot persoon uit te spreken. Desnoods kan het zelfs telefonisch. We leven in een flitscultuur waarin de media en het internet een grote rol spelen. Zaken die beter niet papier of op mail zouden worden gezet, worden toch neergeschreven.

Wat de samenhang betreft, heeft minister Lieten al verklaard dat ze de zaak heeft uitgepraat. Ze heeft haar excuses aangeboden en we hebben die aanvaard. We moeten dat als volwassen mensen kunnen doen. Op die manier wordt trouwens uitgetest of we onder elkaar nog over slagkracht en samenhang beschikken. Blijkbaar is dat zo. Geen enkele partij, ook de mijne niet, stelt het Vlaams regeerakkoord of ViA in vraag.

De oppositie schiet op ViA. Niemand stelt dit echter in vraag. Voor mij is het niet relevant of ViA een merk is. ViA is een zeer ambitieus actieplan op lange termijn. We willen in de top vijf staan.

Is dat gemakkelijk? Neen, dat is aartsmoeilijk. We hebben het onszelf moeilijk gemaakt. We zijn de eersten die indicatoren maken. We gaan meten waar we staan met al die projecten. Meten we dat zelf? Neen, onze administratie doet dat, onafhankelijk. Dat laat u toe daarop te schieten. We stellen ons inderdaad kwetsbaar op, maar we doen dat omdat we vinden dat we die verantwoordelijkheid hebben tegenover Vlaanderen.

Er worden hier vragen gesteld over welzijn, over de armoedebestrijding, over onze toekomst. Het eerste dat deze regering heeft gedaan, is de begroting in evenwicht brengen. De heer Caluwé heeft het gezegd: op Beieren na doet niemand in Europa dat. Dat is niet zonder moeite gegaan. We zijn de eersten om toe te geven dat dit fricties met zich meebrengt. Dat is in geen enkele coalitie gemakkelijk. Ik heb een coalitie meegemaakt die jaar na jaar meer geld kon uitgeven. Hier hebben we beslist de begroting op twee jaar tijd in evenwicht te brengen. Op zich is dat al de beste waarborg voor de toekomst. Ik kom bij veel mensen in Vlaanderen. Men vindt het een fantastische prestatie dat dit budget in evenwicht is. Dat stelt ons in staat opnieuw te groeien en in 2020 aan de top te staan. We zijn op dat vlak goed bezig.

Een slagkrachtige overheid is een van de onderdelen. We zetten al die elementen uit. We doen meer met minder. Ik zie dat de ambtenaren op het terrein een andere mentaliteit krijgen, dat ze die cultuuromslag hebben gemaakt. Vandaag nog las ik in de krant dat er te veel planlasten zijn. Een fundamenteel onderdeel van de interne staatshervorming is het afschaffen van die planlasten voor de lokale besturen, ter waarde van 40 miljoen euro.

We zullen de investeringen versnellen. Nog deze week komen de collega's Schauvliege, Crevits en Muyters met de eerste quick wins, publiek-private investeringen die sneller moeten gaan. Dat is werk ten gronde. Dat is misschien niet flashy. Dat is hard en collegiaal werken. Dat is gezamenlijk werk maken van die doelstellingen. Wel, wij doen dat ook. Ik wil ten eerste tegenspreken dat die ploeg in de touwen hangt, dat ze verzwakt is, dat we niet meer overeenkomen. We zullen ons laten beoordelen op de resultaten. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Filip Watteuw: Minister Bourgeois, u hebt verwezen naar de manager van de Hay Group, maar uw lezing van dat artikel uit De Tijd is vrij selectief. Ook in dat artikel stelt de directeur van Torfs dat, als een dergelijke e-mail wordt geschreven, er toch iets fout is met het klimaat. Hij stelt dat het een teken aan de wand is als men op een scherpe manier over elkaar spreekt. Er is dus iets mis met de samenhang in die groep. Dat vermeldt u echter niet.

Wat me verontrust aan het hele debat van vandaag, is dat wordt gedaan alsof er niets aan de hand is. Men doet alsof de samenhang nog zeer goed is, alsof men werkt aan één project. Dat is zeer verontrustend. Dit is zeer erg. Men mag deze e-mail niet opblazen, maar als niet ernstig wordt genomen dat er iets mis is met de sfeer in de groep, dan zal deze regering nooit tot daadwerkelijke realisaties komen.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: De leden die vinden dat de samenhang goed is, nodig ik uit om elke week onze commissievergaderingen bij te wonen. Daar zullen ze zien hoe daar een catchgevecht plaatsvindt tussen minister Lieten en de leden van de meerderheid, waarbij de bloempotten bijna over en weer vliegen.

Ik denk dat onze leraar van de N-VA gezakt is voor het vak Productkennis. Hij stelt dat ViA geen product is. Op de website van ViA wordt echter letterlijk gesproken over radiospotjes op Radio 1, Studio Brussel en Q-music. Er wordt gesproken over Libelle, over Radio 2, over Avondpost, over Madammen, over tv-spotjes op vtm. In 2011 is er sprake van public reportages. Het is als een wasproduct. Nu moet u me eens uitleggen hoe u dat allemaal verkocht krijgt, als het geen product is, als het een doelstelling is. Dat zullen heel vreemde spotjes worden. Mijnheer Van Dijck, ik vrees dat u misschien niet alleen niet kunt luisteren, maar ook gezakt bent op Begrijpend Lezen.

De heer Filip Dewinter: Ik stel vast dat minister Bourgeois spreekt in de plaats van de minister-president. Hij moet straks niets meer komen vertellen, we hebben alles al gehoord van minister Bourgeois. *(Opmerkingen van minister Geert Bourgeois)*

U bent normaal een zwijgzaam man, maar vandaag niet. Blijkbaar hebt u wat goed te maken. Ik weet niet wat u goed te maken hebt. Misschien dat u de mail hebt gelekt naar de pers? Of is dat niet zo? *(Opmerkingen van minister Geert Bourgeois)*

Ik wil u vragen of u degene bent die heeft gelekt, maar ook wie hier namens de N-VA spreekt. Is het de heer Peumans, minister Bourgeois of de heer Van Dijck? Als Bart De Wever er even niet is, dan is het chaos bij de N-VA. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Wanneer de leider zijn Latijnse bevelen niet geeft, spreken er ontelbare stemmen. Maar u moet me eens vertellen waarom u iets totaal anders zegt dan wat de heer Peumans deze ochtend op de radio en op de voorpagina van een Vlaamse kwaliteitskrant zegt. Wil de echte N-VA'er nu opstaan? *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Dewinter, u hoeft zich geen zorgen te maken, ik heb niets goed te maken in deze zaak. Ik heb vrij en vrank mijn mening gezegd waar dat moest, binnen de regering en in dit parlement.

Ik spreek als viceminister-president van deze regering en zeg duidelijk dat dit incident is uitgepraat, en wat mij betreft is die bladzijde ook omgedraaid. Anders zaten we hier niet. Zo simpel is dat. U moet zich geen zorgen maken over onze samenhang, over de cohesie tussen CD&V en de N-VA. Kijk misschien naar de chaos in uw eigen partij. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer Dewinter, als ik ook twee zinnen na elkaar kan zeggen, dan kan ik het hebben over de positie van de N-VA in deze Vlaamse Regering en met betrekking tot ViA. In de dagelijkse werking van de ministers van de Vlaamse Regering maken ook de ministers van de N-VA van de hefbomen van ViA de drijfveer van hun beleid. Kijk naar de interne

staats Hervorming, en de efficiëntere overheid waar minister Bourgeois voor tekent. Kijk naar de regelgeving voor Ruimtelijke Ordening, waar minister Muyters samen met de andere ministers tot een versoepeling en planlastvermindering wil komen. De N-VA zal zich loyaal blijven inzetten om samen met alle andere ministers die hefbomen uit te voeren.

Ik wil ook nog een kleine bloemlezing geven: de innovatie in de zorgsector via Flanders' Care, de zeesluizen in onze zeehavens, de baggerwerken in de Westerschelde, de Vlaamse sociale bescherming, de hervormingen van het secundair en hoger onderwijs, het Vlaams energiebedrijf. Het zijn allemaal zaken waar dagelijks aan wordt gewerkt richting 2020. *(Rumoer)*

Diegenen die de balans opmaken van anderhalf jaar bestuur en zich afvragen of het regeerakkoord ten volle tot uitvoering is gekomen, moet ik gelijk geven: neen, dat is nog niet het geval. U gaat er allemaal heel smalend over heen, maar laat ons niet vergeten dat dit gebeurt tegen de achtergrond van een begroting die dit jaar in evenwicht is. Kijk naar de andere regeringen in dit land, ze tonen hoe het niet moet.

De N-VA heeft de stellige ambitie om het Vlaams regeerakkoord mee om te zetten in daden, loyaal en gedreven. En nu met een knipoog: hard als beton en zelfs gecoat met teflon als het moet, maar ook met een groot hart voor de zes miljoen Vlamingen. Minister-president, mocht u er nog aan twifelen, op ons kunt u blijven rekenen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dames en heren, ik wil eerst iedereen danken voor zijn betoog. Sommige waren goed. Sommige waren grappig en ik hou wel van wat humor, mijnheer Vereeck. Andere waren gewoon populistisch en naast de kwestie.

Natuurlijk was de e-mail en alles errond een spijtige zaak. In de vergadering van de Vlaamse Regering vorige vrijdag is heel duidelijke taal gesproken. Minister Lieten heeft hier gezegd dat ze haar verontschuldiging heeft aangeboden. ViA is door sp.a en door minister Bourgeois voor de N-VA nog eens bevestigd. Ook de andere projecten uit het Vlaams regeerakkoord worden onverkort uitgevoerd.

Ik begrijp dat de oppositie uit de situatie munt probeert te slaan. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Kalmeer, mijnheer Van Hauthem. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Dit voorval is uitgepraat waar het moest worden uitgepraat. Het incident is gesloten. Mensen die er geen deel van uitmaken, beschrijven de sfeer in de Vlaamse Regering. Ze trekken daar ook nog eens conclusies uit. De enigen die weten hoe het zit, zijn de regeringsleden zelf.

Bij de confrontatie met dergelijk voorval, moet de coherentie niet alleen met woorden, maar ook met daden worden aangetoond, voor dit parlement en ver daarbuiten. De oppositie heeft hier in het verleden getracht om de begroting af te kraken. Ze heeft beweerd dat er nooit een beslissing zou komen over de Oosterweelverbinding. Ik begrijp dat ze nu opnieuw probeert om de cohesie van de Vlaamse Regering in vraag te stellen. Dit incident lijkt voor de oppositie een nieuw element om die cohesie in vraag te stellen. Ze hoopt misschien dat de regering uit elkaar spat zodat zij in aanmerking komt om een wisselmeerderheid aan te bieden. Ik moet u teleurstellen, collega's van de oppositie, dat zal niet gebeuren. Deze coalitie is heel stevig. Wij zullen verder aantonen dat wij beslissingen nemen en nog zullen nemen.

Ik bedank iedereen die ViA voortdurend onder de aandacht gebracht heeft. Er wordt wel gezegd dat het een zwak merk is, maar het heeft nu zo veel aandacht gekregen in de media dat het sterker en sterker wordt. *(Applaus bij de meerderheid)*

En het heeft mij niets gekost! Waarvoor grote dank. Er zijn limieten aan alles.

Ik wil reageren op de zaken die aan bod zijn gekomen. ViA is een plan op langere termijn, tot 2020. Ik daag de oppositie uit. Hebt u een probleem met een plan op langere termijn? *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Heeft er iemand van de oppositie een probleem mee dat Vlaanderen een plan heeft tot 2020? *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Ik ga ervan uit dat dat zeker niet Open Vld is, want, mijnheer Gatz, u hebt de resolutie van maart 2009 mee ondertekend. Dat was een heel belangrijke resolutie van dit parlement.

Ik apprecieer dat ook Lijst Dedecker dat heeft gedaan.

De heer Lode Vereeck: Het is LDD.

Minister-president Kris Peeters: Ik heb me die naamswijziging nog niet eigen gemaakt. U hebt nog geen sterk merk. *(Gelach. Applaus bij de meerderheid)*

Maar ik bied graag mijn diensten aan. *(Gelach)*

Het is ook voor de eerste keer in Vlaanderen dat dit zo duidelijk gebeurt. Mijnheer Watteeuw, u moet daar eens duidelijke taal over spreken en zeggen of u dat langetermijnproject ondersteunt. *(Opmerkingen van de heer Filip Watteeuw)*

U krijgt straks de kans op een repliek, niet nu.

Bij de opzet van ViA hebben we gezegd dat het over de legislaturen heen gaat, wie in de toekomst ook deel uitmaakt van de coalitie. We zullen er alles aan doen om dit project over de vorige regering, deze regering en de volgende regeringen heen te laten uitvoeren, en dat tot 2020. Als Groen! daar een probleem mee heeft, moet u dat nu zeggen. Het is de bedoeling dat het via het Raad der Wijzen en andere initiatieven niet plakt op deze regering alleen. Het plakt al op de vorige regering, op deze regering en op de volgende, en ook op het middenveld.

Want collega Watteeuw, u hebt een aantal citaten voorgelezen. U vergeet dat het Pact 2020 en ViA ondertekend werd door honderd organisaties. Er zetelen belangrijke organisaties in de Raad van Wijzen. Ik vermoed dat die organisaties, zoals de Bond Beter Leefmilieu (BBL), u nog altijd na aan het hart liggen. *(Opmerkingen van de heer Filip Watteeuw)*

Maar ze zitten in de Raad van Wijzen. Ik heb nog een vergadering gehad met de Raad van Wijzen. De inbreng van de heer Turf en andere was zeer duidelijk.

Ik begrijp dat niemand in het parlement een probleem heeft met de langetermijnvisie die is opgenomen in het Pact 2020 en ViA. Als u daar iets tegen hebt, hebt u eigenlijk een dubbel probleem. Wij zijn de voorloper van wat nu op Europees niveau in elkaar wordt gestoken, zijnde de EU 2020-strategie. Als u daarnaar kijkt, zult u zien dat de visie die Europa nu formuleert, zijn vlaggenscheppen, de indicatoren die worden opgenomen, bijna een copy paste is van ViA en het Pact 2020. Europa gaat alle lidstaten verplichten om heel concrete doelstellingen te formuleren en er ook voor te gaan.

In Vlaanderen hebben we, nog voor Europa daarmee is gestart en voor gezegd werd dat de Lissabonstrategie niet meer aan de orde is, een visie ontwikkeld. Europa is daar nu volop mee bezig. Het Pact 2020 en ViA zijn voorlopers voor die Europese discussie. Diegenen die zeggen dat ViA en het Pact 2020 een grote soep is, die vergeten dat men op Europees niveau ook die accenten aan het formuleren is. ViA past daar perfect in.

Voorzitter, beste collega's, daarstraks is er al gezegd dat we de eerste regering zijn die het aandurft om zich op objectieve wijze te laten meten. Degene die daar anders over denkt, mag nu ook spreken. Hij moet dan aantonen dat er in vorige regeringen met vorige projecten telkens weer metingen worden uitgevoerd met 171 indicatoren. *(Opmerkingen van de heer Bart Tommelein)*

De voorzitter: U kunt straks repliceren. De minister-president heeft twee uur gezwegen. Ik kan best begrijpen dat hij zijn visie over het verhaal wil geven.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, beste collega's, ik heb op een heel transparante wijze samen met mijn collega's in de Vlaamse Regering de studiedienst niet alleen die meting laten uitvoeren maar ik heb daar ook zeer transparant over gecommuniceerd. Dat geeft risico's. Dat geeft jullie, de oppositie, de mogelijkheid om daar vragen over te stellen.

Ik heb daar op zich geen probleem mee. Dat is juist de bedoeling van die meting. Maar wij moeten daarover op een volwassen manier discussiëren. Sommige indicatoren zitten goed. Andere indicatoren zitten niet goed of bereiken niet de juiste snelheid. Daarover kan hier – en ik kom daar straks op terug – ook met de stakeholders gesproken worden. Maar laat ons alstublieft ophouden met populistische uitspraken te doen over dit materiaal, dat verschrikkelijk rijk is aan elementen die het debat kunnen voeden.

Nu wat betreft die kritische benadering. Hoe sterk moet het merk ViA zijn? Ik heb in de media verwijzingen gehoord naar De Lijn en de VDAB. Als je die vergelijking maakt, dan moet je haar correct maken. Ik vraag mij af wie het meerjarenplan kent van De Lijn en van de VDAB. Er zijn – mijnheer Penris, u uitgezonderd – niet veel mensen die dat weten. Het gaat hier over een project van de Vlaamse Regering, die met ViA driehonderd en zoveel projecten op tafel heeft gelegd. Het zijn die projecten die moeten worden gecommuniceerd.

Mijnheer Sanctorum, ik geef u de cijfers. In 2008 werd 4 miljoen euro uitgegeven. In 2010 was dat welgeteld 588.000 euro. In 2008 werden een aantal initiatieven opgestart en wij hebben daar toen een communicatie aan verbonden. Nu besteden wij heel wat minder geld aan de communicatie. Wat de heer Caluwé heeft gezegd, is juist: ik heb niet de intentie om het merk ViA even bekend te maken als Coca-Cola of een wasproduct. Mijnheer Watteeuw, het is wel zo dat we moeten communiceren met die honderd organisaties en met al diegenen die daar moeten aan trekken. Wij moeten daar de awareness, de sense of urgency, brengen dat we met deze regio die ambitie moeten hebben en dat we deze regio in beweging moeten krijgen, en dat we al diegenen die niet die ambitie hebben, moeten overtuigen. Maar ik kan u verzekeren dat het bedrag dat wij hebben uitgetrokken voor onze communicatie kattenpis is in vergelijking met de marketing die Coca Cola en anderen besteden aan merkbekendheid.

Collega's, wij moeten de resultaten van die eenmeting in eerste instantie bespreken met diegenen met wie we ViA en Pact 2020 hebben afgesloten. Wij hebben op 25 maart een Raad van Wijzen. Wij zien op 29 maart de sociale partners en ook de Verenigde Verenigingen zullen wij binnenkort zien. Sommigen zullen zeggen dat er weer wordt vergaderd. Maar ik hecht heel veel belang aan de maatschappelijke inbreng en het maatschappelijk draagvlak van diegenen die aan de oorsprong stonden en mee dit ViA sturen en meewerken aan de uitbouw ervan. Wij zullen, na die vergaderingen en na de bespreking van de eenmeting, de conclusies daarvan in dit parlement voorleggen en bekendmaken. Zo zullen we met deze eenmeting – ook gezien de crisiselementen – niet kunnen zeggen dat het een interessant debat was waarmee we niets zullen aanvangen en dat we daarmee overgaan tot de orde van de dag. Dat zal niet gebeuren. Vandaar die conclusies met betrekking tot extra klemtonen op die punten waar we achterop dreigen te geraken en met betrekking tot een sterkere betrokkenheid van al diegenen die daar hun schouders onder zetten.

Ik ben ervan overtuigd in al mijn vezels en dus ook in mijn DNA, dat wij voor Vlaanderen een langetermijnvisie nodig hebben. We moeten die sense of urgency overal uitdragen. We moeten heel duidelijk een aantal stappen zetten. Sommigen verwijzen naar wat vroeger is gebeurd. Er zijn beurzen georganiseerd. Dit is de moeilijke, complexere weg om op een aantal domeinen, niet alleen inzake technologie maar ook inzake armoede en andere sociale domeinen, mevrouw Vogels, vooruitgang te boeken.

Ik volg niet diegenen die zeggen dat er meer over gecommuniceerd moet worden. Wij werken heel hard aan die projecten. De administratie is daar ook volop mee bezig. Mijnheer Gatz, ik hoop dat u ook heel hard werkt. We moeten daar de schouders onder zetten. We hebben in Europees verband een voorsprong op dat vlak.

Als minister-president zal ik daar samen met mijn collega's tot 2014 en ook mogelijks nadien, hard aan werken omdat ik ervan overtuigd ben dat Vlaanderen verdient dat wij de juiste keuzes maken en die keuzes ook uitvoeren. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Filip Watteuw: Minister-president, u vraagt of wij voorstander zijn van een langetermijnplanning. Natuurlijk zijn wij dat. Waarom zouden wij dat niet zijn?

Dit is echter geen goed plan. Wij hebben onze reserves daarover onmiddellijk uitgesproken. Wij waren trouwens niet de enigen. Nogal wat mensen van sp.a waren kritisch over ViA. Ik heb het dan onder meer over mevrouw Van Brempt en de heer Anciaux. Het wantrouwen en de scepsis waren toen al ingebakken in het project.

Het is zeer belangrijk dat het middenveld achter dit project staat. Minister-president, u doet alsof de citaten die ik heb voorgelezen, verwaarloosbaar zijn. Het zijn nochtans niet van de minsten die deze kritische geluiden hebben laten horen. U zegt dat er zoveel anderen zijn die dit plan ondersteunen. Ik hoor die positieve stemmen echter niet en ik zie ze ook niet in de pers. Ik zie geen juichende massa die Kris Peeters binnenhaalt als Christus op Palmzondag. De Via Dolorosa komt later. Ik word niet overstelpt door positieve geluiden in mijn mailbox. Ik zou dan ook maar zeer bescheiden blijven wanneer het gaat over de steun die u krijgt. Het gaat hier over de kwaliteit van dat plan. Daar bestaan serieuze twijfels over, niet alleen bij de oppositie maar ook binnen de meerderheid. Er zijn duidelijke uitspraken gedaan door mensen van de meerderheid, onder meer door de voorzitter van dit parlement, die ooit bijna in de regering zat.

Gisteren viel het in de commissie Algemeen beleid op dat u zei dat er zou worden gepraat met een aantal mensen en dat het probleem dan wel zou worden opgelost. Ik zou concrete maatregelen verwachten.

En dan, ten slotte, over de campagne: u zegt dat 4.588.000 euro peanuts is vergeleken met het budget van Coca-Cola. Natuurlijk is dat zo, maar Vlaanderen is nog altijd kleiner dan het werkgebied van Coca-Cola. Je moet vergelijken wat te vergelijken valt.

Ik stel alleen vast dat u toen een verkeerde campagne hebt gevoerd. U hebt een campagne gevoerd die duidelijk gericht was op de mensen in de straat. Ik heb er nog een button van opgespeld vandaag. Ik ben daarnet mijn betoog begonnen met te zeggen dat ik deze button 'Ik doe het met plezier' van de ViA-campagne toepasselijk vond en dat ik die eigenlijk droeg omdat er een vlekje was op mijn kostuum. Wel, minister-president, dit was een verkeerde campagne en daarom ga ik deze button uitdoen. Ik vind het vlekje op mijn kostuum veel mooier.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, ik kom op de tribune staan voor mijn repliek, want ik vind dat we de parlementaire traditie van het spreekgestoelte in een belangrijk debat niet verloren mogen laten gaan, zeker niet nu we de kans hebben om de regering vakkundig af te maken.

Minister-president, ik vond uw antwoord gedreven, maar helaas ondermaats omdat de argumenten die u gebruikte niet echt relevant waren.

U hebt zich ervan afgemaakt door uiteindelijk de oppositie de schuld te geven van dit alles. De betogen waren volgens u ofwel populistisch ofwel naast de kwestie en in het beste geval humoristisch, maar ook niet meer dan dat. Nochtans hebben we de vinger heel uitdrukkelijk op de wonde gelegd. U moet de oppositie niet viseren, maar wel minister Lieten. Zij heeft gezegd wat ze gezegd heeft, zij heeft ViA met meer autoriteit en geloofwaardigheid dan wij dat als oppositie zouden kunnen, als viceminister-president met de grond gelijkemaakt. En alsof dat nog niet genoeg was, heeft de parlamentsvoorzitter zich daar vandaag bij aangesloten en ViA geen sterk merk genoemd.

Dat is de essentie van het hele verhaal. U komt ons nu vertellen – en daar gaat u helemaal in de fout – dat het niet uw bedoeling is om ViA bekend te maken enzovoort en u vergelijkt reclamebudgetten van Coca-Cola en een wasproduct met wat u hebt ingezet om ViA bekend te maken. Minister-president, is ViA te vergelijken met Coca-Cola, is ViA te vergelijken met een wasproduct? Natuurlijk niet. En daarom zou ViA die publiciteit ook niet nodig moeten

hebben. Want een goed product verkoopt zichzelf. Daar heb je geen buttons, reclame-campagne, advertenties of 5.480.000 euro voor nodig. Dat is nu net het probleem. ViA verkoopt zichzelf niet, omdat het geen goed product is. Dat heeft niets te maken met de reclamecampagnes à la Coca-Cola en wasproducten allerhande. Het is geen goed product. Het is – zoals minister Lieten en voorzitter Peumans zeggen – geen goed, geen sterk merk. Dat ligt aan het product zelf, niet aan de reclamecampagnes die u er al dan niet voor voert.

Minister-president, het lijkt wel alsof de meerderheid het vooral kwalijk neemt dat de mail is uitgelekt. De inhoud van de mail, daarover zegt men binnen de meerderheid “dat zijn nu eenmaal de geplogenheden van de politiek, dat gebeurt wel meer”. Ik verneem dat met interesse. Maar dat lek is toch wel vervelend geweest. Van die schone schijn heb ik langzaam maar zeker mijn buik vol.

De hypocrisie regeert in deze regering. Dat men elkaar beledigt, afmaakt, messen in de rug steekt, in de meest grove bewoordingen omschrijft, en dat men ViA, de ruggengraat en het parapedaardje van deze Vlaamse Regering, afbrandt tot de grond, is niet zo erg. Maar het mag vooral niet uitlekken. Schone schijn en hypocrisie regeren en dat geeft onmiddellijk aan wat uiteindelijk mijn slotconclusie is: dat deze regering als los zand aan elkaar hangt.

De voorbije weken hebben we enkele keren gedebatteerd over omvallende lichtpylonen langs de snelwegen, over het betonrot dat allerlei constructies aantast op de Vlaamse wegen. Dat betonrot zit niet enkel in de lichtpylonen. Dat betonrot of teflonrot zit vooral binnen uw Vlaamse Regering en hoe krijgt u dat in hemelsnaam weg? Hoe krijgt u het beeld weg van een ruziemakende ploeg, ook vandaag nog op de voorpagina van een krant? U hebt niet gezegd hoe u dat gaat rechtekken. Niet met een gedreven toespraak, zoals u dat vandaag gedaan hebt. Geen woorden, maar daden.

We zullen de komende weken wel zien wat er gaat gebeuren. Ik voorspel u: het feest voor de oppositie is nog niet voorbij. Die Via Dolorosa zal u nog wel een tijd achtervolgen. U hebt nog een aantal staties te goed. Het ergste, de kruisdood, moet nog komen, minister-president. De judas zit naast u. En het is blijkbaar niet de enige in uw meerderheid die u het mes in de rug steekt.

U had vandaag sterk uit de hoek kunnen komen. Als u op dit podium was komen zeggen dat u als minister-president en niemand anders de leiding heeft en dat u niet tolereert dat uw viceministers-presidenten namens u het woord voeren en uw project met de grond gelijk maken en dat men moet durven kiezen of delen. Mevrouw Lieten heeft dat niet gedaan. Uw regering heeft dat niet gedaan. Ze heeft geen ontslag genomen. U hebt niet de ruggengraat om haar te verplichten tot ontslag. Dat zal deze regering blijven achtervolgen, de komende weken, de komende maanden, de hele legislatuur, tot aan de verkiezingen van juni 2014. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Dewinter, inhoudelijk hebt u niets gezegd over wat er mogelijk verkeerd zou zijn met de inhoud van ViA en het Pact 2020, ook de heer Watteeuw niet. We hebben vlaggenscheppen: Flanders Care, het distributienet ombouwen tot smart grid, het gelijkemansbeleid, de Gazellesprong, duurzame grondstoffen en materiaal-beheer. Dat zijn allemaal vlaggenscheppen die concreet worden ingevuld. U kunt zeggen dat ze nog niet ver genoeg zijn ingevuld en dat er verder aan gewerkt moet worden. Maar de vlaggenscheppen zijn heel duidelijk geformuleerd.

Er wordt gesproken over de doelstellingen van het Pact 2020. Ik verwijs naar EU 2020. Ik begrijp dat de heer Watteeuw ook dat Europese gaat afschieten en met de grond gelijkmaken. Ik ben eens benieuwd wat dat gaat geven. Wel, EU 2020 heeft slimme groei: duurzaam en inclusief. Wat staat er in het Pact 2020? Meer welvaart en welzijn, een competitieve en duurzame economie, meer mensen aan de slag, een hoge levenskwaliteit en efficiënt en doeltreffend bestuur. Wie hier in dit parlement heeft daar een probleem mee, wat de inhoud betreft? (*Opmerkingen*)

Je kunt zeggen: de uitvoering. Goed, de stappen zijn gezet. Ik kan u verzekeren dat er 335 concrete projecten zijn gedefinieerd en dat de administratie daaraan volop meewerkt. Ook tijdens de vorige Vlaamse Regering hebben we de nodige stappen gezet. Inhoudelijk is dat een heel belangrijke vraag waarop ik geen antwoord krijg van de oppositie.

Mijnheer Dewinter, ik zeg dat we ViA in de markt moeten zetten, in eerste instantie naar de middenveldgroepen en organisaties, om die sense of urgency over te brengen en om ervoor te zorgen dat we het beste maken van die regio Vlaanderen, die zo belangrijk is en waaraan u ook zoveel belang hecht. We moeten ervoor zorgen dat we in 2020 in de top vijf van de Europese regio's staan. Daar ben ik van overtuigd en ik wil alles doen om dat in de markt te zetten.

Nog belangrijker zijn die concrete projecten. Ik ga die 6 miljoen Vlamingen niet warm krijgen voor ViA. Ik denk wel dat ik ze warm krijg wanneer we het hebben over Flanders Care, over gezondheid, over bepaalde elementen die ik hier heb. Daarover moeten we communiceren. Die projecten moeten sterk staan en moeten het verschil kunnen maken. Daar is het om te doen. Sommigen vragen rond of mensen ViA kennen. Voor mij zijn de concrete uitwerking en de resultaten belangrijk, dat iedereen in Vlaanderen voelt dat we die ambitie uitvoeren en dat iedereen daar de schouders onder zet.

De heer Sven Gatz: Minister-president, u hebt vooral gesproken over ViA zelf en minder over de cohesie in uw ploeg. Ik zou het daar toch nog even over willen hebben. Dit is een belangrijk debat – dat denk ik toch – voor de Vlaamse Regering, niet alleen wegens de zwaarte van het incident, maar ook wegens ViA als drager van de Vlaamse Regering.

Collega's, ik vraag me af waar de rest is. De minister-president en de twee viceministers-presidenten zijn de hele tijd aanwezig geweest. Minister Smet krijgt vandaag goede punten, hij is een stipte leerling in de klas. Ik heb minister Van den Bossche zien binnendwarrelen en ik heb minister Vandeurzen zien binnensloffen, maar waar is de rest? (*Rumoer*)

Minister-president, het is toch normaal dat uw regering voltallig aanwezig is bij een belangrijk debat, alleen al uit beleefdheid tegenover het parlement. (*Opmerkingen*)

Op mijn volgende vraag hebt u nog geen antwoord gegeven. Minister Lieten heeft vrijdag op de ministerraad haar excuses vrijwillig aangeboden – of ze heeft dat moeten doen, we zullen wellicht nooit weten wat er binnen die muren precies is gebeurd – maar heeft ook degene die het incident heeft geëkt, zijn excuses aangeboden vrijdag?

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Gatz, ik ben verantwoordelijk voor de regeringsbank. We hebben de afspraak gemaakt, die valt dus ook onder mijn verantwoordelijkheid, dat niet alle collega's hier aanwezig dienden te zijn, maar alleen de twee viceministers-presidenten en degenen die straks een actuele vraag moeten beantwoorden. Het is niet zo dat heel de regering hier altijd aanwezig moet zijn, dat was vroeger niet het geval en is ook nu niet het geval.

De heer Sven Gatz: Wel bij belangrijke debatten!

Minister-president Kris Peeters: Dit debat is zo belangrijk dat zowel minister Lieten als minister Bourgeois rechtstreeks het woord hebben genomen om duidelijk te maken dat de cohesie, die u zo graag zou hebben, er is. (*Opmerkingen van de heer Sven Gatz*)

Over uw tweede vraag werd binnen de Vlaamse Regering gesproken. Als u bijkomende vragen zou hebben, is mijn antwoord dat dit incident gesloten is. Ik hoop dat dit ook in het parlement het geval is en op bijkomende vragen zal ik komen antwoorden, maar het incident met het e-mailbericht is gesloten. Ik zal er verder geen commentaar meer over geven.

De heer Sven Gatz: Zeer wel. Ik denk alleen dat als degene die heeft geëkt, niet bekend is binnen uw regering, het wantrouwen verder zal etteren.

Ik keer even terug naar ViA. Ik heb letterlijk in mijn toespraak gezegd dat we een langetermijnplanning en een middellangetermijnplanning belangrijk vonden, vinden en zullen blijven vinden. Soms is bijsturen ook een teken van intelligentie, en daarom denk ik dat het om ViA te redden, nuttig zou zijn om meer keuzes te hebben.

Op dit ogenblik is de aansturing diffuus. Iedereen is bevoegd, maar daardoor is niemand het echt, zowel binnen de politiek als binnen de ambtenarij. Daarop zou een antwoord kunnen worden gegeven via een autonoom projectmanagement.

Tot slot nog iets over de collega's. Ik heb gezien dat de heer Caluwé toch wel verontrust en verontwaardigd was over de inhoud van de mail. Bij twee fractieleiders van de meerderheid heb ik eerder een banalisering opgemerkt. De heer Crombez stelde dat hij schrikt van mensen die schrikken van de inhoud van een dergelijke mail. De heer Van Dijck zei: "wie daar niet tegen kan ...". Soms zijn er grenzen. Ik heb de indruk dat we altijd maar nieuwe normen en bakens uitzetten in negatieve zin. Ik vind dat we dat niet moeten doen. *(Opmerkingen)*

Ik heb daar zelf toe bijgedragen? Ik wil graag eens horen wat daarmee wordt bedoeld! *(Rumoer. Opmerkingen van de voorzitter)*

Als de heer Caluwé spreekt over een warme samenleving, dan zou een warme regering misschien het voorbeeld kunnen geven. Als hij spreekt over een kruisweg en een verrijzenis die er zit aan te komen, dan zult u straks misschien nog geloven in het eeuwige leven voor deze regering. Minister-president, vandaag hebt u mij niet overtuigd op het spreekgestoelte. Doorgaans wordt u de Vlaamse George Clooney van de politiek genoemd, vandaag krijgt u van mij de Oscar voor de beste mannelijke bijrol. *(Applaus bij de Open Vld)*

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Gatz, ik heb al een paar keer gezegd dat u de woorden gebruikt die u eigen zijn en verder geef ik daar geen commentaar op.

Ik heb ook heel duidelijk gezegd dat ik de kritiek op de eenmeting en bepaalde voorstellen die worden geformuleerd, meeneem. Na de contacten zullen we een aantal conclusies trekken en een aantal bijsturingen doen. Dat zal hier gebeuren na maart.

Mijnheer Watteeuw, u doet zo denigrerend over sociale partners en middenveldorganisaties, maar zij staan aan de oorsprong van het Pact 2020 en hebben dat mee onderschreven. De Raad van Wijzen is een klankbordgroep. Ik vind dat we naast het parlement ook met die groepen moeten spreken vooraleer conclusies te trekken. U zegt dat u vandaag al conclusies en acties had verwacht. Ik zeg: ik wacht tot die vergaderingen om dat te doen.

De heer Lode Vereeck: Ik wil nogmaals duidelijk de positie van mijn fractie bevestigen, zowel in de commissie gisteren als tijdens mijn betoog vandaag. Mijn fractie is natuurlijk voorstander van een langetermijnplanning. Wie zou er tegen kunnen zijn om van Vlaanderen een topregio te maken? Een efficiënte en slagkrachtige overheid, het ondernemerschap stimuleren, de gezondheidszorg: achter al die doelstellingen kunnen wij ons natuurlijk scharen.

De kritiek die vanuit de oppositie komt, heeft altijd te maken met het feit dat er een tegenstelling is tussen dat plan en een aantal acties. We hebben dat gisteren ook gezegd. De essentie van ViA is om die leidersrol in de wereld, de top vijf van de regio's, te bereiken. Net in het terrein van de innovatie hebben wij bespaard, in tegenstelling tot de buurlanden. Dat is een van de bijsturingen die wij graag zouden zien.

Als het gaat over het sterk merk, minister-president, is het al gezegd dat we ons niet kunnen vergelijken met een commercieel merk als Coca-Cola bijvoorbeeld. Er is in een van de krantenartikels verwezen naar de Derde Industriële Revolutie Vlaanderen (DIRV). Ik moet zeggen dat ik me die bionische hand zelf nog wel herinner. Misschien is dat wel het merk waar we naartoe moeten. Het is duidelijk dat u en ik op het vlak van merkbekendheid nog veel werk voor de boeg hebben, maar ik heb begrepen dat u uw medewerking daaraan wilt verlenen.

Essentieel is dat u zegt: het incident is vrijdag gesloten. Maar dat is niet zo. Het is vandaag in de krant weer opengereten door de voorzitter van dit parlement. De journalist vraagt: “Is ViA, het paradepaardje van Kris Peeters, een sterk merk?” Hij antwoordt: “Mag ik mijn persoonlijke mening geven? Ik ben eens naar een ViA-workshop over mobiliteit geweest. Dat was het niveau laatste secundair, van een storende middelmatigheid. Ik heb dat ook tegen minister-president Kris Peeters gezegd. Een aantal topmensen uit de logistiek, toch een belangrijk onderdeel van Vlaanderen in Actie, waren ook erg kritisch.” De journalist vraagt verder: “U maakt het nog erger. ViA is ook inhoudelijk zwak?” Antwoord van de voorzitter: “Dat komt er bovenop, maar ViA is inderdaad geen sterk merk.” Dan volgen de uitspraken over de Via Dolorosa en dergelijke.

Minister-president, dat toont aan dat uw actie van vrijdag, een goed gesprek van een uurtje, onvoldoende is. De wonde die is geslagen, blijft etteren binnen uw meerderheid. U zult harder moeten snijden dan alleen maar met een goed gesprek. Deze oproep wil ik doen, ook in de actualiteitsmotie die ik aankondig. Een goed gesprek volstaat niet. Als u met geloofwaardigheid naar buiten wilt treden, zult u uw regering moeten herschikken. Het incident met de voorzitter van dit parlement toont aan dat het een etterende wonde is, waar u keer op keer mee zult worden geconfronteerd.

We kunnen natuurlijk ook aan voorzitter Peumans zelf vragen of hij overtuigd is van uw uiteenzetting, of hij nu wel begeesterd is en of hij het nu plots wel een sterk merk vindt.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Ik heb eerst met verstomming gezien hoe de minister-president een probleem uitsluitend binnen de Vlaamse Regering probeert te exporteren naar de oppositie in het parlement, net alsof wij verantwoordelijk zijn voor de problemen die er in zijn regering zijn gerezen. Hij heeft ook een uitdaging uitgesproken door te zeggen dat deze regering de eerste regering is die kwantificeert. Minister-president, in uw vorig leven was u UNIZO-voorzitter. U hebt meegewerkt aan het Pact van Vilvoorde, waar er 21 kwantificeerbare doelstellingen waren en die gelinkt waren aan de uitdagingen van Lissabon.

U bent dus niet de enige. Er is al een project voor u geweest. Dat bewijst ook dat iedereen hier overtuigd is van een langetermijnproject. U hebt verschillende keren gevraagd wie tegen de langetermijnvisie en tegen het langetermijnproject is. Ik denk niet dat u dat aan dit parlement moet vragen. U moet vooral kijken binnen uw eigen regering.

Voorzitter, ik heb tijdens dit debat vastgesteld dat er twee maten en twee gewichten zijn. Ik verwijt u niets, maar ik vind het niet normaal dat iedereen hier telkens onderbroken kan worden in een debat – de fractieleider van de N-VA tot tien keer toe –, en dat de minister-president een toespraak mag houden zonder onderbroken te worden. Ik denk dat u het reglement van dit parlement op dat vlak eens moet herbekijken. Ofwel laten we iedereen uitspreken tot het einde van zijn betoog, ofwel laten we onderbreken toe. Maar niet voor de ene wel en voor de andere niet.

Minister-president Kris Peeters: Ik had begrepen dat de voorzitter zei dat wij niemand onderbroken hebben – of ik toch niet – en dat dezelfde houding van jullie werd gevraagd, wat ik zeer apprecieer.

Mijnheer Tommelein, u kent Kleurrijk Vlaanderen. Waren daar indicatoren aan verbonden? Het Pact van Vilvoorde heb ik zelf mee ondertekend, in een andere hoedanigheid. Dat had een totaal andere ontstaansgeschiedenis. Ik vraag mij af wie daar de monitoring heeft opgevolgd. Het is onze ambitie om die meting elke keer in alle transparantie mee te geven. Dat is, in omvang, nooit gezien in het verleden. Het Pact van Vilvoorde, waarvan ik de ontstaansgeschiedenis zeer goed ken, is van een andere orde.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Het debat is gesloten.

Actualiteitsmoties

De voorzitter: Door de LDD-fractie, door de Vlaams Belangfractie, door de Open Vld-fractie, door de Groen!-fractie en door de meerderheid werden tot besluit van dit actualiteitsdebat actualiteitsmoties aangekondigd. Ze moeten uiterlijk om 17.15 uur zijn ingediend.

Het incident is gesloten.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

- *De vergadering wordt geschorst om 16.40 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 16.56 uur.*

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoer van militair materieel vanuit Vlaanderen naar de Arabische wereld, de controle op de eindgebruikers en aandacht voor de mensenrechtensituatie ter plaatse

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoer van militair materieel vanuit Vlaanderen naar het Midden-Oosten

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Voorzitter, minister-president, collega's, ik trap een open deur in als ik zeg dat het Midden-Oosten en de Arabische wereld in brand staan. Het begon in Tunesië, het sloeg over naar Egypte en in mindere of meerdere mate brandt het of smeult het momenteel in Marokko, Algerije, Libië, Jordanië, Bahrein enzovoort.

In verschillende van die landen is men bezig met harde hand de opstandelingen de kop in te drukken. We weten allemaal dat de voorbije jaren ook vanuit Vlaanderen wapens, militair materieel en onderdelen voor militair materieel zijn uitgevoerd, onder andere ook naar sommige van die landen. Het is dus – en ik druk mij zeer voorzichtig uit – niet denkbeeldig dat bepaalde materialen of delen van bepaalde materialen op dit ogenblik gebruikt worden tegen de opstandelingen. Vandaar onze grote bezorgdheid, minister-president, en de zeer formele vraag die ik u zou willen stellen. Is in de voorbije jaren, in de mate van het mogelijke, met grote stiptheid en nauwgezetheid nagegaan wie of wat de mogelijke eindgebruiker zou kunnen zijn bij het uitreiken van een wapenvergunning? En desgevallend, is telkens nagegaan of de mensenrechten in dat bepaalde land effectief gerespecteerd worden? Op welke organisatie of instantie doen wij een beroep om die mensenrechtentoets te doen?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, minister-president, collega Jan Roegiers – die trouwens zeer voorzichtig geworden is – heeft de thematiek grosso modo al geschetst.

Minister-president, uit de cijfers van 2010 blijkt dat Vlaanderen exportvergunningen heeft verleend voor rechtstreekse uitvoer van militair materieel aan Bahrein, Oman en de Verenigde Arabische Emiraten. Van 80 tot 85 procent van wat we uitvoeren, weten we niet waar het terecht komt. Er is dus een heel groot probleem van transparantie. Ongetwijfeld is er

ook materieel terechtgekomen in landen waar er momenteel een revolte of interne opstand bezig is.

Minister-president, we hebben nood aan transparantie. Naar aanleiding van die concrete, explosieve situatie, vooral in het Midden-Oosten, denk ik dat het aangewezen is dat de Vlaamse Regering geen exportvergunningen meer verleent aan die landen waar een revolte bezig is of dreigt. Bent u ook bereid om een soort tijdelijk embargo in te voeren of zelfs ook exportvergunningen aan die landen in te trekken die toegezegd zijn maar nog niet uitgevoerd?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik kan vrij kort zijn en hopelijk ook duidelijk.

Mijnheer Caron, de export van wapens naar die landen in het Midden-Oosten waar er nu problemen zijn – en dat hebt u ook kunnen lezen omdat er gisteren ook een vraag over was, hoewel ik het liever vandaag exclusief aan het parlement had willen zeggen –, is on hold gezet. Geen enkel wapenexportdossier voor de landen die nu een volksopstand kennen, wordt uitgevoerd.

U verwijst naar Bahrein. U weet dat het onder meer gaat over luchthavenverlichting en afbakening en over voertuigen. Er zijn aan Bahrein geen wapens geleverd.

Het probleem van doorvoer – en dat kent de heer Roegiers zeer goed – is een ander probleem. Ik kan u verzekeren dat we aan de mensenrechten – en in de acht criteria is het tweede criterium het criterium van de mensenrechten – heel veel belang hechten. U verwijst er ook iedere keer naar bij de bespreking. U weet ook dat wij voor het nagaan van die mensenrechten, een beroep doen op een aantal elementen: de EU-missiehoofden, de EU-gegevensbladen, diplomatieke missies, documenten van de Verenigde Naties, verslagen van internationale ngo's en andere. Het is een zeer belangrijk element.

Na wat we meegemaakt hebben en nog meemaken in het Midden-Oosten, is het tweede criterium een zeer belangrijk criterium, waar terecht de nodige aandacht op gevestigd is en in de toekomst nog meer op zal moeten worden gevestigd.

De heer Jan Roegiers: Minister-president, ik wil u bedanken niet alleen voor uw antwoord, maar ook voor de formele bevestiging die ook vandaag in de krant stond, dat wapenvergunningen voor die gevoelige landen op dit ogenblik on hold worden gezet. Dat is een goede zaak.

Ik wil trouwens aan de heer Caron zeggen dat ik niet voorzichtiger ben dan anders, alleen moet ik wel voorzichtig zijn als ik niet zeker weet of bepaalde goederen worden gebruikt voor onderdrukking. Het is iets anders als je dat 100 procent zeker weet.

Minister-president, ik vind het goed dat u bevestigt dat mensenrechten een belangrijk criterium zijn. U hebt bij de bespreking van de beleidsbrief aangekondigd dat u dit jaar met een decreet naar het parlement zou komen. Ik druk de hoop en de ambitie uit dat die mensenrechtentoets ook effectief in het decreet wordt opgenomen als een formeel criterium en dat we ook effectief en zo nauwgezet mogelijk nagaan – en ik hoop dat dat in het decreet wordt opgenomen – wie de laatst gekende eindgebruiker is. Ik denk dat het ons heel wat discussie achteraf kan besparen als we op voorhand weten wie de eindgebruiker is en wat de mensenrechtencriteria in dat land zijn.

De heer Bart Caron: Minister-president, ook ik wil u danken voor het on hold zetten van die uitvoervragen en voor het onderschrijven van de criteria.

Minister-president, ik kan u ook helpen. Enkele dagen geleden heb ik een voorstel van decreet ingediend dat de eindbestemming decretaal vastlegt. De acht door u aangehaalde criteria, waarvan de mensenrechten het tweede vormen, zijn hierin maximaal opgenomen.

Ik nodig u uit om minstens kennis van dat voorstel van decreet te nemen. Ik veronderstel dat het in de commissie zal worden besproken. We willen met u de discussie aangaan. We willen vermijden dat Vlaamse wapens, wapensystemen of onderdelen van wapensystemen zonder meer terechtkomen in landen die niet democratisch zijn, die de mensenrechten niet respecteren of die terrorisme bevorderen. Ik denk dat we hier allemaal belang bij hebben.

De voorzitter: De heer Hendrickx heeft het woord.

De heer Marc Hendrickx: Voorzitter, de heer Caron verwijt de heer Roegiers zijn voorzichtigheid. Misschien druk ik het te sterk uit. In elk geval ben ik van mening dat het beter is met dergelijke omzichtigheid te werk te gaan en niet, zoals de heer Caron, alles over een kam te scheren.

We weten dat de meeste defensiespelers in Vlaanderen op de civiele markt actief zijn. Ze leveren slechts af en toe aan militaire klanten. Die leveringen hebben meestal betrekking op technologische goederen.

Er wordt hier terecht aandacht gevraagd voor de doorvoer. Daar is in de commissie al meermaals op gewezen. De minister-president heeft vermeld dat hier in het nieuwe ontwerp van decreet zeker aan zal worden gewerkt. Het is voor de N-VA in elk geval van enorm belang de eindgebruiker te kennen.

De voorzitter: De heer Creyelman heeft het woord.

De heer Frank Creyelman: Voorzitter, we delen uiteraard de bezorgdheid om de situatie in de Maghreblanden en in het Midden-Oosten. We hebben vorige week nog bij hoogdringendheid een voorstel van resolutie mee goedgekeurd. Het zou jammer zijn indien Vlaamse wapens zouden helpen de democratie in die landen de kop in te drukken.

Enige relativering is hier evenwel op zijn plaats. Vlaanderen voert enkel hoogtechnologische goederen uit. Die goederen, zoals beeldschermen of nachtkijkers, kunnen weliswaar voor militair gebruik worden aangewend, maar het gaat niet om pure wapens. Het zijn geen producten van FN. Enige relativering lijkt me dan ook op zijn plaats.

Minister-president Kris Peeters: Ik heb hier niet veel aan toe te voegen. We werken hard aan het ontwerp van decreet. Ik hoop dat het snel in het Vlaams Parlement kan worden ingediend. We hebben alles gescreend wat sinds 2007 naar het Midden-Oosten is vertrokken. Volgens mij zijn van hieruit geen wapens naar ginder gevoerd.

Het debat over de doorvoer is een ander debat. We hebben een aantal Europese en andere afspraken gemaakt. Dit betekent echter niet dat we de doorgevoerde goederen controleren of hierover een waardeoordeel vellen. Ik deel echter de bezorgdheid van de vraagstellers. Ik hoop dat we het ontwerp van decreet hier snel zullen kunnen behandelen.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer Creyelman, u moet opletten met die relativering. Wapen- en systeemonderdelen bevinden zich onder meer in de pantservoertuigen die momenteel in die landen worden gebruikt om de straten proper te maken. Er is een rechtstreeks verband.

Minister-president, de doorvoer is een specifiek probleem. Uitgerekend vandaag gaat premier Cameron met acht wapenboeren het Midden-Oosten af om gerief te slijten. Indien we iets naar het Verenigd Koninkrijk uitvoeren, moeten we beseffen dat daar misschien andere criteria dan bij ons worden gehanteerd. Onze eigen minister van Defensie bevindt zich momenteel trouwens op een weinig benijdenswaardige beurs in een weinig benijdenswaardig gebied.

De heer Bart Caron: De heer Roegiers verwijst naar Abu Dhabi, overigens ook niet bepaald een superdemocratisch land, waar momenteel de internationale wapenmarkt aanwezig is.

Ik wil nog even vermelden dat ons voorstel van decreet op een evenwichtige manier rekening tracht te houden met de economische belangen van de bedrijven en met de humanitaire belangen van de bevolking.

We mogen echter de ogen niet sluiten. Ik citeer even wat Marc Reynebeau vandaag in De Standaard heeft geschreven: “De sector die het best vaart bij de wapenhandel is de uitvaartsector.”

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over mogelijke imagoschade bij de VRT door vrije tribunes van personeelsleden met politiek verlof

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, geachte leden, minister, mag een journalist een eigen mening hebben? Ja. Mag een journalist een lidkaart hebben van een politieke partij? Ja. Mag een journalist of iemand die in de media werkt, kandidaat zijn voor het parlement en er zetelen? Ja. Mag een parlamentslid dan politiek verlof hebben? Van mij wel. Er zijn hier een heleboel mensen die politiek verlof hebben. Er zijn hier zelfs heel wat journalisten die al een tijdje of geruime tijd politiek verlof hebben, en het perfect doen.

In de commissie Media hebben we op 8 februari de zogenaamde affaire-Bracke besproken. Toen was al duidelijk dat er deontologisch een en ander fout zat. De VRT heeft dat nadien ook bevestigd. De heer Bracke heeft, toen hij nog journalist en nog geen politicus was, een aantal grenzen overschreden, en zo de geloofwaardigheid van de VRT-nieuwsdienst in het gedrang gebracht. Het ging in de commissie vooral over geloofwaardigheid. Voor alle duidelijkheid: ik heb toen niet geïnterpelleerd. Ik heb me aangesloten bij vragen. Ik heb toen gezegd dat de heer Bracke beter de banden met zijn vorige baan zou doorknippen, zoals een aantal mensen, waaronder ikzelf, dat ook hebben gedaan. Op die manier kan men vrij spreken.

Op 14 februari schrijft de heer Bracke echter in zijn blog dat “als het systeem wordt overgenomen door de middelmatigen, het dan altijd noodlottig is het hoofd boven het maaiveld uit te steken...” Hij vervolgt: “In organisaties met slappe knieën halen het minimum en het kortetermijnperspectief het altijd.” Op 27 februari doet hij hetzelfde. Hij zegt dat de VRT een serieuze openbare omroep moet zijn, zoals in zijn tijd.

Minister, dienen journalisten die met politiek verlof zijn, zich niet aan een aantal elementaire regels te houden? Kan een gewezen journalist die nu zetelt in het federaal parlement en dus niet eens bevoegd is voor de VRT, voortdurend aanvallen op zijn werkgever zitten uitvoeren?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Mijnheer Tommelein, ik denk het wel, eerlijk gezegd. Dat lijkt me ook inherent te zijn aan onze democratie: wie een politiek mandaat uitoefent, heeft een volledige vrijheid van meningsuiting. Ik denk dat het zeer belangrijk is in een democratie dat men die volledige vrijheid heeft. De heer Bracke kan dus zeggen wat hij wil. U kunt het niet eens zijn met hem en daarover met hem in debat gaan. Ik kan dat ook. Er is echter geen reden waarom hij geen vrijheid van meningsuiting zou hebben.

Net daarom heeft de wetgever trouwens voorzien in dat systeem van politiek verlof. Op die manier kan iedereen die bij de Vlaamse overheid werkt, ook daadwerkelijk zijn politiek mandaat opnemen. Wanneer hij dat doet, wordt de uitvoering van het statutair ambt geschorst. Dat gebeurt net om hem de volledige vrijheid te geven en compromitterende situaties te vermijden. Kan de heer Bracke zeggen wat hij wil? Ja. Kunnen we daarover van mening verschillen? Uiteraard ook.

De heer Bart Tommelein: Ik ben het daar niet mee eens. Er is de vrijheid van meningsuiting, maar er zijn toch wel een aantal elementaire regels. Mocht iemand politiek verlof nemen bij zijn bedrijf om hier te komen zetelen en hier week na week de eigen organisatie te bekogelen terwijl hij er nog altijd op de loonlijst staat, dat zou niet lang duren. Dit is een zeer onduidelijke situatie. De heer Bracke zit momenteel blijkbaar niets te doen in het federaal parlement en vindt dat hij zich moet bemoeien met Vlaamse materies. Hij heeft hier trouwens een aantal collega's, zoals de heer Demesmaeker, die de media kent, en de heer Vandaele, die zetelt in de commissie Media, die zijn vragen en problemen perfect kunnen aankaarten in de commissie Media. Ik vind het ongehoord dat iemand van het federaal parlement wekelijks aanvallen zit uit te voeren op zijn werkgever. Ik vind dat het niet kan dat de VRT dit zomaar over haar kant laat gaan.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Ik ben ook een lezer van de blog van Siegfried Bracke. Met het laatste stukje dat hij heeft geschreven over het feit dat de VRT heimwee heeft naar de goeie, ouwe tijd van de BRT, en dat de VRT aan Belgische recuperatie doet, kan ik het behoorlijk eens zijn. Het is wel opvallend dat dit komt van een man die tijdens zijn hele professionele carrière bij BRT en VRT altijd alles wat nog maar een zweem had van Vlaams-nationalisme, heeft afgebrand. Maar goed, dan komen de woorden van Bredero in mij op.

Er zijn ook mensen die nog actief zijn bij de VRT, en die ook politieke stellingen innemen. Daarmee schenden ze de politieke neutraliteit van de VRT. Ik denk maar aan mensen als Koen Fillet, die plots zijn baard laat groeien omdat er zo snel mogelijk een Belgische regering moet komen. Radio 1 promoot dat dan nog op zijn website. Voorbeelden van zulke zaken zijn legio.

Minister, het lijkt me nuttig dat u daar paal en perk aan stelt. Mensen die nu nog actief zijn bij de VRT, en niet in politiek verlof zijn, schaden de politieke neutraliteit van de VRT. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Ik ga me niet uitspreken over wat mensen beter wel of niet op hun blog of op hun mail zetten. Het is in de eerste plaats een kwestie van deontologie. De VRT moet zelf bekijken hoe ze daarmee omgaat.

Mijnheer Tommelein, u bent een boegbeeld van het liberale gedachtegoed, en u lijkt hier te pleiten voor een beknotting van de vrije meningsuiting, terwijl ik net van u verwacht dat u zegt dat iedereen altijd en overal zijn of haar mening mag zeggen. Dat is blijkbaar nu niet het geval.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Hier zitten nog enkele politici uit de media, die met politiek verlof zijn. Degenen die uit de commerciële sector komen, krijgen dat meestal niet. Maar dit volledig terzijde.

Ik denk dat het probleem Bracke een afrekening en natrappen is tussen socialisten van vroeger. Men doet maar verder met het slopen van het rode fabriekje. Er blijven altijd een aantal mensen buiten schot. Het is een opeenstapeling van conflicten, natrapperij en imagoschade. Daar heeft de heer Tommelein wel een punt. Maar ik vraag me af waar de verantwoordelijkheid is van de hoofdredacteur van het VRT-nieuws. Bij mijn weten is het de heer Hoflack die publiekelijk de strijd is aangegaan met zijn vroegere collega Bracke, en hij heeft ervoor gezorgd dat die imagoschade tot ongekennde hoogte is gegaan, tot het ultieme conflict. De hoofdredacteur van de VRT-nieuwsdienst blijft buiten schot, terwijl hij of het hoofdredactiebestuur van de VRT toch wel de verantwoordelijken zijn voor al deze conflicten.

Minister, vindt u het niet vreemd dat de verantwoordelijke hoofdredacteuren van de VRT-nieuwsdienst buitenspel blijven? Moeten zij niet veeleer op de vingers worden getikt dan een ex-socialist die nu bij de N-VA zit?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister, ik ben een groot voorstander van de vrijheid van meningsuiting, en voor mij kan dat erg ver gaan. Soms moet een mens toch ook een beetje terughoudend zijn in zijn uitspraken, vooral als je nog een verbinding hebt met je vroegere werkgever. Dan nog vind ik dat de politiek daar niet moet in tussenkomen. Het is een kwestie van deontologie en hoe daarmee om te gaan.

Ik vind het niet netjes om als nestbevuiler – dat is het omgekeerde van klokkenluider – op te treden omdat je dan weet dat je zo gemakkelijk de media haalt.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik ben natuurlijk ook voor de vrije meningsuiting. Ik kan me volledig vinden in wat de minister heeft geantwoord. Toch kan ik me niet van de indruk ontdoen dat er een spelletje afrekenen bezig is tussen de heer Bracke en de VRT-nieuwsdienst en de politieke partijen onder elkaar.

Het moet gedaan zijn dat actieve mensen als Koen Fillet optreden in spots van Radio 1 om een politiek statement te maken. Een VRT-ambtenaar of -journalist moet neutraal zijn. Men verkoopt dat als ludiek, maar dat moet stoppen. Het lijkt te belgicistisch. Het stoort me, los van de vraag of je voor of tegen bent.

Ik vind dat men deontologisch correct moet werken. Minister, ondanks alle mogelijke charters bij de VRT slaagt men er toch opnieuw in om een controverse te ontketen. Ik vraag u dat de omroep stappen onderneemt, dit verder verfijnt en dergelijke situatie onmogelijk maakt. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister Ingrid Lieten: Beste collega's, iemand die met politiek verlof is, heeft de volledige vrijheid van spreken. Zelfs een ambtenaar of iemand die voor de overheid werkt, heeft een spreekrecht. De ambtenaar heeft geen zwijgplicht, dat staat expliciet in sommige statuten. Dat spreekrecht is uiteraard begrensd door deontologische regels en door de waardigheid van het ambt. De toepassing van de deontologie behoort toe aan de aangeduide organen. Zij moeten daarin hun verantwoordelijkheid nemen.

Wij kunnen politiek debatteren met Bracke over zijn ideeën. We kunnen het eens of oneens zijn. Het is zijn goed recht om zijn mening te zeggen. Als iemand binnen de VRT gebruikmaakt van zijn spreekrecht, is het aan de VRT om na te gaan of de deontologische regels overtreden zijn of niet.

De heer Bart Tommelein: Siegfried Bracke mag van mij zo vrijuit spreken als hij wil. Maar hij moet consequent zijn: ofwel blijft hij op die loonlijst staan, ofwel niet. Als hij vrij wil spreken, moet hij ontslag nemen bij de VRT. Maar collega's afmaken in die bewoordingen is er voor mij ver over.

De VRT heeft er zelf een probleem mee. Bracke doet die uitspraken en alle media berichten erover, met uitzondering van de VRT. Ga het maar na. De VRT kan dus, wil dus niet reageren. De VRT zit in een onhoudbare positie. Alle andere media kunnen erover berichten. De VRT zit met een immens probleem. De VRT veroordeelt wel wat Bracke doet, maar kan niet optreden.

Siegfried Bracke moet beseffen dat hij een BV is en dat mede door de openbare omroep geworden is. Hij is mede door de VRT gemaakt. Het is not done om op zo'n manier na te trappen naar collega's en een werkgever van jaren lang.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Helga Stevens tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het extra budget van 25 miljoen euro voor het personeelstekort in de gehandicaptensector

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Voorzitter, minister, dames en heren, de laatste tijd was er veel te doen rond de personeelsstop van begin jaren tachtig in de gehandicaptensector. Dat is zwaar beginnen door te wegen. Het huidige personeelskader kan de toenemende werkdruk niet meer aan. Terwijl in de instellingen de vraag naar zorg en ondersteuning steeds groter werd. Men berekende dat er ongeveer tweeduizend en tweehonderd extra werkkrachten nodig zijn. De vraag naar meer personeel in de sector is een heikel punt in deze budgettair moeilijke tijden. Extra jobs kosten veel geld, aan de andere kant is de gehandicaptensector een belangrijk onderdeel van het Vlaams welzijnsbeleid. Er moet een evenwicht worden gezocht tussen beide.

Ik ben heel blij, minister, met uw voornemen om vijfhonderd extra tewerkstellingsplaatsen te scheppen tegen het einde van deze legislatuur. Tegen 2020 zou de personeelsbezetting volledig moeten zijn. Dat vind ik zeer ambitieus. Het is een belangrijk signaal aan de sector. Het getuigt van een grote inspanning om tegemoet te komen aan de vraag van het personeel.

Daarnaast is er ook de vraag van personen met een handicap, die terecht een kwaliteitsvolle dienstverlening eisen.

Minister, hoe denkt u de nodige 25 miljoen euro te vinden, rekening houdend met uw andere inspanningen en engagementen ten opzichte van personen met een handicap binnen het kader van Perspectief 2020, dat al zeer uitgebreid besproken is in de commissie en uw uitbreidingsbeleid? Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Voorzitter, collega's, ik wil beginnen met een aantal zaken te situeren. U weet dat we bij de start van de regering een hervormingsplan voor de sector hebben opgesteld. Het werd ruim besproken, ook in de commissie. Dat plan moet ertoe leiden dat we tegen 2020 een zorggarantie kunnen verzekeren voor de mensen die we definiëren als degenen die noden hebben die recht moeten geven op die garantie. We willen dat doen via een nieuwe, meer vraaggestuurde financiering en met een beter geïnformeerde betrokken persoon met een beperking. Dat is de doelstelling, het plan.

De Vlaamse Regering heeft een meerjarenbudget vastgelegd. 145,5 miljoen euro wordt daaraan besteed tijdens deze legislatuur. Dat is bijkomend geld. Er is een veranderingsmanager. U hebt uiteraard kunnen vernemen dat hij ondertussen is aangesteld.

Een van de projecten uit het hervormingsplan was het aanpassen van de personeelseffectieven aan de reële zorgzwaarte. Dat was heel uitdrukkelijk in dat plan opgenomen als een van de projecten. Dat hoeft ook niet te verbazen. In de resolutie van het Vlaams Parlement van het einde van vorige legislatuur werd met name deze aanbeveling opgenomen. Toen was er ook sprake over een eerste stap met een extra bestaafing van 500 bijkomende effectieven. Daarover werd nu met werkgevers en werknemers uit de sector een akkoord afgesloten. Het gaat over 25 miljoen euro, uiteraard binnen de enveloppe die voor het totale plan in deze legislatuur werd gereserveerd.

Belangrijk daarbij is dat sociale partners ook onderschreven hebben dat we die gaan inzetten op basis van effectieve zorgzwaarte en dat gezorgd wordt voor het objectiveren van de zorgzwaarte. De sociale partners hebben zich geëngageerd om aan het creëren van het

inschalingsinstrument, waarvoor toch wel nog wat stappen gezet moeten worden, hun medewerking te verlenen. Dat is een belangrijke stap in de richting van de realisatie van dat globale plan. Het is natuurlijk maar één stap. Wat het aspect uitbreiding van het aanbod betreft, moeten er in de loop der jaren heel wat initiatieven genomen worden.

Ik wil toch nog eens benadrukken dat het een element is uit dat plan. Daarover bestaat een akkoord. De principes waarvoor hun medewerking vereist is, namelijk het inschalen op basis van de zorgzwaarte, zijn daarmee ook aanvaard. Wat dat betreft, zullen we heel snel met de veranderingsmanager andere projecten verder aanpakken.

Mevrouw Helga Stevens: Minister, ik dank u voor uw zeer duidelijk antwoord. Ik ben blij te horen dat er al een plan van aanpak is. Ik vroeg me immers af hoe dit zou gebeuren.

Het past inderdaad ook in de veranderingsagenda, zoals ze is opgenomen in Perspectief 2020. Ik denk dat het belangrijk is ervoor te zorgen dat het onderzoek naar de zorgzwaarte-instrumenten zo snel mogelijk kan worden afgerond, zodat we die instrumenten kunnen gebruiken om na te gaan waar we personeel zo efficiënt mogelijk kunnen inzetten. Dat is ook een van de frustraties binnen de sector zelf. De instellingen worden op forfaitaire basis vergoed. Het is een goed begin om op termijn te evolueren naar een flexibeler systeem van vergoedingen van de personeelsinspanningen binnen een instelling ten behoeve van personen met een handicap.

Ik kijk met heel veel interesse uit naar de verdere ontwikkeling. We zullen die discussie zeker voortzetten in de commissie, want het is uiteraard een zeer belangrijk dossier.

De voorzitter: Mevrouw van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Voorzitter, ik sluit me graag aan bij de vraag van mevrouw Stevens. Minister, gisteren was ik een beetje ongerust. Ik dacht eerst dat het geld zou komen van het budget voor uitbreiding waarin voorzien was in 2011. Gelukkig is dat niet het geval.

Er bestaat natuurlijk nog geen duidelijkheid over de volgende jaren. Ook in 2012, 2013, 2014 zou het telkens over 7 miljoen gaan. Wil dat zeggen dat er minder plaatsen in de uitbreiding zijn? Dat is mij niet helemaal duidelijk.

U hebt het over de 25 miljoen euro uit de pot van de 145 miljoen euro voor uitbreiding. Minister, het zou toch nuttig zijn indien we nu zouden kunnen weten hoeveel u uit het totale budget voorziet voor plaatsen en hoeveel voor personeel. Anders zal het zo zijn dat diegenen die het meest op straat kunnen komen, het meeste van dit uitbreidingsgeld zullen kunnen binnenhalen. Dat zou spijtig zijn. We weten allemaal dat mensen met een handicap, die ook noden hebben, veel moeilijker op straat kunnen komen dan het personeel en de vakbonden.

Minister, in die context had ik graag van u vernomen of u bereid bent om het budget creatiever en optimaler in te zetten door privaat initiatief en ondernemerschap in deze sector te stimuleren.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Het is uiteraard positief dat met deze vijfhonderd bijkomende arbeidsplaatsen een willekeurige besparing uit de jaren 80 deels wordt geremedieerd. Het zal er nu op aankomen om de middelen in te zetten daar waar de werkdruk het hoogst ligt. U hebt de sociale partners een kortlopende opdracht gegeven tot 1 april. We zullen zien of dat lukt. U hebt in uw antwoord ook al verwezen naar de link met het Perspectiefplan 2020. Minister, er is ook de link met de lopende VIA-akkoorden. Men zal ongetwijfeld met heel veel aandacht kijken naar dit deelakkoord. Men vraagt zich misschien af in hoeverre dit een voorafname is op de toch wel beperkte middelen.

Hoe verhoudt dit zich nu tot die lopende VIA-onderhandelingen? Voorzitter, 'VIA' staat hier niet voor 'via dolorosa' maar voor het 'Vlaams Interprofessioneel Akkoord' bij de sociale onderhandelingen in de socialprofitsector.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Minister, ik was verheugd te vernemen dat wij dit nieuwe personeel zullen inschakelen op basis van de effectieve zorgzwaarte. Dit is een heel goed voorbeeld van nieuw beleid. Er komen niet alleen vijfhonderd banen bij. Het kadert ook perfect in onze visie waarbij voor ons meer dan ooit de nood en de zorg en de vragen van de personen met een handicap het uitgangspunt zullen zijn. Daarnaast weten we natuurlijk allemaal dat er inspanningen nodig zijn en blijven op het vlak van de PR/PN-norm (de verhoudingen tussen het reële en het wenselijke aantal personeelsleden). In dat kader sluit ik mij aan bij de vraag van mijn collega.

Wij weten dat we in deze sector voor grote uitdagingen staan. Wij zullen in feite het huidige financieringsmodel volledig vervangen. Dit lijkt mij dan ook een heel waardevol en goed begin op het vlak van de werkdrukverlichting in deze sector, waar er heel concrete vragen waren.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Minister, het zal u niet verwonderen dat ik mij wil aansluiten bij de bezorgdheid van de vorige sprekers. Nog geen twee weken geleden hebben wij in de commissie de gelegenheid gehad om naar aanleiding van een interpellatie over deze materie ten gronde te debatteren. Het is heel positief dat er middelen worden vrijgemaakt om bijkomende plaatsen te creëren. Ik wil, zoals de vorige sprekers, mee beklemtonen dat het belangrijk is dat dit heel efficiënt moet gebeuren. We zitten met de problematiek van de personeelsstop gedurende vele jaren en ook met het feit dat de laatste jaren personeelsleden steeds minder moeten werken. Ik heb daar geen kritiek op, maar daardoor kunnen er steeds minder uren worden ingevuld. Tegelijkertijd, voorzitter, weet ik dat ouders van kinderen met een handicap deze bezorgdheid mee onderschrijven. Zij zijn wel blij met die bijkomende personeelsuren maar het is toch ook heel belangrijk om spoedig een aantal bijkomende initiatieven te nemen om de wachtlijsten weg te werken, want op dit punt, minister, blijven zij op hun honger zitten.

Tot slot wil ik uitdrukkelijk namens mijn fractie vragen om meer ruimte te geven aan het privaat initiatief en het ondernemerschap, zoals ook mevrouw Van der Borgh heeft gevraagd.

Minister Jo Vandeuren: Ik dank u voor de vragen en bedenkingen. Het is uiteraard de bedoeling om in de loop van de volgende maanden de invulling van dat budget geleidelijk vast te leggen. Ik deel de bezorgdheid dat er voldoende ruimte moet worden gecreëerd om effectief een uitbreiding van het aanbod mogelijk te maken. Ik ben het daar helemaal mee eens.

Het is een van de belangrijke opdrachten van de veranderingsmanager om met het uitwerken van de projecten stelselmatig meer duidelijkheid te scheppen. Ik begrijp zeer goed dat de mensen dat met argusogen volgen.

Het is cruciaal dat de invulling zal gebeuren aan de hand van de geobjectiveerde zorgzwaarte. Misschien hebben we in de eerste fase nog niet het echte instrument, maar het is toch de bedoeling dat we dat proberen te doen, rekening houdend met de PR/PN-problematiek en vanuit een objectivering van de grootste noden.

Mevrouw Van der Borgh, u hebt gezien dat in het plan het activeren van het sociaal kapitaal en het flexibiliseren een belangrijk element zijn. Ik vind dat essentieel. Het moet de bedoeling zijn om met die middelen meer te kunnen organiseren dan mathematisch en stelselmatig schijfjes in het uitbreidingsbeleid te realiseren.

Mijnheer Van Malderen, er is een link. Het is wat eigenaardig dat men al een aantal acties heeft gehad in een aantal instellingen die dit soort debat en dit soort onderhandelingen hebben geprovoceerd op de korte termijn. Er is echter ook afgesproken dat een deel van deze inspanningen zal worden aangerekend op het sociaal akkoord waarover moet worden

onderhandeld in het ViA-verhaal. Er zit dus 13 miljoen euro in de kwaliteitsinspanningen die we daar zullen doen. De partners zijn het erover eens dat we dat voor dit stuk kunnen aanrekenen op het akkoord waarover moet worden onderhandeld.

Mevrouw Helga Stevens: De grootste uitdaging voor de volgende jaren zal liggen in het vinden van een gezond evenwicht tussen de verzuchtingen van de werknemers in de gehandicaptensector en de noden en terechte vragen van personen met een handicap. We moeten in de allereerste plaats luisteren naar de noden van personen met een handicap zelf. Natuurlijk mogen ook de noden van de werknemers niet uit het oog worden verloren. Dat is een zeer moeilijke oefening. Budgettair is er een beperking. Zoals de minister al heeft gezegd, is het belangrijk om te proberen zoveel mogelijk te doen met de beschikbare middelen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Else De Wachter tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over mogelijke bedragen die worden gevraagd aan homoparen die een kind uit het buitenland willen adopteren om bovenaan de lijst te komen

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Minister, ik stel deze vraag naar aanleiding van de verwarrende berichtgeving van afgelopen weekend. In België bepaalt de wetgeving dat koppels van hetzelfde geslacht ook in staat moeten zijn om te adopteren. Dat is wettelijk geregeld.

Adoptie via erkende adoptiediensten is vaak moeilijk omdat de landen van herkomst bepaalde procedures en criteria hanteren waardoor het voor koppels van hetzelfde geslacht vaak moeilijk is om te adopteren. Binnenlandse adoptie en zelfstandige adoptie kunnen voor die mensen een uitweg zijn om aan hun kinderwens tegemoet te komen.

Afgelopen weekend was er de berichtgeving dat voor adopties in het buitenland die zelfstandig zouden zijn gebeurd, heel veel geld op tafel was gelegd. Dat is alarmerend. Het gaat hier niet alleen over koppels van hetzelfde geslacht. Het is belangrijk dat dit gecontroleerd en in de gaten gehouden kan worden.

Mijn concrete vraag aan u is of u weet hebt van bepaalde klachten over het feit dat in bepaalde buitenlandse zelfstandige adopties veel geld wordt gevraagd om boven aan die lijst te geraken om tot adopteren over te gaan. Zo ja, hebt u hierover al overlegd met uw Vlaamse instanties?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Voorzitter, collega's, ik zou even in herinnering willen brengen dat het Vlaams adoptiebeleid de regelgeving op een correcte manier tracht toe te passen. Dat wil zeggen dat onze mensen een adoptie door homokoppels en lesbische koppels proberen te beoordelen in functie van de concrete opvoedingssituatie en niet de gezinssamenstelling. Dat is de kern van het beleid.

Ik heb navraag gedaan. Er zijn ons geen situaties bekend waarin geld zou zijn aangeboden om bepaalde procedures te faciliteren. We weten – zoals u zelf trouwens ook aangeeft – dat een aantal landen van herkomst niet akkoord gaan met adopties door homoparen of lesbische koppels. Maar wij hebben geen weet van het feit dat er in een aantal situaties zeer veel geld mee gemoeid zou zijn. Ik sluit dat niet uit, alleen zeg ik dat we daar geen weet van hebben.

Telkens als er verhalen of geruchten zijn over het een en ander dat zou mislopen in een interlandelijke adoptie, probeert de Vlaamse centrale autoriteit, Kind en Gezin, te objectiveren en na te gaan wat er precies aan de hand is. We zijn wat dat betreft natuurlijk wel erg voorzichtig en willen toch wel erg zorgvuldig te werk gaan.

Indien er concrete elementen zijn, zullen wij die uiteraard opnemen en onderzoeken. De grond van de zaak is dat we, in het decreet dat we aan het voorbereiden zijn over de interlandelijke adoptie, zeker een aantal zaken moeten afspreken en transparant maken. Want dat zijn natuurlijk zaken die niet kunnen en waarbij we absoluut zeker moeten zijn dat het belang van het kind en een correcte toepassing van de procedures verzekerd zijn. Het belang van het kind moet op de beste manier worden verdedigd of behartigd. Ik neem aan dat we via dat decreet Interlandelijke Adoptie een aantal zaken beter zullen kunnen aanpakken en kaderen.

Concreet hebben we geen weet van elementen, maar we zijn er wel sensibel voor. En als ze ons ter ore komen, zullen we uitzoeken wat de juiste toestand is en daar zo nodig ook op reageren.

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Minister, ik wil u bedanken voor uw antwoord.

Het is positief te horen dat er momenteel geen klachten zijn op dat vlak en dat het eventueel en hopelijk toch maar bij geruchten blijft. Het is inderdaad belangrijk dat het welzijn van het kind op de eerste plaats komt. Het Haags verdrag is hierin een heel belangrijk element. Ik hoop alleen dat we inderdaad naar een slagkrachtiger systeem kunnen gaan en dat het controlemechanisme wat verder kan worden ingeschakeld, vooral bij zelfstandige adoptie. Dat zal in de toekomst belangrijk zijn om eventueel dergelijke zaken toch nog verder te kunnen blijven controleren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de realisatie van de beloofde uitbreiding van het huursubsidiestelsel

ACTUELE VRAAG van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de aangekondigde invoering van richthuurprijzen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia De Waele tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de aangekondigde invoering van richthuurprijzen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Liesbeth Homans tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de aangekondigde invoering van richthuurprijzen

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Minister, u hebt vorige week via de pers aangekondigd dat u snel werk wilt maken van de aanleg van een databank met richthuurprijzen. Ik ga ervan uit dat die databank voor u een wetenschappelijk doel heeft. Wetgevend kan dat doel alleszins niet zijn omdat we federaal nog altijd gestuurd worden wat de huurwetgeving betreft. Het is dus een wetenschappelijk doel: u wilt meten en u wilt die metingen doen in het licht van de – hopelijk snelle – invoering van een veralgemeend huursubsidiestelsel. Die invoering van het huursubsidiestelsel was al door de vorige regering, in 2004, aangekondigd. Dit principe werd nogmaals bevestigd in uw beleidsnota en later ook in uw beleidsbrief. In 2010 hadden we daar al werk van moeten maken, maar dat is tot op heden nog altijd niet gebeurd.

U bent een beetje geschrokken, zegt u, van het succes van andere subsidiestelsels, zoals de renovatiepremie. Het succes was zo groot dat de begroting niet meer kon volgen. Dat risico wilt u vermijden. Daarom wilt u in de eerste plaats meten, wilt u de huurmarkt kennen.

Ik heb geen enkel probleem met het feit dat u gaat meten, maar wel met het feit dat goede voornemens op die manier op de langere baan worden geschoven. Want, minister, mijn fractie staat achter een veralgemeende invoering van een huursubsidiestelsel. Ik ben dus bezorgd. Ik wil snel mee uitvoering geven aan uw goede voornemens in uw beleidsnota en uw beleidsbrief. Wanneer wilt u landen? Wanneer zult u de data hebben die we nu nodig hebben?

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Minister, collega's, een goed functionerende private huurmarkt met een ruim aanbod aan kwaliteitsvolle en betaalbare woningen is meer dan broodnodig. U wilt de strijd aanbinden met de huisjesmelkerij in de steden. U wilt ook de brave huurders met een laag inkomen in de steden beschermen tegen woekerprijzen. U wilt ook eigenaars die valse excuses inroepen om huurders te weigeren, aanpakken. Dat zijn terechte bekommernissen. Wij staan daar als CD&V volledig achter. U krijgt onze steun voor de volle 100 procent.

Het instrument dat u daarvoor in het leven roept, is de zogenaamde databank richthuurprijzen. Op die manier wilt u komen tot een faire richthuurprijs voor een bepaald type woning. Dat hebt u ook aangekondigd in uw beleidsbrief Wonen.

Minister, op basis van welke criteria gaat u die databank uitwerken? Is het uw bedoeling om op termijn te komen tot een plafonnering van de huurprijzen op de private huurmarkt?

De voorzitter: Mevrouw De Waele heeft het woord.

Mevrouw Patricia De Waele: Collega's, minister, ook ik las vrijdag dat u een databank voor richthuurprijzen klaar wilt hebben tegen het najaar. U doet dat, zo lezen we althans, om greep te krijgen op de private huurmarkt. Enerzijds zegt u dat u de huurder weerbaarder wilt maken. Anderzijds zal dit betekenen dat de verhuurder een maatstaf krijgt om correctere huurprijzen te hanteren.

Wat is een correcte huurprijs? Dat is de vraag die we ons moeten stellen. Ik heb hier conclusies mee van een consumentenorganisatie. Daaruit blijkt dat 84 procent van de consumenten vindt dat hun huurprijs correct is tot weinig hoog in verhouding tot de waarde van het onroerend goed dat ze bewonen. 80 procent van de consumenten vindt de huurprijs correct tot weinig hoog ten opzichte van hun inkomen. Dat zijn verrassende gegevens. Misschien spreken ze wel wat clichégegevens tegen.

Dat neemt niet weg dat er nog altijd een klein segment is van kwetsbare huurders die op de private huurmarkt hun weg niet vinden. Zij vinden hun weg ook niet op de sociale huurmarkt. Daar faalt het overheidsbeleid. De overheid heeft te weinig sociale huurwoningen en daarom moet ze stevast inzetten op de private huurmarkt. De hulp wordt ingeroepen van de private verhuurders.

U weet ongetwijfeld ook wel dat die private huurmarkt slinkend is. U hebt zelf al gezegd dat we acties moeten nemen zodat die niet verdwijnt. Ik ben een beetje ongerust over de maatregelen die u telkens neemt. Ik stel vast dat die telkens private verhuurders doen verdwijnen.

Minister, op welke manier gaat u de vaststelling doen van de richthuurprijzen en door wie zal die worden gedaan, wetende dat er rekening gehouden moet worden met zeer specifieke prijsbepalingen voor die private huurmarkt?

De voorzitter: Mevrouw Homans heeft het woord.

Mevrouw Liesbeth Homans: Minister, voor het geval u er nog aan zou twijfelen: wij vinden de databank wel een heel goed idee, al was het maar omdat men er federaal niet in slaagt om iets te doen en u het heft in eigen handen neemt. Ik zal niet herhalen wat de collega's allemaal hebben gezegd, dat was duidelijk. In tegenstelling tot de collega's ben ik er ook van overtuigd dat u niet van plan bent om een plafonnering in te voeren en dat u geen extra schaarste op de verhuurdersmarkt wilt creëren.

Ik heb nog een bijkomende vraag en ik vind het een beetje vreemd dat de twee andere vraagstellers, die toch ook uit een stad komen, dit niet hebben aangereikt. Ik vraag me af welke parameters u gebruikt bij het berekenen van de richthuurprijs. U zegt dat u rekening zult houden met de kwaliteit van de woning en ook met de woonomgeving. Gaat u voor dat laatste het kadastraal inkomen (ki) gebruiken?

Over het kadastraal inkomen hebben we al verschillende discussies gevoerd. Het is niet meer aangepast sinds 1975. In onze stad, mijnheer Penris, betekent dat concreet dat in straten zoals de Abdijstraat en de Dam, straten met huizen met een heel hoog ki, maar waar heel veel huisjesmelkers zitten, men een heel hoge richthuurprijs zou ontvangen. Dat lijkt me de wereld op zijn kop. Het is volgens mij absoluut niet dat wat u wenst te bereiken. Het tegenovergestelde bestaat ook. Buurten die in 1975 absoluut niet waardevol waren, zoals het Zuid in Antwerpen, hebben een heel laag ki en zouden dan een hogere huursubsidie kunnen krijgen. Ik kan me niet voorstellen dat de collega's dat goed vinden.

Minister, mijn concrete vraag luidt of u het kadastraal inkomen in overweging zult nemen bij het bepalen van de parameters.

De voorzitter: Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Freya Van den Bossche: Voorzitter, de Vlaamse overheid heeft als doel een zo groot mogelijke woonzekerheid voor de huurder te creëren en om het risico voor de verhuurder op de markt te verkleinen. Het is immers een precaire markt. Enerzijds zijn er woningen die niet altijd de juiste kwaliteit hebben, anderzijds zijn er de verhuurders die een zeker rendement moeten kunnen halen om de woning op de private huurmarkt te blijven houden. Die markt is al vrij klein, we moeten er voorzichtig mee omgaan.

Wat gaan we precies meten? We zullen meten om wat voor woning het gaat. Welke typologie heeft de woning, is het een appartement, een losstaande woning, met 1 slaapkamer, 2 of 3, met of zonder garage, waar bevindt de woning zich: in de stad, in de rand, in een kleine gemeente of in een grote gemeente? We zullen bekijken wat daar vandaag precies voor wordt gevraagd. We zullen dat doen op basis van actuele gegevens uit de geregistreerde huurcontracten. Dat zullen we eerst onderzoeken en we gebruiken ook andere databanken om een zo goed mogelijk zicht te krijgen op de situatie vandaag en op de verhouding van de bedragen tegenover elkaar, afhankelijk van de regio, maar ook van het soort woning.

Dat wordt nog gecombineerd met een literatuurstudie op basis van alle mogelijke onderzoeken om marktgegevens in rekening te brengen. Er moet immers nog altijd een gezond rendement zijn voor de verhuurder, zo niet zal hij ophouden met verhuren. Ook dat wordt in de studie bekeken. Welke factoren spelen een belangrijke rol? Is verlagen van het risico op wanbetaling door de huurder, een belangrijk argument voor de verhuurder om te beslissen dat het met wat minder kan?

Al die aspecten worden opgenomen in de studie. Het kadastraal inkomen wordt er helemaal niet bij betrokken. Wij vinden dat totaal voorbijgestreefd. Mevrouw Homans verwees al naar een bespreking in de commissie en ik meen dat de meesten onder ons het erover eens zijn dat we zo snel mogelijk van dat ki af moeten geraken. Op Vlaams niveau zullen we samen met minister Muyters proberen te komen tot een systeem van woonkorting, en ook daarvoor zullen deze gegevens interessant zijn om een faire manier te hebben om korting te verlenen in plaats van op basis van het ki. Wat Vlaanderen doet, mag voor mijn part los komen te staan van het ki tot op de dag dat we er bevoegd voor zijn, en dan kunnen we het misschien herbekijken.

Waar is het nog relevant voor? In de huidige SVK-werking (sociaal verhuurkantoor) is er altijd een onderhandeling tussen de huurder en de verhuurder over de te kiezen huurprijs. Het is beter als je je rekenmodel kunt baseren op werkelijke gegevens en op een literatuurstudie. Vandaag gebeurt dit met de beste bedoelingen, maar toch ook een beetje met de natte vinger. Hetzelfde geldt voor de huursubsidies die al bestaan. Ze worden geïnd aan plafondprijzen

voor de woningen die men mag inhuren, maar die zijn overal gelijk. Nochtans zijn er streken waar het veel moeilijker is om een woning te kunnen huren aan die prijs dan in andere. Dat wordt vandaag allemaal niet in rekening gebracht.

Dan is er natuurlijk ook een sensibiliserend effect. Mensen die op zoek zijn naar een woning of mensen die een woning willen verhuren, zouden op basis van zo'n databank kunnen weten wat precies de vigerende prijzen zijn voor hun soort woning, als die in orde is, welteverstaan.

Nog een andere toepassing die ik zie, is het systeem voor gewaarborgd wonen voor huurders. U weet dat we aan zoiets werken. Ik noem het ook preventie uithuiszetting. Zeer veel mensen dreigen nog altijd uit huis gezet te worden. Het is een probleem voor zowel de huurder als de verhuurder. De verhuurder heeft zijn inkomsten niet meer en de huurder slaagt er niet in om de huur te betalen en dreigt uit huis te worden gezet. Ook daar willen we in de toekomst iets aan doen, samen met de eigenaars. Daar zal het alweer relevant zijn om te weten wat correcte huurprijzen zijn. Er zouden dus meerdere mogelijke toepassingen zijn.

Ik wil de heer Penris geruststellen dat over de uitbreiding van het huursubsidiestelsel die is gepland, over een aantal weken zou worden beslist, los van deze studie. Alles wat we doen met huursubsidies, moeten we actualiseren, onder andere op basis van die gegevens en van een globale evaluatie van het vigerende stelsel. We gaan daar niet op wachten om al een stap te zetten, anders moeten we misschien wel een jaar wachten en dat is niet de bedoeling. De studie wordt opgeleverd in de herfst. We gaan daarna een academische zitting organiseren en een grondig debat. Ik neem aan dat we dat ook in de commissie zullen doen als de parlementsleden dat zien zitten. Dan kunnen we tot conclusies komen en de publieke database maken. Dat is een werk van lange adem, en we gaan daar niet op wachten om de huursubsidies af te ronden.

De heer Jan Penris: Minister, ik kan alleen maar herhalen dat u mijn welwillende belangstelling hebt wat dit onderwerp betreft.

Mevrouw Homans doet nu precies of ik als stedeling niet in de KI-problematiek geïnteresseerd zou zijn. Onze collega's aan de overkant van de straat hebben wat dat betreft al heel wat initiatieven genomen in deze en vorige legislatuur. Ik hoop maar dat de N-VA ons toen heeft gesteund, want het is niet altijd vanzelfsprekend voor de N-VA om Vlaams Belanginitiatieven te steunen, maar dit terzijde.

Minister, ik ben blij dat u aankondigt dat de studie er komt. We gaan die met de nodige goodwill bespreken, zoals we dat altijd doen in onze commissie. Ik ben ook blij met uw mededeling dat u binnen een aantal weken – en daar zal ik u wel op pakken – al een concreet initiatief zult nemen in verband met een veralgemening van het huursubsidiestelsel.

De heer Veli Yüksel: Minister, ik deel voor een heel groot stuk uw analyse en uw bekommernissen. Wat ik graag zou willen weten is of u wat de databank betreft, ook overleg hebt gepleegd met de eigenaars. Dat is belangrijk. Uiteindelijk spelen in de private huurmarkt vraag en aanbod. Ik kan er voor een groot stuk inkomen dat we vanuit de overheid willen corrigeren om sociale redenen. U hebt in de krant gezegd dat u voorstander bent van een plafonnering van de huurprijzen. Ik had graag een antwoord gekregen op de vraag of u daar voor of tegen bent.

Mevrouw Patricia De Waele: Minister, dank u voor het antwoord. Ik wil enigszins meegaan in uw logica van richthuurgprijzen omdat u aangeeft dat u met een heel pak kostprijsbepalende elementen rekening zult houden die zeer essentieel zijn voor die huurprijzberekening. Daar ben ik al tevreden over.

Anderzijds moet ik mijn bezorgdheid uiten over de vraag wat de kostprijs voor de overheid zal zijn van een dergelijke denkoefening. We weten dat we ongeveer met 460.000 woningen zitten in Vlaanderen. U zegt dat de huurprijzen zullen worden berekend, specifiek geval per specifiek geval. Ik zou graag willen weten wat de kostprijs daarvan is, ook van het personeel

dat dit zal doen. Zal dat gekwalificeerd personeel zijn? Neem het van mij aan, het is geen eenvoudige oefening om een correcte huurprijs te bepalen.

Mevrouw Liesbeth Homans: Minister, u hebt me gerustgesteld: u zult het KI op geen enkele manier meenemen in welke parameter dan ook. Ik denk ook dat u gezegd hebt dat u tegenstander bent van de invoering van een plafonnering. De heer Yüksel heeft het nog eens gevraagd. Misschien kunt u het nog eens duidelijker zeggen. U bent ook absoluut overtuigd van het feit dat er nu al een schaarste is op de huurmarkt, en het is niet uw bedoeling om daar nog een verbreding aan te geven. Wat dat betreft hebt u mijn bezorgdheid, als ik die al had, weggenomen. Ik kijk samen met de collega's uit naar het debat in de commissie.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Voorzitter, ik steun de minister ten volle in haar optie om naar righthuurprijzen te gaan. Op 25 januari 2006 hebben wij een voorstel van decreet over righthuurprijzen ingediend. De huidige voorzitter van de commissie zal nog weten dat dat gebaseerd is op het Duitse systeem. We hebben toen een aantal hoorzittingen georganiseerd over die righthuurprijzen.

Dat is zeer interessant materiaal, dat misschien ook gebruikt kan worden voor uw studie. Ik ben blij dat u aan de heer Penris bevestigt dat u niet zult wachten op de studie en het uitwerken van een eventueel decreet rond righthuursubsidies vooraleer u de huursubsidie gaat verbreden. Aan de andere kant maakt mij dat echter ook wat bezorgd. Iedereen weet immers dat, als je huursubsidies geeft en je koppelt die niet aan richtprijzen, de huurprijs stijgt. Dan ben je de verhuurder aan het subsidiëren in plaats van de huurder.

Daarom vind ik het spijtig, minister, dat het voorstel van decreet dat wij destijds hebben ingediend, niet goedgekeurd is. Dan hadden we immers een systeem gehad waarop we nu de uitbreiding van de huursubsidies konden baseren.

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mevrouw Mercedes Van Volcem: Wij vinden het alleszins een goed instrument om steden en gemeenten die ook hun lokale woonregisseur zijn, aan te moedigen. Zult u die righthuurprijzen ook blijven evalueren? U stelt steeds meer eisen aan de verhuurders. Tegen 2020 moeten bijvoorbeeld alle daken geïsoleerd zijn, zo niet mag men niet verhuren. Die extra kosten zullen een repercussie hebben op de verhuurprijzen. Zullen die righthuurprijzen dan ook blijvend geëvalueerd worden?

De voorzitter: Mevrouw Hostekint heeft het woord.

Mevrouw Michèle Hostekint: Ik hoor hier heel veel verschillende interpretaties van het antwoord van de minister. Misschien kan de minister straks nog enige opheldering geven.

Ik heb begrepen, minister, dat het vooral uw bedoeling is om een zekere transparantie te brengen in die private huurmarkt en een eerlijke huurprijs te bepalen, zowel voor verhuurder als voor huurder. Een van de adagia van minister Keulen was 'meten is weten'. Dat is inderdaad zeer belangrijk, zeker als we het huursubsidiestelsel willen verruimen. En dat moet een absolute topprioriteit zijn. U trapt inderdaad een open deur in, mevrouw De Waele, als u stelt dat er te weinig sociale huurwoningen zijn. We hebben zeer grote ambities in het Grond- en Pandendecreet, maar er zijn er vandaag nog te weinig.

Het is de taak van de overheid om voor mensen die in een kwetsbare situatie zitten, in een betaalbare woning te voorzien. Voor die mensen die reeds zeer lang op de wachtlijst staan voor een sociale woning, is het niet meer dan normaal dat we kijken hoe we die mensen een huursubsidie kunnen verschaffen. Dat moet een absolute prioriteit zijn.

Minister Freya Van den Bossche: Mevrouw De Waele, de bedoeling van de database is niet om elke woning in Vlaanderen te screenen en er een prijs op te plakken. Dat zou niet haalbaar zijn, maar het is ook niet nodig of wenselijk. De bedoeling is om woningtypologieën te

bepalen – huis, appartement, één twee of drie slaapkamers, een garage erbij of niet – en te bekijken waar die zich bevinden en wat dan de mediaan is van bijvoorbeeld de vandaag daarvoor gevraagde huurprijzen. De bedoeling is niet dat ik bij u in Evergem kom kijken wat een faire huurprijs zou zijn voor uw huis. Daar zijn we niet mee bezig. De bedoeling is dat die database heel toegankelijk en bruikbaar is voor elke kandidaat-huurder of -verhuurder in Vlaanderen, zodat die kan zien wat een faire, correcte prijs is voor een bepaald type van woning.

Mevrouw Vogels, er zijn vandaag al plafonds afgesproken waaronder men moet blijven om de huursubsidie te mogen ontvangen. Mijn probleem is dat die niet geactualiseerd zijn en niet verschillen van streek tot streek. Een woning huren in Antwerpen kost u waarschijnlijk iets anders dan dezelfde woning 30 kilometer verder huren. Daar wordt vandaag echter helemaal geen rekening mee gehouden. Ik zou willen kunnen inschatten wat een fair plafond is per soort woning, naargelang de gezinssamenstelling van de kandidaat-huurder, en per streek. We werken dus al met plafonds, maar die zijn een beetje met de natte vinger vastgelegd en die variëren niet naargelang de werkelijke noden.

Mijnheer Penris, ik wil u behoeden voor al te veel enthousiasme. Een totale veralgemening voor de twee laagste decielen van inkomensgroepen zou 180 miljoen euro kosten. Die 180 miljoen euro staat niet in mijn begroting. Het zal dus gaan om een grote uitbreiding, een verdubbeling, maar helaas niet om een veralgemening. Dat is nog niet haalbaar.

Mijnheer Yüksel, er komt een brede consultatie naar aanleiding van het opleveren van de studie en naar aanleiding van de academische zitting die we daaraan koppelen. Het is nogal wiesdes dat we overleg willen hebben met zowel huurders als verhuurders over de wijze waarop we die database precies gaan gebruiken.

Mevrouw Van Volcem, natuurlijk zijn de prijzen evolutief en zullen ze een bijkomende monitoring vergen. Mijn grote probleem is – en dat heb ik ook uitgelegd naar aanleiding van het betoog van mevrouw Vogels – dat vandaag alle plafonds die we gebruiken, niet evolutief zijn. Ze zijn ooit eens vastgelegd en niemand kijkt nog na of ze nog corresponderen met de werkelijkheid en of het nog mogelijk is om aan die prijs een degelijke woning te vinden. Dat is wat ik wil onderzoeken.

Het is dus de bedoeling om meer uit te gaan van de werkelijkheid om de wenselijkheid en de ideale samenleving iets meer te enten op dat systeem.

De heer Jan Penris: Ik zou nog kort willen reageren op de opmerking van mevrouw Vogels. Ik herinner me de debatten naar aanleiding van uw initiatief nog zeer levendig. We hebben toen het Nederlandse en het Duitse model bestudeerd. Als er een ding is dat ik er heb uit onthouden – met alle sympathie voor Nederland en Duitsland –, dan is het dat de markt daar niet vergelijkbaar is met de markt in Vlaanderen. Laat het ons in Vlaanderen Vlaams houden.

Als de minister zegt dat ze op dit moment in haar begroting miljoenen euro te kort komt om een veralgemeend systeem van huursubsidie in te voeren, dan zeg ik: “Mevrouw, als Vlaanderen ooit onafhankelijk is en we van die onzalige transfers af zijn, dan hebben we veel centen over om dat toch te realiseren”.

Mevrouw Patricia De Waele: Minister, mijn vrees dat de huurprijsberekening niet zo zorgvuldig zal gebeuren, is eigenlijk bewaarheid geworden met uw laatste antwoord. Bij uw eerste antwoord zou ik nog gedacht hebben dat er rekening zou worden gehouden met zeer specifieke eigenschappen, met prijsbepalingen, met een eerlijker rendement. In uw laatste antwoord hebt u dat allemaal van tafel geveegd en hebt u gezegd dat u rekening zult houden met een bepaalde typologie. Dat is nu precies wat je niet moet doen op de private huurmarkt: een prijsbepaling doen volgens typologie.

Minister, ik denk dat u zich op zeer glad ijs begeeft als u richthuurprijzen gaat invoeren.

Mevrouw Liesbeth Homans: Voorzitter, ik denk dat het belangrijk is dat deze discussie in de commissie wordt gevoerd. Ik denk dat dat nodig is om de al dan niet terechte bezorgdheden van bepaalde commissieleden weg te nemen.

Minister, intussen zou ik willen aanmoedigen om te blijven doen wat u nu doet. Wat het federale niveau niet doet, doet u wel en wat wonen betreft, is er nog heel wat werk aan de winkel.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Sabine Poleyn tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de sterke daling van het aantal leerlingen in de leertijd

De voorzitter: Mevrouw Poleyn heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn: Voorzitter, minister, collega's, 85 procent van de jongeren die de leertijd hebben gevolgd, hebben binnen het jaar een job. 16 procent van de jongeren die de leertijd hebben gevolgd, starten binnen de vijf jaar als ondernemer.

De leertijd is dus een zeer succesvol leertraject, maar spijtig genoeg zakt jaar na jaar het aantal jongeren dat zich inschrijft in de leertijd. De instroom blijft maar dalen. Dit weekend heeft het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen deze cijfers bevestigd. Ze spraken over 25 procent minder over de laatste vijf jaar. De Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO) en andere instellingen hebben dat ook al aangetoond.

Minister, tijdens de bespreking van de beleidsbrief en naar aanleiding van de vragen van de heer De Meyer heb ik u er ook al over aangesproken. Vorig jaar hebt u aangekondigd dat er in samenwerking met SYNTRA een actieplan zou komen en dat u extra zou inzetten op promotie omdat u ook overtuigd was van het belang van die richtingen. Het is belangrijk om naast het voltijds onderwijs een systeem van leren en werken te hebben dat gericht is op arbeidsrijpe jongeren en dat via het decreet Leren en Werken tot een diploma kan leiden.

Minister, wat is de stand van zaken? Wat hebt u reeds gedaan om de leertijd te herwaarderen? Wat zit er in de pijplijn?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, er is niet echt onderzoek naar de daling gedaan, maar we kunnen wel een aantal redenen bedenken waarom het zo is. Er is vooreerst het nog ietwat negatieve imago.

Daarnaast is het vaak te zeer op ambachtelijke beroepen gericht. Er worden te weinig meisjesberoepen aangeboden. Bepaalde sectoren kennen het niet of kampen, zoals de grafische sector, met belemmeringen in de cao's.

In 2010 hebben we met SYNTRA een actieplan besproken. Er zijn al een aantal initiatieven genomen. Het is wellicht nog te vroeg om het mogelijk te maken een getuigschrift van het secundair onderwijs gelijk te schakelen. Die getuigschriften zijn vorig schooljaar voor het eerst afgeleverd.

Veel mensen beseffen nog niet goed hoe het werkt. We moeten dit verder bekendmaken. We hebben een heel doelgerichte campagne opgezet. We hebben hiervoor een nieuwe website gemaakt en alle moderne digitale media, zoals Facebook en Netlog, gebruikt. We hebben de centra voor leerlingenbegeleiding (CLB's) geïnformeerd en we hebben samen met SYNTRA informatiesessies georganiseerd.

Momenteel werken we een vernieuwd opleidingsaanbod uit. Voor hout, bouw, decoratie, handel en distributie is dit al gebeurd. In september 2011 zal er ook voor de elektrosector een

nieuw aanbod zijn. De komende drie maanden zullen drie nieuwe opleidingen worden aangeboden. Het gaat onder meer om de opleiding tot logistiek helper in de zorginstellingen en om een opleiding in de elektrosector.

De hervorming van het secundair onderwijs is een fundamentele ingreep. Het is de bedoeling deze opleidingen in het licht van het leren en werken in het secundair onderwijs te integreren. We willen de complementariteit behouden. We doen veel, maar het is niet enkel de taak van de overheid. De bedrijven hebben op dit vlak ook een belangrijke rol te spelen.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik behoorde duidelijk niet tot de doelgroep van de campagne, want ik heb daar niets van gemerkt. Het zou interessant zijn hierover wat informatie te ontvangen.

De evaluatie van het decreet betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap is voor 2013 gepland. Onze visie op de hervorming van het secundair onderwijs zou echter al in 2014 klaar moeten zijn.

Het lijkt me dan ook relevant om, bijvoorbeeld op het einde van dit schooljaar of bij het begin volgend schooljaar, een tussentijdse evaluatie te maken van de plaats van de leertijd in het decreet betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap en van de impact van dit decreet op de leertijd.

Toen het decreet werd opgesteld, heerste de verwachting dat de regionale overlegplatformen voor een regionale afstemming tussen het aanbod van de verschillende aanbieders van leertijd en het aanbod in het deeltijds onderwijs zouden zorgen. Volgens mij is een van de belangrijkste redenen waarom jongeren soms voor deeltijds onderwijs en niet voor leertijd kiezen dat het financieel interessanter is deeltijds onderwijs te volgen. Het systeem biedt hen immers een hogere bijdrage aan. Dit verschil zou moeten worden weggewerkt. Een evaluatie van de regionale overlegplatformen lijkt me dan ook zeer interessant. Dit zou moeten gebeuren voor we de leertijd een plaats in de hervorming van het secundair onderwijs geven.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ik sluit me volledig aan bij de vragen en de bezorgdheid van mevrouw Poleyn. Dit onderwerp is in de commissie al meermaals ter sprake gekomen. Er vallen trouwens nog heel wat interessante cijfergegevens te melden. Bij ons bedraagt de daling 23 procent. Dat is echter geen wet van Meden en Perzen. In Wallonië bedraagt de daling amper 7 procent. Het zou misschien interessant kunnen zijn eens na te gaan waarom die daling in Wallonië veel beperkter is. Vorige week hebben we het Platform Bèta Techniek in Nederland bezocht. In Nederland wordt ten aanzien van de scholen een veel sterker beleid gevoerd om de instroom naar de technische beroepen te stimuleren.

De plannen van de minister zijn goedbedoeld, maar enigszins vrijblijvend. Dat kan zo niet blijven duren. Uiteindelijk zal hij sterkere afspraken met de CLB's en met SYNTRA moeten maken om de instroom te versterken en de aansluiting tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt te verbeteren. Ook binnen het werkplekleren zijn ernstige misallocaties vast te stellen. Bepaalde richtingen, zoals restauranthouder, kleinhandelaar of kapper, worden frequent gekozen. Er is echter vaak niet voldoende vraag op de arbeidsmarkt.

De voorzitter: Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Voorzitter, ik sluit me ook aan bij de actuele vraag van mevrouw Poleyn en vooral dan bij de vraag om een tussentijdse evaluatie. Als we op de eindevaluatie moeten wachten, wordt het moeilijk onderweg bij te sturen.

Wat de dalende cijfers betreft, zou ik ook graag wat antwoorden krijgen. Wat betekenen die cijfers? Op zich zeggen cijfers veel. Waarom is er een daling? Misschien is daar een eenvoudige reden voor. Aangezien we misschien nog kunnen bijsturen, wil ik mevrouw Poleyn bijtreden.

Minister Pascal Smet: Ik zal bekijken of we nog iets meer in kaart kunnen brengen. We zijn daarmee bezig. In ons systeem mogen mensen nog altijd vrij kiezen. We kunnen hen niet dwingen te participeren aan dat leertijdsysteem. Het enige dat we kunnen doen, is ervoor zorgen dat er een stroomlijning komt in de informatie via de CLB's en andere kanalen. Maar goed, dat proberen we te doen. Ik ben altijd bereid te bekijken of we ter zake nog iets meer kunnen doen.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik dank u. We zullen dat zeker opvolgen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Erik Tack tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de mogelijke dubbele aanrekening van de verkeersbelasting door VLABEL wegens achterstand bij de federale DIV

De voorzitter: Minister Muyters bevindt zich momenteel op een Europese ministerraad in Boedapest.

Het antwoord wordt gegeven door minister Bourgeois.

De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Voorzitter, minister, zoals u wel weet, is Vlaanderen sinds 1 januari bevoegd voor het innen van de verkeersbelasting voor auto's die in Vlaanderen zijn ingeschreven. Dat is overgegaan naar de Vlaamse Gemeenschap, maar het uitreiken en schrappen van nummerplaten is nog altijd federaal. Dat gebeurt nog steeds door de Dienst voor Inschrijving van de Voertuigen (DIV). Met het invoeren van de nieuwe Europese nummerplaat moet iedereen die een nieuwe wagen koopt, zijn vroegere nummerplaat terugsturen. Blijkbaar is er een achterstand in het schrappen van die oude nummerplaten. Op die manier lopen mensen die een nieuw voertuig hebben gekocht, het risico niet alleen een aanslagbiljet te krijgen voor een nieuw voertuig, maar ook voor het oude voertuig, omdat door de achterstand bij de DIV hun oude nummerplaat nog niet is geschrapt. De Vlaamse ombudsman betreurt die ellende met de verkeersbelasting. Ik citeer hem: "Elk verkeerd aanslagbiljet is er één te veel en achterstand bij de overheid is geen excuus om de burger te veel belasting te laten betalen."

Minister, welke maatregelen hebt u genomen om deze dubbele heffing te voorkomen?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Voorzitter, mijnheer Tack, u hebt het probleem goed geschetst. Laat ons wel wezen: het is een probleem dat federaal is ontstaan. Dit heeft te maken met de nieuwe Europese nummerplaten. De oude nummerplaten moeten worden ingeleverd. De DIV kan die toevloed van oude nummerplaten blijkbaar niet aan, waardoor ze niet tijdig die inschrijvingen schrapt.

Zoals u zegt, is Vlaanderen sinds 1 januari 2011 bevoegd voor het innen van de verkeersbelasting. We doen dat op een efficiënte manier. Dat is volledig geautomatiseerd. Die gegevens worden één keer per maand geleverd door de federale overheid, door de DIV, waarna de aanslag vertrekt. Als de federale overheid de oude inschrijving nog niet heeft geschrapt, dan kunnen er situaties ontstaan waarbij voor die oude inschrijving een nieuwe aanslag wordt gevorderd.

De dienst Invordering bij het Agentschap Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) heeft dat probleem tijdig gedetecteerd. Minister Muyters zal ervoor zorgen dat bij elk aanslagbiljet een begeleidende brief zit met uitleg en mogelijke oplossingen. Bovendien heeft hij zelf proactief de ombudsman op de hoogte gebracht van het probleem. De ombudsman had immers

gevraagd dat we problemen tijdig zouden signaleren. Ook heeft de administrateur-generaal van VLABEL zelf een persmededeling verspreid. Ik heb die tekst bij me, met daarin raadgevingen voor de burger. De administrateur-generaal raadt iedereen die een aanslagbiljet krijgt, aan te controleren of het gaat over de oude of de nieuwe nummerplaat. Ook roept de belastingdienst – voor één keer – op de betalingstermijn uit te putten, om te wachten met betalen tot die termijn is verstreken. Ondertussen is het probleem immers misschien opgelost. Verder zal VLABEL ambtshalve een brief sturen aan elke burger bij wie het dit probleem vaststelt. Het agentschap zal dus zelf proactief en oplossingsgericht optreden. De schrapping van de nummerplaat zal retroactief gebeuren, zodat mensen uiteindelijk niet te veel betalen. Wie toch betaalt op basis van een dergelijk aanslagbiljet, zal worden terugbetaald door de Vlaamse belastingdienst.

De heer Erik Tack: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Er worden een heel aantal voorstellen geformuleerd om te proberen uit deze impasse te geraken. Het is natuurlijk jammer dat dit moet gebeuren. Men weet immers al veel langer dat die Europese nummerplaten er zullen komen. Men had al veel langer moeten weten dat dit probleem zou rijzen. De federale overheid had allang initiatieven moeten nemen om de DIV beter te bemannen en zo het probleem te verhelpen. Misschien had de Vlaamse overheid er ook bij de federale op kunnen aandringen om iets te doen, omdat er problemen zouden rijzen.

Wat ik niet weet, is of dit probleem ook in Brussel en Wallonië bestaat. Heeft men daar dezelfde moeilijkheden? In Wallonië verloopt de belastingheffing nog altijd via de federale dienst. De Franse Gemeenschap heeft dat nog niet op zich genomen.

Minister, u stelt voor te wachten tot de uiterste datum, maar stel dat het probleem op dat moment nog niet is opgelost en dat er nog geen mededeling is gekomen dat je nummerplaat is geschrapt en dat je niet moet betalen, wat gebeurt er dan als de persoon in kwestie niet betaalt maar de aanslag wordt wel geheven? In principe is die persoon in overtreding en riskeert hij een boete te krijgen. Is de burger gewettigd om te zeggen dat hij in zijn recht is, dat hij de nummerplaat van zijn auto die niet meer rijdt, heeft teruggestuurd en dat hij die aanslag niet betaalt? Zal er een boete worden aangerekend?

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Tack, u verrast me met een bijkomende vraag. Ik ken het systeem van de inning van de verkeersbelasting niet. Ik weet niet of er ambtshalve wel of geen boetes bijkomen. Ik kan enkel zeggen dat de administrateur-generaal van VLABEL heel correct en proactief optreedt. Hij heeft het probleem onderkend. Hij kon niets vroeger doen, want de opstopping is federaal. Daardoor worden die mensen niet tijdig geschrapt. Ze leveren dus bestanden en gegevens aan onze dienst aan, waarin die namen voorkomen, ook al is die oude nummerplaat opgestuurd.

Ik weet niet of dat ook in Brussel of Wallonië gebeurt. Ik weet niet of de federale overheid ook een geautomatiseerd systeem heeft. Vlaanderen heeft een goed, performant en geautomatiseerd systeem opgezet, waarbij zo weinig mogelijk ambtenarij en paperassen wordt betrokken. Door het eenmalige federale probleem krijgen we die repercussie.

Als ik zie welke maatregelen de administrateur-generaal van VLABEL allemaal in lijn brengt om de mensen tegemoet te komen, en te verhinderen dat dit gebeurt, en tegemoet te komen als het biljet wel is verstuurd, dan neem ik aan dat hij een coulante houding zal aannemen bij de vestiging van de belastingen. Als je een biljet krijgt, moet je betalen. Anders komt heel de mallempelen in werking. Hij zegt er wel uitdrukkelijk bij dat de mensen die ten onrechte hebben betaald, zo gauw mogelijk worden terugbetaald.

Bijkomende vragen hierover moet u stellen aan minister Muyters. De administrateur-generaal doet dit op zelfstandige basis. Als ik zie hoe hij heeft gehandeld, dan zeg ik dat het een toonbeeld is van hoe een ambtenaar in het licht van de nieuwe ambtenarencultuur heeft gehandeld. Hij heeft het probleem tijdig aangepakt.

De heer Erik Tack: Het is goed dat dit probleem werd opgemerkt en dat er proactief op gereageerd is, maar het is niet meer dan normaal dat dat ook is gebeurd. Het zou heel erg zijn als dat niet zou gebeuren. Maar ik vrees dat er toch nog enkele mensen uit de boot zullen vallen en dat men toch nog een stapje verder zal moeten gaan om ervoor te zorgen dat niemand schade ondervindt door dit probleem.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Facultatief Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, opgemaakt in New York op 10 december 2008 – 791 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Diependaele, verslaggever, heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: In de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden en Internationale Samenwerking werd op dinsdag 25 januari 2011 het ontwerp van instemmingsdecreet met het Facultatief Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten – ECOSOC – goedgekeurd. Het instemmingsdecreet in kwestie stond een eerste keer geagendeerd in de commissie op dinsdag 11 januari 2011. Op vraag van de N-VA-fractie, die juridisch advies wenste in te winnen over de exacte draagwijdte van het verdrag, werd de parlementaire behandeling toen echter uitgesteld.

Tijdens de inleidende uiteenzetting behandelde minister-president Peeters vier onderwerpen. In een eerste punt onderstreepte de minister-president het belang van het respect voor de mensenrechten. Op de beleidsdomeinen die tot haar bevoegdheden behoren, moet de Vlaamse Regering garant staan voor de naleving van de mensenrechten in Vlaanderen. Tevens dient ze de mensenrechten in rekening te brengen in de activiteiten die zij ontplooit in het kader van haar internationaal beleid. De parlementaire instemming met mensenrechtenverdragen vormt hier een belangrijk aandachtspunt.

Het voorliggende facultatief protocol bij het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten is een van de drie mensenrechtenverdragen die als prioritair werden aangemerkt in de beleidsnota 2009-2014.

In een tweede punt schetste de minister-president kort de voorgeschiedenis van het protocol. Door de ideologische verdeeldheid tussen Oost en West over de aard van de mensenrechten ten tijde van de Koude Oorlog, slaagde men er niet in om zowel de burgerlijke en politieke rechten als de economische, sociale en culturele rechten in één enkel verdrag op te nemen. In 1966 kwamen bijgevolg twee verdragen tot stand, namelijk het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (BUPO-verdrag) enerzijds en het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten (ECOSOC-verdrag) anderzijds.

Het BUPO-verdrag bevat, in tegenstelling tot het ECOSOC-verdrag, niet enkel een statenklachtrecht, maar gaat ook vergezeld van een facultatief klachtenprotocol waarin staten de bevoegdheid van het Mensenrechtencomité erkennen om klachten van personen te ontvangen en te onderzoeken. Met het voorliggende protocol wil men hetzelfde instellen voor ECOSOC. België ondertekende het klachtenprotocol voor ECOSOC op 24 september 2009.

De belangrijkste verwezenlijking van het protocol is volgens de minister-president dat de verdragspartijen de bevoegdheid van het comité aanvaarden om kennisgevingen te ontvangen van individuele personen of groepen van individuen die beweren het slachtoffer te zijn van

een schending van een van de economische, sociale en culturele rechten. Het protocol omvat een individuele klachtenprocedure en voorziet daarnaast ook in een optioneel statenklachtrecht. De minister-president wijst erop dat de Vlaamse Regering beslist heeft zowel de interstatelijke klachtenprocedure als de zelfstandige onderzoeksbevoegdheid van het comité uitdrukkelijk te aanvaarden. Kortom, het protocol vult volgens de minister-president een lacune en zal hopelijk een multiplicatoreffect bewerkstelligen. Dat effect zit in de jurisprudentie waardoor de rechten die omschreven staan in het ECOSOC-verdrag verduidelijkt worden.

Tot slot wees de minister-president op de gevolgen voor België en Vlaanderen. Het protocol voegt geen nieuwe verbintenissen toe, maar verbetert de internationale afdwingbaarheid van bestaande verbintenissen. Hoewel eventuele klachten bij het comité moeten worden ingediend tegen België, is het niet ondenkbaar dat klachten ingediend worden met betrekking tot rechten die naar intern recht tot de bevoegdheid van de gefedereerde entiteiten behoren, bijvoorbeeld in de sfeer van het recht op huisvesting of de kosteloosheid van het onderwijs. Indien dat het geval is, zullen de betrokken gemeenschap of gewest volwaardig worden betrokken. Dat gebeurt nu al door België.

Tijdens de bespreking bevestigt mevrouw Martens namens de Vlaams Belangfractie dat er geen discussie kan bestaan over de gefundeerdheid van de rechten, zoals die geformuleerd en gewaarborgd worden in dit verdrag. Mevrouw Martens ziet wel een drietal verschillen tussen de genoemde verdragen. Zo gaat het in het voorliggende protocol om zogenaamde programmatorechten, is veeleer private actie noodzakelijk en zijn die ook veel algemener geformuleerd. De Vlaams Belangfractie is er ten gronde van overtuigd dat in deze aangelegenheid geheel andere instrumenten nodig zijn dan de hier voorziene individuele of collectieve klachtenprocedures om deze rechten effectief te kunnen realiseren.

De heer Diependaele stelt dat ook de N-VA-fractie het vanzelfsprekend eens is met de inhoud van het verdrag. Als men het eens is met een verdrag en de daarin vastgelegde rechten, moet men ook een zekere vorm van afdwingbaarheid accepteren. Het is dan ook logisch dat er een zogenaamde klachtenprocedure verbonden wordt aan het Internationaal Verdrag inzake Economische Sociale en Culturele Rechten. Het woord klachtenprocedure is de vertaling van het woord 'communications' en dat betekent eerder kennisgeving. Binnen een land als België, dat gekenmerkt wordt door preciaire communautaire evenwichten, brengen internationale verdragen echter dikwijls het risico op communautair misbruik mee. Daarom wenste de N-VA het protocol nog eens extra te onderzoeken.

Volgens de heer Diependaele zijn er voldoende redenen om dit facultatief protocol toch te steunen. Het gaat veeleer om een inspanningsverbintenis dan om een resultaatverbintenis, de bepalingen zijn ook niet rechtstreeks afdwingbaar en men kan zich pas tot het comité wenden als alle interne rechten zijn uitgeput. Daarnaast stelt de heer Diependaele dat het niet goedkeuren van dit protocol wel eens sneller internationale afkeuring kan opwekken.

Het grote probleem is natuurlijk dat de Franstaligen steeds misbruik proberen te maken van deze internationale instrumenten. We moeten daarbij durven toe te geven dat wij misschien zelf te weinig ons best doen om proactief op te treden naar die internationale organisaties om daar ons standpunt en onze visie aan bod te laten komen. In wezen is er dus vooral meer lobbywerk nodig ter verdediging van ons standpunt bij de verschillende internationale organisaties. Afrondend concludeert de heer Diependaele dat er zich voor wat het facultatief protocol zelf betreft, weinig of geen problemen stellen. Dat is echter wel het geval voor wat de verdediging betreft van het Vlaamse beleid naar internationale organisaties als de Verenigde Naties, de Raad van Europa en dergelijke meer. Naar aanleiding van de goedkeuring van dit protocol roept de N-VA-fractie de Vlaamse Regering dan ook op hier de komende maanden en jaren meer werk van te maken.

De heer Van Overmeire stelt vast dat in nogal wat landen inzake de universaliteit en ondeelbaarheid van de mensenrechten regimes en mensen blijkbaar niet op de hoogte zijn van

het feit dat deze rechten universeel zijn. In tempore non suspecto verwees hij in dat verband naar het feit dat België voor Libië stemde als kandidaat-lid van de VN Mensenrechtenraad.

Ten gronde kan de heer Van Overmeire zich deels terugvinden in de analyse van de heer Diependaele, maar hij acht het zo goed als zeker dat die klachtenprocedure misbruikt zal worden door inwoners van Vlaanderen die Franstalig zijn en in Vlaams-Brabant wonen en van zichzelf denken dat ze een nationale minderheid zijn.

Door de goedkeuring van het klachtenprotocol zouden we op die manier in de eigen voet schieten.

Volgens de heer Van Overmeire gaat het ook en vooral over perceptie en beeldvorming. Zelfs als een klacht finaal onontvankelijk wordt verklaard, dan nog is de imagoschade een feit. Het is dus nog maar de vraag of de schade inderdaad groter is als we niet aansluiten bij dit facultatieve protocol. Zo zouden we naast het Congres van Lokale en Regionale Besturen, de Raad van Europa en het Comité tegen Rassendiscriminatie van de Verenigde Naties een vierde forum helpen creëren waar Vlaanderen kan worden aangevallen.

De heer Van Overmeire vindt het ook niet onbelangrijk om te vernemen hoe de andere 26 EU-lidstaten staan tegenover dit facultatief protocol en concludeert dat we zeker niet de beste van de klas moeten willen zijn, zeker niet als het risico bestaat dat we onszelf hiermee nadeel berokkenen. De optie om onze zaak beter te verdedigen, is volgens de heer Van Overmeire maar een zwakke strategie.

In zijn antwoord stelt de minister-president vast dat de heer Diependaele door een grondige studie tot een positieve conclusie is gekomen. Wat betreft de tussenkomst van de heer Van Overmeire meent hij dat we inderdaad meer moeten investeren in de verdediging van onze beslissingen en ons beleid op de internationale fora. Hij gaf daarbij het voorbeeld dat we in de toekomst er misschien beter over nadenken om politici te sturen in de plaats van of samen met een batterij advocaten.

In de aanvullende besprekingsronde herhaalt Karim Van Overmeire zijn vraag naar het aantal EU-lidstaten dat dit verdrag reeds heeft ondertekend en goedgekeurd. De minister-president zal deze informatie opvragen en toevoegen aan het verslag. De heer Diependaele voegt nog toe dat hij geenszins blind is voor de perceptieproblematiek en dat hij daarom ook nadrukkelijk heeft gesteld dat Vlaanderen hier moet blijven aan werken.

Vooraleer over te gaan tot de stemmingen, wordt op aangeven van de commissievoorzitter overeengekomen een technische correctie van taalkundige aard door te voeren. Het ontwerp van decreet houdende instemming met het Facultatief Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, opgemaakt in New York op 10 december 2008, werd ten slotte door de commissie aangenomen met 7 stemmen tegen 2. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Creyelman heeft het woord.

De heer Frank Creyelman: Voorzitter, als er eens een ontwerp van decreet voorligt – dat gebeurt niet alle dagen –, dan zouden we toch graag hebben dat de bevoegde minister, in dit geval de minister-president, aanwezig is. Ik weet het, de regering is vertegenwoordigd door de ‘last man standing’, minister Bourgeois. De minister-president had hier echter wel aanwezig mogen zijn. Misschien kan dat niet, bijvoorbeeld omdat hij te veel bevoegdheden heeft.

Als ik nu een slecht karakter zou hebben, dan zou ik de minister-president kunnen laten opvorderen. Het is echter een lange dag geweest. Ik zal dat dus niet doen. Ik heb bovendien geen slecht karakter.

Collega's, dit facultatieve protocol wordt gepropageerd als opvulling van een lacune. Het maakt een klachtenprocedure mogelijk, zoals bij een overtreding van het Internationaal Verdrag aangaande burgerlijke en politieke rechten (BUPO). Dat zou een logisch gevolg zijn van de uitdrukkelijke bevestiging van het protocol van de wereldconferentie van

Wenen van 1993. In deze preambule staat dat alle mensenrechten en fundamentele vrijheden universeel en ondeelbaar zijn, wederzijds afhankelijk en onderling verbonden. De heer Van Overmeire heeft er in de commissie op gewezen dat onder andere Libië dat niet echt goed begrepen heeft.

Het is de bedoeling dat dit protocol voor een multiplicatoreffect zal zorgen bij de nationale rechters, die door de ontwikkelde jurisprudentie van het Comité inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten (CESCR) een beter inzicht zullen krijgen in het Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten (IVESCR). Ze zullen het verdrag ernstiger nemen aangezien hun beslissingen onderworpen kunnen worden aan het kritische oordeel van een internationale instantie. Dat is tenminste de theorie.

Het gaat hier eigenlijk om ruim geformuleerde rechten waar een overheid naar moet streven. Maar in Vlaanderen zijn bijna al die rechten uit het recht afdwingbaar omdat ze ofwel al in de Grondwet worden gegarandeerd, zoals de gelijkheid van man en vrouw, het recht op arbeid, sociale zekerheid, woning, culturele ontplooiing, of omdat ze in een wetgeving verder werden uitgewerkt, zoals de billijke en gunstige arbeidsvoorwaarden in ons arbeidsrecht. Het invoeren van een klachtenprocedure is dan ook met een kanon op een mug schieten. De rapportageprocedure is een proportioneler middel.

Belangrijk bij dit alles is dat de grondslag van het CESCR niet ligt in het verdrag, maar wel in de resolutie van de Economische en Sociale Raad van de VN.

Het oorspronkelijke doel was het beoordelen van de rapportering van de lidstaten in verband met de economische, sociale en culturele rechten. Door het protocol krijgt dit CESCR nu een verdragsrechtelijke verankering en een extra functie: het ontvangen en onderzoeken van klachten over de schending van het Internationaal Verdrag Economische, Sociale en Culturele Rechten (IVESCR).

Het protocol voert drie mechanismen in die vergelijkbaar zijn met die uit het Internationaal Verdrag aangaande Burgerlijke en Politieke Rechten, zijnde het individueel klachtenrecht, het statenklachtenrecht en de onderzoeksprocedure. Het is vooral met dit individueel klachtenrecht dat wij problemen hebben. Bij goedkeuring van het protocol aanvaardt Vlaanderen immers de bevoegdheid van het CESCR om klachten te ontvangen van individuele personen of groepen die beweren het slachtoffer te zijn van schendingen van de economische, sociale of culturele rechten. Niet dat wij ook maar enig probleem hebben met de gefundeerdheid van de economische, sociale en culturele rechten zoals geformuleerd in dit verdrag. Maar het gaat hier wel om programmatorische rechten. Economische, sociale en culturele rechten zijn rechten waarbij de staat en ook de private sector, indien nodig, actief moeten optreden om het recht te garanderen. Dit in tegenstelling tot mensenrechten van de eerste generatie waarbij op de overheid een verplichting rust. Je mag bijvoorbeeld niet folteren, je moet de privacy respecteren enzovoort. Klachten zullen dan ook gaan over het feit dat een staat niet genoeg doet om de rechten te realiseren of iets doet waardoor de realisatie van deze rechten wordt verhinderd. Dit leent zich te veel tot subjectieve interpretaties.

Het enige effect dat het onderwerpen van Vlaanderen aan dit klachtenregime zal hebben, is dat deze klachtenprocedure misbruikt zal worden tegen Vlaanderen. Is het verplichten van de bereidheid om Nederlands te leren in sociale woonblokken geen schending van het recht op wonen? Wat met het beleid voor de Brusselse Rand? Is de taalwetgeving niet in strijd met de culturele ontplooiing van de Franstaligen in Vlaanderen? Doet Vlaanderen wel genoeg om voldoende werkgelegenheid te garanderen of kan een of andere groep binnenkort naar de VN stappen omdat ze vinden dat er te weinig wordt gedaan om hen bijvoorbeeld werk te geven?

Er zijn voorbeelden genoeg te vinden van zaken waarvoor dit verdrag niet bedoeld is maar waarvoor het wel gebruikt kan worden. Wij zijn onszelf weer de duvel aan het aandoen. Wij kennen onze Franstalige broeders en zusters en ik durf er mijn zieltje op te verwedden dat als ze het kunnen gebruiken, ze het ook zullen gebruiken. Kortom, in iedere normale situatie en

in ieder normaal land zouden wij dit ontwerp van decreet met iets meer enthousiasme bespreken, maar dit is geen normaal land en dit is geen normale situatie. Daarom zullen wij dit ontwerp met ons gekend groot enthousiasme niet goedkeuren.

De heer Matthias Diependaele: Mijnheer Creyelman, in één zin zegt u dat de verdragen die worden toegekend in het ECOSOC-verdrag in de Grondwet en in de verschillende wetgevingen staan, goed wetende dat de klachtenprocedure pas kan ingesteld worden nadat de interne rechtsmiddelen zijn uitgeput. Hoe kom je dan in die redenering tot het feit dat we sowieso met een probleem zitten met betrekking tot de verdediging van ons Vlaamse beleid ten aanzien van internationale organisaties? Hoe kom je ertoe dat dit daar zou worden afgebroken? Ik begrijp die cirkelredenering niet.

De heer Frank Creyelman: Mijnheer Diependaele, de N-VA heeft in de commissie ook gesteld dat het allemaal niet zo'n vaart zal lopen. Hoop doet leven, maar wij nemen liever het zekere voor het onzekere door dit verdrag niet goed te keuren. Ook andere landen, onder meer Frankrijk, hebben dit protocol niet goedgekeurd. Waarom moeten wij altijd de beste van de klas zijn? Waarom moeten wij altijd in onze eigen voet schieten? Dat begrijp ik niet goed.

De heer Matthias Diependaele: Indien Vlaams Belang hiervoor wat jurisprudentie zou hebben opgezocht, zou u misschien meer schrik hebben van de interne rechtsorde dan van de internationale instanties. En het feit dat de andere landen het nog niet hebben ondertekend, is te wijten aan het feit dat het verdrag nog maar van 2008 is. Wij zijn deze keer heel snel met het ondertekenen en uitvoeren van het verdrag. Dat wordt gevraagd door alle partijen in de commissies. Nu doen we dat eens. Wij moeten als natie onze plaats op internationale fora durven verdedigen. Wij moeten daartoe voldoende zelfvertrouwen hebben.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, collega's, ik bedank eerst en vooral de verslaggever voor zijn uitgebreid verslag. Het is een vrij interessante discussie geweest, zowel in de commissie als hier. Ik licht graag toe waarom ik mij straks bij de stemming zal onthouden.

U kent ondertussen de problematiek. De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens van 1948 heeft op zich geen bindende kracht maar is geconcretiseerd in twee verdragen: het BUPO-verdrag voor de burgerlijke rechten en de politieke rechten en het ECOSOC-verdrag voor de economische, sociale en culturele rechten.

Voor het BUPO-verdrag bestaat een klachtenprotocol en voor het ECOSOC-verdrag gaan we nu een klachtenprotocol invoeren. Het gaat concreet om de bevoegdheid van het comité voor de economische, sociale en culturele rechten om kennisgevingen te ontvangen van individuele personen of groepen van individuen die beweren het slachtoffer te zijn van een schending van een van de rechten.

Indien we in een normaal en fatsoenlijk land zouden leven, dan zou niemand daar bezwaar tegen hebben. Mijn zorg is echter dat sommigen in dit land, en met name de Franstaligen in Vlaanderen, die van zichzelf beweren dat ze een nationale minderheid zijn, dit klachtenmechanisme zouden misbruiken om het beleid van de Vlaamse Regering en het beleid van een aantal gemeenten in Vlaams-Brabant aan te vallen en op die manier Vlaanderen, misschien niet juridisch, mijnheer Diependaele maar in elk geval politiek, door het louter indienen van de klacht, onder druk te zetten.

Dit verdrag gaat uiteindelijk over materies als wonen en onderwijs, lees sociale huisvesting en faciliteitenonderwijs. Vlaanderen kwam al in het vizier van het Congres van de Lokale en Regionale Besturen, van de parlementaire assemblee van de Raad van Europa, en van het zogenaamde comité tegen rassendiscriminatie van de Verenigde Naties. De kernvraag is of er nu nog eens een forum komt waar we onder vuur komen te liggen. De hamvraag is of we onszelf in de voet moeten schieten.

De minister-president ziet dat helemaal anders. Hij zegt dat we meer moeten investeren in de verdediging van onze beslissingen en van ons beleid op de internationale fora. We hebben in het verleden misschien te veel advocaten gestuurd, we moeten misschien toppolitici sturen. Indien ons beleid op enig internationaal forum in de toekomst onder druk zou komen te staan, dan is dat zeker de beleidslijn die zal worden aangehouden.

Dit mantra, dat we meer moeten investeren en lobbyen, hoor ik intussen al tien jaar. Telkens opnieuw zit Vlaanderen in de verdediging. Ik vind gewoon dat het verstandiger is om zichzelf geen nieuwe bananenschillen voor de voeten te gooien.

Mijnheer Diependaele, ik ken uw argumentatie. U zegt dat er geen sprake is van echte juridische afdwingbaarheid. Dat comité kan in wezen maar een moreel oordeel vellen. Dat geldt natuurlijk ook voor de organen die ik daarnet heb opgesomd. Die vellen ook alleen maar een moreel oordeel, maar telkens opnieuw zit Vlaanderen daar in de verdediging. Het louter indienen van een klacht en het hele debat dat daarover ontstaat, dwingt Vlaanderen in een negatieve positie. En intussen lopen we imagoschade op.

Angst is een slechte raadgever, zegt de minister-president. Dat is juist, maar naïviteit is een even slechte raadgever. Er is een goede reden waarom we dit protocol misschien dan toch met veel enthousiasme en snel zouden goedkeuren, namelijk indien het zo zou zijn dat de niet-goedkeuring ons internationale druk zou opleveren, dat we daarop zouden worden afgerekend. Ik verwijs naar de discussie over het kaderverdrag minderheden. De laatste regel in het regeerakkoord is dat Vlaanderen dat verdrag niet zal goedkeuren. Zitten we hier nu in een vergelijkbare situatie? Helemaal niet. Ik heb de vraag gesteld in de commissie, maar ik heb geen cijfers gekregen. De cijfers zitten nu in de bijlage bij het verslag. Over hoeveel landen gaat het hier? In welke mate hebben de 26 EU-lidstaten dit protocol ondertekend? In welke mate hebben zij dat geratificeerd? Van de 27 EU-lidstaten hebben er 9 ondertekend en 18 niet ondertekend. Een land heeft al geratificeerd.

Als we kijken naar alle landen van de Verenigde Naties, dan zijn er 35 van de 192 die hebben ondertekend en 3 die geratificeerd hebben. Dan beweren dat we misschien onder grote internationale druk staan als we nu niet ratificeren, is de waarheid geweld aandoen, mijnheer Diependaele.

Er is helemaal geen grote groep landen die dat protocol snel wil ondertekenen en ratificeren. Er is absoluut geen haast bij. Er is wel een risico, en daarom zal ik me straks bij de stemming onthouden.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Ik spreek even in naam van de minister-president. Voorzitter, ik heb de bespreking in de commissie natuurlijk niet meegemaakt, maar dit punt is wel besproken op de ministerraad. Er zijn twee zaken die ook aan bod gekomen zijn in het uitstekend verslag van de heer Diependaele. Ten eerste: het protocol bij dit internationaal verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten voorziet niet in een sanctierecht. Dat wordt ook bevestigd door voor- en tegenstanders. Het gaat om kennisgevingen die kunnen leiden tot aanbevelingen. Meer dan dat is het niet. Laat ons dus niet angstig zijn, maar ook niet naïef. Laat ons gewoon naar de feiten kijken.

Ten tweede, in tegenstelling tot het BUPO voorziet dit verdrag niet in een bescherming van de minderheden. Het regeerakkoord is heel duidelijk en zegt in het allerlaatste zinnetje inderdaad dat we het minderhedenverdrag niet zullen goedkeuren, niet zullen ratificeren. In dit verdrag zijn geen rechten bepaald voor minderheden.

De heer Matthias Diependaele: Ik wil heel graag kort een oproep doen aan de partijen die zich Vlaams noemen. Je kan twee keuzes maken in die zaak. Het gaat om twee gescheiden zaken. Langs de ene kant heb je het ECOSOC-verdrag, waarvan iedereen erkent dat de rechten die daarin worden toegekend, kloppen en dat we daar kunnen achterstaan. Dan moet

je logischerwijze ook aanvaarden dat er een zeker afdwingbaarheid, controle van komt. Dat is één zaak.

Langs de andere kant erken ik absoluut ook dat er een zeker risico is dat die rechten via dat klachtenprotocol tegen ons zouden worden gebruikt, al was het maar om ons imagoschade te laten lijden. Maar dan moeten wij, als Vlaams Parlement, als volwassen natie, weten hoe we ons gaan gedragen op die internationale fora. Gaan we inderdaad alles tegenhouden wat ons pijn kan doen? Of gaan we ervoor kiezen onze verantwoordelijkheid op te nemen op die internationale fora en ons beleid daar met hand en tand te verdedigen? Ik kan verstaan dat er in het verleden inderdaad te weinig is ingezet op een juiste verdediging van dat beleid. Maar ik kies er uitdrukkelijk voor om als volwassen natie mijn verantwoordelijkheid op te nemen op die internationale fora en om ons beleid met hand en tand te verdedigen.

De heer Frank Creyelman: Mijnheer Diependaele, als we veroordeeld worden, zullen we dat zeker kunnen weerleggen, want we staan natuurlijk recht in onze schoenen. Maar dan is het kwaad natuurlijk al geschied, want dan is de perceptie alweer eens tegen Vlaanderen. De heer Van Overmeire heeft daarnet de hele rimram die we de afgelopen jaren over ons heen hebben gekregen, nog eens opgenoemd. Dat is waar we het over hebben. We nemen liever het zekere voor het onzekere door dit verdrag niet goed te keuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 791/1)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Dirk de Kort, mevrouw Karin Brouwers, de heren Bart Martens en Jan Peumans, de dames Sophie De Wit en Annick De Ridder en de heer Sas van Rouveroj betreffende de toekomst van de binnenvaart in Vlaanderen

– 581 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

De heer D'Hulster, verslaggever, heeft het woord.

De heer Steve D'Hulster: Voorzitter, met uw goedvinden en dat van de collega's, zou ik graag willen verwijzen naar het schriftelijke verslag. We hebben op 9 december 2010 een heel boeiende discussie gehad over de toekomst van de binnenvaart in Vlaanderen. De indieners van dit voorstel van resolutie drongen daarbij aan op een blijvende aandacht op de binnenvaart als belangrijke en duurzame transportmodus in Vlaanderen. Na een aantal interessante betogen van de heren de Kort, van Rouveroj, Decaluwe en Martens en de dames Lies Jans en Van den Eynde, zijn we gekomen tot een kamerbrede consensus en werd het voorstel van resolutie unaniem aangenomen met twaalf stemmen.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Het voorstel van resolutie is tot stand gekomen in een periode dat de binnenvaart in volle crisis was. Ondertussen is er een heropleving, en dat is maar goed ook.

Het is een algemene resolutie, maar we gaan het zeker niet enkel bij dit initiatief laten. We gaan nog bijkomende initiatieven nemen. Volgende week hebben we ook samen met de collega's die dit voorstel van resolutie mee hebben ondertekend, een rondetafelgesprek gepland, samen met de mensen van de binnenvaartsector. Daarbij zullen we de knelpunten die we ervaren in de binnenvaartsector bespreken zoals de problematiek van de kleine schepen, de concurrentie die er toch zou zijn vanuit het spoor, de modal shift en ook de opleidingen. Ook een betere ondersteuning van de beroepssector, want we merken dat men daar vragende partij is om dat verder te verduidelijken.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Ik wil de heer de Kort bedanken voor dit initiatief. Ik betreur wel dat er ook over een technisch onderwerp als dit politieke spelletjes gespeeld kunnen worden. Ik weet dat u zich van uw partijleiding aan hogere instructies hebt te houden. Maar u weet dat wij even grote liefhebbers en verdedigers zijn van de binnenvaart. Als er initiatieven genomen moeten worden die de binnenvaart kunnen bevorderen, wensen wij die voor 100 procent te steunen. Dat zullen we ook doen.

Ik heb twee tekstuele opmerkingen, voorzitter. Maar dat doet geen afbreuk aan onze enthousiaste steun voor dit initiatief. Als jurist heb ik het met het zevende punt een beetje moeilijk. Ik vind dat slecht geformuleerd. We moeten hier in huis toch eens nadenken over de manier waarop we wetgevende initiatieven maken. Morgen komt er een reparatiedecreet in verband met Wonen en daarin wordt pijnlijk duidelijk dat wij en onze voorgangers al eens steken hebben laten vallen.

In de tekst staat: “Al die maatregelen uit te werken in nauw overleg met verschillende betrokken maatschappelijke groepen: de binnenschippers.” En dan volgt er een opsomming. Dat is slecht Nederlands. Ik zou na dat dubbelpunt hebben gezet: “zoals”. Zodat je meteen duidelijk aangeeft dat het geen exhaustieve opsomming is van groepen die u bij uw overleg wilt betrekken. Dan kun je dat lelijke woord “enzovoort” laten vallen.

Ik heb ook een meer fundamentele bedenking. Wanneer er over de Vlaamse zeehavens wordt gesproken, wordt er enkel gesproken over Antwerpen, Zeebrugge, Gent en Oostende. Ik wijs er u op, collega's, dat ook Brussel een zeehaven is, of we dat nu graag hebben of niet. In de zeehaven van Brussel geldt trouwens het paritair akkoord op havenarbeiders, en ik denk terecht. Die haven wordt ook ontsloten voor zeeschepen. Bij mijn weten is Brussel nog altijd een Vlaamse stad en is dus de zeehaven Brussel een Vlaamse zeehaven. Ik had dat graag als aanvulling gezien, maar ik zal er niet moeilijk over doen en ik zal geen extra initiatief nemen bij wijze van amendement. Ik geef het u enkel mee en ik hoop dat u voor de zeehaven Brussel evenveel liefde aan de dag gaat leggen als voor onze andere vier Vlaamse zeehavens. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Ik dank de heer Penris voor zijn belangstelling voor de Brusselse zeehaven, die inderdaad bestaat, beste collega's. Ik wijs er even op dat de Brusselse haven goed is voor 10 procent van het bbp van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Maar het is wel zo dat de haven en alles wat er van economische activiteiten en mobiliteit mee te maken heeft, een gewestelijke aangelegenheid is. In die zin is het niet onlogisch dat de indieners van het voorstel van resolutie deze weg gevolgd hebben. Ik dank de heer Penris voor zijn warme sympathie, maar de tekst van de indieners van het voorstel van resolutie blijft zeer consistent.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Facultatief Protocol bij het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, opgemaakt in New York op 10 december 2008
– 791 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

87 leden hebben ja geantwoord;

17 leden hebben neen geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord;

18 leden hebben neen geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Dirk de Kort, mevrouw Karin Brouwers, de heren Bart Martens en Jan Peumans, de dames Sophie De Wit en Annick De Ridder en de heer Sas van Rouveroiij betreffende de toekomst van de binnenvaart in Vlaanderen
– 581 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn tot besluit van de op 8 februari 2011 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het lidmaatschap van een politieke partij van VRT-journalisten, de gevolgen hiervan voor de politieke neutraliteit en objectiviteit van de openbare omroep en de discrepantie tussen de Code van de Raad voor de Journalistiek en het redactiestatuut van de VRT
– 959 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
19 leden hebben ja geantwoord;
75 leden hebben neen geantwoord;
18 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jurgen Verstrepen, Lode Vereeck en Ivan Sabbe en mevrouw Ulla Werbrouck tot besluit van de op 8 februari 2011 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het lidmaatschap van een politieke partij van VRT-journalisten, de gevolgen hiervan voor de politieke neutraliteit en objectiviteit van de openbare omroep en de discrepantie tussen de Code van de Raad voor de Journalistiek en het redactiestatuut van de VRT
– 960 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
40 leden hebben ja geantwoord;
70 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Verfaillie, die vader is geworden: Verfaillie in Actie. *(Gelach)*

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Eerlingen.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Tommelein en Bart Caron tot besluit van de op 8 februari 2011 door de heer Bart Tommelein in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de deontologie van de VRT-nieuwsredactie – 961 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
47 leden hebben ja geantwoord;
60 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Celis.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen en Boudewijn Bouckaert en de dames Patricia De Waele en Ulla Werbrouck tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 985 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
23 leden hebben ja geantwoord;
62 leden hebben neen geantwoord;
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem en Johan Deckmyn en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 986 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
19 leden hebben ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Ludwig Caluwé, John Crombez en Kris Van Dijck tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 988 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben neen geantwoord;
20 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heer Filip Watteeuw, de dames Mieke Vogels en Elisabeth Meuleman en de heren Luckas Van Der Taelen, Bart Caron, Dirk Peeters en Hermes Sanctorum tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 989 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

6 leden hebben ja geantwoord;

62 leden hebben neen geantwoord;

44 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heer Sven Gatz, mevrouw Patricia Ceysens en de heren Bart Tommelein, Marino Keulen, Jean-Jacques De Gucht en Dirk Van Mechelen tot besluit van het op 23 februari 2011 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de cohesie binnen de Vlaamse Regering en meer in het bijzonder ook ten aanzien van Vlaanderen in Actie – 990 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

18 leden hebben ja geantwoord;

61 leden hebben neen geantwoord;

32 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 2 maart 2011 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

Afwezig met kennisgeving

Ivan Sabbe, Jan Verfaillie: familieverplichtingen;

Tine Eerlingen, Gerda Van Steenberge, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van

Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDING:

Karim Van Overmeire

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Ceyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteuw

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Gwenny De Vroe

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Gwenny De Vroe, Carl Decaluwe, Marc Van de Vijver, Mieke Vogels

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint,

Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussel, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borcht, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borcht, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Lukas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■