



Vlaams  
Parlement

vergadering 27  
zittingsjaar 2010-2011

## Handelingen

### **Plenaire Vergadering**

van 16 februari 2011

## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	7
VERONTSCHULDIGINGEN	7
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	7
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Johan Verstreken, Ward Kennes, Matthias Diependaele en Marc Hendrickx, mevrouw Yamila Idrissi en de heer Jan Roegiers betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb – 967 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2 Voorstel tot spoedbehandeling	7
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van de schorsing door de Raad van State van het GRUP Parkbos Gent voor de realisatie van het Parkbos en het wetenschapspark Rijvissche	
ACTUELE VRAAG van de heer Boudewijn Bouckaert tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van de schorsing door de Raad van State van het GRUP Parkbos Gent voor het wetenschapspark Rijvissche	8
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het uitblijven van de uitvoering van de beslissing inzake het Oosterweeldossier	
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het onderzoek naar mogelijke gedeeltelijke bouwvergunningen voor het Oosterweeldossier	
ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Peeters tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het onderzoek naar mogelijke gedeeltelijke bouwvergunningen voor het Oosterweeldossier	11
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheden waarover de Vlaamse Regering beschikt om de inflatie tegen te gaan	17
ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de zogenaamde gewijzigde prioriteiten bij buitenlandse missies	19
ACTUELE VRAAG van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de gevolgen van de nieuwe regelgeving rond zorgkundigen voor de dienstverlening aan bejaarden in verzorgingsinstellingen	21
ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de mogelijke verlenging van de winterperiode inzake het afsluiten van elektriciteit en aardgas	25

ACTUELE VRAAG van de heer Karlos Callens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de kritiek op het resultaat van de onderhandelingen met Europa betreffende het nieuwe mestactieplan	26
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Celis tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de toename van het aantal Nederlandse leerlingen in ons basis- en secundair onderwijs	30
ACTUELE VRAAG van mevrouw Sabine Poleyn tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het stimuleren van ondernemerschap en ondernemingszin in het onderwijs	32
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	35
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van Espoo van 25 februari 1991 inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, aangenomen bij besluit II/14 in Sofia op 27 februari 2001 – 785 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	36
Artikelsgewijze bespreking	36
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van Espoo van 25 februari 1991 inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, aangenomen bij besluit III/7 in Cavtat op 4 juni 2004 – 786 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	36
Artikelsgewijze bespreking	36
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele, Bart Martens en Lode Ceyskens, de dames Tine Eerlingen, Michèle Hostekint en Valerie Taeldeman en de heer Robrecht Bothuyne houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010 tot definitieve vaststelling van een gedeeltelijke herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, wat wijzigingen aan de bindende bepalingen van dat Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen betreft – 898 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	37
Artikelsgewijze bespreking	46
VERZOEKSCRIFT over discriminatie in de reglementering inzake vermindering van onroerende voorheffing voor energiezuinige woningen. – 930 (2010-2011) – Nr. 1	
Verslag	46
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Johan Verstreken, Ward Kennes, Matthias Diependaele en Marc Hendrickx, mevrouw Yamila Idrissi en de heer Jan Roegiers betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb – 967 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Voorstel tot spoedbehandeling	47
Bespreking	48

<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van Espoo van 25 februari 1991 inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, aangenomen bij besluit II/14 in Sofia op 27 februari 2001          – 785 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2          Hoofdelijke stemming</p>	52
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van Espoo van 25 februari 1991 inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, aangenomen bij besluit III/7 in Cavtat op 4 juni 2004          – 786 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2          Hoofdelijke stemming</p>	52
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele, Bart Martens en Lode Ceyskens, de dames Tine Eerlingen, Michèle Hostekint en Valerie Taeldeman en de heer Robrecht Bothuyne houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010 tot definitieve vaststelling van een gedeeltelijke herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, wat wijzigingen aan de bindende bepalingen van dat Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen betreft          – 898 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2          Hoofdelijke stemming</p>	53
<p>VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Johan Verstreken, Ward Kennes, Matthias Diependaele en Marc Hendrickx, mevrouw Yamila Idrissi en de heer Jan Roegiers betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb          – 967 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2          Stemming over het amendement          Hoofdelijke stemming</p>	53 54
<p>MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Dirk Peeters tot besluit van de op 2 februari 2011 door de heren Stefaan Sintobin en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de resultaten van de Europese Landbouwrraad van 24 januari 2011 betreffende de crisis in de varkenssector, en over de crisis in de varkenssector en de uitbreiding van het aantal 'megastallen' voor de varkenshouderij          – 937 (2010-2011) – Nr. 1          Hoofdelijke stemming</p>	54
<p>MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Stefaan Sintobin en mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt tot besluit van de op 2 februari 2011 door de heren Stefaan Sintobin en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de resultaten van de Europese Landbouwrraad van 24 januari 2011 betreffende de crisis in de varkenssector, en over de crisis in de varkenssector en de uitbreiding van het aantal 'megastallen' voor de varkenshouderij          – 942 (2010-2011) – Nr. 1          Hoofdelijke stemming</p>	55

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Karlos Callens, mevrouw Lydia Peeters en de heren Bart Tommelein, Marc Vanden Bussche en Sven Gatz tot besluit van de op 2 februari 2011 door de heren Stefaan Sintobin en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de resultaten van de Europese Landbouwwraad van 24 januari 2011 betreffende de crisis in de varkenssector, en over de crisis in de varkenssector en de uitbreiding van het aantal 'megastallen' voor de varkenshouderij – 936 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	55
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Verfaillie, Mark Demesmaecker en Jos De Meyer, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts, de heer John Crombez en mevrouw Els Robeyns tot besluit van de op 2 februari 2011 door de heren Stefaan Sintobin en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de resultaten van de Europese Landbouwwraad van 24 januari 2011 betreffende de crisis in de varkenssector, en over de crisis in de varkenssector en de uitbreiding van het aantal 'megastallen' voor de varkenshouderij – 939 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	56
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	56
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	58
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	58

■



---

## **OPENING VAN DE VERGADERING**

**Voorzitter: de heer Jan Peumans**

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

## **VERONTSCHULDIGINGEN**

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Marc Hendrickx: ambtsverplichtingen;

Johan Sauwens: door Vlaams Parlement toegestane zending;

Dirk de Kort, Fientje Moerman: familieverplichtingen;

Erik Arckens, Irina De Knop, Tine Eerlingen, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

■

## **INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 60/18)

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Johan Verstreken, Ward Kennes, Matthias Diependaele en Marc Hendrickx, mevrouw Yamila Idrissi en de heer Jan Roegiers betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb – 967 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft mevrouw Idrissi bij motie van orde het woord gevraagd.

Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Voorzitter, ik zou graag bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling doen van een voorstel van resolutie betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb.

**De voorzitter:** We zullen ons daar straks over uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van de schorsing door de Raad van State van het GRUP Parkbos Gent voor de realisatie van het Parkbos en het wetenschapspark Rijvissche**

**ACTUELE VRAAG van de heer Boudewijn Bouckaert tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van de schorsing door de Raad van State van het GRUP Parkbos Gent voor het wetenschapspark Rijvissche**

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Voorzitter, minister, op 7 juli 2010 stond u hier ook om te antwoorden op een vraag van de heer Bouckaert over het Parkbos en het wetenschapspark Rijvissche. Een aantal arresten van de Raad van State hadden de situatie wat complex gemaakt.

Er was een arrest van de Raad van State dat het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan over de afbakening van het grootstedelijk gebied vernietigde, althans het deelplan Parkbos. Er was ook een arrest van de Raad van State van 6 mei 2010, dat het beschermingsbesluit van 2005 voor die site veranderde. Het beschermingsbesluit was nog van de hand van uw goede collega Geert Bourgeois.

U was toen nogal zelfzeker en zei dat het eenvoudig op te lossen was. Het zou kunnen worden opgelost door een nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) definitief vast te stellen zodat de ontwikkeling zijn gang kon gaan. Ik was daar toen niet zo zeker van. Ik heb toen gezegd dat u het beschermingsbesluit van 2005, gewijzigd door het arrest van 6 mei 2010, niet zomaar naast u kon neerleggen omdat de site van het wetenschapspark Rijvissche door dat besluit beschermd werd. U zei dat het wel kon en u ging verder. Op 9 juli 2010 hebt u het RUP definitief vastgesteld en u dacht dat alles in kannen en kruiken was.

Minister, we zijn nu zes maanden verder. Waar staan we nu? Op 7 februari 2011 heeft de Raad van State uw nieuw RUP geschorst, om een aantal duidelijke redenen. Hij doet het vanwege onzorgvuldigheid en schending van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Minister, wat zijn de concrete gevolgen voor de ontwikkeling van dit gebied?

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Dank u, voorzitter. Tot zover Filip tegen Philippe, gelukkig is er ook nog Boudewijn. Het zijn allemaal koninklijke namen in dit halfroond. Prinselijk en koninklijk. Daar hebben we enorm veel eerbied voor.

Minister, ik wil complementair blijven met de heer Watteeuw. Ik stond hier inderdaad ook op 9 juli. Toen deed u wat laatdunkend en arrogant tegen mij door te zeggen dat ik niet genoeg opzoekingswerk had gedaan. Ik citeer letterlijk wat u toen hebt gezegd: “Eigenlijk heeft dat” – en ‘dat’ is de bescherming van de kastelensite – “geen enkele invloed op het wetenschapspark. Het wetenschapspark is nu uit het beschermd landschap gehaald.”

U zat daar radicaal mis. Als u het schorsingsarrest leest, ziet u dat het bestuur – en dat bent u, want u bent verantwoordelijk voor de ambtenaren – zijn werk niet goed gedaan heeft. Ze zouden beter mijn cursus ruimtelijke ordening lezen, dan zouden ze weten dat als een beschermingsbesluit veranderd wordt, dat gebied niet het statuut ‘onbeschermd’ krijgt, maar dat het aan de overheid is om een nieuwe maatregel vanuit het oogpunt van landschapsbescherming te nemen. U bent er dus verkeerdelijk van uitgegaan dat het gebied onbeschermd was en dat u dat in het GRUP als in de categorie bedrijvigheid mocht klasseren.

Tot zover de juridische kant van het dossier, waar we niet te veel op moeten ingaan.

Minister, ik herhaal mijn vraag van de vorige keer. We zitten hier weer met het gevolg van de regulitis in Vlaanderen, waarbij twee aparte departementen min of meer los van elkaar het



grondgebruik in een gebied gaan reguleren. Wat is de toekomst van het wetenschapspark? Gaat u iets doen aan die dubbele of driedubbele regulering van het grondgebruik in Vlaanderen?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** In het parlement behandelen we eigenlijk geen particuliere zaken, dat doen we eerder in de commissie. Ik zal dan ook eerst algemeen reageren op jullie vraag, met name op de vraag van de heer Bouckaert wat we doen aan de regulitis. Als u het over vereenvoudiging hebt, hebt u aan mij en ook de Vlaamse Regering zeker een medestander. En ik denk dat u ook aan het parlement een medestander hebt, want er was de commissie-Sauwens en de commissie-Berx. We hebben dat vertaald in een visietekst, waarvan we een aantal quickwins al aan het uitvoeren zijn. Tegen de zomer willen we een voorstel formuleren waar wetswijzigingen nodig zijn. We zijn daar dus sterk mee bezig en zijn – net als u – voorstander van een vereenvoudiging. Want wat u zegt, is juist: de regulitis uit het verleden maakt dat er vandaag wel een aantal problemen zijn.

Ik zal even concreet op het dossier ingaan. De Raad van State stelt dat de minister van Onroerend Erfgoed nieuwe beslissingen inzake de bescherming van het landschap had moeten nemen. U hebt dat ook naar voren gebracht, mijnheer Bouckaert. Onze juristen en ikzelf zijn er niet van overtuigd dat dat zo is. We gaan de rechtspraak niet in het parlement voeren. We zitten met een juridische procedure, waarbij we de kans hebben om te reageren op zo'n schorsing van de Raad van State. U bent jurist, denk ik. Ik ben het zeker niet, dus u kunt mij corrigeren wanneer ik fout ben.

Ik denk dat het logisch is dat wij nu de juridische middelen die ons ter beschikking staan, ook gebruiken en dat we dan verder afwachten wat de Raad van State de facto definitief zal uitspreken. Dat is de huidige situatie. We moeten niet in detail op het juridische vlak ingaan. De Raad van State zal een uitspraak doen die de ene of andere richting zal uitgaan.

Mijnheer Watteuw, u vraagt wat die schorsing – zo heb ik het toch begrepen – in de tenuitvoerlegging van dit wetenschapspark tot gevolg heeft. Wel, dit heeft tot gevolg dat een aantal zaken worden bevroren, dat het nieuw onteigeningsplan dat de stad Gent aan het opstellen was, bevroren wordt. Dat is het negatieve gevolg van de schorsing door de Raad van State. Ik benadruk nog eens dat het geen uitspraak te gronde is. We zullen juridisch uitputten wat we kunnen. We zien de facto dat enkele individuen iets wat door de bevolking en de stad Gent wordt gedragen, kan blokkeren. En dat is zeker niet de beste situatie.

**De heer Filip Watteuw:** Minister, u verwijst naar de rechtspraak. Dat is terecht. Hier doen we niet aan rechtspraak. Er is rechtspraak en er is een schorsing. Als er geen enkel probleem zou zijn, zou er ook geen schorsing zijn. En als u het arrest leest, dan staat daar toch dat u en uw administratie een heel essentieel element hebben verwaarloosd.

Minister, ik zou u eigenlijk dankbaar moeten zijn. Voor het wetenschapspark Rijvissche bestaan alternatieven in Gent: intensief ruimtegebruik op een aantal andere wetenschapsparken, het gebied van Flanders Expo. Er zijn alternatieven. Ik zou u dankbaar moeten zijn. Door uw geklungel hebt u ervoor gezorgd dat het Parkbos volledig ontwikkeld kan worden en dat het wetenschapspark Rijvissche er niet op zijn plaats is en er niet zal komen.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Minister, ik ben het ermee eens dat we niet tot in de details van een dossier moeten gaan. Dat is niet de taak van het parlement. Wat wel de taak is van het parlement, is iets zeggen over het beleid. Uit dat dossier blijkt dat op dat vlak geklungeld wordt. Men zit gevangen tussen dat landschapsbeschermingsbesluit en het GRUP. De besluitvorming in het GRUP was eigenlijk verkeerd. U kunt nu wel zeggen dat het een voorlopige situatie is. Uit ervaring weet ik dat ongeveer 90 procent van de zaken die in administratief kort geding werden geschorst, worden vernietigd in het definitieve arrest. U mag zich dus verwachten aan een vernietiging. De Raad van State zegt het zelf al. Het feit dat de beschermingsstatus niet gerespecteerd werd, is ernstig.

Door het administratief geklungel is er niemand content: niet de bosbewoners, die door de heer Watteeuw worden beschermd, wat zijn goed recht is, en ook niet de universiteit van Gent, die dringend aanstuurt op dat wetenschapspark. De Vlaamse actoren zitten in totale onzekerheid. Dat mag wel eens in het parlement worden aangekaart.

**De heer Filip Watteeuw:** De uitspraak over de bosbewoners is van de heer Bouckaert. Ze heeft dus geen enkele waarde. (*Rumoer*)

**De voorzitter:** De heer van Rouveroj heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroj:** Minister, in tegenstelling tot de heer Watteeuw en zijn fractie wil Open Vld andermaal haar steun betuigen voor de realisatie van dit technologiepark. Wij steunen de Vlaamse Regering en de stad Gent in de poging om dit technologiepark eindelijk eens gerealiseerd te zien. Het begint er gaandeweg hopeloos uit te zien. Ook wij krijgen de indruk dat die Raad van State wel altijd een stok zal zoeken. Uiteindelijk vindt men er altijd wel één om juridisch te slaan.

Maar, minister, ik sluit me toch aan bij de afwegingen van de heer Bouckaert. We moeten de Raad van State niet al te gemakkelijk die stok in handen geven. Daar begint het wel wat op te lijken. Ik zou u willen vragen dat u al die knappe ambtenaren van de Vlaamse administratie, van de stad Gent en de juristen, die al even knap zullen zijn, samenzet om ervoor te zorgen dat de volgende keer geen stok gevonden kan worden om te slaan.

**De voorzitter:** De heer Yüksel heeft het woord.

**De heer Veli Yüksel:** Minister, het dossier van het wetenschapspark is ondertussen een soap aan het worden. Er is een arrest met een vernietiging, er volgt weer een reparatiebesluit. Uiteraard hebben burgers en belangenverenigingen inspraakrecht. Maar het wetenschapspark is belangrijk voor de universiteit. Er zijn economische belangen mee gemoeid voor de Gentse regio. Zoals de heer van Rouveroj heeft gezegd, moet Vlaanderen kijken om in de toekomst verdragingsmanoeuvres te vermijden en nagaan wat we aan de Vlaamse regelgeving kunnen doen. Dit is voor de universiteit en de Gentse regio een belangrijk project. Elke verdraging kunnen we missen als kiespijn.

**Minister Philippe Muylers:** Ik ben het eens met de twee laatste sprekers. Ook wij willen dat wetenschapspark zo snel mogelijk realiseren. Daarom ook hebben we juridisch onderzocht hoe we dat het snelst konden doen, met toch een zekere rechtsbasis. Ik ga er nog van uit dat we juridisch sterk genoeg staan ter zake. Daarom zullen we ook reageren op de schorsing van de Raad van State. We hebben met iedereen bekeken wat de mogelijkheden waren. We hebben daar een keuze in gemaakt. Mocht die later verkeerd blijken te zijn, dan moeten we een nieuwe stap zetten. We proberen echter snel te gaan. Ik herinner me dat we in het vorige debat hebben gezegd zo snel mogelijk, ik denk voor Pasen, een oplossing te willen. We hadden een oplossing. Het was geregeld. Het was goedgekeurd door de Vlaamse Regering. We hadden de stap gezet en ja, opnieuw is één persoon naar de Raad van State getrokken, omdat hij opnieuw iets had gevonden. Samen met dit parlement vind ik dat we toe zijn aan een vereenvoudiging van onze wetgeving. Dat zie ik in de commissie-Sauwens en de commissie-Berx.

**De heer Filip Watteeuw:** Minister, het is het recht van die persoon om naar de Raad van State te gaan. De Raad van State heeft geoordeeld dat er geen rekening is gehouden met een aantal essentiële elementen. Dat betekent dat u niet goed hebt gewerkt. Eigenlijk zou u nu energie moeten besteden aan het zoeken naar alternatieven voor het wetenschapspark Rijvissche. Dat park is daar niet op zijn plaats. Een parkbos met daarin een wetenschapspark is geen bos. Een wetenschapspark op die plaats is geen volwaardig wetenschapspark. Besteed uw energie daaraan: dat zal u veel meer opleveren dan nog proberen voort te doen. Maar mocht u voortdoen, doe dan het liefst voort op dezelfde manier. Dat zorgt er immers voor dat het wetenschapspark daar nooit zal komen. (*Applaus bij Groen!*)

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Ik wil me tegenover de heer Watteeuw excuseren voor het woord ‘bosbewoners’ Ik wou eigenlijk ‘bosbeschermers’ zeggen.

Minister, ik ben het absoluut niet eens met de heer Watteeuw, die het wetenschapspark elders wil inplanten. Ik ben nog altijd van oordeel dat het wetenschapspark het best daar komt. Dat doet echter nu niet ter zake. Het is aan uw administratie om fatsoenlijk te werken. Als ik het arrest lees, merk ik dat er toch ernstige juridische fouten zijn begaan. Ik vrees dat dit tot een uitstel van het wetenschapspark sine die zal leiden.

Ik herhaal echter mijn opmerking. Vlaanderen moet ermee ophouden met het vanuit verschillende departementen spuien van reguleringen voor eenzelfde stuk grond. Slaan we er het geografisch informatiesysteem op na, dan zien we dat ons grondgebied eigenlijk vanuit verschillende bronnen wordt beladen met reguleringen en plannen. We moeten dringend werken aan een eenheidsprocedure, waarin bijvoorbeeld de dienst bevoegd voor landschapsbescherming geen apart besluit tot bescherming geeft, maar een advies in de regulering die uitgaat van Ruimtelijke Ordening. Zo krijgt de grondgebruiker in Vlaanderen een meer transparant zicht op de reguleringen die gelden.

Minister, geef eens toe dat u juridisch slordig werk hebt geleverd. Het is u vergeven: missen is menselijk.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het uitblijven van de uitvoering van de beslissing inzake het Oosterweeldossier**

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het onderzoek naar mogelijke gedeeltelijke bouwvergunningen voor het Oosterweeldossier**

**ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Peeters tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het onderzoek naar mogelijke gedeeltelijke bouwvergunningen voor het Oosterweeldossier**

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Voorzitter, minister-president, zoals men zegt: de kat kwam weer. We praten vandaag over Oosterweel en dat zal wellicht niet de laatste keer zijn. U zit namelijk verstrikt in een financieel, juridisch, politiek en technisch kluwen, waaruit men nog maar moeilijk wijs raakt. U zou vooruit willen, wat de normale gang van zaken is voor een minister-president. De Lange Wapperbrug is begraven. U gaat voor de tunnel, maar voor dat nieuwe project moet het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan worden herzien en moet er een nieuwe milieueffectrapportage op gang komen. Mensen mogen daar hun mening over geven, ook lobby- en belangengroepen als stRaten-generaal en dergelijke meer. Dan lopen we opnieuw het risico vast te lopen in een proces van jaren, twee jaar als het goed gaat, vele jaren als het slecht gaat.

Daarom zegt u dat u even gaat kijken of u de wagen niet in achteruit kunt zetten en onderzoeken of de lopende bouwvergunning voor het vroegere project niet gedeeltelijk kan worden aangewend om nu al een aantal werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Het gaat dan bijvoorbeeld over wat men vroeger de Schelde kruising noemde – ik zal het nu maar beter de Schelde ondertunneling noemen. U doet dat omdat u op die manier in elk geval al een grote schadevergoeding kunt ontlopen van de aannemer met wie er nu een contract is. Maar

anderzijds is het niet zeker dat dit juridisch kan. Als die tunnel dan wordt gegraven, wanneer zal de aansluiting van de rest van het project daarop volgen? Dat kan een witte olifant worden, zoals vroeger in Afrika in slechtere koloniale tijden.

U zit vast in een juridisch, financieel, politiek en technisch moeras, dat u nota bene zelf met deze ploeg hebt gecreëerd. Hoe gaat u daar in godsnaam ooit nog uitgeraken?

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Minister-president, hoe gaat u er in godsnaam nog uitgeraken? Dat is de vraag. De heer Gatz heeft de situatie min of meer goed geschetst – voor een Brusselaar toch. Hij heeft zich in één zaak vergist: het gaat niet over een Scheldekruising, het is altijd een tunnel geweest waarover wij spreken.

Een belangrijke Vlaamse krant meldt vandaag dat u twee advocatenbureaus, Stibbe en Eubelius, de opdracht hebt gegeven om te onderzoeken of het mogelijk is om het hele Oosterweeldossier te ‘saucissoneren’, in kleine stukjes te kappen en als zodanig te behandelen. Die krant geeft mee dat het wellicht mogelijk is, maar dat er toch een aantal bedenkingen bij te maken zouden kunnen zijn. Als dit bericht waar is, dan heb ik toch de indruk dat uw regering wordt geadviseerd door de angst. De angst enerzijds voor een mogelijke schadeclaim van de TV Noriant, die de opdracht zou hebben kunnen krijgen, en anderzijds voor wat de burgerbeweging in dit dossier nog zou kunnen teweegbrengen. Want u weet dat dit dossier een groot maatschappelijk dossier is dat moet worden onderzocht en dat er een nieuw gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) en mogelijk ook een nieuw milieueffectenrapport (MER) aan te pas zullen komen. U bent een beetje bang van dat Meccano-alternatief.

Is dat zo? U zegt dat dit een ‘shitdossier’ is. Dames en heren, dat is een lelijk woord, maar het is een ‘shitdossier’. Dat ‘shitdossier’ komt met de regelmaat van de klok terug op uw bureau. Jammer voor u, gelukkig voor ons als oppositie. Hoe gaat u met dit dossier om? Hebt u inderdaad opdracht gegeven aan Stibbe en Eubelius om te onderzoeken of het dossier kan worden ‘gesaucissonerd’? Zo ja, als dat advocatencollectief aangeeft dat het kan, gaat u dan ‘saucissoneren’ of niet?

**De voorzitter:** De heer Dirk Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, nog niet zo lang geleden heb ik u in de commissie geïnterpelleerd met de vraag of het waar was of u de beslissing over de Oosterweelverbinding wou betonnen. In uw antwoord zei u dat u bleef kiezen voor de plan-MER die gepaard gaat met de werken voor de Oosterweelverbinding. Een soortgelijke vraag stelde ik aan minister Schauvliege omdat zij bevoegd is voor de MER-procedures. Zij bevestigde dat als we ondergronds gaan, dit een andere situatie is dan een viaduct en dat de MER dus aanbevolen blijft. Ik heb ook de belangrijke krant van vandaag gelezen. Daarin wordt onomwonden gezegd: “We willen af van die MER. We willen die procedure vermijden. We willen het conflict met Meccano vermijden en absoluut het alternatieve onderzoek niet opnieuw op tafel brengen.” Dat is één aspect. Maar daarnaast, en dat is toch belangrijk, was er bij de vijftiende voortgangsrapportage in de commissie een tussenkomst van het Rekenhof over de vraag of we in stukjes konden werken en of we de eerste Scheldekruising al konden aanleggen. Het Rekenhof zei daarop het volgende: “Het voorgestelde tunnelscenario op Rechteroever dient echter eerst verder onderzocht te worden alvorens de Vlaamse Regering een definitieve beslissing kan nemen over de bouwvergunning. Vervolgens kan de BAM beslissen over het al dan niet hervatten van de finale contractbesprekingen met de voorkeurbieder.”

In die zin zijn ‘alvorens’ en ‘vervolgens’ van groot belang. Wat er vandaag in de krant wordt gesuggereerd, is in strijd met deze twee momenten.

Minister-president, gaan we met deze procedure niet in tegen de aanbevelingen van de commissie-Sauwens en -Berx? Storten we ons daarmee niet in een financieel en juridisch kluwen?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** In afspraak met minister Crevits zal een datum worden vastgelegd om de voortgangsrapportage toe te lichten. Een mogelijke datum daarvoor is 7 april.

Een aantal collega's wensen nu al een aantal antwoorden te krijgen over wat er in De Standaard is verschenen. Het is de enige krant die dat bericht heeft gebracht.

Mijnheer Gatz, de beslissing van 28 september 2010 van de Vlaamse Regering waarbij is geopteerd om van een viaduct over te stappen naar een tunnel, zal onverkort worden uitgevoerd. Ik treed niet in detail over de discussies die toen zijn gevoerd, ook met de stad en met de schepenen. De beslissing van 28 september zal worden uitgevoerd.

In het kader van de uitvoering van die beslissing hebben we het ministerieel comité dat al voor die beslissing bestond, uitgebreid met de burgemeester van Antwerpen, Patrick Janssens, de voorzitter van de Antwerpse haven, Marc Van Peel, een projectleider, Jacques Polen en de voorzitter van BAM, Karel Vinck. We noemen dit nu het politiek stuurcomité. Het zijn deze mensen die samen met de ministers Muylers, Bourgeois, Lieten, Crevits en mezelf dat comité uitmaken.

Op 13 oktober 2010 hebben we een plan van aanpak goedgekeurd over zowel de financiering als de reorganisatie van BAM. De heer Van Mechelen weet zeer goed dat er problemen zijn. Dat was ook al het geval op het eind van de vorige legislatuur. Er waren vragen over de ESR-neutraliteit van BAM. Er zijn toen voorstellen geformuleerd die nu worden uitgevoerd. Ook de niet-Oosterweelprojecten zijn uitdrukkelijk opgenomen in het plan van aanpak.

Er zijn twee projectteams samengesteld: een team dat de Oosterweelverbinding voor zijn rekening neemt onder het voorzitterschap van Jacques Polen en een team dat de financiering en de herstructurering voor zijn rekening neemt onder het voorzitterschap van Karel Vinck.

Mijnheer Peeters, in het kader van de verdere vooruitgang in dit dossier, zullen wij die beslissing uitvoeren. We zullen een aantal procedures, in het bijzonder het plan-MER, volgen. We zullen dat niet proberen te omzeilen. Dat zou ons nadien zuur kunnen opbreken.

We hebben een lopende overheidsopdracht die correct moet worden afgewikkeld. In dat kader laten wij ons bijstaan door twee advocatenkantoren. In dit dossier hebben we al heel wat meegemaakt. Ik heb in dit dossier ook al vaak gevloekt omdat we telkens opnieuw worden geconfronteerd met een aantal uitdagingen die een antwoord moeten krijgen.

Ik maak me geen zorgen over hoe die lekken zijn ontstaan. Dat is een vak apart, daar moet men loodgieter voor zijn. Ik houd me daar niet meer mee bezig.

We hebben het advocatenkantoor de opdracht gegeven alle mogelijkheden te onderzoeken. Het kantoor moet ons juridisch advies verlenen over de manier waarop we ons verder kunnen oriënteren en opstellen om dit uit te voeren. Een van de elementen van die opdracht betreft de gedeeltelijke uitvoering.

Ik heb in de kranten gelezen dat sommigen, in het bijzonder de heer Van Mechelen, zich zorgen maken. Ze vrezen dat we bij wijze van spreken ergens een tunnel zullen leggen waar we niet meer uit zullen raken. Dat zou heel erg zijn, zeker voor wie in die tunnel zit. *(Rumoer)*

In alle ernst wil ik opmerken dat het hier een moeilijk en complex dossier betreft. De Vlaamse Regering wil vooruitgang boeken. We willen oplossingen die juridisch volstrekt veilig zijn. Zoals ik daarnet al heb gesteld, vormt de gedeeltelijke uitvoering hier een element van. De advocaten hebben hun finaal advies nog niet uitgebracht. Deze discussie is dan ook

wat voorbarig. De Vlaamse Regering heeft nog geen beslissing genomen. Zodra we een beslissing hebben genomen, zullen we in het Vlaams Parlement tekst en uitleg komen geven.

**De heer Sven Gatz:** Minister-president, ik begrijp dat u vandaag nog geen volledige openheid kunt creëren. De voortgangsrapportage in de commissie is voor begin april 2011 gepland. Mogen we die datum beschouwen als het tijdstip waarop u bijkomende toelichting zult verstrekken? Zult u dan enkel een stand van zaken geven waar we eigenlijk weinig wijzer uit worden?

U hebt verklaard dat u tot de uitvoering wilt overgaan. Ik geloof u op uw woord. Het duurt echter allemaal zeer lang. Mogen we ons begin april 2011 verwachten aan meer duidelijkheid, vooral dan op het juridische vlak?

**De heer Jan Penris:** Minister-president, u hebt in verband met dit dossier al veel gevloekt. Volgens u moet iemand een loodgieter zijn om te weten waar de lekken vandaan komen. Uw partij is een partij van loodgieters. U had vroeger een belangrijk loodgieter in uw rangen.

Ik geloof niet in dit soort toevallige lekken. Volgens mij worden dergelijke lekken zeer bewust georganiseerd. U hebt een ballonnetje opgelaten om te toetsen of de idee van een kleine, aparte bouwvergunning voor de Scheldekrusing politiek aanvaardbaar is. U stelt vandaag vast dat dit niet het geval is. Zelfs uw vroegere medestander, de heer Van Mechelen, stelt dat dit een van de domste dingen is die we zouden kunnen doen.

Ik raad u aan om, zoals in het begin was afgesproken, het grote en algemene debat over de mobiliteit in het Antwerpse aan te gaan. De burgerbeweging maar hier gerust haar rol in spelen. We moeten daar niet bang van zijn. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik onthoud dat u nogmaals hebt bevestigd dat de Vlaamse Regering voor het plan-MER kiest. Het is niet de bedoeling dit instrument buitenspel te zetten.

We vinden het echter ook belangrijk dat maatschappelijk belangrijke projecten snel worden uitgevoerd. Die projecten moeten echter wettelijk en juridisch goed in elkaar zitten. Ze moeten een democratische fond in de samenleving hebben. Aan dat draagvlak moet nog worden gewerkt.

Indien het om een goede beslissing zou gaan, zou u niet bang moeten zijn de confrontatie met stRaten-generaal over het tracé van Meccano-Plus aan te gaan. Dat is ons advies. Indien het project in stukjes zou worden gehakt, vrezen we dat het door de heer Van Mechelen geschetst doembeeld wel een realiteit zou kunnen worden. Dat moeten we absoluut vermijden.

**De voorzitter:** De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Voorzitter, de bouwvraag is nog lopende. Dit betekent dat ze nog niet is toegekend, geweigerd of gedeeltelijk toegekend. Wat het scenario van een gedeeltelijk gunstige bouwvergunning betreft, is de grote vraag of de uitvoering van het project überhaupt financieerbaar is. De financiering moet gebeuren met tolgeld en niet met belastinggeld. Er zal enkel worden gebouwd indien er zekerheid is dat er tolgeld zal komen.

Ik had verwacht dat de minister-president vandaag zou verklaren dat een gedeeltelijke bouwvergunning jammer genoeg niet aan de orde is.

Is dit zo of niet? Kan bij een gedeeltelijke bouwvergunning de financiering ESR-neutraal overeind worden gehouden?

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Voorzitter, minister-president, ik vind het een beetje cynisch worden en erg. Hoe durft u eigenlijk te vragen om geduldig te zijn? De regio Antwerpen is fileregio nummer één geworden. Misschien moet u eens meer naar Antwerpen komen met

veel parlementariërs. U zou er eens moeten wonen, dan zou u begrijpen dat de burger daar het al lang beu is.

Ook dat de beslissing zal worden uitgevoerd, hebben we al langer gehoord. Ook dat er voortgangsrapportages zullen komen, hebben we al langer gehoord. Telkens weer gaan we ernaar luisteren en erover debatteren.

Ik herhaal de vraag die werd gesteld door de collega's, om haar te benadrukken. Is de gedeeltelijke vergunning mogelijk, ja of neen? Hoe ziet u dat? U kunt zeggen dat we voor onze beurt praten, maar dat is een trucje dat in deze discussie telkens weer wordt gebruikt. Elke keer weer zijn er ook lekken die zogezegd geen lekken zijn en dan mogen we de kranten niet geloven. We lopen achter de feiten aan.

Antwerpen stikt. Antwerpen staat steeds meer in de file. Ik meen dat een collega van Open Vld er komt wonen voor de verkiezingen. Ik wens hem veel plezier met de komende verkiezingsstrijd, want we zullen almaar langer stil staan. Het geduld is op.

Is de gedeeltelijke vergunning mogelijk? U weet dat het een schoonmaakoperatie is voor een beslissing die heel vervelend was en die u misschien ook niet wilde, maar die een aantal andere partijen in het halfroond geforceerd hebben.

**De heer Carl Decaluwe:** Minister-president, vanzelfsprekend kijken we uit naar 7 april, want dan zal er blijkbaar duidelijkheid worden gecreëerd. We moeten pleiten voor een correcte en juridisch ondubbelzinnige oplossing.

We mogen de verantwoordelijkheid voor mogelijke schadeclaims niet ontwijken. Ik wijs u erop dat degenen die hebben meegedongen voor miljoenen euro hebben geïnvesteerd in dit project. Het kan niet dat dit nu aan de kant wordt geschoven en wordt vervangen door iets anders.

Kunnen we duidelijkheid krijgen inzake de juridische bijstand in dit dossier? Het bureau Stibbe heeft de voorbije jaren miljoenen euro verdiend als raadgever van BAM. Klopt het dat Stibbe nu in opdracht werkt van de regering om te begeleiden? Als dat zo is, vindt u dat dan deontologisch correct? Het advocatenbureau heeft dan gewerkt voor BAM en heeft toen een bepaalde juridische procedure laten lopen, en nu zou het voor de andere kant werken. Vindt u dat geen rechter en partij?

**Minister-president Kris Peeters:** Hoe sneller dit werk kan worden uitgevoerd, hoe liever we het hebben. Dat is heel belangrijk. Ten aanzien van degenen die vanuit Antwerpen zeggen dat het al lang genoeg heeft geduurd, wil ik alleen maar onderstrepen dat we goed naar Antwerpen hebben geluisterd. Er is een consensus met de stad en met de haven. Op die manier krijgen we iedereen mee in dit grote project.

Mijnheer Gatz, er is geen probleem van rechter en partij. Er zijn topjuristen en -advocaten mee bezig. Ook Eubelius werd eraan toegevoegd om er zeker van te zijn dat we voldoende juridische vuurkracht hebben om het juiste antwoord te geven. Het juridisch advies komt er, dat hoop ik, zo snel mogelijk. Ik kan niet toezeggen dat het er op 7 april is. Ik wil wel zeggen dat degenen die denken dat we daar heel snel door kunnen fietsen en een beslissing kunnen nemen zonder het juridisch advies heel grondig te hebben uitgewerkt en te bekijken wat de mogelijkheden zijn, zich vergissen.

Wij willen niet nadat we een beslissing hebben genomen, met een heel pak claims geconfronteerd worden. In ditzelfde parlement zou er dan trouwens worden gezegd: "U had toen juridisch advies moeten vragen en u had voldoende dekking moeten hebben om de claims te voorkomen." Het is dat wat we nu doen.

We doen dat, mijnheer Van Mechelen, met respect voor degenen die er al jaren aan hebben gewerkt en die niet liever zouden hebben dan dat ze dringend kunnen starten met de uitvoering van de werken. We moeten ook daar met een zekere gevoeligheid rekening houden.

Collega Penris, u suggereert nu dat ik zou hebben gelekt. Ik kan u zeggen dat als ik lek, daar minstens mijn naam bijstaat en als het even kan ook mijn foto. Maakt u daarover geen zorgen. Er is niet vanuit mijn kabinet of dat van mijn collega's gelekt. Het is niet zoals u denkt. De strategische ideeën die u hebt over hoe wij te werk zouden gaan, komen mij wat verwonderlijk over. Ik kan van u nog veel leren: we kunnen lekken om te kijken wat uw reactie is. Als uw reactie positief is, kunnen we doorgaan en als ze negatief is, moeten we iets anders doen. Dat is niet het geval.

Collega Peeters, ik heb al gezegd dat we een beslissing hebben genomen. We gaan de procedure van de plan-MER en dergelijke volgen. Ik ga er niet mee akkoord dat we de zaken opnieuw zouden bekijken, de genomen politieke beslissing opnieuw zouden openbreken en opnieuw zouden komen met het zoveelste scenario in dit dossier. Het heeft ons bloed, zweet en tranen gekost om achter deze beslissing een politieke meerderheid te krijgen, niet alleen in dit parlement maar ook in de stad Antwerpen. We zullen alles doen om deze beslissing uit te voeren.

Mijnheer Verstrepen, dat het geduld in dezen, zeker voor degenen die in de file staan, al lang op is, is mij ook duidelijk, maar dat is niets nieuws in dit dossier.

**De heer Sven Gatz:** Minister-president, ik blijf bij wat ik in mijn inleiding heb gezegd. De conclusie van dit debatje is dat de Oosterweel langzaam in het moeras wegzinkt, en u erbij. Er is maar één figuur in de wereldgeschiedenis, en dat is dan nog een fictieve figuur en het gebeurde dan nog in zijn fantasie, die erin slaagde om zichzelf bij zijn eigen haren uit een moeras te trekken, en dat is Baron von Münchhausen. Daar wil ik u niet mee vergelijken. Maar het dossier staat ook niet op zichzelf. *(Opmerkingen van minister-president Peeters)*

Ik heb mededogen met u, want u hebt een moeilijke dag. De Boerenbond heeft u vandaag gebuisd. U kunt daarmee lachen, maar ik heb nog nooit geweten dat de Boerenbond een minister van CD&V buisde. Een minister in uw regering heeft blijkbaar beslist om het wetenschappelijk onderzoek vanuit Vlaanderen voortaan niet op wereld- of Europees niveau te organiseren, maar op Limburgs niveau. Ondertussen horen wij de verlichtingspalen op onze snelwegen roesten. Tijd om u te herpakken. *(Opmerkingen bij de meerderheid)*

**De heer Jan Penris:** Minister-president, u hebt gesproken over de consensus die u wilt respecteren, die er momenteel leeft in de stad en de haven. Als u die consensus echt wilt respecteren, dan raad ik u aan om rekening te houden met het volgende. De stad en de haven stellen vast dat er in het noorden van Antwerpen een Liefkenshoektunnel ligt die onderbenut en overbelast is op dit moment en die geen aansluiting vindt op het onderliggende wegennet. Ik denk, minister-president, dat we eerst en vooral werk moeten maken van een betere benutting en een lagere belasting van die infrastructuur voor we nieuwe Lange Wappers bouwen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, we hebben een deugdelijke instelling als het Rekenhof. Dat heeft ons gewaarschuwd en heeft de Vlaamse Regering aanbevelingen gegeven op het vlak van de shadeclaims. Het Rekenhof heeft ons ook gewaarschuwd voor het in stukjes hakken van dit dossier. Ik stel voor dat we die goede raad niet in de wind slaan, want anders zouden wel eens andere advocaten in het spel kunnen komen om te bewijzen dat wat eens de werf van de eeuw had moeten worden, de vergissing van de eeuw zou blijken te zijn. *(Applaus bij Groen!)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■



**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijkheden waarover de Vlaamse Regering beschikt om de inflatie tegen te gaan**

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Voorzitter, minister-president, collega's, deze morgen was er een heel debat in de media naar aanleiding van het rapport van de Nationale Bank, dat goed en slecht nieuws bracht. Langs de ene kant gaat het redelijk met onze economie, zeker in internationale context. Aan de andere kant maakt men zich heel grote zorgen over de oplopende inflatie die versnelde naarmate het jaareinde van 2010 kwam.

De Nationale Bank schuift een aantal factoren naar voren. Er zijn grote stijgingen genoteerd voor energie, voeding en geneesmiddelen. De energieprijzen zijn op een jaar tijd 17 procent duurder geworden. Die stijging is het dubbele van wat in het buitenland is waargenomen. Daar zit echt wel een probleem.

Een tweede vaststelling is dat men in het hele debat alleen maar naar de index kijkt en naar het effect op de loonkost, maar niet naar de producten die in de mand van de indexkorf zitten. Men kijkt naar het afgeleide effect, terwijl het nuttig kan zijn ook te kijken naar de mechanismen die ervoor zorgen dat in ons land bepaalde producten veel sneller in prijs stijgen dan in andere landen.

Voor energie zitten we met een groot en groeiend probleem. De loonkost per eenheid product is lichtjes gedaald, maar de energieprijs wordt volledig doorgerekend aan de industrie. Dat is nefast voor sectoren zoals de chemie, de non-ferro en de metaalverwerkende industrie. Daar neemt energie een veel groter aandeel in de kosten dan de lonen.

Minister-president, u kunt zeggen dat we dit probleem federaal moeten aankaarten. Dat zullen we ook doen, maar Vlaanderen heeft minstens flankerende bevoegdheden. De Nationale Bank wijst op de hoge energieconsumptie die we hebben, op meer privéautogebruik, op de achterstand inzake isolatie, en dus kunnen we stappen zetten naar meer energiezuinigheid, naar duurzame energie en naar toegang van nieuwe spelers. Wat kan het antwoord van Vlaanderen zijn? Hebben we een strategie om de hollende inflatie af te remmen? Welke maatregelen zult u nemen?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, het is belangrijk dat de Vlaamse Regering zorg heeft voor de private consumptie. Ook de vorige Vlaamse Regering heeft dat gedaan. Het is belangrijk voor onze economie dat we goed in de gaten houden dat die private consumptie niet in gevaar komt. Die zorg neemt de Vlaamse Regering elke dag op zich.

Mijnheer Van Malderen, u verwijst naar de Nationale Bank. Het is juist dat de inflatie in België sterker is opgelopen dan in enkele ons omringende landen. Dat is een heel ernstig probleem omdat het onze concurrentiepositie bedreigt. We kunnen een industrieel beleid uitbouwen, we kunnen Vlaanderen in Actie voeren, maar als de inflatie en de concurrentiepositie van de lonen de andere landen voorbij holt, dan hebben we een probleem.

Het prijzenbeleid speelt zich voor een heel klein deel af op het Vlaamse niveau. Hopelijk komt het er nog van dat we die bevoegdheden krijgen, maar zowel de huurprijzen als de energietarieven zijn een federale bevoegdheid. U vraagt of we niet zelf wat kunnen doen met de bevoegdheden die we hebben. De ministers bevoegd voor Huisvesting en Energie maken daar met een aantal maatregelen werk van, goed wetende dat die bevoegdheden en de impact op de inflatie heel beperkt zijn.

Als minister Van den Bossche bijsturingen doet inzake de steun aan groene stroom, wat een belangrijke kostendrijver is voor de elektriciteitsprijs, dan heeft dat een afgeleid effect op de inflatie. Een ander voorbeeld is het aanbodbeleid inzake sociale huisvesting. Met de

uitvoering van het decreet Grond- en Pandenbeleid is daar uitwerking aan gegeven, en dat moet normaal gezien een neerwaartse druk op de prijs hebben en de woningen betaalbaar houden.

We verhogen constant de efficiëntie van de Vlaamse overheid, samen met alle ministers. Ik ben de eerste om te zeggen dat het beperkte effecten zijn. Als u zou suggereren dat we de prijzen voor het openbaar vervoer moeten verlagen, dan is dat een ander debat. Dat is in de commissie al gevoerd. Voor mij is dat niet aan de orde.

**De heer Bart Van Malderen:** Minister-president, u hebt enkele goede voorbeelden gegeven van maatregelen die de regering kan nemen. Het grootste deel van de verantwoordelijkheid is alsnog federaal. Uit de voorbeelden die u geeft, wordt duidelijk dat Vlaanderen belangrijk flankerend werk kan leveren. De resultaten zullen in de tijd gespreid zijn.

Ik zou willen dat die oefening eens gebeurt op het geheel van de Vlaamse Regering. U hebt verwezen naar de werkzaamheden van uw collega-minister Freya Van den Bossche, waar men bijgestuurd heeft en het investeringsklimaat heeft gerespecteerd. Dat is mijns inziens een goed voorbeeld. Kan er geen opdracht worden gegeven aan bijvoorbeeld de studiedienst van de Vlaamse Regering om een screening te maken van waar we effectief kunnen ingrijpen om met een specifiek oogpunt een strategie tegen die voorthollende inflatie te voeren?

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Ik vind dit een heel interessante vraag, maar tegelijk ben ik verbaasd dat ze hier op tafel komt. De minister-president heeft de richting al aangegeven. De meeste maatregelen bij het beteugelen van de prijsevolutie, voornamelijk op het vlak van de lonen en de prijzen, zitten gewoon niet in dit parlement. De voorbeelden die de heer Van Malderen geeft, zijn al een beetje bij het haar getrokken, omdat het echt gaat om het verzachten, het mitigeren van de effecten voor bepaalde bevolkingsgroepen, die inderdaad wel eens extra getroffen kunnen worden. Maar in essentie kunt u die inflatie totaal niet verzachten of verminderen.

Fundamenteel gaat het nog veel verder. Inflatie is namelijk altijd een monetair fenomeen. Het gaat om geldontwaarding en de toevloed van de geldhoeveelheid in de economie die de inflatie bepaalt. En daar hebben wij, zelfs als België, nog veel minder over te zeggen. Ik vind dit dus een volstrekt overbodige vraag in dit parlement.

**De voorzitter:** De heer Crombez heeft het woord.

**De heer John Crombez:** Mijnheer Vereeck, dat inflatie een louter monetaire zaak is, klopt helemaal niet. Zowel qua vraag- als aanbodgestuurde inflatie denk ik dat we hier sober zijn in wat we zelf zouden kunnen doen. We hebben hier onlangs een discussie gehad over de concurrentiepositie. Toen werd de loonkost aangegeven als een element. Eigenlijk kun je, zeker ten aanzien van kmo's en zelfstandigen, redelijk veel doen in het beleid, bijvoorbeeld met betrekking tot de productie van energie. Je kunt ervoor zorgen dat dat veel goedkoper wordt en dat de facturen naar beneden gaan. Zo zul je de vraag ook laten zakken. De vraagsturing zelf zorgt dan weer voor prijsevoluties.

Het is dus alsof er alleen directe effecten bestaan waar je invloed op hebt, maar met het globale beleid kun je enorm veel invloed hebben op de concurrentiepositie van die bedrijven zelf. Wat gebeurt er bij een bedrijf dat een te hoge energiefactuur betaalt en door de inflatie van de energie ook nog eens de loonkost ziet stijgen? Je kunt daarin ingrijpen door er bijvoorbeeld voor te zorgen dat ze minder energie verbruiken. Dan heb je een verbetering van de concurrentiepositie. En dan daalt de vraag naar energie.

Ik ben een beetje verbaasd over uw reactie, mijnheer Vereeck. U doet alsof we nog veel minder kunnen doen dan de minister-president zegt. Ik denk net dat we nog veel meer kunnen doen.

**Minister-president Kris Peeters:** Wij zullen verder doen wat wij binnen onze bevoegdheden kunnen doen, goed onderbouwd en beargumenteerd, in het bijzonder met de collega's Van den Bossche en andere collega's.

**De heer Bart Van Malderen:** Wij kunnen inderdaad voldoende doen. We hebben de verantwoordelijkheid om te doen wat we kunnen, in afwachting van meer bevoegdheden die misschien naar hier komen. Het alternatief is een echte vicieuze cirkel, waarbij gepensioneerden en gezinnen die met een modaal inkomen moeten rondkomen, het gelag dreigen te betalen als de discussie de foute kant uitgaat.

Ik ben blij met het engagement van de minister-president om daar in Vlaanderen maximaal op in te zetten.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de zogenaamde gewijzigde prioriteiten bij buitenlandse missies**

**De voorzitter:** De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Minister-president, wij konden vrijdag in de pers lezen dat uw missie naar Qatar en de Emiraten succesvol verlopen is. De bedrijven waren tevreden. Als daar een pluim verdiend is, mag u die op uw hoed steken, geen probleem.

Ik lees echter ook dat het succes te danken is aan een nieuwe aanpak. Ik lees een paar citaten: "Niet de vlag, maar de contracten zijn belangrijk", "De kleur van de kat is niet belangrijk, als ze maar muizen vangt", "Flanders-Belgium, Flanders-Brussels, allemaal prima, als het maar een contract oplevert", en vooral: "Ik heb geen zin om hier de Vlaamse vlag te planten", waarbij u zich duidelijk distantieert ten opzichte van uw voorgangers, die, zo lees ik in het artikel, van buitenlandse reizen een soort promotrip voor Vlaanderen maakten.

Minister-president, ik betreur het denigrerend taalgebruik. Niemand vraagt u om vlaggen te planten in de Arabische woestijn. Niemand vindt dat een Vlaams product maar mag geëxporteerd worden als er eerst een grote Vlaamse Leeuw op wordt gekleefd. Er zijn in het parlement discussies over het buitenlands beleid, maar die enten zich op twee lijnen. Wat buitenlandse handel betreft, is er de bekommernis van heel veel parlementsleden dat de bevoegdheidsverdeling zoals ze in de Grondwet staat, ook op het terrein wordt gerespecteerd. Wat buitenlands beleid betreft, is er de vraag om voor de verdediging van het imago van Vlaanderen in het buitenland, een tandje bij te steken.

Minister-president, u zegt dat dit een nieuwe aanpak is: pragmatischer en efficiënter. Naar welke periode verwijst u dan waarin het verkeerd werd aangepakt? Verwijst u dan naar de periode van minister Ceysens of minister Moerman, die onder Peeters I buitenlandse handel als bevoegdheid hadden? Gaat u misschien verder terug? Komt u bij minister Sauwens terecht? Of komt u bij Luc Van den Brande terecht, die ook vaak het verwijt kreeg dat hij met Vlaamse vlaggen zwaaide? Of verwijst u naar minister Bourgeois onder Peeters I? Naar wie verwijst u?

Als het vandaag anders en beter is, dan moet er een andere periode geweest zijn. Waar bestaat uw andere aanpak uit?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, mijnheer Van Overmeire, ik dank u met uw positieve begin, zijnde dat u gelezen hebt dat de zending naar de Verenigde Arabische Emiraten en Qatar succesvol is geweest. Ik hoor het ook graag uit uw mond. Ik denk dat alle

bedrijven dat kunnen bevestigen en dat ook hebben bevestigd. Het toont aan dat de manier waarop wij dat aanpakken, een goede manier is. Zeker bij economische zendingen is het belangrijk dat de bedrijven contracten kunnen afsluiten.

Mijnheer Van Overmeire, ik heb de bespreking in de commissie van 27 april 2010 bij me. We hebben toen ook van gedachten gewisseld over deze problematiek. Ik heb daar de gevleugelde woorden gesproken: “De kleur van de kat is bijzaak, als ze maar muizen vangt”, “We moeten alles inzetten wat we kunnen inzetten om tot een resultaatgerichte aanpak te komen” en “We moeten de federale diplomaten inschakelen ook voor onze doelstellingen en om ons te helpen om resultaten te realiseren.”

Ik weet niet waar u naar verwijst. U zegt dat er een nieuwe aanpak is. Die aanpak is door mij van in het begin heel duidelijk geformuleerd. Een vlag planten om te planten, heeft niet echt een toegevoegde waarde, maar ik begrijp dat u het daarmee eens bent. Ik ben fier op wat Vlaamse bedrijven doen. Ik ben fier op wat Vlamingen doen in het buitenland. Dat is nog eens bevestigd in de twee landen die ik heb bezocht. Ik ben ook tevreden dat wij met deze aanpak resultaten kunnen boeken. Voor de rest is het duidelijk dat dit beleid de juiste accenten legt en ook de juiste aanpak heeft.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, minister-president, ik vind het een beetje jammer en een beetje flauw dat u niet verder gaat. Als u in twee verschillende kranten, in zowel De Standaard als Het Laatste Nieuws – het kan natuurlijk toeval zijn dat de beide journalisten u verkeerd begrepen hebben –, duidelijk te lezen staat dat dit een meer efficiënte, meer zakelijke, meer nuchtere aanpak is en dat u zich distantieert van het vlaggengezwaaai en het vlaggenplanten in het verleden, dan vind ik dat u ook man en paard moet durven te noemen.

We moeten de discussies uit de commissies hier niet overdoen, maar we kennen allemaal de achtergrond waartegen Vlaanderen aan buitenlandse handel moet doen. Er is het agentschap Buitenlandse Handel, dat een koekoeksjong is. Er is de federale diplomatie die een nieuw terrein heeft gevonden in de economische diplomatie.

Minister-president, u zult begrijpen dat de lijn tussen “de kleur van de kat heeft geen belang, als ze maar muizen vangt” en het federale niveau dat vindt dat ze het zelf efficiënter kunnen, flinterdun is en dat de onduidelijke bevoegdheidsverdeling op het terrein – niet op papier – verder blijft bestaan.

Ten tweede is buitenlands beleid toch iets meer dan buitenlandse handel. Ik vind dat u daar toch wat steken laat vallen. Ik heb gisteren nog gerefereerd aan Montenegro. Toen Montenegro in een moeilijke grondwettelijke institutionele situatie zat, hebben de bewindsvoerders een toer door Europa gedaan om hun standpunt te verduidelijken. Vlaanderen zit in een vergelijkbare situatie. Waar is het Vlaams beleid op dit vlak?

Voorzitter, morgen komt België in het nieuws met de langste regeringscrisis ooit. Ik vind dat het Vlaams buitenlands beleid daar proactief op moet inspelen. Ik vraag me af welke maatregelen u ter zake heeft genomen.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Minister-president, ik zal u niet vragen om vlaggen te gaan planten. Ik weet trouwens niet hoe het zit met de regels over ruimtelijke ordening in Qatar. Misschien zijn die eenvoudiger dan hier. Maar dat is onze vraag niet.

Ik voel ook wel iets voor een pragmatische aanpak van buitenlandse handel. Die contracten zijn natuurlijk primordiaal, ze zijn belangrijk voor onze welvaart. Ook die samenwerking met die federale diplomaten is absoluut nodig. Zolang daar geen verandering komt, moeten wij op hetzelfde paard wedden.

Ik heb een kleine opmerking, naast het feit dat ik veel waardering heb voor uw aanpak. Ik denk dat wij een assertief buitenlands beleid moeten voeren en dat de buitenlandse handel er

ook mee gebaat is als wij die merknaam Vlaanderen kunnen positioneren op de internationale markt. Ik denk dat wij daar aandacht voor moeten hebben, net zoals we in het regeerakkoord hebben afgesproken dat we aandacht zouden hebben voor het imago van Vlaanderen. Ik denk dat dat zaken zijn waar we aan moeten werken.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, ik wil beginnen met de opmerking van de heer Diependaele. Er is geen discussie over: ik wil Vlaanderen in de wereld uitdragen. De vraag is alleen hoe je dat best doet. Ik denk dat je dat best doet via een zakelijke aanpak waar u trouwens mee akkoord gaat.

Ik kan u zeggen, mijnheer Van Overmeire, dat ik in Qatar ben ontvangen als een staatshoofd, met alles erop en eraan. Ik heb me wat moeten aanpassen toen ik opnieuw in Vlaanderen was. *(Gelach. Applaus)*

Maar u moet zich geen zorgen maken: in het buitenland en in Qatar en de Verenigde Arabische Emiraten in het bijzonder, heeft men ons met heel veel egaards en zorg ontvangen. Vriend en vijand die mee waren, kunnen u dat bevestigen. Zelfs de ambassadeur had nog nooit meegemaakt dat een minister-president of een minister van een ander land op die manier werden ontvangen. Dus u hoeft zich geen zorgen maken over het op de kaart brengen van Vlaanderen. Minstens twee landen hebben al heel goed begrepen hoe ze ons moeten ontvangen.

U hebt natuurlijk gelijk dat wij, als het gaat over buitenlandse handel, heel duidelijk de contracten enzovoort verder moeten stimuleren. Buitenlandse betrekkingen, buitenlands beleid, is ruimer dan alleen maar handel. We moeten bepaalde zendingen daar heel duidelijk in plaatsen. Als we naar Genève of andere plaatsen gaan is dat meer vanuit politiek oogpunt en zullen we daar natuurlijk ook heel duidelijk een aantal elementen vanuit Vlaanderen op tafel leggen.

Ik heb begrepen dat deze zendingen zeer succesvol zijn en dat u niet liever hebt dan dat ik de volgende zending voorbereid om daar op dezelfde manier ondersteuning te geven aan het beleid in Vlaanderen.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, ik blijf met het gevoel zitten dat de minister-president in een heel brede bocht rond mijn eigenlijke vraag heen fietst. Hij zegt dat er helemaal geen nieuw beleid of aanpak is, terwijl we in twee krantenartikels duidelijk lezen dat hij zich toch een beetje op de borst klopt.

Minister Bourgeois uit de regering-Peeters I had zijn eigen buitenlands beleid en trachtte Vlaanderen op zijn manier op de kaart te zetten. Nu hebt u geen afzonderlijke minister voor buitenlands beleid meer. Dat is natuurlijk een heel andere situatie, minister-president. Wat buitenlandse handel betreft, mag u wat pluimen op uw hoed steken. Maar inzake buitenlands beleid, met name de politieke aspecten van het op de kaart zetten van Vlaanderen en voor het imago van Vlaanderen in Europa zorgen, draagt u – vrees ik – een hoed zonder pluimen.

**Minister-president Kris Peeters:** Hoger als staatshoofd kan ik niet gaan, mijnheer Van Overmeire.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de gevolgen van de nieuwe regelgeving rond zorgkundigen voor de dienstverlening aan bejaarden in verzorgingsinstellingen**

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Minister, deze vraag gaat eigenlijk niet over nieuwe regelgeving. In 2006 werd door de Federale Regering een statuut toegekend aan de zorgkundigen, waarbij een aantal verpleegkundige taken ook uitgeoefend zouden mogen worden door een zorgkundige, onder toezicht van die verpleegkundige. Degenen die voldeden aan een aantal voorwaarden, werden onmiddellijk definitief geregistreerd. De verzorgenden die niet aan die voorwaarden voldeden, werden voorlopig geregistreerd in het kader van een overgangsfase. Ze moesten aan een aantal voorwaarden voldoen, zoals die inzake opleidingen.

Deze overgangsfase is sinds zondag 13 februari afgelopen. En daar knelt nu het schoentje. Een aantal van die verzorgenden zijn er niet in geslaagd om te beantwoorden aan de toch wel vrij strikte voorwaarden. Dat is niet omdat ze geen inspanningen hebben geleverd, maar bijvoorbeeld omdat ze cursussen hebben gevolgd die niet voor de nodige erkenningen konden zorgen. Er werden zelfs cursussen door de VDAB ingericht die eigenlijk niet beantwoordden aan de juiste modaliteiten.

Wat heeft dit nu tot gevolg? Een aantal mensen die jarenlang zeer bekwaam zijn geweest, die die taken in de verzorgingsinstellingen zeer goed hebben uitgevoerd, die heel wat ervaring hebben opgebouwd, mogen die taken niet meer uitoefenen, omdat werken in een bejaardeninstelling nu eenmaal gebonden is aan zeer strenge regeltjes.

Minister, ik weet dat dit een federale materie. Maar Vlaanderen zit nu eenmaal opgescheept met de gevolgen. Terecht hebben mensen uit de verzorgingssector, uit de bejaardeninstellingen aan de alarmbel getrokken. Mijn vraag is heel duidelijk: wat zult u doen opdat men in die verzorgingsinstellingen voor bejaarden niet in de problemen komt inzake het personeel en, vooral, om de mensen met ervaring, de bekwame mensen mee te ondersteunen?

**De voorzitter:** Minister Vandeurzen heeft het woord.

**Minister Jo Vandeurzen:** Mevrouw Dillen, het is een wat technische vraag over een ingewikkelde materie. U hebt natuurlijk een punt. U weet dat we een tijd geleden het actieplan rond talent in de zorgsector hebben goedgekeurd. Uiteraard zaten al die knelpunten in dat plan. Ze werden door ons opgenomen, ook in intens overleg met de federale overheid.

Uw analyse is juist. In 2006 werd de titel van zorgkundige ingevoerd. Dat heeft tot gevolg dat verzorgenden in de residentiële sector een aantal zaken niet meer kunnen uitvoeren. Men heeft dan toegelaten dat mensen die er werkten, zich voorlopig registreerden, 120 uren moesten volgen voor een bepaalde datum om de titel van zorgkundige te behalen. Die periode om eraan te voldoen, liep af in het weekend. Het is evident dat we al maanden overleg voeren om te zorgen voor oplossingen.

Vorige week hebben we hierover intense contacten gehad. Ik heb begrepen dat het koninklijk besluit gepasseerd is bij de Federale Regering. Het advies van de Raad van State is binnen. Op het kabinet van minister Onkelinx heeft men me bevestigd dat het bij de koning ter ondertekening voorligt, en dat het uitstel, de – aanzienlijke – verlenging van die periode, in het Belgisch Staatsblad zal verschijnen. De overgangperiode wordt daardoor langer. Ook een aantal andere termijnen die verlopen zijn, worden verlengd, zodat men wat ruimte geeft aan de sector.

Ik geef u ook vlug nog een aantal andere punten. Op de interministeriële conferentie van december hebben we aan de federale overheid gevraagd om ook de flexibiliteit, werken in de thuiszorg en dan in de residentiële zorg mogelijk te maken, en na te gaan hoe we de verzorgenden uit de thuiszorg met een zekere ervaring via een brugopleiding de titel van zorgkundige konden geven. Minister Onkelinx heeft bevestigd dat ze het ermee eens is dat men ook die oplossing en faciliteiten gaat creëren. Vlaanderen heeft ook voorstellen gedaan. Bij de federale overheid gaat men nu na hoe de mensen in de thuiszorg via ons decreet ook de kans krijgen om de titel te krijgen van zorgkundige.

Het heeft ook heel wat energie gevraagd om de definitieve lijst te krijgen, goedgekeurd door de Nationale Raad voor Verpleegkundigen, van die diploma's die met een te bepalen en nu dus gedefinieerde brugopleiding aanleiding kunnen geven tot de erkenning als zorgkundige. De Vlaamse Gemeenschap is de enige die met de Nationale Raad voor Verpleegkundigen dat akkoord heeft afgesloten. Dat is in december gebeurd. In Vlaanderen weet nu iedereen dat een bepaald diploma met een bepaalde bijkomende opleiding aanleiding geeft tot de erkenning tot zorgkundige.

Ten slotte is het advies binnen en zal er wellicht volgende week een besluit ter definitieve goedkeuring worden voorgelegd aan de Vlaamse Regering, om toe te laten dat zorgkundigen ook probleemloos kunnen worden ingezet in de thuiszorg, in het kader van de gezinszorg. Dat was immers ook nog een reglementair probleem.

Er zijn dus vier acties ondernomen. Ik kan de mensen geruststellen: volgens onze informatie is het een kwestie van enkele dagen. Het KB is naar verluidt bij de koning, of op weg daarheen. Dat is het KB om de termijn te verlengen voor het kunnen respecteren van de vereiste brugopleiding voor de verzorgenden. Daardoor is dat probleem ook van de baan.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben blij dat u eigenlijk ook erkent dat een aantal regeltjes die werden opgelegd in de verzorgingsinstellingen, kafkaïaanse regeltjes zijn. Ik ben ook heel blij te horen dat u mee pleit voor het wegwerken van dat kunstmatige onderscheid tussen zorgkundigen en verzorgenden, enerzijds in de thuiszorg en anderzijds in de verzorgingsinstellingen.

Minister, ik heb de lijst bij me. Het lijkt me heel belangrijk die even onder de loep te nemen. Zo heeft men het over het verwijderen en opnieuw aanbrengen van kousen, ter voorkoming van flebitis en spataders, over het geven van eten en drinken aan een bejaarde, over het helpen met het nemen van een pilletje tegen diabetes of hoge bloeddruk. Daarvoor zijn er helemaal geen bijkomende hogere opleidingen nodig. Het is heel belangrijk dat we ervoor zorgen dat onze bejaarden op een goede wijze worden geholpen, door mensen die een hart en voldoende ervaring hebben. Ik hoop dan ook dat deze situatie zeer vlug zal worden rechtgetrokken.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Minister, u zegt dat u ervoor zult zorgen dat mensen die al een tijd verzorgende zijn in de thuiszorg, ook zorgkundige kunnen worden. Betekent dit dan dat die mensen andere taken gaan doen in die thuiszorg, of is het eigenlijk een promotie voor mensen die al langer verzorgende zijn? De situatie in de thuiszorg verschilt immers enigszins van die in een residentiële setting. Als we de taken tussen verpleegkundigen, zorgkundigen en verzorgenden in de thuiszorg nog voort gaan opdelen, dan zal iemand die zwaar zorgbehoevend is, niet één, niet twee, maar drie mensen over de vloer krijgen. Het is de vraag of dat de kwaliteit en de coördinatie van de zorg wel ten goede komt.

**De voorzitter:** Mevrouw De Vits heeft het woord.

**Mevrouw Mia De Vits:** Minister, u hebt het gehad over de publicatie van die overgangmaatregel in het Staatsblad, die er snel moet komen. Hebt u enig federaal signaal gekregen wanneer dat zou kunnen gebeuren? Hebt u er een idee van over hoeveel mensen het gaat? Die verzorgenden met een voorlopige erkenning zitten ondertussen in die grijze zone, en er zouden momenteel problemen kunnen ontstaan met betrekking tot de juridische verantwoordelijkheid als er problemen opduiken. Is die polyvalent verzorgende ondertussen nog wel gedekt?

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borght:** Minister, we hebben inderdaad in oktober in de commissie de discussie gevoerd over deze problematiek. Ik sluit me aan bij mevrouw Vogels: we moeten ons ervoor hoeden te veel op te splitsen en regels voor verschillende groepen te

maken. Op den duur gaan we immers door de bomen het bos niet meer zien en zal het zeer moeilijk worden te weten wie bij wie verzorging moet geven. Wat mevrouw Dillen zei, is ook juist: het is belangrijk dat mensen zorg krijgen op het ogenblik waarop ze die nodig hebben.

In het commissiedebat had ik een aantal problemen aangekaart waarvoor toch ook het best een oplossing werd gezocht. Ik weet niet of u die ondertussen hebt kunnen onderzoeken of u ze mee kunt inbrengen in de discussie met uw federale collega. Zo had ik een probleem gemeld met mensen die jaren in de sector werkzaam waren, vervolgens thuis zijn gebleven om hun kinderen op te voeden, maar opnieuw aan de slag willen gaan. Toen, in 2008, waren ze niet net aan het werk. Ze hadden blijkbaar ook problemen. Is daar ook al een oplossing voor gevonden?

Zijn de mensen die zijn afgestudeerd na 2008 en geen zeven jaar hebben gewerkt, mee opgenomen in de discussie? En dan zijn er nog de studenten geneeskunde, die klaarblijkelijk meteen aan de slag konden als verzorgenden maar niet als zorgkundigen. Dat sluit aan bij de opmerking van mevrouw Vogels: hoe meer regels we maken, hoe moeilijker het wordt.

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Borgt, vooraleer ik de minister het woord geef, wil ik u toch nog wijzen op artikel 82 punt 7: als u aansluit, kunt u één bijkomende vraag stellen aan de minister en niet drie of vier. U haalt hier drie voorbeelden aan, die in feite drie vragen zijn. Mevrouw De Vits doet dat ook. U kunt van de minister niet verlangen dat hij nu in een paar minuten op al die vragen gaat antwoorden.

**Mevrouw Vera Van der Borght:** Het was één vraag met drie elementen. De minister kan dat.

**De voorzitter:** Minister Vandeurzen heeft het woord.

**Minister Jo Vandeurzen:** Collega's, we zullen binnenkort in de commissie de gelegenheid krijgen om daarover te discutenen want er komt een wijziging van het decreet waarbij deze problematiek aan de orde is. U weet dat die opdeling in al die akten uiteraard een federale bevoegdheid is. Wij kunnen alleen maar een beetje proberen de stroomlijning en de harmonisatie te bepleiten. Wij hebben met ons actieplan alvast de meest urgente zaken aangepakt. Ik geef u daarover een stand van zaken.

De vraag die wij hebben gesteld, is of een verzorgende met ervaring toch nog zorgkundige in een residentiële setting kan worden. Het antwoord was dat wij bereid zijn om dat onder ogen te nemen en om na te gaan met welke brugopleiding een verzorgende met ervaring in thuiszorg in een residentiële sector zorgkundige kan zijn. Maar u weet ook dat er een aantal experimenten van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV) bezig zijn waarbij zorgkundigen onder supervisie van een verpleegkundige in de thuissituatie vanuit thuisverpleging worden ingezet. Maar dat is iets anders.

Wij hebben een akkoord met de Nationale Raad voor Verpleegkunde waaruit we kunnen opmaken welke diploma's, al of niet geregistreerd, met welke brugopleiding toch kunnen leiden tot erkenning als zorgkundige. Dat zal voor een deel een antwoord geven op de vragen die werden gesteld. Ik heb geen exacte cijfers bij de hand, maar het is evident dat dit snel moet worden uitgeklaard. Daarin heeft mevrouw De Vits gelijk. Dat is ook de reden waarom wij er al een aantal keren op hebben aangedrongen. Ik wil echt bevestigen dat, ondanks de moeilijke kwestie van de lopende zaken, het kabinet van minister Onkelinx zijn uiterste best heeft gedaan om ervoor te zorgen dat die zaken vooruitgaan. Ik geef u de informatie die ik krijg, mee. De Federale Regering heeft dat besluit genomen. Het is bij de Raad van State geweest. Het is nu terug, en het is nu naar de koning. Ik kan u helaas niet zeggen wanneer er daaromtrent duidelijkheid zal zijn. Ik bevestig wel dat mevrouw Onkelinx weet dat er spoed mee gemoeid is en dat ze het heeft aangepakt zodra het advies van de Raad van State was binnengekomen.



**Mevrouw Marijke Dillen:** Minister, wij zijn het er allemaal over eens dat gezondheidszorg een hoog goed is dat niet ten onder mag gaan aan overdreven regulitis. Daarvan zullen alleen maar onze bejaarden het slachtoffer zijn. Ik hoop dat u dat als boodschap meeneemt wanneer er over deze materie en zeker over dat lijstje wordt gesproken met uw federale collega's.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de mogelijke verlenging van de winterperiode inzake het afsluiten van elektriciteit en aardgas**

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Minister, er zijn bijna dagelijks nieuwsberichten over de sterk stijgende energieprijzen. Men probeert daar op alle overheidsniveaus iets aan te doen. Goddank is de economie opnieuw aan het aantrekken. Als de economie aantrekt, trekken meestal ook de energieprijzen opnieuw aan. Ondanks de inspanningen die u, de regering en uw voorganger al hebben gedaan, blijft het aantal mensen dat zijn energiefactuur niet meer kan betalen, stijgen. Ook het aantal afsluitingen buiten de periode waarin niet kan worden afgesloten, blijft ondanks alle inspanningen stijgen.

Ik zie dat de zon schijnt, het is dus misschien niet het goede moment om de vraag te stellen. Maar ik stel hem toch maar preventief. Collega's, u weet ook dat men in de periode tussen 1 december en 1 maart het aardgas en de elektriciteit niet mag afsluiten teneinde de mensen een minimale bescherming te geven. Vandaag schijnt de zon, maar de weerberichten voor de komende dagen en misschien ook weken doen ons toch vermoeden dat er nog een paar serieuze winterprikken op komst zijn.

Mijn vraag is heel eenvoudig. Minister, bent u bereid om de winterperiode te verlengen tot 31 maart zodat vooral de zwaksten in de maatschappij niet afgesloten kunnen worden van elektriciteit en aardgas?

**De voorzitter:** Minister Van den Bossche heeft het woord.

**Minister Freya Van den Bossche:** Net als vorig jaar ben ik bereid om, wanneer de weersomstandigheden dusdanig zijn dat het niet verantwoord zou zijn om elektriciteit en aardgas af te sluiten, de winterperiode te verlengen. Het is nog twee weken voor 1 maart. De weersvoorspellingen reiken zelden zo ver. In de loop van volgende week zal duidelijk zijn of een verlenging noodzakelijk is in het belang van die mensen. Ik zal niet aarzelen dat zo te beslissen indien de weersomstandigheden daartoe nopen.

**De heer Carl Decaluwe:** Meer hoeft dat niet te zijn. Dat is een goed antwoord.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Minister, u zegt dat u in de loop van volgende week zult beslissen. Het was misschien een goed signaal geweest indien u vandaag de blijde boodschap had kunnen brengen. Vandaag is dikketruidendag in dit huis. Nochtans heb ik de hele dag al gezweet. Ik weet niet of dat aan mij ligt of aan mijn leeftijd. Heel wat mensen leven dagelijks in een temperatuur die heel wat lager ligt dan de temperatuur hier op onze dikketruidendag.

Het is zeker nodig om de winterperiode dit jaar te verlengen omdat er voor het eerst een afsluiting is van aardgas. U weet dat er geen minimumlevering gas mogelijk is. Heel wat mensen zouden dus serieus in de kou kunnen komen te zitten, zeker in de steden waar heel veel met gas wordt verwarmd. Dat is een reden te meer om te beslissen om die winterperiode te verlengen.

**Minister Freya Van den Bossche:** Mevrouw Vogels, als iemand in aanmerking komt voor een afsluiting, wordt hij of zij eerst gevraagd om een budgetmeter te plaatsen. Enkel als die persoon weigert om met die budgetmeter te werken, kan er alsnog worden afgesloten. Die budgetmeter kan zorgen voor een minimumlevering. We hebben daar vorig jaar een aantal stappen voor gezet.

Uw bezorgdheid is terecht. De enige reden waarom ik daar pas volgende week over beslis, is omdat we dan zicht hebben op de weersomstandigheden die daarop zullen volgen. Het mag ook geen automatisme worden dat de winterperiode wordt verlengd. We moeten dat laten afhangen van de weersomstandigheden. Als het te koud is, dan zal ik net als vorig jaar de winterperiode verlengen. We moeten ook menselijk zijn.

**De heer Carl Decaluwe:** Voorzitter, mevrouw Vogels, ik hoop dat vandaag de laatste keer is dat we in dit Vlaams Parlement een dikketruiendag houden. Ik weet dat dit symbolisch is. We moeten er ons echter van bewust zijn dat zo'n eendagsactie een dure actie is. Het verlagen van de temperatuur en het opnieuw opwarmen verspilt meer energie dan een dag rondlopen met een dikke trui.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik stel voor om volgend jaar de hele maand maart een warme-truienactie te houden.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

#### **ACTUELE VRAAG van de heer Karlos Callens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de kritiek op het resultaat van de onderhandelingen met Europa betreffende het nieuwe mestactieplan**

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Minister, ik had deze vraag ook aan de minister-president willen stellen.

De heer Vanthemsche, een belangrijk persoon binnen een belangrijke boerenorganisatie, heeft u en de minister-president een grote buis gegeven. Dat is natuurlijk uitgedrukt in studententermen. Na zoveel maanden onderhandelingen met de landbouworganisatie had u een voorstel uitgewerkt dat volgens uzelf zeker haalbaar was binnen Europa.

Gisteren is het resultaat van deze besprekingen met de Europese Commissie tijdens de commissievergadering toegelicht. Toen is gebleken dat de minister het niet heeft gehaald.

Dit heeft natuurlijk gevolgen voor de landbouwsector. De Boerenbond heeft al berekend dat dit in het eerste jaar tot een daling van de inkomsten met 9,5 miljoen euro zal leiden. Dit is nog maar het begin. Ik heb het enkel nog maar gehad over de mogelijke daling van de inkomsten uit de verkoop van producten ten gevolge van de kleinere mestbewerking. Daarnaast is er nog het probleem van de mest zelf. Dit betekent dat de mestverwerking voor de varkenssector, die nu in grote moeilijkheden zit, een ernstige meerkost zal betekenen.

Minister, kunt u ons vertellen wat er eigenlijk is gebeurd? Hebt u een inschattingfout gemaakt? Waarom hebt u dat gedaan? Wat is er precies gebeurd? Wat zult u nu doen om de sector tijdens deze moeilijke periode te helpen?

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Voorzitter, het verwondert me enigszins dat de heer Callens verwijst naar mijn voorstelling van het nieuwe Mestactieplan tijdens de vergadering van de commissie Leefmilieu gisteren. Hij was immers niet aanwezig. *(Opmerkingen van de heer Jan Verfaillie, van de heer Karlos Callens en van de voorzitter)*

Ik kan begrip opbrengen voor het feit dat hij misschien andere verplichtingen had. Hij verwijst echter naar een toelichting die hij niet heeft bijgewoond. Jammer genoeg is hij vertrokken op het ogenblik dat ik aan die toelichting begon.

We hebben met het Vlaams Parlement, met alle actoren en met het middenveld altijd zeer open en helder over het nieuwe Mestactieplan gecommuniceerd. Ik zal nog even herhalen welke stappen we allemaal hebben gezet.

Op 27 oktober 2010 hebben we bij de Europese Commissie een voorstel van Mestactieplan ingediend. We hadden dit voorstel op voorhand met het ruime middenveld en met de actoren doorgepraat. Ik heb altijd verklaard dat het om een voorstel ging. De Vlaamse Regering zou dit voorstel op tafel leggen en ik zou mijn uiterste best doen het bij de Europese Commissie te verdedigen.

Op 9 december 2010 heeft de Europese Commissie ons een definitief antwoord bezorgd. Voor de Europese Commissie moest de lat hoger liggen en moesten we bijkomende inspanningen leveren om de doelstellingen in de Nitraatrichtlijn tegen 2014 te halen.

Hierop zijn de onderhandelingen aangevat. Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden. We hebben het op 27 oktober 2010 ingediende voorstel met hand en tand verdedigd. Uiteindelijk is een tekst tot stand gekomen waarin een compromis vervat zit. Dit compromis omvat onder meer bijkomende strengere bemestingsnormen. We moeten de doelstellingen in de Nitraatrichtlijn immers effectief halen. Daarnaast hebben we ook een aantal positieve punten weten binnen te halen. Bepaalde garanties stellen ons in staat bijstellingen uit te voeren die de land- en tuinbouw in Vlaanderen ten goede komen.

Ik weet dat deze maatregelen voor de sector hard aankomen. Ik heb daar alle begrip voor. We hebben ons er dan ook toe geëngageerd heel goed te informeren en in een begeleiding op maat van de bedrijven te voorzien. Een aantal belangrijke flankerende maatregelen moeten trachten de grootste zorgen en de hoogste kosten voor de landbouwbedrijven op te vangen.

**De heer Karlos Callens:** Eerst en vooral wil ik opmerken dat ik gisteren wel aanwezig was. Ik heb in de commissie goed geluisterd naar de toelichting over het voortgangsrapport van de Mestbank. *(Opmerkingen van de heer Jan Verfaillie)*

We hebben geconstateerd dat de mestbalans met betrekking tot het grond- en het bovenwater goed is geëvolueerd.

De landbouw heeft zijn best gedaan. De landbouw heeft inspanningen gedaan om te komen tot de mogelijke Nitraatrichtlijn van Europa.

Ik betwijfel een beetje of u de juiste manier hebt gekozen om de onderhandelingen binnen Europa te voeren. Ik vraag me af waarom u er de mensen van de commissie Leefmilieu of van de commissie Landbouw nooit bij hebt betrokken. Dan had u niet alleen met de woorden van uw landbouworganisaties naar Europa kunnen gaan, maar misschien wel met een overeenkomst die werd gesloten met een totale commissie. Dat zou veel zwaarder hebben gewogen.

Ik meen dat u effectief een fout hebt gemaakt en ik hoop dat u die fout rechtzet zodat onze landbouwsector niet moet verdwijnen. Ik heb nu een beetje de indruk dat Europa, maar ook onze ministers, onze landbouw willen doen verdwijnen. *(Rumoer)*

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Voorzitter, minister, gisteren hebben we inderdaad een eerste lezing gekregen van het voorstel van Mestactieplan. Wat me daarin aangenaam verraste, was dat we vertrekken vanuit de onttrekkingsnorm: welke mest neemt de plant op? Dat lijkt me een goed uitgangspunt, maar het gevaar dat eraan verbonden is, is dat het ontzettend technisch wordt. Het wordt technisch voor de betrokken landbouwer omdat dit afhangt van het bodemtype en

van de geteelde gewassen. U zegt dat u per bedrijf gaat begeleiden met flankerende maatregelen.

Dat is voor mij allemaal in orde, maar over het belangrijkste aspect hebt u nog niet gesproken. Ik pleit niet voor boetes, maar wel voor een doeltreffende controle om de taakstelling wel degelijk te halen tegen 2014-2018. Hoe is die geregeld?

**De voorzitter:** Mevrouw Rombouts heeft het woord.

**Mevrouw Tinne Rombouts:** Voorzitter, minister, ik zal een aantal lage uitspraken van de heer Callens niet meer aandacht geven dan ze volgens mij verdienen. Ik wil u graag een bijkomende vraag stellen. Ik heb al meermaals aangehaald dat het, om doelstellingen te bereiken, belangrijk is dat we een haalbaar actieplan hebben.

Er ligt momenteel een actieplan op tafel dat inderdaad heel wat inspanningen vraagt. De sector geeft aan dat een aantal zaken heel moeilijk liggen en kostenverhogend zullen werken. U hebt duidelijk aangehaald dat u bereid bent om flankerende maatregelen te nemen. Het is belangrijk om daarop in te zetten, en ook dat dit in overleg met de sector gebeurt.

U hebt ook aangehaald dat het belangrijk is om de sector te informeren en goed te begeleiden. Dat is een punt waarop u extra moet inzetten. We zijn al een heel eind gevorderd en ik weet dat de onderhandelingen met Europa niet gemakkelijk zijn, dat was ook in het verleden niet anders. We moeten hierop inzetten.

De Mestbank heeft daarbij een belangrijke rol. Gisteren hebben we aan de hand van het voortgangsrapport moeten vaststellen dat er niet altijd een goede vertrouwensrelatie is tussen de Mestbank en de landbouwer. Ik zou hier uw aandacht voor willen vragen. Ik wil u ook vragen om hierop in te zetten.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Voorzitter, ik wil het eerst hebben over de agendering van deze vraag. Ik was daarover ook een beetje verbaasd. Gisteren had ik in de commissie trouwens een vraag aangekondigd, maar na afspraak met de collega's heb ik die toch niet gesteld. Ik ben dus als de eerste de beste naïeveling gerold.

De heer Callens heeft een punt. De reacties van de landbouworganisaties waren vernietigend. Ik blijf nog redelijk rustig. U bent gebuisd, er is sprake van een vertrouwensbreuk met de Vlaamse overheid, het wantrouwen tussen de landbouworganisaties, u en de minister-president is nog nooit zo groot geweest.

Dan gaat het niet alleen over het Algemeen Boerensyndicaat, waar ik vorige week zaterdag een onderhoud mee had. Ik kan u verzekeren dat ik de verwensingen die daar werden geuit, hier niet zal herhalen.

De vraag is natuurlijk wat u de afgelopen maanden hebt gedaan. Daar volg ik de heer Callens. U hebt de mensen van de landbouworganisaties in de waan gelaten dat het om een onderbouwd voorstel ging waar u zelf kon in volgen. U probeert nu de organisaties en de sector te sussen door te zeggen dat u gaat inzetten op flankerend beleid, waar u nog geen concrete invulling aan geeft. Ik wil er ten slotte bij vermelden dat zelfs over de zo belangrijke derogatie nog niets is geweten.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Voorzitter, collega's, ondanks de verbeteringen die we vaststellen in onze waterkwaliteit, is de weg die men moet gaan, nog heel lang. In dezen valt Europa ook niets te verwijten. Dat stelt ook maar vast dat wij nog ver af zijn van het realiseren van onze waterkwaliteitsdoelstellingen. In 40 procent van ons grondwater wordt de drinkwaternorm voor nitraat nog overschreden door overbesteding. Op het vlak van fosfaten is in het voorbije decennium geen verbetering vastgesteld. Europa kon niet anders dan de schroef aandraaien.

Ik heb er natuurlijk alle begrip voor dat er wordt gezocht naar flankerende maatregelen om met zo min mogelijk pijn de milieudoelstellingen te realiseren die we moeten halen. Minister, ik wil u aanraden om te kijken naar win-winmaatregelen. We hebben het al veelvuldig gehad over de crisis in de varkenshouderij. Die heeft ook te maken met een overcapaciteit binnen Europa, die niet alleen leidt tot dalende prijzen maar ook tot een hoge mestdruk. Misschien is er wel een win-winoplossing mogelijk die de mestdruk verlaagt en tegelijkertijd iets doet aan de overcapaciteit in de sector.

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, het verbaast me zeer dat collega Callens hier vandaag met zijn vraag komt. We hebben gisteren vier uur lang, een hele namiddag, tot na zes uur, over dit thema gedebatteerd in de commissie Leefmilieu. Vier uur lang onafgebroken over de voortgangsrapportage 2010 en MAP 4 2011-2014.

We kenden de reacties van de landbouworganisaties en we kenden ook die van de milieubeweging. Ze waren ook een beetje voorspelbaar: voor de ene gaat het veel te ver en voor de andere lang niet ver genoeg. Wij pleiten voor heldere regels, voor een correcte toepassing ervan en ook voor een controle op die toepassing. Zoals de minister doet in haar beleidsnota, pleiten wij ook voor een duurzame landbouw. Ook voor ons moet landbouw leefbaar blijven, maar landbouw moet zich ook volledig inschrijven in de Europese milieudoelstellingen en milieukwaliteitsnormen die we absoluut moeten halen. Het hele instrumentarium moet worden ingezet: verfijning van de bemestingsnormen, hanteren van best beschikbare technieken, mestverwerking en noem maar op. Ook een beter begeleiding, nog beter dan vandaag, en sensibilisering van de landbouwers horen daarbij. Heel wat van die elementen vinden we inderdaad terug in het MAP 4. Voor ons mag dat plan zeker een kans krijgen.

**Minister Joke Schauvliege:** Collega Callens, de methode die nu gevolgd is, is in het verleden altijd gevolgd. Je kunt moeilijk met de Europese Commissie onderhandelen wanneer je alle teksten op voorhand op de tafel legt. Dan is het bijna onmogelijk om goed te onderhandelen.

Ik ben het engagement aangegaan vanaf het moment dat er een akkoord was met de Europese Commissie, dat ik direct naar het Vlaams Parlement zou komen. Ik heb dat ook gedaan. Er is nu een akkoord over een tekst waarmee we in publieke consultatie gaan. Het gaat dus eigenlijk in openbaar onderzoek. Vandaag komt die tekst op de website. We hebben al aan de organisaties zelf toelichting gegeven. We hebben ook advies gevraagd aan de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV), de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Minaraad) en de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV). We wachten die nu af. We hebben een maand tijd. We hebben dus tijd genoeg om in het parlement daarover van gedachten te wisselen. We hebben dat inderdaad gisteren gedurende vier uur gedaan. We zijn gestart met het voortgangsrapport en zijn geëindigd – maar op dat moment was u jammer genoeg niet meer aanwezig – met de inhoud van dit voorstel van nieuw Mestactieplan.

Ik heb uiteraard alle begrip voor de moeilijke situatie waarin de land- en tuinbouw verkeert. In het voorstel van nieuw Mestactieplan zitten inderdaad een aantal verstrengingen. Er zitten ook een aantal kansen in. Ik heb er alle begrip voor dat het een heel moeilijke situatie is. Daarom zijn we het engagement aangegaan om goed te informeren en te begeleiden op maat. Mevrouw Rombouts, het is heel belangrijk dat als er zich problemen voordoen of situaties die we niet onmiddellijk kunnen opvangen, we gericht en op maat ervoor zorgen dat iedereen weet wat van hem wordt verwacht en hoe dat het best aan bemesting kan worden gedaan zonder te raken aan de productie.

De normen verstrengen, maar dat is nodig om de resultaten te halen van de Nitraatrichtlijn. Ik maak me sterk dat als we nu een ander MAP hadden gehad met lagere bemestingsnormen, we

in 2014 voor heel grote problemen zouden staan. We zouden een veroordeling kunnen krijgen van Europa, we zouden nog strengere bemestingsnormen krijgen en we zouden naar een afbouw van de veestapel kunnen gaan. Dat zijn scenario's die voor ons onbespreekbaar zijn.

Er zijn bezorgdheden geuit over knelpunten die nu nog in het Mestdecreet verwerkt zijn, onder andere over een zware administratieve last op de land- en tuinbouw, en over het feit dat heel wat controles op het terrein papierwerk zijn. Ik stel voor dat we die bezorgdheden meenemen, dat we nagaan hoe we een en ander in het Mestdecreet kunnen bijsturen, dat we de administratieve last, die zwaar weegt op de land- en tuinbouwers, verminderen, zodat er minder papierwerk is en op het terrein meer werk aan een goede bemesting die de productie niet aantast, maar de waterkwaliteit verbetert. Dit engagement ben ik samen met de minister-president, bevoegd voor Landbouw, aangegaan. We gaan inzetten op de flankerende maatregelen en samen met dit parlement het Mestdecreet verbeteren.

**De heer Karlos Callens:** Ik ben bezorgd over het feit dat Europa op korte termijn vraagt om dit probleem op te lossen en de landbouwers in de hoek te drummen. Ik ben ervan overtuigd dat er misschien nog een deurtje openstaat om aan Europa te zeggen dat dit bijna niet kan in ons land. We hebben een specifiek landbouwland. Geef ons wat meer tijd zodat we een zachte landing kunnen maken, in plaats van de hakbijl te hanteren voor onze landbouw.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

#### **ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Celis tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de toename van het aantal Nederlandse leerlingen in ons basis- en secundair onderwijs**

**De voorzitter:** Mevrouw Celis heeft het woord.

**Mevrouw Vera Celis:** Voorzitter, minister, collega's, gisteren verschenen in verschillende kranten artikels over de toename van het aantal Nederlandse leerlingen in ons Vlaams onderwijs. In totaal gaat het in zeven schooljaren van 12.431 naar 21.846 Nederlandse leerlingen. Dat is een stijging van 43 procent. De basisscholen hebben daar het meest van te verwachten, want daar is de stijging van 4200 naar 8300 leerlingen gegaan.

In die artikels lees ik dat daarvoor drie hoofdredenen zijn. In Nederland mogen leerlingen slechts op 4 jaar naar school, bij ons is dat op 2,5. Bovendien kampt het Nederlands onderwijs met een negatief imago inzake mentaliteit van leerlingen en kwaliteit van hun onderwijs. De derde reden zou volgens sommige directeurs de maximumfactuur zijn.

Minister, ik neem aan dat de toename van Nederlandse leerlingen in ons onderwijs klopt. Wat is de impact van die toename op ons onderwijs?

**De voorzitter:** Minister Smet heeft het woord.

**Minister Pascal Smet:** Soms word je wakker en denk je: wat staat er nu in de krant? Ik raad iedereen die de krant leest, altijd aan om eerst te checken. Dat heb ik ook gedaan na het lezen van dat artikel in De Morgen. Laten we even checken wat er aan de hand is. In goed Nederlands: laten we dat nagaan. Anders gaat de heer Dehandschutter ongelukkig naar huis vandaag.

De absolute cijfers kloppen: in het schooljaar 2009-2010 hadden we 22.000 kinderen met Nederlandse nationaliteit in ons onderwijs. In 2002-2003 waren dat er in totaal 12.500. Maar dan is de cruciale vraag natuurlijk hoeveel van die kinderen in Vlaanderen wonen. Dat heb ik ook eens laten nakijken, maar helaas heeft de krant dat niet gedaan. Wat blijkt nu? Van de 22.000 kinderen met Nederlandse nationaliteit die in ons onderwijs zitten, wonen er 16.000 in Vlaanderen. In 2002 waren dat er 8650 van de 12.500.

Een simpele rekensom leert ons dus dat in 2002-2003 69 procent van de kinderen met een Nederlandse nationaliteit in ons onderwijs in Vlaanderen woonden. In 2009-2010 is het percentage 73 procent. Relatief gezien is het aantal kinderen met de Nederlandse nationaliteit in ons onderwijs die ook in Vlaanderen wonen, dus gestegen. De conclusie van de krant is precies het tegenovergestelde.

Als Nederlanders in België wonen, is het nogal evident dat ze hun kinderen in de eerste plaats naar Belgische – Vlaamse, in dit geval – scholen sturen. Iedereen, zeker de mensen die aan de grens met Nederland wonen, weet dat er de afgelopen jaren een enorme toename is van het aantal Nederlanders die in Vlaanderen wonen. En die Nederlanders sturen hun kinderen ook naar Vlaamse scholen.

Meer is er dus eigenlijk niet aan de hand. Er is wel een stijging in absolute cijfers, maar de relatieve cijfers zeggen iets anders. De moraal van het verhaal is dus: er zijn meer Nederlandse kinderen in onze scholen, omdat er meer Nederlanders in Vlaanderen wonen.

**Mevrouw Vera Celis:** Minister, bedankt voor uw antwoord. Ik was gisteren inderdaad ook wakker geworden met het idee ‘wat staat er nu weer in de krant?’. U hebt al een heel stuk van de verklaring gegeven, als het inderdaad klopt dat heel wat Nederlandse kinderen ook in Vlaanderen wonen. Mijn regio, de omgeving van Turnhout, ligt niet zo ver de Nederlandse grens, en ik zie dat dat inderdaad klopt.

Wij hebben in ons onderwijs een probleem met grote klassen, zeker met zeer grote kleuterklassen. Ik hoop dat u desalniettemin voldoende aandacht blijft geven aan de kwaliteit van ons onderwijs, de leerkrachten die voor die klas moeten staan, de grootte van de klassen enzovoort. Dat mag zeker geen impact zijn van het probleem dat ik net heb aangekaart.

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Minister, het zijn nuttige cijfers die u aanhaalt, maar wat u niet gecheckt hebt, is waarom die Nederlanders hier komen wonen. Misschien komen ze hier wonen omdat ons onderwijs zo goed is. Dat zou kunnen. Ik vind het in elk geval een pluim voor het Vlaamse onderwijs dat het in die richting gaat en niet in de andere. Dat mag wel eens gezegd worden.

In de universiteiten en de hogescholen doet zich dezelfde migratiebeweging voor. Misschien moeten we toch eens nadenken over het systeem in Europa. Als je door de belastingbetaler gefinancierde diensten aanbiedt en je vraagt daar bijvoorbeeld een lage prijs voor en mensen van andere landen komen daarop af, maar dragen niet bij aan de belastingen, kan men dat systeem op lange termijn dan wel volhouden? Dat is een vraagstuk dat zich bijvoorbeeld ook aandient bij de verkeersvignetten, maar het zal ook meer en meer van toepassing zijn op ons hoger onderwijs, waar wij een systeem van lage prijzen hanteren. Kun je toelaten dat studenten uit andere landen daarvan blijven genieten?

**Minister Pascal Smet:** Dat is een problematiek in Europees verband met betrekking tot het hoger onderwijs, die bijvoorbeeld ook leeft tussen Duitsland en Oostenrijk en tussen Wallonië en Frankrijk, waar sprake is van gelijkaardige problematieken. Laat ons dus even afwachten of de soep zo heet wordt gegeten als ze geschonken wordt. Ik heb mijn Nederlandse collega gisteren ontmoet tijdens de Europese Raad. Ze was er ook van geschrokken dat sommigen in Vlaanderen zeggen dat de slechte Nederlanders naar België komen. Dat horen ze daar niet zo graag, denk ik.

Maar de belangrijkste reden waarom mensen in de grensstreek rond Antwerpen komen wonen, is vooral van financiële aard. Ik denk dat daar de hoofdmotivatie in te vinden is. Ik ben blij dat de Nederlanders bijvoorbeeld het idee van de maximumfactuur bijzonder goed vinden. Dat is hierbij ook genoteerd.

**Mevrouw Vera Celis:** Minister, ik dank u. Ik denk dat u de nagel op de kop slaat. Nederlanders en hun centen: dat gegeven is bekend.

De pendel tussen Nederland en Vlaanderen zal in elk geval niet verminderen. Zoals collega Bouckaert zegt, zijn we het in het hoger onderwijs al iets meer gewend. Toch is het heel belangrijk dat er in ons onderwijs in Vlaanderen een plaats is voor elk kind. (*Applaus bij de N-VA*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Sabine Poleyn tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het stimuleren van ondernemerschap en ondernemingszin in het onderwijs**

**De voorzitter:** Mevrouw Poleyn heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Voorzitter, minister, collega's, u weet hoe kleuters zijn. Het zijn kleine zelfstandigen, de ene gespecialiseerd in afbraakwerken, de andere meer in people management. Ze lijken van nature geboren ondernemers.

Spijtig genoeg moeten we al te vaak vaststellen dat die ondernemerszin die aangeboren lijkt, in de loop van de schoolcarrière wat verdwijnt en niet meer wordt gestimuleerd. Nochtans hebben we nood aan mensen die ondernemingszin hebben en ondernemend zijn. We hebben nood aan mensen die, als ze een goed idee hebben, zelf een zaak opstarten.

Volgende week maandag start de Ondernemersklasseweek. Verschillende initiatiefnemers, de Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO) maar ook heel wat lokale en regionale organiseren, willen scholen en bedrijven dichterbij elkaar brengen en werken aan ondernemerschap.

Het is heel positief en er zijn heel wat zinvolle projecten maar om echte impact te hebben en om echt door te dringen tot de attitudes en het gedrag van de jongeren zelf, is er nood aan meer coördinatie en bundeling van al die projecten. Daarnaast is er ook nood aan een meer structurele inbedding in het onderwijs. Die projecten worden gesteund vanuit Economie maar er is weinig structurele inkadering vanuit Onderwijs. Dat heeft de Koning Boudewijnstichting al in 2007 duidelijk gemaakt.

Minister, ik heb u vorig jaar in de commissie gevraagd of u dit belangrijk vond, want ik vond er niets over in de beleidsnota. U zei van wel en u zei dat uw administratie bezig was met de ontwikkeling van een plan. We zijn een jaar later en tot op vandaag heb ik nog altijd geen nieuws.

Minister, op welke manier wil u het stimuleren van ondernemingszin en ondernemerschap op een structurele manier inbedden in het onderwijs?

**De voorzitter:** Minister Smet heeft het woord.

**Minister Pascal Smet:** Voorzitter, ik denk dat het onderwijs al heel wat doet op het vlak van ondernemen. Alle goede initiatieven uit het verleden worden gewoon voortgezet, maar we willen ook nog wat ambitieuzer zijn.

Oorspronkelijk was er het idee om een plan vanuit Onderwijs te lanceren. Het leek ons nuttiger om uit te breiden naar Werk en Economie. Vandaar dat we bezig zijn met een geïntegreerd actieplan 'Ondernemen in het onderwijs', niet alleen vanuit Onderwijs, maar ook vanuit Werk en Economie. We zijn ook de financiële ondersteuning aan het herbekijken.

Ik wil een aantal initiatieven opsommen die u ook goed kent. De competitie voor ondernemerskwaliteiten voor schoolteams start. Er is de Beloftevolle Ondernemer 2011. Er zijn de mini-ondernemingen. Er is het project Professionalisering van Leraren en Docenten op het vlak van Ondernemerschap (Proleron) waar navorming voor leraren rond ondernemerschap wordt aangeboden. Er zijn de vakoverschrijdende eindtermen die vanaf september 2010 van



kracht zijn geworden. We gaan alles verder actualiseren en onderzoeken hoe we het beter op elkaar kunnen afstemmen.

U weet dat er bij de scholen een enorme pedagogische vrijheid ligt. Ik merk af en toe een beetje een tegenstrijdige tendens op. Aan de ene kant moet je scholen alle vrijheden geven, aan de andere kant is er de voortdurende roep om van mij bijna een staatspedagoog te maken, om toch maar ondersteuning te geven.

Dat is een tegenstrijdige tendens, denk ik. Los daarvan, is daar niets verkeerd mee. U weet dat we ondernemerschap, initiatief en creativiteit als een heel belangrijke sleutelcompetentie in heel de hervorming van het secundair onderwijs hebben meegenomen. We zijn samen naar Nederland geweest. We doen dat met een doel, omdat we het belangrijk vinden en er iets van willen meenemen. We hebben vanmorgen op de beleidsraad Onderwijs niet alleen gesproken over ondernemerschap, maar ook afgesproken om binnen een paar maanden een actieplan klaar te hebben over hoe we mensen laten kiezen naar technologie, technische richtingen, wiskunde en wetenschap. Daar zijn we dus ook volop aan het werken. U weet dat ik wellicht de minister ben die het drukste hervormingsprogramma heeft. Al mijn mensen zijn daar nu volop mee bezig.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Minister, ik wil u danken voor uw antwoord, vooral ook omdat u het wilt verbreden naar Werk en Economie. Dat is inderdaad wat er moet gebeuren.

U hoeft geen staatspedagoog te zijn om toch de visie te ontwikkelen of te stimuleren dat er bundeling komt op het veld. Dat is een groot verschil. We willen niet dat u het allemaal zelf regelt, maar wel dat u de mensen op een efficiënte manier samenbrengt. We willen dat het didactische materiaal gescreend wordt door diegenen die het moeten doen, de pedagogische begeleidingsdienst, en via een eenvoudige weg wordt aangeboden aan de leerkrachten die ermee aan de slag willen gaan.

Wij hebben heel wat voorstellen om eraan te werken. Er komt straks ook een voorstel van resolutie met een aantal voorstellen daarover. Enerzijds is het belangrijk een leerlijn te ontwikkelen vanaf de kleuterschool tot het einde van de leer carrière zodat er op elk moment kan worden gewerkt rond ondernemerszin en ondernemerschap als basis voor nieuwe vakoverschrijdende eindtermen en voor het materiaal. Daarnaast mogen de sterke projecten die er nu zijn, maar die projectmatig worden gesubsidieerd, niet zomaar verloren gaan als de subsidie wordt gestopt. We moeten ervoor zorgen voor de projecten die positief worden geëvalueerd – ik heb daarnet de vraag gesteld aan de minister, er zijn acht topprojecten – een bepaalde inbedding in het onderwijs kan komen.

**De voorzitter:** Mevrouw Smaers heeft het woord.

**Mevrouw Griet Smaers:** Ik wil verwijzen naar het voorstel van resolutie over ondernemend onderwijs dat wij gisteren hebben ingediend, samen met mevrouw Poleyn, de heer Van den Heuvel en ook vanuit sp.a en de N-VA. Daarin zijn er een aantal aandachtspunten om naar een doorlopende leerlijn te gaan, met aandacht voor ondernemerszin en ondernemerschap vanuit het kleuteronderwijs tot en met het hoger onderwijs. In het kleuteronderwijs willen we al heel veel stimulansen aan die ondernemerszin en creativiteit geven. Naarmate men dat verder opbouwt naar het hoger onderwijs willen we dan meer accenten op het ondernemerschap te leggen.

Minister, in welke mate zult u deze leerlijn en dat aandachtspunt meenemen in uw actieplan Ondernemend Onderwijs?

**De voorzitter:** Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten:** Ik sluit mij volledig aan bij de actuele vraag van mevrouw Poleyn. Ook wat de teneur betreft ben ik het helemaal eens met de aandacht voor ondernemerschap.

Maar in uw antwoord ontwaar ik toch wat te veel aandacht voor dat ondernemerschap in het secundair en hoger onderwijs. U zegt dat u dat bij de hervorming van het hoger onderwijs zult meenemen, maar ik zou graag willen verwijzen naar een aantal studies van professor Laevers over ondernemerschap en ondernemerszin. In die studies wordt heel duidelijk de nadruk gelegd op het feit dat het basisonderwijs daar een enorme rol speelt. Mevrouw Poleyn heeft al gezegd dat kinderen als kleuter meestal heel ondernemend en creatief zijn. In ons onderwijs heeft men soms de neiging dat een beetje af te vlakken naarmate ze ouder worden. Dat is natuurlijk enorm spijtig. Daarom pleit ik ervoor om vooral dat basisonderwijs in het geheel mee te nemen.

**De voorzitter:** Mevrouw Celis heeft het woord.

**Mevrouw Vera Celis:** Voorzitter, ik sluit me ook heel graag aan bij de vraag en de bedenkingen van mevrouw Poleyn. Ik denk dat we naar een structurele inbedding van ons verhaal moeten gaan. Het gaat om zaken die ook door de minister werden aangehaald zijn en die redelijk gewoon geworden zijn in ons onderwijs. Ik denk aan de mini-ondernemingen. Die doen het goed. Nu is het moment om een aantal zaken structureel in te bedden.

We moeten daarnaast wel goed weten dat aan een school enorm veel eisen gesteld worden, ook aan leerlingen. Het moeten goede scholen, eigenlijk superscholen zijn, met superleerkrachten, waar het kennisniveau bijzonder hoog is en waar, als het om een veeleer praktische onderwijsvorm gaat, zeer goede beroepsmensen worden afgeleverd. Ik denk dat we naar een structurele inbedding moeten gaan, maar dat alles zijn eerlijke plaats erin moet krijgen.

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Poleyn. Uit allerlei rapporten blijkt dat de ondernemingszin bij onze jongeren een van de laagste is in Europa. De cijfers zijn wat ze zijn. Er is dus wel degelijk een reden voor. Ik denk dat het onderwijs daaraan kan werken. De initiatieven die de minister opsomt, zijn goed.

Ik vind wel dat het schrappen, hoewel niet volledig, van budgetten voor stages van leraren in het bedrijfsleven daar wat haaks op staat. Daarmee wordt toch een brug gecreëerd tussen onderwijs en onderneming. Dat wordt nu geschrapt. Op dat vlak had ik toch graag een stimulerend beleid gezien.

**Minister Pascal Smet:** Voorzitter, over de meeste zaken ben ik het eens. We werken aan de ondersteuning via een website. We moeten ruimer gaan. Het gaat niet alleen om het ter beschikking stellen van leerkrachten aan het ondernemerschap. Het gaat om veel andere domeinen. Ook daar zijn we volop mee bezig. Deze morgen heb ik op de beleidsraad Onderwijs allemaal nog eens overlopen hoe we dat moeten aanpakken. We zijn volop aan het werken om al het beschikbare materiaal op een heel gemakkelijke manier aan de leerkrachten ter beschikking te stellen. Want op dit moment ontbreekt dat echt in ons globaal onderwijslandschap. Ik ben heel blij dat u dat idee ook genegen bent.

Ik ben het ook absoluut eens met het idee van de leerlijn. Dat is de logica der dingen: van de kleuterklas, via het basisonderwijs, secundair onderwijs tot het hoger onderwijs. We zullen dat uiteraard ook meenemen.

Ik ben het er ook absoluut mee eens dat het iets is vanaf het basisonderwijs. Dat heeft niet alleen te maken met ondernemen. Dat geldt voor het onderwijs in het algemeen. U weet dat kleine kinderen een enorm creatief vermogen hebben. Ze gebruiken er 75 procent van. De meesten hier, ikzelf inbegrepen, gebruiken nog 10 procent. Naarmate we ouder worden, neemt dat af. Als men 20 jaar is, zit men aan 25 procent. We moeten ons dus vragen stellen hoe dat verloopt. Ook daar ben ik het dus absoluut mee eens.

Mijnheer Bouckaert, wat was nu het systeem van de bedrijfsstages? We betaalden mensen die al betaald werden, om tijdens de vakantie een stage te volgen. Ze werden dubbel betaald om iets te doen. Het functioneerde ook niet. Dat is de reden waarom we gekozen hebben voor

een ‘gemakkelijke’ besparing. Als er geld van een begrotingsartikel niet wordt uitgegeven, dan is het gemakkelijk om dat in de toekomst ook niet meer te doen, om zo de begroting te doen kloppen. *(Opmerkingen van de heer Jos de Meyer)*

Dat mag niet, mijnheer De Meyer. In de klas mag dat ook niet. *(Gelach)*

**De voorzitter:** De minister wordt niet onderbroken tijdens zijn antwoord.

**Minister Pascal Smet:** Hij is een schooldirecteur.

Mijnheer De Meyer, u moet niet zo ongeduldig zijn. Wat ik daarnet in Genk, in Limburg heb gezegd, zal ik hier herhalen. Ik vind het heel belangrijk dat leerkrachten in contact komen met de ondernemers, met de bedrijfswereid. Met echte, goede ondernemers heb ik geen enkel probleem. *(Opmerkingen)*

De eerste socialistische waren echte ondernemers! Die deden iets voor de samenleving. Waarom zou men daar nu tegen zijn? Mensen die ondernemen in de goede zin van het woord, zaken vooruit helpen voor de samenleving, en niet enkel denken aan de eigen zak, dat is een heel goede zaak. Het is dan ook heel belangrijk dat leerkrachten met hen in contact komen en dat ze proeven van de ‘goesting’ van mensen die hun passie en ideeën proberen om te zetten in de realiteit. Ik vind dus inderdaad dat leerkrachten bedrijfsstages moeten doen.

Ik heb verwezen naar het bestaande systeem, dat niet functioneerde. Dat gebeurde ook op vrijwillige basis, met een extra premie boven het bestaande loon om een bedrijfsstage te doen. Dat functioneerde niet. Dat is ook de reden dat we samen met de vakbonden, met de scholen moeten kijken hoe we een systeem van bedrijfsstages kunnen uitwerken, dat ook effectief door leerkrachten wordt opgenomen.

Er moet dan inderdaad meer dan vrijwilligheid zijn, want het vrijwillige systeem functioneert niet. We moeten dus bekijken hoe we dat kunnen uitwerken, niets meer en niets minder. Voor mij is dat een onderdeel van het grote leerkrachtenloopbaanpact. Een bedrijfsstage is geen straf, geen middel om mensen extra te doen werken. Het is ook mensen persoonlijk verrijken. Dat is iets heel positiefs. Laten we daar iets positiefs van maken. Wat mij betreft, is dat een van de punten die duidelijk met stip genoteerd staan in het leerkrachtenloopbaanpact. Ik ben ook blij dat niet alle vakbonden daar negatief op reageren, als u goed leest wat sommige mensen zeggen.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Minister, wat de bedrijfsstages betreft, als u geen staatspedagoog wilt zijn, vertrouwt u die het best toe aan de scholen, zodat ze de kracht hebben om hun eigen cultuur in de eigen school te ontwikkelen, zodat alle leerkrachten bijvoorbeeld eenmaal om de vijf jaar een bedrijfsstage doen. Wanneer ze dat dan kiezen, is om het even.

Ik hoop ten slotte dat de kleuters van vandaag die ondernemend zijn, als volwassene ook ondernemend zullen uitstromen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.06 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.14 uur.*

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van Espoo van 25 februari 1991 inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, aangenomen bij besluit II/14 in Sofia op 27 februari 2001 – 785 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Mevrouw Pehlivan, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Voorzitter, het was een zeer technisch ontwerp van decreet. Wij hebben er weinig discussies over gehad. Daarom verwijs ik naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 785/1)*

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van Espoo van 25 februari 1991 inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, aangenomen bij besluit III/7 in Cavtat op 4 juni 2004 – 786 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Mevrouw Pehlivan, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Voorzitter, ik verwijs ook hier naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 786/1)*

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele, Bart Martens en Lode Ceyskens, de dames Tine Eerlingen, Michèle Hostekint en Valerie Taeldeman en de heer Robrecht Bothuyne houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010 tot definitieve vaststelling van een gedeeltelijke herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, wat wijzigingen aan de bindende bepalingen van dat Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen betreft**  
– 898 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

Mevrouw Rombouts, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

**Mevrouw Tinne Rombouts:** Voorzitter, collega's, ik breng een mondeling verslag aangezien er geen schriftelijk verslag is wegens de snelheid van agendering in de plenaire vergadering.

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed besprak op 9 februari 2011 het voorstel van decreet houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering tot definitieve vaststelling van een gedeeltelijke herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, wat wijzigingen aan de bindende bepalingen van dat Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen betreft.

De tweede herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) werd door de Vlaamse Regering al voorlopig vastgesteld op 18 december 2009. De voorstellen tot tekstwijzigingen werden gebundeld in een addendum bij het RSV, dat van 10 februari tot 11 mei 2010 aan een openbaar onderzoek werd onderworpen. Op 24 februari 2010, bij het begin van het openbaar onderzoek dus, werd het addendum al toegelicht in de commissie Ruimtelijke Ordening.

Na afloop van het openbaar onderzoek bracht de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening (SARO) een gemotiveerd advies uit aan het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering over de bezwaren en opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek werden gemaakt. Het Vlaams Parlement heeft dan met de resolutie van 6 oktober 2010 een standpunt over de tweede herziening ingenomen. In die resolutie wees het parlement de regering op een aantal zorgen en aandachtspunten met het oog op de definitieve vaststelling, maar ook met het oog op de verdere uitvoering van het RSV en de uitwerking van een nieuw strategisch langetermijnplan voor het ruimtelijk beleid, het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen, kortweg BRV.

Op 17 december 2010 werd de tweede herziening definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering. Het Vlaams Parlement beschikt volgens de bepalingen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening over een termijn van zestig dagen voor de decretale bekrachtiging van de bindende onderdelen van de herziening. Die termijn verstreek weliswaar gisteren, maar het is een termijn van orde. Met de agendering vandaag stellen we de bekrachtiging dan ook niet nodeloos lang uit, zodat we de termijn toch zo goed mogelijk naleven.

De minister heeft op 9 februari in de commissie toelichting gegeven bij de belangrijkste aanpassingen die nog zijn doorgevoerd op basis van het openbaar onderzoek en hoe daarbij met het advies van de SARO rekening werd gehouden. Die toelichting is ook opgenomen in de aanhef van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010. Ik verwijs daarvoor dan ook naar het gedrukte voorstel van decreet.

De minister heeft in de commissie ook uiteengezet hoe de Vlaamse Regering is omgegaan met de aanbevelingen in de resolutie van het Vlaams Parlement van 6 oktober 2010. Daarvoor verwijs ik naar de brief van de minister van 17 december 2010.

Het voorliggende voorstel van decreet betreft enkel de bekrachtiging van de bindende bepalingen. De bespreking ervan werd in de commissie voorafgegaan door een

gedachtewisseling, waarin ook opmerkingen werden geformuleerd en vragen werden gesteld over het richtinggevend gedeelte van het RSV. Daarbij stelden sommige leden zelfs de vraag of het niet nodig was hierin nog wijzigingen aan te brengen vooraleer de herziening te bekrachtigen. Om dit te verduidelijken ga ik straks even dieper in op de opmerkingen die werden gemaakt over de bijzondere economische knooppunten en over bepaalde lijninfrastructuur.

In de algemene bespreking heeft de heer Ceyskens de aandachtspunten van CD&V overlopen, die intussen dateren van november 2009. De fractie is tevreden over een aantal aspecten die het definitieve document hebben gehaald. Nochtans zijn een aantal punten nog niet gerealiseerd. Zo is volgens de heer Ceyskens nog niet voor elke gemeente die er aanspraak op zou kunnen maken, de afweging gemaakt om kleinstedelijk gebied te worden. Verder moeten nog een aantal aspecten van lijninfrastructuur verder worden onderzocht en moeten nog een aantal afspraken uit het regeerakkoord over de 5 hectareregeling voor kmo-zones in het buitengebied verder worden uitgewerkt in de alternatieve beleidskaders. Daarnaast zijn er ook nog andere punten.

Voor de CD&V-fractie is een nieuwe herziening van het RSV slechts een middel en geen doel op zich. Wanneer de minister met zijn alternatieve beleidskaders nieuwe maatschappelijke noden en vragen kan ondervangen, is dat zeker even goed.

Minister Muylers heeft geantwoord zich bewust te zijn van de knelpunten die nog moeten worden aangepakt. Hij meent dat dit sneller kan via andere instrumenten dan met weer een nieuwe herziening van het RSV. Hij zal daar in die richting verder aan werken.

Mevrouw Van Volcem vraagt aandacht voor de verdeling van de behoefte aan bijkomende woongelegenheden tussen het buitengebied en het stedelijk gebied. Ze vraagt nog eens na te denken over de verhouding en de berekeningswijze en daarbij te vertrekken van reële observaties en niet van de prognoses uit de woonbehoeftestudies tot 2007. Verder informeert ze naar de voorgenomen decretale uitbreiding van het grond- en pandenbeleid tot andere domeinen dan wonen.

De minister deelt de zorg van mevrouw Van Volcem over wonen en erkent dat vandaag vooral naar het verleden wordt gekeken. Met het BRV zal worden getracht een andere benadering te hanteren. Er loopt al een studie over de mogelijkheden van een sturingsmodel over wonen.

De minister bevestigt verder dat het de bedoeling is het grond- en pandenbeleid, dat momenteel maatregelen inzake wonen bevat, aan te vullen met andere initiatieven, zoals een decreet betreffende de ruimtelijke economie met betrekking tot de behoeften inzake bedrijvigheid.

De heer Peeters waardeert het feit dat de minister rekening houdt met enkele aanbevelingen van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening (SARO), zoals de schrapping van het economisch knooppunt Brecht, de temporisering van de reserve van 1400 hectare aan bedrijventerreinen en het samenvoegen van de industriële ontwikkeling en de realisaties in het buitengebied. Tegelijkertijd blijft hij bij zijn kritiek dat de bijsturing een harde herziening is. Er wordt geen offensief herstelbeleid gevoerd om de open ruimte en het landelijk gebied te versterken. Er wordt opnieuw voor de missing links en voor Vlaanderen als logistieke draaischijf en verharde regio gekozen. Om een beleid op lange termijn te kunnen voeren, moet die klemtoon anders worden gelegd.

De heer Martens vraagt aandacht voor het verdere verloop van de AGNAS-methode, de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur. We moeten vermijden dat de realisatie van de open ruimte op de realisatie van de hardere bestemmingen achterloopt.

Minister Muylers bevestigt dat het de bedoeling van het AGNAS-proces is de zachtere gebieden gelijklopend met de harde bestemmingen af te bakenen. Om die reden wordt naar een twintigtal afbakeningsdossiers per jaar gestreefd.

Tot slot zal ik nog even ingaan op enkele discussiepunten die het richtinggevend gedeelte van het RSV betreffen, maar waarover in de commissie en op het terrein vragen zijn gerezen.

Verschillende leden hebben kritische vragen gesteld over de schrapping van Stekene van de lijst van bijzondere economische knooppunten. In de voorlopige vaststelling van de herziening van de regio Waas en Dender waren Sint-Gillis-Waas, Stekene en Hamme als bijzondere economische knooppunten geselecteerd. In de definitieve vaststelling blijven enkel Sint-Gillis-Waas en Hamme over.

De heer Anthuenis pleit ervoor Stekene opnieuw als bijzonder economisch knooppunt toe te voegen. Volgens hem wordt dit voorstel door alle actoren uit de regio en door de betrokken gemeentebesturen gesteund. Ook de heren Van Malderen en De Meyer uiten hun ongenoegen over het gebrek aan overleg in het besluitvormingsproces. Ze pleiten ervoor de provincie de opdracht te geven het bijzonder economisch knooppunt binnen een ruimere zoekzone af te bakenen. Hierbij zouden dan ook delen van het grondgebied van Stekene in de afbakening van het knooppunt van Sint-Gillis-Waas kunnen worden opgenomen. Volgens de heer Dehandschutter is dit laatste mogelijk. Dat het knooppunt de naam Sint-Gillis-Waas krijgt, betekent niet dat het tot de gemeentegrenzen beperkt moet blijven.

Minister Muylers bevestigt dat Stekene niet als een afzonderlijk bijzonder economisch knooppunt is weerhouden. Het gaat hier niet om een bestaande concentratie, zoals dat in Sint-Gillis-Waas of in Hamme het geval is. Bovendien zijn de criteria voor een bijzonder economisch knooppunt anders dan voor een specifiek economisch knooppunt. In een bijzonder economisch knooppunt biedt het gebied bepaalde mogelijkheden. In een specifiek economisch knooppunt biedt de gemeente bepaalde mogelijkheden. Als de mogelijkheden van een gebied zich over de gemeentegrenzen heen strekken, kan hiermee bij de afbakening rekening worden gehouden. Dit betekent dat het provinciebestuur moet kunnen argumenteren dat de mogelijkheden van dit bijzonder economisch knooppunt tot in Stekene reiken. In het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan kan dit vervolgens op die manier worden afgebakend. Zo worden de subsidiariteit en de uitgangspunten van het ruimtelijk planningsproces gerespecteerd.

Om alle verwarring weg te nemen, zal de minister de provincies en de administratie bevoegd voor de ruimtelijke planning duidelijk melden dat de provincies, indien ze hier goede argumenten voor hebben, tijdens de afbakening de mogelijkheid hebben gedeelten van naburige gemeenten aan een bijzonder economisch knooppunt toe te voegen.

Een ander discussiepunt betreft de lijninfrastructuur en meer bepaald de N119 in Turnhout. Mevrouw Deckx signaleert dat de wijze waarop de N119 in het addendum wordt vermeld tot ongerustheid over de verkeersleefbaarheid en de natuurkwaliteit in de regio Turnhout heeft geleid.

De heer Peeters klaagt aan dat de N199 van Turnhout naar Baarle-Hertog in de definitieve vaststelling plots aan de selectie van primaire wegen II wordt toegevoegd. Dit is in tegenspraak met het informatieve gedeelte van de herziening en met het mobiliteitsplan van Turnhout. Volgens de heer Peeters is dit niet enkel ondemocratisch, maar ook procedureel incorrect.

Zelf heb ik erop gewezen dat de commotie in Turnhout me verrast. In het addendum staat immers niet te lezen of de N119 zal worden geüpgraded of gedowngraded. Er staat wel duidelijk dat over het grensoverleggend overleg met betrekking tot de verbinding tussen Turnhout en Nederland een onderzoek zal worden gevoerd. Dit onderzoek staat trouwens in het advies dat de SARO heeft afgeleverd ten gevolge van de bezwaarschriften die het

stadsbestuur en de lokale afdeling van Groen! tijdens het openbaar onderzoek hebben ingediend.

Ik ga er dan ook van uit dat alternatieve tracés voor de verbinding met Nederland, zoals onder meer door de stad Turnhout worden voorgesteld, evenwaardig zullen worden onderzocht voor er een definitieve keuze wordt gemaakt. Kon de minister dit bevestigen? Verder stelde ik ook nog de vraag wie verantwoordelijk is voor de studie. Kan de studie van de provincie omtrent 'de mobiliteit in de Noorderkempen' als basis dienen, aangezien deze ondertussen lopende is, en wie zou er dan eventueel nog extra betrokken moeten worden bij deze studie?

De heer Bart Martens heeft gewezen op het feit dat er verwarring is ontstaan door de verschillen tussen het informatieve en het richtinggevend gedeelte van de herziening. Het eerste heeft het over de nood aan grensoverschrijdend onderzoek, onder meer om de alternatieve verbindingen te onderzoeken die kunnen leiden tot een downgrade van de bestaande N119 ter vrijwaring van het Turnhouts vennengebied. In het richtinggevend gedeelte staat dit onderzoek verkeerdelijk opgenomen onder het hoofdstukje 'primaire wegen II', waaruit juist een upgrade van de bestaande verbinding zou kunnen worden afgeleid. Hij vraagt de minister te verduidelijken dat er in het addendum niet voor een upgrade of een definitief tracé wordt gekozen.

Minister Philippe Muyters antwoordt dat de Vlaamse Regering op voorstel van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) heeft beslist om het dossier van de N199 op te nemen in het overzicht van de grensoverschrijdende verbindingen, en het verder te onderzoeken in het kader van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Dat het genoemde overzicht van grensoverschrijdende verbindingen is opgenomen in de paragraaf over primaire wegen II, is de oorzaak van het misverstand. De minister stelt duidelijk dat die opname geenszins tot bedoeling had om de indruk van een upgrade van de N119 te wekken. Hij acht het vanzelfsprekend dat alle tracés worden bekeken; dat kan onder meer in het MER-rapport.

Voor de andere vragen over infrastructuur verwijst hij door naar minister Crevits. Op voorstel van de commissievoorzitter belooft de minister de juiste interpretatie aan de betrokken instanties en lokale besturen over te maken.

Na deze discussie werd het voorstel van decreet in de commissie aangenomen met acht stemmen voor en één stem tegen bij drie onthoudingen. De tekst van het voorstel van decreet werd niet geamendeerd. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, collega's, met het voorstel van decreet dat hier ter bekrachtiging voorligt, de tweede herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), wordt een belangrijke operationele doelstelling van de beleidsnota Ruimtelijke Ordening afgerond.

Het was de vorige regering die op 12 december 2008 het addendum als voorontwerp van actualisatie en gedeeltelijke herziening van het RSV principieel goedkeurde. De huidige regering zette de decretale procedure voor deze herziening voort, en die kan nu afgerond worden.

Op 6 oktober 2010 heeft de commissie Ruimtelijke Ordening van dit parlement een resolutie aangenomen met een standpunt over de lopende herziening na de bespreking van het advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening (SARO). Op 17 december 2010 stelde de Vlaamse Regering de herziening definitief vast.

In een brief aan de voorzitter van de commissie Ruimtelijke Ordening en aan de parlementsvoorzitter gaf de minister aan hoe de Vlaamse Regering is omgegaan met de resolutie van het parlement. Het eerste punt van de resolutie vroeg expliciet aandacht voor de verdere uitvoering van het RSV. Er wordt onder meer werk gemaakt van de verdere



afbakening van stedelijke gebieden en van de afbakening van de natuurlijke en agrarische structuur. Een tweede element dat het parlement van belang vond, is de maximale afstemming van het addendum op de filosofie van het huidige, het lopende RSV, namelijk het bewaken van het evenwicht tussen bebouwde ruimte en de open ruimte. Zo zijn enkele van de gecontesteerde bijzondere economische knooppunten geschrapt en zijn er striktere voorwaarden ingeschreven voor het aansnijden van een reservepakket aan bedrijventerreinen. Ook wat de ruimtebegroting betreft, wordt dit evenwicht verder nagestreefd.

Het parlement vroeg ook om te bekijken of een extra kortetermijnherziening van het RSV noodzakelijk was. Volgens de minister kan een antwoord worden gegeven op de maatschappelijke vragen binnen het bestaande kader of door gebruik te maken van andere manieren om een aantal acute problemen op te vangen.

Het parlement drong ook aan op de snelle afronding van de kortetermijnherziening, rekening houdende met de adviezen van SARO, de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV), en de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Mineraad) en andere adviesorganen. Aan die vraag werd tegemoetgekomen.

Tot slot werd gevraagd een klemtoon te leggen op een nieuw strategisch langetermijnplan met horizon 2020 en doorkijk tot 2050, intussen bekend als het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen, BRV. De startnota voor het BRV werd intussen op 28 januari 2011 door de Vlaamse Regering goedgekeurd.

Collega's, de regering heeft volgens ons dus terdege rekening gehouden met de verzuchtingen van dit parlement. Op basis hiervan vragen de meerderheidspartijen dat dit parlement de bindende bepalingen van de tweede herziening van het RSV vandaag zou bekrachtigen. (*Applaus bij CD&V, het Vlaams Belang en de N-VA*)

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Collega's, we kunnen onze dank uitdrukken voor het verslag van mevrouw Rombouts, dat redelijk volledig was. (*Opmerkingen bij CD&V*)

Dat volledig was. (*Gelach*)

Ze heeft verwezen naar een aantal documenten en ze heeft ze gelukkig niet allemaal voorgelezen.

Het is nuttig te onderstrepen dat het voorliggende voorstel van decreet enkel gaat over de bekrachtiging van de bindende bepalingen. Dat voorziet ook de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Daarvoor mandateert de codex het Vlaams Parlement. Het Vlaams Parlement moet zich bij een nieuw of gewijzigd structuurplan uitspreken over de bekrachtiging van de bindende bepalingen.

Dat neemt niet weg dat het nuttig was dat we in de commissie ook een gedachtewisseling hebben gevoerd over een aantal onduidelijkheden die er heersten in het richtinggevend gedeelte. Ik wil de minister en de collega's danken voor het feit dat we met die gedachtewisseling en het perfecte verslag dat daarvan zonet is uitgebracht, de misverstanden uit de wereld hebben geholpen, zowel voor wat betreft de afbakening van dat bijzonder economisch knooppunt Sint-Gillis-Waas, als wat betreft de N119, de verbinding Turnhout-Tilburg. Uit het richtinggevend gedeelte zou men verkeerdelijk kunnen opmaken dat het de bedoeling zou zijn om die weg te upgraden naar een expresweg. Dat is helemaal niet de bedoeling. Het was juist de bedoeling om gevolg te geven aan het advies van de SARO, dat gevraagd heeft om een aantal alternatieven voor die verbinding te onderzoeken, zoals de befaamde Postelroute. Het is goed dat we die misverstanden uit de weg hebben kunnen ruimen. Minister, als u uw engagement nakomt om dat ook te verduidelijken met een brief aan de betrokken overheden, in dit geval de stad Turnhout en de provincie Antwerpen, die daaromtrent de mobiliteitsstudie verder afwerkt, kunnen we voorgoed dat misverstand uit de wereld helpen.

Onze fractie zal met veel plezier straks dat voorstel van decreet goedkeuren, al is het maar omdat we lang genoeg op deze wijziging van het structuurplan hebben moeten wachten. Er zijn heel wat jaren gegaan over een aantal wijzigingen waarover eigenlijk veel sneller had kunnen worden beslist. Maar goed, we moeten nu eenmaal de politieke weg doorlopen. Misschien moeten we ons als parlement binnenkort eens bezinnen – we zijn nu toch bezig met versnelling van belangrijke investeringsprojecten – en nagaan hoe we in de toekomst korter op de bal kunnen spelen als bepaalde nieuwe maatschappelijke noodwendigheden aanleiding geven tot een tussentijdse aanpassing van onze structuurplannen, dit evenwel zonder de inspraakrechten van de verschillende maatschappelijke actoren te beknotten. Het moet mogelijk zijn in deze procedure om aan snelheid te winnen zonder de onderbouw van het beleid in het gedrang te brengen.

**De voorzitter:** De heer Ceysens heeft het woord.

**De heer Lode Ceysens:** Voorzitter, zonder de volledigheid van het verhaal van mijn voorgangers in twijfel te trekken, wil ik van onze kant duidelijk meegeven hoe belangrijk het is dat we vandaag dit gedeelte alleszins afronden. We hebben er duidelijk voor gekozen om niet te wachten op een aantal zaken die vandaag nog niet rijp zijn om over te beslissen maar nu al een kortetermijnherziening door te voeren, die heel belangrijk is.

We hebben opnieuw duidelijkheid geschapen over een aantal belangrijke knopen, alleszins over het feit dat de taakstellingen van het RSV verder moeten worden uitgevoerd. Er is ook de erkenning van Genk als logistieke poort. 5 hectare in buitengebied kmo-zone is niet langer bindend. Het zijn een aantal dingen die belangrijk genoeg zijn om vandaag te zeggen dat we de procedure die we nu hebben gevoerd, niet verder verzwaren en afronden.

Vanuit onze fractie alleszins vragen we blijvend aandacht voor een aantal zaken die nog verder moeten worden gerealiseerd. Ik zal ze niet opsommen, want we zouden opwarmen wat er in de commissie is gezegd. Ik wil alleszins heel duidelijk meegeven dat de manier waarop dat is gerealiseerd, minder belangrijk is.

Moet het opnieuw via een kortetermijnherziening? De minister heeft een aantal ideeën over beleidskaders die we alleszins mee willen onderzoeken. Als die tot hetzelfde resultaat leiden, kunnen ze voor ons evenzeer. Een kortetermijnherziening is geen doel op zich, maar een middel. We kijken met belangstelling uit naar de beleidskaders van de minister, en zeker naar zijn Beleidsplan Ruimte Vlaanderen.

**De voorzitter:** Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

**Mevrouw Mercedes Van Volcem:** De verslaggeefster was heel duidelijk, ook in haar weergave van mijn standpunten en die van onze fractie. We zullen ons wel onthouden omdat nog enkele zaken onduidelijk zijn en vanwege het richtinggevende gedeelte, de ontsluiting van Stekene enzovoort. Er is een studie geweest over de 'effectualiteit' van het RSV. De minister en de voorzitter hebben aangekondigd om de studie van Sum ook in de commissie te laten bespreken. Ik heb daarvoor ook een voorstel van resolutie ingediend. De ruimtelijke ordening is niet af.

**De voorzitter:** De heer Sabbe heeft het woord.

**De heer Ivan Sabbe:** Voorzitter, minister, collega's, het is duidelijk dat we nood hebben aan een ruimtelijk beleidskader. In dat kader past de tweede herziening van het RSV. De herziening speelt vooral in op enkele uitdagingen van vandaag, maar er zijn nog veel meer uitdagingen voor morgen. Minister, eind januari hebt u beslist om met de startnota BRV een aanzet te geven voor de opmaak van een langetermijnbeleidsvisie op de ruimtelijke ontwikkeling. Dat is positief, maar in het verleden hebben we voornamelijk gewerkt met herzieningen van herzieningen. Dan kijken we vooral naar wat in het verleden is gebeurd en doen we aanpassingen om zaken uit het verleden recht te zetten of te corrigeren. Dan gaan we onvoldoende in op de inbedding van deze kortetermijnherziening in een langetermijnvisie.

Cruciaal bij de opmaak van een nieuw strategisch langetermijnruimtelijkbeleidsplan is dat we de vorm en de inhoud van de structuur van Vlaanderen vastleggen. Een herziening gaat helemaal niet zo ver. De bestaande ruimtelijke structuurplannen zijn omvangrijke en alomvattende planningsdocumenten die tot op een vaak onooglijk detailniveau ruimtelijke ontwikkelingen trachten te stroomlijnen. Als we zo in detail gaan, vervallen we mogelijkwijze in zaken die een heel beperkte houdbaarheidsdatum hebben.

We hebben dan ook op korte termijn, tegen 2012, en zeker tegen 2020, nood aan een nieuw ruimtelijk beleidsplan met concrete maatregelen in het vooruitzicht. Voor de periode na 2020 moet een blueprint worden opgemaakt die de bakens uitzet voor het toekomstig ruimtelijk beleid, rekening houdend met maatschappelijke transformatieprocessen. De transformatie die sui generis bezig is in de industrie, los van wat de politiek van plan is, maakt het noodzakelijk om zaken aan te pakken. Er is vergrijzing, klimaatverandering, verschuiving van productiewerk van West- naar Oost-Europa en Azië. Een ruimtelijk structuurplan moet vooral een ruimtelijk waarde kader bevatten, in de vorm van een visie en ruimtelijke principes, dat ook later voor onvoorziene of nog ongekende evoluties in maatschappelijke ontwikkelingen als referentiekader kan worden gehanteerd.

Hierna wil ik ook nog enkele deelaspecten van de tweede herziening van het RSV en de bekrachtiging van de bindende bepalingen belichten. We moeten erover waken dat het vestigingsklimaat voor investeringen in Vlaanderen aantrekkelijk blijft. Het verheugt mij en mijn fractie dat de oppervlakte aan bestemde bedrijventerreinen in plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen mogelijk is tot 66.000 hectare.

Er worden echter wel heel strikte voorwaarden ingeschreven voor het aansnijden van het reservepakket aan bedrijventerreinen. Het kan pas onder strikte voorwaarden, zoals zorgvuldig ruimtegebruik, worden aangesproken na 2012.

Dat er strikte voorwaarden zijn, kunnen we onderschrijven, maar ze mogen niet, zoals vandaag het geval is en waarschijnlijk ook in de toekomst het geval zal zijn, leiden tot jarenlange procedures om een aantal realisaties te verwezenlijken.

Het is nu echter zaak om die kwantitatieve taakstelling ook in daden om te zetten en de nood aan ruimte om te ondernemen te lenigen. We hebben hier al de hint gegeven dat de herbestemming van militaire domeinen – dat is weliswaar federaal, maar we vragen u om proactief te zijn – daarbij een uitgelezen kans is om een deel van die nood aan bedrijventerreinen te lenigen.

Er zijn ook een aantal ongeschreven zaken. Er ligt ook een uitdaging in zo'n langetermijnplan. Wat is de evolutie van de industrie? Wat is de noodzaak aan ruimte voor de klassieke industrie in Vlaanderen? Misschien moeten we ook de bestaande bedrijventerreinen, voor wat de restpercelen betreft, onder de loep nemen om te zien of daar geen optimaler gebruik kan zijn om bepaalde noden te lenigen. Daarnaast moeten we voor bestaande bedrijventerreinen waar leegstand heerst, bekijken wat er in dat Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen kan gebeuren om die lege ruimten op te vullen en te gebruiken.

Wat betreft de lawaaisporten, stelt u voor dat er per provincie één locatie wordt aangeduid. Wij hebben een lange lijst van wereldkampioenen – spijtig genoeg nu eventjes onderbroken, misschien ligt dat net aan het onvoldoende beschikbaar zijn van crossterreinen – met Stefan Everts als de absolute kampioen, maar anderen zijn hem voorgedaan, zoals Geboers en zo meer. Vandaag moeten veel wereldkampioenen in bepaalde sporten in het buitenland gaan trainen, omdat er in Vlaanderen niet in ruimte wordt voorzien voor hun sport.

Vijf motorcrossterreinen over heel Vlaanderen is echt wel het absolute minimum, zeker gezien de strenge randvoorwaarden die aan deze zogenaamde 'gereguleerde omlopen' zullen worden opgelegd. Beter zou zijn om over heel Vlaanderen een twaalfstal permanente motorcrossterreinen in te plannen.

Inzake de intensieve veeteelt moeten we ons afvragen of die nog thuishoort in de landbouwzone en of die niet eerder thuishoort in industriezone of in een overgangs- of bufferzone tussen de industrie- en de landbouwzone of de woonzone. U weet dat de intensieve veeteelt spijtig genoeg geen gebruik meer maakt van de landbouw, maar eerder een vorm is van goedkope bouwgrond voor dergelijke infrastructuur in de landbouwzone.

Tot slot is er nog het decreet Grond- en Pandenbeleid. Dat decreet dateert uit 2008 en richt zich vooral op maatregelen in verband met wonen. Het decreet zal nu worden aangevuld met decretale initiatieven inzake grond- en pandenbeleid voor bedrijvigheid, toerisme, recreatie en vrije tijd, landbouw, natuur en bos, en lijninfrastructuur. Daartoe zult u in het voorjaar van 2011 een proces opstarten voor de opmaak van een eerste grond- en pandenbeleidsplan.

U weet dat ikzelf, samen met de andere leden van mijn fractie, erg kritisch sta tegenover het eerste luik van het grond- en pandenbeleid, dat nu al in werking is, omdat het volgens ons niet bijdraagt tot een kwalitatieve en betaalbare huisvesting. Wij zullen elk initiatief dat u neemt dat de andere domeinen bestrijkt, dan ook zeer nauwgezet volgen, om te zien of we daar niet tot dezelfde scheve toestanden komen als in het huidige vigerende luik. (*Applaus bij LDD*)

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Voorzitter, minister, collega's, dit is een belangrijk plan en een belangrijke beslissing, en daarom is een plenaire bespreking voor ons ten zeerste aangewezen. Vorige week werd tijdens de gedachtewisseling in de commissie even voorgesteld om het nog snel, als een variapunt, te behandelen. Maar ook al zijn we één dag over tijd, toch verdient dit dossier de nodige aandacht.

Niet alleen het plan op zich is belangrijk, ook het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, hoewel niet sexy, is van enorm belang voor bijna alle andere beleidsdomeinen waar onze burgers onmiddellijk bij betrokken zijn. Ik som er maar een paar op: Economie en Mobiliteit, Landbouw en Natuur, Kunst en Cultuur, en onze openbare financiën. En wat te vaak onderbelicht blijft, is dat Ruimtelijke Ordening van belang is voor onze lichamelijke en psychische gezondheid.

De vraag is dan maar of deze herziening al die beleidsdomeinen dient. De vraag is dan maar of deze herziening dynamisch genoeg is om een antwoord te geven op belangrijke maatschappelijke uitdagingen en belangrijke klimatologische uitdagingen. Het openbaar onderzoek en advies van Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed (SARO) van vorig jaar bracht tal van bezwaren naar voren. Het daaropvolgende advies was ook ronduit negatief. Het stelde onomwonden dat deze herziening overbodig was en dat we eerst werk moest maken van het huidige, lopende RSV. Het stelde duidelijk dat de herziening te eenzijdig was en dat haast alleen aandacht werd gegeven aan de harde sectoren voor een verdere verstening van Vlaanderen.

Gelukkig volgde er op 17 december 2010 een beslissing van de Vlaamse Regering die een kleine bijsturing inhield om de scherpe kantjes van het eerste ontwerp bij te schaven. Ze zijn reeds opgesomd: de reserve die is ingebouwd voor de 1400 hectare industrie die vergrendeld worden tot na 2012 onder bijzondere voorwaarden, het samen laten lopen van de ontwikkelingen in de harde sectoren en de AGNAS-procedure, het schrappen van het bijzonder economisch knooppunt Brecht. De vraag is of dit volstaat om de verharding en de verstening van Vlaanderen tegen te gaan. De vraag is of deze herziening het tij kan doen keren.

Zonder vervelend te willen doen, geef ik toch enkele cijfers. In 1976 was in Vlaanderen 7,2 procent van de grond bebouwd, in 1988 was dat al 11,7 procent. In 2000 was 18,3 procent bebouwd. Tussen 1990 en 2006 nam de bebouwde oppervlakte in Vlaanderen toe met 577 vierkante kilometer of 32 procent. In 2006 is 17 procent van de Vlaamse oppervlakte bebouwd. In 1990 was dat nog 13 procent. In het jaar 2006 ging opnieuw 25 vierkante

kilometer open ruimte verloren in Vlaanderen – dat zijn tien voetbalvelden per dag. Als Vlaanderen aan hetzelfde tempo open ruimte blijft innemen, dan zal in 2050 41 procent van de beschikbare ruimte volgebouwd zijn. Dat bleek onlangs nog uit de doctoraatsthesis van Lien Poelmans.

Als we deze ruimtevrant willen tegengaan, moeten we erkennen dat naast grondstoffen en brandstoffen, ook ruimte een schaars goed is waar we bijzonder zuinig moeten mee omgaan, vooral omdat begroeide ruimte ook CO<sub>2</sub> vasthoudt en bescherming biedt tegen de opwarming van de aarde.

Bij de rondetafel over het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen werd nogmaals aangetoond dat een vijfde van België is bebouwd. Dat blijkt uit de nieuwe cijfers van ‘Statistics Belgium’. In Vlaanderen is nu 26 procent van de oppervlakte bebouwd, in Wallonië 14 procent.

Met deze realiteit voor ogen, moeten we ons vragen stellen bij bijvoorbeeld het beheersen van de wateroverlast.

En hoe remedieert deze herziening daaraan? Wij denken volkomen niet. Er wordt 6000 hectare bijkomende industriegronden gepland, terwijl er volgens de FOD Economie nog 12.000 hectare beschikbaar zijn. In de hoofddorpen komt er 5 hectare ruimte voor kmo en industrie die ieder op zich weer tot versnippering zullen leiden en mobiliteit zullen opwekken. Er zijn 10 bijkomende missing links, wat het totaal brengt op meer dan 35. Dit is een vraagvolgend beleid dat allesbehalve sturend werkt, integendeel.

Er komt een massa nieuwe woningen in de buitengebieden en de woonuitbreidingsgebieden, hoewel er genoeg ruimte in de woongebieden beschikbaar is. Deze herziening bevat geen herstelplan om de open ruimte te behouden, te herstellen, te vergroten. Het blijft bij een interne herschikking in de AGNAS-procedure.

Minister, collega's, dit is een beleid dat ons op termijn veel dreigt te kosten, een beleid dat ons op termijn zelfs in financiële problemen zal brengen. Denk maar aan de terbeschikking-stellingsvergoedingen die al die missing links gaan kosten en die jaarlijks op de begroting zullen wegen.

De Vlaamse Regering kiest nog steeds voor harde ontwikkeling ten koste van natuurwaarden. De Vlaamse Regering spant zich wel in om dit ruimtelijk wanbeleid zoals het nu wordt gevoerd, in een groen kleedje te verpakken en spreekt van ‘win-win’ en van ‘en-en’, zelfs van ‘quickwins’.

Groen! wil de zachte waarden echter hard verdedigen. Het is een verhaal van of-of, een verhaal van keuzes maken voor een duurzame toekomst.

Collega's, ik wil afronden. Zeggen we nu dat er niets kan gebeuren? En vinden we dat de bouwsector moet stilvallen? Neen. Er is meer dan werk genoeg, denken we, door te verdichten in de industriezones, door te saneren in de steden, door een bouwlaag meer te voorzien, door eerder te investeren in woonkwaliteit dan in woonkwantiteit.

Dit alles kan wel in de geest van het lopende RSV, passend in een duurzaam kader. Want met deze herziening wordt de filosofie van de gedeconcentreerde bundeling van Vlaanderen ‘open en stedelijk’ definitief verlaten. Dat is ook de reden waarom onze fractie dit niet zal goedkeuren. (*Applaus*)

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Ik ga heel kort zijn. Ik moet eerlijk zeggen dat het verslag van mevrouw Rombouts zeer volledig en goed was. Het is niet nuttig om dat dan opnieuw naar voren te brengen.

Het is duidelijk dat de visie van de Vlaamse Regering duidelijk verschilt van die van Groen!. Ik wil er daarom, mijnheer Peeters, niet dieper op ingaan.

Eén opmerking is nog niet besproken in de commissie, maar wel vroeger, die van de heer Sabbe over de militaire domeinen. Ik blijf daar bij de filosofie dat je heel moeilijk een algemene oplossing naar voren kunt schuiven voor de militaire domeinen. Je moet ook kijken naar hun ligging. Sommige domeinen liggen volledig in natuurgebied, andere sluiten aan aan een stad. Als het nuttig en zinvol is om van een militair domein een bedrijventerrein te maken, dan zullen we dat zeker in overweging nemen.

Ik denk, voorzitter, dat ik verder enkel zou herhalen wat mevrouw Rombouts in haar verslag zo treffend naar voren heeft gebracht.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 898/1)*

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

## **VERZOEKSCHRIFT over discriminatie in de reglementering inzake vermindering van onroerende voorheffing voor energiezuinige woningen – 930 (2010-2011) – Nr. 1**

### **Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

De heer Van den Heuvel, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Voorzitter, we hebben inderdaad in de loop van de maand januari tweemaal daarover van gedachten gewisseld. Er is een verzoekschrift binnengekomen om te vragen of de vermindering van onroerende voorheffing voor energiezuinige woningen niet alleen zou gelden voor nieuwbouwwoningen vanaf 1 januari 2006, maar of dit met terugwerkende kracht kon worden ingevoerd.

We hebben een discussie gevoerd in de commissie. Daaruit bleek dat het overgrote deel van de commissieleden vond dat het heel moeilijk is zulke fiscale gunstmaatregelen met terugwerkende kracht in te voeren.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? *(Instemming)*

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Johan Verstreken, Ward Kennes, Matthias Diependaele en Marc Hendrickx, mevrouw Yamila Idrissi en de heer Jan Roegiers betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb – 967 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, vanmiddag heeft mevrouw Idrissi bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Verstreken, Kennes, Diependaele en Hendrickx, mevrouw Idrissi en de heer Roegiers betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb.

Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Voorzitter, gezien de ontwikkelingen van de afgelopen weken, maar ook die van vandaag in het Midden-Oosten en de Maghreb, denk ik dat het belangrijk is dat het Vlaams Parlement vandaag dit voorstel van resolutie bij hoogdringendheid kan goedkeuren.

**De voorzitter:** De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, als u me toestaat, zou ik daar toch even op willen reageren. Het voorstel van resolutie is inderdaad een zeer interessant document over een zeer belangrijk thema. Het probleem dat ik met het inroepen van de hoogdringendheid heb, is dat ik in het beschikkend gedeelte van het voorstel geen enkel punt zie dat die hoogdringendheid verantwoordt. Zo wordt eens te meer een diepgaande gedachtewisseling in het parlement onmogelijk.

Voorzitter, ik vrees dat we een gewoonte aan het kweken zijn. Nog niet zo heel lang geleden is dat gebeurd met de moord op die jongeman in Kenia, toen de collega's van de meerderheid onderling een tekst in elkaar hebben gebokst, die dan in namiddag werd rondgedeeld. Op het ogenblik dat de collega's, met de boekentas in de hand, klaar staan om te vertrekken, wordt er snelsnel over gestemd. Dat maken we nu opnieuw mee. Het gaat over een zeer belangrijke problematiek.

Voorzitter, ik vraag me af waarom we nog een commissie Buitenlandse Aangelegenheden hebben. We hebben een vakminister, de minister-president, die een heel drukke agenda heeft, waardoor die commissie zich helemaal moet schikken naar zijn agenda. Voor het overige komen dan nog vakministers langs met heel technische verdragen, waarvan er vandaag twee geagendeerd staan, maar zonder inhoudelijke discussie. Als we dan eindelijk eens een echt interessant en belangrijk onderwerp hebben, wordt het op die manier hier afgehandeld. Dat is heel erg te betreuren. Het toont ook een gebrek aan geloof in eigen kunnen en in dit huis.

Ik pleit ervoor dat men er toch nog eens over nadenkt. Volgende week dinsdag komt de commissie bijvoorbeeld niet samen. We hebben dan tijd om dit te bespreken. Als we dat rustig kunnen doen en een diepgaande discussie kunnen voeren, dan denk ik dat we op het einde een zeer goede tekst zullen hebben, waarover hier dan heel snel gestemd kan worden.

Collega's, ik roep u toch nog eens op om de commissie Buitenlandse Aangelegenheden en het parlement ernstig te nemen en de hoogdringendheid niet te vragen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen.

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Verstreken, Kennes, Diependaele en Hendrickx, mevrouw Idrissi en de heer Roegiers betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

### **Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Voorzitter, collega's, wat drijft iemand zo ver, dat de enige uitweg die hij nog ziet, zichzelf in brand steken is? Mohamed Bouazizi, een jonge Tunesiër, heeft zichzelf op 17 december overgoten met benzine en zichzelf in brand gestoken omdat hij geen andere uitweg zag. Hij overleed op 4 januari. Zijn daad was de aanzet van massale protesten in Tunesië, maar ook ver daarbuiten. Die massale protesten zorgden ervoor dat de Tunesische dictator Ben Ali op 14 januari het land uitvluchtte, waardoor meteen ook een einde kwam aan zijn meer dan 20 jaar durende dictatuur.

Bijna een maand na Mohammed Bouazizi steken ook enkele jongeren in Egypte zichzelf in brand. Ze doen dat om te protesteren tegen marteling, armoede, corruptie en werkloosheid. Bijna de helft van de tachtig miljoen inwoners van Egypte leeft onder of net boven de armoedegrens van 2 dollar per dag. Al snel barsten ook hier de protesten massaal los. Honderdduizenden mensen verzamelen zich in Caïro, Alexandrië en Suez voor 'De Dag van de Woede'. En de protesten van mensen, die de onderdrukking en de corruptie moe zijn, blijven aanhouden, waarbij de Facebook-generatie het voortouw neemt. Moebarak, al 30 jaar aan de macht, weigert te vertrekken. Hij doet toegevingen, maar niet voldoende voor een volk dat zich verenigt. Een volk dat zich niet verenigt in protest, maar in het geloof op een betere toekomst.

Op 11 februari is het dan zover. Hosni Moebarak laat weten dat hij opstapt en de macht wordt overgedragen aan de Hoge Raad voor de Strijdkrachten. De massa betogers in de Egyptische hoofdstad Caïro hebben hun slag na achttien dagen protest thuisgehaald, op een dag die de geschiedenis zal ingaan als 'Vaarwel Vrijdag', een ijkpunt in de geschiedenis van deze regio, zoals 1989 dat was voor Europa.

Het nieuws zorgt voor opluchting en immense vreugdefeesten, niet alleen in Caïro maar ook op andere plaatsen in het land en in de wereld. Het volk heeft het regime gevelde, en de echte helden zijn de jonge Egyptenaren op het Tahrirplein en in de rest van Egypte.

We kunnen dan ook alleen maar het Egyptische volk oprecht feliciteren voor hun moed en voor hun doorzettingsvermogen dat tot deze historische overwinning heeft geleid. Het is echter nu dat het echte werk moet beginnen. Er moeten grondige en democratische hervormingen komen, en daar kunnen wij als parlementsleden niet ongevoelig voor zijn. Daarom behandelen we vandaag dit voorstel van resolutie. We willen onze steun betuigen aan de oprechte verzuchtingen van de bevolking. We willen onze steun betuigen aan het streven naar meer democratie en naar sociaal-economische vooruitgang. We moeten echter ook waakzaam zijn en ervoor zorgen dat deze veranderingen zo humaan mogelijk verlopen, met garanties voor de hele bevolking, garanties dat alle vormen van geweld worden afgekeurd, garanties dat de mensenrechten worden gerespecteerd en garanties voor een democratische en pluralistische samenleving. Daarom is het belangrijk dat we deze tekst vandaag goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Voorzitter, ook wij hebben pas in de loop van deze namiddag kennis kunnen nemen van dit voorstel van resolutie. We doen dat met gemengde gevoelens. Misschien had een en ander inderdaad beter op een meer diepgaande manier kunnen worden



uitgepraat, zodat er in de commissie een consensus kon worden bereikt die wordt gedragen door alle partijen in dit halfroond.

Maar goed, ik kan begrijpen dat er sprake is van enige hoogdringendheid, al was het maar omdat de vreugde over het slagen van de volksopstand in Egypte en mogelijk elders in het Midden-Oosten toch enigszins wordt getemperd door de dreiging dat deze volksopstand wordt gekaapt door organisaties en bewegingen die veel minder democratische bedoelingen hebben. Dan heb ik het inderdaad over fundamentalistische radicale moslimorganisaties die in Egypte, maar ook in Tunesië en elders in het Midden-Oosten als eerst en belangrijkste agendapunt hebben zo snel mogelijk aan de macht te komen. Het gaat ook over landen waar men er tot nader order, ondanks het dictatoriale en niet-democratische regime dat er aan de macht is, ten minste voor heeft gezorgd dat de sharia niet de basis vormt voor het wettelijke kader van het land. Op zijn minst hebben vrouwen er een aantal rechten en is er een – zij het bescheiden – scheiding tussen kerk en staat.

We hebben nu misschien wel een volksopstand gehad, maar het is zeer de vraag in welke mate de bedoelingen van diegenen die deze opstand hebben veroorzaakt en gedragen, ook daadwerkelijk in de praktijk zullen worden gebracht. In Egypte is ondertussen niet een democratisch parlement, maar wel het leger aan de macht. Het is zeer de vraag in welke mate dat leger die macht ook nog zal willen afstaan, en indien het die macht afstaat, in welke mate dat niet zal leiden tot een machtsovername door, bijvoorbeeld, de Moslimbroederschap. Die beweging heeft, zoals ik al zei, geen democratische intenties met het land in kwestie, wel integendeel.

We hebben trouwens ook in het verleden in dit parlement en andere parlementen gejuicht toen er een volksopstand was in Iran, om de sjah te verdrijven. Enkele maanden later kwamen we, tot ieders grote verbazing, tot de conclusie dat we, en vooral de bevolking in kwestie, van de regen in de drop waren terechtgekomen, toen de sjah werd vervangen door ayatollah Khomeini. Iedere vorm van vrije meningsuiting, van godsdienstvrijheid, van democratie en gelijkberechtiging tussen man en vrouw, iedere scheiding tussen kerk en staat, hoe pril die misschien ook aanwezig waren in het regime van de sjah, werd met de grond gelijk gemaakt. Er werd uiteindelijk een islamitisch regime met repressie en een antidemocratische houding ingevoerd.

Die mogelijkheid bestaat natuurlijk ook in Egypte en Tunesië en in de landen elders in het Midden-Oosten en Noord-Afrika waar soortgelijke embryonale verzetsbewegingen ondertussen van zich laten horen. Daarom, voorzitter, denk ik dat het nuttig is om aan dit voorstel van resolutie een aantal punten toe te voegen.

Het valt mij op dat ook deze resolutie bijzonder politiek correct is, in die zin dat er met geen woord wordt gerept over een mogelijke infiltratie of machtsovername door islamradicalen en islamfundamentalisten. Het woord 'islam' komt in deze resolutie niet voor. Terwijl juist het islamradicalisme – of moet ik stout zeggen: de islam tout court? – misschien wel de belangrijkste bedreiging vormt van de prille revolutie, van de volksopstand die zich heeft afgespeeld in Egypte en die zich misschien ook elders zal afspelen. Daarom hebben wij niet gearzeld om een amendement in te dienen waarbij wij menen dat aan het beschikkende gedeelte in punt 6 een aantal punten moeten worden toegevoegd.

Eerst en vooral vinden wij dat moet worden toegevoegd dat iedere vorm van islamisme, islamradicalisme en/of islamfundamentalisme krachtig moet worden afgewezen en actief moet worden bestreden. Ten tweede, en dat vinden wij heel essentieel, moet worden toegevoegd dat de sharia geen deel mag en kan uitmaken van een modern en democratisch rechtssysteem. Ten derde moet worden toegevoegd dat gestreefd moet worden naar een volwaardige democratie, gebaseerd op de principes van scheiding van kerk en staat, gelijkheid tussen man en vrouw, de vrije meningsuiting en de godsdienstvrijheid.

Laten we ook in dit parlement nog maar eens duidelijk zeggen dat indien – en daar ziet het misschien wel naar uit, het was voor een deel zo in Egypte – er een nieuwe wetgeving, een grondwet, een strafwet zou tot stand komen, gebaseerd op de sharia, alle democratische intenties uiteindelijk als sneeuw voor de zon zullen verdwijnen en we, net zoals in Iran het geval is geweest, van de regen in de drop dreigen terecht te komen. En die kans is reëel en zelfs relatief groot.

Alle verhoudingen in acht genomen: het is zeer de vraag of er iemand ergens ter wereld ooit wakker ligt van alle resoluties en moties die hier over het buitenland worden gestemd, maar het is onze democratische plicht om het op zijn minst te proberen. Daarom is het belangrijk dat we hierop durven te wijzen. Wij moeten durven te wijzen op het gevaar van het islamradicalisme en het islamfundamentalisme in Egypte, op het feit dat de sharia geen deel mag uitmaken van een modern en democratisch rechtssysteem, en op het feit dat een volwaardige democratie alleen maar tot stand kan komen indien ook rekening wordt gehouden met de basisprincipes die ik heb opgesomd.

Ik hoop dat het politiek correcte denken in deze resolutie uiteindelijk zal plaatsmaken voor het gezond verstand, en dat men rekening zal willen houden met dit amendement. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Reekmans heeft het woord.

**De heer Peter Reekmans:** Voorzitter, ik wilde het woord eerst niet vragen. Wij zijn tegen de hoogdringendheid gekant omdat wij deze resolutie rustig in de commissie wilden bespreken. Ik snap de haast niet van sommige indieners. Daarom neem ik even het woord.

Collega's van sp.a, de partijen van Moebarak en Ben Ali zijn al die jaren lid geweest van de Socialistische Internationale. Uw voorzitter Caroline Gennez heeft onlangs nog met partijgenoten tijdens een conferentie van de Socialistische Internationale met een afvaardiging debatten gevoerd in commissies over de toekomst van het internationale socialisme. Nu komen zeggen dat het een totalitair regime is en alles wat er bijhoort, dat is rijkelijk laat. Ik heb daar maar één woord voor: puur hypocriet. (*Applaus bij LDD, het Vlaams Belang en de N-VA*)

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Op dit moment staat het Midden-Oosten op een kruispunt. Er zijn meer dan twee keuzes. Als men de internationale experts en de media kan geloven, dan kan het heel wat kanten opgaan. Er bestaat ook een risico dat er een islamitische radicalisering zou optreden. Verder is erop gewezen dat er een situatie zou kunnen ontstaan zoals in Turkije waar men een 'third state' krijgt. In Egypte kan dat ook gebeuren, omdat het leger daar nu de macht heeft. Die zaken moeten we vermijden. Dat is de reden waarom we er in het voorstel van resolutie expliciet voor gekozen hebben om een positief alternatief te geven en niet alleen te zeggen wat het niet mag worden.

Wij willen dat het met het Midden-Oosten de kant opgaat van de democratische rechtstaat zodat de welvaart van de mensen veilig kan worden gesteld. Dat is de trigger geweest die deze volksopstand heeft uitgelokt.

**De voorzitter:** Dames en heren, het is de heer Diependaele die het woord heeft. Mijnheer Mahassine, mevrouw Vogels, als u graag wilt overleggen, dan wil ik u vragen om dat in het Koffiehuis te doen.

**De heer Matthias Diependaele:** Er wordt de laatste tijd nogal vaak gezegd dat dit wel eens het 1989 van het Midden-Oosten zou kunnen worden. Op dit moment is daar nog veel onduidelijkheid over. We zullen pas over een aantal jaren weten wat de precieze uitslag is.

Ik hoop in elk geval dat we met dit voorstel van resolutie kunnen voorkomen dat dit het 1917 zou worden van het Midden-Oosten. Toen heeft men het ene corrupte regime ingeruild voor

een ander nog veel repressiever regime. Daarom is dit voorstel van resolutie op dit moment wel degelijk van belang.

**De voorzitter:** De heer Kennes heeft het woord.

**De heer Ward Kennes:** De bezorgdheid die de heer Dewinter naar voren heeft geschoven, is ook terug te vinden in het voorstel van resolutie. Als we kijken naar punt 6, eerste streepje, dan zien we duidelijk dat een radicalisering een van de mogelijkheden is waar de landen in terecht kunnen komen, naast een machtsvacuüm of een autocratische restauratie. Een van de andere evoluties die we niet wensen te zien, is die van de radicalisering. Dan wordt er in die regio uiteraard eerst gedacht aan een radicale vorm van de islam.

We willen specifiek de democratische krachten ondersteunen. Wie de overwegingen leest, weet precies wat we daarmee bedoelen. Daarmee wordt ook tegemoetgekomen aan de bezorgdheid over de scheiding van kerk en staat, de gelijkheid van man en vrouw, vrije meningsuiting en godsdienstvrijheid. Dat zijn immers de zaken die vervat zitten in het respect voor de fundamentele mensenrechten, een pluralistische democratie en een actief middenveld. Dus ik meen dat tegemoet wordt gekomen aan de bezorgdheid die een aantal collega's hebben geuit.

**De voorzitter:** De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Het enige argument dat ik heb gehoord voor de hoogdringendheid is het feit dat er nieuw geweld dreigt. Mevrouw Idrissi, ik weet niet hoe zwaar u het gewicht van het voorstel van resolutie van dit Vlaams Parlement waarover om kwart over vijf wordt gestemd, inschat. Ik denk niet dat men in Egypte of in een ander Arabisch land angstvallig aan de fax of de e-mail zit te wachten tot de tekst van dit voorstel van resolutie binnenrolt.

De enige manier om vanuit dit parlement een heel klein beetje te wegen op die gebeurtenissen, is door deze materie op een gedegen manier te behandelen in de commissie. Daarbij zou een aantal mensen kunnen worden uitgenodigd zoals de ambassadeurs van de betrokken landen en een aantal organisaties en partijen, om met hen in dialoog te treden. Daardoor zou u een heel klein beetje invloed kunnen hebben en zou het parlement met meer kennis van zaken kunnen spreken. Nu zijn we aangewezen op televisiebeelden – we weten echter hoe selectief die op onze buis komen – en op een aantal columns die geen volledig overzicht bieden. Ik vind het een beetje jammer voor u, mevrouw Idrissi, dat al het werk dat u daarin hebt gestopt, verloren gaat in het rumoer aan het eind van een plenaire vergadering en zelfs een scheldpartij. Ik denk dat deze materie beter verdient.

Voorzitter, ik kan alleen maar vaststellen dat men tegenwoordig aan de overkant van de Middellandse Zee meer vertrouwen heeft in de parlementaire democratie en de normale werking van een parlement, dan hier in Vlaanderen. Ik vind dat heel erg.

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Voorzitter, ik wil enkel reageren op wat de heer Kennes namens CD&V heeft verklaard. Blijkbaar staat het er allemaal in. We moeten de scheiding tussen kerk en staat of de gelijkheid tussen man en vrouw niet specificeren. Als we het over democratie hebben, weet iedereen waarover het gaat.

Dat klopt natuurlijk niet. Dergelijke regimes hebben zich altijd al democratisch genoemd. Zelfs de DDR noemde zich democratisch. Het stond zelfs in de naam, Duitse Democratische Republiek. We weten echter allemaal wat ginds onder democratie werd verstaan. Als het om dergelijke landen gaat, kunnen we maar beter duidelijk omschrijven wat wij onder democratie verstaan.

Het kan natuurlijk beter dan het schrijven van resoluties, hoe politiek correct die ook mogen zijn. Wanneer de minister-president uitrukt naar landen waar nauwelijks democratie is, waar

de sharia als basis voor de grondwet en voor het strafrecht geldt, waar door sjeiks allerhande geleide dictaturen aan de macht zijn, kan hij dit in de praktijk brengen.

Zo heeft de minister-president nauwelijks enkele dagen geleden Qatar en Oman bezocht. Volgens mij heeft hij ginds geen woord van kritiek op het bestaande regime geuit. Hij heeft zich daar niet laten kennen als iemand die vraagtekens plaatst bij het dictatoriale en antidemocratische karakter van de betrokken landen. Hij heeft op geen enkel moment enige kritiek geformuleerd op het gebrek aan vrouwenrechten, aan vrijheid van meningsuiting of aan godsdienstvrijheid. Hij heeft nog maar pas verklaard dat hij ginds als een echt staatshoofd is ontvangen. Indien dat klopt, had hij dit voorstel van resolutie in de praktijk kunnen brengen.

Het is echter altijd hetzelfde. Zo lang men vriendjes met het betrokken regime wil zijn, houdt men zijn mond. Men zwijgt en men reist naar China, naar Qatar, naar Oman en ook naar Egypte en naar Tunesië. Zodra het volk uiteindelijk zelf doet wat moet worden gedaan, probeert men zo snel mogelijk de democratische revolutie te accapareren en aan de kant van de nieuwe machthebbers te staan.

Zoals de heer Reekmans net al heeft geschetst, is enige hypocrisie de meerderheid in dit verband niet vreemd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van Espoo van 25 februari 1991 inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, aangenomen bij besluit II/14 in Sofia op 27 februari 2001 – 785 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van Espoo van 25 februari 1991 inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, aangenomen bij besluit III/7 in Cavtat op 4 juni 2004 – 786 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele, Bart Martens en Lode Ceyskens, de dames Tine Eerlingen, Michèle Hostekint en Valerie Taeldeman en de heer Robrecht Bothuynne houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010 tot definitieve vaststelling van een gedeeltelijke herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, wat wijzigingen aan de bindende bepalingen van dat Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen betreft – 898 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
59 leden hebben ja geantwoord;  
5 leden hebben neen geantwoord;  
45 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding?

De heer Reekmans heeft het woord.

**De heer Peter Reekmans:** Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Hendrickx.

**De voorzitter:** Mevrouw De Vroe heeft het woord.

**Mevrouw Gwenny De Vroe:** Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Eerlingen.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer de Kort.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Johan Verstreken, Ward Kennes, Matthias Diependaele en Marc Hendrickx, mevrouw Yamila Idrissi en de heer Jan Roegiers betreffende de evoluties in het Midden-Oosten en de Maghreb – 967 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

**Stemming over het amendement**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de stemming over amendement 1 van de heren Dewinter, Creyelman en Penris.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
20 leden hebben ja geantwoord;  
69 leden hebben neen geantwoord;  
26 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
68 leden hebben ja geantwoord;  
47 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Dirk Peeters tot besluit van de op 2 februari 2011 door de heren Stefaan Sintobin en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de resultaten van de Europese Landbouwrraad van 24 januari 2011 betreffende de crisis in de varkenssector, en over de crisis in de varkenssector en de uitbreiding van het aantal 'megastallen' voor de varkenshouderij – 937 (2010-2011) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
6 leden hebben ja geantwoord;  
107 leden hebben neen geantwoord;  
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heer Stefaan Sintobin en mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt tot besluit van de op 2 februari 2011 door de heren Stefaan Sintobin en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de resultaten van de Europese Landbouwrap van 24 januari 2011 betreffende de crisis in de varkenssector, en over de crisis in de varkenssector en de uitbreiding van het aantal 'megastallen' voor de varkenshouderij  
– 942 (2010-2011) – Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 7*

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

19 leden hebben ja geantwoord;

69 leden hebben neen geantwoord;

27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heer Karlos Callens, mevrouw Lydia Peeters en de heren Bart Tommelein, Marc Vanden Bussche en Sven Gatz tot besluit van de op 2 februari 2011 door de heren Stefaan Sintobin en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de resultaten van de Europese Landbouwrap van 24 januari 2011 betreffende de crisis in de varkenssector, en over de crisis in de varkenssector en de uitbreiding van het aantal 'megastallen' voor de varkenshouderij  
– 936 (2010-2011) – Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 8*

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

41 leden hebben ja geantwoord;

66 leden hebben neen geantwoord;

8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Verfaillie, Mark Demesmaeker en Jos De Meyer, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts, de heer John Crombez en mevrouw Els Robeyns tot besluit van de op 2 februari 2011 door de heren Stefaan Sintobin en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de resultaten van de Europese Landbouwrap van 24 januari 2011 betreffende de crisis in de varkenssector, en over de crisis in de varkenssector en de uitbreiding van het aantal 'megastallen' voor de varkenshouderij**  
– 939 (2010-2011) – Nr. 1

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 9*

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
80 leden hebben ja geantwoord;  
7 leden hebben neen geantwoord;  
28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

### REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 23 februari 2011 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.30 uur.*

■



**BIJLAGEN**

**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

## Afwezig met kennisgeving

Marc Hendrickx: ambtsverplichtingen;

Johan Sauwens: door Vlaams Parlement toegestane zending;

Dirk de Kort, Fientje Moerman: familieverbindingen;

Erik Arckens, Irina De Knop, Tine Eerlingen, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

## Afwezig zonder kennisgeving

Bart De Wever.

■

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

## Stemming nr. 1:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaecker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes,

Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers,

Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Filip Watteeuw

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

## Stemming nr. 5:

## JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

## Stemming nr. 6:

## JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Filip Watteeuw

## NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl

Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Gwenny De Vroe, Mieke Vogels

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Dirk Van

Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Crevelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Lydia Peeters, Jan Penris, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Crevelman, John Crombez, Philippe De Coene, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen

Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Karlos Callens, Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Filip Watteuw

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■