

vergadering **21**

zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 12 januari 2011

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	5
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	5
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over een politieke manifestatie gericht tegen de Nederlandse regering in het Vlaams cultuurhuis de Brakke Grond in Amsterdam	5
ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de achterstallige betalingen van het Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs (AGION)	8
ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de ondersteuning van Vlaamse topsporttalenten	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de ondersteuning van Vlaamse topsporttalenten	10
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de crisis in de varkens-sector	
ACTUELE VRAAG van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de crisis in de varkens-sector	
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de crisis in de varkenssector	14
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president en het standpunt van de Vlaamse Regering betreffende de nota van koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte over de staatshervorming en de wijziging van de financieringswet, in het licht van het Vlaams regeerakkoord en de resoluties van het Vlaams Parlement	
ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van een mogelijke federale noodregering of versterkte regering in lopende zaken en de gevolgen hiervan voor de staats-hervorming	20

ACTUELE VRAAG van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de resultaten van en beleidsconclusies uit het kmo-rapport van UNIZO en Graydon	
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de problemen van de Vlaamse kmo's	
ACTUELE VRAAG van de heer John Crombez tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de druk op de Vlaamse kmo's ingevolge de crisis en de impact op de werkgelegenheid	25
ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over samenwerking tussen de VRT en de schrijvende pers	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over samenwerking tussen de VRT en de schrijvende pers	31
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	36
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heren Wim Wienen en Wim Van Dijck tot besluit van de op 14 december 2010 door de dames Katrien Schryvers en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, respectievelijk over het stopzetten van de subsidiëring van onderwijs in enkele jeugdhulpvoorzieningen, en over het stopzetten van de subsidiëring van onderwijs in zeven instellingen voor bijzondere jeugdzorg	
– 850 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	37
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Frank Creyelman en Chris Janssens tot besluit van de op 15 december 2010 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de eerste Europese kmo-top en de betrokkenheid hierbij van de Vlaamse Regering	
– 852 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	38
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	38
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	40
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	40
■	

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Marleen Van den Eynde: ambtsverplichtingen;

Karin Brouwers: familieplichtingen;

Irina De Knop, Else De Wachter, Lieven Dehandschutter, Mercedes Van Volcem, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 60/13*)

■

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, ik ben op 6 januari 60 jaar geworden en naar traditie trakteer ik op Limburgse vlaai in het Koffiehuis. (*Applaus*)

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over een politieke manifestatie gericht tegen de Nederlandse regering in het Vlaams cultuurhuis de Brakke Grond in Amsterdam

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Minister, u weet dat Job Cohen, partijleider van de Partij van de Arbeid in Nederland, volgende zondag een grote manifestatie plant tegen de democratisch verkozen Nederlandse regering. Het is een soort staten-generaal van allerlei partijen en organisaties. Alsof er nergens anders in Nederland een geschikte locatie was voor dit initiatief, is men terechtgekomen bij het Vlaams cultuurhuis de Brakke Grond. Dat heeft in Nederland toch wat deining veroorzaakt, ook in de media, want onrechtstreeks wordt de indruk gewekt dat die culturele ambassade van Vlaanderen nu op een of andere manier sympathiseert met de oppositie tegen de Nederlandse regering en zelfs dat de Vlaamse Regering dat protest al dan niet zou steunen.

De kerntaken van het Vlaams cultuurhuis de Brakke Grond, een Nederlandse stichting onder auspiciën van de Vlaamse Regering die de Vlaamse belastingsbetaler jaarlijks 1,4 miljoen euro kost, zijn het uitdragen van de Vlaamse cultuur en het bevorderen van de samenwerking tussen Nederland en Vlaanderen op cultureel vlak, en niet het faciliteren van partijpolitieke manifestaties gericht tegen de Nederlandse regering. Dat lijkt me niet de plaats te zijn om die te organiseren, en al zeker niet de taak van het Vlaamse cultuurhuis de Brakke Grond.

Minister, kan dat allemaal zomaar? Dient de Brakke Grond daar wel voor? Ik weet dat zij lokalen verhuren aan nogal wat organisaties en verenigingen. Vindt u het niet noodzakelijk dat u op zijn minst vandaag duidelijk laat blijken dat indien die manifestatie zondag plaatsvindt, de Vlaamse Regering en de Brakke Grond op geen enkel moment sympathiseren met de doelstellingen van de hoogmis van de linkse kerk die daar zondag zal plaatsvinden? *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Dewinter, de Brakke Grond wordt commercieel verhuurd. Elk cultuurhuis doet dat. Op het moment dat het contract wordt afgesloten voor een commerciële verhuur, wordt er geen uitspraak gedaan over de inhoud. Men gaat gewoon af op het contract en het feit dat de zalen worden verhuurd aan de organisatie. In de beheers-overeenkomst van de Brakke Grond staat dat het een commerciële verhuur kan doen om een aantal bijkomende inkomsten te realiseren. Het spreekt voor zich – en dat heb ik ook al geantwoord op een vraag van de heer Roegiers in de commissie Cultuur naar aanleiding van een optreden in de Ancienne Belgique – dat uitspraken die discriminerend of racistisch zijn, niet kunnen worden gedoogd op basis van de wetgeving die op dat vlak bestaat. Voor de rest betreft het een activiteit die onder de commerciële verhuring valt.

Eind januari 2011 zal de raad van bestuur nagaan of voor de toekomst eventueel een aantal criteria moeten worden vastgelegd. Aangezien niet echt op de inhoud wordt ingegaan, zijn dergelijke criteria er nu niet.

De heer Filip Dewinter: Minister, u maakt er zich natuurlijk gemakkelijk van af. Volgens u gaat het om een commerciële verhuring en dragen we verder geen verantwoordelijkheid. U begrijpt echter dat het hier niet zomaar om een cultureel centrum te velde gaat. De Brakke Grond is het enige Vlaamse cultuurhuis in Nederland. We mogen de Brakke Grond niet met een cultureel centrum in Lotenhulle of Zwankendamme vergelijken. Het is onze culturele ambassade in Nederland.

In die context lijkt me het niet meer dan logisch dat een culturele ambassade, die met 1,4 miljoen euro aan Vlaams belastinggeld wordt gefinancierd, zich neutraal zou opstellen indien het de Nederlandse politiek betreft.

Dat de grote manifestatie van links tegen de Nederlandse regering uitgerekend daar moet plaatsvinden, alsof in heel Nederland geen enkele andere soortgelijke faciliteit ter beschikking staat, valt op zijn minst ongelukkig te noemen. Wat u hier vertelt, is in feite een publieke symbolische verklaring. Ik zou het dan ook appreciëren indien u zou stellen dat het feit dat de manifestatie daar plaatsvindt op geen enkel ogenblik betekent dat u akkoord gaat met de inhoud of solidair zou zijn met het protest tegen de Nederlandse regering.

Tot slot heb ik nog een uitsmijter. Ik vraag me af of de directie van de Brakke Grond de faciliteiten even welwillend ter beschikking zou stellen indien de heer Wilders van de Partij voor de Vrijheid daar morgen een lezing over de islam zou willen houden. Ik denk dat we allebei perfect het antwoord op deze overigens retorische vraag kennen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Voorzitter, ik wil enkel opmerken dat dit een totaal zielige actuele vraag is. Ik vraag me af of dit alles is wat de heer Dewinter als oppositielid in het Vlaams Parlement nog te vertellen heeft. Het Vlaams Belang is trouwens de kampioen en de heraut van de vrije meningsuiting. Indien ergens een zaal voor zijn partij niet toegankelijk zou zijn, zou de heer Dewinter hier op het podium kruipen. Nu wordt daar, zoals de minister heeft verklaard, een zaal ter beschikking gesteld.

Mijnheer Dewinter, ik wil er trouwens op wijzen dat wij ook in die regering zitten. U zou beter eens een regering met christendemocraten in Vlaanderen gedogen. U zou dan misschien iets kunnen realiseren.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Voorzitter, ik wil me niet over het Nederlands cultuurbeleid an sich uitspreken. De minister heeft net verklaard dat er geen code bestaat die bepaalt welke activiteiten binnen de commerciële verhuring kunnen plaatsvinden. Het zou naar aanleiding van deze activiteit misschien niet oninteressant zijn om voor de toekomst een dergelijke code af te spreken. Ik vraag me trouwens af hoe we zouden reageren indien een soortgelijke betoging vanuit het cultuurhuis deBuren in Brussel zou worden georganiseerd. Ik wil me echter niet over het cultuurbeleid in Nederland uitspreken.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Voorzitter, ik heb de minister in de commissie een vraag om uitleg over een soortgelijk incident gesteld. De minister heeft precies dat beloofd waar de heer De Gucht nu op aandringt. Ze zou de muzieksector bij elkaar brengen en een non-discriminatie-charter in het leven roepen. De minister heeft toen ook beloofd binnen de overeenkomsten met de cultuurhuizen een passus op te nemen waarin een dergelijk engagement wordt aangegaan.

Minister, we zijn ondertussen weer twee maanden verder. Hebt u al stappen kunnen zetten om de belofte die u toen hebt gedaan, hard te maken?

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, we hechten natuurlijk ook veel belang aan het Vlaams cultuurhuis de Brakke Grond in Amsterdam, een podium voor Vlaamse kunstenaars waar jaarlijks 600 activiteiten plaatsvinden. Uiteraard moeten we erop toezien dat dit cultuurhuis niet wordt meegezogen in een controverse waardoor de armslag van de instelling zou kunnen verminderen.

Indien ik het me goed herinner, ontvangt de Brakke Grond een Vlaamse subsidie van 1,4 miljoen euro. Daartegenover staat een bedrag van 400.000 euro uit ticketverkoop en zaalverhuur. De Brakke Grond, zoals in principe ook de centra in Vlaanderen, verhuurt zalen op een neutrale manier. Ze kijken niet naar de ideologie. Dat is de handleiding die ginds blijkbaar wordt gehanteerd. Ik denk dat hiermee te leven valt.

Een alternatief is dat je beslist om niet aan politieke partijen te verhuren. Dat zou dan minder inkomsten betekenen, maar dat kan worden vastgelegd in een of ander document. Nu is de afspraak dat iedereen er een zaal kan huren.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Ik wil mij, in tegenstelling tot de heer De Gucht, wel uitspreken over het verderfelijke Nederlandse cultuurbeleid. Daarmee is het meteen al gezegd. Voor de rest doet dat niets ter zake in deze kwestie. We hebben in Vlaanderen een Cultuurpact dat door velen liever naar het rijk der fabelen zou worden verwezen, op sommige punten trouwens ook door ons, maar het heeft wel één heel grote kwaliteit: het heeft ervoor gezorgd dat wij in Vlaanderen pluralisme, als basishouding in ons cultuurbeleid, hanteren als norm voor de verhuur van zalen en lokalen in cultuurcentra. Dat is een zeer waardevolle kwestie.

Daarom denk ik dat het Vlaamse cultuurhuis in Nederland volgens diezelfde geest van het Cultuurpact moet handelen. Dat betekent dat we open staan voor een diversiteit van meningen, ook van tegenstanders in dezen.

Minister, ik zou graag hebben dat u nog eens bevestigend antwoordt op dat soort van pluralisme ten aanzien van onze eigen cultuurhuizen.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, ik herhaal dat de Brakke Grond als eerste doelstelling heeft de Vlaamse kunst en cultuur te promoten in Nederland. Daarnaast doet de Brakke Grond, om een aantal eigen inkomsten te kunnen genereren, een aantal commerciële verhuringen. Daarbij wordt geen uitspraak gedaan over de inhoud van de activiteit, tenzij het gaat over discriminatie of racisme.

Er is ook een bereidheid van de raad van bestuur om te kijken of daar in de toekomst inderdaad niet iets moet worden gehanteerd. Politieke partijen bijvoorbeeld moeten misschien niet in die commerciële verhuur worden opgenomen. Dat moet eens rustig worden bekeken in de raad van bestuur.

Maar nu is er zeker geen probleem. De activiteit van komende zondag is immers echt wel een culturele activiteit. Er zijn optredens, er is cabaret en zo meer.

Mijnheer Roegiers, ik ben inderdaad het engagement aangegaan om in de beheersovereenkomst een bepaling op te nemen dat activiteiten van discriminatie en racisme en dergelijke niet kunnen worden georganiseerd binnen instellingen waarmee wij een beheersovereenkomst afsluiten. We zijn nu over die beheersovereenkomsten aan het onderhandelen, met de bedoeling om daar een passage in die zin in op te nemen.

Mijnheer Caron, wij staan uiteraard volledig achter het Cultuurpact.

Collega's, er is zeker niets aan de hand, dit gaat over een heel neutrale verhuring, waarbij geen uitspraak wordt gedaan over de inhoud van de activiteit. De Brakke Grond blijft voor ons heel belangrijk in Amsterdam. In het kader van de beheersovereenkomst is deze commerciële verhuur perfect te verantwoorden.

De heer Filip Dewinter: Minister, ik noteer uw bijkomende antwoord, dat niet veel verschilt van uw originele antwoord. Ik kan alleen herhalen dat ik het betreurt. De Brakke Grond is de culturele ambassade van Vlaanderen in Nederland, die de samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland op cultureel vlak moet bevorderen en onze cultuur moet uitdragen. Dit behoort niet tot de essentie van het takenpakket van de Brakke Grond, wel integendeel. We compromitteren nodeloos de Brakke Grond en heel het Vlaamse cultuurgegeven met een manifestatie van de oppositie tegen de regering. Dat lijkt mij geen handige zet, maar goed, u oordeelt.

Ik hoor tot slot, collega's, de heer Caron, de heer Van Rompuy en anderen, hier fulmineren tegen mijn partij. Zij gebruiken dan graag de woorden 'pluralisme' en 'verdraagzaamheid'. Als ik het woord 'pluralisme' hoor uit de mond van een verkozen parlements lid van sp.a, CD&V en Groen!, dan duik ik onder mijn spreekgestoelte. Zijn jullie het niet die al 30 jaar lang het cordon sanitaire tegen een partij als de onze handhaven? Van pluralisme gesproken! Ik heb van u geen lessen ter zake te ontvangen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de achterstallige betalingen van het Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs (AGION)

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Minister, op 9 november heb ik u geïnterpelleerd over de stopzetting van de betalingen door het Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs (AGION) van de subsidies voor schoolgebouwen. In een motie die door het Vlaams Parlement is goedgekeurd, hebben we gevraagd dat de achterstallige subsidies in de eerste werkdagen van 2011 zouden worden uitbetaald, mogelijks vermeerderd met de onkosten van de verwijlrenten die door de schoolbesturen zijn gemaakt.

Ondertussen bent u volop bezig met de uitbetalingen. Ik hoop dat ze achter de rug zijn. Kunt u zeggen hoeveel van die achterstallen u hebt betaald? Heeft AGION ook de onkosten die de schoolbesturen hebben gemaakt en de eventuele verwijlrenten ten laste genomen?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: AGION heeft geen enkele concrete vraag gekregen tot betaling van een verwijlrent of kost van een tijdelijke stopzetting van uitbetaling van een subsidie in het vierde kwartaal. Als de vraag niet is gesteld, hoeven we uiteraard ook niet te betalen. Als de vraag was gesteld, zou het niet mogelijk geweest zijn om verwijlrenten te betalen omdat dat niet tot de decretale opdracht van AGION behoort.

We hebben in het vierde kwartaal van 2010 wel een overeenkomst afgesloten met Febelfin, de federatie van Belgische kredietinstellingen, om een overbruggingskrediet af te spreken voor die bouwheren, die een of andere betaling niet zouden kunnen doen. Alle bouwheren zijn daarvan op de hoogte gesteld. We hebben dus wel een alternatieve regeling uitgewerkt met de waarborg van de Vlaamse Gemeenschap om te verhinderen dat we in betalingsproblemen komen.

Ik had u toen al gezegd dat het probleem in zekere mate relatief was omdat we termijnen hebben. We zijn op dit moment alle cijfers aan het verzamelen. Op 3 januari 2011 zijn alle betalingen die moesten gebeuren, gebeurd. Opnieuw toon ik aan dat ik doe wat ik zeg. We hadden aangekondigd dat we dat gingen doen op 3 januari, en dat is bij deze ook gebeurd. Daardoor zijn we onze afspraak nagekomen.

De heer Jos De Meyer: Minister, u hebt inderdaad gedaan wat we hebben gevraagd en ik wil u daar ook voor danken. Het zou wel interessant zijn te weten over welke som het in totaal gaat. U zult begrijpen dat dit consequenties heeft voor 2011, en voor de begrotingswijziging die u eventueel zult moeten inbouwen voor 2011.

Nu we toch spreken over uitbetalingen aan de scholen, wil ik mijn vraagje dat ik vorig jaar in de eerste zitting heb gesteld, herhalen: hoe zit het met de uitbetaling van de werkmiddelen aan de scholen? We hebben een heel zware winter gehad, die heel veel extra kosten heeft meegebracht voor de schoolbesturen. Uw voorganger was zo genereus om op de eerste werkdag van januari de voorschotten aan de scholen te betalen. Bij mijn weten is dat ondertussen nog niet gebeurd. Misschien kunt u aankondigen dat dit volgende week zal gebeuren. Voor de scholen is dat absoluut noodzakelijk, gezien de vele facturen die liggen te wachten.

De voorzitter: Mijnheer De Meyer, dit is een totaal andere vraag aan de minister. Een bijkomende vraagstelling moet gaan over de oorspronkelijke vraag.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, het gaat over betalingen aan de scholen.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Minister, u zult deze vraag verwachten. We zijn nu meer dan vier maanden na mijn brief van 1 september aan u over de ESR-problemen (Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen) van de pps-constructie (publiek-private samenwerking) voor schoolgebouwen. Bij mijn weten stelt Europa enorme vragen bij de pps-constructie. Is daar al duidelijkheid over?

De voorzitter: Als u allerlei vragen stelt aan de minister, is dat een ander debat. De vraag van de heer De Meyer ging over het feit dat hij vorig jaar een vraag stelde over het niet uitbetalen door AGION van een bepaald gedeelte aan de onderwijsinstellingen. De minister heeft gezegd dat hij dat in januari oplost, en daar gaat de vraag over. U kunt natuurlijk allerlei vragen stellen over pps en weet ik wat nog allemaal. Dan krijgen we een heel ander debat.

De heer Eric Van Rompuy: Dat komt volgende dinsdag trouwens aan bod in de commissie Financiën, mijnheer Van Mechelen. De Vlaamse Regering komt op vraag van de voorzitter

verslag uitbrengen over de pps. U bent vrij om daar alle mogelijke vragen te stellen. Ik hoop dat u houdt aan uw vraag.

Minister Pascal Smet: We gaan de wettelijke termijnen voor de werkingsmiddelen aan de scholen uiteraard respecteren. Ik zal navragen in welke mate ze uitgekeerd zijn. U begrijpt dat ik niet bijhoud op welke dag en uur hoeveel euro is besteed. We geven bijna maandelijks honderden miljoenen uit.

Ik heb opdracht gegeven om de betalingskredieten voor 2011 zeer goed in kaart te brengen. Wat AGION vorig jaar heeft meegemaakt, is niet voor herhaling vatbaar. We zullen bij de begrotingscontrole naar de regering stappen met een helder dossier. We zullen duidelijk maken welke bijkomende kredieten we nodig hebben. Mijn collega heeft ook gezegd dat dat niet voor herhaling vatbaar is. De regering zal de nodige beslissingen nemen voor een eventuele aanpassing van de begroting. Dat heb ik vorig jaar al gezegd.

Mijnheer Van Mechelen, we zijn nog in gesprek met Europa. Dat is de gebruikelijke procedure. Als ex-minister van Financiën kent u dat. Het gesprek loopt zoals het moet.

Tot slot ben ik heel blij dat de heer Vereeck het jaar start met een belangrijke vaststelling. Hij heeft zijn micro niet aangezet maar ik heb het wel gehoord: hij vindt dat ik een verstandig minister ben.

De heer Jos De Meyer: Minister, ik noteer uw engagement om ons te laten weten wat het juiste bedrag van de uitbetaalde achterstallen voor 2010 is. Ik noteer dat u gaat onderzoeken wanneer de werkingsmiddelen kunnen worden uitbetaald. Ik stel deze vraag natuurlijk omdat dat tot op vandaag nog niet is gebeurd en omdat bij veel schoolbesturen het water aan de lippen staat.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de ondersteuning van Vlaamse topsporttalenten

ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de ondersteuning van Vlaamse topsporttalenten

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Minister, we hebben in Vlaanderen gewone sporten en topsporten. Dat is soms moeilijk te volgen. Bij gewone sporten zoals de cyclocross hangt het vol met slogans en spandoeken van Topsport Vlaanderen, maar het veldrijden is geen topsport maar een gewone sport.

Wat erger is: we hebben erkende en niet-erkende sporten. Bij de niet-erkende sport zit onder meer biljart. We hebben net afscheid genomen van Raymond Steylaerts maar we hebben nog wel wereldkampioenen zoals Raymond Ceulemans en Ludo Dielis in ons midden. Dat zijn mensen die acht, negen uur per dag moeten trainen om hun sport te kunnen uitoefenen. Nu hebben we een zeer jong nieuw topsporttalent in het snooker. Blijkbaar beantwoordt hij aan geen enkel criterium om in Vlaanderen ondersteuning te krijgen.

Minister, dat systeem van sport en topsport, van erkende en niet-erkende sport moet worden herzien. Sport is sport. Ik besef dat er een verschil is tussen een marathon of een voetbalwedstrijd en biljart. Enig respect voor onze sporters zou op zijn plaats zijn. Mijn vraag is eenvoudig: wilt u het kader even herbekijken?

De voorzitter: Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Minister, topsport is wat het woord zelf zegt: de top zijn in uw sport. Topsport is investeren. Topsport is u laten begeleiden naar die top. Jammer genoeg is training en begeleiding niet genoeg, er hangt een prijskaartje aan. Dat maakt het verschil tussen een succesvolle carrière kunnen uitbouwen en abrupt moeten stoppen.

Ik zal proberen het simpel uit te leggen. Goud blinkt voor olympische sporten en erkende professionele federaties. Maar sport vervaagt bij niet-olympische sporten en niet-professionele federaties. Deze komen niet in aanmerking om die topsportsubsidies te krijgen.

Zoals al gezegd, hebben we een nieuw talent in Vlaanderen, iemand die internationaal al aan de top begint te komen. Dat is de 15-jarige Luca Brecel. Hij kan geen subsidies krijgen omdat snooker niet op de topsportlijst staat.

Minister, hoe is het nu eigenlijk mogelijk dat de topsportbelofte van 2010 geen kans krijgt, geen financiële ondersteuning kan krijgen om een echte topsporter te worden? Bent u bereid een aanpassing te doen en die topsportsubsidies te bespreken?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Om te beginnen wil ik zeggen dat ik alle ontzag heb voor wat Luca doet. Hij behoort op zeer jonge leeftijd tot de top. Ik begrijp dan ook meteen dat journalisten hem tot topsportbelofte hebben verkozen. Zo gaan die verkiezingen. Ik steun dat en heb daar echt alle appreciatie voor.

Ik geef uitvoering aan een bestaand kader. Dat kader is opgesteld op basis van het decreet van 2001 en van uitvoeringsbesluiten uit 2002 en 2008. In dat kader zijn een sporttakkenlijst en een topsporttakkenlijst opgemaakt. Daarbij zijn strengere criteria vastgelegd. Dat zijn criteria met betrekking tot de minimale fysieke inspanning, en criteria waaraan men moet voldoen om deel te kunnen nemen aan wereldkampioenschappen en de Olympische Spelen. Toen ik minister ben geworden, heb ik dat zo veel mogelijk willen objectiveren. Het is de taskforce Topsport die me daarover advies geeft. Ik stel vast dat noch de snookerfederatie, noch Luca Brecel zelf een subsidieaanvraag heeft ingediend. Nu, ik kan dat wel begrijpen, gezien de huidige uitvoering en aangezien men weet dat ik daar vrij rechtlijnig in probeer te zijn en niet à la tête du client hier en daar uitzonderingen toelaat omdat iemand of iets sympathiek overkomt. Het is moeilijk om zo subsidies te krijgen.

De grote vraag is dan natuurlijk of ik van plan ben te wijzigen hoe subsidies worden gegeven aan topsporters en sporters. Dat is een moeilijke vraag. Mevrouw Werbrouck, ik heb gelezen dat de ex-voorzitter van uw partij, de heer Dedecker, op een bepaald ogenblik heeft verklaard dat we moeten ophouden voetbal als sport te erkennen. Hij vindt voetbal immers een spel, geen sport. Ik zou dan een criterium kunnen zoeken om sport en spel van elkaar te onderscheiden. Ik weet niet waar snooker dan thuishoort voor de heer Dedecker. Dat zouden we dus kunnen doen, maar ik zal dat niet doen. De huidige middelen zijn beperkt, ook voor topsport en sport, en het lijkt me beter die gefocust in te zetten. Ik wil die focus bewaren. Het sportbeleid van mijn diverse voorgangers lijkt me juist. We hebben weinig middelen en moeten kiezen waarop we ons toespitsen. Ik wil dat beleid voortzetten.

Betekent dit dat er dan helemaal niets mogelijk is? Ik wil dat bekijken. Ik heb al contact met de familie Brecel om te bekijken wat er kan gebeuren, wat de vragen zijn, om te bekijken op welke manier ik, buiten het Topsportactieplan en buiten de subsidies voor topsport, toch iets kan doen voor die mensen. Ik sta ook open voor suggesties. Ik ben bereid ook eventuele suggesties van de commissie te bekijken, zodat we toch op een andere manier ondersteuning kunnen geven.

Mijnheer Van Mechelen, u hebt in de voorbereiding van uw vraag verwezen naar een artikel uit Het Laatste Nieuws. In datzelfde artikel werd gewaagd van mogelijke privésponsors. Dat verheugt me. U hebt gesteld dat hij in Nederland wel overheidssteun krijgt. Ik wil erop wijzen dat het niet gaat over steun van de overheid, maar van het Nederlands Olympisch

Comité. Misschien zijn er ook in Vlaanderen nog andere mogelijkheden die ertoe kunnen leiden dat hij zijn sport op topniveau kan blijven uitoefenen.

De heer Dirk Van Mechelen: Minister, laten we ernstig zijn. Laten we van topsport, van jonge topsporters en hun financiële ondersteuning, vooral geen spel maken. Het gaat hier over jonge mensen die op het punt staan in hun carrière een doorbraak te realiseren en die steun van de overheid vragen. U verschuilt zich achter decreten en besluiten, maar ik heb een heel nadrukkelijke vraag gesteld. Laten we die dan maar dynamisch bekijken en herzien. Stop met dat onderscheid tussen sporten en niet-erkende sporten. Overweeg het onderscheid te maken tussen sporten en topsporten. Iedereen die zondag het Belgisch Kampioenschap Veldrijden heeft meegemaakt, vindt dat het ging over een legendarische sportprestatie. Dat is werken. Dat is zwoegen. Dat is voorbereiden. Dat is begeleiden. Dat is ondersteunen.

Verander dat beleid. Hier hebben we een jong sporttalent dat niet wordt ondersteund. Zij moeten in hemelsnaam toch geen subsidies van het Vlaams Commissariaat-generaal voor Toerisme krijgen, hoop ik.

De voorzitter: Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Minister, ik wil het hier niet specifiek hebben over die bepaalde persoon, over Luca. We hebben er nog. Bijvoorbeeld Jean-Pierre Bauwens jr., die al achttien kampen na elkaar heeft gewonnen en die volgende maand voor de wereldtitel moet boksen. Hij krijgt ook geen ondersteuning. Wij hebben een probleem.

Minister, ik wil u voor een deel een oplossing aanbieden. Wij hebben in Vlaanderen het Be Gold-project, dat talentvolle jongeren wil begeleiden naar de Olympische Spelen. Minister, maak daar een 'Be Gold-light' van voor alle talentvolle mensen die uit de boot vallen. Dan hebben zij toch nog een steun van de overheid, zonder dat je al het voorgaande door elkaar moet gooien. Voor de gevestigde waarden zoals een Kenny Belaey, die als wereldkampioen trial geen subsidies krijgt, kun je een opvolgingsproject in diezelfde stroom onderverdelen. Ik vraag een herverdeling van de sporttaart. Minister, bent u bereid om de huidige regelgeving aan te pakken en te herwerken, zodat iedere topsporter die prestaties levert een financiële ondersteuning kan krijgen?

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, minister, collega's, ik was eerst niet van plan om het woord te nemen, maar de discussie, zoals zij zich nu aandient, lijkt op die van twee jaar geleden, toen het hier over veldrijden ging. Ik heb toch het woord gevraagd omdat ik het vreemd vind dat een oud-minister een minister verwijt dat hij rekening houdt met decreten en er zich achter verschuilt. Ik vind dat een rare vaststelling. Ik heb hier een document bij mij, een besluit van de Vlaamse Regering van 19 december 2008. Ik zou het plat kunnen spelen door te zeggen dat mijn partij toen niet in de regering zat, maar ik doe dat niet. *(Opmerkingen)*

Ik sta 200 procent achter dat besluit tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van subsidies inzake topsport. Ik sta al vele jaren achter het gevoerde topsportbeleid. Het is inderdaad zo dat we beperkte middelen hebben en dat we ons op basis van plannen en een taskforce willen inzetten voor de doelgerichte topsporten die er zijn. Daar willen we kiezen voor subsidies. Ik vind het ook vreemd dat het nu juist de liberalen zijn die voor meer subsidies komen pleiten. Maar ik heb daar begrip voor. *(Opmerkingen)*

Minister, ik wil u vragen dat u het gesprek met de betrokkenen aangaat maar dat u anderzijds ook rekening houdt met het decreet. Als het niet kan, dan moet het parlement dat decreet veranderen. Ik ben hiervoor niet onmiddellijk vragende partij.

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Voorzitter, minister, collega's, wij moeten een onderscheid maken tussen de waardering en de erkenning die Vlaanderen geeft aan topsporters aan de ene kant en

anderzijds de topsporttakken waaraan we subsidies geven, doelgericht, vanuit een lange-termijnvisie. Daar bouwen we aan een topsportbeleid dat gericht is op resultaten. Ik herinner me nog het eerste Topsportactieplan van Paul De Knop onder minister Keulen. Wij hebben van in het begin gesteld dat wij de middelen niet zouden verkrumelen maar zouden investeren in trainers en ondersteuning en duidelijk onze prioriteiten bepalen. Als je de lijst met topsporten wilt vrijmaken, ga je naar een verdrie- tot verviervoudiging van het aantal topsporten. Het aantal sporttakken dat je plots zult zien opduiken, dat is onbetaalbaar. In het verdere verleden zijn er voorbeelden te vinden van het feit dat het goed is dat we de jonge topsporters een ondersteuning geven in hun studieperiode. Tewerkstellingsprojecten, zoals ze onder andere bij Bloso bestaan, zijn daarvoor geen goed middel. Daarvoor moeten andere technieken worden ontwikkeld. Die bestaan gedeeltelijk, maar ik denk dat het goed is, minister, dat u vanuit de gesprekken die u aankondigt of die u al voert, tot een structurele ondersteuning komt van individuele talenten in sporten die vandaag niet de erkenning genieten die andere sporten wel hebben.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Voorzitter, minister, ik heb er begrip voor dat de minister stelt dat we niet ‘à la tête du client’ mogen spreken, maar we hebben deze discussie enige tijd geleden al gevoerd over het veldrijden op de topsporttakkenlijst. Ik herinner me dat ik toen vanuit dezelfde bezorgdheid heb opgemerkt dat die officiële lijst voor problemen zorgde. Net zoals toen, zou ik nu willen vragen om te overleggen over de herziening van een beleid en dat met een bijzondere aandacht voor wederzijdse engagementen, niet alleen tussen topsporters en de Vlaamse overheid, maar eventueel ook met private partners en lokale besturen. Het is duidelijk dat we zowel nu als toen, met de discussie over het veldrijden, met een bijzonder probleem geconfronteerd worden. Het zal ook steeds terugkomen.

Minister, vandaar dat ik enigszins tevreden ben met uw voorstel om deze discussie verder te voeren in de commissie, want deze problematiek is enige discussies waard zodat we tot goede oplossingen voor onze topsporters komen.

Minister Philippe Muylers: In elk geval ben ik niet van plan om de beperkte budgetten voor topsport totaal te versnipperen. Uit de werkzaamheden van de commissie en de reacties op mijn beleidsbrief meen ik te mogen afleiden dat daar absoluut geen vraag naar is.

Mijnheer Van Mechelen, ik maak er geen spelletje van, helemaal niet. Ik heb heel duidelijk gezegd dat ik wil bekijken wat ik naast het topsportbudget kan doen. Mevrouw Werbrouck doet een voorstel en wellicht zullen er nog volgen. Ik ben graag bereid om te bekijken op welke manier we een beleid kunnen voeren dat constructief en opbouwend is, maar dat niets afdoet aan de beperkte middelen en dat niet leidt tot een versnippering.

Ik daag iedereen uit om dan een keuze te maken. Wat is sport en wat niet? Welke richting gaan we uit en welke niet? We hebben hierover al discussies gehad. Ik vind schaken heel belangrijk. Ik vind vogelpik best interessant. We kunnen ook het bridgen meenemen. Ik kan zo natuurlijk nog uren doorgaan, maar dan gaan we, zoals de heer Sauwens opmerkte, naar een versnippering van de middelen, en dat willen we absoluut niet.

Er is een focus, maar ik wil bekijken wat daarnaast mogelijk is. Ik zal met de mensen van de families spreken, ik zal breder consulteren en ik wil heel graag een inbreng van de commissie afwachten.

De heer Dirk Van Mechelen: Minister, het gaat niet over versnipperen, maar over focussen: ‘the right things in the right place’. Hier is er een duidelijke vraag om het systeem van erkende sporten en niet-erkende sporten te herbekijken, want het is onevenredig, het is niet juist.

Op 5 februari is het wereldgala in Antwerpen. Ik stel voor dat u eens acht uur meetraint met die jongens.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Minister, ik ben aan de ene kant tevreden met uw antwoord, want u zegt dat u de suggesties wilt bekijken. U zegt dus niet direct ‘neen’ en dat vind ik al positief. Aan de andere kant is het toch nog altijd duidelijk dat er een verschil is tussen een fysieke sport en snooker, dat ik een doesport of denksport zou noemen. Het blijft wel een sport. Het is een talent en ik meen dat we in Vlaanderen niet in staat zijn om te woekeren met onze toptalenten.

Minister, er zijn in Vlaanderen bepaalde mensen die topprestaties leveren, maar die uit de boot vallen. Het zijn mensen die Vlaanderen op de wereldkaart kunnen zetten. Ik vraag u daarom uitdrukkelijk om te bekijken of er een mogelijkheid is om tot een regeling te komen zodat die mensen hun topsportcarrière kunnen voortzetten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de crisis in de varkenssector

ACTUELE VRAAG van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de crisis in de varkenssector

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de crisis in de varkenssector

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Minister, minister-president, collega's, 2011 begint niet zo positief voor de Vlaamse landbouw, want vandaag maken de varkenskwekers een verlies van 30 euro per dier. De voorbije vier jaar hebben ze zelfs onder de kostprijs moeten werken. Dat dreigt de sector van de varkensteelt te halveren en daarom is er tot 21 januari een actie en weigert men om dieren te leveren.

Normaal gezien is de Vlaamse boer niet het type dat dadelijk klaagt. De sector kende positieve jaren en verlieslatende jaren. Er was een cyclus waarover men zich niet veel zorgen maakte, maar die cyclus is de voorbije jaren doorbroken. Nu trekt de sector aan de alarmbel.

We zullen weinig kunnen doen aan de marktprijs zelf, maar we kunnen wel iets doen aan de grote reglementitis en regelgeving in de landbouwsector en aan de hoge kosten voor de bedrijven die mee een rol spelen. Samen met de dalende prijzen, leidt dat tot dit verhaal.

Heel veel maatregelen van de overheid – en dat zeg ik niet, maar de landbouwers zelf –, zoals bijvoorbeeld de crisispremie, helpen de boeren niet. De varkensboeren die al vier jaar verlies maken, komen zelfs niet in aanmerking voor de crisispremie om de heel eenvoudige reden dat ze een positieve boekhoudkundige balans moeten hebben. Maar als je jaar na jaar verlies lijdt, dan heb je geen positieve balans. Dat is dus een serieus probleem.

Minister-president, ik las in de pers dat u nieuwe maatregelen zou nemen. Welke zijn die maatregelen?

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, minister-president, het jaareinde was dramatisch voor onze varkensboeren. Een nieuwe prijsdaling zorgde voor een absoluut dieptepunt in deze aanslepende crisis.

We hebben het er in de commissie al verschillende keren over gehad. De varkensboer kampt met steeds hogere kosten die hij niet kan doorrekenen in de prijs. Ik denk dat sommige

collega's die het dossier niet volgen, wel zullen schrikken van het wekelijks verlies dat een varkensboer lijdt: tot 3000 euro per week. Varkensboeren zien het niet meer zitten. Ze kunnen ook niet stoppen omwille van de hoge schulden en het bedrijf verkopen is al evenmin een optie.

Naar aanleiding van de recente prijsdaling van het varkensvlees heeft uw kabinet aangekondigd dat er extra maatregelen zouden komen om de sector uit het slop te halen. U zou dit dossier ook agenderen op de Europese Landbouwrada. U zou overleg plegen met het Hongaars voorzitterschap van de Europese Unie betreffende de oprichting van een highlevel-groep en u zou ook overleg plegen met de varkenssector naar aanleiding van de tweejaarlijkse landbouwbeurs Agriflanders. Uit de persberichten is niet duidelijk wat de maatregelen zijn.

Gisteravond was er het ketenoverleg tussen de betrokken actoren waarbij blijkbaar toch enkele engagementen zijn gemaakt. Vanmorgen was er de actie van Vereniging voor Varkenshouders (VEVA) en de eerste aangekondigde blokkade van een vleesbedrijf.

Minister-president, zoals ik al in de commissie al zei, is de tijd van de dialoogdagen, van reflectiemomenten, van overleg, kortom van de praatbarakken voorbij. Het is nu eindelijk tijd voor actie. Wat kunt u de varkenshouders bieden aan de vooravond van Agriflanders?

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Voorzitter, minister-president, collega's, de heer De Meyer en ik zelf hebben al in oktober en in december diverse vragen gesteld naar aanleiding van de crisis in de varkenssector. De problemen zijn duidelijk: de kosten stijgen, deels door de stijging van de grondstoffen die worden doorgerekend in de veevoederprijzen en deels door de daling van de prijs die de varkensboer per kilo varkensvlees krijgt. Vorige week zijn de prijzen een tiental cent gedaald. Dat betekent dat de kostenstructuur nog meer wordt scheefgetrokken.

U hebt als voorzitter van de Europese Landbouwrada een reeks initiatieven genomen. U hebt een highlevelgroep in het leven geroepen. Er is op informele basis overleg geweest met andere Europese landen om na te gaan welke acties er kunnen worden genomen. Via de pers heb ik net vernomen dat u het Hongaars voorzitterschap heb opgeroepen om de highlevel-groep opnieuw bijeen te roepen. Nog deze maand zal die bijeenkomen om na te gaan welke concrete acties kunnen worden ondernomen.

Want het probleem is zeer acuut. Een aantal landbouworganisaties roepen varkensboeren op geen varkens meer te leveren aan slachthuizen. Deze morgen was er een actie bij Ter Beke van een aantal landbouwers om te protesteren tegen de lage prijzen. Als ik goed ben ingelicht, is er gisteren een ketenoverleg geweest, zonder dat er resultaten werden bereikt.

Minister-president, welke concrete acties wenst u te ondernemen? Wat is de bedoeling van het bijeenroepen van de highlevelgroep?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, sta me toe u een goede gezondheid te wensen. Ik ben blij dat ik terug ben. *(Gelach)*

Ik had begrepen dat u me gemist hebt. Ik had dat niet zo ingeschat.

De situatie in de landbouwsector, en de varkenssector in het bijzonder, is inderdaad zeer ernstig. Ze is zelfs dramatisch omdat deze sector en de landbouwers die er actief in zijn al maanden, en in bepaalde gevallen zelfs jaren, met verlies draaien. Zoals u terecht hebt aangehaald, vindt dat verlies zijn oorsprong in het feit dat de varkensprijs niet de hoogte kent van die uit het verleden. Daarbij moet men wel rekening houden met de varkenscyclus. Daarnaast was er de stijging van de voeders die men aan de varkens moet geven. De situatie is voor heel wat landbouwers zeer penibel en delicaat.

Het is niet zo dat we pas vandaag zeer bezorgd zouden zijn. Vorig jaar werden ook een aantal vragen gesteld. We hebben maatregelen getroffen. De laatste maatregel van december van

vorig jaar bestaat erin dat we specifiek voor de varkenssector 4 miljoen euro vervroegd hebben uitbetaald in het kader van de VLIF-kapitaalspremie (Vlaams Landbouwinvesteringsfonds).

Specifiek voor de varkenssector hebben we een aantal maatregelen verlengd die eind 2010 afliepen. Een van de instrumenten is het overbruggingskrediet. Dat is niet onbelangrijk omdat in 2010 358 dossiers voor een overbruggingskrediet zijn ingediend voor een bedrag van 19,2 miljoen euro. Een groot deel kwam van de varkenssector. De maatregel in verband met het overbruggingskrediet is specifiek voor de varkenssector verlengd.

Mijnheer Reekmans, het herstelbeleid bevat altijd twee elementen. We moeten ervoor zorgen dat we door vervroegde uitbetalingen de liquiditeitspositie van de bedrijven in de mate van het mogelijke ondersteunen en er ook voor zorgen dat ze via overbruggingskredieten en andere instrumenten die moeilijke periode kunnen doorkomen.

Mijnheer Sintobin, ik ben ook geen voorstander van praatbarakken. Ik zal ook geen tijd verliezen door dagen, weken, maanden hierover te palaveren zonder resultaat. Maar het eerste belangrijke niveau is natuurlijk het Europese. Vorig jaar zijn we er, niettegenstaande een aantal lidstaten dat helemaal niet zagen zitten, in geslaagd om die highlevelgroep met experts op hoog niveau goed te keuren. De vraag is natuurlijk wanneer die bij elkaar komt, want die expertengroep moet natuurlijk heel concreet maatregelen voorstellen en de nodige daadkracht aan de dag leggen.

Dat is ook de reden waarom ik daarstraks met mijn collega van Hongarije contact heb opgenomen. Ik heb hem heel uitdrukkelijk gevraagd er als voorzitter voor te zorgen dat die expertengroep zo snel mogelijk bij elkaar komt en maatregelen bekijkt en bespreekt. Hij heeft me gezegd dat hij de ernst van de situatie zeer juist inschat. Blijkbaar is de varkenssector in Hongarije ook in een heel dramatische situatie verzeild geraakt. Ik heb hem ook gezegd om kortelings met de Europese Commissaris contact op te nemen. Ik heb uitdrukkelijk gevraagd dat die expertenwerkgroep nog deze maand bij elkaar komt om concrete voorstellen te formuleren. Hij heeft me toegezegd dat hij dat zal doen en dat hij zeer snel tot actie wil overgaan.

Een tweede heel belangrijk spoor is het Vlaamse spoor. Ten eerste moeten we met zijn allen, en in eerste instantie de varkenssector, eens goed nadenken hoe we die sector verder rendabel kunnen maken, ook op wat langere termijn. U hebt gelijk, mijnheer Reekmans, de varkenscyclus die er vroeger was, waarbij men lage prijzen kon neutraliseren met hoge prijzen, is eruit. Er is een structureel probleem voor heel die sector. Dat structureel probleem moet worden aangepakt.

Het tweede niveau is dat door overleg in heel de voedselkolom men tot duidelijke afspraken moet komen. Ik ben heel blij dat gisteren de landbouworganisaties, samen met de andere actoren, namelijk de slachthuizen en de distributie, rond de tafel zijn gaan zitten en een aantal zaken hebben besproken. Op 24 januari is er opnieuw een vergadering. Dat is de juiste aanpak om tot resultaten te komen. Ik zal morgen op Agriflanders met de varkenssector het debat voeren om te weten hoe de sector de verdere aanpak ziet en welke maatregelen bijkomend moeten worden getroffen.

Het derde niveau is dat we gaan kijken wat we bijkomend kunnen doen ten aanzien van het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM). Kunnen we een aanpassing organiseren van de bijdragesystemen in de varkenssector? Hoe kunnen we met de maatregelen die we verlengd hebben, nog bijkomende initiatieven nemen?

Ik ben zeer bezorgd over wat er nu gebeurt in de varkenssector. Het is een wereldmarkt. Prijzen worden gerealiseerd of niet gerealiseerd op de internationale markt. Ik wil nog één punt aanhalen. Waar vroeger de concurrentie met Duitsland vanuit Vlaanderen kon worden aangegaan, kunnen we met de huidige loonproblematiek in Duitsland, die heel wat positiever is ten aanzien van de kosten voor de bedrijven dan in Vlaanderen, nog heel moeilijk

concurreren tegen Duitsland, één van de belangrijkste actoren. Dat is nog een bijkomend element en het plaatst heel het debat in een wat ruimer kader, waar niet alleen de varkenssector maar ook andere sectoren te maken hebben met de concurrentie vanuit Duitsland.

Voorzitter, collega's, ik neem dit probleem zeer ter harte. Ik heb dat al gedaan in het verleden en blijf dat doen. Ik blijf pleiten op Europees niveau voor acties. Ik neem op Vlaams niveau ook de nodige initiatieven in overleg met de sector om tot een duurzame oplossing te komen voor de varkenssector.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, ik had vandaag nieuws van u verwacht. In de media kondigde u aan dat u bijkomende hulpmiddelen zou inzetten om deze crisis te lijf te gaan. Wat hoor ik u zeggen? Dat u uw Hongaarse collega hebt gebeld en dat u de highlevel-groep opnieuw wilt samenroepen. U mag de highlevelgroep nog zoveel samenroepen als u wilt, daar is vandaag geen consensus, en er zal ook niet snel een consensus zijn.

Van het Vlaamse spoor zegt u gewoon dat u verlengt waar u mee bezig bent en dat u herhaalt wat u al hebt verteld. Om de crisispremie te krijgen, moeten de boeren vandaag een positieve boekhoudkundige balans hebben. Vele van die bedrijven hebben al jaren verlies en komen zelfs niet in aanmerking, minister-president.

U pleit voor structurele maatregelen en maatregelen om de sector effectief te helpen. Welnu, de reden waarom ik die vraag stelde, is dat ik die maatregelen net wilde vernemen. U hebt immers in de media gezegd dat u met bijkomende maatregelen zou komen. U zegt vandaag alleen dat u de highlevelgroep wilt samenroepen, waar geen consensus is. U zegt ook dat wat we hadden, zal worden verlengd en dat u structurele maatregelen zult nemen.

Minister-president, het is 12 uur in die sector. U hebt een mooi boek geschreven: 'De boer op'. In 2008 had u een heel andere kijk op de varkenssector in Vlaanderen. Dat was een heel positieve kijk. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

U hebt die nog altijd? Ik denk het niet, minister-president, als bij de boeren het water aan de lippen staat. Ik hoop dat u heel snel naar dit parlement komt met echte structurele maatregelen die de sector zullen helpen.

De heer Stefaan Sintobin: Minister-president, ik moet de heer Reekmans volgen. Ik had ook een ander antwoord verwacht. Het antwoord dat u vandaag geeft, verschilt weinig van het antwoord dat we in de commissie hebben gekregen in december op de vragen van de heer De Meyer en de heer Verfaillie.

Ik begrijp ook niet waarom uw kabinet op 8 december - en ik heb hier het persartikel bij mij - aankondigt dat u bijkomende maatregelen zou nemen. Ook in dat artikel wordt niet gezegd welke middelen dit zullen zijn. Ik vraag me dus af wat die extra middelen zijn die uw kabinet heeft aangekondigd. Of was dit enkel bedoeld als pr-stunt bij de opening van de beurs Agriflanders?

Verder laten, wat VLAM betreft, ook de landbouworganisaties weten dat het dringend tijd wordt dat we de consument ervan overtuigen dat er een hoge of hogere prijs moet worden betaald voor kwaliteitsvol vlees. Het kan niet dat in bepaalde warenhuizen het varkensvlees bij wijze van spreken goedkoper is dan een blik Kitekat. Misschien is het een goede suggestie dat VLAM een actie op poten zet om de consument ervan te overtuigen dat er voor kwaliteit moet worden betaald.

De heer Jan Verfaillie: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik vind dat vorige sprekers in hun conclusie nogal kort door de bocht gaan. Iedereen in dit Vlaams Parlement die de landbouwsector volgt, weet dat de directe impact van het Vlaams beleid op de landbouwsector vrij beperkt is, aangezien het merendeel op Europees niveau wordt beslist.

Ik zou u niettemin willen vragen om binnen het kader van de highlevelgroup na te gaan welke acties er op korte termijn kunnen worden ondernomen rond de prijsvorming van de varkens. Ik zie ook een specifiek probleem bij de grootwarenhuizen. De landbouwers zijn met vele

duizenden die hun varkens aanbieden, de afnemers zijn daarentegen beperkt. Ik denk dat daar specifiek het probleem zit. De grote afnemers, de grote winkelketens moeten worden verplicht om een hogere prijs te betalen voor het varkensvlees.

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Ik wil toch heel even reageren op de vraag van de heer Reekmans om bijkomende kredieten te verlenen aan landbouwers die al een aantal jaar een negatieve balans vertonen. Mijnheer Reekmans, u zegt dat die mensen geen aanspraak kunnen maken op crisismaatregelen. Ik denk dat heel omzichtig moet worden bekeken om deze mensen nog bijkomende kredieten te geven. Zij kunnen namelijk op termijn in nog grotere schulden terechtkomen. Ik denk dat daar toch enige omzichtigheid geboden is.

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Minister-president, collega's, ik denk dat de situatie in de varkenssector inderdaad ernstig is, en ik heb heel veel begrip voor de problemen die zich daar stellen.

Wat mij persoonlijk tegen de borst stuit, is de zwakke positie waarin de varkensboer zich bevindt. Hij is afhankelijk van buitenlandse markten, van buitenlandse prijszettingen en van dure prijzen voor zijn voeding. Ik denk dat ik hier wel even mag verwijzen naar de voorzitter van de commissie Landbouw, die deze ochtend een lans gebroken heeft om in die sector organisatorisch en structureel na te denken. Ik denk dat we op lange termijn dat spoor moeten volgen en niet altijd het Europese spoor dat maar aandringt op schaalvergroting en -vermeerdering. We moeten er eens grondig over nadenken of we, door het aanbod in te krimpen, een betere prijs kunnen krijgen voor de betrokken landbouwers. Ik denk dat dat voor hen op lange termijn een meer hoopvol perspectief kan bieden.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Voorzitter, ik wil even het volgende kwijt. Vandaag staan er toch heel wat mensen bijna aan de deur. Tienduizenden mensen leven van de varkenssector. Ik ben daar getuige van, want in mijn streek zijn er dus heel wat varkenskwekers. Als die mensen bijna aan de deur staan, dan zou de minister-president moeten zeggen: "Oei, nu ga ik eventjes moeten springen in plaats van gaan." Minister-president, ik heb u hier verschillende keren horen zeggen: "Ik ga eventjes kijken, we gaan samenzitten, we gaan voorstellen doen." Ik denk dat het nodig is dat u niet meer gaat, maar loopt en springt, zoals u gedaan hebt voor Opel en voor de banken.

Dit is het moment waarop u serieus moet ingrijpen om die sector te redden. Zo niet, zullen heel wat mensen hun werk verliezen.

Al die maatregelen zoals de VLIF-steun, het vervroegd uitbetalen, de overbruggingskredieten, de kleine bijdrageverminderingen, de highlevelgroups enzovoort, zijn niet meer dan een druppel op een hete plaat. U moet vandaag met serieuze maatregelen of met geld over de brug komen. Er moet iets gebeuren voor die sector, of het loopt dramatisch af.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Ik zal de door sommige collega's terecht geformuleerde zorgen niet herhalen. Ik zal ook de inspanningen die de minister-president al heeft gedaan, niet herhalen. Ik wil wel een andere zorg formuleren.

Minister-president, ik vrees dat er op dit moment een ernstige verschuiving plaatsvindt van het bedrijfspatrimonium van onze familiale varkenshouderijen naar de integratoren. Dat gebeurt geruisloos. Ik zou het bijzonder appreciëren indien u dit ernstig zou willen onderzoeken en de commissie Landbouw daarover zou informeren. Ik formuleer nogmaals mijn voorstel om structureel op langere termijn te zoeken naar oplossingen om de varkenshouderijen een stevigere poot te geven in het Vlaamse landbouweconomische weefsel. We hebben daar vanochtend voorstellen voor geformuleerd in de commissie.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Reekmans, u weet zeer goed dat het voeren van een landbouwbeleid, ook in de varkenssector, altijd binnen een Europees kader moet gebeuren. Daarom is het zo belangrijk dat we op dat Europees niveau samen met die expertengroep de maatregelen oplijsten en voorstellen om de nodige inspanningen te doen om dat zo snel mogelijk te realiseren.

De landbouworganisaties zeiden vanochtend nog dat ze niet geloven in een optie waarbij via de blokkering van bedrijven een oplossing zou worden gevonden. Zij willen daar met de voedselkolom verder afspraken over maken. De landbouworganisaties zeggen zelf dat dit de duurzame toekomst is van de sector. Zij zeggen zelf dat dit de weg is die moet worden bewandeld. Ik steun hen daarin voor 100 procent.

Mevrouw Eerlingen heeft erop gewezen dat we ook een andere zorg hebben. Als we overbruggingskredieten geven aan landbouwbedrijven, dan mag het niet de bedoeling zijn dat ze nog dieper in de put geraken en dat ze niets meer kunnen terugbetalen.

Als u het hebt over crisispremies, hebt u het dan over die overbruggingskredieten of over iets anders? Wij hebben in december 2010 4 miljoen euro vervroegd uitbetaald. Dat is een niet onaardig bedrag. Ook 19,2 miljoen euro aan overbruggingskredieten is een niet onaardig bedrag. Nogmaals, ik zal al het mogelijke doen in overleg met de sectoren, op Vlaams en Europees niveau.

Mijnheer Callens, u moet opletten dat u niet populistisch wordt. U was gisteren ook op de vergadering van het Algemeen Boerensyndicaat. U hebt de voorzitter gehoord die zeer diplomatisch en gericht verklaarde dat we er stap voor stap wel zullen komen, ook gezien de moeilijkheden waarmee de varkenssector wordt geconfronteerd. Ik heb de indruk dat er bij bepaalde landbouworganisaties meer gezond verstand aanwezig is dan bij sommige vraagstellers hier. *(Applaus bij CD&V en bij N-VA)*

De voorzitter: Minister-president, u bent goed wakker.

Minister-president Kris Peeters: En dat wordt alleen maar beter, voorzitter.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, ik zal me niet verlagen tot uw niveau. Was u het niet die enkele dagen geleden in de kranten andere partijen terechtwees voor hun uitspraken en die voor hun rekening liet? Welnu, ik laat uw uitspraken voor uw rekening.

Minister-president, ik vind het pover dat u zich, als minister van Landbouw, hier moet verdedigen met uitspraken van de landbouworganisaties. U vindt dat u nu gelijk krijgt en dat we het stap voor stap moeten aanpakken.

Ik weet zeer goed dat we in een Europese context moeten handelen. Ik wil er echter op wijzen dat de varkensboeren nu reeds zeggen dat ze de kosten voor de nieuwe stallen in 2013 niet zullen kunnen betalen. Die stallen zijn bedoeld om de varkens in uitvoering van de dierenwelzijnswet meer ruimte te geven. Volgens uw partij zijn de veevoederprijzen te hoog en is het de fout van de warenhuizen. Dat is de verklaring die hier wordt gegeven.

Ik heb drie of vier dagen geleden in de kranten gelezen dat u bijkomende hulpmaatregelen zou nemen. Ik zie die maatregelen niet. Ik kan enkel concluderen dat het blijkbaar om een aankondigingspolitiek ging. Ik hoop dat u alsnog met concrete maatregelen zult komen en dat u na uw boek 'De boer op' binnenkort geen boek zult moeten schrijven met de titel 'De boer is weg'.

De heer Stefaan Sintobin: Minister-president, ik moet zeggen dat ik uw laatste uitspraak bijzonder grof vind. U weet dat ik de afgelopen jaren diverse malen over dit dossier het woord heb genomen. Nu beschuldigt u me ervan dat ik er geen verstand van heb. Misschien heeft dit met de gevolgen van uw hoogteziekte te maken. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Ik zal aan de hand van een citaat aantonen waarom ik hierover steeds opnieuw het woord neem. Ik heb dit citaat ook tijdens de discussie in de commissie naar voren gebracht. Ik

veronderstel dat de meeste mensen zullen luisteren naar de anonieme getuigenis die een Vlaamse varkensboerin naar aanleiding van een actie aan het Vlaams Parlement heeft afgelegd: “Stil verdriet. Armoede. Opgekropte woede. Machteloosheid. Vandaag een dag slechter, morgen toch weer verder, want er is geen andere keuze. Al die jaren al probeerde ik steeds een lichtpuntje te zien in de tunnel. Mijn man echter kan er geen weg mee en sleept zo het ganse gezin mee. De laatste maanden zie ik het ook niet meer zitten. Nu is ook mijn geloof in onze stiel zoek. Ik ben bang. Slapeloze nachten. Allerlei doemscenario’s dagen voor mij op. Twee studenten aan de universiteit. De rekeningen die lang openblijven. Betalingsaanmaningen.”

Voor die mensen doe ik dit. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Jan Verfaillie: Volgens mij is de vraagsteller van het Vlaams Belang niet de enige die bezorgd is om de varkenssector. Dat is ook de reden waarom heel wat mensen het woord hebben genomen.

Voor het overige zou ik me graag bij de woorden van de minister-president aansluiten. Een aantal mensen gedragen zich met betrekking tot dit onderwerp in het Vlaams Parlement heel populistisch. (*Rumoer*)

Als de discussie in het Europees Parlement wordt gevoerd, spreken hun partijgenoten een heel andere taal. Die mensen spreken dan over minder steun aan de landbouw en over meer vrijheid van de markt. Volgens mij moet er binnen die partijen dringend meer afstemming komen. Zo zouden ze in het Europees Parlement en in het Vlaams Parlement dezelfde taal kunnen spreken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president en het standpunt van de Vlaamse Regering betreffende de nota van koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte over de staatshervorming en de wijziging van de financieringswet, in het licht van het Vlaams regeerakkoord en de resoluties van het Vlaams Parlement

ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van een mogelijke federale noodregering of versterkte regering in lopende zaken en de gevolgen hiervan voor de staatshervorming

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, gezien de stand van de onderhandelingen over welke staatshervorming dan ook, zou ik de minister-president nog eens willen vragen wat uiteindelijk het statuut is van de Octopusnota die voortbouwt op de Vlaamse resoluties en die deel uitmaakt van het Vlaams regeerakkoord. Hoe zit het met de eensgezindheid binnen de meerderheid? In feite hebben we kunnen vaststellen dat er over die Octopusnota eigenlijk geen eensgezindheid meer is.

Uzelf hebt, als minister-president, de nota van de koninklijk bemiddelaar min of meer de grond in geboord. U wilt geen samenvallende verkiezingen, er is te weinig responsabilisering inzake het arbeidsmarktbeleid en het tewerkstellingsbeleid, de fiscale autonomie is ook niet je dat, Brussel wordt veel te veel een gewest enzovoort. Kortom: u vond het geen basis om over te onderhandelen.

Maandag werd u echter door uw eigen meerderheidspartij, meer bepaald door de fractievoorzitter van sp.a in dit Vlaams Parlement, de heer Crombez, tegengesproken, middels een vrije tribune – dat is binnen de Vlaamse meerderheid blijkbaar de nieuwe manier om te communiceren. ‘Plus est en nous’, luidde de titel. Wat minister-president Peeters zegt, is allemaal niet waar, schreef hij.

We moeten het nu toch eens gaan weten, minister-president, zeker in het licht van wat we vandaag weten. Nu zal het niet meer over een grote staatshervorming gaan, maar over een ‘smalle maar diepe’ staatshervorming. Het kind moet natuurlijk een naam hebben. Terwijl we nu al mijlenver verwijderd zijn van de Octopusnota, zouden we er dan lichtjaren van verwijderd zijn.

U leest de Octopusnota blijkbaar anders dan uw coalitiepartners. Schep nu alstublieft enige duidelijkheid. Ofwel zegt u dat de Octopusnota een onderdeel blijft van het Vlaamse regeerakkoord, en dan moet u wat vandaag op tafel ligt en de methode afwijzen, ofwel hernegotieert u het Vlaamse regeerakkoord en komt u terug naar het Vlaams Parlement en zegt u dat u deze bijlage in de papierversnipperaar hebt gestopt, omdat er geen eensgezindheid en geen meerderheid meer over is. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Minister-president, vorige week was de impasse totaal. Dit weekend werden er verschillende pistes gelanceerd. Enkele dagen geleden was er precies een akkoord over de methode waarop men een akkoord zou bereiken. Wie vanmiddag naar het nieuws keek, moest vaststellen dat men nog nergens stond. Dit land sleept zich eindeloos voort.

De huidige situatie is de pendant van een blokkeringsfederalisme, waarbij de Vlaamse meerderheid in het land alleen maar de vorming van de federale regering heeft om een aantal zaken in beweging te brengen. Dat is het enige instrument dat we nog hebben.

Vanzelfsprekend ontwikkelt er zich dan een cynisch pokerspel, een uitputtingsslag. Dan komen er allerlei sociaal-economische argumenten en morele bezwaren naar boven, en onvermijdelijk ook de piste van een noodregering, een interim-regering, een regering van lopende zaken XXL, een versterkte regering van lopende zaken, noem het zoals u wilt. De vraag is natuurlijk of zo’n regering de internationale markten zal kalmeren. Als zo’n regering gevormd wordt, zal dat ongetwijfeld wel een grote impact hebben op de nu al zeer kleine kans dat die grote staatshervorming, waar u en uw regering hopelijk nog altijd achter staan, gerealiseerd wordt.

Hoe staat u tegenover al die pistes? Die pistes zijn vandaag misschien even niet aan de orde, maar waren dat enkele dagen geleden wel, en als de zaak straks weer vastloopt, zullen ze opnieuw aan de orde zijn.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Collega’s, ik kan op de beide vragen zeer duidelijk antwoorden. De Vlaamse Regering heeft het Vlaamse regeerakkoord, en de Octopusnota maakt daar deel van uit. Ik heb hier namens alle collega’s van de Vlaamse Regering een Septemberverklaring voorgesteld aan het Vlaams Parlement, die ook is goedgekeurd binnen de Vlaamse Regering. Dat is heel duidelijk, mijnheer Van Hauthem.

Ik heb ook gezegd dat elk voorstel dat wordt geformuleerd, zal worden getoetst aan het Vlaamse regeerakkoord, de Octopusnota in het bijzonder. Er is dus geen sprake van een herziening van het Vlaamse regeerakkoord of een wijziging van de Octopusnota. Er zal in de Vlaamse Regering ook geen debat over gevoerd worden om dat te wijzigen.

Als minister-president heb ik me – niet dat daarover overleg is gepleegd door de Vlaamse Regering – zeer terughoudend opgesteld. In mijn functie als lid van een niet-onbelangrijke politieke partij was ik betrokken bij een en ander. Vanuit die bezorgdheid heb ik enkele

uitspraken gedaan: wat is het effect voor Vlaanderen en hoe kunnen we tot een goed bestuur komen in Vlaanderen als men ons bijkomende bevoegdheden toevertrouwt? Ik denk dat die bezorgdheid wordt gedeeld door heel het parlement, dat we stappen in de staatshervorming zetten en de copernicaanse omwenteling realiseren. Maar ik zou niet graag – en ik ga ervan uit jullie ook niet – bevoegdheden krijgen waarvan we op een bepaald moment moeten zeggen: dit is zo versplinterd en zo niet-homogeen dat we een slechte dienst bewijzen. Die zorg neem ik op mij.

Een andere zorg is dat we na een heel belangrijke sanering proberen te vatten wat het budgettaire gevolg is van een en ander voor Vlaanderen. Voor de rest is het natuurlijk niet aan mij als minister-president om uitspraken te doen over welke nood- en andere regeringen er op het federale niveau tot stand zullen komen. Het enige wat ik vraag, is een staatshervorming die ons de mogelijkheid moet geven een nog beter beleid te voeren met de bevoegdheden die ons worden toevertrouwd. We hebben er ook alle belang bij dat we op een goede manier kunnen samenwerken met de Federale Regering, wie daar ook deel mag van uitmaken, in het belang van Vlaanderen.

Dat is en blijft mijn standpunt. Maakt u zich geen zorgen, het regeerakkoord en de Octopusnota die daar een bijlage van is, wordt niet herbekeken, laat staan dat er opnieuw over wordt onderhandeld.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, u kunt natuurlijk vijftien keer zeggen dat de Octopusnota nog deel uitmaakt van uw Vlaams regeerakkoord, u kunt er ook niet meer naar kijken en zeggen: bon, het staat er nog in en dat is en was het dan ook. Binnen uw meerderheid leest de ene partij het zus, en de andere partij zo.

In uw antwoord zegt u dat het niet aan u is om uitspraken te doen over een eventuele regering in lopende zaken en wat voor consequenties dat zou hebben. Natuurlijk is het wel uw opdracht, gelet op uw Octopusakkoord en uw Vlaams regeerakkoord, om te kijken wat daar gebeurt. Als u zelf zegt dat u geen versnipperde bevoegdheden moet hebben en het dan maar zo te laten, dan is het afgelopen met uw copernicaanse omwenteling.

U komt halsstarrig altijd hetzelfde voorlezen: het Octopusakkoord maakt deel uit van het Vlaams regeerakkoord. Op papier is dat zo, maar in de praktijk niet. Zeker nu, als we naar geen grote staatshervorming meer gaan, begrijp ik het niet meer. De N-VA is zelfs blij om naar een verdieping te gaan en niet meer naar een grote staatshervorming. De heer Bracke zegt: kindergeld, laat maar vallen, justitie, politie, civiele bescherming, laat dat maar allemaal weg, want het is niet goed meer. Omdat het niet goed is, laten ze het maar vallen. Dat is wat de heer Van Overmeire terecht de uitputtingsslag noemt. In plaats van zich daarin in te schakelen – wat u nu doet –, had u hier vandaag een ander signaal kunnen geven. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Karim Van Overmeire: Minister-president, u herhaalt het telkens opnieuw: ik ben de hoeder van het regeerakkoord en de bewaker van de Octopusnota, ik ben de hoeder van de copernicaanse omwenteling. Zolang dat alleen bij woorden blijft, is dat retoriek. Wat betekent dat in de praktijk? Volgens mij betekent het dat u boven op uw berg, of halverwege op uw berg zit te kijken tot er ooit iets gebeurt, tot er ooit een akkoord komt. Dan zult u dat vastnemen en zeggen: dat is precies niet wat in het regeerakkoord staat, dat is jammer, over tot de orde van de dag. En dat zal het dan geweest zijn. Dat leidt toch niet tot het copernicaans België waar u het over heeft?

U droomt over een copernicaans België. Dat betekent dat de deelentiteiten, en zeker Vlaanderen, daarvan de motor en stuwende kracht zijn. We zitten nu in de uitzonderlijke situatie, waarin andere actoren – ik denk aan de Belgische koning – uit hun constitutionele rol vallen en grote stappen zetten.

U droomt van een copernicaans België. Als u dat wilt realiseren, moet u iets doen. Dit is misschien het moment om als minister-president samen met de ministers-presidenten van de

andere entiteiten een initiatief te nemen. U kunt niet zeggen dat we in een normale situatie zitten. Dit is zo'n kritieke situatie dat u niet langer passief kunt blijven. U moet van uw berg neerdalen en een actieve rol gaan spelen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, namens mijn fractie ook de beste wensen voor het nieuwe jaar waarin we naar redelijke verwachting veel bevoegdheden zullen zien toevloeien naar uw regering en ons parlement. Dat is natuurlijk klein bier in het licht van die grote politieke vraag die iedereen bezighoudt, namelijk: wat wordt de nieuwe naam van Lijst Dedecker? Goed, dat is voor de volgende weken.

Uw reis naar Argentinië heeft u blijkbaar deugd gedaan. U bent teruggekomen en 'like a G4' hebt u meteen die nota neergesabeld. Ik ben blij, oprecht blij, dat er ten minste één iemand binnen de meerderheid zijn verstand bij houdt. Want ik lees dat leden van de Vlaamse meerderheid pleiten voor de 'vergewestelijking' van de sociale zekerheid en de gezondheidszorg. Dat staat alvast niet in uw Octopusnota.

Ik zie ook dat u de budgettaire consequenties van al die nota's goed begrijpt, in tegenstelling tot uw minister van Begroting die er meestal crapuleus naast zit. U hebt bij een vorige gelegenheid eens gezegd: dit gaat ons 1 à 2 miljard euro kosten. Nu schat u de kosten van deze nota op 3 à 4 miljard euro. Het is logisch: als er bevoegdheden worden overgedragen van een deficitaire overheid, zullen we onvoldoende middelen krijgen. Wat is voor u een aanvaardbare overdracht van middelen en bevoegdheden?

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Beste wensen, minister-president. Ik heb uit uw reactie op de nota-Vande Lanotte onthouden dat u wilt afwegen of de nota ver genoeg gaat in verhouding tot het Octopusakkoord. Ik zal daar nu niet dieper op ingaan. De nota is wat ze is, het is een voorlopig document. Het is moeilijk om daar nu een diepgaande discussie over te voeren. Alles is nog in beweging.

U zegt dat deze staatshervorming Vlaanderen wel iets zou kunnen kosten. De volledige context moet natuurlijk worden bekeken. Inderdaad, de heer Vereeck zei het, van 1 à 2 miljard euro vóór de kerstvakantie zijn we nu beland op 3 à 4 miljard euro. De heer Crombez heeft proberen aan te tonen dat het allemaal niet zo'n vaart zal lopen, maar wij weten het natuurlijk niet goed meer. Ik weet dat er ministers zijn in uw regering die niet op een half miljardje meer of minder kijken. Voor u geldt dat niet. U probeert een reële inschatting te maken van wat Vlaanderen te wachten staat.

Daarom heb ik een vraag, niet zozeer aan u maar wel aan de voorzitter van het parlement en de voorzitter van de commissie Financiën. Het zou nuttig zijn om degenen die de financiële scenario's berekend hebben en op basis waarvan men nu negotieert, namelijk de Nationale Bank en Planbureau, te kunnen horen in de commissie. We zouden op zijn minst een discussie moeten hebben over wat er op ons afkomt.

Minister-president Kris Peeters: We verkeren nu weer in een nieuwe situatie. Er is gisteren een triumfiraat aangesteld dat de zaken gaat bekijken. Dat is een werk in uitvoering.

U verwacht terecht dat de minister-president de hoeder is van de nota's en van zijn uitspraken. Dat is mijn opdracht. Dat is wat een parlement van een minister-president mag verwachten.

Mijnheer Gatz, mijnheer Vereeck, de berekeningen moeten nog verder worden uitgeklaard. Dat zal zeker gebeuren als die drie mensen verder praten. Als er wijzigingen worden aangebracht, kan ik alleen maar wachten op de nieuwe voorstellen. Dan pas kunnen we deze bekijken.

Dan is er de vraag hoeveel Vlaanderen op zich wil nemen voor een grote staatshervorming. We moeten een grote staatshervorming en de budgettaire situatie van de nv België heel duidelijk van elkaar onderscheiden. Mijn stelling ter zake is dat Vlaanderen ernstige inspanningen heeft geleverd om in 2011 een begroting in evenwicht te hebben. Daarna krijgen we bijkomende beleidsruimte om een aantal eigen accenten te leggen en eigen beleid in te vullen. Als we bijkomende bevoegdheden krijgen, dan zullen we daar natuurlijk opnieuw over moeten spreken. Dat is mijn zorg. Minister Lieten stelt dat er bijkomende middelen moeten worden besteed aan innovatie, aan O&O. Als we die bevoegdheden krijgen, en niet al die middelen, dan is dat een volledig nieuwe situatie, waarover we dan zullen moeten spreken. Dat probeer ik heel goed te bewaken. Ik probeer ervoor te zorgen dat we op het juiste ogenblik de juiste accenten kunnen leggen. Als ik de bijkomende beleidsruimte heel duidelijk vastleg en nadien komt die bijkomende bevoegdheid er, die ook een extra financiële inspanning van Vlaanderen vergt, dan bevinden we ons in een nieuw kader. Ik wil daar zo veel mogelijk op anticiperen. Ik wil weten waar we aan toe zijn.

Op dit ogenblik zullen de drie mensen die zijn aangeduid, de heer Vande Lanotte en de twee winnaars van de verkiezingen, ook dit probleem met grote kennis van zaken bekijken. Zo verlopen die onderhandelingen nu eenmaal. Daarbij is er sprake van politieke partijen die rond de tafel zitten. De twee winnaars en de heer Vande Lanotte hebben nu het stuur in handen. Ze moeten de volgende dagen en weken voorstellen doen, of het voorstel dat was geselecteerd opnieuw formuleren. Ik kan daar echter niet op vooruitlopen. Het is ook niet wijs om daar nu uitspraken over te doen.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, ten eerste, als het niet wijs is om op voorhand uitspraken te doen, dan moet u geen regeerakkoord hebben met een Octopusnota die daar deel van uitmaakt. Dat is immers ook een voorafname op wat zal gebeuren.

Ten tweede leert de geschiedenis ons dat het met een triumviraat niet altijd goed afloopt.

Ten derde vind ik het stilzwijgen van de meerderheid bijzonder veelzeggend. De jongste dagen heeft men het beeld gebruikt van het paard dat wel naar de vijver kan worden gelokt, maar dat niet wil drinken. Er bestaat ook zoiets als een ezel die voor twee hooibergen staat. Hij kan niet beslissen van welke hooiberg hij wil eten, met als resultaat dat hij sterft. Ik hoop dat u die ezel niet bent.

Tot slot heb ik een cadeautje voor u mee. Bij u zal toch ook wel het inzicht zijn gegroeid dat het federale overlegmodel op zijn grenzen is gestuit. We hebben u al eens gezegd dat u daar als minister-president beter de conclusies uit zou trekken. Mocht u dus nog eens op een lange vlucht zitten en tijd hebben om een boek te lezen, dan raad ik u het boek aan van Gerolf Annemans en Steven Utsi, getiteld *De ordelijke opdeling van België*. Misschien kan dat tot enig voortschrijdend inzicht leiden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Karim Van Overmeire: Minister-president, u had het zelf al over het nieuwe element van het triumviraat. Het is wat jammer dat de heer De Wever hier niet is, want hij zou inderdaad in geuren en kleuren kunnen uitleggen hoe het met triumviraten afloopt, zeker in het tijdvak van de Romeinen.

U hebt herhaaldelijk gezegd dat u de hoeder bent van het regeerakkoord en van de copernicaanse omwenteling. Wat betekent dat eigenlijk? Ofwel bent u een soort notaris, die afwacht wat er op zijn bureau wordt gelegd, dat dan noteert en vergelijkt. Hij bekijkt wat we al dan niet hebben binnengehaald. Ofwel bent u niet alleen de hoeder, maar ook de promotor van dat regeerakkoord en tracht u dat daadwerkelijk te realiseren. Dan wil ik u er nogmaals echt toe oproepen om, in deze periode waarin ook anderen uit hun grondwettelijke rol treden, zelf ook een meer actieve rol in dat proces te spelen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de resultaten van en beleidsconclusies uit het kmo-rapport van UNIZO en Graydon

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de problemen van de Vlaamse kmo's

ACTUELE VRAAG van de heer John Crombez tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de druk op de Vlaamse kmo's ingevolge de crisis en de impact op de werkgelegenheid

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, collega's, minister-president, wij hebben het geluk gehad het voorbije jaar te kunnen afsluiten met een voorzichtig optimisme ten aanzien van de macro-economische evoluties in Vlaanderen. De stijging van de economische groei was iets groter dan verwacht en de werkgelegenheid nam opnieuw toe. Maar gisteren zijn we weer met de voeten op de grond beland toen de cijfers van UNIZO en Graydon werden bekendgemaakt.

Die cijfers hebben ons aangetoond dat de kmo's en het kmo-beleid in Vlaanderen onze onverdeelde aandacht zouden moeten krijgen. Wij hebben het voorbije jaar heel wat gepraat over Opel en andere heel spijtige faillissementen, maar ook bij de kmo's komen die veelvuldig voor. 20.000 van de 24.000 ontslagen bij faillissementen van vorig jaar vielen bij de kmo's. Daaruit kunnen we afleiden dat we er wat meer aandacht voor zouden moeten hebben. Het is echter niet de verantwoordelijkheid van de overheid om alle kmo's te redden. De 80.000 kmo's die volgens UNIZO en Graydon zwaar ziek zijn, kunnen wij niet allemaal redden. Maar het is wel zo dat veel van die kmo's intrinsiek gezond zijn en niet echt grote structurele problemen hebben. Zij hebben alleen tijdens de crisis een paar zware klappen gekregen die zij nu moeilijk te boven geraken. Zij kunnen nu moeilijk hun buffers opnieuw aanzuiveren. Op zich zijn zij niet ongezonder.

De Vlaamse overheid heeft daarvoor enkele heel goede instrumenten. Tussenstap behandelt ongeveer duizend dossiers. Initieel waren die vooral gericht op gefailleerden en richtten ze zich ook op psychosociale steun voor mensen die een faillissement hebben doorgemaakt. Ook de armoede bij zelfstandigen werd aangepakt. Maar geleidelijk aan richtte Tussenstap zich ook op een preventiebeleid. Daarnaast is er het preventief bedrijfsbeleid van de Vlaamse overheid, dat onder het Agentschap Ondernemen valt. Dat zijn heel goede instrumenten, maar op basis van het feit dat er bij Tussenstap duizend dossiers zijn en bij preventief bedrijfsbeleid een zeventigtal, wil ik de concrete vraag stellen of die instrumenten voldoende bekend zijn en of de drempel voor kmo's om er gebruik van te maken misschien te hoog is.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Minister-president, namens mijzelf en mijn fractie mijn beste wensen. Ik zie dat het goed gaat met u, u staat scherp. Uw hoogtestage heeft gezorgd voor wat bijkomende rode bloedlichaampjes, blijkbaar. Daarom wilden wij niet nalaten om u een vraag te stellen.

Minister-president, er wordt dikwijls gezegd dat Vlaanderen een regio is van ondernemers en van kmo's. Laat mij toe daaraan te twijfelen. Ik zie dat het aantal ondernemingen dat wij hebben in vergelijking met het buitenland niet echt hoog is en dat het aantal starters vrij laag is. Ik verwijs naar de Total Early-Stage Entrepreneurial Activity (TEA) rate, die aangeeft dat Vlaanderen daarin niet echt goed scoort. Ik zie een fenomeen als armoede bij zelfstandigen. Daaruit kunnen wij niet afleiden dat wij een echte kmo-regio zijn.

Als er een rapport verschijnt zoals dat van UNIZO en Graydon, moeten wij dat ernstig nemen. Het is bovendien een kwalitatief zeer goed uitgewerkt rapport. Er staan een aantal zorgwekkende zaken in. Een aantal indicatoren voor de financiële en economische positie van onze kmo's staan op negatief: productiviteit, netto rendabiliteit, netto bedrijfsresultaat. Al deze zaken evolueren in slechte zin. Als u weet dat kmo's heel belangrijk zijn voor de modernisering, de transitie en daarin onder meer de vergroening van onze economie, en ook voor de werkgelegenheid, betekent dit dat we heel veel aandacht moeten hebben voor wat er gebeurt met deze kmo's. Ik heb vroeger, tijdens de Opelsaga, gepleit voor een economie van de nabijheid, een 'économie de la proximité', zoals minister Estrozy in Frankrijk toepast. Kmo's zijn daarin enorm belangrijk, zij zijn daarvoor de beste instrumenten. Wij moeten dus veel aandacht hebben voor de kmo's.

Minister-president, als wij dit rapport ernstig nemen, moet ik u de vraag stellen wat u ermee zult doen en welke beleidsconclusies u eruit trekt.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Minister-president, wij hebben elkaar dit jaar nog niet kunnen spreken. Het eerste rapport over economie is er een over de kmo's. Het kmo-weefsel is wel bijzonder belangrijk voor Vlaanderen.

De cijfers in dat rapport zijn onrustwekkend. Ik herhaal niet de al genoemde cijfers. Er staat ook in dat men na de crisis van 2008-2009 in 2011 – ze kijken ook al een beetje vooruit – een verslechtering van de tendens verwacht. Dat is opvallend.

Er staat ook in dat het aantal bedrijven met indicatoren die tot een faillissement kunnen leiden, ook nog altijd aan het stijgen is. Wat zijn die indicatoren? De criteria werden al aangehaald, het gaat om solvabiliteit en zeker ook om liquiditeit, maar ook het aantal verwittigingen tot en met dagvaardingen van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) en het Fonds voor de beroepsziekten (FBZ) die naar de bedrijven worden gestuurd, blijken een goede indicator voor de ongezondheid van de bedrijven te zijn.

Wat erbij komt, is dat men de indruk krijgt, ook hier in dit parlement, dat de impact van de crisis op de tewerkstelling hoofdzakelijk wordt veroorzaakt door de grote bedrijven. Wie het rapport leest, merkt echter dat de faillissementen bij de kmo's een grotere impact hebben op de tewerkstelling. Er gaat de laatste jaren, sinds het begin van de crisis, veel meer tewerkstelling verloren in de kmo's dan in de grote bedrijven.

Ik meen dat er heel concrete oplossingen mogelijk zijn, zeker inzake liquiditeit. Het werd al aangehaald dat er gezonde bedrijven zijn die ertussenuit gaan. De vraag is of er nog bijkomende maatregelen genomen kunnen worden, of er nog sterker kan worden ingegaan op het preventieve beleid van de bedrijven en of er eventueel moet worden bekeken welke bedrijven men daarmee aanspreekt. Het preventieve beleid is nu vooral gericht op ondernemingen met twintig tot honderd werknemers. Moeten we dat uitbreiden? Moeten we niet het maximale doen, wetende dat er volgens het rapport een nog slechtere tendens op komst is?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, dames en heren, terecht wordt er gezegd dat we niet alleen geconfronteerd werden met Opel en de toeleveranciers, maar dat ook heel wat kleine en grote ondernemingen het heel moeilijk hebben gehad in de crisis. Sommige hebben de crisis spijtig genoeg niet overleefd. Dit werd toen gezegd en nu wordt op basis van de studie nog eens aangetoond dat het niet alleen de grote ondernemingen waren die zwaar hebben afgezien, maar ook vele honderden of duizenden kleine en middelgrote ondernemingen.

De studie toont heel duidelijk aan hoe zwaar de sector van de kmo's geleden heeft onder de crisis. Het onderzoek betreft de periode 2003-2009, maar, zoals de heer Crombez onder-

streept, blikst men ook vooruit op 2010. Heel belangrijk is dat de studie heeft aangetoond dat de kmo's ook klappen hebben gekregen in de crisisjaren.

Heel belangrijk zijn ook de prognoses die worden gemaakt voor 2010 en de tendenzen die men probeert te onderscheiden. De heer Crombez merkt terecht op dat de rentabiliteit en de productiviteit het zwaar te verduren kregen. De solvabiliteit zit volgens de studie redelijk goed. Het risicoprofiel op Belgisch niveau zal stijgen van 16,7 procent in 2009 tot 17,6 procent in 2010.

Ik vind het heel belangrijk dat de studie er is. Mijn eerste vraag aan UNIZO was wat de conclusie is die ze er zelf uit trekt. Het eerste wat men mij heeft gezegd, is om ook eens naar de kmo-barometer te kijken. Sinds september heeft die zich positief ontwikkeld, met een kleine knik in december van vorig jaar. Het signaal van UNIZO is duidelijk: de kosten moeten onder controle gehouden worden. Het gaat onder meer over de loonkosten en dat heeft dan weer te maken met het interprofessioneel overleg dat plaatsvindt.

Ten tweede zegt UNIZO ook iets over de maatregelen die werden getroffen, de waarborgmaatregelen, overbruggingskredieten en ook het preventief bedrijfsbeleid. De heer Crombez stelt trouwens terecht de vraag of we niet moeten nadenken over een uitbreiding en over bijkomende stappen.

De conclusie van UNIZO zelf luidt dat het rapport aantoont hoe erg de kmo's geleden hebben onder de crisis en stelt dat de waakzaamheid even groot moet zijn voor deze sector, ook al komt die minder aan bod in de media dan bepaalde grote bedrijven. UNIZO concludeert ook dat de kostenevolutie heel belangrijk is en dat de maatregelen die we hebben getroffen of die nog in de pijplijn zitten, zoals de Winwinlening, en in het bijzonder het preventief bedrijfsbeleid, verdere beslissingen en aanpassingen vergen.

Uitdrukkelijk op de vraag of ik als minister van Economie op basis van deze studie op vraag van UNIZO bijkomende maatregelen moet treffen, is het antwoord neen. Dat wil niet zeggen dat er geen bijkomende maatregelen kunnen worden getroffen, maar diegenen die nauw betrokken zijn bij de kmo-sector hebben mij een zeer duidelijk antwoord gegeven over de conclusies die ze zelf trekken op basis van die studie.

De heer Matthias Diependaele: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben het eens met u dat het om een geheel aan problemen gaat waarvan de loonkost er een is. Ik denk dat ze het bij UNIZO heel graag zullen horen dat je er ook het vergunningenbeleid aan kunt toevoegen, de bureaucratie enzovoort.

Ik weet niet of het veel nut heeft om het preventief bedrijfsbeleid uit te breiden. Er zijn maar 70 dossiers op 80.000 bedrijven die in de problemen zitten. Ik zie niet in wat we daar nog kunnen doen. Het grote probleem zit in het feit dat die bedrijven zelf die in moeilijkheden zitten, heel moeilijk op te sporen zijn. Het is nu eenmaal de aard van het beestje: ondernemers zullen niet graag toegeven dat het slecht gaat. Ze zijn heel moeilijk te vinden. Dat is niet alleen de verantwoordelijkheid van de overheid, zeker niet, maar ook van de bedrijven zelf.

Ik zie er een oplossing in om meer naar de intermediairen te gaan: banken, boekhouders, accountants. Die zitten ertussen en ze weten beter welke bedrijven in de problemen zitten. Ik denk dat we het lef moeten hebben om die mensen meer aan te spreken en om ons door hen te laten gidsen naar die bedrijven in problemen.

De heer Filip Watteeuw: Minister-president, het is een goede zaak dat u met de mensen UNIZO bent gaan praten en dat u naar hun wensen hebt gevraagd.

Er bestaan inderdaad al een aantal instrumenten die goed worden toegepast, om de kmo's te ondersteunen, maar er is volgens mij meer nodig. In het hele beleid van deze Vlaamse Regering moet er aandacht zijn voor het effect dat het op kmo's heeft. Dat is niet altijd het geval. Ik zal me verduidelijken. Neem het groenboek Nieuw Industrieel Beleid, dat op zich een zeer interessant document is. Er is een interessante hoorzitting geweest met zes

sectorfederaties van Agoria, de bouwsector tot de voedingsindustrie. Iedere keer opnieuw hoorden wij: “Eén aspect wordt absoluut onderbelicht, en dat is dat in deze sectoren heel veel kmo’s actief zijn.” In het groenboek Nieuw Industrieel Beleid hebben kmo’s ook een rol te vervullen die totaal onderbelicht is.

Minister-president, mijn vraag is om in uw beleid meer aandacht te hebben voor kmo’s.

De heer John Crombez: Minister-president, ik ben het niet helemaal eens met wat er tot nu toe gezegd is. Ik denk dat de werknemers en de bedrijfsleiders in de kmo’s heel hard hebben geprobeerd om goed door de crisis te geraken. Ze zitten nu echt op hun tandvlees of snijden in hun vlees, om de terminologie van het parlement te gebruiken. De vraag is nu of we dingen kunnen doen, ook al zegt UNIZO niet onmiddellijk te weten wat, die breder gaan dan de starre discussie van “de loonkosten zijn te hoog”.

Ik ben het er wel mee eens dat ze een kostenprobleem hebben. Ze worden er dit jaar mee geconfronteerd dat de financieringskost duurder wordt omdat de rente in België aan het stijgen is en dat de energieleveranciers nog maar eens hebben aangekondigd dat de energieprijzen zullen stijgen, wat voor veel kmo’s een enorme impact heeft.

Wat mij betreft, is het verhaal veel breder. Kunnen we geen preventie doen voor de energiekosten? Kunnen we geen preventie doen voor de financiering van de bedrijven?

Ik denk ook dat ze opspoorbaar zijn. De RSZ en het Fonds voor Bestaanszekerheid hebben al aanmaningen naar die bedrijven gestuurd. Die bedrijven hebben een hoger risico. Ze zijn zeker te traceren, en het zijn er veel meer dan die 70 die nu bekend zijn.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister-president, collega’s, als er goede maatregelen zijn, moeten we dat ook zeggen. Het Waarborgfonds en het helpen met overbruggingskredieten zijn een goede zaak. Het is mooi vast te stellen dat men eindelijk tot de vaststelling komt dat de 9895 kmo’s die failliet gegaan zijn, verantwoordelijk waren voor 20.000 van de 24.000 verloren gegane jobs. De kmo’s zijn een speerpunt van onze Vlaamse economie, en niet de grote bedrijven waar we ons af en toe eens verkeerdelijk op focussen.

Ik vraag u eens te meer te zorgen voor een andere aanpak dan de aanpak die ik hier ten dele heb gehoord, en die erin bestaat ze te zoeken en te helpen. De aanpak moet erin bestaan betere omgevingsomstandigheden voor de onderneming te creëren. Ik blijf het fundamenteel oneens met uw aanpak. Er moet niet gepamperd worden nadat we ze een been hebben gebroken. We moeten ervoor zorgen dat ze zelf, op eigen kracht, door een vereenvoudiging van de administratie en niet door het verlenen van subsidie maar door een lastenverlaging, door een betere arbeidsmarkt en de activering van de groepen, wat ik al zoveel keer heb gevraagd aan minister Muyters, beter kunnen functioneren. Er moet niet gezorgd worden voor de zoveelste hulpmaatregel van bovenaf.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, ik ben blij met de vragen van de collega’s en de aandacht voor de kmo’s, het belangrijkste element van onze Vlaamse economie. Met cijfers moet men natuurlijk altijd voorzichtig zijn. Faillissementen, een belangrijk onderdeel van de indicatoren van de studie, volgen altijd voor een deel de evolutie van de conjunctuur met zes à acht maanden vertraging. We moeten er ook rekening mee houden dat de afgelopen tien jaar de kmo’s veel meer in een vennootschapsvorm voorkomen, wat natuurlijk ook leidt tot een extra kans tot faillissement.

De Vlaamse Regering is de afgelopen jaren constant bezig geweest met het kmo-vriendelijker maken van haar overheidsinstrumentarium: de waarborgen, het PMV-instrumentarium (ParticipatieMaatschappij Vlaanderen), de opleidings- en investeringssteun, de ecologie-premie, de IWT-steun (Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie)

enzovoort. Er zijn veel instrumenten. Daarom zegt UNIZO ook dat er bijkomend niet veel nodig is.

Wat wel nodig is, en dat geldt voor de voltallige regering, is dat die instrumenten beter bekend worden gemaakt bij de doelgroep en beter gebruikt worden. De VDAB haalt al vijf jaar aan een stuk haar doelstelling niet op het vlak van het bereiken van kmo's bij de vacaturewerking. Daaraan moeten we werken. De overheidsagentschappen moeten zich meer richten op de Vlaamse kmo's.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Minister-president, vorig jaar was er inderdaad een voorzichtig optimisme gegroeid met betrekking tot de conjunctuur. Wat mij in dat rapport vooral alarmeert, is dat de verklaring dat alles beter zou gaan in 2010 niet echt klopt. Eric Van den Broele van Graydon stelde dat de hogere lasten nog steeds een hypotheek vormen voor de toekomst van onze bedrijven. En het is eigenlijk triestig, collega's, dat dat al jaren aan-geklaagd wordt, maar dat er in de feiten eigenlijk niets verandert, wel integendeel.

In tegenstelling tot de heer Bothuyne wil ik er toch op wijzen dat ik de indruk heb dat het probleem niet conjunctureel bepaald is, maar wel structureel. De kans op falen van onze kmo's, van onze bedrijven blijft maar stijgen. Er wordt gevreesd dat in de toekomst minder geld beschikbaar zal zijn voor investeringen en innovatie. Ik vraag me af of de initiatieven die de regering in de recente beleidsbrief Economie naar voren heeft gebracht, voldoende zullen zijn om het tij te keren. Ik geef toe dat die vraag retorisch is.

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord.

Mevrouw Güler Turan: Voorzitter, minister-president, collega's, bedankt voor de aandacht voor onze kmo's. Ze vormen inderdaad een heel belangrijk weefsel. Kmo's en bedrijven in de problemen, dat betekent ook dat de zelfstandige ondernemer op dat ogenblik persoonlijk in de problemen komt. Minister-president, na al de slechte cijfers die we vandaag hebben gekregen en de vooruitzichten uit 2010 zou ik u uitdrukkelijk willen vragen de zelfstandige ondernemer en de werkbaarheid voor de zelfstandige ondernemer niet te vergeten. Ook daar is er nog werk te verrichten: werkstress, combinatie privé-werk. Een faillissement dat eraan komt, dat betekent ook familiedrama's en persoonlijke problemen. Graag ook meer aandacht en beleidsmaatregelen wat dat betreft!

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, als er iets is waarin ik ervaring heb, dan is dat de kmo-wereld, waarin ik achttien jaar actief ben geweest. Ik weet zeer goed wat een faillissement betekent voor een zelfstandige ondernemer en hoe een kmo, zeker in crisis, probeert het hoofd boven water te houden. Alle middelen die men ter beschikking heeft, ook in de familie, worden in de zaak gestoken om te trachten ze te redden en om de werk-gelegenheid te garanderen. Ik zeg met enige bescheidenheid dat ik daarin ervaring heb.

Mijnheer Deckmyn, het is belangrijk nog eens te onderstrepen dat deze studie zeer uitdrukkelijk en diepgaand de periode 2003-2009 en de vooruitzichten voor 2010 bekijkt. We zitten nu in 2011. De kmo-barometer van diezelfde organisatie laat een licht positieve trend zien. Laten we hopen dat die zich doortrekt en er minder kmo's failliet gaan en meer mensen de stap naar het zelfstandig ondernemen zetten.

Mijnheer Sabbe, ik trap een open deur in als ik zeg dat we maximaal moeten inzetten op de omgevingsfactoren. Daarstraks is reeds onderstreept dat we maximaal moeten inzetten op vergunningen, klantvriendelijkheid enzovoort, wat trouwens geen budgettair effect heeft. Ook de communicatie en de bekendmaking van de instrumenten moet goed zijn zodat de kmo's dat weten, via intermediären, zoals de heer Diependaele terecht aanhaalt. Maar zolang we bepaalde bevoegdheden niet hebben, moeten we werken met de 'second best solution', maar dat punt hebt u al gemaakt, mijnheer Sabbe. We proberen dat zo goed mogelijk te doen. We

willen zeker niet in een situatie komen waar het alleen gaat over subsidies die niet of onvoldoende positieve effecten hebben op het ondernemerschap.

Mijnheer Watteuw, wat betreft het groenboek Vernieuwd Industrieel Beleid, heb ik geen enkel probleem om, als we komen tot het witboek, daarin heel nadrukkelijk de nodige aandacht te geven aan de kmo's en er de nodige maatregelen voor te nemen, want ze zijn zeer nadrukkelijk in de industrie aanwezig.

Mijnheer Crombez, ik heb alleen maar gezegd wat de reactie was van de organisatie die die studie heeft bekendgemaakt. Er spelen ook nog andere elementen mee. Een daarvan is heel de problematiek van de kredieten. Mevrouw Turan weet dat zeer goed en heeft er in de commissie terechte vragen over gesteld. We hebben een code met de banken. We volgen op hoe de kredietverlening in de praktijk verloopt. Er zijn ook andere kosten die ook heel belangrijk zijn. In de mate dat we daar zelf een impact op hebben, moeten we alles doen om die kosten onder controle te houden. Wat mij betreft, moeten we niet gemakkelijks halve naar de federale overheid kijken of zeggen dat het alleen maar de loonkosten zijn. Iedereen heeft natuurlijk zijn verantwoordelijkheid. Ook UNIZO zit in de groep van tien die over een interprofessioneel akkoord aan het negotiëren is. Die zal daar met kennis van zaken over kunnen oordelen. We moeten natuurlijk voor de kosten die Vlaanderen zelf in handen heeft, alles doen om die kmo-vriendelijk te maken of minstens te houden.

De heer Matthias Diependaele: U weet dat de N-VA altijd naar een consensus zoekt. *(Gelach)*

Ik hoor hier een heel grote consensus over het feit dat we wel degelijk minstens onze aandacht voor de kmo's op peil moeten houden, en liefst nog verhogen. Ik ga dus akkoord met wat is gezegd over loonkostenstructuren, vergunningenbeleid en dergelijke meer.

Ik ben het eens met de heer Bothuyne dat het gaat over intrinsiek gezonde bedrijven die alleen maar tijdelijk een moeilijke periode doormaken en die we moeten opsporen en erdoor helpen. Dat gaat helemaal niet over een subsidiebeleid of wat dan ook, het gaat puur over een paar bedrijven die we moeten behoeden voor het faillissement.

We missen nog altijd heel wat cruciale bevoegdheden, cruciale sociaal-economische hefboomen die we nodig hebben om in Vlaanderen verder werk te maken van dat correct economisch beleid.

De heer Filip Watteuw: Minister-president, het goede aan dit rapport is dat, als er al enige zelfgenoegzaamheid was omtrent het ondernemen in Vlaanderen, die nu wel snel weg is. Ik wil me verzetten tegen de idee dat de moeilijke financieel-economische situatie van kmo's enkel te wijten is aan de conjunctuur. Wie het rapport grondig doorneemt ziet dat er een aantal indicatoren zijn waar de knik in de curve al vroeger begint, al voor de crisis van 2008-2009.

Ik wil me ook verzetten tegen de idee dat het alleen een vraag zou zijn voor het efficiënter en effectiever maken van de bestaande instrumenten. Dat moet, dat is nodig, maar dat is niet voldoende. Nog eens, als we willen komen tot een transitie van de economie, een modernisering en vergroening van de economie, dan zullen kmo's daar een belangrijke rol in spelen. Dat betekent dat we in ieder beleidsdomein, om het even waar men mee bezig is, moeten kijken wat kmo's daar kunnen doen en hoe we hen daarbij kunnen ondersteunen.

De heer John Crombez: U weet dat sp.a soms het verwijt krijgt dat het te hard zijn best doet om een consensus te vinden, maar ik ga toch afsluiten met een nieuw element. Wij hebben namelijk in het regeerakkoord opgenomen dat we zouden kijken naar nieuwe en grote projecten die voor meer zuurstof, meer groei moeten zorgen, op basis van de publieke spaarmiddelen. Ik heb gezegd dat ik hier op ga blijven terugkomen. Minister Muyters heeft recent ook een voorstel in die richting gedaan. Ik denk dat dit niet onbelangrijk is voor de verdere groei. Wat hebben we nu gezien? Dat een aantal plannen in een aantal ons

omringende landen, die toch mee onze groei en onze zuurstof bepalen, al zorgen voor een groeivertraging. In het laatste kwartaal in Duitsland en Nederland is de groei vertraagd. Dat is niet onbelangrijk voor ons. Ik denk dat we stilaan zelf gaan moeten zorgen voor onze zuurstof. Ik wil ermee besluiten dat het nodig is dat we daar zo snel mogelijk aan werken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over samenwerking tussen de VRT en de schrijvende pers

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over samenwerking tussen de VRT en de schrijvende pers

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Het is de tijd van de nieuwjaarsbrieven, en onze nieuwe topvrouw van de VRT, mevrouw De Preter, heeft eergisteren haar eerste toespraak gehouden voor de VRT, een lovenswaardige jaarlijkse traditie. Er staan een aantal dingen in waar we het helemaal mee eens zijn, onder andere het volop inzetten op de maatschappelijke taak van de openbare omroep. Mevrouw De Preter zegt ook dat zij bereid is een aantal dingen ter discussie te stellen die misschien tot op vandaag vanzelfsprekend leken. Ook dat vinden wij goed in deze rumoerige tijden.

Toch heeft één ding ons zorgen gebaard, wanneer zij namelijk spreekt over de samenwerking met de schrijvende pers. Wij zijn niet tegen samenwerking, maar u weet dat in het verleden in dit parlement en ook in de commissie vaak is gedebatteerd over vormen van samenwerking vanuit de openbare omroep. Ik herinner mij Belgacom, Mobistar en gelijkaardige dossiers. Wij zijn bezorgd dat, als men die nieuwsbeelden ter beschikking stelt van de schrijvende pers, bijvoorbeeld voor het gebruik op websites, men dan komt tot een commercialisering van de nieuwsbeelden van de openbare omroep.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Minister Lieten, hartelijke nieuwjaarswensen voor een vruchtbaar jaar.

Ik onderschrijf de vraag van de heer Vandaele. Ik wil de vraag zelfs nog wat opentrekken, concreter ingaan op de verschillende uitspraken en initiatieven die op dit moment genomen worden door de openbare omroep. Misschien hebt u daar zelf met uw visienota al een voorzet voor gegeven.

Gisteren in de commissie hebben we echter de agenda gekregen, waaruit blijkt dat de commissieleden heel hard zullen moeten werken, drie maanden aan een stuk, met verschillende hoorzittingen waarin verschillende spelers aan bod zullen komen, waaronder de VRT en uzelf over uw conceptnota.

Ik zou toch graag hebben dat de parlementsleden hun werk kunnen doen en dat niet telkens opnieuw de kar voor het paard gespannen wordt. Ik zou niet graag hebben dat vanuit de openbare omroep, in de tijden waarin hun beheersovereenkomst herzien wordt, er nieuwe initiatieven, onderhandelingen en contracten worden afgesloten die dan straks misschien volledig haaks zullen staan op wat het parlement wil.

Ik vind dat de juiste bewegingen en timings moeten worden gerespecteerd. Zoals we vandaag ook een regering in lopende zaken hebben, is het ook nodig dat de VRT enige schroom

aantoont en afwacht wat het parlement met de toekomst van de openbare omroep wil aanvangen. Het zou een goede zaak zijn indien de VRT in lopende zaken gaat. Niet dat er volledig gezwegen moet worden of dat er niets meer mag worden gedaan. Ik stel voor dat de VRT de zaken zeer goed bestuurt, maar toch even wacht met nieuwe initiatieven die de markt zouden kunnen verstoren.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Collega's mijn beste wensen voor een goede gezondheid en vele vruchtbare debatten. Wat de VRT betreft, zullen we die zeker hebben.

Zoals de heer Tommelein zegt, zitten we in de aanloop naar een nieuwe beheersovereenkomst. Ik heb zelf uitdrukkelijk gevraagd om daar de komende maanden met het parlement over van gedachten te wisselen. In de commissie is een heel uitgebreide agenda opgemaakt. De commissie wil zelf initiatieven nemen en een aantal mensen horen. Dat zal worden gebruikt als input voor de onderhandelingen die de regering met de VRT zal voeren in de loop van dit jaar. Niettemin heeft de VRT ook vandaag een beheersovereenkomst die loopt tot het einde van het jaar. Er is geen enkel beletsel dat de VRT binnen de uitvoering van haar huidige beheersovereenkomst haar decretale opdracht vervult. Dat is niet altijd gemakkelijk omdat de VRT soms tegenstrijdige dingen moet doen. Enerzijds moet ze proberen zoveel mogelijk Vlamingen te bereiken, nieuws te brengen en informatie te geven. Anderzijds mag dat ook niet marktversturend zijn. Die verschillende opdrachten zijn soms wat conflicterend. Men moet daar soms een moeilijke evenwichtoefening doen.

Wij hebben er dan ook al vaker op aangedrongen dat op zoek zou worden gegaan naar samenwerkingsvormen met de private marktspelers. Ik denk dat er een mogelijkheid is gelanceerd door Sandra De Preter om effectief na te gaan hoe de vraag van de geschreven pers om die nieuwsbeelden te kunnen gebruiken op een eigen website, op een of andere manier kan worden ingevuld zonder marktversturend te werken. Mevrouw De Preter heeft die gedachtewisseling opgenomen met Belga omdat ze ervan overtuigd is dat in Belga de meeste mediabedrijven vertegenwoordigd zijn en dat men een open dialoog kan hebben over hoe en onder welke omstandigheden de ene zijde tegemoet kan komen aan de vraag van de geschreven pers zonder aan de andere zijde marktversturend te zijn. Ik geef toe dat dit geen gemakkelijke oefening is. Het debat is geopend. Wanneer daar iets uitkomt, zal de VRT dat moeten doen binnen de marges van het decreet en binnen de marges van de huidige beheersovereenkomst en, om de heer Vandaele gerust te stellen, binnen het kader van de merchandising en de nevenactiviteiten dat de grenzen bepaalt waarbinnen de VRT vandaag kan opereren.

Ik begrijp de bezorgdheid die vanuit verschillende hoeken wordt geuit. Ik ben ervan overtuigd dat mevrouw De Preter rekening zal houden met die bezorgdheid in haar verdere contacten daarover.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, merchandising is één ding. Ik denk dat we het hier over nog iets anders hebben. Hoe zal men bijvoorbeeld die beelden te gelde laten maken door derden? Hoe gaat men om met het feit dat die beelden misschien worden gebruikt waarbij ze doorspekt worden met publiciteit? Derden zouden dat dan kunnen doen op hun websites met beelden van de VRT. Verder zie ik een hele discussie opdoemen over de rechten. In hoeverre mogen die derden dan beelden van de VRT bewerken, hermonteren enzovoort? Ik zou hier zeker niet over één nacht ijs gaan.

Tot slot heb ik het gevoel dat ook al is verwoord door de heer Tommelein, dat het misschien onkies kan zijn dat de VRT, nu de huidige beheersovereenkomst afloopt, een aantal nieuwe dingen doet die een grote impact hebben. We zijn nu bezig met de grondige voorbereiding, ook in dit parlement, van de nieuwe beheersovereenkomst, met een reeks uitvoerige hoorzittingen. Het zou misschien verstandiger en kieser zijn ten opzichte van dit parlement om even te wachten met dergelijke belangrijke stappen.

De heer Bart Tommelein: Ik zit op dezelfde lijn als de heer Vandaele, hoewel ik niet tot de meerderheid behoor.

De laatste weken is er sprake van een derde net, het ontwikkelen van een toepassing voor iPad-applicatie vanuit de VRT, het ter beschikking stellen van beelden, het afsluiten van nieuwe contracten met Woestijnvis. De VRT doet een aantal zaken waarmee ze het parlement en de regering voor schut zet. Het is noodzakelijk dat we een kwaliteitsvolle openbare omroep hebben. Het is goed dat men voorzorgen en initiatieven neemt. Het is uiteraard noodzakelijk dat de VRT goed wordt bestuurd. Naast de zorg voor een kwaliteitsvolle openbare omroep zijn, onder meer in het belang van de VRT, ook levensvatbare commerciële omroepen noodzakelijk in dit landschap.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, ik wil een vraag stellen om de thematiek enigszins te verbreden. Ik weet dat we er eigenlijk niet de ruimte toe hebben, maar ik wil ze toch stellen.

Kan, moet of wil de VRT die beelden betalend of gratis ter beschikking stellen? Die beelden zijn met ons belastinggeld gemaakt. We moeten die maximaal ter beschikking van derden stellen. Indien dit voor de schrijvende pers kan, kunnen die beelden voor derden ook door de partners in het televisielandschap worden gebruikt. In dat geval moeten we misschien geen drie of vier cameraploegen naar een rampgebied in het buitenland sturen en kunnen we op een betere manier aan nieuwsgaring doen. Het moet dan wel om nieuwsbeelden gaan.

Minister, u hoeft hier vandaag niet uitvoerig op in te gaan. Worden die beelden al dan niet tegen betaling ter beschikking gesteld? Is dit thema al dan niet voor discussie vatbaar?

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, dit is natuurlijk een bijzonder gevoelig en haast symbolisch dossier. Het is niet de eerste keer dat we hierover debatteren. Er is echter een verschil met de situatie twee of drie jaar geleden. Toen was het de bedoeling om de beelden gratis ter beschikking te stellen.

Het standpunt van de heer Caron is nogal simplistisch. Hij wil een cameraploeg voor alle media sturen. In een scherp commercieel landschap is dit vrij simplistisch.

Het is een gevoelig dossier. Voor kan dit niet gratis gebeuren. In dat geval zouden andere businessmodellen immers niet kunnen worden ontwikkeld. Het is gevaarlijk beelden ter beschikking van derden te stellen. Het kan niet de bedoeling zijn dat openbare nieuwsbeelden nog eens worden gecommercialiseerd en doorverkocht. Dit zou ik moeilijk kunnen begrijpen.

Wat de zakelijke kant betreft, moeten we ook niet overdrijven. Indien ik het goed heb begrepen, is 100.000 euro op jaarbasis voor de commerciële jongens al veel geld. We moeten dat in zijn geheel relativeren.

In het Vlaams regeerakkoord staat dat er samenwerking tussen de verschillende actoren moet zijn. Die samenwerking zal er komen. We hopen dat het om een win-winsituatie zal gaan. Misschien moet de Vlaamse overheid die samenwerking stimuleren. Anders is het gemakkelijk. We zetten in het regeerakkoord dat er samenwerking moet komen en voor het overige doen we niets. Misschien moeten we eens nadenken over ondersteuning van media-actoren die in de nabije toekomst in consensus tot een win-winsituatie willen komen. Wat doen we op dit vlak nu al?

Volgens mij kan dit enkel in een lopende beheersovereenkomst indien alle andere actoren een consensus hebben bereikt. Aangezien die consensus er op dit ogenblik niet is, vind ik, net als de heer Tommelein en de heer Vandaele, dat de VRT zich terughoudend moet opstellen.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, ik moet de heer Tommelein gelijk geven. Er is geen toeval. Volgens de minister betreft het hier leuke input voor de discussie over de nieuwe beheersovereenkomst. Een aantal zaken die de VRT nu lanceert, zoals de principiële overeenkomst met Woestijnvis, de onderhandelingen over deze overeenkomst met Belga en het derde kanaal, zullen tijdens de discussie over de beheersovereenkomst als verworven rechten worden beschouwd. Daarmee plaatst de VRT de minister voor voldongen feiten. Het gaat hier om een grote voorafname op de nieuwe beheersovereenkomst en dat hoort niet.

In dit specifiek dossier voel ik aan dat bepaalde zaken marktversturend zijn of kunnen zijn. Dit geldt trouwens ook voor andere dossiers. We voelen dat men onze ellebogen aan. Dit is niet nieuw voor de VRT. De VRT heeft steeds gebruik gemaakt van de grijze zone om initiatieven te lanceren. Volgens de VRT mag alles wat niet verboden is. Indien de VRT deze mentaliteit wil behouden, zullen we een boekdeel aan de beheersovereenkomst moeten toevoegen. Daarin moet dan staan wat volgens het Vlaams Parlement al dan niet mag.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Voorzitter, bij uitbreiding gaat het hier inderdaad om de bijwijken gespannen verhouding tussen de activiteiten van openbare en publieke omroepen. Het is zeer nuttig te weten wat de impact van de activiteiten van een publieke omroep op de markt is.

Gisteren heb ik vastgesteld dat een studie die de Vlaamse Mediaraad daarover had besteld in feite niet tot een goed einde is gekomen. Blijkbaar ontbrak het aan de tijd en de middelen om die studie uit te voeren.

Ik zou u willen vragen dat wij de mogelijkheid krijgen om dat degelijk te onderzoeken. Zolang we dat niet doen, is het fietsen in het luchtledige. De hoorzitting gisteren met de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media was eigenlijk wel ontluisterend. Dat was in al zijn onduidelijkheid zeer duidelijk. Men is namelijk niet opgewassen om ons een geprofileerd advies te geven, en zeker niet om ons een advies te geven inzake de impact van de VRT op de mediamarkt. Dat is toch wel een teken aan de wand.

Hoewel ik het inhoudelijk oneens ben met een aantal benaderingen van collega's, sluit ik me aan bij de vraag, die ik ook namens de commissie wil stellen, dat de verschillende actoren zich nu allemaal een beetje zouden onthouden van commentaar, zodat we in de commissie rustig en goed kunnen werken en zelf onze eigen aanbeveling kunnen doen in de vorm van een voorstel van resolutie, zonder naïef te zijn – ik weet ook wel dat we er niet in zullen slagen om iedereen te doen zwijgen, indien dat al gewenst zou zijn.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: In tegenstelling tot een aantal collega's denk ik dat hier geen adviezen nodig zijn. Je moet naar de realiteit van de markt kijken. De VRT-nieuwssite heeft een kleine acht jaar geleden hetzelfde effect teweeggebracht, namelijk dat alle betaalmodellen van de krantengroepen op het internet naar de prullenmand werden verwezen, omdat men met belastingsgeld gratis content aanbood.

Ik vind dit een beetje vreemd. De VRT heeft jarenlang al haar nieuwsbeelden afgeschermd. Er was geen bedding mogelijk op allerlei websites, omdat ze vonden dat het unieke content was die niet gratis mocht worden vrijgegeven. Tot daaraan toe, dat is een andere discussie. Aan de andere kant zie je nu plots dat ze dat willen gaan vermarkten en commercialiseren. Als dat verspreid wordt via een feed van Belga, via de nieuwsgroepen enzovoort, komt daar reclame voor, achter, boven en onder. En ik dacht dat dat niet was toegestaan voor de VRT, behalve natuurlijk als u de decreten meteen weer gaat aanpassen.

Eigenlijk verbiedt de beheersovereenkomst dit initiatief. U mag dat checken. Ik vind het dan ook vreemd dat er niet wordt opgetreden tegen dit initiatief van de openbare omroep. Al het nieuws dat we te zien krijgen op de VRT, behoort tot de kerntaak. Dat wordt betaald met

belastinggeld, dat dan nadien in een commerciële markt wordt gegooid, waar de decreten niet op zijn voorzien. De openbare omroepen gaat naarstig, bloeddorstig op zoek naar geld in een commerciële markt. U bent dan medeverantwoordelijk voor het blokkeren van allerlei internetinitiatieven in Vlaanderen.

Minister, laat u deze denkpiste toe die altijd wordt gelanceerd bij de openbare omroep, ook al is dat niet toegelaten volgens de huidige beheersovereenkomst? Maar we kennen de truken van de voor al. Dat wordt nu gelanceerd en dan wordt dat in een nieuwe beheersovereenkomst plots legaal gemaakt. En dan zal de VRT zich weer op een markt begeven, waar Europa dan nog eens over mag nadenken.

De voorzitter: Mijnheer Verstrepen, uw reactie mag normaal gezien één minuut duren. Bij u duurde het twee minuten. Ik weet niet of u dat door hebt. Volgens ons reglement is de spreektijd één minuut.

De heer Jurgen Verstrepen: Absoluut, maar ik mag daar ook over gaan.

De voorzitter: Goed, dan sluit ik in het vervolg uw microfoon af. Dat is geen enkel probleem.

De heer Jurgen Verstrepen: U mag dat proberen te doen. Maar het is altijd hetzelfde ... *(Microfoon wordt afgesloten. Gelach. Opmerkingen van de heer Jurgen Verstrepen)*

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Beste collega's, ik wil nog een paar puntjes aanhalen. De VRT is een belangrijk overheidsbedrijf. De onderhandelingen voor de beheersovereenkomst worden gevoerd tussen de regering en de VRT. Omdat het zo belangrijk is, sta ik open voor alle input die er van de commissie komt. We hebben daarvoor samen met de commissie een uitgebreid traject uitgestippeld voor de volgende maanden om over alle onderwerpen van gedachten te kunnen wisselen. Ik zal alle input die van de commissie komt, meenemen.

Dat wil evenwel niet zeggen dat de wereld stilstaat. De VRT moet verder werken als overheidsbedrijf en moet haar decretale opdracht uitvoeren, ook de volgende maanden, terwijl wij in onderhandeling zijn. En dus moeten er ook programma's worden gemaakt en moet er verder worden gewerkt. Dat gebeurt niet in het luchtledige. Er is nu een decreet dat bepaalt wat de VRT mag en niet mag, er is nu een beheersovereenkomst en er is nu een commissie die de VRT daarover kan interpellieren. Er is de raad van bestuur, en iedereen moet zijn rol vervullen.

Tot welke situatie zullen we komen? In de eerste plaats moet de VRT nu initiatieven nemen om de continuïteit van haar dienstverlening te verzorgen. De verwijzing van de heer Wienen naar het contract met Woenstijnvis gaat juist over de programmatie van het eerstvolgende jaar. Het is de verplichting van de VRT om daarover de nodige acties te ondernemen. Dat neemt niet weg dat er nog debatten zullen worden gevoerd, overal, in de raad van bestuur, maar zeker ook in de commissie, over de samenwerking met derden en met productiehuisen over de volgende beheersovereenkomst.

Er zijn heel veel mensen die ideeën lanceren om het debat te voeden voor de volgende beheersovereenkomst. Ik heb zelf enkele ideeën gelanceerd, de privésector geeft commentaar, verschillende parlementsleden en andere maatschappelijke actoren hebben ideeën. We zullen die in de volgende weken en maanden allemaal horen in de media en de pers. Het is een illusie te denken dat de wereld zal stilvallen, dat iedereen gaat zwijgen, terwijl de regering en de commissie het debat over de beheersovereenkomst voorbereiden.

We zullen een werkwijze moeten vinden voor hoe we daarmee omgaan. We moeten het debat in de commissie organiseren en alles wat er wordt gelanceerd, telkens in perspectief bekijken. De discussie over het derde net is een denkpiste – de VRT is niet bezig met de voorbereiding daarvan – die we ook in de commissie zullen bespreken, en die we uiteindelijk al of niet zullen moeten vertalen in de beheersovereenkomst. Zo zullen er heel wat ideeën zijn. Het is

niet omdat ze worden gelanceerd, dat ze een feit zijn. We moeten het juiste perspectief zien. Ik sta ervoor open om daarover in de commissie van gedachten te wisselen.

Niettemin zijn er vandaag al vragen vanuit bepaalde hoeken, van de private spelers, namelijk de geschreven pers, om die beelden op de een of andere manier te krijgen. Dat is niet het initiatief van de VRT en het is zeker niet de bedoeling om daar veel geld mee te verdienen. We willen nagaan hoe de VRT kan ingaan op de vraag van bepaalde mediaspelers. Als we op die vraag willen ingaan, zijn er heel wat gevoeligheden. Er zijn er al enkele naar voren gebracht: de gevoeligheid van de belastingbetaler, van de andere spelers die ook beelden ter beschikking stellen tegen betaling, en waar de VRT niet marktversturend tegen zou mogen optreden, de gevoeligheid van andere mediaspelers, die een bepaalde actie als confronterend met hun eigen belangen ervaren.

Dit is een gevoelig issue, maar erover denken mag niet worden ondermijnd. Het debat mag worden gevoerd. Mevrouw De Preter heeft er juist voor gekozen om het debat deels bij Belga te leggen, een relatief neutrale organisatie waar alle mediaspelers hun gedacht kunnen geven. Of er een model zal uitkomen, dat met al die gevoeligheden rekening houdt, weet ik niet. Dat kunnen we hopen, maar het kan ook zijn dat het debat met een sisser afloopt.

De VRT werkt verder binnen haar huidige decreet en haar huidige beheersovereenkomst. Het denken is vrij. Iedereen mag bepaalde ideeën lanceren. Laten we in de commissie voldoende tijd vrijmaken om over de gevoeligheden van al die ideeën voor de volgende beheersovereenkomst van gedachten te wisselen.

De heer Carl Decaluwe: Minister, ik heb u een vraag gesteld over de samenwerking en de mogelijke stimuli vanuit de overheid.

Minister Ingrid Lieten: Mijnheer Decaluwe, ik neem die vraag zeker op. Ik heb er ook al een initiatief voor genomen. Ik heb een oproep gelanceerd om een onafhankelijke partner te vinden die mee kan nadenken over welke samenwerkingsvormen mogelijk en wenselijk zouden zijn, en om dat te doen vanuit het departement, en niet in de VRT. Ik ben het eens met u dat we daarover initiatieven kunnen nemen, en ik ben daarmee gestart.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, uiteraard moet het debat worden gevoerd, anders zouden we werkloos zijn. Uiteraard moet de VRT werken en blijven werken, ook in deze eindfase van de lopende beheersovereenkomst, maar ze moet werken binnen de huidige beheersovereenkomst. We hopen dat er tijd zal zijn om een kader te maken voor de nieuwe uitdagingen die de VRT ons voorlegt. We hopen dat de VRT terdege rekening houdt met de elementen die vanuit de commissie worden aangereikt.

De heer Bart Tommelein: Minister, het is uw taak om erover te waken dat alle spelers in het mediaveld blijvend behartigd worden. Bij het parlement, maar ook bij de publieke opinie, leeft de vraag om minder commercie bij de VRT. U hebt met Sandra De Preter een zeer goede manager aangesteld. Ze is zeer ambitieus. Ook ik wil een ambitieuze openbare omroep, maar ik wil absoluut vermijden dat de VRT een commerciële omroep wordt die de andere commerciële omroepen doodt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, op mijn beurt wil ik u als voorzitter de beste wensen voor 2011 overmaken. Ik wens iedereen in alle oprechtheid een goede gezondheid toe. Dat is de basis van al de rest. Ik wens u inspiratie, creativiteit en motivatie.

Gisteravond was ik in Antwerpen. Minister Crevits kwam daar spreken. Ze had het over het konijn. Volgens de Chinese astrologie is 2011 het jaar van het konijn. Ik lees u de kenmerken

van het konijn voor. Een konijn is rechtschapen, intuïtief, gevoelsmatig en voorzichtig. Hij is intelligent en goedgemanierd, houdt van een rustig en vredig bestaan en mijdt daarom graag confrontaties, maar kan soms toch wel gek doen. Een konijn heeft vooral een brede interesse, is zeer nieuwsgierig en heeft een uitstekend geheugen. Hij is een soort wandelende encyclopedie. Hij kan goed genieten. Hij is onvoorspelbaar, anderen weten soms helemaal niet waar ze aan toe zijn. Die onvoorspelbaarheid maakt dat hij niet echt betrouwbaar is, niet omdat ze het niet willen, ze kunnen erg hun best doen, maar eenvoudigweg omdat ze het niet kunnen. Deze kenmerken kunt u misschien meenemen voor het jaar 2011. Ik hoop dat we net zoals vorig jaar verstandig en goed kunnen samenwerken. *(Gelach en opmerkingen)*

Over Leterme gesproken, de geit en het konijn zijn de beste maatjes. Dat staat hier ook, maar dat ga ik hier verder niet voorlezen. *(Gelach)*

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heren Wim Wienen en Wim Van Dijck tot besluit van de op 14 december 2010 door de dames Katrien Schryvers en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, respectievelijk over het stopzetten van de subsidiëring van onderwijs in enkele jeugdhulpvoorzieningen, en over het stopzetten van de subsidiëring van onderwijs in zeven instellingen voor bijzondere jeugdzorg – 850 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, ik zou aan het Vlaams Parlement willen vragen om aandacht te besteden aan deze problematiek, die het gevolg is van een aantal regels vastgelegd in het decreet Leren en Werken. Er is een subsidiestop voor een aantal instellingen van bijzondere jeugdzorg die 12- tot 18-jarige jongeren met ernstige emotionele of gedragsproblemen opvangen. Door deze subsidie stop te zetten hebben die instellingen geen onderwijs of onderwijsvervangend programma meer. Het gaat om jongeren waarvoor geen volwaardige alternatieven voorhanden zijn. Het trieste gevolg is dat hun recht op onderwijs, wat toch in de Grondwet staat, niet kan worden gegarandeerd. Er zijn besprekingen geweest met de minister van Welzijn over de rechten van de minderjarige in de gedwongen en vrijwillige jeugdhulp, maar tot op vandaag zijn er voor die specifieke probleemjongeren geen oplossingen.

Ik wil aan het Vlaams Parlement vragen om deze met redenen omklede motie te steunen zodat de Vlaamse Regering initiatieven kan nemen om het grondwettelijk recht op onderwijs ook voor de jongeren in de bijzondere jeugdzorg met onmiddellijke ingang te garanderen.

Voorzitter, we hebben hier een zeer actieve commissie Jeugdzorg, die werkelijk begaan is met deze problematiek. Het steunen van de motie kan voor dit Vlaams Parlement geen probleem zijn. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

26 leden hebben ja geantwoord;

63 leden hebben neen geantwoord;
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

De heer van Rouveroj heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroj: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Brouwers.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Frank Creyelman en Chris Janssens tot besluit van de op 15 december 2010 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de eerste Europese kmo-top en de betrokkenheid hierbij van de Vlaamse Regering – 852 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
19 leden hebben ja geantwoord;
62 leden hebben neen geantwoord;
34 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 19 januari 2011 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.29 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

Afwezig met kennisgeving

Marleen Van den Eynde: ambtsverplichtingen;

Karin Brouwers: familieverplichtingen;

Irina De Knop, Else De Wachter, Lieven Dehandschutter, Mercedes Van Volcem, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**Stemming nr. 1:****JA-stemmen:**

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans,

Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

