



Vlaams  
Parlement

vergadering **19**  
zittingsjaar 2010-2011

## Handelingen

### **Plenaire Morgenvergadering**

van 23 december 2010

## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie, zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994, 1998 en 2002, aangenomen in Antalya op 24 november 2006 – 659 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie (Genève, 1992), zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994 en 1998, aangenomen in Marrakech op 18 oktober 2002 – 660 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene besprekingen	5
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie, zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994, 1998 en 2002, aangenomen in Antalya op 24 november 2006 – 659 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Artikelsgewijze bespreking	7
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie (Genève, 1992), zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994 en 1998, aangenomen in Marrakech op 18 oktober 2002 – 660 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Artikelsgewijze bespreking	7
ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en natuur – 665 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 4	
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Marino Keulen, de dames Mercedes Van Volcem, Gwenny De Vroe en Vera Van der Borgh t en de heer Peter Gysbrechts houdende wijziging van artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990 – 654 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	8
Artikelsgewijze bespreking	8
ONTWERP VAN DECREET betreffende de rechtenverkenner – 724 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	8
Artikelsgewijze bespreking	9
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 2 april 2010 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voor de coördinatie van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie – 812 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	9

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Martens en Carl Decaluwe, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Tinne Rombouts en de heren Marc Hendrickx en Jos De Meyer houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000 en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft het vermijden van injectietarieven voor elektriciteit geproduceerd door middel van hernieuwbare energiebronnen en kwalitatieve warmte-krachtkoppeling – 624 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 4	
Algemene bespreking	10
Artikelsgewijze bespreking	16
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 2 april 2010 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voor de coördinatie van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie – 812 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking ( <i>Voortzetting</i> )	17
Artikelsgewijze bespreking	18
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Dirk Van Mechelen, Jan Peumans, Koen Van den Heuvel, Ludo Sannen, Filip Watteeuw en Lode Vereeck houdende wijziging van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten, wat het vermijden van een gelijktijdige heffing van btw en registratierechten op eenzelfde terrein betreft – 789 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 4	
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Felix Strackx, Erik Tack en Christian Verougstraete houdende vrijstelling van heffing van registratierechten op bouwgrond waarop btw wordt geheven – 717 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	18
Artikelsgewijze bespreking	26
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele en Johan Verstreken, mevrouw Michèle Hostekint, de heren Willy Segers en Jan Durnez, mevrouw Els Robeyns en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies, wat de stedenbouwkundige conformiteit van kamergerelateerde logies betreft – 857 (2010-2011) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	27
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Paul Delva, mevrouw Yamila Idrissi, de heren Lieven Dehandschutter, Veli Yüksel en Philippe De Coene en mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck houdende wijziging van het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk, wat betreft de verenigingen van migranten – 799 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 4	
Algemene bespreking	28
Artikelsgewijze bespreking	33
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele en Johan Verstreken, mevrouw Michèle Hostekint, de heren Willy Segers en Jan Durnez, mevrouw Els Robeyns en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies, wat de stedenbouwkundige conformiteit van kamergerelateerde logies betreft – 857 (2010-2011) – Nr. 1	
Algemene bespreking	33
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	34

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele en Johan Verstreken, mevrouw Michèle Hostekint, de heren Willy Segers en Jan Durnez, mevrouw Els Robeyns en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies, wat de stedenbouwkundige conformiteit van kamergelateerde logies betreft – 857 (2010-2011) – Nr. 1	
Algemene bespreking ( <i>Voortzetting</i> )	34
Artikelsgewijze bespreking	37
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Vera Jans, Katrien Schryvers, Cindy Franssen, Lies Jans, Helga Stevens, Mia De Vits en Güler Turan betreffende de organisatie en vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg – 487 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	37
VERZOEKSCRIFT over het recht op zorg voor personen met een handicap – 846 (2010-2011) – Nr. 1	
Verslag	40
VERZOEKSCRIFTEN over de aanpassing van het systeem van de opleidingscheques voor werknemers – 847 (2010-2011) – Nr. 1	
Verslag	41
HUISHOUELIJK REGLEMENT VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST	
Bespreking en stemming	42
ONTWERP VAN TWEEDE AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010 – 10-A (2010-2011) – Nr. 1	
ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 10 (2010-2011) – Nr. 1	
ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 45 (2010-2011) – Nr. 1	
ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET KINDERRECHTEN-COMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 46 (2010-2011) – Nr. 1	
ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 47 (2010-2011) – Nr. 1	
ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 48 (2010-2011) – Nr. 1	
Besprekingen en stemmingen	43
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	45
■	

## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: de heer Jan Peumans**

– *De vergadering wordt geopend om 9.13 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

Ik wil me ervoor verontschuldigen dat ik te laat ben. Ik ben deze ochtend om halfzeven vertrokken, maar er is een ongeval gebeurd in Everberg, met alle nadelige gevolgen van dien.

■

## VERONTSCHULDIGINGEN

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Irina De Knop, Mia De Vits, Patricia De Waele, Filip Dewinter, Danielle Godderis-T'Jonck, Christian Van Eyken, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

Ook minister-president Kris Peeters is verontschuldigd.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie, zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994, 1998 en 2002, aangenomen in Antalya op 24 november 2006**  
– 659 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie (Genève, 1992), zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994 en 1998, aangenomen in Marrakech op 18 oktober 2002**  
– 660 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

## Algemene besprekingen

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de algemene besprekingen van de ontwerpen van decreet.

Mevrouw Pehlivan, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Voorzitter, ik dank de leden die er al zijn voor hun aanwezigheid, al is het nog vrij vroeg.

Op 7 december 2010 hechtte de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden en Internationale Samenwerking na bespreking haar goedkeuring aan het ontwerp van instemmingsdecreet. Deze bespreking verliep parallel met die over een ander instemmingsdecreet, met name de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie, zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994 en 1998, aangenomen in Marrakech op 18 oktober 2002. Minister Lieten verklaarde een geïntegreerde toelichting te zullen verschaffen bij de twee ontwerpen van instemmingsdecreet die ter goedkeuring voorlagen in de commissie.

De minister deelde eerst enige achtergrondinformatie mee over de Internationale Telecommunicatie Unie (ITU), waarna ze kort de amendementsoorkonden van Marrakech en Antalya toelichtte. De ITU is een internationale organisatie die reeds een lange voorgeschiedenis heeft. De minister preciseerde dat er binnen de ITU drie sectoren actief zijn: de sector van de telecommunicatie, de sector van de radiocommunicatie en de sector van

de ontwikkeling. Minister Lieten kwam tot het specifieke voorwerp van de voorliggende instemmingsdecreten, waarna ze de wijzigingen van institutionele aard overliep. Ze wees erop dat de stichtingsakte en de overeenkomst voorzien in de Conferentie van gevolmachtigden, de Raad, mondiale zowel als regionale conferenties en het Secretariaat als belangrijkste organen van de ITU.

De amendementen van Marrakech willen de werking van de ITU flexibeler en transparanter maken. Zo kan nu elke sector zijn eigen procedures vaststellen en zijn de regels voor de vergaderingen van de sectorraden aangepast. De amendementsoorkonden van Antalya verduidelijken dan weer de status van de waarnemers, door een onderscheid te maken tussen waarnemers met raadgevende stem en waarnemers zonder raadgevende stem. Qua inhoudelijke wijzigingen bracht de minister onder de aandacht dat artikel 10 van de stichtingsakte, zoals geamendeerd in Marrakech, bepaalt dat de Raad de grote beleidskwesties met betrekking tot telecommunicatie onderzoekt, op zo'n manier dat de beleidslijnen en strategie zijn aangepast aan de nieuwe ontwikkelingen in de wereld van de telecommunicatie. Met betrekking tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap verwees de minister naar de Raad van State, die in een advies van 6 juni 2006 stelde dat de amendementsoorkonden van de ITU als gemengde verdragen moeten worden beschouwd. Ze behoren tot de bevoegdheid van zowel de federale overheid als de gemeenschappen.

Tijdens de algemene bespreking wees de heer Verstreken op de hoge graad van techniciteit van de voorliggende documenten. Hij beaamt dat de werkzaamheden van de Internationale Telecommunicatie Unie wel degelijk van groot belang zijn voor Vlaanderen. Hij wees er dienaangaande op dat de discussie aangaande de radiofrequenties nu al een hele tijd aansleept. Zeker in de omgeving van Brussel zouden de problemen nog bestaan.

De heer Hendrickx sloot zich aan bij de opmerking van de heer Verstreken aangaande de technische aard van de voorliggende verdragswijzigingen. De heer Van Overmeire constateerde dat het oudste van de voorliggende verdragen/verdragswijzigingen al van acht jaar geleden dateert.

Ik drukte namens sp.a mijn verbazing uit over het feit dat er zogenaamde waarnemende leden zijn. Die status kan mijns inziens aanleiding geven tot dubbelzinnige situaties. Dergelijke waarnemers zouden immers wel eens zeer selectief aan een en ander kunnen deelnemen, in de zin dat ze wel de voor hen positieve elementen overnemen en zelfs een inbreng kunnen hebben in de besprekingen, maar zich daarnaast ook kunnen onttrekken aan andere, misschien meer onereuze, verantwoordelijkheden.

Mevrouw Poleyn heeft erop gewezen dat de post van de Vlaamse volksvertegenwoordigers bij de multilaterale instellingen in Genève, na gedurende ongeveer een jaar vacant zijn geweest, relatief recent is ingevuld. Ze vindt dit voor de opvolging van de werkzaamheden van de Internationale Telecommunicatie door Vlaanderen een goede zaak. Zij baseerde zich op het gezamenlijke advies van de Strategische Adviesraad internationaal Vlaanderen (SARiV) en de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC). Ze wees er daarna nog op dat de beide instanties uitdrukkelijk gepleit hebben voor een actieve opvolging van de inhoudelijke werking van deze organisatie.

In haar antwoord heeft minister Lieten erop gewezen dat de discussie over de radiofrequenties inderdaad nog steeds hangende is, en door haar diensten van zeer nabij wordt opgevolgd. Tevens kon ze meedelen dat het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) ondertussen toch al iets meer en iets sneller en directer optreedt inzake de storingsproblemen die zich stelden en stellen.

Wat betreft de door de strategische adviesraden bepleite actieve opvolging van de werkzaamheden van de ITU, heeft minister Lieten erop gewezen dat de belangrijkste prioriteiten worden bepaald in een constant overleg tussen haar kabinet en haar administratie. Het komt dan aan die administratie toe om de geselecteerde prioriteiten nader op te volgen.

Na het antwoord van de minister volgde de stemming over het ontwerp van instemmingsdecreet met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de ITU aangenomen in Marrakech op 18 oktober 2002 en de stemming over het ontwerp van instemmingsdecreet met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de ITU aangenomen in Antalya op 24 november 2006. Beide instemmingsdecreten maakten vanzelfsprekend het voorwerp uit van een afzonderlijke stemming. Beide werden aangenomen bij unanimititeit van 10 stemmen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene besprekingen zijn gesloten.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie, zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994, 1998 en 2002, aangenomen in Antalya op 24 november 2006**

– 659 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 659/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de amendementsoorkonden bij de stichtingsakte en de overeenkomst van de Internationale Telecommunicatie Unie (Genève, 1992), zoals gewijzigd door de Conferentie van gevolmachtigden in 1994 en 1998, aangenomen in Marrakech op 18 oktober 2002**

– 660 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 660/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en natuur – 665 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 4**

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Marino Keulen, de dames Mercedes Van Volcem, Gwenny De Vroe en Vera Van der Borght en de heer Peter Gysbrechts houdende wijziging van artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990 – 654 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en natuur en het voorstel van decreet van de heer Keulen, de dames Van Volcem, De Vroe en Van der Borght en de heer Gysbrechts houdende wijziging van artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990, die door de commissie in samenhang zijn behandeld, met dien verstande dat het ontwerp van decreet als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Eerlingen, verslaggever, heeft me gemeld dat ze nog steeds onderweg is. Ze verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en natuur.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 665/4)*

– *De artikelen 1 tot en met 188 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de rechtenverkenner – 724 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2****Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Mevrouw Lies Jans, verslaggever, zit vast in het verkeer.

Mevrouw Schryvers, verslaggever, is ook afwezig.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Voorzitter, dit ontwerp van decreet is eigenlijk het formaliseren van iets wat in de praktijk al bestaat. Het is een positief voorstel want vandaag bestaan er in Vlaanderen op verschillende niveaus verschillende instanties die sociale rechten toekennen. Vaak is het voor de burger onmogelijk om door de bomen het bos te zien. De rechtenverkenner kan de mensen helpen om na te gaan op welke sociale rechten ze een beroep kunnen doen. Ook heel positief is dat zij een gepersonaliseerd overzicht kunnen opstellen. Mijn fractie zal dit voorstel dan ook steunen. Maar wij hebben wel nog twee opmerkingen.



Op de eerste plaats wil ik verwijzen naar het advies van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid, die er, in het kader van dit voorstel, bij de regering op heeft aangedrongen om inzake de automatische toekenning van rechten snel een lijst op te stellen van rechten die een groot verschil kunnen maken in het dagelijkse leven van mensen in armoede. Verder wordt ook gevraagd dat in algemene zin het beleid inzake welzijn, gezondheid en gezin sterk zou inzetten op het creëren van dwarsverbindingen en onderlinge afstemming tussen de verschillende sectoren en actoren. Ik durf er bij de regering op aan te dringen om dit zeker niet te verwaarlozen en dit snel uit te voeren.

Ik verwijs ook naar het Vlaamse regeerakkoord, waarin is voorzien dat er zal worden gewerkt aan het automatisch toekennen van sociale rechten aan de mensen die er een beroep kunnen op doen. Voorzitter, ik wil vragen dat deze Vlaamse Regering hier zeer snel werk van maakt. Er wordt in dit Vlaams Parlement al jaren aangedrongen om initiatieven te nemen om die sociale rechten automatisch toe te kennen. Minister, ik zou graag hebben dat u aan uw bevoegde collega's vraagt om hier eindelijk en bij hoogdringendheid werk van te maken. Dat is heel belangrijk. Uiteraard in de eerste plaats voor alle Vlamingen, maar vooral voor de Vlamingen die in armoede leven en die al gemakkelijker een beroep zouden kunnen doen op een aantal rechten, maar die helaas niet altijd op de hoogte zijn van het feit dat ze dat kunnen. Maak hier dus, in het belang van de mensen in armoede, alstublieft bij prioriteit werk van.

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Mevrouw Dillen, ik vermoed dat de bevoegde collega's die dit dossier opvolgen, nog onderweg zijn. Dit is ook aan bod gekomen in de besprekingen in de commissie. Maar ik zal in ieder geval de boodschap nogmaals overmaken aan de voltallige regering.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 724/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

## **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 2 april 2010 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voor de coördinatie van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie**

– 812 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2

### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Van den Heuvel, verslaggever, heeft het woord.

Ik heb van de heer Van den Heuvel niets vernomen. Hij zal wellicht naar het schriftelijke verslag verwijzen.

De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx:** Onze fractie heeft nog enkele vragen en bedenkingen bij dit samenwerkingsakkoord, meer bepaald over artikel 17, waarin de verdeelsleutel is vastgelegd.

**De voorzitter:** Mijnheer Strackx, ik veronderstel dat in dit dossier minister Crevits de minister-president vervangt. Als u graag hebt dat minister Crevits aanwezig is, vragen we haar naar het parlement te komen. Ondertussen kunnen we de bespreking van het volgende punt op de agenda aanvatten.

Is iedereen het daarmee eens? (*Instemming*)

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Martens en Carl Decaluwe, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Tinne Rombouts en de heren Marc Hendrickx en Jos De Meyer houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000 en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft het vermijden van injectietarieven voor elektriciteit geproduceerd door middel van hernieuwbare energiebronnen en kwalitatieve warmte-krachtkoppeling – 624 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 4**

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

Mevrouw Taeldeman, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Valerie Taeldeman:** Voorzitter, minister, collega's, op donderdag 9 december besprak de Commissie voor Woonbeleid, Stedelijk Beleid en Energie het voorstel van decreet van de heren Martens en Decaluwe, de dames Homans, Hostekint en Rombouts en de heren Hendrickx en De Meyer houdende wijziging van het Elektriciteitsdecreet van 17 juli 2000 en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft het vermijden van injectietarieven voor elektriciteit geproduceerd door middel van hernieuwbare energiebronnen en kwalitatieve warmte-krachtkoppeling (wkk).

Het probleem inzake de injectietarieven voor elektriciteit geproduceerd door middel van hernieuwbare energiebronnen en kwalitatieve warmtekrachtkoppeling is in de commissie voor het eerst aangekaart door mevrouw Homans. De algemene bezorgdheid ter zake heeft geresulteerd in een unaniem goedgekeurde resolutie. Met de resolutie vroeg het Vlaams Parlement aan de Vlaamse Regering om het probleem aan te kaarten op het Overlegcomité en om via die weg de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) te vragen om alternatieven voor de injectiewerking voor te stellen.

Minister Van den Bossche heeft gevolg gegeven aan de resolutie maar de CREG is doof gebleven voor haar vraag. Wel heeft de CREG een uitgebreid advies uitgebracht waarin ze argumenteert dat er voor de Europese wetgeving niets mis is met de injectietarieven. Dat was echter niet de vraag aan het Overlegcomité. De vraag behelsde een voorstel tot wijziging van de wetsbepaling tegen het einde van het jaar, met als doel injectietarieven te schrappen of er een vrijstelling aan te verbinden.

De resolutie van het Vlaams Parlement vroeg de Vlaamse Regering daarnaast ook: "ondertussen te onderzoeken in welke mate via Vlaamse reglementering – bijvoorbeeld onder de vorm van een openbaredienstverplichting aan de distributienetbeheerders – de toepassing van injectietarieven voor duurzame elektriciteitsproductie kan worden uitgesloten."

Precies daaraan geeft het voorliggende voorstel van decreet gevolg.

Het Vlaams Parlement neemt bij goedkeuring van het voorstel dus zelf het initiatief tot een dergelijke openbardienstverplichting die de distributienetbeheerders verplicht om stroom uit kwalitatieve warmte-krachtkoppeling en hernieuwbare energiebronnen kosteloos op het net te aanvaarden.

De heer Bart Martens situeerde in de commissie uitvoerig de inhoud van het voorstel van decreet. Kort samengevat komt het erop neer dat een Koninklijk Besluit momenteel toelaat dat distributienetbeheerders kosten mogen aanrekenen voor de stroom uit hernieuwbare energiebronnen en warmtekrachtkoppeling die op het net wordt geïnjecteerd. Dit is een discriminatie: voor de conventionele centrale productie-installaties die rechtstreeks stroom op het hoogspanningsnet injecteren, gelden deze injectietarieven immers niet. Met dit voorstel van decreet wordt er voor een gelijke behandeling van decentrale groenestroomproductie en centrale conventionele elektriciteitsproductie gezorgd.

Volgens collega Martens beantwoordt het voorstel van decreet aan het Vlaams regeerakkoord. Daarin staat: “Tevens zorgen we voor coherente aansluitings- en exploitatievoorwaarden ter ondersteuning van kwalitatieve wkk-installaties en installaties op basis van hernieuwbare energiebronnen. De ondersteuningsmaatregelen bevatten de nodige prikkels om de kosten voor de uitbouw en de exploitatie van het net te beperken, zodat de distributienetbeheerders niet langer via een injectietarief de extra aansluitingskosten moeten verhalen, en om de omvang van de decentrale productie-installaties zo goed mogelijk af te stemmen op het verbruik ter plaatse.”

De indieners van het voorstel van decreet hebben, via de voorzitter van het Vlaams Parlement, advies aan de Raad van State gevraagd. Op 9 november 2010 heeft de Raad van State advies uitgebracht en bij een aantal punten voorbehoud aangetekend. Dit betekent niet dat de Raad van State het voorstel van decreet als een bevoegdheidsoverschrijding beschouwt.

De heer Martens heeft het voorbehoud van de Raad van State volledig weerlegd aan de hand van zogenaamde impliciete bevoegdheden op basis van artikel 10 van de bijzondere wet op de hervorming van de instellingen.

Mevrouw De Knop van Open Vld trekt uit het advies van de Raad van State andere conclusies dan de heer Martens. Ze heeft zowel inhoudelijke als technische bezwaren. Ze wijst op de complexiteit van het probleem. Minister Van den Bossche heeft een evaluatie van de openbardienstverplichtingen en van hun impact op de prijs beloofd. Ondertussen neemt het Vlaams Parlement echter al het initiatief een bijkomende verplichting toe te voegen. Een reguleringssimpactanalyse is aangewezen. Voor een ontwerp van decreet zou dit verplicht zijn. Voor een voorstel van decreet is dit niet het geval. Om die reden stelt mevrouw De Knop voor niet over het voorstel van decreet te stemmen. Ze vindt dat dit eerst verder moet worden onderzocht. Eventueel moet hiervoor een hoorzitting worden georganiseerd. Ze vindt het echter nog veel beter de maatregel in een ontwerp van decreet te integreren. De meerderheid is verbaasd dat mevrouw De Knop een parlementair initiatief niet geschikt vindt en een regeringsactie verkiest

De heer Sanctorum van Groen! koestert een grote sympathie voor de strijd tegen de injectietarieven voor hernieuwbare energie. Deze tarieven gelden immers niet voor de injectie van energie uit conventionele bronnen op het hoogspanningsnet door grote producenten.

Het voorstel van decreet werd aangenomen met tien stemmen voor en een stem tegen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Voorzitter, mevrouw De Knop, die wegens haar zwangerschap vandaag niet aanwezig kan zijn, heeft me gevraagd het standpunt van onze fractie naar voren te brengen.

We vinden dit haastig knip- en plakwerk van de meerderheid. Het advies van de Raad van State bevat een aantal bezwaren die op het Belgisch staatsrecht en op het Europees recht zijn gebaseerd. De meerderheid heeft deze bezwaren onvoldoende weerlegd. Indien we dit voorstel van decreet straks goedkeuren, stellen we ons bijgevolg bloot aan een aantal mogelijke juridische gevolgen.

We hebben ook inhoudelijk een probleem met wat de meerderheid voorstelt. De afschaffing van de injectietarieven doorkruist de opkomst van de projecten inzake hernieuwbare energie. Op zich is dit een goed uitgangspunt. Het belangrijkste gevolg is evenwel dat de elektriciteitsverbruiker met de kosten wordt opgezadeld. Het Vlaams Parlement zal dit voorstel van decreet straks waarschijnlijk goedkeuren. De factuur zal door de man in de straat, Jan met de pet, en niet langer door de groene producent worden betaald.

Op deze manier wordt de zoveelste openbaredienstverplichting gecreëerd die in een kunstmatige verhoging van de elektriciteitsfactuur van de consument, met inbegrip van de bedrijven, resulteert. Zoals mevrouw De Knop in de commissie al heeft verklaard, zouden we liever een brede discussie voeren, waarin alle aspecten van het energiebeleid aan bod komen, dan nu snel een aspect van dit beleid regelen. Het uitgangspunt van de meerderheid kan goed zijn, maar de bedoelde of onbedoelde gevolgen zullen voor de Vlamingen in het algemeen hinderlijk zijn.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Voorzitter, ik moet eerlijk toegeven dat ik Open Vld niet meer kan volgen. Tijdens het begrotingsdebat dat we dinsdag hebben aangevat, heeft Open Vld de Vlaamse Regering bekritiseerd voor de manier waarop de steunmaatregelen zijn afgebouwd. De vermindering oversubsidiëring van onder meer zonnepaneelprojecten verloopt volgens Open Vld te fors. De Vlaamse Regering heeft de handrem te hard opgetrokken. Er wordt te veel gesneden. Nu luidt de kritiek dat de afschaffing van de injectietarieven ten koste van de consumenten zou gebeuren.

Ik zou de heer Gatz willen verwijzen naar het advies en de studie van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG). In die studie wordt de impact van dit voorstel van decreet op de tarieven onderzocht. De distributienettarieven zullen met maximaal 0,5 percent stijgen. De distributiekosten bedragen slechts een derde van de totale factuur van de consument. In de eindfactuur van de consument betekent dit, met andere woorden, een kleine rimpeling.

De Vlaamse Regering heeft al een beslissing genomen die tot een echte verlaging van de kosten leidt. Er is, overigens op vraag van het Vlaams Parlement, ingegrepen in de oversubsidiëring van de grote zonnepaneelprojecten.

Dit betekent zeker niet dat het voorliggend voorstel van decreet onbelangrijk is.

Voor de individuele producenten, bijvoorbeeld tuinders die een warmte-krachtkoppeling hebben en in kassen verwarmen met de rest van de elektriciteitsproducties, betekent dat wel degelijk een belangrijke extra steun en een herstel van de rendabiliteit van hun investering. Daarom is het voor de individuele producenten van duurzame energie, die we echt nodig gaan hebben, een belangrijke stap vooruit. Als we de Europese doelstellingen willen halen, gaan we veel meer in decentrale duurzame energie moeten investeren. Met dit voorstel van decreet doen we wat nodig is. Het is absurd dat een overheid, in casu het Vlaamse Gewest, dezelfde soort projecten subsidieert die een andere overheid gaat belasten. Dat is natuurlijk aan de mensen niet uit te leggen. Het is ook zo dat de injectietarieven zoals ze door de CREG zijn aanvaard en zoals in het Koninklijk Besluit op de meerjarentarieven zijn vastgelegd, ook geen enkele prikkel inhouden om investeringen in decentrale productie daar te laten plaatsvinden waar ze met minimale kosten op het net kunnen aanhaken.

Het is inderdaad zo dat sommige decentrale productie-investeringen in de middle of nowhere heel wat investeringen op het vlak van netversterking vereisen. Andere decentrale productie-installaties kunnen zonder kosten op het net aansluiten omdat er op die plaatsen nog voldoende capaciteit op het net voorhanden is. Beide installaties genieten vandaag eenzelfde injectietarief, wat natuurlijk absurd is en geen enkele aansporing betekent om met potentiële investeerders te gaan zoeken naar locaties op het net waar tegen minimale maatschappelijke kosten installaties in het net kunnen worden ingeplugd. Het nut van de injectietarieven zoals ze vandaag voorzien zijn in het KB op de meerjarentarieven, gaat ons volledig voorbij. We snappen er dus niets van dat een overheid moet gaan taxeren wat een andere overheid subsidieert. De logica daarvan zien we helemaal niet in.

Als we dat ongemoeid laten, betekent dat ook een fundamentele discriminatie van decentrale duurzame productie versus centrale productie. De installaties van kerncentrales, steenkool- en gascentrales, centrale productie-eenheden die injecteren op het hoogspanningsnet, krijgen helemaal geen injectietarief opgelegd, terwijl de duurzame decentrale productie-installaties via het KB op de meerjarentarieven wel een injectietarief opgelegd krijgen. We vinden dat absoluut niet verdedigbaar.

De Open Vld-fractie heeft wel de resolutie gesteund en goedgekeurd waarin aan de Vlaamse Regering gevraagd wordt om dit aan te kaarten op het Overlegcomité. Dat is gebeurd zonder gevolg, maar dezelfde resolutie hield ook in dat de Vlaamse Regering in dat geval zelf moest onderzoeken op welke manier we dat desnoods via Vlaamse regelgeving kunnen aanpakken. We doen dat nu als Vlaams Parlement. We geven gevolg aan onze resolutie, die ook door de Open Vld-fractie mee is goedgekeurd. Ik begrijp niet wat daartegen ingebracht kan worden. Ik denk ook, mijnheer Gatz, als u het commissieverslag goed naleest, dat we er wel degelijk in geslaagd zijn om het voorbehoud dat de Raad van State heeft gemaakt, te weerleggen.

Uiteraard geeft de Raad van State op een aantal punten aan dat hij over onvoldoende gegevens beschikt om te kunnen inschatten of deze maatregelen die we met dit voorstel van decreet nemen, noodzakelijk zijn voor het uitoefenen van onze gewestelijke bevoegdheden voor het halen van onze gewestelijke doelstellingen. Ik denk dat we in de bespreking in de commissie hebben aangetoond dat dit wel degelijk het geval is. Natuurlijk is ook de Raad van State op het verkeerde been gebracht door de CREG, die vindt dat we ons hier bezondigen aan bevoegdheidsoverschrijding. Ik geef u ook mee, mijnheer Gatz, dat de CREG dat ook vond van de bestaande maatregelen die al in het Elektriciteitsdecreet stonden opgenomen. De bepalingen met betrekking tot de verminderde aansluitkosten op het distributienet worden bijvoorbeeld ook door de CREG betwist en als ongrondwettelijk beschouwd.

Ook andere bepalingen, zoals de maximale aansluitkost voor een aansluiting op het aardgasnet, worden door de CREG betwist. De CREG betwist dat wij die bevoegdheid hebben. De Raad van State heeft echter ook over al die andere maatregelen geen problemen gemaakt. Ook die andere bepalingen in het Elektriciteitsdecreet hebben nooit geleid tot een veroordeling door het Grondwettelijk Hof. Ik ga er dan ook van uit dat dit ook nu niet zal gebeuren. Indien dat toch het geval zou zijn, mijnheer Gatz, dan hebben we een argument extra om te zeggen dat de bevoegdheid voor de tarieven op het distributienet moet worden overgeheveld naar de gewesten.

Vandaag hebben de gewesten de volle bevoegdheid over alles wat met het distributienet te maken heeft behalve de tarifiering. De tarifiering bevindt zich nog op het federale niveau, dat deze bevoegdheid verkeerd invult, tegen de doelstellingen van het gewest in. Dat willen we met ons voorstel van decreet uit de weg ruimen indien dit tot een veroordeling door het Grondwettelijk Hof zou leiden. Ik vermoed, hoop en verwacht dat dit niet het geval zal zijn. We hebben dan wel een extra argument om te zeggen dat ook deze bevoegdheid moet worden geregionaliseerd.

Ik wil nog twee amendementen toelichten. Die amendementen zijn ingegeven door het feit dat de week dat we in de commissie de bespreking hebben gehouden, het zogenaamde

Energiebesluit in het Belgisch Staatsblad is gepubliceerd. Het gevolg daarvan is dat het gecodificeerde Energiedecreet dat de bestaande energiedecreten vervangt, het Elektriciteitsdecreet, het Aardgasdecreet, het decreet over de oprichting van de VREG enzovoort, in werking zal treden op 1 januari 2011. In ons voorstel van decreet hebben we de bepaling tot kosteloze injectie op het net in een wijzigingsbepaling op het Elektriciteitsdecreet en in een wijzigingsbepaling op het gecodificeerd Energiedecreet ingeschreven. Die eerste wijzigingsbepaling wordt zonder voorwerp wanneer op het moment dat ons voorstel van decreet wordt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, intussen dat Elektriciteitsdecreet niet meer bestaat. Vandaar dat de inhoud van het eerste amendement is om de wijzigingsbepaling aan het Elektriciteitsdecreet te schrappen.

In het tweede amendement stellen wij voor om het woord ‘distributienet’ aan te vullen met het woord ‘lokaal transportnet’. Immers, in het gecodificeerd Energiedecreet heeft men een opsplitsing gemaakt tussen beide. Het Vlaamse Gewest is bevoegd voor alle netten onder de 70 kilovolt. Maar het net tussen 70 kilovolt en 30 kilovolt wordt nog altijd beheerd door Elia. Dat wordt nu in het nieuwe Energiedecreet het lokaal transportnet genoemd, terwijl het net onder de 30 kilovolt het distributienet wordt genoemd. Wij spreken in ons voorstel enkel nog over het distributienet. We moeten dat aanvullen met het lokaal transportnet.

Een tweede wijziging in het tweede amendement is de verhuis van die bepaling in het decreet. Een aantal netbeheerders, Elia, Infrax en Eandis, hebben ons erop gewezen dat die bepaling over kosteloze injectie beter zou worden omschreven als een openbardienstverplichting. Wij hebben dat zelf ook in de commissie gedaan. Dat is belangrijk omdat over openbardienstverplichtingen de CREG altijd de kosten aanvaardt. Er is een geschreven regel die zegt dat de CREG ook alle kosten verbonden aan openbardienstverplichtingen aanvaardt. Dat zal minder aanleiding kunnen geven tot betwistingen tussen de netbeheerders enerzijds en de federale regulator en de CREG anderzijds. Vandaar dat wij het zinvol achten om de bepaling over de kosteloze injectie onder het hoofdstuk van de openbare dienstverplichting in te schrijven en om duidelijk te expliciteren dat het hier effectief om een openbardienstverplichting gaat. Dat zal leiden tot minder discussies met betrekking tot de CREG.

Met dit voorstel van decreet doen wij wat we zelf in een resolutie aan de regering hebben gevraagd. We helpen daarmee een absurditeit uit de wereld, die erin bestaat dat de federale overheid hypothekeert en bemoeilijkt wat we via het gewest ondersteunen. Ik denk dat we hier knap werk hebben geleverd. We zijn niet over een nacht ijs gegaan. We hebben het advies van de Raad van State gevraagd. We hebben ons uitgeput in argumenten om het voorbehoud van de Raad van State te weerleggen. Dit is dan ook een knap staaltje parlementair werk.

Collega Gatz, ik vind het inderdaad jammer dat uw fractie eigenlijk meer heil verwacht van de regering in plaats van samen met ons te doen waarvoor we bevoegd zijn, namelijk decreten maken en goedkeuren. (*Applaus bij sp.a*)

**De heer Sven Gatz:** Voorzitter, er wordt ons op een aantal inconsequenties gewezen wat betreft onze houding op het terugschroeven van de subsidies en de groenestroomcertificatenregeling met betrekking tot de zonnepanelen.

Tijdens het debat gisteren was onze kritiek vooral gericht op de abrupte stopzetting en afbouw. Het ging meer om een gebrek aan goed bestuur dan wel dat de subsidies op zich werden afgebouwd. We zullen dat debat trouwens in het voorjaar nog moeten voeren want de regering probeerde die regeling op een slinkse manier via het programmadecreet aan de begroting te koppelen. Dat is uiteindelijk, mede door uw goede zorgen, voorzitter, voorkomen. Het is goed dat we dat debat kunnen opentrekken. Het is ook zo dat de regering heeft ingezien dat ze een fout heeft gemaakt en dat ze te abrupt te werk ging. In die zin was onze kritiek ook niet onterecht.

Er wordt gezegd dat de doorrekening van de kostprijs van deze openbardienstverplichting van de distributeurs door de consumenten nauwelijks zal worden gevoeld. “Een rimpeling op het wateroppervlak”, wordt gezegd. Laten we dat hopen. Wij zijn daar niet zo zeker van. Wij hebben in het verleden een slechte ervaring gehad met de doorrekening van kosten via de distributiekanaalen. Meestal wordt de factuur toch maar op één adres betaald: bij de consument.

Er wordt ons gezegd dat wij het in verleden een voorstel van resolutie mee hebben goedgekeurd waarvan het huidig voorliggende voorstel van decreet gewoon het verlengstuk is. De resolutie gaat natuurlijk wel iets breder. Wij zouden de discussie ook graag iets breder voeren.

Er wordt een antwoord gegeven op de bezwaren van de Raad van State met betrekking tot de Belgische bevoegdheidsverdeling. We zullen zien of de repliek van de meerderheid voldoende waterdicht is. Ik heb verder geen repliek van de meerderheid over de bezwaren met betrekking tot het Europees recht.

Het feit dat hier nu nog snel, snel een aantal amendementen wordt toegevoegd, bewijst mijn stelling dat dit kunst- en vliegwerk is.

**De voorzitter:** Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** Voorzitter, collega's, het is voor iedereen duidelijk dat Vlaanderen in hernieuwbare energie moet investeren. Niet omdat Europa die 20-20-20-regel oplegt, maar vooral uit voorzorg omdat we weten dat de voorraad fossiele brandstoffen eindig is, en dat hernieuwbare energie het gebruik van fossiele brandstoffen kan verminderen. Daarom heeft de vorige Vlaamse Regering middelgrote en grote bedrijven gestimuleerd om te investeren in onder meer warmte-krachtkoppelinginstallaties, om zelf in hun energiebehoefte te voorzien, zonder hiervoor grote hoeveelheden fossiele brandstoffen aan te wenden.

Investerings in wkk-installaties zijn enorm kostelijk, en daarom heeft Vlaanderen deze projecten financieel ondersteund. Probleem is echter dat de CREG, de federale toezichthouder, zoveel macht heeft dat zij injectietarieven konden heffen op deze installaties. Dat was nu net niet de bedoeling van de Vlaamse Regering. Vlaanderen investeert en de federale overheid incasseert, via de CREG. Dit is beschamend. Dit moet rechtgezet worden. Het gaat niet op dat Vlaanderen bedrijven en tuinbouwbedrijven aanmoedigt en stimuleert om grote investeringen te doen, en achteraf er extra belastingen op heft.

Ik zou graag even voor de correctheid van dit verslag en voor de opfrissing van het geheugen van sommige collega's even willen schetsen hoe we vandaag tot dit voorstel van decreet zijn gekomen. Deze problematiek collega's – laten we eerlijk zijn –, is voor het eerst in dit parlement aangekaart door de Vlaams Belangfractie en niet door mevrouw Homans op 15 oktober 2009. Het was de eerste commissievergadering van deze legislatuur en het was duidelijk dat velen, zoals de heer Decaluwe, mevrouw Rombouts en mevrouw Homans, de bezorgdheid die het Vlaams Belang toen uitte, wel deelden. En ook de Vlaamse Regering en de minister voor Energie deelden de bezorgdheid, maar zouden de problematiek aankaarten op het Overlegcomité.

We weten allemaal dat we via dit Overlegcomité, en via rechtstreekse vragen aan de CREG nog steeds geen stap vooruit gekomen zijn inzake een oplossing voor deze onrechtmatige injectietarieven, ook door het ontbreken van een regering. Er volgde een resolutie, maar die leverde ook niets op.

De heer Van Hauthem heeft op 30 juni met een actuele vraag aangekaart dat de resolutie van de meerderheid geen oplossing had gebracht, en aan minister Vandenbossche gevraagd om het heft in eigen handen te nemen. De heer Decaluwe deelde mee dat de meerderheid aan een oplossing aan het werken was, zodat Vlaanderen het heft in eigen handen kan nemen.

We zijn dan ook heel tevreden dat dit voorstel van decreet vandaag eindelijk een oplossing kan bieden. Wij zijn tevreden dat die onrechtmatige inning van soms zeer grote bedragen een halt zal toegeroepen worden. Wij zijn tevreden dat Vlaanderen eindelijk zijn tanden heeft laten zien, en het heft in eigen handen heeft genomen, zoals we hadden gevraagd. Het is geen haastwerk, het is eindelijk goed parlementair werk. Dit betekent dat het Vlaams Belang nog steeds een stok achter de deur is van dit Vlaams Parlement en deze Vlaamse Regering. Het mag dan ook duidelijk zijn dat het Vlaams Belang dit voorstel van decreet volmondig zal steunen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Sanctorum heeft het woord.

**De heer Hermes Sanctorum:** In tegenstelling tot de ondoordachte beslissing van de Vlaamse Regering over de groenestroomcertificaten is dit wel een goed voorstel van decreet. Mijn fractie ondersteunt het volmondig. Ik wil nog iets toevoegen aan de inhoud, namelijk dat de richtlijn Hernieuwbare Energie in 2009 de lidstaten expliciet de mogelijkheid geeft om de distributiekosten ten gevolge van groene stroom te verminderen of zelfs af te schaffen, dus om een voorrangregeling te ontwikkelen voor groene stroom.

**De voorzitter:** Mevrouw Rombouts heeft het woord.

**Mevrouw Tinne Rombouts:** Het belang van dit voorstel van decreet is voldoende onderstreept in het verslag en het betoog van de heer Martens. Ik wil toch mijn verbazing uitdrukken over het feit dat Open Vld geen vertrouwen heeft in de manier waarop de kosten eventueel zouden worden doorgerekend. Er is aangetoond dat de doorrekening niet te zwaar zal wegen. Dat was ook de bezorgdheid van de indieners. Het principe van gelijkheid is hier blijkbaar niet van tel, aangezien de centrale productie-eenheden geen injectietarieven moeten hanteren, en de decentrale dat wel moeten doen. Ik begrijp dus niet goed dat bij Open Vld het principe van gelijkheid niet de bovenhand haalt. Als we willen inzetten op hernieuwbare energie voor individuele projecten, maakt het uit of een project wel of niet haalbaar is. Daarom is het belangrijk dat dit voorstel van decreet door iedereen wordt ondersteund. *(Applaus bij sp.a)*

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 624/1)*

– *Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot schrapping van artikel 2. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 624/4)*

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

Er is een amendement tot vervanging van artikel 3. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 624/4)*

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■



**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 2 april 2010 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voor de coördinatie van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie****– 812 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2****Algemene bespreking** (*Voortzetting*)

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx:** Minister Vandeurzen, normaal moet ik me richten tot de minister-president, maar ik verneem dat u zult antwoorden.

We hebben nog een aantal vragen en bedenkingen bij dit samenwerkingsakkoord. Het blijkt dat er een verdeelsleutel is vastgelegd in artikel 17, waarbij het Vlaamse Gewest liefst 40,6 procent van de werkingskosten van de INSPIRE-cel en het geoportaal voor zijn rekening neemt, terwijl de Vlaamse Regering slechts twee van de elf stemmen heeft in het coördinatiecomité, zoals is vastgelegd in artikel 13 van dit samenwerkingsakkoord. We kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat de Vlaamse Regering slecht heeft onderhandeld in dit dossier. Veertig procent van de kosten en slechts twee van de elf stemmen: dat lijkt me een scheefgetrokken verhouding.

Verder hebben wij bedenkingen bij het feit dat er in dit samenwerkingsakkoord geen duidelijke bepalingen zijn opgenomen over de wijze waarop de kennis van de Nederlandse en de Franse taal zal worden gegarandeerd. Er is in de voorbereiding van het samenwerkingsakkoord blijkbaar een advies gevraagd aan de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, die zich evenwel onbevoegd heeft verklaard. Het lijkt me van essentieel belang voor het welslagen van die overlegstructuur dat de werking niet wordt gehinderd door een inefficiënte communicatie door een gebrekkige talenkennis. Het lijkt mij een gebrek in dit samenwerkingsakkoord dat er geen duidelijke bepalingen zijn opgenomen over de talenkennis.

**De voorzitter:** Minister Vandeurzen heeft het woord.

**Minister Jo Vandeurzen:** Voorzitter, mijn excuses dat ik wat te laat was.

Mijnheer Strackx, de discussie die voorligt, is het al dan niet goedkeuren van het samenwerkingsakkoord. Over de modaliteiten ervan kunnen we nu geen discussie meer voeren.

U weet dat het akkoord over twee zaken handelt: een aantal interne coördinatieopdrachten en het creëren van de context waardoor men kan participeren aan de infrastructuur die moet worden uitgerold. Het gaat over regionale materies, en als je die verdeelsleutel ziet – 40 procent op een regionale basis – lijkt mij dat een redelijke verdeelsleutel.

Wat de taalproblematiek betreft, neem ik aan dat men zich bij het onderhandelen over het samenwerkingsakkoord heeft gebaseerd op wat in dat verband de geplogenheden zijn en dat men daar niet van is afgeweken.

**De heer Felix Strackx:** U stelt dat 40 procent een rechtvaardige verdeling is, maar ik vind dat twee stemmen op elf in het coördinatiecomité niet echt een rechtvaardige verdeling is.

**Minister Jo Vandeurzen:** Dat comité bestaat uit heel wat actoren die daarin een stem moeten hebben en daaraan moeten kunnen participeren. De essentie van die coördinatie is te kunnen afstemmen op zo'n manier dat men zich ook op internationaal en Europees vlak kan houden aan de engagementen die voor ons land zijn genomen.

U kunt daar een mening over hebben, maar nu zal het parlement een ja- of een nee-stem moeten uitbrengen op basis van het akkoord dat voorligt en dat wij niet kunnen wijzigen in deze plenaire vergadering.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 812/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Dirk Van Mechelen, Jan Peumans, Koen Van den Heuvel, Ludo Sannen, Filip Watteeuw en Lode Vereeck houdende wijziging van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten, wat het vermijden van een gelijktijdige heffing van btw en registratierechten op eenzelfde terrein betreft – 789 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 4**

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Felix Strackx, Erik Tack en Christian Verougstraete houdende vrijstelling van heffing van registratierechten op bouwgrond waarop btw wordt geheven – 717 (2010-2011) – Nrs. 1 en 2**

### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de voorstellen van decreet van de heren Van Mechelen, Peumans, Van den Heuvel, Sannen, Watteeuw en Vereeck houdende wijziging van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten, wat het vermijden van een gelijktijdige heffing van btw en registratierechten op eenzelfde terrein betreft, en van de heren Strackx, Tack en Verougstraete houdende vrijstelling van heffing van registratierechten op bouwgrond waarop btw wordt geheven, die door de commissie in samenhang zijn behandeld, met dien verstande dat het voorstel van decreet van de heren Van Mechelen, Peumans, Van den Heuvel, Sannen, Watteeuw en Vereeck als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

De heer van Rouveroj, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroj:** Voorzitter, collega's, ik zal mede namens de heer Van Dijk verslag uitbrengen over dit voorstel van decreet. Ik dank de N-VA-fractievoorzitter voor het vertrouwen dat daaruit blijkt.

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting behandelde op dinsdag 7 december 2010 het voorstel van decreet van de heren Van Mechelen, Peumans, Van den Heuvel, Sannen, Watteeuw en Vereeck houdende de wijziging van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten, wat het vermijden van een gelijktijdige heffing van btw en registratierechten op eenzelfde terrein betreft.

Dit gebeurde in samenhang met het voorstel van decreet van de heren Strackx, Tack en Verougstraete houdende vrijstelling van heffing van registratierechten op bouwgrond waarop btw wordt geheven. Het voorstel van decreet van de heer Van Mechelen en anderen, werd als basistekst voor de artikelsgewijze bespreking genomen.

Bij de toelichting namens de indieners verwees de heer Van Mechelen naar de besprekingen van het eerdere voorstel van decreet van de heren Gatz, Van Mechelen, Keulen en van mijzelf houdende wijziging van artikel 159 van het wetboek der Registratie-, Hypotheek- en

Griffierechten, wat het vermijden van een gelijktijdige heffing van btw en registratierechten op eenzelfde terrein betreft. De heer Van Mechelen wijst er vervolgens op dat de federale Programmawet van 23 december 2009 de btw-regels voor bijhorende terreinen heeft gewijzigd. Het voorgelegde voorstel van decreet wil vermijden dat er een dubbele heffing komt op de verkoop van bouwgronden met een nieuw gebouw. De indieners van het voorstel van decreet willen een duidelijk onderscheid maken tussen btw-plichtig of onderworpen aan de Vlaamse registratierechten. Ze geven daarmee gevolg aan het arrest van het Hof van Justitie van 8 juni 2000, het zogenaamde Breitsohl-arrest.

Bij de algemene bespreking stelt de heer Strackx namens het Vlaams Belang dat ook hij een voorstel van decreet heeft ingediend over hetzelfde onderwerp als dat van de meerderheid, omdat de voorzitter van het parlement hem daartoe heeft aangezet en ook omdat hij het heel kinderachtig vond dat Vlaams Belang het andere voorstel van decreet niet mocht ondertekenen – het u welbekende probleem.

Het verschil tussen de twee voorstellen van decreet is, aldus de heer Strackx, dat het Vlaams Belang geprobeerd heeft om ook voor delen van gronden die niet aan de btw onderhevig zijn, registratierechten te laten heffen. Het kan immers zijn dat een gebouw omringd is door een grote grond waarvan een deel niet onderhevig is aan de btw. In het voorstel van decreet van de andere partijen staat niets over het bijhorende terrein. Dat was nochtans wel het geval in het oorspronkelijke voorstel van decreet van de heren Van Mechelen, Gatz, Keulen en van Rouveroij.

De heer Sannen zei te begrijpen dat de heer Strackx zich uitgesloten voelde, maar merkte op dat toen hij het probleem van de dubbele heffing eerder aankaarte, op 18 maart 2008, de heer De Reuse dat afdeed als gazettenpraat en toogpraat. Een korte repliek van de heer Strackx leerde ons dat hij zich niet verantwoordelijk voelt voor alle mensen van zijn partij, zeker niet voor degenen die niet meer in dit parlement zitten.

De heer Van Mechelen stelde dat de aanpassing van de wetgeving aan het Breitsohl-arrest veel meer gevolgen heeft dan alleen voor de meeneembaarheid van de registratierechten. Het voorstel van decreet heeft enkel tot doel de cumulatie van fiscale lasten onmogelijk te maken. Daarnaast zijn er nog steeds problemen met het abattement en het bijabattement. Daarnaast is er nog het probleem met de teruggave bij de wederverkoop binnen de twee jaar en het probleem van de niet-tijdige wederverkoop door een beroepspersoon. Het voorstel van decreet tracht dus slechts één van de vier problemen op te lossen.

De heer Strackx vroeg waarom het begrip bijhorende grond uit het voorstel werd geschrapt. In het wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten staat immers dat voor delen van de verkoop die niet onderhevig zijn aan de btw, de overeenkomstige rechten wel geheven worden. De heer Van Mechelen stelde voor om de huidige tekst goed te keuren. Die tekst is immers besproken met de Federale Overheidsdienst (FOD) Financiën en dus is het verstandig om er niet te veel meer aan te raken.

Minister Muylers vatte samen en stelde namens de Vlaamse Regering dat alles van het Breitsohl-arrest nu geregeld is door het voorstel van decreet van de heer Van Mechelen en de anderen. Het zorgt ervoor dat er de registratierechten en de btw niet tegelijk worden geheven. Gronden waarvoor de verkoopakte in 2010 gesloten is, maar die pas in 2011 echt verkocht worden, vallen dan onder dezelfde regeling.

Vervolgens kregen we de artikelsgewijze bespreking en die startte onmiddellijk met de indiening van een amendement tot aanvulling van het voorstel van decreet. Het werd ingediend door de heren Van Mechelen, Peumans, Van Rompuy, Sannen, Watteeuw, Vereeck en de Kort – een iets andere samenstelling dan de indieners van het voorstel van decreet, maar dat is op zich niet relevant, want het amendement kreeg een kamerbrede steun. Aangezien door de artikelen 142 tot en met 149 van de Programmawet van 23 december 2009

geen evenredig recht meer wordt geheven op de wederverkoop of verdeling van de bijhorende grond, zou dit betekenen dat de meeneembaarheid wordt belet.

Het is in de lijn van de geest van de meeneembaarheid dat ook in het geval van wederoverdracht van de bijhorende grond waarbij de btw wordt geheven de meeneembaarheid wordt behouden. Hieraan wordt tegemoetgekomen: ook als bij de wederverkoop of verdeling van de bijhorende grond de vrijstelling van artikel 159, punt 8, van het wetboek geldt, wordt de meeneembaarheid toegestaan.

De heer Strackx vindt dat het amendement niet thuishoort in het voorstel van decreet. Het gaat immers over iets anders. Het zou een apart voorstel van decreet moeten zijn. Hij had evengoed zijn eigen voorstel van decreet over de abattemeten kunnen indienen als amendement.

De heer Van Mechelen zegt dat het amendement technisch volledig in orde is. Hij stelt wel voor dat de fiscale administratie om een bijkomende toelichting wordt gevraagd. Deze informatie is er intussen gekomen en toegevoegd aan het dossier.

Het amendement wordt aangenomen met elf stemmen voor bij drie onthoudingen. Het voorstel van decreet wordt aangenomen met elf stemmen voor bij drie onthoudingen. Het in samenhang behandelde voorstel van decreet van de heren Strackx, Tack en Verougstraete is daarmee impliciet verworpen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx:** Collega's, vandaag breien we een nieuw hoofdstuk aan de droevige btw-op-bouwgrond-sage. Ten behoeve van een aantal nieuwe collega's wil ik hier in het kort de achtergrond van dit dossier schetsen.

De btw-op-bouwgrond-sage begon ongeveer drie jaar geleden toen de federale minister Didier Reynders zat na te denken of er toch geen manier bestond om de btw op de sanering van de vervuilde Waalse fabrieksterreinen te recupereren. In de wetenschap dat er in Wallonië ontelbare, ongeveer 3500, vervuilde fabrieksterreinen liggen, begrijpt u dat het Wallonië honderden miljoenen euro zou opleveren als ze de btw op die saneringskosten konden recupereren.

Dus zochten en vonden ze – zoals gewoonlijk – een creatieve oplossing. Didier Reynders trok wat schuiven open en vond onder een dikke laag stof nog een oud Europees arrest, dat daar al acht jaar lag en waaruit men met wat verbeelding zou kunnen opmaken dat op bouwgrond die tezamen met een gebouw wordt verkocht, btw moet worden betaald. Nu had dat Breitsohl-arrest daar nog gerust jaren kunnen blijven liggen, het was niet eens van toepassing op ons land, het ging over een garage in Duitsland. En bovendien had België zich kunnen beroepen op de standstillclausule vermits de afwijking al bestond van vóór de invoering van die gemeenschappelijke Europese regels, maar Reynders – handig en uitgekookt als altijd – verkocht het aan de Vlaamse ministers Peeters en Van Mechelen alsof er niet aan te ontkomen was. Die traptten spijtig genoeg in de val.

Ik viel in april 2008 bijna van mijn stoel toen ik hoorde dat de Vlaamse Regering er mee akkoord ging om het probleem voor te leggen aan het Europees BTW-comité. “We gaan het Vlaamse systeem van registratierechten goed uitleggen en dan zal Europa daar begrip voor hebben”, klonk het met een grenzeloze naïviteit. Applaus, felicitaties van alle partijen – behalve de onze.

Mijn reactie was toen: dit gaat als een boemerang terugkomen. De ervaring heeft ons geleerd dat de Walen er meestal in slagen het laken naar zich toe te trekken in dergelijke dossiers. Het was u, voorzitter, die mij toen verweten heeft nooit tevreden te zijn en zelfs een verrottingsstrategie te voeren! De heer Caluwé vond dat ik niet altijd zo wantrouwig mocht zijn over alles wat met Europa te maken heeft, dat die mensen allemaal heel eerlijk zijn en zo.

Wat gebeurde er? Minister Reynders manipuleerde het BTW-comité zodanig dat het Vlaamse standpunt zelfs niet aan bod kwam en hij dus zijn zin kreeg. De huidige Vlaamse Regering ondernam verder niets meer en op 23 december 2009 werd de programmawet in het federaal parlement goedgekeurd, ook door CD&V en Open Vld. Vanaf 1 januari 2011 zullen kopers van een sleutelklare woning of appartement voortaan 21 procent moeten betalen op het grondaandeel, tenminste als de aankoop tegelijkertijd gebeurt en de verkoper van grond en gebouw dezelfde persoon of rechtspersoon is.

Als de huidige regeling met betrekking tot de registratierechten echter niet wordt gewijzigd, wordt er ook nog eens 10 procent registratierechten geheven op de aankoop van deze grond. Hoewel de Federale Regering Vlaanderen ter zake voor een voldongen feit heeft gezet, vinden we toch niet dat de Vlaamse koper hiervan de dupe mag worden, doordat hij een dubbele belasting moet betalen. Met dit voorstel van decreet schaffen we die dubbele belasting vandaag af. Het is een voorstel dat volgens mij de evidentie zelf is. Ik vond het inderdaad een echte schande dat minister Muylers dit voorstel als een kerstcadeautje van de Vlaamse Regering afschildert. Eerst neemt men de mensen 21 procent af, dan geeft men 10 procent terug, en dan stelt men dat voor als een cadeau. Zelfs de domste leerling van de klas heeft door dat het nog altijd 11 procent meer – meer dan het dubbele – kost dan daarvoor.

De voorzitter van dit parlement heeft me verweten dat ik zelf geen voorstel van decreet had ingediend om dit te regelen. Is het dan misschien de taak van de oppositie om voorstellen van decreet in te dienen om de door de regering veroorzaakte problemen op te lossen? Voorzitter, is het soms de taak van de oppositie alle decreten te repareren die mank lopen, alle decreten die onrechtvaardig zijn? Dat zijn er nogal wat. Ik heb in het verleden al herhaaldelijk getracht een aantal dingen die niet kloppen, bij te sturen. Ik heb dat ook nu opnieuw gedaan. Wordt dit met de nodige ernst behandeld? De minister heeft ter zake het slechte voorbeeld gegeven door niet te antwoorden op vragen, door regelmatig door zijn lichaamstaal blij te geven van complete desinteresse voor vragen van de oppositie. Hoeveel minachting kan men hebben voor het parlement en voor de oppositie, voor parlementsleden die hun werk proberen te doen?

Dat dit voorstel van decreet een gat van 42 miljoen euro in de Vlaamse schatkist slaat, is niet onze schuld. De btw-heffing op bouwgrond had er voor ons nooit mogen komen. Dat ze er toch is gekomen, is deels de verantwoordelijkheid van de vorige Vlaamse Regering, maar ook van de huidige, die geen enkele moeite meer heeft gedaan om de btw-regeling tegen te houden. Dat er geen federale compensatie is gekomen voor de verloren 42 miljoen euro, is echter voor 100 procent de verantwoordelijkheid van de huidige minister, die hier nu net op tijd is binnengekomen. Het is niet meer dan logisch dat de federale schatkist dit verlies zou compenseren. Minister, vergeleken met de enorme recuperatie aan btw door Wallonië is 42 miljoen euro trouwens een peulschil. Dit was echt het minimum minimorum dat u had moeten eisen van uw federale collega van Financiën. Met die 42 miljoen euro hadden we niet de meerprijs voor de Vlaamse kopers kunnen compenseren, maar we hadden toch een deel van de andere financiële nadelen kunnen temperen.

Voor de Vlaamse kopers zijn er immers nog meer financiële gevolgen dan enkel die meerprijs van 11 procent op het grondaandeel. Omdat de kopers voortaan onder de btw-stelsels vallen, kunnen ze vanzelfsprekend niet genieten van de meeneembaarheid van registratierechten en ook niet van de vermindering van registratierechten voor starters, het abatement. Omdat de bijkomende vermindering van registratierechten bij het aangaan van een hypothecaire lening voor starters, het zogenaamde bijabatement, – dom genoeg – aan het verkrijgen van het eerste abatement is gekoppeld, zullen ze ook daarvan niet kunnen genieten.

Alles bij elkaar wordt de financiële pil voor de Vlaamse koper van een sleutelklare woning of appartement toch wel heel bitter. Minister, het feit dat Vlaanderen eens te meer in de wielen wordt gereden door de Federale Regering – lees: de Walen – mag voor de Vlaamse Regering

toch geen aanleiding zijn om burgers op een ongelijke manier te behandelen. U weet dat ik daar zeer gevoelig voor ben.

Het is de uitdrukkelijke wens van de Vlaamse Regering, en ik denk van alle Vlaamse politieke partijen, het woningbezit in Vlaanderen aan te moedigen en te stimuleren, omdat dat de beste waarborg is tegen armoede. Wie een eerste woning aankoopt in het Vlaamse Gewest, moet dus van dezelfde premies van de Vlaamse overheid kunnen genieten. Of hij nu valt onder het stelsel van de registratierechten of onder het btw-stelsel, de Vlaamse koper mag niet de dupe worden van de grillen van de Federale Regering. En het zou dan niet meer dan normaal zijn dat de Vlaamse Regering de financiële nadelen van deze btw-regeling zo veel mogelijk zou trachten weg te werken. Maar de Vlaamse Regering beweegt niet. Minister, is het dan misschien de taak van de oppositie om dat te doen? Wij vinden alweer van niet, maar ook nu hebben wij onze verantwoordelijkheid opgenomen.

Vooreerst is er de meeneembaarheid van de registratierechten die de koper onder de btw-regeling voortaan uiteraard aan zijn neus voorbij zal zien gaan. Die meeneembaarheid van registratierechten is eigenlijk een soort van tegoed dat men opent zodra men onder het stelsel van registratierechten een huis of een bouwgrond koopt in het Vlaamse Gewest. Dat tegoed, weze dat het beperkt is tot 12.500 euro, wat ondertussen een achterhaald bedrag is, maar dat is een ander debat, neemt men voor de rest van zijn leven mee wanneer men het onroerend goed verkoopt, op voorwaarde dat men een ander onroerend goed onder de registratierechten koopt binnen een termijn van twee jaar voor of na de verkoop. Als er ergens een aankoop tussenkomt onder het btw-stelsel, dan geldt de meeneembaarheid niet meer. Als het de eerste aankoop van een onroerend goed is, zijn er uiteraard geen registratierechten betaald om mee te nemen. Maar wanneer er al een voorgaande aankoop onder de registratierechten is gebeurd, verliest de koper de eerder betaalde registratierechten definitief.

Daar zouden we wel iets aan kunnen doen. We zouden bijvoorbeeld aan deze mensen de voorheen betaalde registratierechten kunnen teruggeven ten belope van de geschatte waarde van het grondaandeel. Die mogelijkheid zouden we kunnen overwegen. Een andere mogelijkheid is het loslaten van de termijn van twee jaar voor iedereen. Wanneer er dan een aankoop onder het btw-stelsel tussenkomt, kunnen deze mensen, als ze ooit nog aankopen met registratierechten, toch hun ooit betaalde registratierechten nog verrekenen. Dat voorstel heeft het bijkomend voordeel dat we zo ook de mensen zouden meenemen die ooit een woning hebben gehad, maar die door ziekte of tegenslag zijn kwijtgeraakt. Wanneer zij er jaren later weer bovenop zijn en opnieuw een huis of een appartement kopen, zouden ze dan toch nog de vroeger betaalde registratierechten van hun vorige woning kunnen recupereren. Dat is zeker ook een denkpiste die verdient te worden onderzocht.

Collega's, de heer van Rouveroy heeft al gezegd dat we vlak voor de stemming in de commissie een zeer technisch amendement van de parlementsvoorzitter onder onze neus geschoven kregen, waarvan de verantwoording zo onduidelijk en dubbelzinnig was, dat men eruit had kunnen concluderen dat met één pennentrek de meeneembaarheid opgelost was. Ik heb een dag uitstel gevraagd om dat amendement grondig te kunnen bestuderen, maar men wou onmiddellijk stemmen.

Na een grondige lezing werd het mij duidelijk dat het hier niet gaat over mensen die onder het btw-stelsel een onroerend goed kopen, maar wel over mensen die onder het btw-stelsel een onroerend goed verkopen. Dat is een groot verschil. Als zij binnen de twee jaar een ander goed kopen onder registratierechten zijn deze registratierechten uiteraard meeneembaar. Het enige probleem was dat er moest worden verwezen naar een ander document om de termijn van twee jaar te kunnen vaststellen – in plaats van dat dan zo in de toelichting te schrijven.

Voorzitter, u was indiener van het amendement. Dit had veel eenvoudiger kunnen opgelost worden door de woordjes “of algemeen vast” in te voegen tussen “evenredige” en “recht”. Er moeten immers nog steeds registratierechten worden betaald, ook door kopers die nu onder btw-stelsels vallen. Het zijn dan wel geen evenredige rechten, maar een algemeen vast recht.

De formulering zou dan geweest zijn: “binnen de 2 jaar, te rekenen van de datum van de registratie van het document dat aanleiding heeft gegeven tot de heffing van het evenredige of algemeen vast recht”. Dat was heel wat eenvoudiger geweest dan de ingewikkelde formulering die nu is uitgedokterd, maar goed, laat het nu maar staan zoals het er staat.

Dit goedgekeurde amendement wijzigt dus totaal niets aan het probleem dat de meeneembaarheid voor kopers onder het btw-stelsel volledig en definitief verdwijnt. Dus hebben we nog eens ons best gedaan en doen we bij amendement een voorstel. Dit amendement gaat over mensen die hun woning of bouwgrond voor hun hoofdverblijfplaats, gelegen in het Vlaams Gewest, hebben gekocht onder het stelsel van registratierechten. Als zij deze woning verkopen, genieten ze normaliter van de meeneembaarheid van registratierechten door verrekening wanneer zij binnen een termijn van twee jaar een andere woning of bouwgrond kopen onder het stelsel van registratierechten. Als zij echter binnen deze termijn van twee jaar een woning kopen, niet een die onder registratierechten valt maar een die samen met de bijbehorende grond onderworpen is aan het btw-stelsel, zijn ze hun eerder betaalde registratierechten voorgoed kwijt, zelfs als ze ooit opnieuw een woning of bouwgrond zouden kopen onder het stelsel van registratierechten. De termijn van twee jaar is dan namelijk al lang voorbij.

Met dit amendement schorten we voor deze categorie de termijn van twee jaar op vanaf de aankoop van de btw-woning met bijbehorende grond tot: ofwel de verkoop van het huis dat onder het btw-stelsel werd gekocht, ofwel de nieuwe aankoop van een woning of bouwgrond onder het stelsel van registratierechten, wat het eerste komt. Zodoende zijn deze mensen tenminste hun eerder betaalde registratierechten niet voorgoed kwijt door de aankoop van een btw-woning met bijbehorende grond. Dit lijkt me niet meer dan eerlijk ten opzichte van mensen die al in het systeem van registratierechten zijn ingestapt. Door de goedkeuring van dit amendement – en daar rekenen we natuurlijk op – wordt voor wat betreft de meeneembaarheid van registratierechten door verrekening een van de nadelige gevolgen van de btw-heffing op bouwgrond weggewerkt.

Er zijn nog heel wat andere nadelige gevolgen waar een creatieve oplossing aan moet worden geboden, bij voorkeur door de Vlaamse Regering, minister. Omdat er niet veel beweging in de Vlaamse Regering schijnt te zitten, hebben we ook voor wat betreft het abattement en het bijabattement een afzonderlijk voorstel van decreet ingediend.

Het abattement kan namelijk moeilijk worden geregeld door een wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. Men kan moeilijk een korting krijgen op iets dat men niet betaalt. Voor het bijabattement evenwel, dat betrekking heeft op een hypothecaire inschrijving naar aanleiding van de aankoop van de eerste woning, dus een vermindering van de hypotheekrechten die men moet betalen op zijn lening, zou dit gemakkelijk kunnen worden geregeld mits een wijziging van artikel 57 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. Hoewel dat tevens ook de meest logische, de meest rechtvaardige en de gemakkelijkste regeling zou zijn geweest – ik ben er altijd een voorstander van geweest – verkoos de Vlaamse Regering twee jaar geleden toch, om mij nog altijd onduidelijke redenen, om dat bijabattement in te schrijven in artikel 46bis waardoor het gekoppeld is aan het verkrijgen van het gewone abattement zodat degenen die het gewone abattement niet krijgen, ook het bijabattement niet krijgen, hoewel het ene met het andere niets te maken heeft. Ook degenen die onder de btw-regeling vallen kunnen dat bijabattement niet krijgen.

Om alle Vlaamse onroerendgoedstarters van dezelfde aanmoedigingspremies te laten genieten, lijkt het ons daarom de beste oplossing het abattement en het bijabattement te schrappen uit het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten en te vervangen door een aankooppremie voor een eerste woning en een premie bij het afsluiten van een hypothecaire lening voor de financiering van deze aankoop. Over de omvang en de modaliteiten voor het verkrijgen van deze premies valt heel veel te zeggen, maar we hebben

ze bewust letterlijk overgenomen van de huidige regeling, ook al gaan we daar niet voor 100 procent mee akkoord. Op deze manier willen we alle mogelijke kritiek op ons voorstel vermijden, zo ook de kritiek dat ons voorstel niet budgettair neutraal zou zijn. Het is jammer dat de commissievoorzitter niet aanwezig is, maar we hopen dat dit voorstel van decreet in de commissie de aandacht zal krijgen die het verdient en dat het met de grootste spoed zal kunnen worden goedgekeurd.

Collega's, er zijn zeker en vast nog vele andere mogelijkheden voor wat betreft de meeneembaarheid en de abbatementen, waar ik op dit ogenblik nog niet aan heb gedacht. Met wat creativiteit is veel mogelijk, maar de politieke wil moet natuurlijk bestaan en ik heb niet de indruk – als ik naar de minister kijk heb ik zeker niet de indruk – dat de Vlaamse Regering nog van plan is iets te doen voor de mensen die door de btw-regeling op bouwgrond worden getroffen. Nochtans waren de verschillende partijen bij de diverse uiteenzettingen die er in het verleden al zijn geweest over dit onderwerp, erg scherp, ook van partijen van de meerderheid. Mijnheer Sannen, zo zei uw partijgenoot Peter Vanvelthoven in de commissie van 30 maart 2010 het volgende: “Voor de sp.a kan het onder geen beding dat mensen die sleutel-op-de-deur bouwen met een belastingverhoging worden geconfronteerd. Er is een oplossing nodig. Wat zijn de voorstellen van de Vlaamse Regering om aan deze onrechtvaardigheid te verhelpen?” Dat vroeg de heer Vanvelthoven. Misschien kunnen de collega's van sp.a aan de heer Vanvelthoven meedelen dat er geen voorstellen van de Vlaamse Regering zijn, geen enkel, helemaal niks. De heer Vanvelthoven zei: “De finaliteit moet zijn: geen belastingverhoging voor de Vlaamse bouwers.” Jammer voor Peter, maar we zitten vandaag al aan een belastingverhoging van 11 procent op bouwgrond.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** We zouden het niet hebben over mensen die hier niet meer zijn. Was dat niet uw uitgangspunt?

**De heer Felix Strackx:** U bent begonnen!

**De heer Ludo Sannen:** Geen enkel probleem.

Ik denk dat we met dit voorstel van decreet al een stuk tegemoetkomen. Dat de federale Regering dat in de programmawet heeft opgenomen, is niet onze verantwoordelijkheid. Wij zitten niet in die Federale Regering. Met ons voorstel van decreet doen we een eerste poging om in elk geval de lastenverhoging voor de burger te beperken.

**De heer Felix Strackx:** Dat is nu precies wat ik daarstraks heb verklaard. De overheid neemt de mensen 21 procent af en geeft hen dan 10 procent terug. Dat laatste wordt dan een mooi cadeau genoemd. We zitten nu met een belastingverhoging van 11 procent op bouwgronden. Indien onze voorstellen niet worden aanvaard, zal het nog veel meer zijn.

Ik zou nog een lange bloemlezing kunnen maken met de straffe uitspraken van verschillende Vlaamse volksvertegenwoordigers over de btw-heffing op bouwgronden. Ik hoor hier echter geen enkel voorstel. Het is toch niet mogelijk dat mijn fractie en ikzelf de enigen in Vlaanderen zijn die hierover creatief en constructief nadenken. Veel tijd is er overigens niet meer, want op 1 januari 2011 treden de artikelen uit de federale programmawet in werking.

Dames en heren, misschien kunnen jullie voor één keer jullie koppigheid, jullie ijdelheid, jullie grote ego's en wie weet waar jullie nog aan lijden eens even opzijzetten en over dit amendement nadenken. Voor het overige wens ik jullie een zalige Kerstmis en een gelukkig Nieuwjaar. *(Gelach en applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Voorzitter, ik wil me bij de laatste woorden van de heer Strackx aansluiten. Ik wens hem ook een zalig kerstfeest.



Om een akkoord af te sluiten, moeten we echter met twee zijn. Ik weet niet of de heer Strackx dat al door heeft. Een van de twee partners weigert de gesprekken te voeren. De Vlaamse Regering heeft dit punt regelmatig op de agenda van het Overlegcomité geplaatst. Hoewel indertijd is beloofd werkgroepen op te richten, is nooit enige actie ondernomen. We hebben geprobeerd dit opnieuw te agenderen. We hebben er zelfs de notulen van de Vlaamse Regering bij gehaald. Daarin staat wat destijds in het Overlegcomité is afgesproken. Dit punt zou in een ruimer kader worden besproken. Het is echter niet meer op de agenda geraakt. We hebben lang gehoopt dit bij een nieuwe federale regering te kunnen aankaarten. Dat is echter nog niet aan de orde.

De heer Strackx heeft een voorstel van decreet ingediend. Ik kan me in elk geval aansluiten bij het voorstel van decreet dat de heren Van Mechelen, Peumans, Van den Heuvel, Sannen, Watteeuw en Vereeck hebben ingediend. Met de voorstellen die de heer Strackx naar voren heeft gebracht, heb ik het echter moeilijk. Hoewel hij hierover misschien heeft nagedacht, bevatten zijn voorstellen toch een aantal onvolkomenheden.

Het eerste probleem betreft het aspect van de controle en de uitvoerbaarheid. Het voorstel voorziet in een melding van de notaris aan de koper. Hoewel tevens in een boete wordt voorzien, voorziet het voorstel niet in controle of in opvolging.

Momenteel zorgt de FOD Financiën voor de controle op de uitvoering van de abbatementen. Een premie die niet als fiscaal wordt beschouwd, moet echter door de Vlaamse overheid worden opgevolgd. Daar wordt niet in voorzien. De uitvoering en de controle kan niet door de federale overheid worden verzorgd. Hoewel dit nodig is, is er echter geen controleinstantie die dit kan overnemen.

Het voorstel van decreet van de heer Strackx is niet budgettair neutraal. Er zal immers een controle moeten worden opgezet. Zelfs de notarissen hebben momenteel niet het recht in het kadaster het onroerend bezit van een persoon in heel België op te zoeken. Dat zou een probleem vormen. Er is evenmin inzage in de concrete notariële akten. Dit zou eveneens een probleem met de controle en de uitvoerbaarheid opleveren.

Als ik naar de budgettaire contouren kijk, moet ik natuurlijk vaststellen dat de btw voor de meeste mensen duurder zal zijn dan de huidige heffing van 10 procent op het verkooprecht. Dit geldt niet voor mensen die de btw kunnen aftrekken, maar dat is natuurlijk een beperkte groep. Door het abbatement door een premie te vervangen, krijgt dit een ruimere scope. Ik ben dan ook niet zo zeker dat dit budgettair neutraal zou blijven.

Er zijn ook een aantal juridische angelen. Volgens mij slaagt het voorstel van decreet van de heer Strackx er niet in voor de vooropgestelde gelijke behandeling te zorgen. Het registratierecht en het btw-stelsel blijven natuurlijk verschillende percentages hanteren.

De vraag of de premie bepaald wordt per woning of per koper, is een tweede punt. In elk geval worden de voorwaarden voor het abbatement overgenomen. Juridisch is er geen vereenvoudiging.

Met het voorstel van de heren Van Mechelen, Peumans, Van den Heuvel, Sannen, Watteeuw en Vereeck stel ik voor dat we doen wat op dit ogenblik mogelijk is. Als een nieuwbouwwoning tegelijk met de grond wordt gekocht, moeten we ervoor zorgen dat er geen dubbele belasting op wordt geheven. Dat kan door de registratierechten af te schaffen. Dat voorstel is vroeger al ingediend. De regering is daar toen niet op ingegaan omdat tot op het laatste moment werd gehoopt met de federale regering tot een oplossing te kunnen komen.

Toen duidelijk werd dat dit zeker niet mogelijk is voor 1 januari, is beslist om vanuit de Vlaamse Regering het voorstel zoals het voorligt te steunen.

**De heer Felix Strackx:** Ik weet niet wat u daartoe heeft aangezet, maar u hebt nu een bespreking gehouden van mijn voorstel van decreet dat op dit ogenblik in de commissie voorligt. Ik zou op de kritiek die u vandaag formuleert, kunnen antwoorden. Ik heb de

bepalingen in dit voorstel van decreet integraal overgenomen van de huidige regeling. Als u daar kritiek op levert, betekent dit dat de huidige regeling niet goed is. Dat geef ik ook toe. Ik ben ook niet 100 procent gelukkig met de huidige regeling. Ik heb ze integraal overgenomen, precies om uw kritiek te vermijden.

U zegt dat er niet in een controlesysteem is voorzien en dat dit geld zal kosten. Als de FOD Financiën dat niet meer moet uitvoeren, kunt u daar waarschijnlijk van de FOD Financiën een compensatie voor verkrijgen.

U zegt dat u de schuldige niet bent van het feit dat er BTW op bouwgrond wordt geheven en dat er geen compensatie is gekomen van de federale regering. U was hier minister toen de federale programmawet op 23 december 2009 is goedgekeurd. U had een belangenconflict kunnen indienen. Wij zouden dat zeker hebben goedgekeurd.

Wat vandaag ook nog voorligt, is ons amendement. Ik wou graag weten wat u vindt van dit amendement. Dat amendement ligt wel ter stemming voor. Het voorstel van decreet dat u zopas hebt besproken, komt hier niet ter stemming, maar wel in de commissie. Maar dit amendement ligt wel ter stemming voor.

**De voorzitter:** Het document is zojuist uitgedeeld, mijnheer Strackx. Ik stel voor dat er straks bij de stemmingen, als de regering voltallig aanwezig is, even wordt op ingegaan, tenzij u nu een nietszeggend antwoord wenst te horen.

**De heer Felix Strackx:** Ik heb over uw amendement, dat heel wat technischer en ingewikkelder was, en dat u hebt rondgedeeld in de commissie, ook op twee seconden moeten oordelen.

**De voorzitter:** De minister heeft de tijd niet gehad om de tekst na te kijken. Als u per se een nietszeggend antwoord wenst, krijgt u dat. Ik wil voor kwaliteit gaan, maar dat is tenslotte uw verantwoordelijkheid. Ik stel voor dat de minister er straks op antwoordt.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Van Mechelen, Peumans, Van den Heuvel, Sannen, Watteeuw en Vereeck houdende wijziging van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten, wat het vermijden van een gelijktijdige heffing van btw en registratierechten op eenzelfde terrein betreft.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 789/3*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een artikel 2/1. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 789/4*)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– *De artikelen 3 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele en Johan Verstreken, mevrouw Michèle Hostekint, de heren Willy Segers en Jan Durnez, mevrouw Els Robeyns en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies, wat de stedenbouwkundige conformiteit van kamergerelateerde logies betreft  
– 857 (2010-2011) – Nr. 1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Vandaele bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, ik vraag de spoedbehandeling van het voorstel van decreet van de heer Verstreken, mevrouw Hostekint, de heren Segers en Durnez, mevrouw Robeyns, de heer Ceyskens en mezelf, houdende wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies, wat de stedenbouwkundige conformiteit van kamergerelateerde logies betreft. Dat stuk wordt nu op de banken rondgedeeld.

Collega's, ik vraag het een beetje met lood in de schoenen, maar ik heb daarnet al eens rondgevraagd, ook bij de fractieleiders van de meerderheid en van de minderheid, en het ziet ernaar uit dat we deze voormiddag nog wat tijd over zullen hebben. Dus agendatechnisch kan het best dat we dat nog deze voormiddag bespreken.

Waarom de spoedbehandeling? Het gaat om een voorstel van decreet ontstaan in de schoot van het parlement, maar helaas ontbreekt de tijd om het voorstel zijn normale parlementaire gang te geven. Ik denk dat zowel leden van de meerderheid als van de oppositie de voorbije maanden geconfronteerd zijn met vragen over de vereiste van het Logiesdecreet dat er stedenbouwkundige documenten worden meegestuurd om een toeristische vergunning te krijgen. De eerste deadline in het huidige Logiesdecreet, namelijk de uiterste datum om vakantiewoningen en kleinschalige gastenkamers tot twee verhuurde kamers voor maximaal acht toeristen aan te melden, verstrijkt al volgende week op 31 december 2010. Om te vermijden dat er een hiaat en verwarring ontstaat, vragen we de spoedbehandeling. We willen de mensen zekerheid geven en meteen ook een grote administratieve vereenvoudiging doorvoeren, maar dan moeten we dat punt vandaag wel bespreken en goedkeuren. Dat is mijn motivering om de spoedbehandeling te vragen.

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Onze woordvoerder, de heer Sintobin, zit momenteel vast in de file. Hij had graag aan dit debat deelgenomen. We zijn het dus eens onder voorbehoud, als hij nog in de loop van de voormiddag aankomt. Ik neem aan dat we het eventueel ook nog in de namiddag kunnen bespreken.

**De voorzitter:** Dat is geen probleem. We kunnen eerst de rest van de agenda deze voormiddag nog afwerken.

Collega's, we stemmen nu bij zitten en opstaan over dit voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van decreet van de heren Vandaele en Verstreken, mevrouw Hostekint, de heren Segers en Durnez, mevrouw Robeyns en de heer Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies, wat de stedenbouwkundige conformiteit van kamergerelateerde logies betreft, straks wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Paul Delva, mevrouw Yamila Idrissi, de heren Lieven Dehandschutter, Veli Yüksel en Philippe De Coene en mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck houdende wijziging van het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk, wat betreft de verenigingen van migranten – 799 (2010-2011) – Nrs. 1 tot en met 4**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

De heren Deckmyn en Verstreken, verslaggevers, zijn nog niet aanwezig.

De heer Delva heeft het woord.

**De heer Paul Delva:** Ik geef een woordje uitleg over het voorstel van decreet, dat een wijziging inhoudt van het decreet van 2003 op het sociaal-cultureel volwassenenwerk. Dat decreet ondersteunt de verenigingen die in Vlaanderen actief zijn in hun landelijke werking. Het biedt expliciet ruimte voor culturele eigenheid en diversiteit en het wil de federaties van migranten terecht op een gelijke wijze behandelen als de Vlaamse landelijke verenigingen, ook wat betreft de decreetvoorwaarde van het aantal afdelingen of groepen en de landelijke spreiding ervan.

Om aan die voorwaarden van aantal en van spreiding te voldoen, voorziet het decreet voor de federaties van migranten in een overgangperiode die hen moest toelaten om zich te ontwikkelen tot een sociaal-culturele vereniging. Die overgangperiode loopt over twee beleidsperiodes en eindigt op 31 december 2010.

In totaal spreken we over dertien federaties van migranten. De overgangperiode heeft een gunstig resultaat gehad voor negen van de dertien federaties van migranten en de verankering van die negen als een volwaardige sociaal-culturele vereniging wordt dan ook een feit vanaf 2011. Voor vier andere federaties van migranten kon op basis van de beschikbare gegevens niet tot dezelfde verankering beslist worden. Dus leggen we vandaag het voorstel van decreet voor dat ertoe sterkt om die vier federaties van migranten alsnog in staat te stellen om te voldoen aan de decreetvoorwaarden.

Wij doen dit omwille van het volume en van de maatschappelijke betekenis van hun werking. Wij zouden graag voorzien in een extra beleidsperiode die hen moet toelaten om zich helemaal in orde te stellen en dus erkend te kunnen worden als volwaardige sociaal-culturele verenigingen. Tegelijkertijd wil het voorstel van decreet de vaststelling van de subsidie-enveloppe van de erkende federaties van migranten ook in overeenstemming brengen met hun reële werking.

Concreet gaat het over de volgende punten. Die vier federaties van migranten waarover het gaat, krijgen een derde beleidsperiode om zich te ontwikkelen tot een volwaardige sociaal-culturele vereniging. Het Steunpunt voor Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk, SoCiuS, werkt een actieplan uit om hen daarbij te ondersteunen. De jaarlijkse subsidie-enveloppe van de vereniging van migranten wordt voor de derde beleidsperiode vastgesteld op basis van het aantal afdelingen of groepen van het werkjaar 2008, maar wordt tot het jaar waarin de erkenning ingaat, met 20 procent verminderd. Die aanvraag tot erkenning kan niet worden gedaan voor 2012.

Met dit voorstel van decreet doen we een evenwichtig en redelijk voorstel om de vier federaties van migranten die vandaag helaas niet kunnen instappen in het decreet, een

bijkomende kans te geven om alles in orde te krijgen. We hopen dat dit voorstel van decreet als resultaat zal hebben dat die vier federaties van migranten binnen afzienbare tijd kunnen worden erkend als volwaardige sociaal-culturele verenigingen, naast de negen andere federaties van migranten.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Al wie het gebeuren in de commissie heeft gevolgd, weet dat ik enigszins problemen heb met dit voorstel van decreet. Mensen die gemakshalve denken dat de reden is dat het over migrantenverenigingen gaat, slaan de bal mis. Het is vanuit een rechtvaardigheidsgevoel, een gelijkheidsgevoel dat ik daar problemen mee heb. Dit lijkt me meer een voorstel van decreet à la tête du client zoals men dat in het Frans pleegt te zeggen.

De heer Delva heeft verwezen naar het oorspronkelijke decreet dat die migrantenverenigingen op gelijke wijze wil behandelen. Met dit voorstel van decreet worden de migrantenverenigingen juist op ongelijke wijze behandeld. Wees eerlijk, in het voorstel van decreet gaat het erom dat deze verenigingen twee beleidsperiodes hebben gehad om zich te conformeren aan het decreet, om zich in regel te stellen en zich in orde te maken met bepalingen uit het oorspronkelijke decreet. Twee beleidsperiodes zijn tien jaar voor deze club. Wat kan er zo allemaal gebeuren in tien jaar tijd? Ik moet eigenlijk denken aan mijn dochtertje van elf jaar. Het is een heel lief kind, een mooi kind trouwens – ze heeft niets van haar vader. In tien jaar tijd is er met dat meisje heel veel gebeurd. Zij heeft leren stappen, praten, lezen en schrijven, rekenen. Intussen spreekt ze ook al een mondje Frans. In tien jaar tijd gebeurt er dus heel wat in een mensenleven. Het lijkt me dan ook heel onwaarschijnlijk dat in tien jaar tijd de voornoemde verenigingen zich niet hebben kunnen conformeren aan het decreet. Het bewijs wordt geleverd door de negen andere migrantenverenigingen die wel in orde zijn en die intussen wel hun erkenning hebben gekregen. Zij zijn er wel in geslaagd om zich binnen die periode van tien jaar te conformeren aan het decreet.

Ik heb me afgevraagd in de commissie hoe het komt dat die vier federaties zich niet in regel hebben kunnen stellen. Ik heb daar tijdens de commissievergadering geen antwoord op gekregen.

Ik heb me altijd afgevraagd wat we nu gaan doen, mijnheer Delva en de andere indieners. Een van de redenen waarom we deze vier die nu uit de boot vallen toch willen erkennen, is het volume en het grote maatschappelijk belang van die verenigingen. Ik weet niet wat nu juist dat volume en dat grote maatschappelijke belang is. Ook in de commissie kwam daar geen antwoord op. Ik vraag me af wat er gaat gebeuren, als na deze extra beleidstermijn die we met dit decreet geven aan deze vier verenigingen, er drie zich opnieuw niet kunnen confirmeren aan de regels. Zal er dan weer een voorstel van de meerderheid komen om ze nog maar eens een kans te geven?

Ik vind dat een ongelijke behandeling. Ik vind het trouwens ook onrechtvaardig tegenover de negen verenigingen die zich wel geconfirmeerd hebben en wel hun best hebben gedaan om te voldoen aan het decreet. Ik vind het dus niet terecht dat deze vier met deze uitzonderingsmaatregel, met dit voorstel à la tête du client, toch nog de kans krijgen om uit de subsidieruif van de Vlaamse overheid te eten. We moeten eerlijk zijn: het was duidelijk de bedoeling om ze alle dertien te erkennen. Als de overheid dan toch zoveel geld heeft en toch zo graag veel geld uitgeeft, versoepel dan de voorwaarden in het decreet en dan moet je niet met dergelijke zaken afkomen.

Ik vind het onterecht. Ik vind dat de decreten er zijn om te worden nageleefd. Die vier verenigingen slagen daar niet in. De Nederlanders zouden zeggen: “Helaas, pindakaas”. Ik kan dit voorstel van decreet onmogelijk goedkeuren. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Voorzitter, collega's, minister, ik ga meteen beginnen met te zeggen dat onze fractie kan waarderen dat de meerderheid het voorstel van decreet heeft ingediend. Het is op zich een goed decreet en we zullen het dan ook goedkeuren. Ik ga er straks een paar dingen over zeggen.

We waarderen die inspanning. Ik heb een aantal steekwoorden opgeschreven, niet als antwoord op wat de heer Wienen zegt want daar voel ik me niet toe geroepen, maar wel om te schetsen waarmee het sociaal-cultureel werk al 35 jaar bezig is: met inburgering. Inburgering op een manier die heel veel allochtone gemeenschappen, groepen en mensen tot Vlamingen in onze samenleving heeft gemaakt en die participatie aan onze samenleving heel sterk heeft bewerkstelligd.

Vaak komen allochtonen heel negatief in beeld, maar 60 tot 70 procent van de tweede en de derde generatie is op een zeer waardevolle manier in de Vlaamse samenleving geïntegreerd.

De waardering voor dit decreet geldt ook voor alle voorgaande ministers en daders van beleid ter zake. Ik wil dit even uitdrukkelijk zeggen.

Aan de heer Wienen wil ik zeggen dat er wel een evolutie is in de benaderingswijze. In de beginjaren werd er een zeer aparte benadering van het allochtone sociaal-cultureel werk beoogd: het aparte benaderen met aparte regeltjes. Ze kwamen van ver en ze moesten een inhaalbeweging doen om het Vlaamse ritme te kunnen volgen en om mee te kunnen met wat Vlaanderen doet. Die stap werd gezet vanuit een soort positieve discriminatie.

Een achttal jaar geleden is de stap gezet naar de 'normalisering' van het allochtone sociaal-cultureel werk: hen aanzetten om ook te voldoen aan de regels voor de Vlaamse verenigingen en hen op een normale manier bejegenen en behandelen. Geen aparte benadering meer wat betreft de regels en procedures. Ik denk dat dit in het belang is van de verenigingen zelf. Laat me daarover duidelijk zijn. Ik ben ook heel erg blij dat het grotendeels gelukt is. Ik heb het ook al eens gezegd aan de minister van Inburgering: "Vergeet niet dat het sociaal-culturele, wat u het secundaire inburgeringstraject noemt, in Vlaanderen al lang bezig is." Als er dat niet was geweest, dan hadden we maatschappelijk gezien waarschijnlijk nog veel meer problemen gehad dan vandaag.

Er zijn toch vier federaties die niet helemaal mee zijn met de trein. Dat is de reden waarom dit voorstel van decreet wordt voorgelegd.

Ik wil het ook hebben over het Vlaams sociaal-cultureel werk. Ik kan dat niet genoeg waarderen. We maken nu specifieke regels voor het allochtoon sociaal-cultureel werk. In de laatste decretale wijziging hebben we een aantal beschermende maatregelen opgenomen voor het Vlaams sociaal-cultureel werk. Dat heeft het niet zo gemakkelijk, toch niet in de breedte. In onze samenleving domineert de individualisering, sociale cohesie komt onder druk te staan. Daarom hebben we dat ook gedaan. Het Vlaams sociaal-cultureel werk is een belangrijke bouwsteen van die samenleving.

Vandaag is er een dubbele tendens. Enerzijds zijn we mild voor het Vlaams sociaal-cultureel werk, en daar hebben we een goede reden voor: als we heel streng zouden zijn, zouden daar misschien ook slachtoffers vallen, wie weet. Anderzijds proberen we mild te zijn voor mensen die nog een inhaalbeweging moeten doen. Sommigen zijn over de top, sommigen zijn er nog niet aan toe. En ik heb het hier niet over bergen. (*Gelach*)

Toch heb ik een amendementje ingediend. Ik had het ook al in de commissie ingediend. Het gaat over vier verenigingen, waarvan er mij twee zeggen dat ze wel voldoen aan de regels van het voorstel van decreet zoals het vandaag voorligt. Er was een administratieve discussie over het aantal geldige afdelingen om in het decreet te kunnen stappen. Ik bestrijd de interpretatie en de beslissing niet, maar ik wil hen een tweede kans geven. Aan onze studenten gunnen we ook een tweede zit, ze mogen zelfs bissen. De verenigingen die niet over de lat geraken, moeten twee jaar wachten om een tweede zit te kunnen doen. Dat wordt hier voorgesteld, en

dat is jammer. Ik begrijp dat men een signaal wil geven: sorry jongens, je moet je best doen om aan de regels te voldoen. Maar dat doen we al door 20 procent subsidievermindering, dat snijdt al diep in de spieren. Geef die mensen na één, en niet na twee jaar de kans om hun erkenning te vragen.

Als twee van de vier verenigingen zeggen dat ze voldoen, dan moeten ze volgend jaar zelf bewijzen dat ze aan die voorwaarden voldoen. Dan kunnen ze gewoon over de lat. De twee andere moeten nog een jaar wachten als ze niet voldoen. Ik hoop voor hen dat ze erover geraken, want als ze niet voldoen, vallen ze eruit. Zo zijn de regels.

Het is extra hard om hen tegen te houden, dat begrijp ik niet en dat betreur ik. Daarom roep ik de meerderheid op om mijn amendementje te steunen. Het enige wat ik doe, is de mensen niet na twee, maar na één jaar de kans geven om opnieuw een erkenningsaanvraag tot een normale Vlaamse sociaal-culturele vereniging te doen.

**De heer Wim Wienen:** Mijnheer Caron, u hebt het over de lat waar ze over moeten. Hoe laag ga je die op de duur leggen? De heer Delva legt de lat al een heel stuk lager door hen nog een kans te geven gedurende een derde beleidsperiode. Daartegenover staat dat ze moeten wachten. U gaat met uw amendement die lat, die al veel is verlaagd om ze erover te krijgen, nog eens ettelijke centimeters lager leggen. Haal de lat dan gewoon weg, dan kan iedereen erover. Ik vind dit geen juiste manier van werken. Ik vind het onrechtvaardig, vooral tegenover de negen verenigingen die wel correct over de lat zijn gegaan zoals die oorspronkelijk lag.

**De heer Bart Caron:** Of het rechtvaardig is of niet, wie niet over de lat is geraakt, verliest 20 procent subsidie. Dat is al geen gelijke behandeling meer.

Bovendien vind ik dat een tweede kans op een beperkte termijn mogelijk moet zijn. Ik pleit niet voor het loslaten van regels. Ik pleit niet voor een andere behandeling. Ik pleit niet voor een positieve, noch voor een negatieve discriminatie. Ik pleit er net voor dat men een eerlijke kans en een tweede zit krijgt. Dat is alles.

**De voorzitter:** Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Het is een beetje vreemd om vast te stellen dat het Vlaams Belang zich geroepen voelt om de spreekbuis te zijn van de negen andere verenigingen. Ik vind dat vreemd, zeker omdat die negen verenigingen die wel goedgekeurd zijn, op geen enkele manier hebben laten weten dat ze er niet mee akkoord gaan om de vier andere federaties nog een kans te geven. Integendeel, ze zijn solidair met de andere organisaties.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Mijnheer Caron, mijn fractie en de uwe delen de bekommernis om een goede integratie van allochtonen. Over de manier waarop verschillen we waarschijnlijk wel wat van mening, in die zin dat mijn fractie minder geloof hecht aan die inburgerings-trajecten en veel meer een rol ziet voor tewerkstelling. Als je naar succesvolle immigratielanden kijkt, zie je dat die begeleidingstrajecten er vaak niet zijn, maar dat men gewoon mee moet doen via werk.

In uw inleiding zegt u dat 60 à 70 procent van die tweede generatie goed geïntegreerd is. Ik ben persoonlijk wat optimistischer. Er zijn problemen, en mijn fractie neemt daar duidelijk een wat harder standpunt in dan de uwe, maar ik ben verrast dat u die cijfers zo laag inschat. Ik ben toch iets optimistischer, als ik zie hoe allochtonen, althans in mijn provincie, integreren. Maar dat er problemen zijn, dat is iets anders. Waar haalt u die cijfers vandaan?

**De heer Bart Caron:** Ik zal mij niet beroepen op een al dan niet wetenschappelijke onderbouw van al dan niet verzonnen onderzoeksmateriaal. Ik ben blij dat u dat zegt. Het sociaal-culturele werk levert alleen een bijdrage. Werk is inderdaad een belangrijkere bouwsteen, dat zal ik niet ontkennen. Maar je moet niet alleen werken, je moet je ook die

culturele kenmerken van Vlaanderen eigen maken, ook al ben je zelf anders, dat is geen probleem.

De methodiek van het sociaal-cultureel werk heeft historisch bewezen – denk aan de vrouwenbeweging, de arbeidersbeweging, de landbouwsector – heel sterke emancipatorische effecten te hebben op groepen in de samenleving die vaak eerst onder peergroups en gelijken emanciperen en naderhand een bredere plek in de samenleving innemen en meer vermengen. Dat is dezelfde beweging die hier bezig is. Vergeet niet dat de arbeidersbeweging sinds het interbellum volop actief bezig is met emancipatie. Dat is al een eeuw bezig. Met deze groepen zijn we nog maar 30 à 35 jaar bezig en we hebben al belangrijke stappen gezet.

**De heer Paul Delva:** Een deel van de oppositie zegt dat wij te zacht zijn met ons voorstel en dat het voorstel van decreet helemaal niet nodig is. Ik hoor collega Wienen zeggen dat decreten er zijn om nageleefd te worden. Maar decreten, collega's, zijn er in de eerste plaats om richting te geven aan een samenleving en om de dingen waarin wij geloven, gestalte te geven. Dat is de bedoeling van een decreet. Ik geloof dat het goed zou zijn dat die migrantenverenigingen een erkenning kunnen krijgen.

Regels staan niet op zichzelf, ze zijn er om zaken te bewerkstellingen. Ons voorstel van decreet gaat in die richting. Wij hopen dat via die bijkomende beleidsperiode die vier migrantenfederaties zich in regel kunnen stellen.

Een ander deel van de oppositie zegt dat wij hard zijn. De heer Caron heeft het over extra hardheid. Ik denk dat wij hier een evenwichtig voorstel doen. Ons voorstel gaat over de vier migrantenfederaties waarvan sprake, maar het gaat uiteraard ook over de negen die al in regel zijn én over de verenigingen die al langer erkend zijn.

Ik meen dat het globale plaatje, met daarin de elementen die ook de heer Caron aanhaalt – de vermindering van de subsidie met 20 procent, twee jaar moeten wachten om een erkenning in te dienen – vrij evenwichtig oogt. Ik distantieer me van het deel van de oppositie dat ons te zacht vindt, want ik denk dat we van alle mogelijkheden moeten gebruikmaken om van de dingen waar we in geloven voor de samenleving, realiteit te maken. Ook dat we extra hard zouden zijn, betwist ik. Ik meen dat we ten aanzien van iedereen een vrij evenwichtig voorstel proberen te doen.

**De voorzitter:** Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Voorzitter, dames en heren, ook ik wil in de eerste plaats mijn waardering uitspreken over het decreet inzake het sociaal-cultureel werk. De federaties zoals we ze vandaag kennen, zijn ongelofelijk belangrijk om het sociale weefsel te versterken, om elkaar beter te leren kennen, om elkeen een plaats te geven in deze samenleving en ze zijn – 'last but not least' – ook ongelofelijk belangrijk voor de emancipatie van zowel individuen als van gemeenschappen om zich te kunnen verenigen en om deel te kunnen nemen aan het sociaal-culturele werk. Uiteraard spelen werk en onderwijs een ongelofelijk belangrijke rol voor de integratie, maar we mogen dit aspect van het sociale weefsel niet veronachtzamen.

Het is daarom een goede zaak dat we vandaag de vier organisaties de kans geven om een inhaalbeweging te maken. Het is belangrijk dat we ze een tweede kans geven zodat die inhaalbeweging mogelijk wordt.

**De heer Wim Wienen:** Mevrouw Idrissi, u maakte de opmerking dat het een beetje raar overkomt dat net ik de spreekbuis wil zijn van de negen andere verenigingen. Dat is eigenlijk niet zo eigenaardig, want ik doe dat vanuit mijn rechtvaardigheidsgevoel. Ik weet dat dit een zeldzame eigenschap aan het worden is in de politiek, maar ik heb dit gevoel nog steeds.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Ik neem aan dat u dan ook met hen rond de tafel bent gaan zitten om te overleggen over wat uw betoog hier vandaag zal zijn.

**De heer Wim Wienen:** Mevrouw Idrissi, u zegt dat u de negen verenigingen niet hebt horen protesteren over dit decreet, maar waarom zouden ze? Hun buit is binnen. Wat we vandaag



doen, dat gaat die negen niet meer aan, daar hebben ze geen last van. Bovendien is er het feit dat wij de subsidiegever zijn. Het is dus niet aan de andere verenigingen om ons te vertellen wat we al dan niet moeten doen.

Ik kom tot mijn vraag. U zegt dat een tweede kans goed is. Ik herhaal de vraag die ik meermaals in de commissie heb gesteld: stel dat de verenigingen er in die vijf jaar opnieuw niet in slagen, komt er dan een derde kans?

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Mijnheer Wienen, ik heb u in de commissie al geantwoord dat we hier in het parlement wel een glazen koepel hebben, maar nog altijd geen glazen bol. We kunnen niet voorspellen waar we over vijf jaar zullen staan.

**De heer Wim Wienen:** Ik blijf het hier moeilijk mee hebben, ook omdat ik eigenlijk geen antwoord krijg op mijn vragen. Ik heb gevraagd wat het immens grote maatschappelijke belang is en het grote volume van de verenigingen dat de indieners noopt om deze wijziging te maken. Ik heb gevraagd wat eigenlijk het probleem is bij die vier. Waar is het misgelopen? Wat zijn de concrete fouten die ze hebben gemaakt? Op al deze vragen heb ik geen antwoorden gekregen, maar er wordt van mijn kant wel mildheid verwacht om dit voorstel van decreet toch goed te keuren. Wel, heren en dames collega's, het lijkt me moeilijk om mild te zijn als er geen antwoorden komen op mijn vragen.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Mijnheer Wienen, uw rechtvaardigheidsgevoel ontroert. We hebben in de commissie op verschillende manieren, met zijn allen, geprobeerd om het belang ervan uit te leggen. Ofwel luistert u, ofwel wilt u niet luisteren.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 799/3*)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 4. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 799/4*).

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *Artikel 5 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele en Johan Verstreken, mevrouw Michèle Hostekint, de heren Willy Segers en Jan Durnez, mevrouw Els Robeyns en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies, wat de stedenbouwkundige conformiteit van kamergerelateerde logies betreft**  
– 857 (2010-2011) – Nr. 1

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

De heer Crombez heeft het woord.

**De heer John Crombez:** Voorzitter, ik stel voor dat we de vergadering even schorsen omdat we al meer dan twee uur aan het vergaderen zijn. Misschien komen de heer Sintobin en andere sprekers intussen aan.

**De voorzitter:** Is iedereen het daarmee eens? (*Instemming*)

■

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, we schorsen de vergadering.

- *De vergadering wordt geschorst om 11.14 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 11.26 uur.*

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Wilfried Vandaele en Johan Verstreken, mevrouw Michèle Hostekint, de heren Willy Segers en Jan Durnez, mevrouw Els Robeyns en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies, wat de stedenbouwkundige conformiteit van kamergerelateerde logies betreft**  
– 857 (2010-2011) – Nr. 1

**Algemene bespreking** (*Voortzetting*)

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het voorstel van decreet. De heer Sintobin is immers aangekomen. Mijnheer Sintobin, we hebben speciaal op u gewacht. Dat is vriendelijk, niet?

De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, geachte leden, sta me toe het probleem kort te schetsen. Ik weet dat vele leden, zowel van de meerderheid als van de oppositie, de voorbije maanden over dat probleem zijn aangesproken door logiesaanbieders. Mensen die een toeristisch logies ter beschikking stellen en een toeristische vergunning willen van Toerisme Vlaanderen, moeten, zoals we weten, over een reeks documenten beschikken. Het gaat over documenten met betrekking tot de brandveiligheid, het comfort, de hygiëne enzovoort. Ze moeten ook beschikken over een document waaruit blijkt dat het logies stedenbouwkundig in orde is. Deze koppeling tussen ruimtelijke ordening en toerisme is in wezen een goede zaak. Eigenlijk is ze verstandig. In de praktijk – en zo gaat het wel vaker – lukt dat echter niet. Dossiers lopen vast. Ik overdrijf niet als ik zeg dat vandaag duizenden dossiers geblokkeerd zijn. Toeristische logiezen die al jaren worden uitgebaat zonder problemen, blijken nu opeens niet aan de nodige stedenbouwkundige documenten te kunnen geraken. Ofwel kunnen ze die gewoon niet krijgen, ofwel kunnen ze die in het beste geval pas krijgen na een slopende administratieve rompslomp, waarbij ze bijvoorbeeld een stedenbouwkundige vergunning moeten vragen voor een functiewijziging. Die kunnen ze eventueel wel krijgen, maar dan in een afwijkingsprocedure, dus na een openbaar onderzoek enzovoort.

Ik geef drie concrete voorbeelden om dit wat helderder te maken. Iemand verhuurt kamers bij zijn woning, een woning die ligt in een zone die in een bijzonder plan van aanleg als ‘zone voor eengezinswoningen, met nevenbestemming vrije beroepen’ wordt omschreven. Welnu, die persoon zal van de gemeente geen stedenbouwkundig conformiteitsattest krijgen. In het beste geval kan hij het attest krijgen na het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning voor een functiewijziging via een afwijkingsprocedure enzovoort.

Een ander voorbeeld is dat van een appartementsgebouw aan de kust. Laat ik dat voorbeeld maar nemen: ik ken het daar het best. Het appartementsgebouw ligt in een woonzone, maar wordt verhuurd als vakantiewoning. De gemeente geeft daarvoor geen stedenbouwkundig conformiteitsattest. Nog een voorbeeld is dat van een huis dat zonevreemd in landbouwgebied ligt. Er woont niemand, maar het wordt een aantal maanden als vakantiehuis verhuurd. Een stedenbouwkundig conformiteitsattest krijgen, is in dit geval helemaal onmogelijk.

We hebben gezocht naar een oplossing, ofwel via de ruimtelijke ordening, ofwel via de toeristische regelgeving. Uiteindelijk bestaat de oplossing in een aanpassing van het Logiesdecreet. We hebben overlegd met de bevoegde ministers, met de sector – het adviescomité van het toeristische logies, de Confederatie van Immobiliënberoepen (CIB.) – en met de bevoegde administraties. Het resultaat leggen we u vandaag voor.

Concreet stellen we een soort overgangsmaatregel voor, waarbij we gedurende een zekere periode geen stedenbouwkundig conformiteitsattest vragen, en daarna wel. We stellen voor dat Toerisme Vlaanderen voor kleinschalige logies – tot maximaal 8 kamers en 32 gasten – geen stedenbouwkundige documenten vraagt in dossiers die worden ingediend voor eind 2012. Dat is de verste deadline die ook nu in het Logiesdecreet is opgenomen. Op die manier kunnen bestaande logies en initiatieven die vandaag in voorbereiding zijn, een toeristische vergunning krijgen en verder werken. Grotere uitbatingen die slecht gezoneerd zijn en vandaag dus geen stedenbouwkundig conformiteitsattest kunnen krijgen, maar waarvoor een planologisch initiatief loopt met als doel de bestemmingsvoorschriften te wijzigen waardoor die uitbatingen wel stedenbouwkundig in orde kunnen zijn, krijgen de kans om voor eind 2012 een stedenbouwkundig document te krijgen.

Maar we willen natuurlijk de ruimtelijke regelgeving niet loslaten. Zeer belangrijk is dat Ruimtelijke Ordening (RO) steeds alle mogelijkheden behoudt om te handhaven. Als bepaalde initiatieven stedenbouwkundig echt niet door de beugel kunnen, dan kan RO daar optreden, ook al is er een toeristische vergunning. Dat was in het verleden zo, en dat is zo in de toekomst. Dat schrijven we uitdrukkelijk in in het voorliggende voorstel van decreet. Meer zelfs: de vergunningverlenende of handhavende instanties op het gebied van de ruimtelijke ordening kunnen aan Toerisme Vlaanderen vragen aan een bepaald initiatief, aan een bepaalde logiesverstrekker geen toeristische vergunning toe te kennen, of de vergunning in te trekken.

Nogmaals, het is absoluut nodig en hoogdringend dat wij de mensen die toeristische logies aanbieden, zekerheid geven, en een betekenisvolle administratieve vereenvoudiging doorvoeren. De eerste deadline verstrijkt volgende week al. Op 31 december 2010 moeten de kleine logiesverstrekkers met logies tot twee kamers en acht gasten en de vakantiewoningen zich aanmelden. We zouden dit dus het best vandaag behandelen en goedkeuren, zodat er geen hiaat is.

Collega's, het is een betekenisvolle vereenvoudiging voor de logiesuitbaters, voor de lokale besturen, en voor de Vlaamse administratie, met name het agentschap Toerisme Vlaanderen. Daarom durf ik u vragen dit voorstel bij hoogdringendheid goed te keuren. Ik vind het ook jammer dat we niet wat meer tijd hebben om het de normale procedure te laten doorlopen. Het heeft heel wat voeten in de aarde gehad. Waarschijnlijk is de behandeling hier vandaag de meest elegante manier. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Voorzitter, ik was eerst niet van plan het woord te nemen. (*Gelach*)

Ik weet niet waar ik de eer aan verdiend heb dat de vergadering werd geschorst. De heer Strackx zit al vijftien jaar in het parlement. Blijkbaar hebben ze dat voor hem nog nooit gedaan. Ik excuseer me voor het feit dat ik te laat ben. Ik heb net drie uur stress in de auto achter de rug.

Ik dank de heer Vandaele, niet alleen omdat ik vandaag de toelichting krijg, maar ook voor de collegialiteit. Hij heeft me al op maandag opgebeld om te zeggen dat het voorstel op komst was. (*Opmerkingen van de heer Wilfried Vandaele*)

We staan achter het voorstel. De heer Vandaele heeft het probleem perfect geschetst: de ontbrekende rechtszekerheid voor heel wat – enkele duizenden – toeristische logies, de administratieve overlast om een stedenbouwkundige vergunning te krijgen. Er was blijkbaar heel wat zoekwerk nodig om een methode te vinden om rechtszekerheid te bieden voor de toeristische logies. Hij doet het via een aanpassing van het Logiesdecreet, wat ik een goede oplossing vindt.

Uit de uiteenzetting heb ik ook begrepen dat het gaat om een overgangsmaatregel. Wat ook belangrijk is in het voorstel, is dat er nog ruimte blijft voor handhaving. Het kan inderdaad niet de bedoeling zijn dat alle regels met de voeten worden getreden.

Voorzitter, gegeven het feit dat men met dit voorstel van decreet rechtszekerheid biedt aan heel wat uitbaters van toeristische logies en dus hun economisch belang dient, en gelet op de administratieve vereenvoudiging, zal mijn fractie dit voorstel van decreet unaniem en zelfs enthousiast steunen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Dirk Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Mijnheer Vandaele, ik ga hier op in, maar niet vanuit een antihouding. Ik heb u daarnet verteld dat ik begrip heb voor de problematiek. Maar anderzijds ben ik er niet zo zeker van dat het gekozen middel het juiste is. Door deze procedure te volgen, door die periode van twee jaar in te laten, creëren we toch een ongelijkheid. We volgen een andere procedure voor die periode, die toch wel verschilt van de periode na 2012. Dat lijkt mij toch een schending van het gelijkheidsbeginsel.

Ik zie nog een tweede probleem. Wij hebben het hier soms over eenheid van vergunning en versnelling van procedures. Hier gaan wij eigenlijk twee decreten tegen elkaar opzetten. We regelen iets in het Toerismedecreet, zoals het hier voorligt, en dat is mogelijk in tegenstrijd met het decreet Ruimtelijke Ordening. Meer zelfs, er kan mogelijk vanuit Ruimtelijke Ordening tegen dit decreet worden opgetreden. Wij moeten erover nadenken. Volgen we hier wel het goede spoor om het probleem op te lossen?

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Voorzitter, wij hebben natuurlijk altijd gemengde gevoelens bij dergelijke hoogdringende decreten. Maar ik leid uit de inleiding van de heer Vandaele af dat de oorspronkelijke beleidsopties inhoudelijk niet worden verlaten. Ik leid er ook uit af dat het vooral de bedoeling is om een tijdelijke overgangperiode te verlengen en om op die manier – en dat kan misschien wat contradictorisch klinken – administratieve vereenvoudiging en rechtszekerheid met elkaar af te wegen. In die zin vindt het voorstel, zoals het door de meerderheid is ingediend, genade in onze ogen.

**De voorzitter:** De heer Crombez heeft het woord.

**De heer John Crombez:** Voorzitter, het voorbeeld van de kust dat de heer Vandaele heeft gegeven, is mij ook bijzonder dierbaar. Hier wordt vooral een situatie opgelost die voor niemand leefbaar of gunstig is. Dit gebeurt met aandacht voor de gevoeligheden waarop hier wordt gewezen. Dat is dus terecht. Zeker ook door de keuze van het bereik. Het wordt duidelijk gemaakt dat aan de terreingerelateerde toeristische logies niet wordt geraakt.

In lijn met wat de heer Dirk Peeters zegt, merk ik op dat het misschien nuttig is dat deze manier van denken om dit soort van bijna-onmogelijkheden op te lossen, zou worden overgenomen in de oefeningen die we doen met betrekking tot de interne staatsvorming of met betrekking tot het decreet Planlastvermindering, waar het gaat over eenheid van advies en eenvoudigere procedures. Dit is volgens mij wel het goede middel omdat het langs alle

kanten is afgewogen. Er wordt een juist evenwicht gevonden tussen de verschillende administratieve procedures. Dit is hier duidelijk gelukt.

Ik dank de collega's voor de bereidwilligheid, gezien de timing en het feit dat er voor de tweekamer- en vakantiewoningen nog een week te gaan is.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, zelfs in Limburg zijn er logiesuitbaters die hetzelfde probleem kennen. Zelfs in Dessel. We zullen dat allemaal in één keer oplossen.

Ik ben blij dat er zoveel collega's het voorstel steunen, ook vanuit de oppositie.

Mijnheer Peeters, ik deel uw bezorgdheid. Dat is zeker iets wat in de voorbereiding aan bod is gekomen. Ik meen dat het destijds zelfs nog door de heer Van Mechelen werd ingebracht. De koppeling tussen ruimtelijke ordening en toerisme is natuurlijk schitterend. Als je het zo kunt uitwerken, is dat prima. Maar we merken dat het in de praktijk niet lukt door de feiten die nu eenmaal zijn gegroeid zoals ze gegroeid zijn. In het Engels zegt men: 'A fact is more sacred than a Lord Mayor.' We merken dat ook hier.

Het is zeker een aandachtspunt dat we bij de uitvoering van deze wijziging in de gaten zullen houden. Het gaat in de eerste plaats in het Logiesdecreet over het toeristisch comfort, namelijk de mensen garanties bieden dat een bepaald logies comfortabel is, dat het aan de nodige brandveiligheidsnormen voldoet enzovoort. Die zaken kan Toerisme Vlaanderen perfect opvolgen en controleren, maar van het stedenbouwkundige deel zegt het dat het dat niet kan en niet wilt. Het is toch het beste dat we het nu weer uit elkaar halen, in elk geval wat het decreet betreft. Ook aan het gelijkheidsbeginsel is gedacht. We gaan ervan uit dat dat geen probleem zal zijn in de praktijk.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 857/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

#### **VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Vera Jans, Katrien Schryvers, Cindy Franssen, Lies Jans, Helga Stevens, Mia De Vits en Güler Turan betreffende de organisatie en vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg – 487 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2**

#### **Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie.

Mevrouw De Wachter, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Else De Wachter:** Voorzitter, collega's, op 7 december laatstleden besprak de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebeleid het voorstel van resolutie van de dames Vera Jans, Schryvers, Franssen, Lies Jans, Stevens, De Vits en Turan betreffende de organisatie en vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg. (*Opmerkingen*)

Ik denk dat de tweede verslaggever, een mannelijke, straks zeker nog het woord zal nemen.

Het voorstel wordt in eerste instantie toegelicht door mevrouw Vera Jans. Ze stelt dat de maatschappelijke kosten van geestelijke gezondheidsproblemen waarmee iedereen geconfronteerd kan worden, hoog oplopen. Een belangrijke overweging bij dit voorstel van resolutie is dat de Vlaamse residentiële capaciteit van de geestelijke gezondheidszorg bijzonder hoog is. Het voorstel vraagt aan de Vlaamse Regering de hulpverleningscapaciteit van de centra voor geestelijke gezondheidszorg uit te breiden, met bijzondere aandacht voor kinderen, jongeren en ouderen. Het aanbod moet op een evenwichtige manier geografisch gespreid worden en de geestelijke gezondheidszorg moet ook anders georganiseerd worden.

Het voorstel van resolutie stelt niet alleen algemene vragen, het bevat ook een aantal vragen voor specifieke beleidsdomeinen: armoedebestrijding, lokaal sociaal beleid, welzijnszorg, werk, dagstructurering en integratie in de samenleving, onderwijs en huisvesting. Vermaatschappelijking veronderstelt dat aandacht wordt gevraagd van andere beleidsdomeinen. Er moet blijvend ingezet worden op destigmatisering. Afsluitend wordt een aantal vragen gesteld aan de Federale Regering.

De heer Gysbrechts van de Open Vld-fractie is verrast dat dit voorstel van resolutie de bespreking van het beleidsplan van minister Vandeurzen over de geestelijke gezondheidszorg voorafgaat. In elk debat over de vermaatschappelijking van de zorg blijkt dat veel wordt verwacht van alle andere welzijns- en gezondheidsactoren, maar ook van andere beleidsdomeinen. Dit voorstel van resolutie geeft niet duidelijk weer hoe de verwachtingen budgettair vertaald zullen worden.

Het voorstel van resolutie pleit voor outreachend werken in de bijzondere jeugdzorg, gehandicaptenzorg en ouderenzorg. De vraag rijst of dat zal volstaan binnen de bijzondere jeugdzorg. Het voorstel van resolutie wil de opleiding tot kinderpsychiater aantrekkelijker maken. De heer Gysbrechts verwijst naar het comité ter herijking van de nomenclatuur. Een ander belangrijk aspect is de financiering van deze afdelingen in ziekenhuizen. Op het vlak van werk is het OCMW een belangrijke partner. Ten slotte suggereert de heer Gysbrechts een nieuwe doelgroep toe te voegen, namelijk de thuislozen. Hij herhaalt dat hij zich in heel wat punten kan vinden en heeft enkel bezwaren tegen de volgorde waarin een en ander wordt besproken. Dat is de reden waarom zijn fractie zich zal onthouden.

Namens de sp.a-fractie heb ik dit voorstel van resolutie een mooie illustratie van de derde wet van Newton, van actie en reactie tussen het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering, genoemd. Het voorstel van resolutie toont tevens aan dat niemand het belang van de problematiek onderschat. Er is nood aan een omvattende en horizontale aanpak.

Namens de N-VA-fractie somt mevrouw Jans de belangrijkste punten van het voorstel van resolutie op. Ze heeft er geen bezwaar tegen dit voorstel van resolutie voor het beleidsplan Geestelijke Gezondheidszorg Vlaanderen te bespreken. Het is essentieel dat het Vlaams Parlement aangeeft wat de belangrijkste aandachtspunten in dit dossier zijn.

Namens de CD&V-fractie stelt mevrouw Schryvers dat het zinvol is dat het Vlaams Parlement aangeeft hoe belangrijke de vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg is. Ze wijst er de heer Gysbrechts op dat het voorstel van resolutie al op 19 april 2010 is ingediend en bijgevolg het beleidsplan Geestelijke Gezondheidszorg Vlaanderen voorafgaat. Gezien het belang van de vermaatschappelijking van de zorg is het beleidsplan van de minister een goede zaak. Bovendien schenkt het voorstel bewust aandacht aan alle beleidsdomeinen. De minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin is niet de enige verantwoordelijke minister. Mevrouw Schryvers verwijst in dit verband naar de aandacht voor de psychiatrische patiënten en naar de dagactiviteitencentra.

Het voorstel van resolutie wordt met zeven stemmen voor en twee onthoudingen aangenomen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Voorzitter, in de eerste plaats wil ik de verslaggever voor haar verslag danken. Mijn fractie zal dit voorstel van resolutie steunen. Het is belangrijk dat het beleid inzake de geestelijke gezondheidszorg fundamenteel wordt veranderd. Er zijn immers veel uitdagingen op het niveau van de preventie en op het niveau van de curatie.

Een van de overwegingen betreft het belang van de verschuiving binnen de geestelijke gezondheidszorg van intramurale zorg naar zorg aan huis en naar begeleiding op de samenleving. Die verschuiving zal zich situeren op verschillende gebieden, zoals de omgang met de fysieke en de psychische gezondheid, woningen, dagbesteding en werk. We kunnen ons volledig in al die overwegingen vinden. Deze zeer mooie en idealistische uitgangspunten hebben de bedoeling de geestelijke gezondheidszorg volledig te reorganiseren en te heroriënteren.

Ik moet echter ook een bekommernis formuleren. Dit voorstel van resolutie is zeer ambitieus. Volgens mij is het zeer lang geleden dat het Vlaams Parlement een zo uitgebreid voorstel van resolutie heeft behandeld. De Vlaamse Regering krijgt maar liefst 62 fundamentele opdrachten. Die opdrachten situeren zich op diverse gebieden, zoals welzijn, armoedebestrijding, werk, onderwijs, lokaal sociaal beleid, huisvesting en media. Daarnaast zijn er opdrachten met betrekking tot het overleg met de Federale Regering. Ik hoop dat dit voorstel van resolutie niet te overladen is. Een voorstel van resolutie mag ambitieus zijn. Het moet echter ook haalbaar zijn. Ik hoop dat het haalbaar is en ik wens de indieners succes met de realisatie van deze mooie doelstellingen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Gysbrechts heeft het woord.

**De heer Peter Gysbrechts:** Voorzitter, in de eerste plaats dank ik mijn collega-verslaggever die hier net verslag heeft uitgebracht. Als man in dit debat en op verzoek van de heer Van Dijck wil ik nog iets aan deze bespreking toevoegen.

Aangezien onze specifieke opmerkingen daarnet zijn voorgelezen en ook in het volledig verslag zijn terug te vinden, beperk ik me tot onze meest essentiële opmerking. Het voorstel van resolutie vraagt de Vlaamse Regering werk te maken van de vermaatschappelijking van de zorg. Inmiddels heeft minister Vandeurzen dit echter al gedaan. Hij heeft de pers zijn visie hierop ter zake meegedeeld. Aangezien de wens van de indieners al is voldaan, lijkt de meerwaarde van het voorstel van resolutie voor het beleid ons veeleer beperkt.

Tijdens de commissiebespreking heb ik gesteld dat ik me in veel inhoudelijke punten in het voorstel van resolutie kan vinden. Die punten zijn ook in de beleidsvisie van de minister terug te vinden. Ik vind echter dat we beter wat tijd hadden genomen om een toelichting bij de visietekst van de minister te krijgen en om zijn visie te bespreken.

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Lies Jans:** Voorzitter, ik wil even reageren op de kritiek van de heer Gysbrechts betreffende de timing van dit voorstel van resolutie. Ik vind het spijtig dat de Open Vld zich bij de stemming over het voorstel van resolutie zal onthouden. Met betrekking tot deze belangrijke materie lijkt het me immers belangrijk over de grenzen van de oppositie en de meerderheid heen tot een gezamenlijk, door alle partijen gesteund voorstel van resolutie te komen.

Ik dank mevrouw Dillen voor de steun.

Met dit voorstel van resolutie willen we het thema vooraan op de agenda zetten. De heer Gysbrechts zegt zich te zullen onthouden omdat het voorstel van resolutie pas na de beleidsvisie van de minister is ingediend. Wij zijn met dit voorstel van resolutie echter al van maart 2010 bezig. Er is een heel proces doorlopen om dit voorstel van resolutie op te stellen. Ik zie niet in waarom we vanuit het parlement geen duidelijke signalen aan de minister kunnen geven. De minister kan wel een beleidsplan opstellen, maar wij als parlement hebben de taak om onze eigen accenten en knelpunten aan te geven. Dit voorstel van resolutie is

bovendien niet alleen tot minister van Welzijn Vandeurzen gericht, maar tot alle andere ministers en beleidsdomeinen die bij de vermaatschappelijking van de geestelijke gezondheidszorg betrokken zijn.

Ik hoop dat Open Vld nog even nadenkt en dit voorstel van resolutie toch steunt. Dat zou een krachtiger signaal vormen.

**De heer Peter Gysbrechts:** We zullen erover nadenken. Ik heb duidelijk in de commissie gezegd dat wij het met heel veel punten eens zijn, maar dat wij de timing betreuen. Men zegt al maanden bezig te zijn met het opstellen van het voorstel van resolutie. We waren daar echter niet bij betrokken, maar dat is de oorzaak niet. De voornaamste reden voor onze onthouding is de timing.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

## **VERZOEKSCRIFT over het recht op zorg voor personen met een handicap – 846 (2010-2011) – Nr. 1**

### **Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebeleid.

Mevrouw Schryvers, verslaggever, heeft het woord.

Ik betreur het dat mevrouw Schryvers hier niet aanwezig is.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie?

Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borght:** Gelet op het feit dat de verslaggever niet aanwezig is, wat ik eveneens betreur, wens ik te benadrukken dat we in de commissie niet zo gelukkig waren met het antwoord van de regering. We hebben daar drie redenen voor aangehaald. Om te beginnen heeft de minister verwezen naar zijn antwoord waarin hij zegt dat er een veranderingsmanager zal worden aangesteld die in het voorjaar 2011 een meerjaren-uitbreidings- en zorgvernieuwingsplan zal opstellen. Ik heb toen betreurd dat de manager zelfs nog moest worden aangesteld en maart er snel zal zijn. De regering biedt een antwoord aan deze mensen waarvan op voorhand is geweten dat het niet haalbaar is. Daar voel ik me niet gelukkig bij.

Voorts verwees de minister in zijn antwoord naar de periode 2015-2020, waarin veranderingen zouden plaatsgrijpen. Een verzoekschrift met een uitdrukkelijke vraag aan de regering beantwoorden met maatregelen die na de eigen legislatuur worden gepland, is evenmin helemaal koosjer.

En ten slotte, heb ik verwezen naar de opmerkingen die ik bij de beleidsbrief over het uitbreidingsbeleid heb gemaakt.

Ik wilde deze drie punten nog eens herhalen aangezien de verslaggever hier niet is.

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Ik betreur ook de afwezigheid van de verslaggever. Ik zou willen voorstellen dit agendapunt uit te stellen naar de middagvergadering. Er zijn 20.000 handtekeningen verzameld en afgegeven aan het kabinet Welzijn. Dat is niet niets. Er wordt al jaren gevraagd om in Vlaanderen het recht op zorg decretaal te verankeren. Alle partijen



zijn het daarover in principe eens. De meerderheidspartijen schuiven het punt echter stelselmatig op de lange baan en willen er geen invulling aan geven.

Maar ik vind het werkelijk onfatsoenlijk, gezien de ernst van deze problematiek en het feit dat 20.000 mensen hier achter staan en naar het kabinet zijn gegaan met die handtekeningen, dat dit hier maar vlug wordt afgehandeld en er geen verslaggeving komt in dit parlement. Ik durf nogmaals vragen dat de verslaggever daar vanmiddag toch aandacht aan besteedt.

**De voorzitter:** Dat is geen probleem. Ik stel ook voor bij de wijziging van het reglement naar een ander systeem te gaan. Met alle respect, we zijn vanmorgen om 9 uur begonnen. Een aantal leden heeft zich bij mij verontschuldigd omdat ze vast zaten in het verkeer, ik trouwens zelf ook en ik ben om half 7 vertrokken.

Ik vind het een elementaire beleefdheid dat een verslaggever hier aanwezig is. Zeker als het om een verzoekschrift gaat, vind ik het niet meer dan normaal. Ik heb ook laten bellen naar indieners van voorstellen van resolutie, en die blijken dan pas om 11 uur te vertrekken. Ik vind dat geen stijl. Dat is geen respect voor zichzelf. Zo simpel is het. (*Applaus*)

Het kan misschien wel onderwijsachtig klinken. Ik kom daar deze namiddag op terug. Ik veronderstel dat mevrouw Schryvers dan, uit respect voor die 20.000 mensen die een verzoekschrift hebben ingediend, uitgebreid verslag kan uitbrengen.

■

## **VERZOEKSCHRIFTEN over de aanpassing van het systeem van de opleidingscheques voor werknemers** – 847 (2010-2011) – Nr. 1

### **Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Economie, Economisch Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid, Werk en Sociale Economie.

De heer Janssens, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Voorzitter, als provinciegeenoot kan ik niet anders dan aan uw verzoeken en wensen tegemoet te komen en hierover een kort verslag uitbrengen.

Op 16 augustus, 3 september en 10 september van dit jaar werden bij u inderdaad vijf verzoekschriften ingediend over de door de Vlaamse Regering doorgevoerde aanpassing van het systeem van de opleidingscheques voor werknemers. De verzoekschriften werden op 14 oktober 2010 besproken in de commissie Economie. Aan de bespreking werden ook zes vragen om uitleg gekoppeld. Die werden aan Vlaams minister van Werk Muylers gesteld door de dames De Knop, Helsen en Pehlivan en de heren Watteeuw, Janssens en Laurys.

Waarover gingen de verzoekschriften? De Vlaamse Regering had, op voorstel van de minister van Werk, beslist om de opleidingscheques voor werknemers vanaf 1 augustus 2010 enkel nog toe te kennen voor arbeidsmarktgerichte opleidingen. Door het nemen van die maatregel kwamen een groot aantal opleidingen niet langer in aanmerking voor het verkrijgen van opleidingscheques. Twee van de vijf verzoekschriften werden ingediend door opleidingsverstrekkers en de andere drie door gebruikers. Bij de bespreking in de commissie was ook de Vlaamse Ombudsman aanwezig die verklaarde dat de ombudsdienst 23 klachten van opleidingsverstrekkers en -gebruikers had ontvangen. Die gingen voornamelijk over de problemen die zijn ontstaan door de snelheid waarmee de maatregel doorgevoerd werd.

De minister heeft geantwoord waarom die maatregel werd doorgevoerd, waarom die ook zo snel werd doorgevoerd en wat hij concreet bedoelde met het arbeidsmarktgericht maken van de opleidingscheques. Ten slotte heeft de commissie dan besloten om een volledig verslag

van de bespreking van zowel de verzoekschriften als van de vragen om uitleg door te sturen naar de oorspronkelijke indieners van de verzoekschriften. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoekers hiervan in kennis stellen.

■

## HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST

### Bespreking en stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de bespreking en de stemming over het huishoudelijk reglement van de Vlaamse Ombudsdienst, krachtens artikel 22 van het decreet houdende instelling van de Vlaamse Ombudsdienst.

Het nieuwe reglement komt in de plaats van het huidige reglement, dat nog stamt uit 2000. Die tekst uit 2000 is niet langer in overeenstemming met inmiddels gewijzigde omgevingsfactoren. Zo zijn de definities van de Vlaamse overheid voorbijgestreefd. Ook houdt de nieuwe versie van het reglement rekening met inmiddels ingeburgerde vaste werkmethoden, zoals de opschorting van invordering lopende het onderzoek door de ombudsman.

De bespreking is geopend.

Vraagt iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het huishoudelijk reglement van de Vlaamse Ombudsdienst eenparig is aangenomen?

Dan is aldus besloten.

■

**ONTWERP VAN TWEDE AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010****– 10-A (2010-2011) – Nr. 1****ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 10 (2010-2011) – Nr. 1****ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 45 (2010-2011) – Nr. 1****ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET KINDERRECHTEN-COMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 46 (2010-2011) – Nr. 1****ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 47 (2010-2011) – Nr. 1****ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 48 (2010-2011) – Nr. 1****Besprekingen en stemmingen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de besprekingen en de stemmingen over het ontwerp van tweede aanpassing van de werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2010 en over de ontwerpen van werkingsbegroting van het Vlaams Parlement, de Vlaamse Ombudsdienst, het Kinderrechtencommissariaat, het Instituut Samenleving en Technologie en het Vlaams Instituut voor Vrede en Gewelddpreventie voor het begrotingsjaar 2011.

Mevrouw Heeren, secretaris, heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Het Bureau van het Vlaams Parlement heeft op 13 december het ontwerp van begroting van het Vlaams Parlement maar ook van de vier paraparlementaire instellingen uitgebreid besproken en goedgekeurd. Die documenten liggen vandaag ter goedkeuring voor. De voorliggende begrotingen zijn gebaseerd op de meerjarenbegroting 2011-2014. Dat hebben we met het Uitgebreid Bureau besproken op 29 november van dit jaar.

De vier paraparlementaire instellingen hebben een afzonderlijke begroting, die ook wordt voorgelegd. De dotatie aan die instellingen is opgenomen in de begroting van het Vlaams Parlement.

De uitgavenbegroting 2011 bedraagt 95,6 miljoen euro. Dat wordt gefinancierd met een dotatie van 86,7 miljoen euro en 9,2 miljoen euro andere inkomsten.

Ik geef kort de samenstelling van de uitgavenbegroting weer. Wat de investeringen betreft, gaat het om 3,33 miljoen euro of 3 procent van de uitgavenbegroting. In 2011 zal verder uitvoering worden gegeven aan een aantal belangrijke investeringsplannen die reeds in voorgaande begrotingen werden gebudgetteerd en waarvan het saldo aan middelen eind 2010 zal worden overgedragen naar 2011. Het gaat onder meer over de inrichting van het nieuw serverlokaal op de 0-verdieping, de vernieuwing van het HR-beleid binnen het Algemeen Secretariaat en een aantal informaticatoepassingen waar de parlementsleden de vruchten van zullen kunnen plukken.

Daarnaast wordt in 2011 voor 3,33 miljoen euro nieuwe investeringsmiddelen ingeschreven. Het gaat over investeringen in een nieuwe mailomgeving, het uitrusten van twee commissiezalen met camera's om de commissievergaderingen live in beeld te brengen via het

internet, het aanpassen van het netwerk en de productiesystemen informatica om de veel gevraagde toepassing van het web 2.0 op een veilige manier te gebruiken.

De overgedragen en nieuwe investeringsmiddelen samen maken dat het Vlaams Parlement in 2011 over 5,3 miljoen euro beschikt om te investeren. Dat is een vrij grote smak geld. We hebben beslist om die te investeren in die belangrijke ICT-toepassingen.

Een tweede belangrijke post binnen de uitgavenbegroting zijn de projecten. Het gaat dan over 0,95 miljoen euro of 1 procent van de uitgavenbegroting. De belangrijkste projecten voor 2011 zijn de organisatie van een tentoonstelling over Raoul De Keyser in de Loketten, het voortzetten van de samenwerking met de thematische en regionale omroepen, het vervolg van het project over de operationalisering van de communicatiestrategie van het Vlaams Parlement, de viering van 40 jaar Vlaams Parlement. Ook de interne audit en het Comité voor Preventie en Bescherming op het Werk vallen daaronder.

Een derde post binnen de uitgavenbegroting zijn de werkingskosten exclusief de reserves. Het gaat over 30,3 miljoen euro of 31,5 procent van de uitgavenbegroting. De aankoop van voorraadgoederen en diensten en diverse goederen wordt geraamd op 11,77 miljoen euro en omvat voornamelijk de uitvoering van bestaande contracten voor het onderhoud van de gebouwen, het onderhoud en herstelling van de pc-configuraties, de schoonmaak, de nutsvoorzieningen, het parlementair drukwerk enzovoort.

De andere bedrijfskosten bedragen 18,18 miljoen euro. Het gaat voornamelijk over dotaties en werkingstoelagen aan de vier paraparlementaire instellingen, waarvan de begroting 2011 vandaag ook ter goedkeuring wordt voorgelegd. Het gaat dan over 5,7 miljoen euro. Andere kosten zijn de voorziene dotaties aan de politieke partijen en de werkingstoelage aan de fracties voor 11,32 miljoen euro en de belastingen op beide gebouwen voor een bedrag van 0,78 miljoen euro.

Een vierde post betreft de vergoedingen en salarissen voor een bedrag van 56,85 miljoen euro of 59 procent van de uitgavenbegroting.

De personeelskosten zijn als volgt samengesteld. De vergoeding aan de leden bedraagt 20,67 miljoen euro. De salarissen van het politiek personeel bedragen 17,2 miljoen euro. De salarissen van het personeel van het Algemeen Secretariaat bedragen 18,1 miljoen euro. Er is ook een kleine post voor onvoorziene personeelsuitgaven van 0,8 miljoen euro. De wachtvergoeding voor de Militaire Politie bedraagt 0,06 miljoen euro. Er is een reserve van 4,39 miljoen euro of 4,8 procent van de uitgavenbegroting. Het Vlaams Parlement legt in 2011 voor 4,39 miljoen euro reserves aan voor voornamelijk toekomstige uitgaven. Het betreft onder meer de aanleg van reserves voor de verkiezingen van 2014 zoals is bepaald in de meerjarenbegroting 2011-2014.

Daarnaast is er de onttrekking van 4,2 miljoen euro voor de financiering van voornamelijk de gevolgen van de verkiezingen van 2009, namelijk voor de ontslagvergoedingen van het politiek personeel en de uittredingsvergoedingen voor de leden. Een deel van de onttrokken middelen wordt aangewend voor de financiering van geplande investeringen.

Er is ook een inkomstenzijde. Naast een dotatie van 86,71 miljoen euro voorziet het Vlaams Parlement in 2011 in andere inkomsten voor 9,3 miljoen euro. Het betreft enerzijds, zoals reeds gezegd, de onttrekking van 4,2 miljoen euro reserves en anderzijds een verwacht overschot in 2009 van 2,65 miljoen euro, 2,09 miljoen euro opbrengsten uit terugbetalingen en verkoop – catering, verhuur zalen, terugbetalingen Kamer en Senaat, winkel, Eetcafé enzovoort – en 0,36 miljoen euro financiële opbrengsten.

Op die manier hebt u op een beknopte manier een overzicht van de middelen waarmee we dit parlement en zijn werking runnen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** Mag ik aannemen dat het ontwerp van tweede aanpassing van werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2010 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

Mag ik aannemen dat het ontwerp van werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2011 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

Mag ik aannemen dat het ontwerp van werkingsbegroting van de Vlaamse Ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2011 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Voorzitter, onze fractie zal zich onthouden over de ontwerpen van werkingsbegroting van het Kinderrechtencommissariaat, het Instituut Samenleving en Technologie en het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie.

**De voorzitter:** Aangezien het Vlaams Belang zich onthoudt, zijn de ontwerpen van werkingsbegroting van het Kinderrechtencommissariaat, het Instituut Samenleving en Technologie en het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2011 aangenomen zonder eenparigheid van stemmen.

■

#### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vanmorgen.

We komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 12.10 uur.*

■

