

vergadering **14**

zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 15 december 2010

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	4
VERONTSCHULDIGINGEN	4
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	4
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	4
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck en mevrouw Gerda Van Steenberge betreffende een belangenconflict – 848 (2010-2011) – Nr. 1	6
Voorstel tot aanvulling van de agenda	6
ACTUELE VRAAG van de heer Wim Wienen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het VRM-rapport betreffende de mediaconcentratie in Vlaanderen en de sterke positie van de distributiesector in het Vlaamse medialandschap	7
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de resultaten van het Jaar van de Armoede en het Vlaams actieplan armoede	9
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de visienota van de minister inzake de toekomst van de VRT en de communicatie hieromtrent	
ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de visienota van de minister inzake de toekomst van de VRT en de communicatie hieromtrent	13
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de onzekerheid betreffende het omzetten van bevroren onderzoeksmiddelen in definitieve besparingen	17
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de fractietoelagen in de provincieraden	21
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Ceysens tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de energieprestatiecertificaten bij vastgoedtransacties	25
ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over mogelijke wantoestanden bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening	
ACTUELE VRAAG van de heer Marnic De Meulemeester tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over mogelijke wantoestanden bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening	

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over mogelijke wantoestanden bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening	
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over mogelijke wantoestanden bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening	26
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het aflopen van het huidige derogatiebesluit en de maximale bemestingsnorm vanaf 1 januari 2011	31
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de recente verklaring van de minister-president betreffende de op tafel liggende voorstellen voor een nieuwe financieringswet en de technieken split rate en belastingkrediet	34
MOTIE van de heer Koen Van den Heuvel, de dames Sabine Poleyn en Vera Celis, de heren Matthias Diependaele en Bart Van Malderen en mevrouw Güler Turan houdende raadpleging van de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie en de Vlaamse Onderwijsraad over het verhogen van de uitstroom van het aantal afstuderenden in wetenschappelijke en technische richtingen – 832 (2010-2011) – Nr. 1	
Bespreking	35
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck en mevrouw Gerda Van Steenberge betreffende een belangenconflict – 848 (2010-2011) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	38
Bespreking	38
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	40
MOTIE van de heer Koen Van den Heuvel, de dames Sabine Poleyn en Vera Celis, de heren Matthias Diependaele en Bart Van Malderen en mevrouw Güler Turan houdende raadpleging van de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie en de Vlaamse Onderwijsraad over het verhogen van de uitstroom van het aantal afstuderenden in wetenschappelijke en technische richtingen – 832 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	40
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck en mevrouw Gerda Van Steenberge betreffende een belangenconflict – 848 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	40
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	41
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	44
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	44

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Carl Decaluwe, eerste ondervoorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Ann Brusseel: familieverplichtingen;

Irina De Knop, Mia De Vits, Danielle Godderis-T’Jonck, Michèle Hostekint, Jan Peumans, Herman Schueremans, Christian Van Eyken, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

Bij dezen aan allen een spoedig herstel.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 60/11*)

■

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Gatz bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, de leden van de oppositie hebben de gewoonte om zich al dan niet wekelijks eens boos te maken op de heer Peumans. We gaan dat vandaag niet doen want die ligt ziek te bed. Des te meer heb ik het genoeg om mijn grieven ten aanzien van u als dienstdoende eerste voorzitter duidelijk te maken over het weigeren van een vraag over De Lijn en het krantenartikel van vandaag over het rapport van de Inspectie van Financiën. Het gaat om een lek waar we – for the record – overigens niets mee te maken hebben.

Ik vind de motivering voor het weigeren van de vraag vreemd. U haalt in uw motivering twee elementen aan. Het eerste element is dat de minister geen uitspraken heeft gedaan. Ik wens er u attent op te maken dat er in de loop van de week drie vragen om uitleg geagendeerd zijn aan een andere minister over het valse rapport van Greenpeace over de Brusselse ring. Daar heeft de betrokken minister ook geen enkele uitspraak over gedaan. Nochtans kunnen we daar dan wel over debatteren. Dat zou over het rapport van De Lijn ook moeten kunnen.

Het tweede element is dat het gaat om een lek. Als we hier alleen maar vragen mogen stellen over gecertificeerde documenten met een stempel van de Vlaamse Regering, wordt het natuurlijk wel een ‘embedded parliamentary system’. Dan kunnen we alleen maar vragen stellen als we de toestemming van de regering hebben. Mijn fractie is het niet eens met het weigeren van deze vraag. We hebben een actueel vragenuurtje en een vraag over het rapport van de Inspectie van Financiën over De Lijn, waarin toch zware kritiek is over het functioneren en de beheersovereenkomst, was hier absoluut op zijn plaats geweest, voorzitter. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter: Mijnheer Gatz, er was inderdaad een vraag van mevrouw De Ridder en van mevrouw Van den Eynde van het Vlaams Belang. Ik heb geoordeeld dat het verslag van de Inspectie van Financiën in volle evolutie is. Men is dat binnen de regering aan het verhelpen. Mocht de minster effectief uitspraken over de Inspectie van Financiën hebben gedaan, dan was ik zeker de eerste om daarover vragen toe te laten. Mevrouw De Ridder weet zeer goed dat men in de commissie nog alle tijd heeft om alle documenten inclusief het verslag van de Inspectie van Financiën te bekijken. Vooraleer de beheersovereenkomst naar het parlement komt, heeft men negentig dagen tijd om daar in alle openheid over te debatteren. Pas nadien, als er een consensus is, zal de minister haar handtekening plaatsen. Omdat er ook een resolutie geweest is in de commissie die dat stap per stap zal opvolgen, hebben we geoordeeld dat een dergelijk belangrijk aspect niet in twee minuten tijdens een actuele vraag kan worden behandeld.

Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Voorzitter, ik dank u voor uw antwoord, maar in alle eerlijkheid, is dat naast de kwestie. Er is inderdaad in een reflectieperiode van negentig dagen voorzien voor het parlement. Maar het is wel zo dat dit ontwerp van de beheersovereenkomst vrijdag door de regering wordt goedgekeurd. Blijkbaar is het verslag van de Inspectie van Financiën al op 4 december overgemaakt aan de minister. Het lijkt me niet overbodig om als parlement aan de minister te kunnen vragen op welke manier ze omgaat met dat advies omdat ze vrijdag met de voltallige Vlaamse Regering het ontwerp van die beheersovereenkomst gaat goedkeuren. Nadien kunnen we nog negentig dagen reflecteren en debatteren in de commissie over die beheersovereenkomst, maar laat ons eerlijk zijn, dan gaat het om een goedgekeurd ontwerp van beheersovereenkomst. De vraag rijst in hoeverre we daarvan nog kunnen afwijken en bedingen dat er dingen aan worden veranderd.

Te meer omdat ik in het ontwerp van de beheersovereenkomst lees dat men de inwerking-treding op 1 januari 2011 voorziet. Het management van De Lijn houdt dus duidelijk geen rekening met de reflectieperiode van negentig dagen van het parlement en voorziet in haar beheersovereenkomst de inwerkingtreding vanaf 1 januari 2011.

De voorzitter: U bent blijkbaar beter geïnformeerd dan ik, mevrouw De Ridder. Ik zal erover waken dat als er vrijdag een goedkeuring komt, het parlement zijn rol volledig zal kunnen opnemen. De periode van negentig dagen zal na 1 januari vallen. Dat is jammer voor de mensen van De Lijn. U zult alle kansen krijgen om daarover te debatteren.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Wij hadden ook een mondelinge vraag ingediend, bij monde van mevrouw Van den Eynde.

Als we als parlement snel op de bal willen spelen, moeten we ons voor allerlei vormen van formalisme hoeden. We moeten mee zijn met het maatschappelijke debat. De publieke opinie stelt daar vragen bij. Dat rapport komt vandaag en ook de volgende dagen in de media uitgebreid aan bod. En het parlement doet er het stilzwijgen toe. Parlementsleden hebben hier vragen bij. Daar moeten we durven bij stil te staan. Het zorgt er namelijk voor dat we in de publieke opinie alsmaar meer de naam krijgen een parlement te zijn dat achter de feiten aanholt in plaats van snel op de bal te spelen.

Er zijn vandaag wel degelijk vragen mogelijk. U zegt dat we dat punt niet op twee minuten kunnen behandelen, en dat we daar meer tijd voor nodig hebben. Ik heb daar begrip voor, maar het is blijkbaar wel mogelijk om over de visienota van de minister inzake de toekomst van de VRT in twee minuten een debat te voeren. Dat is nog wat anders dan het debat over de evaluatie van De Lijn door de Inspectie van Financiën. Misschien wordt er dan toch met twee maten en twee gewichten gemeten. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Er is een fundamenteel verschil tussen het dossier van de VRT en dat van De Lijn. Over de VRT heeft de minister uitspraken gedaan. Ze heeft een lezing over haar visie gegeven. Ik had liever gehad dat men dat voor de eerste keer in het parlement had gedaan. Minister Crevits heeft geen uitspraken gedaan over het verslag van de Inspectie van Financiën. Dat was de motivatie voor deze beslissing. We zitten in een lopende procedure. We zullen daarover de komende weken onder het voorzitterschap van de heer Peumans nog grondig kunnen debatteren.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: De Inspectie van Financiën adviseert de regering. Ik heb het al herhaaldelijk meegemaakt dat vragen werden gesteld over wat in de nota van de Inspectie van Financiën stond. Het advies van Financiën is een vrijblijvend advies, waar de Vlaamse Regering al dan niet op ingaat. Mochten wij telkens de Inspectie van Financiën over een beslissing van de Vlaamse Regering advies verstrekt, de desbetreffende minister ondervragen, dan waren we verkeerd bezig. Het Rekenhof adviseert het parlement, de Inspectie van Financiën verleent advies aan de regering.

Het Vlaams Parlement heeft nooit gediscussieerd op basis van documenten van de Inspectie van Financiën. Dat advies kan geen aanleiding geven tot een interpellatie van een regering.

Dat is in het verleden ook al gebeurd. Men kan de verslagen erop nalezen. Dat mag hier nog eens gezegd worden.

Mevrouw Annick De Ridder: Moeten we dan vragen stellen in de commissie? U moedigt ons aan om vragen te stellen in de commissie, maar uw partijgenoot zegt dat het niet mag.

De voorzitter: U moet goed luisteren naar wat de heer Van Rompuy heeft gezegd. In het parlement kunnen er vragen over gesteld worden op basis van alle documenten. Dat kunnen honderden bladzijden zijn.

Mevrouw Annick De Ridder: Dan zal ik aan de voorzitter van de commissie vragen om de commissie bijeen te roepen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck en mevrouw Gerda Van Steenberge betreffende een belangenconflict – 848 (2010-2011) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, wij hebben een motie ingediend betreffende een belangenconflict ten aanzien van de begroting van de Franse Gemeenschap, omdat daar weer een aantal kredieten in staan die betrekking hebben op het financieren van Franstalig onderwijs in Voeren. Wij willen vragen om die motie vandaag op de agenda te plaatsen, omdat vandaag ook in het parlement van de Franse Gemeenschap over die begroting wordt gestemd.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons na de actuele vragen uitspreken over dit voorstel tot aanvulling van de agenda.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wim Wienen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het VRM-rapport betreffende de mediaconcentratie in Vlaanderen en de sterke positie van de distributiesector in het Vlaamse medialandschap

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Minister, de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) heeft zoals elk jaar zijn rapport afgeleverd inzake mediaconcentratie in Vlaanderen. De VRM focust in dat rapport ook een beetje op de rol van de grote distributeurs Telenet en Belgacom en hun verhouding met de omroepen.

Ze hebben ook voor het eerst de contracten bekeken tussen de omroepen en de distributeurs. De VRM stelt vast dat in al die contracten de logica volledig zoek is. Men kan geen touw vastknopen aan het ene tarief in het ene contract, waarom het ene tarief hoger of lager is dan het andere enzovoort. Doordat er een zeer groot marktaandeel is voor één distributeur, kan de VRM niet vaststellen of er van dat marktoverwicht gebruik of misbruik wordt gemaakt om bepaalde tarieven op te leggen aan de distributeurs. Ze vinden het belangrijk om daar ook in de toekomst de nodige aandacht aan te schenken.

Er is ook nog een tweede studie, uitgevoerd door Karen Donders en Tom Evens in opdracht van SBS, die eigenlijk tot een gelijkaardige conclusie komt, namelijk dat de omroepen geen vuist kunnen maken tegen die sterke distributeurs als het gaat over het afsluiten van contracten. Beide onderzoekers concluderen dat de politiek daar een antwoord op moet geven.

Minister, vindt u ook dat er een politiek antwoord moet komen op deze situatie? Wat moet dat antwoord dan zijn?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Mijnheer Wienen, ik ben het met u eens dat er sinds enkele dagen twee interessante studies op tafel liggen. De eerste studie is geen publieke studie. Ze is gebeurd in opdracht van SBS. Maar de conclusies delen ze wel met een aantal mensen. Ik heb de studie intussen ook ontvangen.

De tweede studie is het rapport van de VRM, in uitvoering van artikel 189 van het Mediadecreet, dat stelt dat de VRM jaarlijks moet nakijken of er relevante markten zijn en of er op die markten geen te grote marktconcentraties zijn bij de distributeurs. Ook die studie is pas gepubliceerd. Ze is op 13 december op het internet geplaatst.

In grote lijnen heb ik de indruk dat de conclusies die u aanhaalt, zowat de conclusies zijn die een lezer kan trekken. Ik ben de studie op dit moment nog grondig aan het doornemen. Ik bekijk ook welke hefboomen wij vanuit de politiek zouden kunnen installeren om de gewenste effecten te hebben. Maar ik kan daar dus nog niet op vooruitlopen.

De commissie Media heeft er in het verleden op aangedrongen dat de VRM dieper zou graven. Ik denk dat hij dat nu al voor een stukje gedaan heeft. Dat is dus positief. Het geeft ons meer materiaal. We moeten dan samen eens bekijken welke acties de VRM zelf kan doen en welke maatregelen de VRM kan voorstellen om die concentratie tegen te gaan. Ik wil graag in de commissie debatteren over de politieke analyses die wij dan moeten maken. We moeten bekijken hoe wij een beter resultaat kunnen hebben en ervoor kunnen zorgen dat de marktconcentraties worden tegengegaan.

Dat op zich zal dan hopelijk ook een effect hebben op de contracten tussen de distributeurs en de omroepen, want daar kunnen we niet rechtstreeks op ingrijpen. Ik kijk er ook naar uit. Ik ben bezig om beide studies grondig door te nemen. Ik kijk er ook naar uit om er grondig over van gedachten te wisselen in de commissie en om na te gaan wat we ermee kunnen aanvangen.

De heer Wim Wienen: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het gaat om redelijk verse studies. U kennende weet ik dat u graag studeert en de zaken grondig probeert te bekijken. Het is echter ook geen nieuwe situatie waarmee we worden geconfronteerd. We hebben al meermaals die signalen, ook vanuit de sector, ontvangen. Ik denk dan ook dat het debat niet verschoven mag worden naar de Griekse kalenden. We moeten het eerstdaags kunnen voeren in het parlement.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Minister, ik ben het helemaal oneens met u. Ik dank u trouwens ook niet voor uw antwoord, want u hebt bijna geen antwoord gegeven. Bij de bespreking van de beleidsbrief heb ik en ook andere collega's duidelijk gezegd dat u aan zet was. Niet de VRM is aan zet, maar u. U bent de minister van Media. U weet dat er een probleem is op het vlak van dominantie van een aantal spelers op de mediamarkt op bepaalde terreinen. Dat is zeker het geval met betrekking tot de distributeurs. Ik heb dat al meermaals gezegd in de commissie. In de commissie doet u dan meestal of u het niet hebt gehoord. U geeft dan meestal geen antwoorden op de vragen of u hebt in elk geval geen visie. Straks daarover meer.

Minister, u bent minister van Media. U weet dat er een probleem is. Wat zult u daaraan doen? U, als minister van Media, moet ervoor zorgen dat de zaak in goede banen wordt geleid en dat het niet uit de hand loopt.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Ten behoeve van de minister en de collega's stel ik voor opvolging te geven aan de beslissing die we zelf in de commissie in afspraak met de regulator hebben genomen. Ik ben wel van mening dat er een aantal nieuwe elementen in het rapport staan. We hebben beslist de VRM op te roepen in de commissie, tekst en uitleg te vragen bij het rapport en vervolgens een uitgebreid debat te voeren. Ik denk immers ook dat er op de markt van de distributie sprake is van integratie. We mogen dat niet zomaar laten passeren. We moeten dat met de commissie zeer waakzaam opvolgen. Ik nodig de leden van de commissie uit om er de nodige politieke besluiten uit te trekken.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: De heer Wienen wijst inderdaad op het feit dat de VRM waarschuwt voor de positie van de distributeurs. Er staan echter ook een aantal andere aanbevelingen in. Ze gaan over andere domeinen van de media. Ik verwijs naar het pleidooi voor minder lokale radio's, het eventueel uitbreiden van de doorgifteplicht. Het wijst ook op de concentratie van krantentitels. Er wordt gepleit voor mededinging op het vlak van het internetverkeer. Minister, ik vraag u dat u niet alleen de positie van de distributeurs bekijkt, maar dat u ook de andere aanbevelingen van de VRM ter harte neemt.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Minister, ik zou u een goede raad willen geven. De VRM moet zo weinig mogelijk doen. Als de VRM iets doet, dan berokkent hij meestal schade en gedraagt hij zich als een olifant in een porseleinwinkel. We hebben zelfs gemerkt dat de raad er hier ook weer in slaagt. Ik heb ondertussen heel snel doorgenomen wat hij allemaal heeft gebracht. U kent de voorgeschiedenis. Jaren geleden werd er geklaagd over het monopolie van de omroepen zelf. Nu voelen de omroepen zich wat in de hoek gedrukt door de distributeur en moet men de distributeur even aanpakken. Dat is allemaal fijn en heel leuk. Wat ik echter te weinig hoor, ook in de commissie, is dat hij niet moet investeren in de investeringen die hij vandaag de dag doet. Als hij dat niet meer doet, zullen er heel wat zenders wegvallen.

Men zegt dat de omroepen in de hoek staan. Ik denk dat er maar twee zijn die in de hoek staan, namelijk de heer Van Thillo met zijn Vlaamse Media Maatschappij (VMMa), en dat is

de VRT. SBS staat in de vitrine, staat te koop en al de rest hangt af van Telenet. Er zijn er maar twee die moeilijk doen.

Ik rond af, want eigenlijk is hierover een veel breder debat nodig. We stellen die vraag ook dikwijls in de commissie. Er zijn een aantal collega's die hier gevraagd hebben hoe u daarmee omgaat. Ik wil het echter omdraaien. Distributie is volgens mij nog altijd voor een groot deel telecom. Bij mijn weten is telecom nog altijd geen Vlaamse bevoegdheid. Het wordt wel al jaren aangekondigd dat de bevoegdheid naar hier komt, maar dat is nu niet het geval. Enerzijds is er media, en anderzijds telecom. Minister, de vraag is in hoeverre u iets kunt doen aan de distributie in Vlaanderen.

Minister Ingrid Lieten: Iedereen heeft hier een beetje gelijk, behalve de heer Tommelein. Ik ben het eens met de heer De Coene. Ik zou ook heel graag in de commissie uitgebreid de resultaten van het onderzoek willen bespreken. Ik ben het ook eens met de heer Vandaele dat we moeten kijken naar alle aanbevelingen die daarin geformuleerd zijn. Ik ben het eens met de heer Vereeck dat de VRM een beperkte bevoegdheid heeft. Daarom doet die die marktanalyse ook samen met de andere regulatoren waaronder het BIPT. Iedereen moet kijken wat hij kan en welke instrumenten hij heeft.

Mijnheer Tommelein, ik ben het niet eens met u. Het verbaast me trouwens zo'n opmerking van een liberaal als u te horen. U zegt nu eigenlijk dat u vindt dat de minister moet ingrijpen in een markteconomische benadering terwijl wij juist, om te vermijden dat de politiek zich moeit met de economie, onafhankelijke regulatoren hebben ingesteld. De VRM is onafhankelijk in zijn daden en zijn analyses. Wie ben ik om vooruit te lopen en me op eigen initiatief in die markt te begeven? We moeten werken binnen het kader dat in dit parlement is goedgekeurd en waarbij de VRM een belangrijke rol heeft gekregen.

De heer Wim Wienen: Mijnheer Tommelein, ik heb de minister wel bedankt voor haar antwoord omdat mijn moeder zich zou omdraaien in haar graf als ik niet beleefd zou zijn. Mijn moeder heeft me heel beleefd opgevoed en zou het niet appreciëren indien ik onbeleefd zou zijn tegenover een dame.

Minister, we kennen u al een beetje vanwege uw beleidsnota. Daarin missen we beleidsopties en beleidsbeslissingen. Ook in dit debat vrees ik dat dit het geval zal zijn. U zegt dat het nu nog te vroeg is en dat u de zaken nog aan het bekijken bent. Dit is echter geen nieuw probleem. Ik verwacht dan ook enige daadkracht, niet alleen vanuit de commissie maar ook van u. We moeten dit zo snel mogelijk agenderen in de commissie, ondanks onze drukke werkzaamheden. Maar ook van u, minister, verwachten wij de nodige beleidskracht om dit probleem aan te pakken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de resultaten van het Jaar van de Armoede en het Vlaams actieplan armoede

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Minister, de mensen in armoede hebben niets gevoeld van het Europees Jaar van de bestrijding van armoede en sociale uitsluiting. Dat is de conclusie van de vereniging van mensen waar armen het woord nemen. U hebt ongetwijfeld het voorbije jaar de benen vanonder het lijf gelopen, van de ene overlegtafel naar de andere commissie of Europese lunch om met wijnglas in de hand te praten over de situatie van de armen. Intussen is het voorbije jaar het aantal kinderen dat in armoede wordt geboren, toegenomen, alsook het

aantal mensen dat dakloos is geworden en het aantal mensen in schuldbemiddeling. En zo kan ik nog even doorgaan.

Verenigingen waar armen het woord nemen en de organisaties achter de decennium-doelstellingen blijven na dit jaar achter met een grote kater. En er is meer, minister. Want ook uw Vlaams Actieplan Armoedebestrijding (VAPA) komt niet van de grond. Een jaar na de goedkeuring van een zeer mooie tekst met veelbelovende maar nietszeggende lijnen, is er geen enkele actiefiche goedgekeurd. En u beseft dat zelf ook. Want vorige week, toen u het woord voerde naar aanleiding van het twintigste jaarboek Armoede, zei u zeer ferm dat u er werk zou van maken, dat het u menens was, dat een aantal van uw collega's hun huiswerk zouden moeten overdoen wegens onvoldoende duidelijke en concrete actiefiches.

Minister, wij willen u helpen om die stoute collega's mee onder druk te zetten. Welke van uw collega's moeten hun huiswerk overdoen wanneer het gaat over het VAPA? Wanneer kunnen we eindelijk de concrete acties verwachten?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Mevrouw Vogels, misschien moet ik toch eerst even de puntjes op de i zetten. Het Vlaams Actieplan Armoedebestrijding werd niet een jaar geleden goedgekeurd, maar op 9 juli 2010. Het plan was het resultaat van heel veel overleg. Ik ben het met u eens dat het vaak frustrerend is hoeveel overleg er in dit land nodig is om iets te bereiken, maar we hebben ook al geleerd dat als er geen overleg is, niet iedereen mee is. We hebben het actieplan opgebouwd samen met de administraties en de betrokken ministers, maar vooral ook samen met de verenigingen waar armen het woord nemen, want ook zij hebben de nodige tijd gekregen om daar op een deskundige manier over te reflecteren en om een advies te geven.

De planning is dat wij voor het einde van het jaar de actiefiches van de 194 acties die in het actieplan staan, op de agenda van de regering zouden brengen. Ik heb inderdaad gezegd dat ik streng zou toezien op al die actiefiches. We mogen immers niet vervallen in vrome wensen, het moet gaan over concrete acties met een concrete timing, een stappenplan en vooral ook met budgetten. Ik werk daaraan en ook de collega's zijn hard aan het werken. Ik heb enkele weken geleden al mijn collega's nog eens herinnerd aan het kwaliteitsniveau dat we van de actiefiches verwachten. Ik heb ieders aandacht er nog eens op gevestigd en ik denk dus dat iedereen er nu hard aan werkt, maar ik neem uw aanbod aan: als het niet goed genoeg is, roep ik u ter hulp, want als wij twee er samen achteraan gaan, zal dat wel resultaat opleveren.

Mevrouw Mieke Vogels: Minister, op het einde van het jaar worden er meestal lijstjes opgemaakt van de beste politicus, de meest sexy politicus, de best geklede politicus ... Ik heb de indruk dat we er een categorie aan moeten toevoegen, die van de meest grijze politicus. Ik denk, minister, dat u echt in aanmerking komt om die lijst te trekken. U antwoordt nooit op vragen, nooit! U antwoordt altijd naast de kwestie! (*Applaus bij Open Vld en bij LDD*)

U verheft uw stem nooit! U bent nooit geëmotioneerd! Ik kan alleen maar mijn vraag herhalen. Welke van uw collega's hebben hun huiswerk tot nu toe niet goed gemaakt? De vraag is simpel, beantwoord ze voor mij.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, minister, ik wil heel graag het pleidooi van mevrouw Vogels bijtreden. We staan vandaag op de drempel van het einde van het Europees Jaar van de bestrijding van armoede en sociale uitsluiting. Ook onze fractie komt tot de werkelijk beschamende vaststelling dat er in dit jaar niets, maar dan ook niets, veranderd is hier in Vlaanderen op het vlak van armoedebestrijding! Er is geen daling van de armoede in Vlaanderen. Integendeel, steeds meer gezinnen kunnen hun rekeningen voor elektriciteit, gas, huishuur, school enzovoort, niet langer betalen. Er is ook geen daling van de kinderarmoede.

Integendeel, steeds meer kinderen moeten opgroeien in een gezin dat niet over voldoende middelen beschikt om de eindjes aan elkaar te knopen.

Minister, dit is in het welvarende Vlaanderen waarin wij mogen leven, absoluut onaanvaardbaar! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts: Voorzitter, minister, ik sluit me ook volmondig aan bij het pleidooi van mevrouw Vogels. We hebben inderdaad nog niets gezien inzake dit Vlaams actieplan. We staan nog geen stap verder. Het enige antwoord dat we hier krijgen, is de verwijzing naar uw collega's en de mededeling dat we moeten afwachten.

En inderdaad, collega's, ook op deze vraag hebben we geen antwoord gekregen van de minister.

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord.

Mevrouw Güler Turan: Mevrouw Vogels, mevrouw Dillen, we hebben het VAPA amper een paar maanden geleden in de commissie urenlang uitvoerig bediscussieerd. Het VAPA werd amper goedgekeurd. Het werd door ons bekritiseerd en u was constructief meewerkend. Uw teleurstelling is ook de teleurstelling van de minister. Het populisme dat u vandaag aan de dag legt, mevrouw Vogels, gaat alle perken te buiten. (*Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels*)

Armoede heeft nog nooit zo duidelijk op de agenda gestaan als vandaag! U verwijt de minister grijs te zijn, ik verwijt u dat u populistisch bent! De minister is coördinerend minister, ze doet heel hard haar best. Nog nooit eerder is armoede in de beleidsbrieven zo vaak aan bod gekomen als dit jaar. De minister wacht nu op de armoedefiches. Het is haar taak als coördinerend minister om haar collega's te vragen om bepaalde delen van hun huiswerk over te doen. (*Opmerkingen van de voorzitter*)

Mijnheer Gysbrechts, met veel respect, maar ik kende uw naam niet. Ik heb u nooit gezien in de commissie waar wij over armoede spraken. En nu komt u vandaag zeggen dat het VAPA niet is goedgekeurd. Dat is er echt over. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Voorzitter, er mag in de politiek ook emotie zijn. Dit wordt hier bewezen. Maar naast emoties moet er ook rationaliteit zijn. Er moeten dus acties zijn. In die zin ondersteun ik het pleidooi van mevrouw Vogels. Maar dan niet het tweede element erin, waarin zij zegt dat er niets gebeurt. De discussies in de commissie zijn inderdaad heel grondig gevoerd. Minister Lieten heeft heel duidelijk een aantal aandachtspunten naar voren geschoven, onder andere een armoedetoets. Wij mogen fier zijn dat wij minister Lieten ertoe hebben gebracht daar sneller werk van te maken. Iedere regelgeving zal moeten getoetst worden op de mogelijke invloeden op armoede. Dat is heel belangrijk. Armoede is gebonden aan preventie. Preventie is beter dan proberen achteraf de armoede op te lossen. Het tweede element waarop minister Lieten een duidelijke toezegging heeft gedaan, is de automatische rechtentoekenning. Ook dat is een heel concreet initiatief, waarmee in het onderwijs stappen worden ondernomen. Mevrouw Vogels, het is niet correct te zeggen dat er niets gebeurt. Er worden heel concrete doelstellingen uitgewerkt. Ik steun minister Lieten daarin. (*Applaus bij sp.a en de N-VA*)

De voorzitter: Mevrouw Franssen heeft het woord.

Mevrouw Cindy Franssen: Mevrouw Vogels, ik verwijs naar een vraag om uitleg die ik heb gesteld over welke initiatieven de ministers hebben genomen in het kader van het Europees Jaar van de strijd tegen de armoede. Ik deel uw zorg: wij moeten ervoor zorgen dat 2010 niet een jaar zal zijn geweest van congressen en fora en dergelijke. Wij moeten 2010 gebruiken als een scharnierjaar om de volgende tien jaar grote vorderingen te maken, onder meer naar

aanleiding van het Pact 2020. Maar ik wil toch meegeven dat je in één jaar niet kunt veranderen wat in vijftien jaar ook niet werd veranderd, ook niet onder uw bevoegdheid indertijd. *(Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

Het VAPA is een strategisch plan geworden. We wachten vol verwachting op de actiefiches.

Minister, welke aanbevelingen doet de Vlaamse overheid in het kader van het coördinatiecomité Armoedebestrijding om de slotdoelstellingen te bereiken die wij hebben aangenomen naar aanleiding van het Belgische voorzitterschap?

Minister Ingrid Lieten: Mevrouw Vogels, ik praat misschien met minder emotie maar er is des te meer engagement. Dat engagement behelst dat de Vlaamse Regering op een gecoördineerde en integrale manier wil werken aan armoedebestrijding. Het is niet zo dat één minister de armoede uit de wereld kan helpen. Het is ook niet zo dat één Vlaamse Regering de armoede uit de wereld kan helpen. Er zijn inspanningen nodig van iedere minister op elk niveau, en van heel veel mensen in de maatschappij en van heel veel middenveldorganisaties. Mijn taak is het om te proberen op een gecoördineerde manier een plan tot stand te brengen. Dat is er. Er staan 194 acties in. Iedere minister heeft zich daartoe geëngageerd. Het is mijn taak ervoor te zorgen dat die acties worden uitgevoerd. Dat ga ik ook doen. Ik ben bereid om op elk moment in de commissie vragen daarover te beantwoorden. Maar ik vind het ook belangrijk dat we nagaan hoe iedereen daarin zijn rol kan spelen. Ik ben misschien grijs, dat ben ik zeker, maar ik verstop het. Maar ik heb geen toverstok. Ik heb enkel mijn engagement en mijn werkkraft, en die zal ik verder ten dienste stellen.

Mevrouw Mieke Vogels: Als collega's uit de meerderheid in het hoekje worden gedreven, zijn er altijd twee argumenten. "U was niet in de commissie" en "U hebt ooit meegeregeerd en u hebt er niets aan gedaan." Zeer zwak, collega's.

Ik ben begonnen met te zeggen dat mensen in armoede van het Jaar van de bestrijding van armoede niets hebben gevoeld. Dat is niet mijn zin, dat is de conclusie van de verenigingen waar armen het woord nemen en van de organisaties die betrokken zijn bij de Decenniumdoelen.

Lieve mensen, denkt u nog echt dat mensen die vandaag op straat leven en hun rekeningen niet meer kunnen betalen, een boodschap hebben aan al die actieplannen en al het gepalaver dat wij hier al jaren met betrekking tot armoede opvoeren?

Vlaanderen is bevoegd voor de huisvesting. Een van de grote oorzaken van armoede is het te dure wonen. Vlaanderen is bevoegd voor het onderwijs. Een van de redenen voor armoede is de ongekwalificeerde uitstroom. We hebben heel wat sleutels in handen om daar iets aan te doen.

Minister, als u er niet in slaagt om tegen het einde van dit jaar de actieplannen op tafel te leggen, dan stel ik voor dat u de handdoek in de ring gooit, want dat betekent dat deze regering armoede niet au sérieux neemt. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de visienota van de minister inzake de toekomst van de VRT en de communicatie hieromtrent

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de visienota van de minister inzake de toekomst van de VRT en de communicatie hieromtrent

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Minister, u noemt me een slechte liberaal. Dat treft me enorm, aangezien ik een man ben met veel emoties.

Minister Ingrid Lieten: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het me verbaast dat u als liberaal zo'n opmerking maakt.

De heer Bart Tommelein: Oké. Minister, als u me kent als een goede liberaal, dan zult u zeer goed weten hoe het komt dat er op dit moment een dominantie is in de distributiesector van één bepaald bedrijf in Vlaanderen. Dat komt omdat er al jaren een monopolie is op de kabel, en dat dankzij dit monopolie de distributeur op dit moment een overdominante positie heeft. Dat komt omdat u daaraan niets hebt gedaan. Zo simpel is het. *(Applaus bij Open Vld)*

Minister, normaal gezien zitten hier 124 volksvertegenwoordigers; in de commissie Media zitten er 15. Die mensen proberen hun werk te doen, los van wat de pers erover schrijft en er aan de cafétogen over wordt gezegd. De meeste van mijn collega's proberen hun werk goed te doen. De laatste weken hebben we in de commissie Media over uw beleid gesproken, over de beleidsbrief, over uw intenties en over wat we allemaal van plan zijn. We hebben er uren aan besteed. We hebben u in de voorbije maanden heel wat vragen gesteld. We hebben gevraagd wat uw visie was. Ik heb het hier al dikwijls herhaald: telkens kregen we nul op het rekest. We krijgen niets te horen over uw visie.

Groot was dan ook mijn verwondering toen ik gisteravond een telefoon kreeg met de vraag wat mijn commentaar was op uw visienota. Begrijp me niet verkeerd, minister, u mag een visie hebben. We vragen een visienota, ik zit er al anderhalf jaar op te wachten. Maar waar ik – en met mij ongetwijfeld heel veel collega's – het moeilijk mee heb, is dat u doelbewust die visienota achterhoudt, hem lanceert, een mediaplan maakt en aan uw kabinet de opdracht geeft om de parlementsleden en de commissie Media pas in te lichten om 23 uur 's avonds nadat de deadlines van de kranten zijn gesloten, de redacties dichtgaan en u uw optreden hebt kunnen doen in Reyers Laet.

Minister, u hebt geen enkele parlementaire reflex. Ik weet niet of dat te maken heeft met het feit dat u hier nooit verkozen bent en dat u ook geen enkele moeite hebt moeten doen om ooit verkozen te geraken, maar meteen minister bent geworden. Eén zaak is zeker: u zet doelbewust het parlement buitenspel. U hebt dat gisteren gedaan toen u deze opdracht aan uw mensen hebt gegeven: "Zet die mensen van het parlement buitenspel, zorg dat ze geen commentaar kunnen geven, zorg ervoor dat ze niet aan de bak komen."

Wet erger is, minister: als we in de komende weken over uw nota moeten debatteren, is dat onmogelijk, want de commissie Media komt niet meer samen. Gisteren hebben we een planning gemaakt in de commissie Media voor drie maanden ver over de beheers-overeenkomst van de VRT. U doet alsof er geen commissie Media bestaat. Ik wil graag weten waarom u dat doet. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, ook wij hebben ons vanochtend in onze whisky verslikt toen we de krant lazen, omdat we het vreemd vonden dat u uw visie over de toekomst van de VRT en over de aanloop naar de nieuwe beheersovereenkomst uit de doeken doet in

de pers, en blijkbaar ook voor de VUB, terwijl u aan het parlement daarover nog geen visie hebt ontplooid. We hebben meer dan een jaar geleden, op 8 december 2009 geloof ik, een resolutie goedgekeurd om aan de regering te vragen een tekst voor te leggen over de toekomst van de openbare omroep.

Goed, dat verbaast ons. We weten niet of dat uw persoonlijke visie is, dan wel een visie van de hele Vlaamse Regering. We gaan akkoord met een aantal punten uit uw tekst: het belang van de openbare omroep op zich, onderzoeksjournalistiek enzovoort. Bij een paar zaken hebben we ook nog vragen: de sportrechten, het Mediafonds en vooral dat fameuze derde kanaal. Daarover hebben we u in de commissie al ondervraagd. Het gaat om een analoog jongerenkanaal. Dat kan volgens ons alleen ten koste van de pluskanalen gaan. Die laatste hebben voor ons nog altijd een meerwaarde. U komt met een analoog kanaal op een moment dat meer dan de helft van de Vlamingen al digitaal kijkt. Is dat derde kanaal een uitgemaakte zaak? Kunnen we daar nog over spreken? Vindt u een analoog kanaal echt een goede keuze op het moment dat de digitalisering groeit?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Collega's, het is ook nooit goed. We hebben in het voorbije jaar in de commissie uitvoerig over de VRT gepraat. Ik heb daar altijd gezegd dat we eerst orde op zaken moesten stellen. We hebben eerst een nieuwe CEO gezocht, een nieuwe raad van bestuur samengesteld en het besparingsplan doorgevoerd. Ik heb altijd volgehouden dat we daarna zouden beginnen aan de voorbereiding van de nieuwe beheersovereenkomst. Dat heb ik ook aangekondigd in mijn beleidsbrief. U hebt mij terecht regelmatig gevraagd wanneer ik met mijn visie zou komen. Nu kom ik met mijn visie, en nu is het – amper tien uur later – weer mis.

De heer Bart Tommelein: Maar u bent daar niet mee naar het parlement gekomen!

Minister Ingrid Lieten: Laat me even uitspreken. De VRT is een heel belangrijk bedrijf in Vlaanderen. Het is een overheidsbedrijf waar iedereen zich bij betrokken voelt. Het bewijs daarvan is dat we er permanent over praten. Ik heb hier nog geen debatten gehoord over de beheersovereenkomst van de nv Zeekanaal, de Vlaamse Watermaatschappij of de scheepvaart. Over de VRT juist wel, dat zit diep, dat staat dicht bij ons.

Ik heb nu een visienota geschreven met de boodschap dat het mijn persoonlijke visie was. Als u de tekst had gelezen, of alleen nog maar de aanzet van de mail die ik u gestuurd heb, dan zou u dat weten. Dat is een van de eerste zinnen. Met die persoonlijke visie wou ik de aftrap van het debat geven. Ik vind dat dat debat niet alleen in dit parlement gevoerd moet worden, ook in dit parlement, maar ook in de straat, met de stakeholders en met zo veel mogelijk mensen.

Ik nuanceer mijn persoonlijke visie. Ik weet dat ik me daarmee een beetje kwetsbaar opstel, want u vraagt me meteen of het kan en of het mag. Ik vind het belangrijk dat een minister dat doet. Daarmee nodig ik u allemaal uit om van mening te verschillen met mij. Er staan geen zaken in die voor mij moeten en zullen. Het is alleen maar mijn standpunt. Ik ben geen heilige. Ik weet niet alles. Ik ga graag in debat met u, mijnheer Tommelein, en ook met u, mijnheer Vandaele, over al die elementen. Ik zal ook in debat gaan met de andere stakeholders zoals de privémediabedrijven, de kijkers en de middenveldorganisaties. Dat debat zal ons hopelijk helpen om, op het niveau van de regering, voor het zomerreces een goede beheersovereenkomst af te sluiten. Ik nodig iedereen uit om daar zijn bijdrage aan te leveren. Ik zal daar met veel aandacht naar luisteren en alle goede ideeën meenemen.

De heer Bart Tommelein: Minister, uw antwoord is totaal naast de kwestie. Ik wil gerust met u in debat gaan over dat document, maar organiseer dat dan op een correcte manier, met respect voor het parlement. U mag een visie hebben. *(Opmerkingen van minister Ingrid Lieten)*

Ik vraag u al maanden lang om uw visie bekend te maken, maar doe dat niet 's avonds laat, nadat we hier in het parlement – waar wij verkozenen zijn en u niet – heel de namiddag hebben samengezeten, de agenda hebben samengesteld om het debat te kunnen voeren met professoren en met allerlei organisaties.

Ik roep de minister-president op zijn ministers te vragen geen debatten in de media te voeren vooraleer ze hun plannen, minstens op hetzelfde ogenblik, aan het Vlaams Parlement kenbaar maken.

Minister, ik wil u een heel duidelijke vraag stellen. Hebt u uw kabinet al dan niet de opdracht gegeven de leden van het Vlaams Parlement pas te informeren na 11 uur 's avonds, als u uw media-optredens al had gedaan?

Minister Ingrid Lieten: Neen. (*Rumoer*)

De heer Wilfried Vandaele: Ik zal me niet zo kwaad maken als mijn streekgenoot. Dat is ook niet nodig. Ik denk echter wel dat we het erover eens zijn dat het hier een slechte timing betreft. Ik mag dat zeggen. In mijn partij zien we soms ook een geval van slechte timing. (*Gelach*)

De timing is niet goed. We zullen de discussie zeker moeten voeren. Gisteren is in dit verband een kadans afgesproken. We zullen verschillende hoorzittingen houden. Ik vind het jammer dat we op deze manier kennis moeten maken met de ideeën van de minister.

Op een aantal vlakken blijf ik trouwens op mijn honger. Dit geldt onder meer voor de pluskanalen, waarvan de afbouw in het vooruitzicht wordt gesteld. Nu worden de jongeren-programma's gelijktijdig uitgezonden. Op Ketnet zijn er programma's voor de allerkleinsten en op Ketnet+ zijn er programma's voor de groep tussen 8 en 12 jaar oud. Wij pleiten voor deze programma's. Ze bieden in onze ogen zeker een meerwaarde. Het is voor ons zeker geen uitgemaakte zaak dat dit moet worden verminderd.

Het debat is gestart. We zullen er zeker aan deelnemen.

De voorzitter: Ter informatie, de persoonlijke visienota van de minister is vandaag om 11.45 uur bij de voorzitter van het Vlaams Parlement ingediend. De commissie Media moet zien hoe ze hiermee wil omgaan. Persoonlijk had ik liever gezien dat die nota hier eerst was ingediend. Gedane zaken zijn echter gedane zaken. (*Applaus bij Open Vld, het Vlaams Belang en N-VA*)

De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voorzitter, een mens komt in het Vlaams Parlement nog iets te weten. Wij drinken 's morgens fristi. Anderen drinken whisky.

Minister, u bent zowat de vrouwelijke versie van Silvio Berlusconi aan het worden. De affaires zijn er misschien niet bij. Dat hoop ik voor u. Ik heb het echter over het respect voor het parlement. Dit is niet de eerste keer. Met uw beleidsnota en uw beleidsbrief hebt u al hetzelfde gedaan. Nu lanceert u uw visienota eerst in de media. U holt ermee naar de pers en u vraagt of u even op televisie mag komen. Aangezien u geen beleid voert, komt u voor de rest niet op televisie. U moet met een nota afkomen. Pas na de uitzendingen wordt het document naar de verantwoordelijken in de commissie Media doorgestuurd. Op dat vlak moet ik de heer Tommelein gelijk geven. Dit is spijtig. Op deze manier verliest u elk respect.

Ik ben echter blij met een antwoord dat u hebt gegeven. Hoewel u dit document hebt ingediend, blijkt het nu puur om uw eigen visie te gaan. Dit is een persoonlijk document. In dat geval vraag ik me af waarom we het eigenlijk moeten krijgen of bespreken. Dit betekent immers dat het geen officiële visienota is en dat de commissie van het Vlaams Parlement de tekst eigenlijk niet moet behandelen.

Ik draai het even om. Dit is een tekst die – laten we eerlijk zijn – uw kabinet heeft geschreven en die u aan de buitenwereld mag verkopen. Het is niet meer dan dat. Gezien al de technieken

die u toepast, vraag ik me af waarom u zo weinig respect voor het Vlaams Parlement hebt. Is dit nu een persoonlijk document of een officieel document? Moeten we dit ernstig nemen of is dit gewoon een kladwerk van uw kabinet dat aan de media is doorgespeeld?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, ik wil even iets preciseren. We hebben de visietekst van de minister gisteren om 17.50 uur en niet na de uitzending van Reyers Laat ontvangen. Ik heb de tekst wel pas na deze uitzending in mijn mailbox gezien.

Ik wil hier eerst iets positiefs over zeggen. Er is een tijd geweest waarin een minister ontwerpen van decreet opstelde en het Vlaams Parlement die teksten pas te zien kreeg zodra de minister ze hier had ingediend. Nu wordt met visienota's en soms met groenboeken gewerkt en kan volop een debat worden gevoerd. Dat is een hele vooruitgang, ook voor het Vlaams Parlement. Het is onze taak dat hier waar te maken.

Minister, het zal een stevig debat worden. Ik hoop dat we dit debat voluit zullen kunnen voeren en onze besognes zullen kunnen naar voren brengen. De aanzet is interessant. Wilt u, na deze visienota en na de uitgebreide consultatie die de commissie wil organiseren, in de mate van het mogelijke met de aanbevelingen van de commissie rekening houden? Wilt u voluit in het parlementair debat stappen en daar de nodige conclusies uit trekken? In dat geval is dit een vooruitgang in vergelijking met vroeger.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Voorzitter, minister, ik was gisteravond toevallig wat vroeger thuis en ik zag u optreden in het programma Reyers Laat. Ik was een beetje verbaasd. Terwijl het programma liep, kreeg ik de mail, namelijk om 23:04 uur. Ik voelde me als parlementariër een beetje gepakt omdat wij al maanden wachten op uw visie met betrekking tot de openbare omroep. U weet dat we al maanden wachten op uw visie want u hebt in de commissie daarover tot nu toe geen enkel woord gezegd. Dan komt u op een avond met een visienota. U lanceert ze in de media, terwijl u goed moet weten dat u zoiets het best eerst bespreekt in de commissie met de parlementsleden. We hebben daarover al maanden vragen gesteld om te weten waar u naartoe wil met de openbare omroep. U hebt daar nooit en op geen enkele manier op geantwoord.

Gisteravond komt u met een visienota die u eerst deelt met studenten, dan komt u ermee in Reyers Laat en daarna komen de parlementariërs aan de orde. De volgorde moest omgekeerd zijn. U had eerst het parlement moeten inlichten en dan naar de media moeten stappen. Als minister van Media had u dat moeten weten. (*Applaus bij CD&V, het Vlaams Belang en de N-VA*)

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, collega's, ook ik was enorm verbaasd, niet zozeer dat ze de nota in de media gooit vooraleer ze die in het parlement brengt, maar wel dat ze überhaupt een visie heeft. Daar hebben we heel lang op moeten wachten en heel veel debatten over gevoerd in de commissie Media. We hebben daar heel veel tijd aan besteed maar we hebben nooit iets te horen gekregen. Nu blijkt ze een visie te hebben.

Minister, ik heb de nota doorgenomen. Ik stel vast dat u goed hebt geluisterd naar wat commissieleden, ook van de meerderheid, allemaal hebben verteld tijdens de verschillende vragen en debatten die we hebben gehad over de VRT. In het overgrote deel van uw nota doet u gewoon het omgekeerde van wat door de meerderheid werd gezegd. Het zal nog een zeer boeiende discussie worden. Volgens mij hebt u voor maar heel weinig zaken die in uw visienota staan, een meerderheid binnen de huidige meerderheid.

U zegt dat u enkel de aftrap wilt geven van het debat over de beheersovereenkomst. U hebt inderdaad de aftrap gegeven, maar u hebt al onmiddellijk de bal in eigen doel gedeponerd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister Ingrid Lieten: Collega's, ik kan echt niet volgen. Ik zal even doorbomen over de opmerkingen van de heer Caron. We staan aan het begin van een proces. We moeten nog een beheersovereenkomst maken. Dat is een taak van de regering in overleg met de raad van bestuur van de VRT. Vooraleer ik daaraan begin, schrijf ik mijn persoonlijke visie neer en deel die mee aan het parlement, aan een heleboel stakeholders en aan het publiek, met de vraag om daarover te debatteren voor we aan de beheersovereenkomst beginnen. Nu word ik geconfronteerd met een aantal leden die gekrenkt zijn in hun trots en zeggen dat ze die mail hebben gekregen op dat of dat uur.

Collega's, wij hebben nog enkele maanden tijd om met elkaar over de inhoud te praten. Ik heb een insteek gegeven. Mijneer Tommelein, ik ben altijd beschikbaar, vandaag, morgen, overmorgen, in de kerstvakantie en na de kerstvakantie om daarover met de commissie te praten. Ik zal me altijd aanpassen aan uw regeling der werkzaamheden. Ik kijk ernaar uit om het debat te voeren over de inhoud, in plaats van over wanneer de mails zijn verstuurd. *(Applaus bij sp.a)*

De heer Bart Tommelein: Minister, ik zal me proberen in te houden. Ik ben niet gekrenkt in mijn trots, ik ben kwaad. Ik ben boos, en ik niet alleen. Ik heb de pretentie niet om te spreken namens het volledige parlement, dat zal ik nooit doen. Wat ik wel weet, is dat ik spreek namens heel veel collega's die dagelijks werken in de commissie. De minachting van uwentwege voor dit parlement kent geen grenzen. Ik doe opnieuw een oproep tot de regeringsleider om aan zijn ministers te vragen om minstens het parlement in te lichten over visies en zaken die ze gaan doen.

Minister, wat u hebt gedaan, tart elke verbeelding. U hebt moedwillig en doelbewust het parlement en de leden van de commissie Media laattijdig ingelicht. *(Opmerkingen van minister Ingrid Lieten)*

Dat is wel waar. U hebt moedwillig de commissie en de leden van het parlement laattijdig ingelicht om een mediashow te kunnen opvoeren waarin u geen enkele tegenspraak duldde.

Uw tekst lag al vooraf bij de meeste krantenredacties.

Minister Ingrid Lieten: Ik nodig u nu toch uit tot tegenspraak! Kom met uw argumenten.

De heer Bart Tommelein: Minister, u hebt de opdracht gegeven om pas na 23 uur de leden van het parlement te informeren over alles wat u in de uren ervoor in de media hebt lopen verkondigen. Dit is onaanvaardbaar en een parlementaire democratie onwaardig! *(Applaus bij Open Vld, het Vlaams Belang, de N-VA en LDD)*

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, het is toch wat jammer dat dit debat enkel gaat over het wanneer en het hoe, hoe belangrijk ook. Ik had natuurlijk wel graag wat meer over de inhoud gezegd. Ik begrijp dat we nog alle tijd hebben om daarop terug te komen. Minister, ik wil toch één element uit uw teksten beklemtonen. Alleszins wij vinden dat de openbare omroep net de trekker moet zijn wat het digitale betreft. De omroep mag niet blijven steken in het analoge. U geeft die indruk. Daarover willen we zeker voort met u discussiëren. Hoe sneller, hoe liever.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de onzekerheid betreffende het omzetten van bevroren onderzoeksmiddelen in definitieve besparingen

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Minister, het is blijkbaar een heel drukke namiddag voor u. Er is blijkbaar niet alleen onrust in de mediawereld, maar ook in de onderzoekswereld. Dan denk ik niet in eerste instantie aan de algemene discussie over de middelen voor innovatie en onderzoek. Die discussie zullen we volgende week voeren, naar aanleiding van de besprekingen van de begroting 2011, en wellicht de jaren erna ook. We moeten ervoor zorgen dat ook de innovatiebegroting een duurzame stijging kan kennen. Ik wil echter een vraag stellen over de situatie vandaag. Er is heel wat onrust in de onderzoekswereld omdat de zogenaamde bevroren kredieten uit het voorjaar besparingen zijn geworden. Ik wil vooral de communicatie daarover aankaarten. Wil de regering een zeker draagvlak, of minstens wat begrip, creëren voor inspanningen, ook op begrotingsvlak, dan moet ze daar duidelijk over communiceren. Ze moet vooral tijdig duidelijk maken aan de betrokken partijen wat er aan de hand is. Er bereiken ons berichten dat dit niet het geval is op het vlak van onderzoek, zodat sommige instellingen en zeker heel wat onderzoekers ongerust zijn.

Zo is bijvoorbeeld voor het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek - Vlaanderen (FWO) 6,5 miljoen euro ingehouden. Dat moet worden bespaard, terwijl die middelen dit jaar al zijn uitgegeven. Dat is toch een probleem: besparingen opleggen op het ogenblik dat die uitgaven al zijn gedaan. Men zegt ons dat dit pas begin december officieel is meegedeeld. Minister, mijn vraag is dus heel eenvoudig: hoe zult u dat probleem oplossen, met besparingen die worden doorgevoerd op uitgaven die al zijn gedaan?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, mijnheer Van den Heuvel, op de eerste plaats gaat het niet over besparingen en het gaat al evenmin over uitgaven die al zijn gebeurd. Wat is de stand van zaken? Deze regering voert een zeer orthodox begrotingsbeleid. We proberen te passen en te meten en onze begrotingsdoelstelling te halen. Om dat te doen, hebben we bij de begrotingscontrole ook een maatregel van orde genomen waarbij een aantal kredieten werden geblokkeerd. Die mochten niet worden uitgegeven voor we er zeker van waren dat we onze begrotingsdoelstellingen zouden halen. Die kredieten zijn zo'n beetje overal geblokkeerd, dus ook bij het FWO. Blokkeren betekent ook precies dat ze niet mochten worden uitgegeven. Niettemin proberen we er natuurlijk wel voor te zorgen dat we zo veel mogelijk beleidsdoelstellingen kunnen realiseren. Dat betekent ook dat, indien het begrotingstechnisch mogelijk is, we die kredieten toch zouden kunnen vrijgeven voor het einde van het jaar.

Ik heb zelf ook zitten passen en meten. Er zijn immers altijd wel enkele dossiers die vertraging oplopen, waardoor we bepaalde middelen niet meer kunnen vastleggen voor het einde van het jaar. Ik kan u nu meedelen dat ik binnen mijn eigen middelen een aantal verschuivingen kan doen waardoor alle kredieten voor het FWO voor het einde van het jaar zullen kunnen worden toegekend, dus ook de kredieten die geblokkeerd waren. Dat probleem zal dus gelukkig opgelost zijn.

Er zijn nog een aantal andere blokkeringen, onder meer bij de strategische onderzoeksinstellingen. Ook wat dat betreft, ben ik aan het bekijken, in eerste instantie binnen mijn eigen kredieten, of we daarvoor eveneens een oplossing kunnen bieden, zodat we daar alleszins geen verkapte besparingen zouden doorvoeren. Nogmaals, het zijn geen uitgaven die al zijn gedaan. Die kredieten waren geblokkeerd. Men mocht die uitgaven niet doen. Ik hoop echter wel dat we zo veel mogelijk van die kredieten zullen kunnen vrijgeven voor het einde van het jaar, rekening houdend met onze begrotingsdoelstellingen.

Wat het FWO betreft, is het probleem dus opgelost. Het FWO zal zijn volledige subsidie ontvangen.

De heer Koen Van den Heuvel: Minister, ik dank u voor dit duidelijk antwoord. Ik ben tevreden dat er voor de middelen die bij het FWO al wel zijn uitgegeven, een oplossing komt. De onderzoekers zijn aangeworven, de projecten zijn goedgekeurd. Men is aan de slag en dan is het normaal dat ook de betalingen worden uitgevoerd.

Ik ben dus blij dat er de komende dagen een oplossing zal worden gevonden. Voor de geloofwaardigheid van een overheid is het goed dat er op tijd wordt gecommuniceerd over de juiste begrotingsaanpak.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben het eens met de heer Van den Heuvel dat het belangrijk is dat een overheid haar engagementen nakomt. Uit uw antwoord blijkt dat u alles uit de kast haalt om die ook na te komen.

Uit uw antwoord blijkt ook dat het beheer van onze financiën een collectief gegeven is. Ik verheug me dan ook nu al in de steun van de fractie van collega Van den Heuvel om die blokkeringen volledig op te heffen en voor de toekomst structureel werk te maken van een groeipad in de richting van 1 procent, zoals dat in de commissie is uiteengezet. Het is de enige manier om ervoor te zorgen dat dit soort debatten zich in de toekomst niet meer zullen herhalen en om de ongerustheid weg te nemen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Van den Heuvel, die zegt dat de besparingen op tijd moeten worden gecommuniceerd, maar ook bij de heer Van Malderen, die zegt dat we een groeipad moeten uitstippelen.

Ik wil niet al te veel vooruitlopen op de discussie van volgende week, maar het gaat natuurlijk niet enkel over betalingen of over middelen. We hebben dat ook al verschillende keren in de commissie gezegd.

Vorige week stond er in Trends een interview met Koenraad Debackere, die er duidelijk op wijst dat de schaarste waarin we ons nu bevinden, net een opportuniteit biedt om keuzes te maken. Met alle begrip voor de besparingsmaatregelen die we moeten nemen, maar ik vind dat die keuzes te weinig worden gemaakt. Volgende week zullen we moeten oproepen tot een duidelijk engagement van u als minister en van de hele Vlaamse Regering om verder in te zetten op rationalisering van het onderzoeksbeleid, op internationalisering en op nog heel wat zaken die in de commissie aan bod zijn gekomen.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister, we hebben het in de commissie al vaak gehad over wetenschap en innovatie. Die situatie is dramatisch. Er is reeds veel bespaard en nu komt die onderbenuttigingsbuffer nog bovenop.

Ik ben in die zin wel tevreden met uw antwoord omdat we hiermee een aantal besparingen die boven ons hoofd hingen, kunnen terugschroeven. Maar volgens mijn informatie bedraagt de totale onderbenuttigingsbuffer voor het beleidsdomein Wetenschap en Innovatie 30,3 miljoen euro.

Ik hoor hier net een vraag over het FWO. We hebben de afgelopen weken gesproken over het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) en het Bijzonder Onderzoeksfonds (BOF). Ook bij het IWT was er een blokkering. Wordt die nu ook vrijgegeven?

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, minister, u verwijst naar een orthodox begrotingsbeleid als u het hebt over de blokkering van kredieten. Ik moet zeggen dat de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) daar anders over denkt. De SERV zegt op 7 juli 2010 dat deze manier van werken eigenlijk de begroting als beleidsdocument uitholt en dat de begroting daardoor niet meer realistisch is.

Het gaat niet over communicatie, zoals de heer Van den Heuvel zegt, maar het gaat over een manier van werken. Vooraf zeggen dat u kredieten gaat blokkeren, is een slechte en onorthodoxe manier van omgaan met een begroting.

U zou stelling moeten nemen door te zeggen dat deze regering dat niet meer zal doen en wel op een orthodoxe manier gaat werken.

De voorzitter: Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Minister Lieten, we hebben hier vorige week een soortgelijke vraag gehad voor minister Smet over de blokkering van een deel van de BOF-middelen, maar ik wil net als de heer Watteuw de discussie opentrekken. Volgens mij gaat niet alleen om een heel onorthodoxe begrotingstechniek, maar ook om een onwettige begrotingstechniek. Ik heb aan de juridische dienst van het parlement vorige week een advies gevraagd om na te gaan of hier de parlementaire prerogatieven niet geschonden zijn. Mijns inziens kunt u van de gevallen waar u bindende beheersovereenkomsten hebt of bindende reglementen die u zelf als regering hebt opgesteld, niet afwijken tenzij u een nieuwe begrotingscontrole doet.

Ik heb het advies van de juridische dienst bij mij wat het BOF betreft en de conclusie van de juridische dienst is ondubbelzinnig. De laatste zin luidt: “De regering is niet gerechtigd om een deel van de middelen die vastgelegd zijn voor de Bijzondere Onderzoeksfondsen in te houden.” Minister, ik heb nu gevraagd om, zoals vorige week al gesteld, dit onderzoek naar de wettigheid uit te breiden naar de hele begroting. U zegt nu dat de zaak voor het FWO in orde komt en dat is goed. Ik zie dat op de potentiële lijst van deze zomer ook het IBBT, het VIB, het VITO, het FTI en Flanders DC staan. Bij elk van de acht collega-ministers staan er ook instellingen op. Wat het BOF betreft, kunnen de universiteiten nu in rechte de betaling van die kredieten vragen. Ofwel betaalt u de kredieten uit ofwel doet u volgende week een nieuwe begrotingswijziging want de redenering voor het BOF gaat a fortiori ook op voor elk van de andere geblokkeerde posten die niet behoren tot de centrale administraties.

Minister, wat gaat u daarmee doen? Als dit parlement zich zelfs niet meer tot een stemmachine laat degraderen, maar gewoon niets meer zegt en toelaat dat we gaan leven in de wereld van virtuele begrotingen, dan wordt het hier echt wel een bananenrepubliek. Dan kunt u volgend jaar een begroting indienen en hier laten goedkeuren waarin u Onderzoek verhoogt met 20 procent, Wegenonderhoud met 10 procent en Onderwijs met 30 procent. Vervolgens kunt u dan half augustus zeggen dat dit voor de helft geblokkeerd is en dat men dat niet mag uitgeven. Minister, dan zitten we hier voor de resterende vier jaar in een virtuele realiteit. *(Applaus bij de oppositie)*

Minister Ingrid Lieten: Wat betreft de opmerkingen die mevrouw Moerman maakt, denk ik dat de discussie het best ook met de minister van Begroting wordt gevoerd. We hebben absoluut goed bestuur proberen toe te passen. Ik interpreteer dat als volgt. We zitten met een krap budget en we proberen ervoor te zorgen dat we geen schulden bijmaken en dat er toch zoveel mogelijk maatschappelijke noden worden ingevuld. Maar als men maar 100 heeft om uit te geven op één jaar, dan moet men passen en meten om er geen 105 uit te geven. Dus hebben we duidelijk afgesproken dat een aantal kredieten geblokkeerd zouden worden. Iedereen, ook het FWO, wist dat en dat geld is niet uitgegeven.

Dat er daar projecten en plannen voor op tafel liggen, daar ben ik me volledig van bewust. Nu we naar het einde van het jaar gaan, kijken we hoeveel we van die projecten en plannen toch nog kunnen uitgeven binnen die 100 en of we de blokkeringen kunnen vrijmaken. Ik kan dat alleen maar voor mezelf doen. Ik probeer te passen en te meten bij mijn eigen kredieten en ik heb nu al effectief gekozen, mijnheer Diependaele, om prioriteit te geven aan het FWO. Ik zal de volgende dagen verder passen en meten om te kijken welke andere problemen, onder andere diegene die mevrouw Moerman opnoemt over het VIB en dergelijke, we kunnen oplossen. Ik wil u daar zeker verder van op de hoogte houden. Dat zal een beetje afhangen van hoe de monitoring de volgende dagen loopt.

De heer Koen Van den Heuvel: Ik ben heel blij, minister, dat u oplossingen zoekt. Ik hoop alleen maar dat ze geen interingen zijn op de begroting 2011, want dan zitten we volgend jaar natuurlijk weer met hetzelfde probleem.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de fractietoelagen in de provincieraden

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister, collega's, ik sta hier vandaag een beetje met een dubbel gevoel in dit parlement. Enerzijds ben ik blij dat een klacht van een parlements lid uit de oppositie wel degelijk tot iets kan bijdragen en wel degelijk foutieve zaken of overtredingen naar buiten kan brengen en rechtzetten.

Anderzijds ben ik beschaamd lid te zijn van deze assemblee, lid te zijn van de wetgevende macht die al zeven jaar toelaat dat politieke partijen systematisch de eigen wetten overtreden. Je zult maar een burger zijn die in dit land die zeven jaar lang systematisch de wetten overtreedt. Dit is wat er gebeurd is en waarover u mij per schrijven van 6 december gelijk hebt gegeven.

Minister, we hebben hier al tweemaal het debat gevoerd over de partijfinanciering via de provincies. De eerste keer werd ik van op de banken van de andere fracties een beetje weggelachen, de tweede keer hebt u een brief gestuurd aan de provincies, waarin u vroeg artikel 36 van het besluit van de Vlaamse Regering toe te passen. Je zou denken dat de deputaties van de Vlaamse provincies ten minste de Vlaamse wetgeving zouden kennen. Maar goed, u hebt toen iets positiefs gedaan door hen erop te wijzen dat ze dat moesten volgen.

Ik vond dat nogal magertjes, en daarom heb ik in het zomerreces alle provinciale reglementen eens naast elkaar en naast de Vlaamse regelgeving gelegd. En wat bleek? Al zeven jaar zijn de provinciale reglementen volledig in strijd met de Vlaamse wetgeving. Dezelfde politieke partijen die de Vlaamse regelgeving in dit parlement gemaakt hebben, hebben omgekeerde regelgeving gemaakt in de Vlaamse provincies. Dat is wel zeer kafkaïaans.

Na mijn klacht heeft het Agentschap Binnenlands Bestuur dit onderzocht. U hebt mij laten weten dat die provinciale reglementen inderdaad in strijd zijn met de regelgeving en u hebt ze laten schorsen. Vervolgens hebt u laten weten dat alle kredieten aan de politieke partijen bevroren worden tot de provinciale reglementen in regel worden gebracht met de Vlaamse wetgeving.

Minister, u hebt het in uw antwoord op mijn klachten niet gehad over de vijfde paragraaf van artikel 36. Die paragraaf zegt dat bij inbreuken en vaststelling van overtreding het uitbetaalde geld dient te worden terugbetaald. We hebben het hier over 5 miljoen euro per jaar, 7 jaar aan een stuk. Er is aan de politieke fracties van de provincieraden in Vlaanderen dus 35 miljoen euro betaald, waarvan u nu hebt aangegeven dat het in overtreding was. Wat gaat u daarmee doen?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Reekmans, u koppelt opnieuw juistheden aan onjuistheden. Ik heb in deze zaak gedaan wat ik moest doen. Er waren in de media berichten van iemand van het Vlaams Belang en iemand van Groen!, die zeiden dat ze hun provinciale toelagen ook aanwendden voor de partijwerking en partijfinanciering. Naar aanleiding

daarvan heb ik een brief gestuurd naar de deputaties om te wijzen op het besluit van de Vlaamse Regering dat bepaalt dat toelagen aan de fracties alleen voor de fractiewerking mogen worden aangewend en dat er een terugvordering moet gebeuren als er overtredingen zouden zijn – geen terugvordering door mij, maar door de provinciale instanties.

Ik heb een kopie van mijn brief bezorgd aan het Rekenhof, dat de controle doet op de rekeningen van de provincies. Het Rekenhof heeft mij op 20 juli laten weten dat uit zijn onderzoek bleek dat die reglementen van de provincies niet conform het besluit van de Vlaamse Regering zijn. Ik heb u dat meegedeeld. Ik heb u ook meegedeeld dat het Rekenhof aan de provincies liet weten dat hun reglementen moesten worden aangepast.

Vervolgens hebt u diverse klachten ingediend tegen de diverse reglementen. Ik heb op mijn beurt actie ondernomen ten aanzien van de provincies. Ik heb die reglementen moeten opvragen, want wij hebben die niet. Ik heb die in gespreide orde binnengekregen. Na onderzoek van de reglementen heb ik geconstateerd wat het Rekenhof ook al had gezegd op 20 juli, namelijk dat de reglementen niet stroken met het besluit van de Vlaamse Regering. Ik heb toen mijn onderzoek afgerond en heb u dat ook laten weten. Ik heb aan de diverse provincies laten weten dat zij hun reglementen moeten aanpassen en dat ik begrotingen waar artikelen in staan die in strijd zijn met het besluit van de Vlaamse Regering, zal schrappen. Ik heb dus niets geschorst.

Ik heb u al tot vervelens toe gezegd dat de terugvordering een politieke verantwoordelijkheid van de provincies is. De reglementen zijn niet goedgekeurd door mijn voorgangers. Zij kregen die immers niet ter goedkeuring. Die begrotingen worden niet ter goedkeuring bezorgd aan de Vlaamse overheid. Als u dat wilt veranderen, moet u een voorstel van decreet indienen waarin u die provinciale autonomie terugschroeft. Maar dat gebeurt dus niet.

Het Rekenhof controleert de rekeningen. Ik heb geconstateerd dat het Rekenhof de rekeningen van alle provincies tot en met 2008 heeft goedgekeurd. Ik neem aan dat het, gelet op dit onderzoek, voor 2009 allicht anders zal zijn. Ik heb mijn deel van het werk geleverd. Ik heb gezegd dat de reglementen moeten worden aangepast, dat ik de begrotingsartikelen die daarmee in strijd zijn, zal schorsen en desnoods vernietigen. De terugvordering is een zaak van de politiek verantwoordelijken, namelijk de deputaties en de provincieraden.

De heer Peter Reekmans: U zegt hier dat de overtreders de straf moeten uitvoeren. We leven in een gecompliceerd land en hebben dringend een staatshervorming nodig, maar wie systematisch de wet overtreedt, moet ze nu gaan uitvoeren. Dat is wat u nu zegt.

U zegt ook dat ik waarheid en onwaarheid door elkaar haal. Ik zal een andere stijl hanteren want u spuit continu mist, minister, en goochelt met woorden om rond de boodschap heen te kunnen fietsen.

Ik zal u vanaf nu letterlijk citeren. Dat is het verstandigste. Op 26 mei 2010 antwoordde u me in dit parlement: “Ik kan geen onderzoek voeren. Dat is de verantwoordelijkheid van de deputatie.” Ik dien een klacht in en nu kunt u plots wel een onderzoek voeren. Ik stel dat alleen maar vast. U zei toen ook dat de deputatie de plicht heeft om op te treden bij overtredingen.

U bent het intussen misschien vergeten want ik stel nogal veel vragen. Op 3 december 2009 heb ik een schriftelijke vraag ingediend aangaande de terugbetaling bij overtreding. Ik stelde de volgende vraag: “Wordt de vijfde paragraaf van artikel 44 effectief opgelegd aan de provinciebesturen door de minister bij duidelijk aantoonbare inbreuken op het artikel?” U antwoordde toen: “Artikel 44 vijfde paragraaf is inderdaad imperatief.” Vandaag zegt u dat u niets kan doen.

Minister, ik zou toch, op zijn minst in dit parlement, telkens hetzelfde antwoorden.

De voorzitter: De heer Durnez heeft het woord.

De heer Jan Durnez: Mijnheer Reekmans, u tracht voor de vierde keer de wereld wijs te maken dat partijfinanciering door provincies onwettig zou zijn. Sinds 1989 is er een wet op de partijfinanciering. In tegenstelling tot de gemeenten, zijn de provincies er uitdrukkelijk in opgenomen. Dat vormt op zich geen probleem.

In de betoelaging van de fractiewerking is voorzien in de Vlaamse regelgeving. In 2002 hebben de provincies dit, conform de wet op de partijfinanciering en op vraag van ongeveer alle partijen, ingevoerd. Toen was daartegen geen enkele bezwaar. Er zijn hier diverse partijvoorzitters uit die tijd aanwezig die zich dat zeker zullen herinneren. Het Rekenhof heeft deze reglementen nagezien en een technische correctie betreffende de reservevorming voorgesteld. In juni 2009 is door Vlaanderen beslist dat de fractiemiddelen niet voor partijfinanciering mogen worden gebruikt. De provincies hadden in 2002, volledig wettelijk, beslist dat de partijfinanciering ook moest dienen voor fractiewerking. Het antwoord is dus eenvoudig. We moeten beide regelingen uit elkaar houden. Dan blijven we binnen de wettelijkheid functioneren.

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Ik heb veel respect voor de verbeterheid van de heer Reekmans. Hij bijt zich vast als een pitbull. Hij is politiek natuurlijk een maagd want zijn fractie beschikt niet over een provincieraadsfractie.

Mijn partij heeft dat wel, maar is niet te beroerd om de waarheid te durven spreken. We zullen de feiten nog even op een rijtje zetten. Wat de heer Durnez zegt, slaat nergens op. Waar gaat het om? Na de Agusta-affaire hadden de socialisten centen nodig, veel centen. De partijfinanciering vanuit het federale parlement volstond niet langer om aan deze behoefte te voldoen. Daarom is in dit Vlaams Parlement een systeem van partijfinanciering ingevoerd en daarom is ook in de provincieraden een systeem van verdoken partijfinanciering ingevoerd.

Laten we eerlijk zijn, minister: los van alle technische antwoorden die u nu geeft, kent u de realiteit ook. Wat is er gebeurd? We hebben onder de vorm van fractietoelagen uiteindelijk partijfinanciering toegelaten. Want de bedragen die nu aan de fracties in die provincies worden besteed, staan op geen enkel moment in verhouding tot de uitgaven van die fracties. Het is een verdoken vorm van partijfinanciering. De partijen die daarvan genieten, moeten dat maar eens in alle openheid zeggen.

Mijnheer Reekmans, u verliest zich nu misschien wat in de details. Wat er nu moet gebeuren, is dat het misbruik structureel wordt aangepakt, dat aan deze door de overheid geautoriseerde vorm van, hoe moet ik het uitdrukken, verdoken partijfinanciering – om het braaf te zeggen – een einde wordt gemaakt en dat die wordt teruggedroefd. Dat is wat nu dringend moet gebeuren. *(Applaus bij het Vlaams Belang en bij LDD)*

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Minister, na wat we hebben gehoord, zou ik toch graag van u weten waarom u precies die reglementen hebt geschorst. U hebt gezegd dat die reglementen in strijd zijn met de Vlaamse regelgeving. U hebt het Rekenhof ingelicht. Waarom zijn die reglementen geschorst?

U hebt ook een brief gericht aan de deputaties. Hebt u een antwoord gekregen van de verschillende deputaties die u hebt aangeschreven?

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Sinds deze morgen is de discussie wat duidelijker. Minister Bourgeois heeft deze morgen op de radio heel eenvoudig uitgelegd wat er aan de hand is. Het gaat om een onverenigbaarheid, waarover de heer Durnez daarnet enige verduidelijking heeft gegeven.

Mijnheer Reekmans, u zegt vaak dat u als democratisch verkozen mag zeggen wat u wilt. Dat is zo. U zei daarnet dat u zich schaamt lid te zijn van deze assemblee. Ik ben soms ook beschaamd, maar dan wel over het feit dat u lid bent van dit parlement. *(Gelach)*

Ik wil hier maar één element aan toevoegen. Minister Bourgeois zei deze morgen op de radio wat het sluitstuk hiervan is. Het Rekenhof moet nagaan hoe die middelen werden besteed. Tijdens uw zoektochten van afgelopen zomer zult u ook de rapporten van het Rekenhof van 2003 tot nu hebben doorgeploegd. Mijnheer Reekmans, hoeveel opmerkingen van het Rekenhof staan er in zijn rapporten over de middelen? U hebt er al vier keer het woord over genomen. Om hoeveel gaat het?

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer De Meulemeester, ik wil het nog eens duidelijk maken. Ik heb niets geschorst. De reglementen zijn goedgekeurd. Ze zijn destijds geen voorwerp geweest van een klacht. Na onderzoek heb ik alleen aan de provincies laten weten dat hun reglementen in strijd zijn met het besluit van de Vlaamse Regering, dat ze die moeten aanpassen, en dat ik, als ze dat niet doen, de desbetreffende begrotingsartikelen zal schorsen. Dat is het enige dat ik heb gedaan.

Mijnheer Reekmans, u zegt dat ik heb verklaard geen onderzoek te kunnen voeren. Ik blijf daarbij. Ik kan geen onderzoek voeren naar de aanwending van de middelen. Dat is een zaak van het Rekenhof. Ik heb het onderzoek gevoerd dat ik kan voeren, namelijk naar de reglementen. Ik heb die ook opgevraagd. Mijnheer De Meulemeester, nadat de provinciebesturen in gespreide orde hebben geantwoord, heb ik ook mijn conclusie getrokken. Ondertussen had het Rekenhof dat ook al gedaan, want het Rekenhof heeft die reglementen, in tegenstelling tot de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, die deze reglementen niet heeft. Ik had die niet en mijn voorgangers hadden die niet. Ik heb ze dus moeten opvragen. Ik heb vastgesteld dat ze in strijd zijn met het besluit van de Vlaamse Regering.

En inderdaad, dat is een imperatief besluit, mijnheer Reekmans. Dat betekent nog altijd niet dat de minister van Binnenlandse Aangelegenheden gemachtigd is om terug te vorderen. Dat is geen bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden. U moet de zaken niet door elkaar halen. Dat is de zaak van de provincie. Als de provincie een reglement heeft, waarin staat dat de middelen mogen worden aangewend, en het blijkt dat dit niet gebeurt, dan is het aan de provincie om terug te vorderen en niet aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, die daar niet bevoegd voor is. Als u zegt dat we onmachtig toekijken, dan moet u hier een meerderheid vinden om de provinciale decreten aan te passen. Dan moet u zeggen dat er een soort goedkeuringsvoogdij komt, wat nu niet het geval is. Er is alleen een algemeen toezicht.

Wat de heer Durnez zegt, klopt. De wet van 1989 laat toe dat de provincies partijen financieren. Men kan daar voor of tegen zijn, maar de federale wet van 1989 laat dat toe. Alleen, collega's, is het zo dat de Vlaamse Regering op grond van het Provinciedecreet heeft beslist dat de toelage die aan de fracties worden gegeven niet gebruikt mag worden voor partijfinanciering. Ik denk dat ik daarmee heel duidelijk ben geweest.

De heer Peter Reekmans: Minister, u hebt pas een onderzoek gevoerd na mijn klacht. U wist dat ook. Wij hebben dat op de agenda moeten zetten en klacht moeten indienen voor er iets gebeurde. Dat is nu al zeven jaar bezig. Als u het logisch vindt dat een provincie, een ondergeschikt bestuur waarvan u toezichhoudend minister bent, in haar reglement het tegengestelde zegt van wat er in de Vlaamse wetgeving staat, dan vind ik dat niet normaal. Iedereen in dit land kan twee teksten naast elkaar leggen. Wanneer die in strijd zijn met elkaar terwijl ze toevallig door dezelfde politieke partijen worden gemaakt, dan is er een politiek probleem.

Mijnheer Durnez, u bent gewezen gedeputeerde, u bent parlements lid. U verwijst naar wetgeving uit 2009. Er was al de omzendbrief van de heer Van Grembergen uit 2004 maar die kent u blijkbaar niet.

Mijnheer Crombez, tot het niveau van sp.a zou ik niet durven neerdalen. Dan ben ik pas echt beschaamd om lid van dit parlement te zijn.

Voor de verkiezingen zeiden heel wat partijen in de media dat er zou worden geveegd voor eigen deur. De ministers zouden 5 procent minder verdienen, de parlementsvoorzitter de helft minder, er zou geld worden teruggestort. De verkiezingen zijn voorbij en ik hoor niets meer. Ik sta hier wel nog altijd. Er is echter een probleem. De provincies zullen niet afgeschaft worden. Het is bijna Kerstmis. Ik daag u uit om de melkkoe van de Wetstraat, de provincies, met Kerstmis te slachten om in dit land eerlijk bestuur te brengen zodat de bevolking opnieuw vertrouwen krijgt in de politiek.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Ceyskens tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de energieprestatiecertificaten bij vastgoedtransacties

De voorzitter: De heer Ceyskens heeft het woord.

De heer Lode Ceyskens: Minister, ruim een halfjaar geleden heb ik u een vraag gesteld over de energieprestatiecertificaten (EPC's). De vraag was of u het normaal vond dat mensen die hun woning als makelaar verkopen, zelf het EPC kunnen afleveren. Ik wilde ook weten hoever u stond met de integratie van het as-buittattest.

U antwoordde toen dat u het minder belangrijk vindt wie aflevert maar dat u vooral de kwaliteit belangrijk vindt. De heer Bothuyne heeft u al meermaals ondervraagd over de kwaliteit van de EPC's. Intussen blijkt dat aan die kwaliteit wel degelijk iets schort. U hebt aan de heer Bothuyne meegedeeld dat u van plan bent om de opleiding te verbeteren en een centraal examen te organiseren. U hebt een aantal maatregelen aangekondigd om de kwaliteit van de EPC's te verbeteren. Dat juich ik toe.

In de toekomst komt er een nieuw attest op ons af. Het as-buittattest zal de koper evenzeer moeten beschermen. Het pand moet degelijk gebouwd zijn zoals het vergund is. In het Vlaams regeerakkoord staat terecht dat zal worden bekeken hoe die twee attesten met elkaar kunnen worden verweven. Dat lijkt me een goede zaak om meerdere redenen. Er hoeft dan maar één attest aangevraagd te worden. Ook de kwaliteitsbewaking, de opleiding enzovoort zou aan dezelfde persoon kunnen worden gegeven. Ik heb ook van energiedeskundigen begrepen dat bij EPC-regelgeving, die mensen vaak te weinig kennen van een gebouw an sich. Alleen voordelen dus. Minister, welke stappen zijn er intussen gezet om die twee attesten in de toekomst te integreren?

De voorzitter: Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Freya Van den Bossche: Wat het as-buittattest betreft, gaat het om nieuwbouw of heel grondige verbouwingen waar een bouwvergunning voor nodig is. Het gaat niet om de gebouwen en de EPC's voor gebouwen waar het in het onderzoek over ging. Het gaat over bestaande gebouwen die men wilt verkopen of verhuren en waarvoor een EPC wordt gevraagd.

De as-buittattesten zijn een bevoegdheid van minister Muyters. Het Vlaams Energieagentschap heeft deelgenomen aan een overleg met de administratie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed. Zij werken aan een aantal mogelijkheden binnen as built. We hebben laten weten dat bij nieuwbouw de integratie van beide voor ons een groot voordeel zou zijn. Wanneer een gebouw volgens plan is gebouwd, is het heel gemakkelijk om te weten hoe goed dat gebouw is geïsoleerd, wat de waarde van het EPC zou moeten uitmaken.

Wat mij betreft, zijn er enkel voordelen.

Het is minister Muylers die daarin de 'lead' heeft. Ik heb even geïnformeerd bij zijn kabinet, en ik heb vernomen dat u begin 2011 meer duidelijkheid zult krijgen over zijn plannen met de as-buittattesten. Wij zullen van onze kant onze medewerking blijven verlenen aan het integreren van EPC en as-buittattest voor nieuwbouwwoningen, want dat vind ik op zich een heel goed plan.

De heer Lode Ceysens: Minister, mag ik mijn vraag toch nog met iets meer aandrang stellen? Tenzij ik mij vergis, werd destijds ook afgesproken dat de as-buittattesten ook afgeleverd zouden worden voor gebouwen die verkocht worden, bestaande gebouwen dus. Dat is volgens mij al iets uitgebreider dan u hier komt te schetsen.

Bovendien komen er nog uitdagingen op ons af. Vanmorgen heeft mevrouw Taeldeman minister Muylers ondervraagd over de Europese richtlijn waardoor tegen 2015 elke lidstaat een bindende verordening moet opleggen bij nieuwbouw of bij een verbouwing voor wat een minimumgebruik van hernieuwbare energie betreft. De voorzitter van de commissie heeft toen ook nog eens gevraagd om eindelijk werk te maken van het samen integreren van het as-buittattest en dit. Minister Muylers verwees ook naar het Energieprestatiedecreet. We moeten vermijden dat er pingpong wordt gespeeld tussen u en minister Muylers. Met de uitdagingen die worden aangekondigd, kunnen we alleen maar proberen om ze te integreren.

Minister Freya Van den Bossche: Het is geen kwestie van pingpong, maar ik denk dat u de ballen misschien naar de verkeerde ministers heeft 'gepingpong'd'. Het aandeel hernieuwbare energie bij nieuwbouw is mijn bevoegdheid als de minister van Energie, al zal ik natuurlijk werken in goed overleg met mijn collega. De as-buittattesten zijn een bevoegdheid van Ruimtelijke Ordening. Ik werk goed mee met mijn collega aan het ene en mijn collega werkt goed mee met mij aan het andere. We weten heel goed wie waarvoor bevoegd is, en ik meen dat er aan mijn kant geen verwarring over bestaat.

De heer Lode Ceysens: Minister, ik ben ervan overtuigd dat er voor wat het niveau van de ministers betreft, geen enkele verwarring kan zijn. Ik denk alleen dat het in de toekomst wel heel verwarrend kan zijn voor de burger die een woning koopt en die twee attesten moet aanvragen. Ik pleit er dus voor om te proberen om er één attest van te maken, want dat is goed voor de overheid en dat is goed voor de burger die een woning wil kopen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over mogelijke wantoestanden bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening

ACTUELE VRAAG van de heer Marnic De Meulemeester tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over mogelijke wantoestanden bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over mogelijke wantoestanden bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over mogelijke wantoestanden bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Voorzitter, minister, collega's, vorige week vernam ik dat een topambtenaar van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (VMW) van de afdeling Vlaams-Brabant in opspraak zou zijn gekomen doordat hij aan persoonlijke verrijking zou hebben gedaan en eventueel zelfs vriendendiensten heeft geleverd aan bevriende politici. Hij zou onder meer personeelsleden van de VMW hebben laten werken aan zijn eigen woning. Ik vernam dat er een intern onderzoek zou zijn opgestart en ook al een schorsingsprocedure.

Het probleem is dat het niet de eerste keer is dat er klachten zijn over de gang van zaken bij de VMW. In het verleden werden al een aantal problemen aangekaart, en naar aanleiding daarvan is er in 2008 een onderzoek opgestart door de dienst Interne Audit van de Vlaamse Administratie (IAVA) en de Inspectie van Financiën. Dat heeft geleid tot een heel uitgebreid rapport van de Vlaamse Ombudsdienst met tien aanbevelingen. Op een interpellatie van de heer Peumans heeft uw voorganger, minister Crevits, geantwoord dat de VMW zelf een actieplan zou opstellen. Er werd binnen de VMW ook een intern auditcomité opgestart dat een aantal procedures en dergelijke onderzoekt.

Minister, als er een actieplan bestaat en er werk wordt gemaakt van deugdelijk bestuur, roept het natuurlijk vragen op als blijkt dat er nog steeds wantoestanden kunnen ontstaan. Wordt het actieplan van de VMW geëvalueerd? Zult u een systematische doorlichting van de verschillende afdelingen van de VMW laten doorvoeren? Het is immers belangrijk dat alles eens grondig wordt onderzocht zodat mistoestanden in het vervolg vermeden kunnen worden.

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Voorzitter, minister, collega's, wij vernamen vorige week via de media dat er een intern onderzoek is gestart naar wantoestanden die zich zouden hebben voorgedaan bij de VMW. Een hoge ambtenaar zou ambtenaren van deze overheidsdienst hebben ingezet om renovatiewerken bij hem thuis uit te voeren. Er zouden ook hand- en spandiensten zijn verleend aan bevriende politici. Als voorbeeld werd gegeven dat een zwembad van een politicus zou zijn gevuld door de VMW, dus door een overheidsdienst.

Dit is al de tweede zaak in één week. De week daarvoor waren er al ernstige vermoedens van corruptie bij het Agentschap voor Facilitair Management, ook een overheidsdienst.

Minister, ik zou graag van u vernemen of het klopt dat er op dit ogenblik een intern onderzoek wordt gevoerd naar aanleiding van de feiten waarover we hebben gelezen in de media. Sedert wanneer wordt dit intern onderzoek gevoerd? Klopt het dat het op klacht van een ambtenaar van de VMW is gestart, of was het een extern persoon? Wanneer werd u als voogdijminister op de hoogte gebracht van deze wantoestanden? Werde uw collega van Bestuurszaken, die bevoegd is voor het overheidspersoneel bij de Vlaamse overheid, daarvan ook op de hoogte gebracht? Acht u de controlemechanismen en controlestructuren toereikend om dergelijke toestanden in de toekomst te vermijden?

De regering spreekt vaak over goed bestuur. De voorbije twee weken hebben we moeten vaststellen dat dit niet het geval is, want we spreken over wantoestanden en mogelijke corruptie bij Vlaamse ambtenaren.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister, de feiten zijn geschetst. Ze doen mij denken aan een voormalig minister die een buitenverblijf liet opknappen door postbodes. Blijkbaar is het hier een gelijkaardig geval. Ik zal die feiten hier niet meer op een rijtje zetten.

Hoe zijn die feiten aan het licht gekomen? Door de 'talk of the town' van medeambtenaren die zeiden dat er iets niet klopt of als gevolg van een interne audit? Sinds wanneer bent u ervan op de hoogte dat er iets loos was? Gelet op het feit dat het inderdaad niet de eerste keer is dat er in dat agentschap een aantal zaken gebeuren waarbij men op zijn minst vraagtekens kan plaatsen – ik verwijs naar de reis naar China met echtgenotes voor meer dan

40.000 euro –, vraag ik mij af of het een individueel probleem is bij dat agentschap. Of denkt u dat het om een structureel probleem gaat, namelijk dat er een bepaalde cultuur is gegroeid waarbij alles kan en alles mag?

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister, collega's, wij vernamen in de media dat dit dossier vermoedelijk een vorm van corruptie of normvervaging zou betreffen van één werknemer bij de VMW. Dat haalt de media. Indien ik dat in de media had gegoooid, stonden pek en veren in dit halfroond al klaar. Blijkbaar zijn er bij andere partijen nieuwe normen. Deze vorm van 'scandalitis' zou ik nooit als individueel geval hebben aangeklaagd. Minister, ik zal u zeggen waarom.

U weet dat ik u de voorbije maanden heb bedolven onder schriftelijke vragen over de VMW. Ik ben deze kwestie al een tijdje in kaart aan het brengen, vooral omdat Vlaanderen in de raad van bestuur van de VMW een meerderheid heeft. Een meerderheid van de raad van bestuur bestaat uit afgevaardigden van de Vlaamse Gemeenschap. Wij zijn daar de baas. Wij hebben daar twee regeringscommissarissen, en toch is daar veel aan de hand.

Ik som er enkele op, minister. Het voorval met metselende watermannen aan een zwembad, zoals met de metselende facteurs in Frankrijk, is niet goed te praten als dit verhaal klopt. Misschien is dat goed voor de show van Geert Hoste op het einde van het jaar, maar dat kunnen we als eerlijke en correcte politici anno 2010 niet goedkeuren.

Minister, bij de VMW is er meer de hand. Ik geef een greep uit wat u me ooit hebt geantwoord op schriftelijke vragen. De klokkenluider van de Chinareis kreeg zelf straf en dat was heel merkwaardig. De interne auditor leverde rapporten af waar het management niet mee akkoord ging. In de ACCORD-studie werd geen spaander heel gelaten van het personeelsbeleid. In het klokkenluidersrapport van de Vlaamse Ombudsdienst is gebrek aan interne controle de rode draad. Verder hebben we daar niets meer over gehoord. Dan zijn er de positieve uitlatingen in de pers van de VMW tussen 2008 en 2010. Ik haal drie belangrijke citaten aan: "Jubileumjaren die in schoonheid worden afgesloten." "VMW boort twee belangrijke geldbronnen aan." "De VMW groeit gestaag verder."

Nog geen halfjaar later moeten we de drinkwatertarieven van de mensen verhogen. Ik snap niet dat als we zo goed boeren, we de prijzen voor de mensen moeten verhogen. Dat is er aan de hand bij de VMW. Minister, wordt het niet hoog tijd dat u dringend grote kuis houdt in de VMW. Er is immers veel meer aan de hand dan hier vandaag op de agenda staat. Ik had er graag een interpellatie over gehouden, maar het Uitgebreid Bureau vond ze niet zwaarwichtig genoeg. Ik stel vast dat hier vier fracties staan. Ik denk dat dit heel zwaarwichtig is.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Eerst en vooral wil ik duidelijk schetsen wat de feiten zijn en wat er ondertussen is gebeurd. Er is een melding van een klacht gekomen van een derde – de identiteit is niet vrijgegeven – bij de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie (CDBC). Die dienst heeft dat op 7 oktober gemeld aan de interne audit. De interne audit heeft de directie en de raad van bestuur op de hoogte gebracht.

De klacht had betrekking op de provinciale directeur van Vlaams-Brabant en het ging heel specifiek over werken die in de woning door personeelsleden zouden worden uitgevoerd. Diezelfde dag is er in alle discretie verder onderzoek gebeurd. Er is nagegaan of die mensen daar aan het werk waren en dat bleek effectief het geval te zijn. De directieraad heeft op 25 oktober een voorstel tot schorsing gedaan.

De betrokken persoon heeft zich ondertussen ziek gemeld en kan niet worden gehoord in de directieraad. Dat staat zo in het personeelsstatuut. Er zijn wel bewarende maatregelen genomen en ondertussen neemt iemand anders de functie van directeur waar.

Mijn kabinet is van de feiten op de hoogte gebracht op 22 oktober. Op datzelfde moment zijn ook het parket, de CDBC en de volledige raad van bestuur op de hoogte gebracht. Men heeft ook i-Force ingehuurd, dat het onderzoek verder heeft gevoerd om na te gaan wat er met die provinciale directeur allemaal is gebeurd. i-Force komt voor het einde van december met een definitief rapport. Op basis daarvan kan een definitieve tuchtstraf worden uitgesproken. Dit gaat over het personeelsstatuut.

Het is ook belangrijk om te vermelden dat de directieraad die tuchtsanctie moet uitspreken. Als ik alle feiten en de gegevens die me op 22 oktober zijn overgemaakt, op een rijtje zet, kan ik alleen vaststellen dat de directieraad direct heeft gereageerd en opgetreden. Er is geen sprake van normvervaging door de directieraad. Die heeft meteen heel krachtig gereageerd en heeft de provinciale directeur meteen aan sancties onderworpen. Dat werkt dus.

Mevrouw Eerlingen, u vraagt naar het interne auditrapport of het driejarenplan dat er is vanaf 2009. Dat is er en het wordt ook voortdurend bijgestuurd. Het spreekt voor zich dat er wellicht een bijsturing nodig zal zijn op basis van de feiten die zich nu zouden voordoen. Dit geldt voor alle afdelingen en alle directies van de VMW en er zijn wel degelijk een procedure en een volledig plan voor opgezet.

Mijnheer Reekmans, u gooit alles op een hoopje. Het een kan niet met het ander worden vergeleken.

U verwijst naar de Chinareis van een tijd geleden. U hebt daar al mijn voorgangers al over ondervraagd, en mij ook. Er zijn tien aanbevelingen gebeurd op basis van de vaststellingen. Die zijn nu allemaal in de praktijk geïntegreerd in de VMW om dergelijke toestanden in de toekomst te voorkomen. Daar is dus opgetreden.

U verwijst naar de collectieve schuldregeling. Ik wil u erop attent maken dat er intussen principieel een waterverkoopreglement is goedgekeurd waar dit allemaal moet worden in opgevangen.

De directieraad heeft krachtdadig gereageerd. Dergelijke zaken kunnen niet.

Mevrouw Tine Eerlingen: Ik dank u voor uw antwoord, minister. Als ik het goed begrijp, is het actieplan en het intern auditcomité op dit moment vooral bezig met de controle van de procedures en niet zozeer met de algemene werking van die afdelingen. Het lijkt mij essentieel dat de werking van elke afdeling grondig en systematisch wordt doorgelicht. Anders zou deze praktijk niet na een klacht aan het licht zijn gekomen. Misschien moet er op een andere manier aan onderzoek worden gedaan.

De heer Marnic De Meulemeester: Minister, het tijdstip van de feiten blijft mij onduidelijk. We hebben in de media gelezen dat de feiten dateren van deze zomer. Het verwondert mij dat ze dan pas in oktober gemeld zijn aan de directie. De schorsing van die persoon moet dan ook dateren van oktober. Dat lijkt me redelijk lang. Wanneer bent u dan precies op de hoogte gebracht, minister?

We hebben hier te maken met een EVA. De interne audit van de Vlaamse administratie werkt zeer degelijk. Ze hebben dat gedetecteerd. Ik zou willen vragen dat bij de Vlaamse watermaatschappij terdege rekening wordt gehouden met een goede bemanning of bevrouting van die dienst zodat dergelijke misbruiken zeer vlug kunnen worden gedetecteerd.

De heer Joris Van Hauthem: Ik sluit me aan bij mijn voorganger. Het is toch een beetje vreemd dat het in de zomer al gebeurd is, de directieraad pas in oktober op de hoogte werd gebracht en u, minister, pas eind oktober werd verteld dat er waarschijnlijk/misschien een en ander fout liep. De betrokkene kan niet worden gehoord wegens ziekte. Dat is misschien een teken van de mentaliteit die daar heerste.

U hebt niet geantwoord op mijn laatste vraag. Is dat nu een eenmalig geval binnen dat agentschap? Of hebben we hier te maken met een bedrijfscultuur die in de loop der tijd gegroeid is? Kan dit opnieuw gebeuren?

De heer Peter Reekmans: Minister, u zegt dat ik alles op een hoopje gooi. U hebt voor één keer gelijk: het is inderdaad een hoopje van negatieve documenten, studies en onderzoeken bij de VMW. Zo mag u het noemen.

In de afgelopen vier jaar heeft de VMW 55,45 miljoen euro verlies geleden. In 2010 leidden de halfjaarlijkse cijfers die ik heb opgevraagd, weer tot verlies. De prijsstijgingen zijn niet te verklaren. Zelfs als we water in Wallonië aankopen bij de Société wallonne des eaux (SWDE), dan is dat water goedkoper dan als de VMW het zelf produceert. Dat is heel raar.

Ik gooi alles op een hoopje? Inderdaad, dit is het werk van de 102 vragen die ik u gesteld heb over de VMW. Het is inderdaad niet zo simpel om dat hier allemaal in één minuut te komen uitleggen. Daarom had ik liever een interpellatie gehouden.

Hoe verklaart u dat de prijzen omhooggaan en dat er toch verlies is? In 2006 ontvingen alle bestuurders van de politieke partijen in de VMW 362.000 euro aan zitpenningen. In 2009 was dat al 694.373 euro. Een stijging van 92 procent! En intussen maakt het bedrijf jaar na jaar verlies en stijgt de prijs van het drinkwater. U noemt dat misschien goed bestuur, ik niet!

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer De Meulemeester, ik denk dat ik daarnet al duidelijk heb verklaard dat we op 22 oktober 2010 op de hoogte zijn gebracht. Ik kan moeilijk op de zaak vooruitlopen. Ik weet nog niet precies wat er allemaal is gebeurd. i-Force, dat alles mooi heeft opgelijst, zal binnen een termijn van twee weken een verslag opstellen en afleveren. Op basis van dit verslag zal de definitieve tuchtstraf worden uitgesproken. Het feit dat de directieraad zo kordaat heeft opgetreden, sterkt me in de overtuiging dat het hier een eenmalig feit betreft en dat dit niet de algemene sfeer is die binnen de VMW heerst. Ik wil me hier ten stelligste tegen afzetten. Ik ben ervan overtuigd dat het hier een eenmalig feit betreft. Hier moet trouwens krachtdadig op worden gereageerd. We moeten een voorbeeld stellen. De overige personeelsleden van de VMW moeten weten dat dit absoluut niet te tolereren valt.

Mijnheer Reekmans, aanvankelijk hebt u me vragen gesteld over de provinciale directeur van Vlaams-Brabant. Daarna bent u langs een omweg bij de zitpenningen van de leden van de raad van bestuur terechtgekomen. U hebt me in het verleden al veel vragen over de VMW gesteld. Ik heb daar steeds open en uitvoerig op geantwoord. Het staat u vrij al deze elementen samen te brengen. Ik ben er echter van overtuigd dat de raad van bestuur goed werk levert en met de beschikbare middelen een goed beleid voert.

Mevrouw Tine Eerlingen: In de evaluatie van 2009 is het principe van deugdelijk bestuur als een vooraanstaand principe naar voren geschoven. Ik hoop dat de minister ervoor zal zorgen dat dit principe ten uitvoer kan worden gebracht.

De heer Marnic De Meulemeester: Ik kan de minister enkel vragen wel degelijk werk te maken van die interne audit. Het moet mogelijk worden dergelijke zaken intern te detecteren. Nu moeten derden de feiten komen aangeven.

De heer Peter Reekmans: Minister, mijn vraag was duidelijk en uitgebreid. U moet hier niet doen alsof u niet wist wat ik zou vragen. Dat klopt niet. U hebt een kopie van mijn interpellatieverzoek gekregen.

In feite is deze situatie vergelijkbaar met de overstromingen. We moeten ermee leren leven. Met de VMW gaat het niet zo goed. Het zal wel beter gaan. Dat is zowat de standaardzin van de Vlaamse Regering geworden. We moeten ermee leren leven.

Ik stel vast dat dit bedrijf al vier jaar op rij verlies maakt. Het heeft een gebouw 'op zijn paars' verkocht. Dit gebouw is zogezegd aan de EU verkocht om het leidingnet te versterken om het probleem met het pensioenfonds op te lossen. De minister heeft in de media verklaard dat dit niet zal volstaan.

Minister, we moeten blijkbaar een gat van 250 miljoen euro dichtrijden. De drinkwaterprijzen zullen forst stijgen. De consument betaalt dit wanbeleid. De VMW is een ziek bedrijf. Vlaanderen heeft daar de meerderheid. U moet hier iets aan doen. U mag zeker niet doen wat

minister Bourgeois hier doet. Op schriftelijke vragen antwoordt hij de volle waarheid en in het Vlaams Parlement, waar de camera's staan, vertelt hij halve waarheden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het aflopen van het huidige derogatiebesluit en de maximale bemestingsnorm vanaf 1 januari 2011

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, mijn actuele vraag heeft betrekking op de toepassing van de Europese Nitraatrichtlijn. Die richtlijn is bedoeld om de waterkwaliteit in heel Europa op peil te brengen. De lidstaten zijn verplicht kwetsbare gebieden aan te duiden waar het oppervlaktewater en het grondwater te veel vermistingsproblemen en verontreiniging met nutriënten kennen. Elke lidstaat moet voor die kwetsbare gebieden vierjaarlijkse actieprogramma's opstellen. Dit heeft bij ons veel voeten in de aarde gehad.

In 2005 is ons land door het Hof van Justitie van de Europese Unie veroordeeld omdat onze mestwetgeving de Europese toets niet kon doorstaan. We hebben ons naar dat vonnis geschikt. Het Mestdecreet dat we toen hebben uitgetekend, heeft wel de goedkeuring van de Europese Commissie gekregen. Ik denk dat de minister daar toen, als lid van het Vlaams Parlement, nog aan heeft meegewerkt.

In het kader van het Mestdecreet hebben we gebruik gemaakt van een mogelijkheid waarin de Europese regelgeving voorziet. We hebben namelijk bij de Europese Commissie een derogatieverzoek ingediend. De Europese Commissie kan, indien dit wetenschappelijk kan worden verantwoord, voor bepaalde gewassen en voor gebieden waar de gewassen meer nutriënten dan elders kunnen opnemen, toestaan dat soepeler bemestingsnormen dan elders worden toegekend.

Het probleem is dat die derogatie, een afwijking die ons door de Europese Commissie is toegestaan, eind dit jaar ten einde loopt. Indien ik goed ben ingelicht, is bij de Europese Commissie een nieuw derogatieverzoek ingediend. Dit verzoek is echter nog altijd niet goedgekeurd.

U bent nu al meer dan een jaar aan het onderhandelen met de Europese Commissie om een nieuw vierjaarlijks actieprogramma goedgekeurd te krijgen. Blijkbaar hebt u daar de Commissie nog altijd niet van kunnen overtuigen. Ik denk dat het dringend tijd wordt dat de landbouwers en iedereen in Vlaanderen weten waar we aan toe zijn. De huidige versoepelde normen lopen eind dit jaar af. Mijn vraag is heel eenvoudig. Hebt u een zicht op een akkoord met de Commissie? Als dat akkoord uitblijft, betekent dat dan dat onze landbouwers geen gebruik meer kunnen maken van de versoepelde bemestingsnormen die in de vorige vierjaarlijkse periode door Europa nog werden toegestaan?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Martens, er is nog geen nieuw verzoek ingediend. Het klopt dat het derogatiebesluit afloopt op 31 december 2010. U weet ook dat de derogatie is gekoppeld aan het Mestactieplan, dat ook in 2010 afloopt. We moeten een nieuw Mestactieplan opmaken. Op basis daarvan kan een nieuwe derogatie worden aangevraagd.

Voor het nieuwe Mestactieplan zijn we volop in bespreking met de Europese Commissie. We hebben dat binnen de commissie Leefmilieu ook al een aantal keren besproken. Het zijn geen eenvoudige besprekingen. Van onze kant wordt gezocht naar enerzijds de verbetering van de waterkwaliteit en anderzijds de economische leefbaarheid van de landbouw. Dat is een moeilijk evenwicht dat we samen met de Europese Commissie proberen te bereiken.

U weet dat als het Mestactieplan is goedgekeurd, een derogatie moet worden aangevraagd. De derogatie moet worden goedgekeurd door een nitraatcomité dat in februari en mei bijeenkomt binnen Europa. Dat is in het verleden ook zo gebeurd. De derogatie is ook pas besproken in het jaar zelf van de derogatie op een nitraatcomité. We gaan ervan uit dat het op het nitraatcomité van februari of mei zal kunnen worden behandeld.

De heer Bart Martens: Minister, ik dank u. Ik stel vast dat het blijkbaar nog moeilijker is om met Europa een akkoord te vinden over een nieuw Mestactieplan dan een nieuw federaal regeerakkoord te maken. Men is daar al meer dan een jaar over aan het discussiëren met Europa.

De tijd dringt op het vlak van milieu en natuur. We stellen vast dat op één op de drie meetplaatsen in landbouwgebied de drinkwaternormen worden overschreden. Bijna 40 procent van de grondwatermetingen toont een overschrijding van de normen aan. We moeten dringend een verbetering van de milieukwaliteit kunnen realiseren. We moeten ook aan onze landbouwers duidelijkheid kunnen bieden of ze al dan niet van de versoepelde bemestingsnormen gebruik kunnen maken. Ze moeten binnenkort hun aangifte doen bij de Mestbank waarin staat welke teeltplannen, bemestingsregimes en veebezetting ze hebben. Ze moeten toch weten waar ze aan toe zijn. Kunnen ze al dan niet rekenen op de versoepelde normen die in sommige gevallen inderdaad wetenschappelijk verantwoord kunnen zijn?

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Ik sluit me graag aan bij de vraag van de heer Martens. Ik ben blij dat hij de bezorgdheid omtrent de derogatie en het belang ervan voor de landbouwsector aanhaalt. Ik heb begrepen uit het antwoord van de minister dat eerst over het actieplan een akkoord moet worden bereikt. Ik heb ook begrepen dat het een heel moeilijke discussie is. Dat weten we uit het verleden.

Belangrijk is dat wordt meegegeven en dat er systematisch oog is voor een evenwicht tussen de resultaten voor het leefmilieu en de economische haalbaarheid. Ik hoop dat de minister dat kan bevestigen. We hebben de afgelopen jaren kunnen aantonen dat we wel degelijk stappen voorwaarts zetten wat betreft leefmilieu. Daarnaast moet er ook oog zijn voor de economische haalbaarheid vanuit de sector. Ik weet niet of dat voldoende aan bod komt. Ik reken er alleszins op dat de minister er voldoende op drukt om dat mee te nemen. Ik heb begrepen dat er in februari de nodige tijd is om effectief in te zetten op de derogatie gezien het belang ervan voor de sector.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, deze ochtend kon een toch wel vermoeide minister-president in de commissie Landbouw toch enigszins triomferen. Er is de voorbije twee dagen immers een highlevelgroep voor de varkenssector opgericht, en er is een akkoord binnen de visserijsector. Minister, voor u loopt het Europees echter blijkbaar heel wat moeilijker. Mijnheer Martens, ik vind het wat jammer dat u dit in uw hoedanigheid van commissievoorzitter niet op de agenda hebt gezet. Als ik me niet vergis, is daarover in oktober geïnterpelleerd. Toen was er een hele discussie over dit dossier. We hadden min of mee afgesproken dat de vooruitgang met betrekking tot dit dossier regelmatig zou worden meegedeeld in de commissie. Minister, u hebt dat ook toegezegd.

Ik kom dan tot de grond van de zaak. Iedereen is het ermee eens dat mestverwerking, maar zeker ook derogatie cruciale schakels zijn in dit dossier. Er werd gesproken over die bijeenkomst van de nitraatcommissie in februari, maar als er geen akkoord wordt bereikt, zitten we toch in de knoei. Ik hoop dat ook ik binnenkort niet zal moeten schrijven wat de voorzitter van de Boerenbond op zijn webstek schrijft: “Wat wil de Commissie eigenlijk? Een Opel Antwerpenscenario voor de Vlaamse land- en tuinbouw?” Hij begrijpt ook niet waarom u er niet in slaagt de Europese Commissie te overtuigen met betrekking tot de maatregelen die de voorbije jaren al zijn genomen. Wat dat betreft, heb ik wat twijfels bij de

intenties van de heer Martens. De waterkwaliteit is de voorbije jaren wel degelijk verbeterd in Vlaanderen.

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Minister, zoals u zelf ook zegt, moet er een heel goed evenwicht zijn tussen het verbeteren van die waterkwaliteit en de verzuchtingen van de landbouwers wat de leefbaarheid betreft. Ik wil echter ook vragen dat er heel snel duidelijkheid zou komen. Ik begrijp dat u dat zelf ook wel wilt, maar wat is dan nog het probleem met de Europese Commissie? Waar zit het knelpunt dan nog precies? Iedereen wil immers dat dit zo snel mogelijk van kracht wordt en vooral dat er rechtszekerheid is.

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Minister, derogatie heeft ons niet daar gebracht waar we hadden gehoopt te staan na een paar jaar toepassing ervan. Met het voorbije mestactieplan MAP3 zijn er inderdaad kleine stapjes voorwaarts gezet op het vlak van de waterkwaliteit, maar recent heeft de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) cijfers gepubliceerd over het Maas- en IJzerbekken, die duidelijk maken dat we met problemen blijven kampen op het vlak van nitraat en fosfaat. In de commissie hebt u ook naar aanleiding van dit debat gezegd dat we tijdig op de hoogte zouden worden gebracht van de vorderingen in de gesprekken met Europa, en dat we daar tekst en uitleg bij zouden kringen in de commissie. Nu, het jaar is voorbij. Dit jaar is er geen commissievergadering meer. Wanneer zullen we uw eerste toelichting krijgen in de commissie bij de stand van zaken in dit dossier op Europees niveau?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, geachte leden, ik ben blij te horen dat iedereen ons steunt om de derogatie te verkrijgen. Dat is goed nieuws. Dat is ook net wat we proberen te verkrijgen van de Europese Commissie. Willen we die verkrijgen, dan moeten we een mestactieplan hebben, waarbij we er op voorhand vrijwel zeker van zullen zijn dat die derogatie er ook kan komen. Daarover onderhandelen we dus met de Commissie. Mevrouw Rombouts, ons uitgangspunt is uiteraard een evenwicht tussen enerzijds het verbeteren van de waterkwaliteit en anderzijds het zeker mee in overweging nemen van de economische haalbaarheid voor de landbouw.

Er zijn inderdaad nog geen teksten. We zijn nog aan het onderhandelen en aan het bekijken hoe we dat MAP kunnen opmaken zodat die derogatie er kan komen. Ik denk niet dat de landbouwers nu geen zekerheid hebben. We gaan ervan uit dat de derogatie wordt voortgezet. Ik denk dat we voor het volgende bemestingsseizoen eraan komt, in februari of mei, een uitspraak van de nitraatcommissie zullen hebben.

De heer Bart Martens: Ik hoop alleszins dat we in dit dossier geen bemiddelaars en facilitatoren nodig zullen hebben om een akkoord te bereiken. Dat akkoord is heel dringend. Minister, gezien het feit dat u al een jaar aan het onderhandelen bent, leggen we onze lat misschien te hoog. Ik denk dat we echt op een redelijke manier met Europa tot een akkoord moeten komen, waarbij we inderdaad ook in staat zijn om die waterkwaliteitsnormen te halen.

Het klopt dat er het voorbije decennium een verbetering is geweest, maar die verbetering is ook gestagneerd. Het blijft zo dat in een op de drie meetpunten de normen worden overschreden. We kunnen dat niet tolereren. We hebben nog een hele weg te gaan en we moeten die stappen nu zetten, in het kader van een nieuw Mestactieplan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de recente verklaring van de minister-president betreffende de op tafel liggende voorstellen voor een nieuwe financieringswet en de technieken split rate en belastingkrediet

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, minister-president, twee weken geleden hebt u op deze tribune gezegd dat u altijd op de vragen antwoordt die u worden gesteld, hetzij door journalisten, hetzij door parlementsleden. Ik neem aan dat u dat nu ook zult doen.

We zitten in een cruciale fase van de onderhandelingen over de Financieringswet. Of er een fiscale autonomie in zit, zoals de Vlaamse Regering zich dat had voorgesteld, is nog maar zeer de vraag. Er is de discussie over een belastingkrediet of een gesplitst tarief. Nu zou men bezig zijn met die twee gedeeltelijk in elkaar te draaien.

Minister-president, volgens persberichten hebt u vorige week – achter gesloten deuren, maar het komt toch naar buiten – uw mening geuit en gezegd dat u dat belastingkrediet niet zag zitten. Een trouvaille hebt u dat genoemd. Het zou niet transparant zijn. Het zou de toets van Europa niet doorstaan. Het zou eventueel zelfs kunnen leiden tot een – bij wijze van spreken – automatische belastingverhoging in Vlaanderen.

Minister-president, kunt u dit Vlaams Parlement zeggen wat uw visie is op wat het nu moet zijn: split rate of belastingkrediet? Waar zit voor u de kern van de fiscale autonomie?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik heb geen uitspraken gedaan, maar sommige kranten geven dan een verslag over bepaalde vergaderingen die, zoals u zegt, achter gesloten deuren plaatsvinden. Ik volg de regel dat, wanneer ik lek, er ook mijn naam bijstaat. Ik heb nu het probleem dat men mijn naam schrijft bij lekken die ik niet zelf heb georganiseerd. Dat is een nieuw probleem waar ik nog over aan het nadenken ben hoe ik dat moet oplossen.

Ik kan hier alleen maar onderstrepen, net zoals vorige keer, dat ik de hoeder ben van het regeerakkoord, van de Octopusnota en van de copernicaanse omwenteling. Ik zou graag verwijzen naar een antwoord dat ik op 8 juli 2008 heb gegeven op een vraag van de heer Eric Van Rompuy. Het ging over de fiscale autonomie.

Ik heb toen vier belangrijke elementen naar voren geschoven. Ten eerste is er nood aan een financieringssysteem dat responsabiliseert en dat de fiscale en financiële autonomie van de deelstaten versterkt. Ten tweede dient de versterking van de fiscale autonomie in de eerste plaats te gebeuren via de personenbelasting. Er moet ook een voldoende fiscaal draagvlak zijn voor de uitoefening van bevoegdheden van de federale overheid. Ten derde moet ook de vennootschapsbelasting in het debat worden betrokken binnen federaal gebleven grenzen. Ten slotte: de situatie van Brussel kent een specifieke situatie. In het Latijn heet dat sui generis. Dat zijn de vier krijtlijnen, de vier elementen waar elk voorstel aan wordt getoetst.

Het is een work in progress: men begint met belastingkrediet en split rate en dan gaat men naar een combinatie enzovoort. Ook ik ben niet altijd ingewijd in het geheim der goden. Voor mij is de toetssteen wat ik daarnet heb gezegd, net zoals de vorige keer. Ik zal dat ook blijven doen wanneer ik daar kennis van neem of daar als minister-president een uitspraak over moet doen.

De heer Joris Van Hauthem: Ik denk toch dat we met een probleem zitten. U antwoordt niet op de vraag of wat nu op tafel ligt, al dan niet voldoet aan uw wensdromen en of dit de toets van het Octopusakkoord kan doorstaan. U hebt hier nog eens de principes op een rij gezet die u in antwoord op de vraag van 8 juli al hebt gegeven. U weet toch ook wat u toen nog geantwoord hebt. U had toen gezegd dat 80 procent van de personenbelasting naar de

deelstaten moet gaan. Ik heb in het kader van de interpellatie van de heer Van Rompuy toen gevraagd wat u bedoelt met 80 procent: 80 procent van de opbrengst of 80 procent van de bevoegdheden. U hebt toen gezegd van de bevoegdheden.

Ik denk, minister-president, dat u toch eens op uw strepen zult moeten staan, want wat nu voorligt en de wijze waarop men het in elkaar aan het bricoleren is, staat naar mijn bescheiden mening mijlenver af van de Vlaamse resoluties waarin werd gepleit voor een volledige overheveling van de personenbelasting, van wat u op 8 juli in de commissie in dit Vlaams Parlement hebt verklaard en van uw Octopusakkoord. Ik denk dat we op slechte weg zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

MOTIE van de heer Koen Van den Heuvel, de dames Sabine Poleyn en Vera Celis, de heren Matthias Diependaele en Bart Van Malderen en mevrouw Güler Turan houdende raadpleging van de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie en de Vlaamse Onderwijsraad over het verhogen van de uitstroom van het aantal afstuderenden in wetenschappelijke en technische richtingen
– 832 (2010-2011) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van de motie van de heer Van den Heuvel, de dames Poleyn en Celis, de heren Diependaele en Van Malderen en mevrouw Turan houdende raadpleging van de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid en Innovatie en de Vlaamse Onderwijsraad over het verhogen van de uitstroom van het aantal afstuderenden in wetenschappelijke en technische richtingen.

De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, ik wil deze motie kort toelichten. Deze motie komt trouwens rechtstreeks in de plenaire vergadering omdat het een vraag om advies is aan de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie (VRWI) en aan de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor).

Vandaag bestaat de uitdaging in Vlaanderen erin om het aantal studenten zowel in wetenschappelijke als in technische richtingen te doen stijgen. We mogen er de mond vol van hebben dat een innovatiebeleid nodig is voor onze economie, maar het is ook nodig om niet alleen in voldoende budgettaire middelen te voorzien, maar ook voldoende wetenschappers voorhanden te hebben om dat wetenschappelijke en innovatiebeleid effectief te kunnen uitvoeren.

Verder weten we allemaal dat er knelpuntberoepen in Vlaanderen zijn en dat de technische beroepen daar een heel belangrijk aandeel in vormen. Daarom is het noodzakelijk om een tandje bij te steken en onze jongeren aan te moedigen om te durven kiezen voor wetenschappen en techniek in het onderwijs. Deze motie lijst de problemen of eerder gezegd de uitdagingen op om dat aan te pakken. Er zijn momenteel al verschillende initiatieven in Vlaanderen, maar die verlopen heel atomisch. Iedereen is in zijn hoekje een aantal initiatieven aan het nemen en die worden ook heel divers gefinancierd. Daarom denken we dat het duurzaam effect van al die maatregelen wat achterwege blijft en dat een coherente globale aanpak, zoals dat in Nederland gebeurt, de efficiëntie verbetert en zeker ook betere resultaten kan opleveren.

Daarom vragen we aan zowel de VRWI als de Vlor om ons daarbij te adviseren en om ook eens over het muurtje te kijken hoe het in het buitenland gebeurt. Vanuit Nederland hebben we toch al een aantal richtlijnen kunnen onderkennen. In Nederland is men er wel in geslaagd om een knik te veroorzaken in het aantal studenten wetenschappen en techniek. Dat stijgt in

Nederland al sinds een aantal jaren. Men heeft daar een globale aanpak: er is een bètaplatform opgericht en er is een duurzame uitwisseling tussen het onderwijs en de bedrijven opgestart. Er is eveneens een modulering van subsidies om op die manier ook scholen aan te moedigen daarin te investeren en jongeren dus meer naar wetenschappen en techniek te begeleiden.

Daarom vragen we advies aan de VRWI en de Vlor om ook in Vlaanderen een dergelijk ambitieus beleid op dat vlak neer te zetten.

De voorzitter: Mevrouw van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: We hebben uiteraard geen enkel probleem met deze motie. Ook in de commissie Onderwijs zijn al verschillende vragen gesteld door parlementsleden van alle fracties over de uitstroom van afstuderende studenten in wetenschappelijke en technische richtingen. Er is al herhaaldelijk gevraagd om het onderwijs beter af te stemmen op de arbeidsmarkt en gepleit voor een meer coherente aanpak.

Ik zit met een dubbel gevoel. De motie is afkomstig van de meerderheid, terwijl de regering een heel ander signaal geeft. Enerzijds wordt enorm ingezet op de democratisering van het hoger onderwijs. In de beleidsnota staat letterlijk dat de instroom, doorstroom en uitstroom naar en uit het hoger onderwijs voor sommige groepen moet worden gegarandeerd.

De vraag kan worden gesteld of daarvoor ook quota zullen worden ingevoerd. Er wordt vooral gefocust op het feit dat iedereen naar het hoger onderwijs moet gaan, terwijl een betere afstemming op de arbeidsmarkt vooral van de technische richtingen moet komen.

Anderzijds heeft men geen geld meer veil voor nijverheidsuitrusting. Voor de financiering ervan is altijd projectmatig gewerkt. De financiering zou later structureel worden verankerd. De structurele verankering bestaat er nu in dat er in geen enkele euro is voorzien. Dat is met twee gezichten werken. De meerderheid is met andere woorden hypocriet.

We zullen de motie echter goedkeuren omdat er alles aan moet worden gedaan om de uitstroom van afstuderende studenten in wetenschappelijke en technische richtingen aan te pakken.

De voorzitter: Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Mijn uiteenzetting sluit gedeeltelijk aan bij die van mevrouw Van Steenberge. Ik denk niet dat er iets in de motie staat waar ik het niet mee eens ben. Het is wijs om een advies te vragen aan de Vlor en de VRWI. Er staan al richtlijnen in over de aard van het advies. Daar heb ik geen probleem mee.

Toch onthouden we ons omdat ik wel een probleem heb met de uitvoering. Ik zie in de begroting 2011, die u de volgende week zult goedkeuren, mijnheer Van den Heuvel, dat de kredieten voor wetenschapspopularisering, vergeleken met 2009, met 55 percent zullen dalen. De vraag is dan hoe een en ander kan worden gerijmd met wat in deze nota staat.

You have to put your money where your mouth is. Ik heb de indruk dat deze regering dat niet doet. Ik heb alle lof voor uw motie maar dan moet men volgende week ook consequent handelen.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Ik herhaal niet wat de heer Van den Heuvel in de inleiding heeft gezegd. Hij heeft terecht op het belang van de absorptiecapaciteit inzake wetenschap en technologische studierichtingen gewezen. Hij heeft ook op knelpuntvacatures gewezen in de aansluiting onderwijs/arbeidsmarkt.

Mevrouw Moerman, het verhaal dat we trachten te brengen, is heel wat ruimer dan alleen maar wetenschapspopularisering. Het bevat een waslijst van vragen.

Mevrouw Fientje Moerman: Het is inderdaad alleen een verhaal.

De heer Bart Van Malderen: Het zou het begin van een cultuurvaninnovatieverhaal kunnen zijn. We zijn er nog lang niet. Andere landen bewijzen dat het wel mogelijk is. Er is al verwezen naar Nederland. Zelf verwijs ik naar Scandinavië. Deze motie is een eerste stap. Er wordt een waslijst van vragen aan de Vlor en de VRWI voorgelegd. Op basis van hun antwoorden kunnen we nieuwe stappen zetten.

Ik betreur het dat Open Vld de motie niet steunt. Het is jammer dat ze het onderzoek niet steunen over hoe nieuwe doelgroepen zoals vrouwen en allochtonen kunnen worden aangeboord om de stap naar wetenschappelijk en technologische richtingen te zetten. Of nog, het onderzoek over hoe de krachten kunnen gebundeld worden of het bedrijfsleven kan worden geactiveerd. Dat pleidooi heb ik nochtans vaak van Open Vld'ers gehoord. Toch ligt het voor hen blijkbaar moeilijk om deze motie goed te keuren.

De voorzitter: Mevrouw Celis heeft het woord.

Mevrouw Vera Celis: Ik sluit mij aan bij het betoog van de heer Van Malderen. De motie is een heel goede aanzet om tegemoet te komen aan de vraag vanuit het arbeidsveld naar technisch en wetenschappelijk sterke krachten. Het onderwijs zal de vraag moeten beantwoorden en misschien meer vraaggestuurd moeten werken. Er komen vernieuwingen van het secundair onderwijs op ons af.

Het zal dus het begin zijn van een verder verhaal, maar gezien het dringende karakter is het verstandig om deze motie nu met een zo breed mogelijk veld te steunen, al is het maar om de aanzet te kunnen geven tot een veel verregaander verhaal.

De voorzitter: Mevrouw Poleyn heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn: De regering heeft op ons aandringen een Actieplan Wetenschappen en Techniek aangekondigd. Onze bedoeling is om het advies te vragen van beide zeer belangrijke adviesorganen, om dat actieplan te voeden en ervoor te zorgen dat er een maatschappelijk draagvlak voor is en dat er in die adviesraden voldoende aandacht is voor de implementatie van de eindtermen techniek en voor wetenschappen en techniek in de hervorming van het secundair onderwijs en in de hervorming van het decreet Leerlingenbegeleiding. Dit is dus wel degelijk een positieve boodschap. Ik sluit mij aan bij wat de heren Van Malderen en Van den Heuvel hebben gezegd.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw Moerman, ik kan begrijpen dat u een beetje geërgerd bent door de inkorting op de wetenschapspopularisering, maar deze motie geeft ons net extra argumenten om in de toekomst te pleiten voor een goed beleid op dat vlak. Het is juist nodig dat wij als parlementsleden over voldoende instrumenten en argumenten beschikken en een coherent beleidsprogramma hebben. Het is net deze motie die ons daarin zal versterken, door een goed advies van de Vlor en de VRWI. Ze geeft ons dus een extra instrument om ons dossier sterker te maken.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck en mevrouw Gerda Van Steenberge betreffende een belangenconflict
– 848 (2010-2011) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Van Hauthem en Van Dijck en mevrouw Van Steenberge betreffende een belangenconflict.

Ik heb intussen begrepen dat iedereen akkoord gaat om het nu te behandelen. Is het parlement het eens met het voorstel tot aanvulling van de agenda? (*Instemming*)

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking van de motie betreffende een belangenconflict.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, collega's, onze motie is erop gericht om de stemming deze namiddag in het parlement van de Franse Gemeenschap over de begroting van de Franse Gemeenschap te verhinderen. Wij hebben deze motie ook vorig jaar ingediend. En ook dit jaar staan er in die begroting kredieten ingeschreven die afbreuk doen aan het territorialiteitsbeginsel, meer bepaald wat betreft het basisonderwijs. In de basisallocatie 33.05 staat een bedrag van 678.000 euro ingeschreven voor "subvention à des organismes ayant pour but l'enseignement en langue française". Als men dan naar de toelichting kijkt, blijkt dat een subsidie te zijn voor de vzw Centre Sportif et Culturel des Fourons.

Deze vzw, met maatschappelijke zetel in Sint-Martens-Voeren, heeft volgens zijn statuten tot doel: de oprichting van een cultureel en sportcentrum in Voeren, het beheer en de uitbating van dit cultureel en sportcentrum, het verstrekken van hulp aan alle culturele en sportverenigingen in Voeren met het Frans als voertaal, zonder enig onderscheid, en het ondersteunen van het Franstalig onderwijs in Voeren.

Met andere woorden, collega's, staat voor de zoveelste keer zwart op wit in de begroting van de Franse Gemeenschap dat er subsidies worden toegekend aan een Franstalige vzw in Vlaanderen, in dit geval in Voeren, die zich onder meer, maar niet alleen, bezighoudt met het ondersteunen van het Franstalig onderwijs. Dat kan dus niet. Dat is onwettig.

Ik refereer aan het regeerakkoord. In hoofdstuk 6 staat heel duidelijk: "We hanteren de in de wetgeving voorziene instrumenten wanneer andere overheden op ons bevoegdheidsdomein ageren." Dat is het regeerakkoord. Voorzitter, collega's, we vragen in feite niet veel. We vragen alleen dat u uw eigen regeerakkoord toepast. Dat is eigenlijk het enige wat we vragen.

Jaar na jaar staan die subsidies erin. Ik wil de collega's die hier nog niet zolang zitten er toch aan herinneren dat het Vlaams Parlement naar wat nu het Grondwettelijk Hof wordt genoemd, is getrokken om een begrotingsartikel te laten schrappen en vernietigen. Dat is ook gelukt. In dat begrotingsartikel van de Franse Gemeenschap ging het om 10 miljoen Belgische frank aan onder meer Carrefour in de Rand. Hoe is dat gebeurd? Ikzelf en mijn goede vriend en gewezen collega Van Nieuwenhuysen hadden daarover een belangenconflict ingeroepen. Toen was de reactie dat er toch geen belangenconflict kon worden goedgekeurd omdat anders de hele begroting zou worden tegengehouden. Het voorstel was nadien naar het toenmalige Arbitragehof te stappen. En dat is ook gebeurd. Het ging om een bedrag van 10 miljoen Belgische frank.

Nu staat al sinds 2005 in de begroting van de Franse Gemeenschap een bedrag ingeschreven van ongeveer 27 miljoen euro voor steun aan een Franstalige vzw in Voeren, die onder meer zorgt voor Franstalig onderwijs. Dat is ongrondwettelijk. We weten dat op dit ogenblik.

Collega's, het enige wat we vragen, is het eigen regeerakkoord toe te passen. Daarin staat dat wij, dat de regering – en ik neem aan ook het parlement – alle wettelijke instrumenten zullen gebruiken wanneer andere overheden op onze bevoegdheidsdomeinen ageren. U kunt er de begrotingsstukken op nalezen. Vandaag wordt bewezen dat dat gebeurt. Als dit parlement een klein beetje zelfrespect heeft, dan kan het niet anders dan het regeerakkoord van de meerderheid toe te passen. We vragen de stemming over dit belangenconflict. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, collega's, zoals de inleider, de heer Van Hauthem, stelde, is dit belangenconflict ook vorig jaar aan bod gekomen. Beste collega's, ondertussen is er het een en het ander gebeurd met betrekking tot de duidelijkheid van verantwoordelijkheden en bevoegdheden inzake onderwijs binnen de respectieve gemeenschappen.

Ondertussen is er een uitspraak van het Grondwettelijk Hof over het interpretatief decreet. Het Grondwettelijk Hof heeft een aantal bepalingen vernietigd, maar ook een aantal andere niet vernietigd. Het geeft heel duidelijk de verantwoordelijkheid aan van elke gemeenschap binnen haar territorium qua onderwijs.

Geachte collega's, in het betoog van de heer Van Hauthem zit voor een deel het antwoord met betrekking tot de weg die wij willen bewandelen. In het Vlaams regeerakkoord staat heel duidelijk: "We hanteren de in de wet voorziene instrumenten wanneer andere overheden op ons bevoegdheidsdomein ageren." Na de duidelijkheid die we een paar weken geleden hebben gekregen, na het gegeven dat deze bedragen inderdaad zijn ingeschreven in de begroting van de Franse Gemeenschap voor een vzw in Voeren, die niet, zoals vroeger het geval was, haar zetel in Wallonië maar in Voeren heeft, zouden we aan de Vlaamse Regering willen vragen om dit met de nodige ernst te onderzoeken en hiervoor al dan niet naar het Grondwettelijk Hof te stappen om, afhankelijk van de resultaten van het onderzoek, de vernietiging van het artikel te vragen. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mijnheer van Dijck, het klopt dat de feiten die de heer Van Hauthem en collega's aanhalen, enige politieke reactie vergen. Zij bevinden zich echter meer in de sfeer van een bevoegdheids- dan van een belangenconflict. Ik denk dat het de Vlaamse Regering toekomt om naar het Grondwettelijk Hof te trekken op het ogenblik dat die begroting is goedgekeurd. Zij kan dan vragen dat de artikelen die niet conform de bevoegdheid van de Franse Gemeenschap zijn, niet worden goedgekeurd. Zij heeft dat ook in het verleden gedaan, ongeacht wie haar bevolkte. Dat lijkt me de beste werkwijze. Dat staat zo in de bijzondere wetten die ons federaal koninkrijk tot dusver regelen.

De heer Joris Van Hauthem: Een belangenconflict sluit uiteraard niet uit dat men nadien nog naar het Grondwettelijk Hof stapt. Het ene sluit het andere niet uit. We staan dit jaar al een stapje verder. Vorig jaar werd die hier immers weggelachen. Nu is de redenering dat er een arrest is van het Grondwettelijk Hof over het faciliteitenonderwijs. Dat heeft hier echter niets mee te maken.

Ik hoor de heren Van Dijck en Gatz zeggen dat niet de weg van begin jaren 90 zal worden bewandeld. Ze willen wel naar het Grondwettelijk Hof gaan want dan kan dat ene begrotingsartikel worden geïnviseerd. Bij een belangenconflict wordt het geheel geïnviseerd. Begin jaren 90 heeft het Arbitragehof er twee jaren over gedaan om een arrest te vellen. Het was weliswaar een principieel arrest maar intussen was de begroting wel al uitgevoerd. Ik heb eens nagekeken wanneer de begroting van de Franse Gemeenschap wordt gepubliceerd in het Staatsblad. Men kan immers pas naar het Grondwettelijk Hof gaan wanneer een decreet is gepubliceerd in het Staatsblad. Dat is toen gebeurd elf maanden na de goedkeuring. Ik wil wel naar het Grondwettelijk Hof gaan, mijnheer Van Dijck, mijnheer Gatz, maar wanneer dat pas kan in december van volgend jaar, dan zijn die middelen al lang uitgegeven en is die

begroting al lang uitgevoerd. Waarom sluit het ene het andere uit? We kunnen beter nu al een signaal geven door dit belangenconflict goed te keuren. Dat is pas een signaal. Dan ligt, helaas misschien voor hen, heel die begroting lam. Dat is misschien het enige signaal dat ze ooit zullen begrijpen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Kris Van Dijck: Ik wil nog een bijkomende opmerking maken op de analyse van de heer Van Hauthem. Als ik vanaf nu elf maanden tel, dan zal de begroting van 2010 inderdaad vorige maand gepubliceerd zijn. Daarin was hetzelfde bedrag opgenomen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

■

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, ik zou iedereen willen vragen om na de stemming nog even te blijven zitten. Er komt nog een korte mededeling zodat een beslissing kan worden genomen in verband met de stemmingen over een groot aantal moties van aanbeveling die volgende week op de agenda staan.

■

MOTIE van de heer Koen Van den Heuvel, de dames Sabine Poleyn en Vera Celis, de heren Matthias Diependaele en Bart Van Malderen en mevrouw Güler Turan houdende raadpleging van de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie en de Vlaamse Onderwijsraad over het verhogen van de uitstroom van het aantal afstuderenden in wetenschappelijke en technische richtingen – 832 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie houdende raadpleging van de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid en Innovatie en de Vlaamse Onderwijsraad.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

68 leden hebben ja geantwoord;

45 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. De motie zal aan de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid en Innovatie en aan de Vlaamse Onderwijsraad worden overgezonden.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck en mevrouw Gerda Van Steenberge betreffende een belangenconflict – 848 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie betreffende een belangenconflict.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
68 leden hebben neen geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie betreffende een belangenconflict niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, op de agenda van de plenaire middagvergadering van woensdag 22 december 2010 staan de hoofdelijke stemmingen over de moties van aanbeveling tot besluit van het debat in de commissies over de beleidsbrieven. Het Uitgebreid Bureau stelt voor om af te wijken van artikel 74, punt 10, van het Reglement van het Vlaams Parlement en de hoofdelijke stemmingen in eerste orde te groeperen naargelang de indieners behoren tot de CD&V-fractie, de sp.a-fractie of de N-VA-fractie enerzijds en tot de VB-fractie, de Open Vld-fractie, de LDD-fractie, de Groen!-fractie of geen fractie anderzijds.

Ik leg u deze afwijking van het reglement voor omdat er volgende week 68 verschillende moties zijn. Om op dit voorstel in te gaan, is er unanimititeit nodig. Als er geen unanimititeit is, betekent dit dat we volgende keer 68 keer zullen stemmen.

Is het parlement het daarmee eens? (*Opmerkingen*)

Er is geen unanimititeit.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, er is ook een tussenoplossing mogelijk, namelijk dat fracties kunnen aangeven bij welke motie ze geen blokstemming willen. (*Opmerkingen*)

De voorzitter: Dit is belangrijk voor de agendering. Het betreft een afwijking van het reglement en dus ben ik verplicht om het aan u voor te leggen.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, we willen hier niet nodeloos moeilijk over doen en we willen zeker niet filibusteren, maar 68 moties, dat is niet het einde van de wereld. Wie al wat langer in dit parlement heeft mogen zetelen, of in het federale parlement, weet dat het nog veel erger kan. We moeten opletten dat we niet evolueren naar het systeem van het federale parlement waar de meerderheid met wat men een 'eenvoudige motie' noemt, alle moties van de oppositie overruled. Zo is het in het federale parlement. Een eenvoudige motie betekent dat elke motie van de oppositie, wat er ook aan constructieve voorstellen moge instaan, automatisch wordt weggeveegd. Ik heb het gevoel dat we, als we niet opletten, ook in dat systeem zullen terechtkomen of in ieder geval in die richting evolueren. Daarom menen we dat er over elke motie die werd ingediend, ook apart gestemd moet kunnen worden.

De voorzitter: Mijnheer Dewinter, dat is uw goed recht. Volgende week zal de agenda dus zijn zoals hij is.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op dinsdag 21 december 2010 om 10 uur en 14 uur, op woensdag 22 december 2010 om 10 uur en 14 uur en op donderdag 23 december 2010 om 10 uur en 14 uur.

Woensdag en donderdag wordt er gestemd.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.42 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

Afwezig met kennisgeving

Ann Brusseel: familieverplichtingen;

Irina De Knop, Mia De Vits, Danielle Godderis-T'Jonck, Michèle Hostekint, Jan Peumans, Herman Schueremans, Christian Van Eyken, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**Stemming nr. 1:****JA-stemmen:**

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten

■

