

vergadering **12**

zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 1 december 2010

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	5
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	5
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de voorstellen van koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte inzake de staatshervorming en aanpassing van de bijzondere financieringswet	
ACTUELE VRAAG van de heer Ludo Sannen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de voorstellen van koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte inzake de staatshervorming en aanpassing van de bijzondere financieringswet	
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de voorstellen van koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte inzake de staatshervorming en aanpassing van de bijzondere financieringswet	5
ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de gevolgen voor de Vlaamse decreet- en regelgeving van de automatische registratie van aannemers vanaf 1 januari 2011	13
ACTUELE VRAAG van mevrouw Irina De Knop tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de toename van het aantal hiv-besmettingen en het ontbreken van duidelijke doelstellingen inzake seksuele gezondheid	13
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over discriminatie op de werkvloer wegens hiv of aids	16
ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de Belgische delegatie voor de klimaatop van Cancún	18
ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de begeleiding van sommige gemeenten voor het behalen van de minimumdoelstelling restafval per inwoner	20
ACTUELE VRAAG van mevrouw Katrien Schryvers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over een herinneringsbrief aan de schoolbesturen met betrekking tot de inschrijving voor het DBFM-programma 'Scholen van morgen'	22

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van de schrapping en vervanging van eindtermen voor het leergebied wiskunde van de basiseducatie – 638 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	25
Artikelsgewijze bespreking	25
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening en van het decreet van 19 december 2003 betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen – 640 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 4	
VOORSTEL VAN DECREET van de dames Patricia Ceysens, Lydia Peeters en Fientje Moerman en de heren Herman Schueremans en Sven Gatz houdende uitbreiding van het toepassingsgebied van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening – 316 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	26
Artikelsgewijze bespreking	32
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Johan Sauwens, Bart Martens, Lieven Dehandschutter, Koen Van den Heuvel en Jan Roegiers, mevrouw Lies Jans en de heer Jan Verfaillie houdende aanstelling van erkende landmeters door provincies, gemeenten en OCMW's voor het opmaken van schattingsverslagen in het kader van onroerende verrichtingen die worden gesteld door de provincies, gemeenten en OCMW's – 219 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	32
Artikelsgewijze bespreking	37
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	37
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Koen Van den Heuvel en Ward Kennes, mevrouw Griet Smaers en de heren Kris Van Dijck, Jan Peumans en Peter Vanvelthoven houdende wijziging van het KLIP-decreet van 14 maart 2008, wat betreft het indienen en afhandelen van een planaanvraag alsook de bijhorende strafbepalingen – 501 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	38
Artikelsgewijze bespreking	39
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van de schrapping en vervanging van eindtermen voor het leergebied wiskunde van de basiseducatie – 638 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Hoofdelijke stemming	39
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening en van het decreet van 19 december 2003 betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen – 640 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 4	
Aangehouden stemmingsen	39
Hoofdelijke stemming	40

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Johan Sauwens, Bart Martens, Lieven Dehandschutter, Koen Van den Heuvel en Jan Roegiers, mevrouw Lies Jans en de heer Jan Verfaillie houdende aanstelling van erkende landmeters door provincies, gemeenten en OCMW's voor het opmaken van schattingsverslagen in het kader van onroerende verrichtingen die worden gesteld door de provincies, gemeenten en OCMW's	
– 219 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	41
Hoofdelijke stemming	41
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Koen Van den Heuvel en Ward Kennes, mevrouw Griet Smaers en de heren Kris Van Dijck, Jan Peumans en Peter Vanvelthoven houdende wijziging van het KLIP-decreet van 14 maart 2008, wat betreft het indienen en afhandelen van een planaanvraag alsook de bijhorende strafbepalingen – 501 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	41
Hoofdelijke stemming	41
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Annick De Ridder en de heren Filip Anthuenis en Marnic De Meulemeester tot besluit van de op 16 november 2010 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de oorzaken van het falende integratiebeleid, de initiatieven die de Vlaamse Regering in dat verband heeft genomen en de eventuele beleidsaanpassingen die hierop moeten volgen	
– 815 (2010-2011) – Nr. 1	42
Hoofdelijke stemming	42
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	42
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	44
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	44

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.02 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Marc Hendrickx, Herman Schueremans, Karim Van Overmeire: ambtsverplichtingen;

Erik Arckens, Mia De Vits, Danielle Godderis-T'Jonck, Christian Van Eyken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck: gezondheidsredenen.

■

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de N-VA-fractie zijn in de Commissie Jeugdzorg mevrouw Lies Jans als vast lid vervangen door mevrouw Vera Celis en mevrouw Vera Celis als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Lies Jans.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 60/9*)

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de voorstellen van koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte inzake de staatshervorming en aanpassing van de bijzondere financieringswet

ACTUELE VRAAG van de heer Ludo Sannen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de voorstellen van koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte inzake de staatshervorming en aanpassing van de bijzondere financieringswet

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de voorstellen van koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte inzake de staatshervorming en aanpassing van de bijzondere financieringswet

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, minister-president, wij hebben u herhaaldelijk, zowel voor als na de verkiezingen, een beetje verweten dat u als minister-president afwezig

bleef en aan de zijlijn bleef staan, wanneer er communautaire discussies, discussies over de staatshervorming en over Brussel-Halle-Vilvoorde losbarstten.

Vorige week vrijdag hebt u in De Standaard eindelijk onze raad opgevolgd en hebt u, als minister-president neem ik aan, uw licht laten schijnen over een en ander. De titel was: ‘Vande Lanotte geeft ons te weinig’. Samengevat komt uw kritiek op het volgende neer: “Als men op de manier, beschreven in de nota Vande Lanotte, de bevoegdheden overhevelt, dan verliezen wij 2 miljard euro. Over Brussel-Halle-Vilvoorde is niets gezegd, hoewel de financiering voor Brussel rond zou zijn. Als men die nota van alle mogelijke kanten gaat amenderen, dan komt men tot een kakofonie.”

Ik zou u proficiat willen wensen omdat u eindelijk uit uw schelp kroop. Maar wat bleek? U bent meteen teruggefloten door de koninklijk bemiddelaar, die zegt dat Peeters niet kan rekenen. De zeven onderhandelende partijen zeggen dat u een beetje moet zwijgen en dat u zich niet mag moeien. Ze zeggen dat er geen verborgen agenda is en dat het maar over 1 miljard euro gaat en niet over 2 miljard euro zoals u had gezegd. Het doet me denken aan een koekoeksklok. Het deurtje gaat open en Peeters zegt “koekoek”. Zeven partijen en een koninklijk bemiddelaar kloppen de deur toe en draaien er nog een schroef in want u mag daarover niet meer spreken.

Minister-president, hebt u namens de Vlaamse Regering een standpunt ingenomen? Blijft u daarbij? Zult u blijven wegen op de onderhandelingen die op dit ogenblik aan de gang zijn namens de Vlaamse Regering?

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Voorzitter, minister-president, ik had eigenlijk een vraag in de commissie ingediend omdat we dan wat dieper konden ingaan op de mogelijke consequenties, ook budgettaire en financieel, van een staatshervorming. Omdat de collega's hier een actuele vraag stellen, sluit ik me er graag bij aan.

Minister-president, u hebt me vrijdag in elk geval verbaasd, om twee redenen: om de inhoud en om het moment van de communicatie. Ik had namelijk de indruk dat de onderhandelende partijen zichzelf een bepaalde discretie hadden opgelegd om niet dadelijk te reageren op een nota van de koninklijk bemiddelaar Johan Vande Lanotte, maar eerst samen te overleggen over hun reactie.

U hebt u in elk geval geroepen gevoeld om te reageren. U hebt gesteld dat er budgettaire consequenties zouden zijn voor Vlaanderen als die zaken uitgevoerd worden. Over de omvang van die budgettaire consequenties kun je natuurlijk wel wat vragen stellen. U verwees naar 2 miljard euro, maar 90 percent van 10 miljard is 1 miljard. In een latere communicatie verwees u naar usurperende bevoegdheden, die ook consequenties zouden hebben. Als ik het goed begrepen heb, minister-president, hebt u hier in het verleden een paar keer herhaald dat het logisch is dat een federale regering de middelen voor usurperende bevoegdheden schrapt uit haar begroting en dat wij die bevoegdheden overnemen.

Tot zover het inhoudelijke aspect. Ik heb ook vragen over het moment waarop en namens wie u gecommuniceerd hebt. Ik dacht eerst dat u als een belangrijke man van CD&V reageerde, om toch een voorzet te geven. Maar dan hoorde ik voorzitter Beke stellen dat het de minister-president was die sprak en dat het geen reactie was vanuit CD&V.

Minister-president, waarom hebt u op dat moment gecommuniceerd? Waarom hebt u dat precies gezegd? Hebt u dat gedaan in overleg met de Vlaamse Regering? Wat is de houding die u en de Vlaamse Regering willen aannemen in de komende communautaire onderhandelingen?

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Minister-president, ik zal het niet hebben over uw rekeningfout. Alles went, ook de rekenfouten van de Vlaamse Regering.

Ik was wel verbaasd over uw uitspraken. U zei dat Vande Lanotte ons te weinig geeft en dat wij de kosten die gepaard gaan met bevoegdheidsoverdrachten niet aanvaarden. Dan lijkt het mij toch alsof u de voorbije maanden in een andere wereld hebt geleefd. U hebt sinds juni 2010 blijkbaar een aantal andere zaken gezien dan wij.

Iedereen in dit parlement is het erover eens dat Vlaanderen meer bevoegdheden moet krijgen, maar bijna iedereen beseft ook dat een volledige financiële dekking van die bevoegdheidsoverdrachten niet vanzelfsprekend is. Wilt u die bevoegdheidsoverdrachten nog wel?

U hebt mij ook verbaasd omdat u insinueert dat volgens dit schema van de koninklijk bemiddelbaar alleen Vlaanderen die saneringsinspanningen doet, terwijl u weet dat dat niet zo is. Het voorstel van de bemiddelaar gaat over 90 percent. Dan is het duidelijk dat die inspanning in verhouding is en dat alle regio's daartoe zullen bijdragen, in verhouding.

Minister-president, willen u en de Vlaamse Regering die bevoegdheidsoverdrachten nog wel, wetende dat de volledige financiële dekking niet vanzelfsprekend is?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik zal kort en duidelijk zijn: het Vlaamse regeerakkoord, met inbegrip van de Octopusnota, is en blijft het uitgangspunt van deze Vlaamse Regering en van deze meerderheid. In die Octopusnota staan een aantal heel belangrijke elementen. Ik heb in dit halfroond al verschillende malen gezegd dat de toetssteen van alles wat op federaal besproken of overeengekomen wordt, de Octopusnota en het Vlaamse regeerakkoord zal zijn en blijven. Ik ga ervan uit dat alle onderhandelaars op het federale niveau – de partijvoorzitters, dus – zeer goed weten dat de Octopusnota voor deze Vlaamse Regering en de meerderheid van dit parlement de lijn is die Vlaanderen aanhoudt.

Koekoeksklok of niet, mijnheer Van Hauthem, het is niet op dat niveau dat men een minister-president al dan niet terug in het hokje kan duwen. Het is in dit Vlaams Parlement en als minister-president dat ik de bewaking van de Octopusnota op mij neem, samen met mijn collega's.

We hebben hier een debat gevoerd, en zullen dat nog voort doen, over het begrotings-evenwicht in 2011 en de bijkomende beleidsruimte die na 2011 zal ontstaan. Op basis van een voorzichtige raming blijkt die in gunstige omstandigheden neer te komen op een kleine 850 miljoen euro. In dit parlement is terecht gevraagd wat we zullen doen als de KBC-schuld is terugbetaald, wat we zullen doen met die bijkomende beleidsruimte. Op diverse vlakken zijn er immers noden die moeten worden gelenigd. Mijn houding is altijd de volgende geweest: we zullen natuurlijk dat begrotingsevenwicht realiseren en dan die beleidsruimte op een zeer evenwichtige en deskundige manier invullen.

Mijnheer Sannen, ik heb niet de behoefte gevoeld kritiek te geven op de nota van de heer Vande Lanotte, die u blijkbaar ook min of meer kent, maar een journalist heeft me gevraagd wat de effecten zouden zijn als die bevoegdheden zouden worden overgeheveld, gezien wat nu is geweten, met die 90 percent enzovoort. Mijnheer Watteeuw, maak u geen illusies: er zijn geen rekenfouten gemaakt, en ik hoop dat iedereen die wel aan de onderhandelingstafel zit wel heel goed kan rekenen en op hetzelfde bedrag uitkomt als ik. Wees er zeker van dat mijn berekeningen kloppen. Het is immers natuurlijk vanaf 2030 dat we alles moeten optellen en omrekenen naar de periode waarover het hier gaat. Het gaat over een 'work in progress'. Op een bepaald ogenblik was er sprake van een nuloperatie voor Vlaanderen en enkele uren nadien zat men al aan 1 miljard euro. Ik maak me dus geen illusies, maar ik hoop dat u dat ook niet doet. Het lijkt me niet het ogenblik om voort in detail te discussiëren over de cijfers, maar ik ben er nogal zeker van dat we geen enkele rekenfout hebben gemaakt.

Voorzitter, ik vind het wel belangrijk te onderstrepen dat we, als wij voor 2 miljard euro inspanningen doen, met grote bescheidenheid ook van andere niveaus mogen vragen dat ze de nodige saneringen doorvoeren. We hebben binnen Onderwijs, Cultuur en veel andere

domeinen zeer zorgvuldig besparingen doorgevoerd. We hebben daar heel wat vragen over gekregen. Mocht Vlaanderen door een aantal overdrachten opnieuw worden geconfronteerd met een besparingsgolf, dan vraag ik me af hoe een en ander moet worden verklaard. Het is niet mijn bevoegdheid, maar ik ga ervan uit dat de leden zeer goed geplaatst zijn om een discussie aan te gaan over de vraag wat er bijvoorbeeld met de gezondheidssector zal gebeuren en met de groeinorm van 4,5 percent in het bijzonder. Zo kan ik nog een aantal zaken aanhalen.

Mijn conclusie is de volgende. Ik heb gesproken als minister-president. Ik ben de hoeder van dit regeerakkoord, van de Octopusnota en van het budgettaire debat en de budgettaire plannen voor de volgende jaren, tot 2014. Ik zal die rol van hoeder op mij blijven nemen, niet om bepaalde positieve gesprekken te dwarsbomen, maar omdat ik hier in dit parlement samen met mijn collega's verantwoording moet afleggen over de vraag hoe we op een voorzichtige en goede manier de budgettaire ruimte kunnen invullen en over de dingen waarmee we rekening moeten houden. Ik blijf volledig achter de Octopusnota en de copernicaanse omwenteling staan, maar ik heb in een interview geantwoord op een concrete vraag wat ik zou doen met die bijkomende beleidsruimte. Rekening houdend met al die elementen kan of mag ik als minister-president niet anders antwoorden. *(Applaus bij CD&V en bij de N-VA)*

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb al gezegd dat we blij waren dat u eindelijk eens uit uw pijp bent gekomen. Dat doet u nu opnieuw. Ik vrees echter dat dit weinig zoden aan de dijk zal brengen. U wordt immers steeds meer geïsoleerd. Als de meerderheid, in de persoon van de heer Sannen, u hierover ondervraagt, dan is er toch wel een probleem met de coherentie van uw regering ten aanzien van dat onderwerp.

Ik onthoud dat u zegt u niet te hebben misrekend. Dat betekent dus dat u bij uw berekening blijft, ten opzichte van al diegenen die u hebben gezegd dat u er 1 miljard euro naast zat. Zij zitten dus fout, en u hebt het bij het juiste eind.

Minister-president, ik vind dat u moet wegen op de discussies. Ik heb de indruk dat heel de discussie over de Financieringswet, over het al dan niet responsabiliseren van de gewesten – want in de nota-Vande Lanotte gaat de bonus naar het federale niveau en niet naar degene die de inspanning doet –, eigenlijk neerkomt op het berekenen van wie wat moet inleveren. In die context kan ik uw reactie natuurlijk wel begrijpen als u zegt dat wij al hebben bespaard en dat de anderen het nu ook maar moeten doen.

Maar, als u zowel de nota-De Wever als de nota-Vande Lanotte naast de Vlaamse resoluties legt, zult u als minister-president en hoeder van het regeerakkoord moeten toegeven dat we daar mijlenver vanaf staan. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Ludo Sannen: Minister-president, we zouden het eerst kunnen hebben over de cijfers, want daar verwees u zelf naar. In de begrotingsbespreking in de commissie, die net achter de rug is, hebben we duidelijk gesteld dat een staatshervorming ook budgettaire consequenties zal hebben voor Vlaanderen en dat het daarom goed was dat deze Vlaamse Regering ervoor heeft gekozen om in 2011 een begroting in evenwicht in te dienen, om al voor een deel gewapend te zijn als er nieuwe bevoegdheden op ons af komen.

Dat er op die nieuwe bevoegdheden voor een stuk zal moeten worden bezuinigd, is logisch, want iedereen moet bezuinigen. Dat wil echter niet zeggen dat de beleidsruimte die we hebben gecreëerd, het volume waar we nu over beschikken, dadelijk moet worden opgesoupeerd. Het is niet zo dat bevoegdheden die overgedragen worden, niet sowieso op een andere, meer efficiënte manier door Vlaanderen kunnen worden ingevuld. We moeten op die 10 miljard euro inderdaad een stuk bezuiniging realiseren. Dat is een keuze die we dan moeten maken en een debat dat we dan moeten voeren.

Minister-president, ik sluit me aan bij het feit dat u uw opdracht ziet als hoeder van het Vlaams regeerakkoord, waar we ons volledig achter scharen, maar ik was een beetje verrast

door het moment omdat er in de voormiddag een bijeenkomst van de Vlaamse Regering zou zijn. Het zou natuurlijk interessant geweest zijn als er daar een gezamenlijk standpunt werd ingenomen.

Welke rol ziet u de Vlaamse Regering in de toekomst spelen bij deze onderhandelingen?

De heer Filip Watteuw: Minister-president, u hebt in het interview duidelijk gezegd dat u een correcte financiële deal eist. Dat betekent eigenlijk dat u zegt dat wat voorgesteld is door de koninklijk bemiddelaar, geen correcte financiële deal is, dat we daarin niet mee kunnen stappen. U zegt dat u geen rekenfout hebt gemaakt, maar dan moet ik vaststellen dat de anderen, de partijvoorzitters, ook die van N-VA en van sp.a, blijkbaar niet kunnen rekenen. Jan Jambon zei dat het zo'n vaart niet zou lopen en ook Caroline Gennez reageerde. Blijkbaar kunnen zij niet rekenen.

U moet toch weten dat als er bevoegdheidsoverdrachten komen, dat kosten met zich mee zal brengen. Het was trouwens CD&V die – terecht – een voorstel heeft gedaan inzake de pensioenen. Onze ambtenaren hebben een loopbaan binnen de Vlaamse overheid, maar de pensioenen zijn nu voor de federale regering. CD&V heeft gezegd dat die logischerwijs naar de regio's moeten gaan. Dat kost geld, maar u kunt het niet zomaar afwijzen. Het is logisch dat bevoegdheidsoverdrachten niet altijd volledig financieel gedekt zullen worden.

Uw probleem, minister-president, is dat u hebt gezegd dat we in 2011 een begrotings-evenwicht krijgen en vanaf 2012 ruimte voor financieel beleid. Eigenlijk had u moeten weten dat dit niet zo vanzelfsprekend was en dat het misschien veel moeilijker wordt. U wordt nu geconfronteerd met uw beloftes die u niet kunt nakomen. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, minister-president, het is duidelijk dat we stilaan in de zone van de waarheid komen. U hebt dat ook gezien, want nadat u het voorstel van herziening van de Financieringswet van de heer Vande Lanotte hebt bekeken, deinsde u even terug, want u zei: “Als dat het is, hola, dan zullen wij ook geld op tafel moeten leggen en dat hadden we niet verwacht.”

Zeg nu niet dat we u niet gewaarschuwd hadden. We proberen hier al anderhalf jaar een debat op gang te brengen over appeltjes voor de dorst en over hoe groot die appeltjes moeten zijn en in welke mate u ze opzij kunt leggen. Vorig jaar hadden we daar nog enige clementie voor, maar dit jaar, met de grote verhoging van de Vlaamse inkomsten, hebt u het zelfs niet overwogen omdat er in het regeerakkoord staat: “wij geven uit wat binnenkomt en we leggen geen reserves aan”. U hebt het zelfs niet overwogen.

Minister-president, u moet nu niet beweren dat we u niet hebben gewaarschuwd. Een staatshervorming is geen eventualiteit, zoals sneeuw, regenval of wateroverlast. We wisten allemaal dat ze er zat aan te komen. Ik vind het dan ook raar u te horen verkondigen dat we dit niet kunnen of niet willen betalen. U weet toch ook in welke financiële toestand het land zich bevindt. U weet dat bepaalde coalitiepartners hier in het verleden al hebben gevraagd of met eventuele nieuwe bevoegdheden ook de overeenkomstige middelen zouden meekomen. Dit punt is tijdens vroegere debatten al aan bod gekomen. U hebt toen een opening gecreëerd. U hebt verklaard dat dit misschien niet zo noodzakelijk was. Ik vind uw reactie dan ook bijzonder vreemd.

Zou u nog even op het verschil van 1 miljard euro kunnen ingaan? Volgens uzelf zou de uitvoering van het scenario van de heer Vande Lanotte Vlaanderen 2 miljard euro kosten. Volgens andere coalitiepartners zou het slechts om 1 miljard euro gaan. Ik zou hier graag wat toelichting over krijgen.

Er is nog iets dat me heel vreemd lijkt. De Vlaamse Regering vraagt nu al weken, maanden en zelfs jaren om een staatshervorming. Als het moment dan aangebroken is, lijkt ze echter niet voorbereid.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, ik wil de heer Gatz onmiddellijk al melden dat Vlaanderen natuurlijk niet om het even welke staatshervorming moet aanvaarden. We moeten de juiste staatshervorming, met de juiste evenwichten tussen het federale en het regionale bestuursniveau, aanvaarden.

In eerste instantie moet ik erop wijzen dat de Vlaamse begroting in orde is. Bij de heer Gatz heerst de teneur dat de minister-president niet voldoende zijn best heeft gedaan. We zullen dit debat binnen 2 weken voeren. Het betreft hier een volstrekt unieke prestatie. In de huidige sociaal-economische omgeving slaagt de Vlaamse Regering erin voor 2011 een nultekort te begroten. Dat is de beste voorbereiding op de nakende staatshervorming. In vergelijking met de andere twee gewesten, bevinden we ons, wegens dit grote verschil, in poleposition.

Ik ben blij dat het maar over 1 of 2 miljard euro gaat. Tijdens de verkiezingscampagne heeft een bepaalde partij in haar programma voorgesteld de gewesten en de gemeenschappen 11 miljard euro aan de sanering van de overheidsfinanciën te laten bijdragen.

Voor mijn fractie is het belangrijk dat de nieuwe Financieringswet stabiliserend werkt en dat er een goed evenwicht is. De federale overheid moet over voldoende financiële zekerheid beschikken om de sociale zekerheid te kunnen betalen. De gewesten en de gemeenschappen moeten over voldoende middelen beschikken om hun werk op lange termijn te kunnen uitvoeren. Ze kunnen een bijdrage leveren. Ze moeten op termijn echter over voldoende mechanismen beschikken om een goed begrotingsbeleid te voeren. Ze moeten hier voldoende methodologische instrumenten voor hebben.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Voorzitter, los van het resultaat van deze staatshervorming van de bevoegdheden die eventueel overkomen, moet het voor iedereen duidelijk zijn dat er moet worden bespaard. Indien geen bevoegdheden worden overgeheveld, zal de federale overheid moeten besparen. Indien er bevoegdheden naar hier komen, zullen we hier moeten zien wat kan worden gedaan. We moeten de mensen echter geen rad voor de ogen draaien. Er zal hoe dan ook moeten worden bespaard.

Ik kan de mensen bijtreden die vinden dat een Vlaamse begroting in evenwicht het beste appeltje voor de dorst vormt. De mensen die nu beweren dat we nog geld moeten opzijzetten, vinden ook dat we her en der moeten investeren.

In elk geval werkt de Vlaamse Regering niet in het luchtledige. Natuurlijk worden de onderhandelingen door zeven partijen gevoerd. Het siert de Vlaamse Regering dat ze te gepasten tijde verklaart waar het engagement op slaat dat een meerderheid van de Vlaamse politici hier steunt. Wat het Vlaams regeerakkoord en de Octopusnota betreft, moeten we steeds een spiegel blijven voorhouden. Ik kan de minister-president enkel vragen hier de behoeder van te blijven.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, de Vlaamse assertiviteit van de minister-president heeft me enigszins gecharmeerd. We hebben de minister-president al vaker gevraagd zich in het debat te mengen. Het begon er steeds meer op te lijken dat hij wat schrik voor die staatshervorming had. Ik kreeg die indruk zeker nadat de discussie over de cijfers was losgebarsten. De minister-president bleek niet door de andere meerderheidspartijen te worden gedekt.

Het bevestigt wel een klein beetje wat LDD, ook andere oppositiepartijen en onze goede collega de heer Van Rompuy al een hele tijd zeggen, namelijk dat we misschien budgettaire niet klaar zijn voor die staatshervorming. We hebben dit jaar anderhalf miljard meer inkomsten. Door het feit dat we de vorige 2 jaar onvoldoende hebben bespaard, kunnen we daar nauwelijks extra beleid mee voeren.

U suggereert dat, wanneer u voor 10 miljard bevoegdheden maar slechts 9 miljard centen krijgt, dat als het ware een impact zal hebben op alle Vlaamse bevoegdheden. Waarom haalt u dat miljard niet gewoon binnen de nieuwe bevoegdheden?

Minister-president Kris Peeters: Ik kan een aantal uiteenzettingen volledig bijtreden in die zin dat een begroting in evenwicht in 2011 een heel belangrijke opdracht is geweest. We zullen er ook in slagen. Op een ander debat heb ik al collega's uitgedaagd die zeggen dat ik nog sneller kon gaan, nog meer reserves kon aanleggen. Ik heb hun zelfs een lunch aangeboden om mij dat dan over te maken. Ik heb gehoord dat ik dieper moest hakken in het ambtenarenbestand en dergelijke. Mocht dat al lukken, mocht dat al wijs zijn, dan hadden we nooit in 2010 of 2011 een belangrijke bijkomende besparing kunnen doen.

Ik stel vast dat de oppositie nog eens hetzelfde herhaalt. In de moeilijke tijden, waarin we alles hebben gedaan om bedrijven door de economische crisis te loodsen, waarin we extra aandacht hebben besteed aan de zwakken in onze samenleving, waarin we geconfronteerd werden met uitgaven die decretaal waren vastgelegd, kon het niet anders dan dat we in 2011 een begroting in evenwicht hadden. Ik stel nog eens vast dat de heren Gatz en Vereeck zeggen dat ik nog meer had kunnen besparen. Ik ben er zeker van dat dat niet kon, maar ik sta altijd open voor suggesties. Zeker a posteriori is het altijd interessant om een goed intellectueel debat te hebben, maar ik vrees dat als u de voorstellen zou omzetten in realiteit, die niet zouden hebben geleid tot het aanleggen van reserves of nog vroeger een begroting in evenwicht.

Voor alle duidelijkheid: deze Vlaamse Regering gaat voor een grote staatshervorming. We zullen onze verantwoordelijkheid daartoe opnemen. Wij vragen meer bevoegdheden, wij vragen fiscale autonomie. Ik ga ervan uit dat de wijsheid van de koninklijk bemiddelaar en al degenen die rond de tafel zitten, zo groot is dat we op onze vragen een goed antwoord zullen krijgen.

Ik wil geen cijferdiscussie voeren over die 1 en die 2 miljard. Het gaat over 10 percent op 10 miljard euro, of zelf iets meer, maar ook over de korting op de 10 percent op de fiscale uitgaven, de verdeling van de personenbelasting op fiscale draagkracht, de bijdrage tot de pensioenen. Daarover heeft in het verleden de heer Van Mechelen samen met mij een pad uitgewerkt. Hier heeft men het over 1 percent, wat in 2030 1,627 miljard euro betekent. Als u daar nog eens de elasticiteit van de belastingopbrengst naar het federale niveau bij telt, en alles oplijst voor 2030 en actualiseert naar de periode waar we nu voor staan, dan kan ik u verzekeren dat mijn 2 miljard nog een afronding is naar beneden.

Nogmaals, ik vind het debat te waardevol om te trachten gelijk te krijgen over het feit dat het 1 miljard is of 2 miljard. Het is een groot bedrag. Als dat bedrag op ons afkomt, dan heb ik ten eerste een probleem met die bijkomende beleidsruimte. Stel dat men de kinderbijslag regionaliseert en men maakt maar 90 percent van de middelen over, dan is het zonneklaar dat we niet aan de Vlamingen kunnen zeggen: de kinderbijslag bedraagt nu maar 90 percent, en geen 100 percent. Wij zullen die 10 percent moeten vinden. Op onderwijs en op andere vlakken hebben we al heel veel met de kaasschaafmethode gevonden. De vraag is: waar ga ik dat vinden?

Wat ik heb, is de bijkomende beleidsruimte van 850 miljoen euro vanaf 2012. Ik hoop toch dat ik dat heb. Daar kan ik op inzetten. Er zijn natuurlijk ook vragen naar innovatie en andere uitdagingen waarvoor we dat bedrag moeten inzetten. Dat wil ik heel duidelijk meegeven, als hoeder van het budget en als hoeder van wat men op dat federaal niveau bij de koninklijk bemiddelaar allemaal formuleert en wat op ons afkomt.

Mijnheer Watteuw, ik ga ervan uit dat u bijlage 4 bij het document van de koninklijk bemiddelaar hebt. Ik heb dat niet. U hebt heel veel info. U hebt dat heel goed kunnen berekenen. Ik zeg u als minister-president dat ik voor die grote staatshervorming wil gaan, voor meer bevoegdheden op basis van die Octopusnota. Maar ik wil ook heel goed weten wat

de dynamiek is – dat is zo belangrijk – op langere termijn. Ik wil weten hoe we zelf voor onze inkomsten kunnen instaan, hoe we verantwoordelijkheid kunnen dragen voor onze uitgaven. Daarom is het mij te doen, niet om dat bedrag van 1 of 2 miljard, niet om mijn timing. Het is aan mij niet besteed dat sommige mensen ‘not amused’ waren. Een minister-president moet spreken wanneer men een vraag heeft gesteld of wanneer het nodig is. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De heer Joris Van Hauthem: Dat is een beetje cynisch, minister-president. Op vragen van journalisten antwoordt u wel, op vragen van parlementsleden niet. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Nu wel, omdat u niet anders kon.

We hebben hier maanden lang vragen gesteld. U hebt altijd geantwoord: het Octopusakkoord is het Octopusakkoord en we zullen dat wel eens toetsen. Tot onze grote tevredenheid hebt u dat vorige vrijdag al eens tussentijds getoetst.

Nu staat u daar als minister-president maar ik weet niet of u als uzelf spreekt, als minister-president of namens de hele Vlaamse Regering. De meerderheid hier heeft wollige taal gesproken. Minister-president, ik denk dat u voor een dilemma staat. U wilt een grote staatshervorming. U weet heel goed dat het bij een bevoegdheidsoverdracht a rato van 10 of 15 miljard euro, niet over het geld gaat. De vraag is: wat kan men daarmee doen? Als we de kinderbijslag hebben maar het is gewoon om hetzelfde bedrag door te storten, dan zijn we daar niets mee, maar dat zal wel worden verpakt als een grote staatshervorming. Dat is de kwestie. De geldstromen in dit land, daar is men helemaal niet uit. U hebt een duidelijk signaal gegeven vandaag, dat het op die manier niet verder kan, en dat wij niet alleen opdraaien voor de sanering van de globale overheidsschuld. Maar als dit mislukt, denk dan toch eens na. Trek uw conclusies. Denk na, desnoods over een plan B. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Ludo Sannen: Minister-president, uw doelstellingen en uitgangspunten steunen we allemaal. Dat is geen probleem. We weten wel dat het enige zorgvuldigheid zal vragen om dat te bereiken. Communicatie en overleg zijn daar onderdeel van als we willen slagen. De berekeningsmethode vergt ook zorgvuldigheid. We hebben nu geen tijd om daar diep op in te gaan. Vanaf 2030 een terugberekening maken naar vandaag en concluderen dat het om 2 miljard euro gaat, slaat nergens op. Wat mij interesseert, zijn de begrotingsconsequenties voor volgend jaar, het jaar daarop en op de meerjarenbegroting. Dat vraagt een debat in de commissie. Ik hoop dat de Vlaamse Regering met die zorgvuldigheid kan wegeen op de onderhandelingen opdat we zo veel mogelijk het Octopusakkoord kunnen bereiken.

De heer Filip Watteuw: Minister-president, het gaat niet enkel om de rekenfout. Ik vind het grappig hoe u onder het motto ‘de aanval is de beste verdediging’ snel snel een nieuwe berekening maakt. Opeens zitten we al boven de 2 miljard euro. Het gaat niet enkel daarover. Het gaat ook over de timing en wat u wilt bereiken. Ik vind het ontroerend hoe de heer Kris Van Dijck probeert de eenheid in de Vlaamse Regering te illustreren, maar de fractievoorzitter van de N-VA in de Kamer spreekt heel andere taal. (*Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck*)

Uw coalitiepartners in de Vlaamse Regering spraken van ‘onverstandig’ en ‘niet het goede moment’. Het is nu zeer belangrijk om die staatshervorming te realiseren. Economisch gezien is dat echt het allerbelangrijkste. Waarom doet u dan zulke zware uitspraken? Ik vraag me af wat u daarmee wilt bereiken. Ik heb de indruk dat het pure koudwatervrees is voor een goede staatshervorming. (*Applaus bij Groen!. Rumor*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de gevolgen voor de Vlaamse decreet- en regelgeving van de automatische registratie van aannemers vanaf 1 januari 2011

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, van de Wetstraat terug naar de Dorpsstraat en de problemen van de mensen. (*Rumoer*)

Op 1 januari 2011 verandert het systeem van de registratie van aannemers. U weet dat wij premies, subsidies en toelagen aan burgers maar ook aan gemeentebesturen toekennen. Dat is telkens gekoppeld aan een voorwaarde, namelijk de erkenning als geregistreerd aannemer. Er zijn twee basisvoorwaarden. Ten eerste moet het om financieel bonafide aannemers gaan, die hun RSZ betalen, en ten tweede wordt de bekwaamheid van de aannemers in klassen opgedeeld.

Dit systeem vervalt op 1 januari 2011. Vanaf dan is het voldoende dat een aannemer zich aanmeldt bij de Kruispuntbank voor Ondernemingen. Dat is een goede zaak.

Heeft Vlaanderen zijn besluitvorming aan deze nieuwe situatie aangepast zodat mensen die een premieaanvraag indienden of aannemers die op een openbare aanbesteding inschrijven, niet in moeilijkheden geraken door de gewijzigde procedure?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik begrijp de verwarring van de heer Van Mechelen. De registratie van aannemers wordt inderdaad gewijzigd, maar de erkenning niet. Het onderscheid is van belang. Sommige decreten verwijzen inderdaad naar de registratie van aannemers. Als men op het federale niveau een andere regeling voorstelt, zitten we inderdaad met een probleem.

Ik treed de vraag dan ook bij, maar er is een verschil tussen de erkenning en de registratie. Ik heb ook begrepen dat vanuit de sector de vraag wordt gesteld of als men eenmaal geregistreerd is, men de registratie nog kan terugtrekken. Ik heb mij daarover bij de federale overheid geïnformeerd. Daar is men nog volop bezig met de uitvoeringsbesluiten.

Mijnheer Van Mechelen, u hebt terecht op het probleem gewezen. Wij zijn er ons zeer goed van bewust dat het effect op de sector groot is. We volgen dat van zeer nabij op. We hebben afgesproken met de federale regering van lopende zaken dat we in overleg met de sector zullen nagaan hoe we daarmee moeten omspringen zodra de regeling op het federale niveau geconcretiseerd is. Wij zullen de effecten op onze Vlaamse aannemers van nabij opvolgen.

De heer Dirk Van Mechelen: Het gaat om de implementatie van een Europese regel. De aanpassing wordt al lang voorbereid. Van essentieel belang is dat vanaf 1 januari 2011 geen Vlaamse burgers of bedrijven hun premie of facturen worden geweigerd op basis van de gewijzigde reglementering. Gelet op de niet-aanpassing van onze regelgeving, dringt zich een omzendbrief op.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Irina De Knop tot de heer Jo Vandeuren, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de toename van het aantal hiv-besmettingen en het ontbreken van duidelijke doelstellingen inzake seksuele gezondheid

De voorzitter: Mevrouw De Knop heeft het woord.

Mevrouw Irina De Knop: Vandaag is het Wereldaidsdag. Ik grijp dit moment aan om problemen in de kijker te zetten maar ook omdat we hebben vernomen dat er zich heel wat

nieuwe hiv-infecties voordoen. Er werden 1135 infecties genoteerd voor 2009. Dat zijn er drie per dag of evenveel als het dagelijks aantal zelfdodingen.

In tien jaar tijd was het aantal hiv-infecties nog nooit zo groot. Dat zal u als minister zeker niet ontgaan zijn. Extra belangrijk om daarbij te vermelden is dat het een ziekte is die ook besmettelijk en overdraagbaar is, en net daarom nog extra onze aandacht verdient. De voorbije tien jaar blijkt ook dat het aantal hiv-infecties met 40 percent is gestegen ondanks een goed hiv-beleid en een continu Vlaams preventiebeleid. Om een of andere reden, minister, slagen we er niet in om dat cijfer terug te dringen, en dat moet u toch bekommeren.

Daarom doen we een suggestie aan u, die ook vervat zit in het voorstel van resolutie dat we binnenkort in de commissie zullen bespreken en dat een aantal oppositiepartijen samen met ons hebben ondertekend. Ik wil daar vandaag een element specifiek uitlichten, minister. Bent u bereid om in navolging van de problematiek van zelfdoding, alcohol en drugs, en borstkankerscreening een algemene Vlaamse gezondheidsdoelstelling op te zetten voor seksuele gezondheid? Dat zou een troef kunnen zijn om de neuzen in dezelfde richting te laten wijzen, zodat we werk kunnen maken van het terugdringen van het aantal hiv-infecties. Wilt u binnen een korte periode overwegen om die doelstelling voorop te stellen?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Ik dank u voor de vraag, mevrouw De Knop, want het is inderdaad een belangrijke problematiek. Uit de laatste registratie die we hebben gedaan, blijkt dat het aantal nieuwe diagnoses in België bij Belgen met 7 percent is gedaald tussen 2008 en 2009 en dat 90 percent van die nieuwe diagnoses in 2009 werden gesteld bij mannen. Bij mannen gebeurt de overdracht van hiv in ruim 8 op de 10 gevallen via homoseksuele contacten. Bij de niet-Belgen stijgt het aantal nieuwe diagnoses met 12,4 percent ten opzichte van 2008. Tweederde van de niet-Belgen is afkomstig van de subsaharaanse Afrikaanse landen en bijna een vierde uit Europese landen.

Dat is een trend waarbij het aantal laattesters daalt, maar een stijging bij nieuwe diagnoses wordt vastgesteld. Die trend zegt ons dat er duidelijk twee doelgroepen zijn waar men de preventie op moet oriënteren.

Ik denk dat er wel een misverstand is. Het is niet omdat men iets niet als gezondheidsdoelstelling als dusdanig erkent en in dat systeem opneemt, dat het geen specifieke doelstelling kan zijn en dat er daarover geen geconcentreerde acties mogelijk zijn. Integendeel, er zijn een aantal preventieacties die niet in de doelstellingen als dusdanig gevat zijn, maar die wel een aantal middelen genereren. Onze partnerorganisatie Sensoa ontvangt meer dan 2,3 miljoen euro en heeft onlangs nog twee mensen extra aangetrokken om juist ten aanzien van de risico's van mannen die seks hebben met mannen, extra preventief te kunnen optreden in samenwerking met de horeca- en halebiverenigingen.

Voor de subsaharaanse risicogroepen werken we samen met het Tropisch Instituut in Antwerpen en geven we 265.000 euro. U mag verwachten dat er ook een uitbreiding zal komen van de middelen voor preventie naar sekswerkers. Ook op dat vlak proberen we onze preventieve acties te verbreden.

Ik ben me heel goed bewust van het feit dat we hier geconcentreerde acties moeten ondernemen. Ik denk dat we dat doen en dat we die inspanningen vergroten. In 2012 zal de gezondheidsdoelstelling met betrekking tot infecties en vaccinaties worden geëvalueerd. Dat is het normale ritme waarop we dat organiseren. In de regelgeving staat daarvoor de hele procedure met de timing beschreven. Men kan dat niet zomaar organiseren. Ik ben bereid om te laten onderzoeken of we de hiv-problematiek niet mee moeten opnemen in deze gezondheidsdoelstelling met betrekking tot infecties. We gaan na of het voor onze inspanningen niet effectiever zou zijn als we dat integreren in een gezondheidsdoelstelling. Naar aanleiding van uw vraag heb ik de opdracht gegeven om na te gaan of we dat niet beter

mee opnemen in de doelstelling met betrekking tot infectieziekten in het ritme dat daarvoor in Vlaanderen in het decreet is voorzien.

Mevrouw Irina De Knop: Minister, de oppositie is vaak niet tevreden met een antwoord. Ik ben echter wel enigszins tevreden, en dit om twee redenen. U hebt de problematiek heel duidelijk benoemd. Ik ben daar oprecht heel blij om. U zegt vooral dat we moeten toegeven dat de stijging van het aantal hiv-infecties voortkomt uit een bepaalde doelgroep. Het is goed dat we met zoveel woorden kunnen zeggen dat het vooral binnen de holebigemeenschap een probleem is. De overheid moet daarop inspelen.

Verder zegt u dat Sensoa al heel wat middelen krijgt om te werken rond hiv en aids. U weet echter ook dat de totale portefeuille niet is gestegen. Wij pleiten ervoor dat er meer zou worden ingezet op hiv-preventie, op veldwerk en op sensibilisering. U weet evengoed als ik dat moeilijk van Sensoa kan worden verlangd om dat nog te doen binnen de portefeuille waarover zij vandaag beschikken. Ik wil dan ook vragen om bijkomende middelen in te zetten.

U zegt dat u dit wilt opnemen in de gezondheidsdoelstellingen over infectieziekten. Ik denk dat dit een gemiste kans is. Het probleem bij een aantal doelgroepen is dat het gaat over een bepaalde attitude over seks, een bepaald bewustzijn, het gevaar dat mensen lopen. We moeten mensen wijzen op bepaald risicogedrag en op de impact van hun gedrag. Dat is een extra troef voor een gezondheidsdoelstelling in plaats van het enkel bij een infectieziekte te houden. Dat maakt ook dat dit expliciet wordt benoemd.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Mevrouw De Knop, ik ben tevreden dat u die vraag vandaag stelt. U hebt in de commissie ook een voorstel van resolutie ingediend. Ik volg deze problematiek ook van zeer nabij. Ik ben blij met het antwoord van de minister dat hij dit eventueel wil opnemen in de gezondheidsdoelstellingen. Ik denk dat dit een erkenning is van de problematiek en van het feit dat daar verder op moet worden ingezet.

Minister, vorig jaar heb ik u ook een actuele vraag gesteld over dit onderwerp. De grondlijn was dat wij vooral inzetten op de grote sensibiliseringscampagnes via affiches, radio enzovoort. Er moet echter ook aandacht worden besteed aan het veldwerk. In het verleden werd daar extra op ingezet en gingen teams naar jeugthuizen, cafés, de horeca. Dat is momenteel nog altijd niet voldoende. Mijn vraag is dan ook hoe u extra accenten zult leggen in de toekomst.

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, u hebt net als ik zojuist een condoom gekregen van mevrouw De Knop. Het overkomt me zelden dat ik een condoom krijg aangeboden van dames.

Ik heb vernomen dat het vandaag Wereldaidsdag is. Ik heb het discours van mevrouw De Knop en van de minister gehoord. Daarin wordt gepleit voor meer preventie, voorbehoedsmiddelen via allerlei doelgroepen, horeca, holebiverenigingen enzovoort.

Ik meen echter toch ook te hebben begrepen dat 80 percent van alle hiv-besmettingen op dit moment mannen zijn. Acht op tien van die besmette mannen zijn homoseksuelen. Voor mij niet gelaten, maar ik denk dat de beste preventie er niet in bestaat om condooms uit te delen. De beste preventie – en dat zou zeker moeten gelden voor een christendemocratische minister – bestaat er uiteindelijk in te pleiten voor duurzame en heteroseksuele relaties. Ik weet dat het politiek niet correct is om dat te zeggen, maar ik doe het toch omdat ik meen dat we het licht van de zon ter zake niet mogen ontkennen.

Misschien zou men in al die preventiecampagnes maar eens moeten inzetten op het aanduiden van de werkelijke problemen en van de echte alternatieven. Dat is niet alleen maar condoomgebruik en het verspreiden van condooms, maar ook durven pleiten voor het

herstellen van het huwelijk als instituut, en voor duurzame relaties tussen man en vrouw. (*Applaus bij het Vlaams Belang. Rumor*)

Minister Jo Vandeuren: Dat laatste beschouw ik als een opinie. Over heel wat zaken die in het welzijnslandschap gebeuren, kan men zoeken naar diepe oorzaken. Daar heb ik geen moeite mee. Als uit een analyse zou blijken dat het opnemen van een specifiek aspect van preventie tegen infectieziekten niet de opportune weg is in de gezondheidsdoelstelling, dan wil ik graag nagaan wat nog mogelijk is. We weten dat er een gezondheidsconferentie komt, daar moeten we nagaan wat mogelijk is.

Bij Sensoa zijn twee extra mensen ingezet. We proberen met de partnerorganisatie na te gaan wat daar mogelijk is. We moeten niet denken dat, omdat het niet in een gezondheidsdoelstelling staat, het daarom geen belangrijke prioriteit is. Er zijn nog preventieacties die niet in de gezondheidsdoelstellingen staan, maar die zijn daarom niet minder belangrijk. Als je in dat systeem stapt, moet je de tijd die dat systeem vraagt, respecteren. Daarom zeg ik dat we moeten beginnen met een onderzoek naar de opportuniteit van een integratie in een specifieke doelstelling. Als blijkt dat dat niet de beste weg is, is het moment aangebroken om uit te zoeken wat dan wel de mogelijkheden zijn.

Mevrouw Irina De Knop: Voorzitter, u vroeg me daarstraks of ik geen stoel nodig heb. Wel, als ik de uitspraken van de heer Dewinter hoor, dan denk ik dat ik die wel nodig heb. Elke keer als ik hier sta, heb ik opmerkingen gehoord waarvan ik denk: hoe is dit mogelijk anno 2010? In sommige Afrikaanse landen is dat een probleem, maar we zijn in België. 'All men and women are equal.' Mijnheer Dewinter, als uw partij nu eens zou beginnen met dit te aanvaarden, dan zou u verder komen. (*Applaus bij de meerderheid, Open Vld, LDD en Groen!. Opmerkingen bij het Vlaams Belang*)

Net zoals er voor u een recht is van vrije meningsuiting, geldt dat evenzeer voor ons.

Minister, ik dank u voor de openheid die u vandaag aan de dag legt. Dat is het belangrijkste. Ik pleit ervoor om een aparte gezondheidsdoelstelling te formuleren voor seksuele gezondheid, net omdat we het dan expliciet kunnen benoemen. Een extra troef is te maken dat de hele Vlaamse Regering met de neus in dezelfde richting staat en weet wat de doelstellingen zijn op dit vlak. Dat kan ook u niet koud laten, minister.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over discriminatie op de werkvloer wegens hiv of aids

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer Dewinter, het is niet de eerste keer dat we hierover van mening verschillen, maar ik wil u heel duidelijk zeggen: er zijn homo's die gelukkig getrouwd zijn, en ik ben er een van, en ik ben blij dat dat in dit land kan.

Minister, mevrouw De Knop had het over het probleem van de toename van hiv-slachtoffers. Achter de cijfers zitten natuurlijk ook mensen. Een van de problemen is het discrimineren van hiv-mensen op de werkvloer. Collega's, wist u dat uit de laatste gezondheidsenquête blijkt dat niet minder dan 40 percent van de mensen vindt dat de vertrouwelijkheid van de hiv-status een zaak is die in de openbaarheid moet worden gebracht op de werkvloer, zelfs als de patiënt in kwestie dat niet wil? Wist u dat 7 percent van de mensen in dit land vindt dat een hiv-status een reden is tot ontslag? Minister, u kent deze cijfers wellicht ook. Ze stemmen tot nadenken.

De Internationale Arbeidsorganisatie (IAO) heeft drie jaar lang gewerkt aan een resolutie die in juni 2010 met een overweldigende meerderheid van de lidstaten, 96 percent, werd goedgekeurd. Die resolutie vraagt de lidstaten om binnen het jaar een actieplan te maken met betrekking tot hiv en aids op de werkvloer, en de discriminatie die daaruit voortkomt.

Minister, wenst u op heel korte termijn een actie te ondernemen met betrekking tot de discriminatie die op de werkvloer heel duidelijk bestaat? Bent u al begonnen aan de voorbereiding van het door de IAO gevraagde actieplan?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Uiteraard ken ik de ‘recommendations’. Ik heb een en ander voor alle zekerheid nog eens nagelezen. U weet evengoed als ik dat dit voor 99 percent federale materie is. De relaties tussen werkgever en werknemers en tussen de werknemers onderling zijn een federale materie. De begeleiding van werkzoekenden is wel een Vlaamse materie.

Een van de ‘recommendations’ zegt dat je ervoor moet zorgen dat je over hiv geen informatie vraagt bij mensen die werk zoeken. Dat doen wij in de VDAB uiteraard niet, tenzij – en dat geldt voor alle gezondheidsaspecten – de aard van de job maakt dat die informatie nuttig en zinvol is. Niet iedereen kan zware fysieke arbeid aan.

Wij kunnen daar dus relatief weinig doen. Toch doen wij iets. Wij doen aan sensibilisering. Dat is het enige wat we in Vlaanderen kunnen doen. Wij hebben de projectontwikkelaars voor de evenredige arbeidsdeelname. Zij hebben in het pakket waarmee ze rondtrekken de twee brochures van Sensoa: ‘Hiv op de werkvloer’ en ‘Hiv en arbeid’. Zij nemen die brochures mee naar de werkgevers en werknemers met wie zij in contact komen, om daar die sensibilisering op te zetten. Diezelfde projectontwikkelaars hebben een cursus gevolgd die werd aangeboden door de Holebifederatie. Nu zijn zij op zoek naar een uitgebreide training en vorming, specifiek rond dit thema.

Ik wil ook, naar aanleiding van uw vraag, vandaag het engagement aangaan om beide brochures bij de volgende vergadering van het Vlaams Economisch en Sociaal Overlegcomité (VESOC) met de Vlaamse sociale partners aan bod te laten komen. Op die manier wil ik die sensibilisering, bijvoorbeeld via de jobkanalen of via de diversiteitspersonen bij de vakbonden, nog eens extra onder de aandacht brengen.

De heer Jan Roegiers: Dank u, minister. Ik ben blij te vernemen dat u dit aan de sociale partners wilt doorgeven. Maar ik denk dat er toch iets meer kan gebeuren. Wij hebben de voorbije jaren in de commissie Diversiteit van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) daar al heel nadrukkelijk op gewerkt. Dat doet er mij toe besluiten dat de ‘recommendation’ van de IAO wel over meer gaat dan alleen maar de federale materie. Werk is een aangelegenheid waarin wij een grote bevoegdheid hebben. Maar als u toch vindt dat het hoofdzakelijk een federale materie is, dan wil ik u heel nadrukkelijk vragen om met uw federale collega te spreken over het nationale actieplan dat zal moeten worden geïmplementeerd op de werkvloer en in de gewesten.

Minister Philippe Muyters: We hebben een regering van lopende zaken. Dat vergemakkelijkt het niet. Maar als ik de gelegenheid heb om hierover met mevrouw Milquet van gedachten te wisselen, zal ik dat zeker doen.

De heer Jan Roegiers: Minister, als het een regering in lopende zaken is, laat dit dan een aansporing zijn om daarin zelf het voortouw te nemen. Werk is een Vlaamse bevoegdheid, u kunt veel meer doen dan dat.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de Belgische delegatie voor de klimaatop van Cancún

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Minister, in de media hebben we kunnen lezen dat er 193 landen afzakken naar Cancún. Na de mislukte bijeenkomst in Kopenhagen en de biodiversiteitstop in Japan is het nu de beurt aan Cancún. Het is natuurlijk goed dat men internationaal overleg pleegt en dat men internationaal bekijkt wat men moet doen. De vraag is natuurlijk of het noodzakelijk is dat wij er met 99 mensen naartoe gaan: 4 ministers en 95 anderen. Wat me toch wat bezighoudt, is dat ze, om daar te geraken, zorgen voor een CO₂-uitstoot van 800 ton. Als men dat uitrekent, is dat ongeveer 8 ton per persoon. In Vlaanderen is de gemiddelde jaaruitstoot ongeveer 3 ton per inwoner. Er was een top in Kopenhagen, wat iets minder ver is, een naar Japan, en dat is al even ver. Aan die ratio ziet men dat men 2 tot 2,5 maal zoveel verbruikt ten aanzien van een normaal jaarlijks verbruik, en dat alleen om naar die top te gaan.

Indien de Chinezen met evenveel ministers naar de top zouden afzakken, dan zouden er 500 Chinese ministers en 12.000 Chinezen aanwezig zijn. De plaats zou nogal geel kleuren. In goed Vlaams gezegd is dat des Guten zu viel.

Minister, wat waren de criteria om te beslissen hoe groot de delegatie zou zijn? Welke afwegingen heeft men gemaakt? Hebt u voldoende rekening gehouden met de negatieve effecten van deze verplaatsing naar de top?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Sabbe, u vraagt me wie er allemaal namens het Vlaamse Gewest naar de klimaatconferentie in Mexico wordt afgevaardigd. Het gaat om elf personen. Ze hebben ook allemaal een zeer afgeijnde en heel belangrijke opdracht. U weet dat we momenteel voorzitter zijn van de Europese Unie. In dat kader zijn er vijf van onze ambtenaren die er pilootfuncties zullen opnemen. Ze moeten de Europese werkgroepen voorzitten. Het zijn vijf technische experts. Er zijn ook drie ambtenaren die instaan voor alle contacten met de andere delen van de wereld, met andere landen, met de niet-gouvernementele organisaties (ngo's). Daarnaast zijn er ook drie mensen van mijn kabinet. In totaal gaat het dus om elf mensen.

De lijst van 93 afgevaardigden is door de FOD Buitenlandse Zaken ingestuurd. U zult zien dat er op die lijst ook nog 5 mensen van een delegatie zijn opgenomen die als 'Vlaming' worden aangeduid. Ze worden niet op kosten van het Vlaamse Gewest naar daar gestuurd. Het gaat om 4 middenveldorganisaties: het ACV, het Vlaams Overleg Duurzame Ontwikkeling (VODO), 11 en de Vlaamse Jeugdraad, die één afgevaardigde sturen. Ik herhaal dat we daar geen verantwoordelijkheid in dragen. We betalen die afvaardiging niet. Er is ook lid van ons parlement, namelijk de heer Sannen, die blijkbaar ook op de lijst staat en meegaat naar de klimaatconferentie. *(Opmerkingen van de heer Ludo Sannen. Rumor)*

U staat nochtans op de officiële lijst. Als u niet gaat, is dat dus een persoon minder. Het gaat dus om vier mensen.

Namens het Vlaamse Gewest zijn we met elf. Iedereen heeft een heel duidelijke, afgeijnde taak. Ik kan u zeggen dat we in Japan een bijzonder goed resultaat hebben neergezet dankzij de vele uren werk van onze Vlaamse onderhandelaars.

De heer Ivan Sabbe: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Vlaanderen, Wallonië, Brussel en de federale overheid zitten daar met dezelfde doelstelling, die ook past in de Europese doelstelling, om ervoor te zorgen dat we allemaal samen de nieuwe klimaatdoelstellingen bereiken. Daarover gaat het toch op die conferentie.

Zou het niet zinvoller zijn, aangezien er een gemeenschappelijke doelstelling is die geen enkel communautair tintje heeft, om een beurtrolstelsel in te voeren? Een van de vier ministers gaat met zijn gevolg, in een beurtrolstelsel. Iedereen komt dan eens aan de beurt maar er zou een aanzienlijke besparing zijn. Als alle landen zouden doen zoals wij, dan is er een infarct aan mensen ter plaatse. Dat is niet de bedoeling.

Ik zeg het niet enkel om de kosten van de reis te beperken en om de efficiëntie te verhogen, maar ook omdat er in Vlaanderen en in België een aantal andere zaken zijn waar we u nodig hebben en waar u dringend actie moet ondernemen, zoals we al een paar keer hebben gevraagd.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, ik denk dat er terecht veel aandacht is voor het sturen van delegaties en voor het nut van de grootte van delegaties. In dit parlement is er een discussie over geweest. Er is toen beslist om geen parlementsleden mee te sturen omdat de minister, die ook op Europees vlak voorzitter is, deze regering vertegenwoordigt en het parlement er alle vertrouwen in heeft.

Minister, het is misschien goed om de hele lijst van deelnemers te geven. Onze fractie had het recht om iemand mee te sturen, maar wij hebben beslist om dat niet te doen omdat we zagen hoe groot de delegatie al was. En een delegatie moet functioneel zijn, een toegevoegde waarde hebben. We moeten vaststellen dat als we en in Kopenhagen, en in Cancún de Chinese delegatie kloppen, er iets mis is met de manier waarop we delegaties samenstellen, ook al is er een complexe staatsstructuur.

Ik ben blij dat dit parlement geen parlementsleden heeft meegestuurd.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Sabbe, ik wil nogmaals herhalen dat de delegatie vanuit Vlaanderen beperkt is tot 11 mensen, ook al moeten we de Europese Unie vertegenwoordigen en alle coördinatievergaderingen zelf sturen.

Uiteraard hebben wij zelf een beurtrolstelsel. Zo komt het dat ik momenteel de Europese Raad voor Leefmilieu voorziet. Het klopt dat er nog andere ministers naar de klimaatconferentie gaan. Dat is een keuze die ze zelf gemaakt hebben en waar wij niet mee over hebben kunnen beslissen.

We kunnen voor de toekomst nagaan hoe we het best de delegaties samenstellen. In de Belgische context is er in het Coördinatiecomité Internationaal Milieubeleid (CCIM) akte van genomen wie er allemaal meegaat. De delegatie nu is beperkter dan de delegatie vorig jaar in Kopenhagen.

Mijnheer Sannen, u stond nog officieel op de lijst die ook zo is ingestuurd. Daarom dacht ik uiteraard dat u aanwezig zou zijn op de klimaatconferentie. Ik weet dat er deze keer vanuit het Vlaams Parlement geen parlementsleden meegaan naar de klimaatconferentie.

De heer Ivan Sabbe: Minister, ik stel vast dat er een aantal thema's zijn die we lokaal en met uw collega Magnette zouden kunnen bespreken, onder andere het accijnsprobleem. Een dieselloperij stoot 10 keer meer stikstofoxiden (NOx) uit dan een benzinevoertuig en stoot 50 keer meer fijn stof uit. Maar wat stellen we vast? Op een liter benzine wordt er 74 eurocent accijnsbelasting geheven; op een liter diesel is dat maar 47 eurocent. De benzine wordt dus dubbel zoveel belast, hoewel een dieselloperij 10 keer meer NOx en 50 keer meer fijn stof uitstoot.

U zou een mini-Cancúntop kunnen houden in België, samen met uw federale collega, om ervoor te zorgen dat we uiteindelijk eens iets gaan doen aan het fijn stof en concreet iets gaan doen aan de uitstoot van diesels. Daarvoor moeten we niet naar Cancún reizen, ook niet naar Kopenhagen, ook niet naar Japan.

U kunt dat oplossen met uw federale collega. Ik doe eens te meer een warme oproep om dat te doen. We scheren hoge toppen met het hoogste percentage longkanker bij niet-rokers door het fijn stof. Minister, mijn vraag is om er iets aan te doen. (*Applaus bij Open Vld, het Vlaams Belang en LDD*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de begeleiding van sommige gemeenten voor het behalen van de minimumdoelstelling restafval per inwoner

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Minister, afgelopen vrijdag bracht de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) haar rapport ‘Inventarisatie huishoudelijke afvalstoffen 2009’ uit. Daaruit bleek dat de totale hoeveelheid huishoudelijk afval opnieuw is gestegen ten opzichte van 2008. De stijging is weliswaar niet zo groot, maar dat zou toch een aandachtspunt moeten zijn. Globaal genomen zijn we de laatste 10 jaar wel gezakt qua hoeveelheid, van 560 kilogram per inwoner naar 551 kilogram per inwoner.

Het positieve in de studie is dat de Vlaming zeer goed selecteert en sorteert, waardoor de hoeveelheid restafval die nog wordt opgehaald, is verlaagd tot 149 kilogram per inwoner, gemiddeld genomen over de gemeentes. Dat is heel positief, want daarmee halen we ook voor het eerst onze doelstelling van 150 kilogram per inwoner. Het blijkt echter dat er nog altijd een aantal gemeenten zijn die het niet zo goed doen en die nog steeds boven de 180 kilogram per inwoner zitten, terwijl andere gemeenten soms onder de 100 kilogram per inwoner zitten.

U hebt al gezegd dat u de gemeenten die het niet zo goed doen, intensief zult begeleiden. Hoe gaat u dat concreet aanpakken? Welke maatregelen neemt u daartoe?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mevrouw Eerlingen, we hebben nooit beter gerecycleerd dan in 2009. We hebben de grens van 150 kilogram restafval per inwoner, wat ons streefdoel was, gehaald. We zitten nu op 149 kilogram restafval per inwoner. Dat is bijzonder positief.

De andere kant van het verhaal is echter dat er meer huishoudelijk afval is opgehaald. Wat zijn de oorzaken daarvan? Er was meer tuinafval, wat onder meer te maken had met een nat voorjaar en een natte zomer. Ook het feit dat de opgehaalde batterijen nu mee zijn opgenomen in het gewicht, heeft het percentage doen stijgen. Er zijn ook meer afgedankte elektronische en elektrische apparaten binnengebracht, wat uiteraard zijn effect heeft op het gewicht van het afval.

Er zijn zeventien gemeenten die niet zo goed scoren en die nog niet onder de 180 kilogram restafval per inwoner komen. Hoe gaan we dat nu aanpakken? We gaan die gemeenten specifiek begeleiden. Eerst gaan we een inventaris maken van wat er al gebeurt in die gemeenten, wat men ophaalt aan huis, wat via het containerpark. We gaan de oorzaken in kaart proberen te brengen. Vervolgens gaan we samen met de VVSG en Interafval bekijken hoe we pilootprojecten kunnen opzetten. Die zullen een paar maanden lopen.

Tegen het einde van 2011 moet voor die zeventien gemeenten een heel concreet stappenplan worden opgemaakt met heel concrete maatregelen. Dat kan bijvoorbeeld gaan om een aantal ingrepen die op het containerpark moeten gebeuren, of door mensen nog beter te informeren met een aantal heel concrete en gemakkelijke sorteertips. Dat zijn maar een paar suggesties. We zullen dit ook verder bespreken met het Overlegplatform Huishoudelijk Afval en op die manier tot een gedragen voorstel komen, zodat ook die zeventien gemeenten nog beter kunnen recyclen en selectief ophalen.

Mevrouw Tine Eerlingen: Ik dank u voor uw antwoord, minister. Ik ben blij dat er heel intensief zal worden samengewerkt met die gemeenten.

Die gemeenten hadden in het verleden natuurlijk ook wel al incentives om deel te nemen aan het selecteren. Daar is ook een subsidiebesluit over.

De voorzitter: Collega's, als u overleg wenst te plegen, staat het Koffiehuis ter beschikking. Ik kan de gesprekken tot hier volgen, mijnheer van Rouveroi. Ik kan perfect horen wat de problemen zijn van Open Vld. *(Gelach)*

Het was maar een grapje, mijnheer van Rouveroi.

Mevrouw Tine Eerlingen: Minister, als blijkt dat dat toch niet het gewenste effect heeft en de gemeenten toch niet voldoende inspanningen doen, zult u dan sanctioneren? Of ziet u het voorlopig enkel nog in de richting van begeleiding?

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Minister, dat die cijfers zijn gedaald, is bemoedigend. Hebt u er ook een zicht op of er ook een dalende trend is bij het sluikeafval of het niet-geregistreerd afval? Het is waarschijnlijk niet moeilijker om dat te registreren. Aan de hand van steekproeven, van een aantal representatieve stalen, kan worden bekeken of er ter zake ook een daling is, zodat we ervan kunnen uitgaan dat de volledige afvalberg op alle niveaus daadwerkelijk aan het afnemen is. Misschien kan ook worden bekeken of er trafieken naar het buitenland zijn die misschien niet in rekening worden gebracht.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, minister, geachte leden, wie wist dat vorige week de Europese week van de afvalvermindering was? Ik heb de indruk dat die actie op Europees niveau geruisloos voorbij is gegaan. Minister, wat heeft de Vlaamse Regering precies gedaan in het kader van die Europese week? Het is alleszins een heel mooi project. Duurzame acties en initiatieven voor afvalbeperking worden in heel Europa gepromoot. Ik lees ook op de site van de OVAM dat vorig jaar, toen de week voor de eerste maal werd georganiseerd, er zeven organisaties deelnamen. Dit jaar zijn dat er tien. Ook geen enkele gemeente doet mee. Ik vind het bovendien heel jammer dat het Vlaams Parlement hier al evenmin aan deelneemt. Het is trouwens opmerkelijk dat in het Vlaams Parlement nog altijd niet wordt gesorteerd.

Minister, zult u in het kader van die Europese week van de afvalvermindering vanaf volgend jaar toch iets meer promotie voeren? Zo is op de site van de OVAM een mooi filmpje ter promotie van afvalvermindering beschikbaar, maar we hebben dat nergens in de media gezien. Dat is een gemiste kans.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Minister, het is een goede zaak dat de hoeveelheid restafval is gedaald tot onder 150 kilogram per inwoner. Het is ook een goede zaak dat u de gemeenten die het slechtst scoren, zult begeleiden. Die daling van de hoeveelheid restafval heeft natuurlijk ook een rechtstreeks effect op de verwerking van het restafval. Het grootste deel ervan wordt verbrand. Slechts een heel klein percentage, 0,9 percent, wordt gestort. In de commissie Leefmilieu hebben we het al uitvoerig gehad over de huidige overcapaciteit van de afvalverbrandingsovens. We hebben er zelfs een hoorzitting aan gewijd. Op welke manier zult u uw vergunningenbeleid voeren, gezien de dalende trend van de hoeveelheid restafval?

Ik verklaar me nader. Er zijn veel nieuwe afvalverbrandingsovens gepland. Een voorbeeld is die van Recover Energy in Kampenhout, maar er zijn er nog veel meer gepland in Vlaanderen. Hoe zult u uw vergunningenbeleid toepassen? Zult u nieuwe ovens toestaan in Vlaanderen? Welk beleid zult u voeren met betrekking tot bestaande ovens waarvan de vergunningen moeten worden vernieuwd?

De voorzitter: Ten behoeve van de leden wil ik erop wijzen dat er geen drie vragen mogen worden gesteld naar aanleiding van een actuele vraag aan de minister. De minister kan daar immers onmogelijk op antwoorden binnen de toegemeten tijd. U kunt één vraag stellen. Ik pas gewoon het reglement toe. Stelt u er meer aan de minister, dan zult u naderhand gefrustreerd zijn, omdat ze niet op al uw vragen heeft geantwoord. Het reglement is heel duidelijk in dezen: u stelt één vraag aan de minister. De minister is ook maar een mens van vlees en bloed.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Minister, dan luidt mijn vraag op welke manier u uw vergunningenbeleid zult aanpassen met betrekking tot afvalverbrandingsovens, gezien de dalende trend.

Minister Joke Schauvliege: Mevrouw Eerlingen, ik geloof in een positieve aanpak. We hebben in het verleden gezien dat die de beste resultaten geeft. We hebben gemeenten goed begeleid. Ook onze subsidies werpen vruchten af. Dat we nu voor het eerst tot onder de grens van 150 kilogram restafval per inwoner zijn gedaald, toont aan dat dit beleid ook loont en in de praktijk het best werkt. Ik geloof dus in die begeleiding. Ik geloof niet in bestraffen en in het wegnemen van subsidies. Het is niet altijd gemakkelijk. Gemeenten zijn soms klein en hebben diensten die overbevraagd zijn. Vallen die subsidies dan ook nog weg, dan zullen sommige containerparken misschien minder goed functioneren. Dat is niet onze bedoeling. Laten we eerst die positieve begeleiding doen en er zo voor zorgen dat de hoeveelheid restafval daalt.

Mijnheer Sanctorum, u kunt de Vlaamse overheid moeilijk verwijten dat we niet voldoende aan sensibilisatie doen, want dan zouden de resultaten niet zo positief zijn. Ik verwijs ook naar de heel goede acties inzake milieuzorg die we op de scholen doen, want daar wordt echt ingezet op het selectief ophalen, op het sorteren van afval. Dat werkt heel goed en kinderen brengen de boodschap ook over naar hun ouders zodat ook thuis meer afval wordt gesorteerd.

Mijnheer Sabbe, u vroeg naar het sluikeafval. De cijfers die we nu hebben, hebben betrekking op het restafval, dat dus niet selectief is opgehaald. Er is een duidelijk dalende trend merkbaar.

Mevrouw De Vroe, de vraag die u stelt, hebben we al heel vaak in de commissie behandeld, we hebben er al uren over gediscussieerd. Ik heb daar gezegd dat we heel binnenkort met het Materialendecreet naar het parlement komen – het ligt nu bij de Inspectie van Financiën – en daarin zal een duidelijke definitie staan op basis waarvan we de bijkomende capaciteit in Vlaanderen zullen bepalen. Het is te vroeg om daar nu heel diep op in te gaan, maar we zullen de keuze heel binnenkort maken, samen met het parlement naar aanleiding van de bespreking van het Materialendecreet.

Mevrouw Tine Eerlingen: Minister, het klopt dat het veelal kleinere gemeenten zijn die problemen hebben. Ik hoop dat de begeleiding heel snel van start kan gaan zodat ook zij mee kunnen doen en beter kunnen presteren. *(Applaus bij de N-VA en van de heer Bart Martens)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Katrien Schryvers tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over een herinneringsbrief aan de schoolbesturen met betrekking tot de inschrijving voor het DBFM-programma 'Scholen van morgen'

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, minister, het verhaal van de 'Scholen van morgen' is een lang verhaal met vele episodes. Er werden al heel wat vragen over gesteld, onder meer door de heer De Meyer over de concrete uitwerking van de projecten.

Eergisteren is er volgens onze berekening een deadline verstreken, namelijk de 75 dagen waarbinnen de geselecteerde schoolbesturen hadden moeten laten weten aan ‘Scholen van morgen’ of ze zouden instappen en of ze het voorcontract zouden ondertekenen. U weet natuurlijk dat daar heel wat vragen over bestaan en dat ‘Scholen van morgen’ heeft beloofd, en u ook, dat er antwoorden zouden komen vooraleer de schoolbesturen het voorcontract zouden moeten ondertekenen.

Conform de afspraak is er een rappelbrief gestuurd door ‘Scholen van morgen’ naar de schoolbesturen. Die brief is eergisteren bij de schoolbesturen aangekomen. Dat is conform de afspraak en het engagement dat u hebt genomen, maar ik was wel verbaasd toen ik de inhoud van de rappelbrief las – en ik zal niet de enige geweest zijn. Die rappelbrief zegt immers aan de schoolbesturen dat ze uitstel kunnen vragen, dat is ook conform de afspraak, maar de scholen wordt ook verzocht om te motiveren waarom ze er nog niet in geslaagd zijn om een beslissing te nemen binnen de termijn van 75 dagen en om te laten weten binnen welke termijn ze dan wel een beslissing denken te kunnen nemen. Dat verbaast me ten zeerste, minister, want bovendien wordt gesteld dat het Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs (AGIO) samen met de DBFM-vennootschap (Design Build Finance Maintain) individueel zal beslissen aan wie uitstel zal worden gegeven.

Ik heb daarover de volgende vragen. Zijn er ondertussen schoolbesturen die een voorcontract hebben ondertekend? In verband met het verzoek aan de schoolbesturen om te motiveren waarom ze nog niet hebben kunnen beslissen en met de vraag aan de schoolbesturen binnen welke termijn ze zullen kunnen beslissen, wil ik aan u vragen, minister, binnen welke termijn de schoolbesturen een antwoord zullen krijgen op hun vragen.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, mevrouw Schryvers, ik wil u er eerst aan herinneren dat de DBFM-vennootschap niet onder mijn voogdij staat. Het is heel belangrijk, ook voor andere discussies, om te weten dat de Vlaamse overheid niet aanstuurt. We hebben de module gekozen om te werken met de privésector en we hebben daarvoor een vennootschap opgericht.

Ik zal trachten de vragen van mevrouw Schryvers te beantwoorden. Een aantal vrije en officiële scholen hebben de voorcontracten al ondertekend. Een aantal scholen wacht nog op de goedkeuring door de algemene vergadering van de inrichtende macht of op een bekrachtiging door de gemeenteraad. Een aantal scholen hebben nog vragen die door de vennootschap moeten worden beantwoord voor een beslissing kan worden genomen.

In het contract stond te lezen dat de scholen 75 dagen de tijd hadden. Het is in het leven altijd belangrijk elegante oplossingen te zoeken. Volgens mij is in dit geval een heel elegante oplossing voor het probleem met de termijn gevonden. De vennootschap heeft de scholen een herinneringsbrief gestuurd. In die brief staat dat ze 75 dagen de tijd hadden en dat die termijn nu voorbij is. Er staat ook in dat ze op de lijst stonden, maar dat ze blijkbaar nog niet hebben getekend. In die brief wordt de scholen gevraagd of ze al dan niet van plan zijn te tekenen en waarom ze nog niet hebben getekend. Gaat het om een goedkeuring door de algemene vergadering van de inrichtende macht of om een bekrachtiging door de gemeenteraad? Zijn er nog vragen die de vennootschap in overleg met de betrokken school moet beantwoorden?

Mevrouw Schryvers, indien u me goed hebt verstaan, weet u nu wat de bedoeling van die herinneringsbrief is. Dit is een elegante manier om de dossiers over die termijn van 75 dagen te tillen. Op deze manier krijgen de scholen voldoende tijd om de juiste beslissing te nemen. Er zit niet meer of niet minder achter. Volgens mij hanteert de vennootschap hier de juiste werkwijze.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Volgens hem hebben een aantal scholen het voorcontract al ondertekend. Ik vraag me af om hoeveel scholen het precies gaat. Heeft de minister daar enig zicht op?

Volgens mij kent de DBFM-vennootschap een aantal concrete vragen zeer goed. Blijkbaar krijgt elk schoolbestuur nu de vraag een lijstje op te stellen met alle vragen en alle redenen waarom nog geen beslissing is genomen.

Volgens mij wordt alles op deze manier gewoon een beetje uitgesteld. Volgens de minister betreft het hier een elegante manier om de termijn van 75 dagen te overschrijden. Ik heb daar een ander idee over.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ik sluit me aan bij de conclusie van mevrouw Schryvers. Ik vind dit niet zo elegant. Het probleem wordt gewoon uitgesteld.

In de marge van deze discussie wil ik nog even vragen wat eigenlijk met uw eigen vraag is gebeurd. U hebt de minister gevraagd het contract met de private partner aan de leden van het Vlaams Parlement over te maken. Vorige week heeft in dit verband een ernstig incident plaatsgevonden. Ik heb vernomen dat de Vlaamse Regering dit dossier afgelopen vrijdag zou bespreken.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, eigenlijk zijn deze actuele vraag en het antwoord van de minister al enigszins achterhaald. Ik wil in elk geval de minister en de Vlaamse Regering danken. Ze hebben de afspraak gemaakt dat er met betrekking tot de raamovereenkomst tussen de Vlaamse overheid en de Fortis Groep een inzagerecht komt. Deze formule moet nog verder worden uitgewerkt. Ik wil u ook persoonlijk danken omdat u zich achter deze vraag van het Vlaams Parlement hebt geschaard.

Minister, ik wil u ook bedanken. U hebt besloten alle artikelen waarnaar in de raamovereenkomst wordt verwezen ook in het contract met de schoolbesturen op te nemen. Indien de overeenkomst op deze manier moet worden aangepast, moet eigenlijk een nieuwe overeenkomst worden afgesloten. Het gaat minstens om een aangepaste overeenkomst. Het was dan ook onmogelijk de originele overeenkomst, waar nog een zestigtal artikelen aan moeten worden toegevoegd, gisteren al te ondertekenen.

Ik zou u dan ook een bijkomende vraag willen stellen. Hoeveel tijd krijgen de schoolbesturen om de overeenkomst te ondertekenen zodra die terecht is aangepast?

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, ik wil even terug naar de essentie van de discussie. Het gaat hier om een publiek-private samenwerking tussen de Vlaamse overheid en een private groep. Het gaat hier om een investering van 1,5 miljard euro. Die investering maakt deel uit van de inhaalbeweging voor de scholen.

Ik heb u en minister Muyters op 1 september aangeschreven met betrekking tot het Eurostat-advies, dat blijkbaar vrij negatief is. Als de pps moet worden geconsolideerd met de Vlaamse begroting, dus gevoegd bij de Vlaamse begroting, gaat deze inhaaloperatie dan door of worden de scholen van morgen de scholen van nooit?

Minister Pascal Smet: Laat me met die laatste vraag beginnen. Er is nog geen definitief advies van Eurostat. We moeten niet vooruitlopen op definitieve adviezen. Er worden vragen gesteld over hoe dat gebeurt, dat is ook normaal. Al de rest is speculatie. Een wijs man heeft ooit gezegd dat je op hypothetische vragen niet moet antwoorden. Dat zal ik in dezen ook niet doen. Laat ons zien wat het definitieve advies van Eurostat is. We zullen natuurlijk niet lijdzaam toekijken, maar we moeten een antwoord geven op terechte bekommernissen. Dat is de normale procedure die in elke pps-constructie wordt gevolgd. Dat weet u ook zeer goed.

Mevrouw Schryvers en mijnheer De Meyer, nogmaals, het is niet de Vlaamse overheid die beslist hoeveel tijd de scholen hebben. We hebben een contract. In het licht van Eurostat is

het belangrijk dat iedereen zijn verantwoordelijkheid opneemt. (*Opmerkingen van de heer Jos De Meyer*)

Er is een verschil tussen politiek en juridisch, er zijn allerlei nuances. Ik wil deze lijn heel duidelijk volgen. Het is trouwens in het belang van de Vlaamse begroting dat we dat doen.

De scholen krijgen de tijd die nodig is om de vragen die ze hebben aan de DBFM-vennootschap, uitgeklaard te krijgen. We gaan bij de kaderovereenkomsten bijlagen maken waar die artikelen in zitten. Ik stel ook vast dat voor een aantal scholen er geen beletsel was om dat voorcontract al te ondertekenen. Ik weet niet over hoeveel scholen het vandaag gaat. De komende dagen zullen we die gegevens ongetwijfeld krijgen.

Nogmaals, een goed verstaander heeft begrepen dat de constructie die de DBFM-vennootschap heeft opgezet, bedoeld is om juridisch correct te blijven in het kader van een overeenkomst, waar men op een juridisch correcte en elegante manier bijkomende tijd geeft aan de scholen om te beslissen of ze al of niet kunnen toetreden tot de DBFM-operatie. Ik vind, en met mij de hele Vlaamse Regering, dat een elegante manier om aan de terechte vraag van de scholen tegemoet te komen.

Mevrouw Katrien Schryvers: Minister, ik kan alleen maar hopen en erop aandringen dat de vragen die nu nog bekend zijn van de schoolbesturen of die die bekend zullen worden naar aanleiding van het rappel, zo vlug mogelijk zullen worden opgelost, zodat dit lange verhaal niet eindigt in een neverending story.

De voorzitter: Mijnheer Bouckaert, in samenspraak met het kabinet van de minister zijn een aantal duidelijke afspraken gemaakt waarbij het dossier gedurende 5 dagen ter inzage ligt op de eerste verdieping van het parlamentsgebouw. U kunt contact opnemen met de griffier op welke voorwaarden dat gebeurt. Het is bij toepassing van artikel 87ter van ons eigen reglement over de geheimhoudingsplicht.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, vanaf wanneer ligt het er?

De voorzitter: We zullen u dat tijdig meedelen.

Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van de schrapping en vervanging van eindtermen voor het leergebied wiskunde van de basiseducatie – 638 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Mevrouw Deckx, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Voorzitter, ik kan er zeer kort over zijn. Het betreft een zeer technisch decreet. De minister heeft bij de toelichting verwezen naar de memorie van toelichting. Er zijn door de leden geen opmerkingen geformuleerd en het geamendeerde decreet is eenparig goedgekeurd in de commissie.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 638/3)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening en van het decreet van 19 december 2003 betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen
– 640 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 4

VOORSTEL VAN DECREET van de dames Patricia Ceysens, Lydia Peeters en Fientje Moerman en de heren Herman Schueremans en Sven Gatz houdende uitbreiding van het toepassingsgebied van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening
– 316 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn het ontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening en van het decreet van 19 december 2003 betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen en het voorstel van decreet van de dames Ceysens, Peeters en Moerman en de heren Schueremans en Gatz houdende uitbreiding van het toepassingsgebied van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening, die door de commissie in samenhang werden behandeld, met dien verstande dat het ontwerp van decreet als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van den Heuvel, verslaggever, heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, het verslag kan kort zijn, want er heerste een consensus over de Winwinlening in de commissie. Het ontwerp van decreet werd unaniem goedgekeurd.

De huidige winwinregeling bestaat erin private personen toe te staan om tot 50.000 euro aan één of meer startende bedrijven te lenen. Er zijn een viertal wijzigingen voorgesteld. Eén, de Winwinlening wordt mogelijk gemaakt voor alle kmo's, in plaats van alleen voor starters. Twee, de Winwinlening wordt ook mogelijk voor stichtingen en organisaties. Dat is een uitbreiding van het veld. Drie, de Winwinlening kan worden terugbetaald in verschillende schijven en moet niet langer in één betaling worden voldaan. Vier, het maximum steunbedrag dat een onderneming kan ontvangen, wordt opgetrokken naar 100.000 euro.

We hebben dat besproken en dat is unaniem goedgekeurd in de commissie.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Voorzitter, het klopt dat iedereen de Winwinlening nogal genegen is als instrument om kapitaal te verschaffen aan ondernemers. Na die bespreking en stemming in de commissie heeft iedereen natuurlijk vernomen dat Europa opnieuw een onderzoek gestart heeft tegen de Winwinlening. Ik heb dat gelezen. UNIZO heeft gereageerd dat we het hoofd koel moeten houden, dat het maar een onderzoek is.

Ik vind dat we meer moeten doen dan het hoofd koel houden. We moeten maximale rechtszekerheid bieden aan degenen die gebruikmaken van de Winwinlening. Als het ooit fout loopt door dat Europees onderzoek, dan zijn de gevolgen niet gering. De ondernemers

zullen het kapitaal moeten terugbetalen. We hebben zoiets ooit al eens meegemaakt met subsidies. We moeten dat absoluut vermijden, en daarom hebben wij nog een amendement ingediend.

Het probleem van Europa is tweeledig. Het heeft enerzijds te maken met de fiscale aftrek die wordt verleend aan de natuurlijke persoon. Daar hebben wij niets over te zeggen, dat is een federale bevoegdheid. Mocht dat echt een probleem blijken te zijn, dan zal men dat maximaal bespreken en overleggen met Europa.

Anderzijds wil Europa de lening toekennen aan alle bedrijven met een exploitatiezetel in Vlaanderen, niet alleen aan de Vlaamse. We mogen de lening niet weigeren aan bedrijven uit een andere lidstaat met een exploitatiezetel in Vlaanderen. Ik denk dat Europa daar een punt heeft. Een Chinees bedrijf met exploitatiezetel in Vlaanderen vormt geen probleem. Maar aan een Frans of Italiaans bedrijf met exploitatiezetel in Vlaanderen mogen we zo'n Winwinlening eigenlijk niet weigeren. Als die bedrijven dat willen en iemand in Vlaanderen wil aan dat bedrijf met die zetel een Winwinlening geven, dan moet dat kunnen voor Europa.

Als dat klopt, kunnen we dat heel eenvoudig verhelpen. Nu staat er in het ontwerp van decreet dat ze hun voornaamste exploitatiezetel hier moeten hebben – dat vindt Europa fout. We zouden dat kunnen verhelpen door het woord 'voornaamste' weg te halen. Dan komt er in de plaats dat we de lening toestaan aan bedrijven met 'een' exploitatiezetel in Vlaanderen. Het maakt dan niet uit of het een Vlaams, een Portugees of Italiaans bedrijf is. Als het een exploitatiezetel heeft in Vlaanderen komt het in aanmerking voor een Winwinlening en kunnen wij deze niet weigeren, gesteld dat ze de lening willen en dat iemand hun er een wil geven, want de voorwaarden gelden natuurlijk nog altijd.

Het zal niet over zoveel dossiers gaan. Ook de Winwinlening is nog altijd beperkt in omvang. Iemand in Vlaanderen moet aan de Vlaamse exploitatiezetel van een buitenlandse onderneming een lening geven.

Door echter het woord 'voornaamste' uit artikel 3 te schrappen, verhelpen we het Europese bezwaar. Dan moeten we dat ook doen. Het zou niet behoorlijk zijn om dat Europese bezwaar van meet af aan niet weg te nemen. We moeten immers rechtszekerheid creëren voor onze ondernemers.

De vraag is waarom ik me twee dagen moet uitsloven om dit op papier te krijgen. Als dat nodig blijkt, vind ik dat ook geen probleem, maar ik had een regeringsamendement verwacht. De regering is nu eenmaal beter uitgerust dan ik om dit soort van problemen aan te pakken. Samen met mijn fractie hebben we ons over deze problematiek gebogen en getracht het euvel te verhelpen teneinde rechtszekerheid te creëren voor de gebruikers van dit product. Het zou nog wel eens een zuur verhaal kunnen worden van ondernemers die hun kapitaal moeten terugstorten.

We leggen het amendement met alle plezier ter discussie en ter stemming neer.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: We nemen er akte van dat mevrouw Ceysens en haar voltallige fractie twee dagen heeft nagedacht om één woord uit een decreet te schrappen. Ik wil niet polemiseren. We staan immers allemaal samen achter deze regeling die nog tot stand is gekomen tijdens de vorige regering en intussen heel veel succes kent.

Meer dan 1300 ondernemers hebben intussen gebruikgemaakt van de lening en er is al meer dan 35 miljoen euro uitgeleend. Het is dus een zeer succesvolle maatregel gebleken die destijds door minister Moerman is geïnitieerd en later door mevrouw Ceysens werd aangepast.

Deze aanpassing steunen we ook allemaal. Het voorstel van de regering gaat zelfs verder dan het voorstel dat Open Vld heeft ingediend. We zitten dus allemaal op dezelfde lijn.

Wat de opmerking van Europa betreft, moeten we stap voor stap te werk gaan. Er zijn twee opmerkingen gekomen. We mogen niet te snel ingaan op opmerkingen die door de Commissie naar voren zijn gebracht. Het gaat hier om een eerste stap in een hele procedure. De regering heeft nu twee maanden de tijd om een hele argumentatie op te bouwen en een antwoord te bieden op de opmerkingen vanuit Europa.

Wat de suggestie van mevrouw Ceysens betreft om het woord ‘voornaamste’ te schrappen, ben ik mijn licht gaan opsteken in Nederland. Daar bestaat de tante-agaathlening. Dat is de inspiratiebron geweest voor de Winwinlening die in 2006 in Vlaanderen is ontstaan. Wel daar werd een minimumactiviteit ingeschreven om ervoor te zorgen dat er geen misbruiken zouden ontstaan. Deze minimumregeling ontbreekt in uw amendement. Door uw amendement zouden postbusfirma's van deze regeling gebruik kunnen maken. En dat is niet de bedoeling.

Ik stel dus ook voor het amendement van mevrouw Ceysens op dit moment niet te aanvaarden, de Vlaamse Regering toe te laten om een juridische argumentatie op te bouwen ten aanzien van de bezwaren van Europa, en stap voor stap te werk te gaan.

Dit ontwerp kunnen we goedkeuren en intussen kunnen we ervoor zorgen dat rechtszekerheid wordt gecreëerd voor een instrument dat zijn nut voor de Vlaamse ondernemer heeft bewezen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: De uitbreiding in dit ontwerp van decreet naar de registratie van de Winwinlening naar ondernemingen van maximaal 5 jaar is alvast positief. Vlaanderen is een KMO-land bij uitstek en het Vlaams Belang is dan ook blij dat alle Vlaamse KMO's hiervoor nu in aanmerking zullen komen. Dat men het maximaal bedrag optrekt tot 100.000 euro, is alvast ook een stap in de goede richting. In het ontwerp van decreet wordt het ARK-decreet ook aangepast wegens de kritiek van de Europese Commissie die stelde dat er hier een inbreuk was op het vrij verkeer van kapitaal. Laat dat nu net ook het probleem zijn waarmee we bij de Winwinlening worden geconfronteerd. Ondertussen stellen we vast dat de Europese Commissie ook een procedure heeft gestart tegen de Winwinlening. Blijkbaar zou dat alleen om vragen om meer uitleg gaan, maar sommige bronnen spreken al over het noodgedwongen afschaffen van de Winwinlening. Zelfs minister Muyters bevestigt deze hypothese. Ik vraag me dan ook af hoe de Vlaamse Regering zal anticiperen op deze nieuwe Europese ontwikkeling. Ik hoop dat men hierop alvast een positief antwoord zal formuleren.

Mevrouw Ceysens is ook van mening dat men maximaal moet inzetten op lastenverlaging. Men botst met dat betoog natuurlijk aan tegen de grenzen van het huidige federale model. Het is jammer te moeten vaststellen dat Vlaanderen steeds zijn toevlucht moet nemen tot flankerende maatregelen omdat het daarover geen echte maatregelen kan nemen.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Ik sluit me aan bij de appreciatie die door alle sprekers hier is geuit. De bevoegde commissie heeft dit ontwerp van decreet unaniem goedgekeurd. De merites zijn hier uitgebreid beschreven. Het verbreden van het doelpubliek van de Winwinlening, het vergroten van het bedrag dat men kan ontfangen en ook de uitbreiding naar de sociale economie waren voor ons belangrijke appreciatiepunten. In de bespreking hebben we ook gewezen op de mogelijke impact die deze uitbreiding heeft op het budget. De minister-president heeft er zich toen toe verbonden om te bekijken wat de reële impact is en dan eventueel de nodige stappen te zetten. Dat vind ik een reden, mevrouw Ceysens, om vandaag absoluut zeker niet holderdeholder opnieuw een uitbreiding te gaan inschrijven. We hebben een opmerking gekregen van de Europese Commissie. Vlaanderen heeft tijd en de mogelijkheid om daarover een argumentatie op te bouwen. In het licht van financiële beheersbaarheid moeten we toch ook kijken dat we het systeem niet laten ontploffen

vooraleer het goed en wel vertrokken is. Het lijkt me dat we het ontwerp met het amendement dat is ingediend door de meerderheid, onverkort moeten goedkeuren.

De voorzitter: De heer Filip Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Ook wij zullen dit ontwerp van decreet goedkeuren. Het is inderdaad belangrijk dat het risicokapitaal wordt geactiveerd. Bovendien is de wijziging die voorgesteld wordt, zeer genuanceerd in de zin dat het wel een verdubbeling mogelijk maakt van het bedrag voor de kredietnemer. Ook de sociale economie komt aan bod. Dat is een zeer goede zaak. Tegelijkertijd wordt heel goed rekening gehouden met de budgettaire context. In die zin kunnen we het steunen.

Ik vind het toch wel een positieve zaak van de Open Vld-fractie dat ze al begint mee te denken met de regering ten aanzien van de opmerking van de Europese Commissie, maar toch durf ik ervoor pleiten om de tijd te nemen. Men heeft vanuit de Open Vld-fractie aangetoond dat het nodig is om daar snel op te reageren. We hebben 2 maanden tijd. Laat ons die nemen en in de commissie daarover verder discussiëren.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Ook mijn fractie heeft altijd gezegd dat de Winwinlening een goed instrument en een goed initiatief is. We kunnen ons ook vinden in de aanpassingen in dit ontwerp en we zullen het dan ook steunen. Uiteraard zijn we ook bezorgd over de commentaar en kritiek die er vanuit de Europese Commissie komen. We nemen aan dat er daar wel een mouw aan gepast zal worden. In ieder geval zijn we benieuwd naar de stand van zaken.

Ook de aanpassingen rond het ARK-decreet op basis van een vraag van Europa kunnen we absoluut steunen, hoewel we wel kritisch zijn over de manier van financiering. In de commissie hebben we een alternatief financieringsplan voorgesteld. Ik verwijs graag naar het verslag.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Het is inderdaad zo dat de Winwinlening een heel goed instrument is om de kmo's te voorzien van de nodige financiering. We proberen daar vanuit Vlaanderen een actief beleid mee te voeren om het economisch draagvlak te versterken, om werken weer lonend te maken en om bedrijven de nodige ademruimte te geven.

Wat de bezorgdheid inzake Europa betreft, sluit ik me aan bij de heer Van Malderen. We moeten ervoor zorgen dat we daar niet al te paniekerig op reageren. We moeten eerst ten gronde bekijken of we binnen de budgettaire beperkingen die we hebben, een oplossing kunnen vinden en tot een vergelijk kunnen komen met Europa. We moeten daar de tijd voor nemen die Europa ons geeft. We hebben dan nog voldoende tijd om eventueel een veroordeling of verdere sancties te vermijden.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer Bothuyne, u had misschien ook beter twee dagen gezocht. Dan hadden we vandaag een oplossing. Voor mij primeert de rechtszekerheid van die ondernemers. Ik begrijp niet dat er wat lacherig wordt gedaan over een goedbedoeld amendement. Dit is een zorg van heel wat mensen in Vlaanderen. We kunnen inschatten wat het probleem is. Uiteindelijk hebben we ook weinig problemen, tenzij men hier niet de volledige waarheid vertelt en dit moet terugkeren naar de politieke tafel.

Een van de grootste bezwaren die ik momenteel heb bij het beleid dat in Vlaanderen wordt gevoerd op het vlak van economie en innovatie, is dat alles gepolitiseerd is. Elke dossier geeft aanleiding tot een koehandel, tot een wafelijzerpolitiek, tot een politisering waarbij economie, innovatie en rechtszekerheid van de ondernemers niet geslacht moeten worden op het altaar van de politisering. Men weet goed wat het probleem is. Men kan het goed inschatten en men kan het met de nodige bereidheid snel verhelpen.

Het gebied is nu wat uitgebreider maar het gaat nog altijd over een relatief beperkt aantal ondernemingen dat in aanmerking komt. Er moet aan een groot aantal voorwaarden voldaan zijn. Zo moet men iemand vinden die bereid is om middelen te lenen aan een onderneming die hier mogelijks een exploitatiezetel of activiteit heeft. Wat de politiek hier had kunnen tonen, is dat wanneer zich een probleem voordoet, men daar adequaat en met rechtszekerheid snel kan op inspelen. Ik heb echter begrepen dat er opnieuw moet worden onderhandeld en dat de rechtszekerheid wordt geofferd op het altaar van de politisering.

De heer Robrecht Bothuyné: Mevrouw Ceysens, u hebt het over het altaar van de politisering. Als dramaqueen kent u in dit halfroond geen gelijke. Dat weten we intussen al langer. Uw amendement is weliswaar goedbedoeld maar die twee dagen waren blijkbaar niet voldoende voor een goed doordacht amendement. Ik heb u daarnet al aangegeven wat de problemen zouden kunnen zijn met uw amendement. Het is jammer dat u daar niet goed naar hebt geluisterd. Wanneer u het hebt over een beperkte doelgroep, wil ik u erop wijzen dat het hier gaat over alle kmo's in Vlaanderen. Noemt u dat een beperkte doelgroep? Ik denk dat u niet goed hebt gekeken naar de recentste economische cijfers die onze kmo-economie weerspiegelen.

Mevrouw Patricia Ceysens: Met een beperking op leeftijd.

De heer Matthias Diependaele: Mevrouw Ceysens, ik apprecieer een goed debat en u bent daar goed in. De bochten die u nu echter maakt om van dit dossier een politiek steekspel te maken, zijn wel net iets te grillig naar mijn mening.

U verwijst naar de rechtszekerheid, met het risico dat we daar opnieuw een juridisch-technisch gegeven van maken. De rechtszekerheid van de Vlaamse kmo's die op dit ogenblik hebben ingeschreven op de Winwinlening, staat niet ter discussie. Ook met de huidige aanpassing kunnen zij daar verder aan deelnemen.

De enige vraag die de Europese Commissie stelt, is dat buitenlandse bedrijven niet de kans hebben gekregen om toe te treden tot het systeem van de Winwinlening. Dat maakt geen enkel verschil uit voor de rechtszekerheid van de bedrijven die er nu al gebruik van maken, of die er de komende maanden of jaren gebruik van zullen maken. In die zin staat de rechtszekerheid van de kmo's in Vlaanderen niet ter discussie. Het doet er niet toe, dit is totaal irrelevant.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw Ceysens, inhoudelijk zult u het met me eens zijn dat er een kamerbrede appreciatie is dat dit instrument nuttig is en dat die uitbreiding op zijn plaats is. Ook leden van andere oppositiepartijen die hier hebben gesproken, hebben bepleit om de aanpak die de meerderheid voorstaat, uit te voeren, namelijk de tijd nemen en de middelen ontwikkelen om aan Europa te bewijzen dat wat we doen, niet in strijd is met de Europese regelgeving. Al de rest is een vorm van sfeerschepping die afbreuk doet aan de constructieve sfeer waarin dit ontwerp van decreet tot stand is gekomen.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Ik heb niet veel toe te voegen aan wat de meerderheid en de heer Watteuw hebben gezegd. Ik waardeer de intellectuele transpiratie waaraan de Open Vld-fractie zich heeft begeven, maar als dan de eenvoudige opmerking komt dat men in Nederland een andere regeling heeft die wel conform is verklaard en die anders is dan het amendement dat is voorgesteld, en als de vraag wordt gesteld of dit niet leidt tot een mogelijk misbruik van pure postbusfirma's, dan komt daar geen antwoord op. Of er komt een antwoord waar een grote, politieke machinatie achter zit. Laat ons alstublieft intellectueel eerlijk blijven. We hebben twee maanden tijd om dit te onderzoeken. In die twee maanden zullen we een gedegen antwoord kunnen uitwerken op de Europese bezwaren.

Mevrouw Patricia Ceysens: Het antwoord op misbruik heb ik gegeven door de contouren en proporties te tekenen wanneer er ooit dossiers gebruik zouden kunnen maken van die regeling. De grote fraude met al die postbussen, dat is pas een karikatuur.

We hebben moeten zoeken naar wat het probleem was met Europa omdat we ons alleen op krantenartikels hebben moeten baseren. Ik kan me indenken dat de regering het dossier op haar tafel heeft liggen. Met de performante diensten die men daar heeft, zoals de PMV, met juristen die van 's ochtends tot 's avonds met dit dossier bezig zijn, kan men toch snel en efficiënt antwoorden. Alleen kan ik me indenken, als dat toch weer door de politieke molen moet, wat sommige partijen rond de tafel gaan zeggen. Dat voel ik. Het is de nare bijsmaak die ik begin te krijgen in heel wat economische en innovatiedossiers. Het gaat niet weg door snel en efficiënt alleen juridisch kwalitatief op te treden. Dan zie ik echt niet in waarom twee dagen niet genoeg zouden zijn, met alles wat men weet en hoe men het dossier kent. Dit is eerlijk gezegd nog een van de eenvoudigere zaken. Er zijn heel complexe vraagstukken, maar al bij al is dit een vrij eenvoudig dossier.

De heer Robrecht Bothuyne: Mevrouw Ceysens, dat het enkel zou gaan over kmo's jonger dan vijf jaar, was uw voorstel. Het voorstel van de meerderheid is om het open te trekken naar alle kmo's. Vandaar mijn opmerkingen van daarnet. Het gaat over een dossier dat duidelijk niet is gepolitiseerd, en een duidelijke meerderheid heeft, waar iedereen achter staat, inclusief het werkveld en alle ondernemersorganisaties. Het is niet nodig hier een grote politieke show op te voeren.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik wil iedereen danken die achter dit ontwerp van decreet staat om de Winwinlening aan te passen. Ik denk dat iedereen dit kamerbreed steunt.

Het is ook zo dat wij nadien werden geconfronteerd met een schrijven van de Europese Commissie waarin Vlaanderen in gebreke is gesteld, meer bepaald voor twee artikelen: artikel 3, paragraaf 2, 2° en artikel 8, paragraaf 1. Zij verwijzen wat betreft artikel 3, paragraaf 2, 2° naar artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en artikel 31 van de Europese Economische Ruimte. Voor artikel 8, paragraaf 1 verwijzen zij naar artikel 45 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en naar artikel 28 van de Europese Economische Ruimte.

Men zegt hier terecht dat wij ons volop aan het voorbereiden zijn om daarop met argumenten te antwoorden binnen de termijn van 2 maanden, die, mocht dat nodig zijn, nog eens kan worden uitgesteld. Mevrouw Ceysens, ik apprecieer zeer dat jullie erover hebben nagedacht hoe we dit probleem moeten aanpakken. Ik hoop dat dit geen eenmalig feit is. *(Opmerkingen)*

Ik moedig u aan om dat nog te doen. Ik vind dit een heel positieve benadering omdat ik ervan uitga dat u ook in het belang van deze regelgeving en van de door u aangehaalde rechtszekerheid probeert oplossingen te vinden.

Mevrouw Ceysens, onze dynamiek hier bestaat erin dat wij ten aanzien van de Europese Commissie alle argumenten zullen uitspelen. Wij zullen verdedigen dat wij afdoende argumenten hebben voor wat wij hebben voorgesteld. Mocht dat niet zo zijn, dan moeten wij dat aanpassen. Ik weet op dit moment niet of het volstaat om in artikel 3, paragraaf 2 het woord 'voornaamste' te schrappen. Ik begrijp dat u daarover hebt nagedacht en dat u vindt dat het hiermee opgelost is.

Maar misschien is het toch wijzer, ook met het oog op de rechtszekerheid, om eerst argumenten uit te spelen ten aanzien van de Europese Commissie en de antwoorden van de Europese Commissie af te wachten. Mocht het zo zijn dat onze reactie op de ingebrekestelling onvoldoende is en dat wij toch de wetgeving moeten aanpassen, dan moeten wij absoluut zeker zijn dat Europa het eens kan zijn met de aanpassing die wij dan doorvoeren. Het debat met de Europese Commissie moet nog starten. Ik heb nu dus geen

elementen die mij ervan overtuigen dat wij er met deze kleine aanpassing zullen geraken. Dat is nu de stand van zaken.

Daarom, voorzitter, stel ik voor dat we de argumentatie opbouwen en uitspelen, en dat wij de reactie van de Europese Commissie afwachten. Voor mij is absolute rechtszekerheid ook heel belangrijk. Maar die komt hier, zoals de heer Diependaele terecht zegt, niet in gevaar. De ingebrekestelling heeft ook geen effect, er is geen opschorting. Ook dat is belangrijk. Als er een aanpassing moet komen, moeten wij er absoluut zeker van zijn dat de Europese Commissie daar dan mee akkoord gaat. Daarom stel ik voor om dit ontwerp, zonder het amendement van mevrouw Ceysens, goed te keuren, het debat aan te gaan met de Europese Commissie en om dan, als het nodig is, na te gaan welke aanpassing wij aan onze wetgeving moeten aanbrengen.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Ik heb het eerlijk gezegd moeilijk met het feit dat mensen die gewoon eerlijk de job doen waarvoor ze worden betaald, iedere keer op een wat vreemde manier worden behandeld. Men probeert om er iets anders omheen te spinnen. Ik vind dat redelijk irritant. In de commissie merk ik dat ook soms. Men is er daar alleen op uit om zo rap mogelijk weg te zijn en om zo min mogelijk te moeten doen. Wij hebben het recht om ons daartegen te verzetten en om iedereen uit te dagen om maximaal het werk te leveren waarvoor we hier zijn aangeduid.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 640/1)*

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 3. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 640/4)*

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 4 tot en met 8 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 9. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 640/3)*

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 10 en 11 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Johan Sauwens, Bart Martens, Lieven Dehandschutter, Koen Van den Heuvel en Jan Roegiers, mevrouw Lies Jans en de heer Jan Verfaillie houdende aanstelling van erkende landmeters door provincies, gemeenten en OCMW's voor het opmaken van schattingsverslagen in het kader van onroerende verrichtingen die worden gesteld door de provincies, gemeenten en OCMW's
– 219 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

Mevrouw Robeyns, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Els Robeyns: Collega's, het voorstel van decreet houdende aanstelling van erkende landmeters door provincies, gemeenten en OCMW's voor het opmaken van schattingsverslagen in het kader van onroerende verrichtingen die worden gesteld door de provincies, gemeenten en OCMW's werd op 9 november in de commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme besproken. Het voorstel werd toegelicht door de heer Sauwens. Hij stelde dat de gemeenten, OCMW's, provincies en andere openbare besturen voor een aantal onroerende verrichtingen gebruik moeten maken van schattingsverslagen die zijn opgemaakt door de ontvanger van de registratie of het comité van aankoop. De betrokken diensten zijn echter overbevraagd en onderbemand, waardoor er achterstanden zijn op het vlak van de schattingsverslagen. De schattingsverslagen die de openbare besturen nodig hebben voor hun onroerende verrichtingen, blijven dus uit, en bijgevolg ook de onderhandelingen en akkoorden met de betrokken eigenaars. Dat levert een enorme vertraging op in belangrijke sociaal-economische dossiers. De heer Sauwens verwees onder meer naar projecten van sociale huisvestingsmaatschappijen, de Vlaamse Landmaatschappij en het Agentschap Wegen en Verkeer.

Het voorstel van decreet zorgt ervoor dat de schattingen niet alleen door het aankoopcomité en de ontvanger van registratie kunnen gebeuren, maar ook door landmeters-experten die ingeschreven zijn op het tableau, beheerd door de Federale Raad van landmeters-experten, conform de wet van 11 mei 2003. Door dit nieuwe systeem in het leven te roepen, kunnen de problemen van achterstand en onderbemanning snel en blijvend worden opgevangen.

De heer Sauwens wees er ten slotte ook nog op dat een aantal gemeentebesturen het vooropgestelde systeem al gedeeltelijk toepassen onder toezicht van de commissaris van het comité van aankoop of van de ontvanger van de registratie. Voor het toezicht en de rechtszekerheid zou het echter goed zijn dit een decretale grondslag te geven. Vandaar dat wordt voorgesteld het Provinciedecreet, het Gemeentedecreet en het OCMW-decreet in die zin aan te vullen of te wijzigen.

Tijdens de bespreking bevestigde de heer De Loor de analyse over de huidige achterstand en de gebrekkige werking van de comités van aankoop. Maar om er zeker van te zijn dat dit voorstel tegemoet komt aan de gestelde problematiek, stelde hij voor om hoorzittingen te houden om zo ook na te gaan of er eventueel andere oplossingen mogelijk zijn.

De heer van Rouveroi bevestigde dat de open Vld dit voorstel van decreet steunt. Hij stelde dat dit voorstel evenwichtig is en wel degelijk een oplossing biedt. Hij wees er wel op dat er nog een aantal federale initiatieven nodig zijn om het systeem te laten werken. Open Vld is alvast bereid om die te steunen. Het voorstel van decreet is dus een stap in de goede richting, maar de meet is nog niet helemaal bereikt, aldus de heer van Rouveroi.

De heer Vanden Bussche stelde dat er duidelijkheid moet zijn over de kostprijs van de schattingen. Verder zei hij ook dat de aankoopcomités laten verstaan dat zij, om de akte vlot en vlug te laten verlijden, liefst zelf worden aangesteld om de schatting te doen. Deze kwesties zouden volgens hem toch eerst uitgeklaard moeten worden.

De heer Verfaillie stelde dat de comités van aankoop onderbemand zijn en niet beschikken over een moderne infrastructuur. Dat valt volgens hem echter onder de verantwoordelijkheid van de federale minister van Financiën, die daarin onvoldoende investeert. De bestaande problemen leiden ertoe dat heel wat lokale besturen de procedures omzeilen en in een schemerzone belanden. Dat is geen gezonde situatie en daarom is volgens hem een decretaal initiatief aangewezen.

In zijn repliek stelde collega Sauwens dat de bekommernis van de heer Vanden Bussche terecht is. In dit voorstel van decreet wordt een extra mogelijkheid geboden, naast de twee reeds bestaande mogelijkheden. Hij verwees ook naar de omzendbrief van 12 februari 2010

van minister Bourgeois. Voor de vergoedingen verwees collega Sauwens nog naar de plichtenleer van de landmeters en naar het feit dat zij over barema's beschikken.

Voor de vraag naar hoorzittingen stelde collega Sauwens dat er in de commissie voldoende kennis aanwezig is over de problematiek. Nieuwe hoorzittingen zouden volgens hem dan ook niet tot nieuwe inzichten leiden. Hij vroeg dan ook om het voorstel om hoorzittingen te houden af te wijzen.

Collega De Loor benadrukte ten slotte nogmaals dat hij de problematiek van achterstand erkent. Hij zou echter graag een zicht krijgen op andere mogelijke oplossingen dan deze die in dit voorstel worden voorgesteld. Hij pleitte voor sterke openbare diensten. Het voorliggende voorstel van decreet houdt echter een privatisering van een openbare dienst in. Hij kan zich daar niet in terugvinden zonder dat daarover een ernstig politiek en maatschappelijk debat wordt gevoerd. Dit uitte zich dan ook in zijn stemgedrag.

Het voorstel van decreet werd aangenomen met 9 stemmen voor bij 1 onthouding.

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Voorzitter, onze fractie meent dat het een goede zaak is dat zowel het aankoopcomité als de ontvanger van registratie – twee diensten die momenteel onderbemand en overbevraagd zijn – worden ontlast door aan landmeters-experten de mogelijkheid te geven om ook de schattingsverslagen op te stellen. Op deze manier kan de opgelopen achterstand in de te behandelen dossiers worden weggewerkt. Het Vlaams Belang zal dan ook dit voorstel van decreet goedkeuren.

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Voorzitter, minister, collega's, dit voorstel dat moet toelaten dat schattingen niet alleen door het aankoopcomité en de ontvanger van registratie kunnen gebeuren, maar ook door landmeters, is een goede zaak. Al te vaak gebeurt het dat, door de overbevraging van de huidige diensten die zich hiermee nu moeten bezighouden, de onroerende verrichtingen van de lokale besturen enorme vertragingen oplopen. Dat is niet alleen slecht voor de besluitvorming maar het is ook slecht voor de betrokken eigenaars, om nog te zwijgen over de problemen die zich op menselijk vlak voordoen wanneer het gaat over sociaal-economische projecten zoals sociale huisvesting, ziekenhuizen, rust- en verzorgings-tehuizen enzovoort.

Het opstellen van de lijst van ingeschreven landmeters-experten die ingeschreven zijn op het tableau van de Federale Raad van landmeters-experten, vereenvoudigt bovendien deze gang van zaken in aanzienlijke mate. Er is immers geen aparte erkenning door het Vlaamse Gewest meer noodzakelijk.

Mogelijk wordt door het instellen van deze mogelijkheid de achterstand bij de comités van aankoop weggewerkt, wat tot een snellere gang van zaken aanleiding kan geven in een tijd waar elk initiatief dat werkgelegenheid oplevert, maximaal moet worden aangemoedigd.

Minister, onze fractie vraagt u evenwel snel de nodige initiatieven te nemen bij de federale regering, die ons in staat moeten stellen dit systeem optimaal te laten functioneren, onder meer met betrekking tot het kunnen beschikken over de vergelijkingspunten uit de lijst van meest recente vervreemdingen.

Voorzitter, collega's, hoewel onze fractie betreurt dat niet aan de oppositie werd gevraagd om dit voorstel, dat algemeen gedragen is, mee te ondertekenen, zal de Open Vld-fractie dit voorstel van decreet met overtuiging steunen. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, collega's, ik wil mevrouw Robeyns danken voor het voortreffelijke verslag. Dit is inderdaad een heel belangrijk voorstel van decreet, waarmee we gevolg geven aan een van de aanbevelingen die we zelf hebben gedaan in onze commissie

Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten. Mensen die op lokaal vlak actief zijn, weten ook wat een lijdensweg de onteigeningsprocedures vandaag zijn, vanwege de bottleneck bij de comités van aankoop. Dit kan daaraan verhelpen.

Zeker bij projecten die te maken hebben met lijninfrastructuur, fietspaden en dergelijke speelt die onteigeningsproblematiek ten volle. Er moet iets gebeuren om dergelijke projecten sneller te doen verlopen. Ik merk enkel op, ook in het vooruitzicht van onze opvolgingscommissie van volgende maandag, dat dit tegemoetkomt aan onteigeningsproblemen die lokale besturen vaststellen. We wijzigen hiermee het Provinciedecreet, het Gemeentedecreet, het OCMW-decreet, maar er blijft nog een belangrijke problematiek liggen bij onteigeningen waar het Vlaamse Gewest mee te maken heeft, bijvoorbeeld voor de aanleg van overstromingsgebieden, een probleem dat we hier enkele weken geleden nog hebben besproken.

Het feit dat wij nu een initiatief nemen vanuit het parlement is een stap in de goede richting, maar het ontslaat de regering niet van het verdere werk dat ze moet maken van de uitvoering van de aanbevelingen van onze commissie Versnelling. Wij hopen ook dat er een deblokking kan komen van onteigeningsdossiers waar het Vlaamse Gewest mee geconfronteerd wordt. Mogelijk kan het systeem waarin wij nu voorzien voor lokale besturen, al een deel van het contentieux bij de comités van aankoop wegnemen, zodat procedures die door het gewest worden ingesteld, ook sneller vooruit kunnen gaan. Maar er moet ook een goede afspraak komen met de federale overheid, om die comités sneller en beter te laten schatten en om een optimale afstemming te krijgen tussen bevoegdheden die wij onszelf hebben toegeëigend en bevoegdheden die nog altijd federaal blijven.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, collega's, ook wij menen dat dit voorstel van decreet tegemoetkomt aan de aanbevelingen van de commissies-Sauwens en -Berx. Het moet een aantal belangrijke maatschappelijke projecten mogelijk maken. Dat kan inderdaad veel efficiënter en steviger door daar ook de privésector een rol in te geven.

Ook wij zullen dit voorstel van decreet van harte ondersteunen. Wij hadden het, net zoals de heer De Meulemeester opmerkte, graag mee ondertekend. Maar goed, dat begrijpen we wel.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Voorzitter, collega's, dit voorstel van decreet sluit inderdaad aan bij de bekommernissen en aanbevelingen die we hebben geformuleerd in de commissie-Sauwens. Ik had het er net nog over met de heer Sauwens dat we zeker nog een verdere screening moeten doen van de decreten. Er is immers ook een probleem voor de sociale huisvestingsmaatschappijen. Ook voor hen is er die bottleneck om met de comités van aankoop te werken. We zullen op dat vlak dus nog een gelijkaardig initiatief moeten nemen.

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: We komen inderdaad tegemoet aan een van de resoluties die door het parlement zijn goedgekeurd. We zullen zien in welke mate op korte termijn, ook door een juiste communicatie over deze decreetswijziging, de gemeenten dit zullen gebruiken, waardoor er ruimte kan ontstaan bij de comités van aankoop en de ontvangers van de registratie om sneller te werken voor de eigen Vlaamse agentschappen, want daar is de problematiek even schrijnend.

Bij ons in de buurt blijven er bijvoorbeeld belangrijke TV3V-projecten voor de verkeersveiligheid al twee jaar liggen. Dat gaat over zeer gevaarlijke situaties, met tien ongevallen met fietsers. Die projecten blijven liggen, puur door die onteigeningen. Desnoods moeten we ook daar een initiatief nemen. We kunnen het daarover hebben in de vergadering van onze opvolgingscommissie, collega's, die maandag zal plaatsvinden om 14 uur.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, oorspronkelijk was ik niet van plan om nu iets te zeggen. Ik wou straks, bij de stemming, een stemverklaring afleggen. Ik zal echter nu al mijn betoog houden. De aangekaarte problematiek is me bekend. Mevrouw Robeyns heeft een voortreffelijk verslag gegeven. Toch kan dit voorstel van decreet mijn goedkeuring niet wegdragen, omdat het een gevaarlijke tendens inhoudt.

De voorbije weken hebben we in de commissie Binnenlands Bestuur naar aanleiding van de beleidsbrieven en de begrotingsbesprekingen de mond vol gehad van efficiëntere en effectieve overheden en sterke openbare diensten. Wat nu gebeurt, staat daar haaks op. De bevoegde minister, de minister van Financiën, heeft het jongste decennium totaal niet geïnvesteerd in de diensten van het Comité van Aankoop. Ik vind het gevaarlijk dat enerzijds die verrottingsstrategie wordt toegepast, waarbij er niet wordt geïnvesteerd in mankracht en omkadering, en anderzijds dan de zaak gewoon wordt overgeheveld naar de privésector. Ik pleit voor sterke openbare diensten, en daarin moet dan ook daadwerkelijk worden geïnvesteerd. Wat er nu gebeurt, is een privatisering. Die gebeurt niet op basis van een grondig maatschappelijk en politiek debat. Daarom zal ik mijn stemgedrag aanpassen.

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Ik heb natuurlijk alle begrip voor de houding van de heer De Loor, maar het probleem is duidelijk. Er is sprake van een federale instantie die onvoldoende of zelfs helemaal niet investeert, maar de diensten van die instantie komen vooral de Vlaamse overheid en de lokale besturen ten goede. De voorbije jaren heeft de federale overheid, ongeacht de politieke samenstelling ervan, niet willen investeren in de comités van aankoop. Als Vlaamse overheid en lokale besturen worden we daarmee geconfronteerd. Op het terrein kunnen daardoor fietspaden niet worden aangelegd, kunnen er TV3V-projecten niet worden uitgevoerd. Diverse leden hebben daarop gewezen. Als lokaal bestuur staan we in dezen al 10 jaar aan de klaagmuur. Mijnheer De Loor, ik denk dat uw gemeentebestuur ook aan de klaagmuur staat. Dan heeft het geen zin te wachten tot de federale overheid oplossingen zoekt, want dan zouden we wel eens nog 10 jaar moeten wachten. Dan moeten we zelf de koe bij de horens vatten en oplossingen zoeken binnen de Vlaamse decreetgeving. Dat is wat we nu doen.

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Voorzitter, ik sluit me aan bij het betoog van de heer Verfaillie. Met dit voorstel willen we op een niet-ideologische, pragmatische manier een bestaande en aanslepende problematiek oplossen. Iedereen die vertrouwd is met lokaal bestuur, wordt al jaren geconfronteerd met die problematiek en ergert zich daar mateloos aan. Men kan dan vechten tegen de bierkaai en pleiten voor de uitbreiding van bestaande federale diensten. Dat behoort niet tot onze mogelijkheden. Er is capaciteit bij de landmeters. Die willen we aanspreken en valoriseren. Ik denk dat het Vlaams Parlement op die manier efficiënt werk levert.

De heer Kurt De Loor: Voorzitter, ik ben mijn betoog begonnen met de verklaring dat de problematiek me bekend is. Ook lokaal hebben we daarmee te kampen, met het OCMW van Zottegem. Ik erken die problematiek dus absoluut. Ik heb ook hoorzittingen gevraagd in de commissie, om te bekijken of er geen andere oplossingen en mogelijkheden waren om dat te verhelpen. Dat voorstel heeft het echter niet gehaald. Ik zeg enkel dat dit een gevaarlijke tendens is naar een privatisering van een openbare dienst, zonder dat daar een ernstig maatschappelijk en politiek debat over is gevoerd. Ik wil met mijn stemgedrag en met dit betoog een duidelijk signaal geven.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: In de commissie is ook aangegeven dat er in feite nog een andere beroepsgroep is die ook een dergelijke schatting zou kunnen doen, namelijk de

notarissen. Daar hebben we het kort over gehad. Ik ben geen notaris meer, maar ik wil opmerken dat ook zij soms door de rechtbanken worden aangeduid om schattingen te doen.

Mijnheer De Loor, ik denk ook dat u zich onterecht zorgen maakt. Als we iets aan de privésector kunnen toevertrouwen, dan mogen we dat nooit uit de weg gaan. We moeten ons bezighouden met onze kerntaken.

Er is wel een probleem dat we kort hebben aangehaald tijdens de commissievergadering, namelijk dat van de betaling. Uiteraard zal de landmeter een vergoeding moeten krijgen, terwijl de mensen van het comité van aankoop het gratis doen. Als de gemeente, zoals wordt bepaald door de wet op de openbare aanbestedingen, prijs moet vragen, zullen de mensen van het comité van aankoop natuurlijk altijd de goedkoopste zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Voorzitter, we hebben de discussie over de comités van aankoop eigenlijk gevoerd naar aanleiding van de problematiek van de fietspaden die niet konden worden aangelegd. Ik heb daarover ook diverse vragen laten stellen in de Kamer door mijn collega, mevrouw De Bont, aan federaal minister Reynders. Daaruit blijkt dat de comités van aankoop de voorbije jaren niet of onbehoorlijk hebben gewerkt.

Eigenlijk is er ook een vorm van discommunicatie tussen de twee parlementen, de twee regeringen, waardoor de factuur nu voor een deel wordt doorgeschoven naar de gemeenten, de steden en de provincies. Ik kan de heer De Loor dus voor een stuk volgen, want de problematiek moet natuurlijk worden opgelost, en ik meen dat we met dit voorstel van decreet een oplossing bieden voor dat probleem.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 219/1)

– *De artikelen 1 tot en met 13 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.29 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.40 uur.*

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Koen Van den Heuvel en Ward Kennes, mevrouw Griet Smaers en de heren Kris Van Dijck, Jan Peumans en Peter Vanvelthoven houdende wijziging van het KLIP-decreet van 14 maart 2008, wat betreft het indienen en afhandelen van een planaanvraag alsook de bijhorende strafbepalingen – 501 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

De heer Keulen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, het is duidelijk dat we deze klip kamerbreed, met de meerderheid en de oppositie, hebben genomen. Eigenlijk gaat het om een wijzigingsdecreet waarmee we het oorspronkelijke Kabel en Leiding Informatie Portaal-decreet (KLIP-decreet) van 14 maart 2008 willen aanpassen.

We moeten steeds in het achterhoofd houden dat langs en onder de wegen van het Vlaamse Gewest ongeveer 500.000 kilometer kabels en leidingen liggen. We willen de procedure versoepelen zonder het veiligheidsrisico te verhogen. Tot nu toe moet een uitvoerder van grondwerken minstens 20 dagen voor het begin van de werken een aanvraag indienen. In de praktijk gebeurt het vaak dat de werken door onderaannemers worden uitgevoerd. Die onderaannemers ontvangen de informatie laattijdig en moeten toch met de werken starten. Het voorliggend voorstel van decreet wil dit probleem oplossen.

We willen een uitzondering op de afwijking van de termijnen invoeren. We willen echter niet aan het algemene principe raken. De grondwerken kunnen pas van start gaan als de aanvrager van alle kabel- en leidingbeheerders alle informatie betreffende de aanwezige kabels en leidingen heeft ontvangen. Op die manier dienen we het algemeen belang, en dat is de reden waarom we hier zitten.

De uitzondering houdt in dat een onderaannemer die laattijdig – minder dan 20 dagen voor de start van de werken – op de hoogte wordt gebracht, toch een aanvraag kan indienen. Dit moet hem in de mogelijkheid stellen zo snel mogelijk te starten. De voorwaarde blijft uiteraard dat hij pas kan starten als hij alle informatie heeft gekregen.

Momenteel durven aannemers en onderaannemers wel eens zonder de nodige informatie te starten. Dit leidt vaak tot pannes. Om de naleving van de voorwaarde af te dwingen, wordt bij overtredingen van de ultieme veiligheidsgarantie een boete ingevoerd.

Het is natuurlijk belangrijk dat de informatie snel genoeg komt. Iemand kan een aanvraag indienen, maar moet dan natuurlijk ook alle informatie krijgen. Daarom houdt het voorstel van decreet nog een tweede belangrijke wijziging aan het oorspronkelijke KLIP-decreet in. De kabel- en leidingbeheerders moeten de informatie binnen een termijn van 15 dagen volgend op de datum van aanvraag bezorgen. In de commissie is een amendement ingediend om aan die laatste vereiste een sanctie te koppelen. De vrees leeft immers dat dit in de praktijk dode letter zou blijven.

Zoals ik daarnet al heb aangegeven, zijn het voorstel van decreet en het amendement unaniem goedgekeurd.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Voorzitter, de heer Keulen heeft al een beknopt verslag van de commissiebespreking gebracht. De heren Van den Heuvel, Kennes, Van Dijck, Peumans, Crombez en ikzelf hebben een amendement ingediend. We zijn er immers van overtuigd dat de informatieverstrekking, voorzien in artikel 11, tijdig moet gebeuren. Indien dit niet gebeurt, moet een sanctie volgen.

Ik heb tijdens de bespreking opgemerkt dat het hier een redelijk voorstel van decreet betreft. De verantwoordelijkheid voor de bescherming van kabels en leidingen is een gemeenschappelijke zaak van aannemers en nutsmaatschappijen. Ik heb tevens de hoop uitgedrukt dat het slechts zelden nodig zal zijn een sanctie op te leggen. Het gaat eigenlijk meer om een stok achter de deur.

Het geamendeerd voorstel van decreet is unaniem goedgekeurd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 501/3)

– *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van de schrapping en vervanging van eindtermen voor het leergebied wiskunde van de basiseducatie – 638 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening en van het decreet van 19 december 2003 betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen – 640 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 4

Aangehouden stemmen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 van de dames Ceysens, Moerman en Peeters en de heren Gatz en Schueremans op artikel 3.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
22 leden hebben ja geantwoord;
83 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, voor deze en de volgende stemmingen heb ik een stemafpraak met de heer Marc Hendrickx.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Godderis-T'Jonck voor nu en de volgende keren. Ze zal zeker afwezig zijn tot Nieuwjaar.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over artikel 3.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
83 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Artikel 3 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 van de heren Van den Heuvel, Sannen, Diependaele, Bothuyne en Van Malderen en de dames Stevens en Fournier op artikel 9.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
83 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 9.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Artikel 9 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Voorzitter, we hebben het debat gevoerd. We zijn ervan overtuigd dat finaal het decreet zal moeten worden aangepast om in orde te zijn met de Europese filosofie van de interne markt. Als je dat ziet aankomen, kun je inderdaad zeggen: we wachten tot we moeten. Men kan ook zeggen dat we nu maximaal doen van wat we weten dat ooit zal moeten gebeuren.

Dat neemt niet weg dat we de Winwinlening zeer genegen zijn. Voor ons is de uitbreiding prima. Maar met Europa zijn we nog niet klaar.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Johan Sauwens, Bart Martens, Lieven Dehandschutter, Koen Van den Heuvel en Jan Roegiers, mevrouw Lies Jans en de heer Jan Verfaillie houdende aanstelling van erkende landmeters door provincies, gemeenten en OCMW's voor het opmaken van schattingsverslagen in het kader van onroerende verrichtingen die worden gesteld door de provincies, gemeenten en OCMW's – 219 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 7

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

106 leden hebben ja geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

111 leden hebben ja geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

De heer Kurt De Loor: Ik had graag een stemverklaring afgelegd. De discussie is gevoerd. Ik verwijs naar mijn betoog van daarnet.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Koen Van den Heuvel en Ward Kennes, mevrouw Griet Smaers en de heren Kris Van Dijck, Jan Peumans en Peter Vanvelthoven houdende wijziging van het KLIP-decreet van 14 maart 2008, wat betreft het indienen en afhandelen van een planaanvraag alsook de bijhorende strafbepalingen – 501 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 8

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, de heer Vanvelthoven zetelt hier niet meer. Kunnen we dat voorstel van decreet dan goedkeuren? Kunnen er dan ook overleden indieners bij zijn?

De voorzitter: Dat kan perfect. Het voorstel van decreet heeft rechtsgeldigheid omdat het op het moment van indiening ondertekend is door zes leden van dit parlement.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Annick De Ridder en de heren Filip Anthuenis en Marnic De Meulemeester tot besluit van de op 16 november 2010 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de oorzaken van het falende integratiebeleid, de initiatieven die de Vlaamse Regering in dat verband heeft genomen en de eventuele beleidsaanpassingen die hierop moeten volgen

– 815 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
60 leden hebben neen geantwoord;
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 8 december 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.54 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorem, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel.

Afwezig met kennisgeving

Marc Hendrickx, Herman Schueremans, Karim Van Overmeire: ambtsverplichtingen;

Erik Arckens, Mia De Vits, Danielle Godderis-T'Jonck, Christian Van Eyken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Bart De Wever.

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan

Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Peter Reekmans, Marc Vanden Bussche

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Veerle Heeren, Kathleen

Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Patricia Ceysens

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Kurt De Loor

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet

Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Hermes Sanctorem, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

■

