

vergadering 7

zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 20 oktober 2010

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	7
VERONTSCHULDIGINGEN	7
BOODSCHAPPEN	7
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	7
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ivan Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen – 646 (2009-2010) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	7
ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de besparingen op de subsidies aan natuur- en milieuverenigingen	
ACTUELE VRAAG van de heer John Crombez tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de besparingen op de subsidies aan natuur- en milieuverenigingen	8
ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de regionale streefcijfers inzake werkgelegenheidsgraad, in het kader van de EU 2020-doelstellingen	12
ACTUELE VRAAG van mevrouw Griet Smaers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het voorstel van herziening van de Eurovignetrichtlijn zoals goedgekeurd door de Europese ministerraad op 15 oktober laatstleden	16
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de recente ontwikkelingen bij de onderhandelingen voor een staatshervorming en de vorming van een nieuwe federale regering	
ACTUELE VRAAG van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president in Sint-Petersburg betreffende de Vlaamse en Waalse exportcijfers	20
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betalingsachterstand bij het IWT	
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betalingsachterstand bij het IWT	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Fientje Moerman tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betalingsachterstand bij het IWT	

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betalingsachterstand bij het IWT	24
ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de extra middelen voor het Vlaams Mediafonds ter ondersteuning van de audiovisuele sector	
ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het aanmoedigen van private investeringen in de audiovisuele sector	30
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ivan Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen	
– 646 (2009-2010) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	35
TOESPRAAK VAN DE VOORZITTER	
30 jaar installatie Vlaamse Raad	36
ROUWHULDE	38
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman tot besluit van de op 30 september 2010 door mevrouw Elisabeth Meuleman in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de lessen Nederlands voor anderstaligen	
– 666 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	38
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn tot besluit van de op 5 oktober 2010 door de heren Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de aanstelling van een nieuwe CEO voor de VRT en de gevolgde procedure hiertoe, en over de aanstellingsprocedure voor de nieuwe CEO van de openbare omroep VRT	
– 680 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	39
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Tommelein, Jean-Jacques De Gucht, Herman Schueremans en Peter Gysbrechts tot besluit van de op 5 oktober 2010 door de heren Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de aanstelling van een nieuwe CEO voor de VRT en de gevolgde procedure hiertoe, en over de aanstellingsprocedure voor de nieuwe CEO van de openbare omroep VRT	
– 682 (2010-2011) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	39

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Veli Yüksel, Philippe De Coene, John Crombez, Wilfried Vandaele en Lieven Dehandschutter tot besluit van de op 5 oktober 2010 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de toepassing van de aanbevelingen van het Rekenhof inzake de line extensions van de VRT

– 683 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

40

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Wim Wienen tot besluit van de op 5 oktober 2010 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de toepassing van de aanbevelingen van het Rekenhof inzake de line extensions van de VRT

– 681 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

40

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Fientje Moerman en Patricia Ceysens tot besluit van de op 7 oktober 2010 door mevrouw Fientje Moerman en de heer Frank Creyelman in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de afbouw van de investeringen in onderzoek en innovatie, en over het pleidooi van de vijf Vlaamse rectoren voor meer investeringen in onderzoek en innovatie

– 684 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

41

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frank Creyelman, Chris Janssens, Johan Deckmyn en Christian Verougstraete tot besluit van de op 7 oktober 2010 door mevrouw Fientje Moerman en de heer Frank Creyelman in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de afbouw van de investeringen in onderzoek en innovatie, en over het pleidooi van de vijf Vlaamse rectoren voor meer investeringen in onderzoek en innovatie

– 689 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

41

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Güler Turan, de heren Bart Van Malderen en Matthias Diependaele, mevrouw Helga Stevens en de heren Koen Van den Heuvel, Robrecht Bothuyne en Jan Laurys tot besluit van de op 7 oktober 2010 door mevrouw Fientje Moerman en de heer Frank Creyelman in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de afbouw van de investeringen in onderzoek en innovatie, en over het pleidooi van de vijf Vlaamse rectoren voor meer investeringen in onderzoek en innovatie

– 692 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

42

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Sven Gatz, mevrouw Mercedes Van Volcem en de heren Filip Anthuenis en Marino Keulen tot besluit van de op 7 oktober 2010 door de heren Jan Penris en Sven Gatz in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, respectievelijk over de aanhoudende stadsvlucht in Vlaanderen, en over de stadsvlucht van jonge gezinnen

– 687 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

42

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Patricia De Waele tot besluit van de op 7 oktober 2010 door de heren Jan Penris en Sven Gatz in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, respectievelijk over de aanhoudende stadsvlucht in Vlaanderen, en over de stadsvlucht van jonge gezinnen

– 690 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

43

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Veli Yüksel, de dames Else De Wachter, Liesbeth Homans en Griet Coppé en de heren Bart Martens en Marc Hendrickx tot besluit van de op 7 oktober 2010 door de heren Jan Penris en Sven Gatz in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, respectievelijk over de aanhoudende stadsvlucht in Vlaanderen, en over de stadsvlucht van jonge gezinnen

– 693 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

43

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

44

BIJLAGEN

Aanwezigheden

46

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

46

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.02 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Carl Decaluwe, Fatma Pehlivan, Jan Penris: ambtsverplichtingen;

Chris Janssens, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

■

BOODSCHAPPEN

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 12 oktober 2010 deelt de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers mee dat de Kamer ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

Bij brief van 12 oktober 2010 deelt de voorzitter van de Senaat mee dat de Senaat zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 60/4*)

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ivan Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen – 646 (2009-2010) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Sabbe bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, bij motie van orde zou ik de spoedbehandeling willen vragen van een voorstel van resolutie dat ik heb ingediend, betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen. Dit probleem loopt de spuigaten uit en we moeten er dringend iets aan doen om onze kippen te beschermen maar ook het schaarse wild dat er nog is.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, volgende week is er in de commissie Leefmilieu een hoorzitting gepland over deze problematiek. Het lijkt me dus weinig zinvol om vandaag bij hoogdringendheid een voorstel van resolutie te bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Sintobin, ik stel voor dat u dit argument naar voren brengt wanneer we ons straks uitspreken over het al of niet aanvaarden van dit voorstel tot spoedbehandeling.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de besparingen op de subsidies aan natuur- en milieuverenigingen

ACTUELE VRAAG van de heer John Crombez tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de besparingen op de subsidies aan natuur- en milieuverenigingen

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Schauvliege.

De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, minister, mijn vraag was gericht aan de minister-president, maar u kunt natuurlijk net zo goed antwoorden.

De Vlaamse Regering heeft gretig gebruik gemaakt van de intussen legendarische kaasschaaf. Maar in sommige sectoren is het geen kaasschaaf, maar wordt er gebruik gemaakt van een ware hakbijl.

U kon vorige week niet aanwezig zijn, toen collega Caron het over de cultuursector heeft gehad, waar er drastische besparingen gebeuren. De milieusector wordt duidelijk ook gevisieerd.

Minister, ik heb een beetje met u te doen, want u staat hier namens de minister-president. Ik kan me niet voorstellen dat u binnen uw beleidsdomein, zowel Cultuur als Leefmilieu, zulke drastische besparingen wilt doorvoeren. Ik denk dat u er persoonlijk geen grote fan van bent, maar dat de grote chef, de minister-president, de opdracht heeft gegeven. “U moet drastisch besparen. Cultuur en Leefmilieu zijn niet de prioriteiten van deze Vlaamse Regering.” U voert deze opdracht gedwee uit.

Minister, de afspraak met de milieubeweging was nochtans dat 2 percent op de reguliere middelen zou worden bespaard en 5 percent op de projectsubsidies. Nu blijkt dat men 14 percent op de reguliere middelen wil besparen en sommige projecten worden botweg geschrapt. Neem Tandem, een succesvol ondersteuningsmechanisme voor de lokale overheden bij het milieubeleid.

Minister, wat is de uiteindelijke vermindering in de vastleggingskredieten? Waarom wordt het beleidsdomein Leefmilieu toch zo gevisieerd door de Vlaamse Regering?

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Minister, ik heb de vraag aan u gesteld. Ik geloof wel dat u over uw eigen budgetten beslist. Het klopt echter wel dat het een vraag is aan de regering, zeker de vraag die ik straks stel.

We hebben hier al meermaals gezegd dat we het natuurlijk eens zijn over de manier waarop de begroting wordt aangepakt om zo snel mogelijk een evenwicht te bereiken. Daarvoor zijn een aantal regels afgesproken. Het gaat inderdaad om die 2 percent en die 5 percent op de respectieve subsidies. Elke minister is echter ook vrij om te beoordelen wat de beste manier is om die besparingen door te voeren. In sommige gevallen kan men met een lineaire besparing schade aanrichten op het vlak van tewerkstelling ten aanzien van projecten. Door het intrekken of onmogelijk maken, zouden die een onherroepelijke schade oplopen.

Minister, vorige week hebben we het gehad over vorming, die 25 percent heeft ingeboet. Hier is het meest markante het geval van Tandem en de milieuprojecten, waarop nog meer dan 25 percent wordt bespaard. Voor het geheel van de beweging binnen het MINA-fonds (Milieu en Natuur) gaat het om meer dan 10 percent. Dat is meer dan het lineaire voorstel.

Minister, als u denkt dat het beter is meer specifiek te besparen op bepaalde posten, dan moet er toch een reden voor zijn. De verenigingen en het verenigingsleven maken melding dat ze mensen moeten ontslaan, projecten moeten stopzetten, projecten die niet op dezelfde manier gestart zouden kunnen worden, zelfs na degelijke evaluaties. Hoe hebt u die beoordeling gemaakt om extra te besparen op die projecten? Wat is daar de reden voor? Wat is daar de benadering voor?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Crombez, uw vraag verwondert me een beetje. U, meer nog dan de heer Sanctorum, zou moeten weten dat de begroting vrijdag nog moet worden goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Toch wil ik nog eens herinneren aan de algemene principes die voor iedereen van toepassing zijn. Er is inderdaad een generieke afspraak gemaakt binnen de Vlaamse Regering voor alle bevoegdheidsdomeinen om 2 percent en 5 percent te besparen op subsidies en dat afhankelijk van het soort subsidies. Er zijn facultatieve en gereguleerde subsidies. Dat ligt voor iedereen vast. U weet dat de Vlaamse Regering heeft afgesproken dat volgend jaar een begroting in evenwicht zou worden ingediend. Nu blijkt dat die generieke, lineaire besparingen, of de kaasschaaf waarnaar dikwijls wordt verwezen, niet volstaat om een begroting in evenwicht te hebben volgend jaar. Dat maakt dat naast die 2 en 5 percent elke collega, elke vakminister bijkomende, punctuele besparingen moet doorvoeren. Dat is een heel moeilijke oefening. Mijnheer Crombez, het gaat dus niet over waar er gecompenseerd zal worden. Het gaat om een en-en-verhaal: 2 percent, 5 percent en daarnaast nog eens extra besparingen. Dat geldt niet alleen voor Cultuur, niet alleen voor Leefmilieu, maar voor alle beleidsdomeinen. Laat dat duidelijk zijn.

Wat is nu de opmerking van de milieubeweging op basis van voorlopige cijfers, want er is nog geen beslissing genomen? We waren nog overleg aan het plegen over hoe een en ander kan worden opgelost. Het uitgangspunt voor het doorvoeren van die besparingen is dat ik het leefmilieu zo veel mogelijk wil sparen. Ik wil dus niet knabbelen aan het budget dat rechtstreeks te maken heeft met rioleringen. Ik wil niet extra knabbelen aan het budget dat te maken heeft met de aankoop van natuurgebieden. Ik wil niet extra knabbelen aan het budget dat te maken heeft met heel concrete projecten op het terrein. Het enige dat men dan nog kan doen, is zoeken naar projecten die bijvoorbeeld ten einde lopen. Steunpunt Lokale Agenda 21 (SLA21) en Tandem is zo een project. Eind 2010 stopt dat. Een project is altijd tijdelijk. Als men keuzes, pijnlijke keuzes moet maken, die ik niet graag maak, maar die noodzakelijk zijn, dan denk ik dat het beter is te kijken in de richting van zo een project, dat niet direct resultaat heeft op het terrein en dat toch al afloopt in 2010.

Alle andere concrete zaken zijn voorbarig. Er moet nog een beslissing genomen worden. Het is ook een principe dat globaal door de volledige regering is aangenomen en een oefening die globaal wordt gemaakt. Maar het zijn inderdaad moeilijke tijden. Het gaat dus om zowel die 2 percent, die 5 percent als om de bijkomende besparingen voor alle vakministers.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, u doet toch nogal denigrerend over die projecten. De projecten hebben daadwerkelijk effect op het terrein, op leefmilieu, op natuur. Ik kan aannemen dat de regering beslist dat er bijkomende besparingen moeten gebeuren. Maar de cijfers zijn toch zeer opvallend.

Ik geef nog een paar andere voorbeelden. Men heeft beslist dat de projectsubsidies in het kader van de milieusamenwerkingsovereenkomst worden gehalveerd. Een tweetal weken geleden heb ik minister Bourgeois geïnterpelleerd over het feit dat hij 57 percent minder middelen wilde geven aan de regionale landschappen. Die zijn cruciaal voor het natuurherstel

en de landschapszorg. En nu bezorgt u ook nog eens de milieubewegingen een aderlating van 12 percent. Dat gaat niet meer om 2 of 5 of 8 of 10 percent. Het gaat om een klein percentage van de totale besparingen, maar het gaat over zeer veel geld voor de milieubewegingen. Dit snijdt echt in het vlees van de milieubewegingen. Dat moet een bewuste keuze zijn.

De heer John Crombez: Minister, ik sta hier om een actuele vraag te stellen om vanuit het parlement verduidelijking te vragen. U zegt dat het helemaal niet beslist is, maar ik ga ervan uit dat die verenigingen die besparingen niet zelf hebben uitgevonden. Dat moet ergens van komen. In uw antwoord zegt u eigenlijk dat u die zeer zware besparing zult doorvoeren. U zegt dat u de lopende zaken niet zult aanpakken, maar wel projecten die toch op hun einde lopen. Daardoor bespaart u op een aantal zaken tot 50 percent en op de milieubeweging meer dan 10 percent. Mijn enige punt was dat de hele begroting is opgemaakt om de impact te beperken. Daarom zijn het lineair kleine percentages. De regering heeft hier verklaard dat zij de impact op de maatschappij en de tewerkstelling tot een minimum zou beperken. Ik herhaal dus mijn vraag: waarom beslist u dan toch om niet de kaasschaaf maar de schijf in te zetten op het verenigingsleven? U zegt dat u hier iets zult stopzetten dat zeer positief is geëvalueerd voor wat betreft de milieu-impact. Ik betreur dat.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Minister, ik vind het ook een beetje vreemd dat de milieuverenigingen weten welk percentage en hoeveel zij moeten besparen, terwijl wij als parlementsleden daarop nog geen zicht hebben aangezien wij de begrotingscijfers voor 2011 nog niet hebben ontvangen. Ik ben heel benieuwd welke prioriteiten u in de begroting 2011 zult leggen voor wat betreft het milieubeleid. Wij hebben nog geen volledig zicht op deze besparingen. Ik ben heel benieuwd wat u verder zult doen met het milieubeleid.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Minister, het verraste mij dat u zei dat die Tandemprojecten op het terrein geen resultaat geven. U zegt te kiezen voor besparingen op domeinen die niet rechtstreeks te maken hebben met investeringen op het terrein. De Tandemprojecten, die samen met lokale besturen worden opgezet, werpen wel degelijk op het terrein vruchten af. Het gaat om initiatieven als gezamenlijke aankopen, geboortebossen die worden aangeplant enzovoort. Deze Tandemprojecten worden door de lokale besturen overigens als zeer positief ervaren. Dat blijkt uit een studie van het Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving, HIVA. Tot nog toe spoorden die Tandemprojecten altijd samen met de samenwerkingsovereenkomst met de lokale besturen. Nu wordt plots voor het beëindigen van de samenwerkingsovereenkomst heel dat Tandemprogramma on hold gezet. Daar zijn weinig goede redenen voor te vinden.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, wij weten dat er bespaard moet worden, maar als het klopt dat de milieubeweging zegt dat er twintig betrekkingen op de tocht komen te staan, is dit toch wel een bijzonder zware ingreep. De subsidiëring van de milieubeweging komt vooral uit het MINA-fonds. Dat maakt het voor de milieubeweging extra moeilijk om te verteren. Zeker als je weet dat het MINA-fonds in 2010 14 percent extra inkomsten heeft gerealiseerd.

Mijnheer Sanctorum, ik vind het niet zo netjes dat u hier nog eens het dossier van de Regionale Landschappen aanhaalt. Dat is in de commissie al besproken. We weten dat de minister intussen maatregelen heeft genomen om de besparing af te zwakken.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister, achtbare collega's, in dit debat ontbreekt een reflex: de reflex dat een aantal organisaties, bijvoorbeeld Sint-Hubertus, een meer autoregulerende wetgeving vragen. Dat betekent dat zij vragen om de zaken mee in handen te

nemen en een eigen controle uit te voeren. Daardoor zou u op dat vlak kunnen besparen in uw eigen ambtenarenbestand bij het opvolgen en toepassen van de decreetgeving.

Eigenlijk had u misschien de reflex moeten hebben afspraken te maken met die vereniging over die zelfregulering, zodat de overheid minder kosten zou hebben. Dan had u eventueel die milieuverenigingen op een andere manier kunnen bekijken. Zo had u twee vliegen in één klap kunnen slaan. U had het overheidsapparaat kunnen ontvetten en tegelijk had u initiatieven kunnen blijven ondersteunen die misschien toch de moeite van het ondersteunen waard zijn.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, de minister-president heeft het altijd maar over een warm Vlaanderen. Enkele weken geleden onderschreef hij hier nog de bekommernis van de Verenigde Verenigingen. Nu kan ik enkel maar vaststellen dat de basis van tal van verenigingen onderuit wordt gehaald. De ene keer zijn het de culturele verenigingen. De andere keer zijn het de milieuverenigingen.

Minister, u moet mij maar eens vertellen hoe u ervoor zult zorgen dat de milieuverenigingen kunnen blijven voortwerken.

Minister Joke Schauvliege: Ik heb daarnet gezegd dat alle cijfers voorbarig zijn. De beslissing moet nog worden genomen door de Vlaamse Regering, nu vrijdag. Hier en daar circuleren er scenario's, waarbij ik ook vragen heb bij bepaalde cijfers. Dat debat kan hier en nu niet worden gevoerd, want er zijn nog geen definitieve cijfers.

Het is belangrijk te onderstrepen dat we ervoor hebben gekozen niet in te grijpen bij verenigingen die structureel worden ondersteund. Dat geldt ook voor de milieuverenigingen. We kiezen daar dus voor, maar dan is er nog het kaasschaafprincipe, dan is er die 2 percent en die 5 percent, en elke vakminister moet daarbovenop nog eens een aantal miljoenen euro's bij elkaar zoeken. Dan moeten we keuzes maken. Als er sprake is van tijdelijke projecten, kunnen we ervoor kiezen te bekijken of die nog wel het effect hebben dat ze zouden moeten hebben. We kunnen bekijken of we daar al dan niet mee doorgaan.

Ik kom concreet tot Tandem en SLA21. Die bestaan sinds 2002. Ze zijn ontstaan om gemeentebesturen te ondersteunen bij de samenwerkingsovereenkomst als het gaat over het nemen van initiatieven qua duurzame ontwikkeling. We merken nu dat de gemeenten die al sinds 2002 worden begeleid, al de maturiteit hebben om zelf die initiatieven te doen. Het lijkt me beter de budgetten te laten zitten in de samenwerkingsovereenkomst en ze rechtstreeks te laten doorstromen naar de gemeenten, en daar dus niet op te besparen, in plaats van dat geld aan een bovenstructuur te geven en te moeten knabbelen aan de subsidies die rechtstreeks op het terrein resultaat opleveren. Dat zijn de keuzes waarvoor ik sta en waarover ik jammer genoeg nu moet beslissen.

Mijnheer Sabbe, ik kan u geruststellen: alle ministers in de Vlaamse Regering maken voor zichzelf ook die heel moeilijke oefening om in de eigen organisatie en bij het eigen personeel zware besparingen door te voeren. Dat is heel moeilijk, maar we doen dat. We doen dat samen met onze administratie. We proberen daar ook efficiëntiewinst te boeken. *(Applaus bij CD&V. Opmerkingen van de heer Marino Keulen)*

De heer Hermes Sanctorum: Mijnheer Vandaele, ik ben inderdaad niet volledig geweest. Minister Bourgeois wou inderdaad 57 percent besparen, maar uiteindelijk wordt er máár 24 percent bespaard. Dat is natuurlijk echter nog altijd een zeer groot percentage, en veel meer dan die kaasschaaf.

Minister, ik ben blij dat u stelt dat er nog geen beslissing is genomen en dat u nog altijd overweegt die maatregel niet door te voeren. Ik hoop dat de milieubeweging die aderlating niet zal moeten ondergaan. Dat zou verdorie zeer ironisch zijn, in het Jaar van de Biodiversiteit, het jaar waarin er in Cancún een klimaatakkoord moet worden bereikt.

Volgende week vertrekt u naar Nagoya. U zit de bijeenkomsten van de Europese Raad voor Leefmilieu voor. Als net in dat jaar dergelijke besparingen gebeuren in het budget voor Leefmilieu, dan zou dat zeer ironisch zijn.

Minister, vorige week werd het Milieubeleidsplan besproken. Ik heb toen inderdaad gesteld dat het een zeer zwak plan is, met wollige doelstellingen en nauwelijks concrete maatregelen. Ik zou het heel erg vinden, mocht eerst worden beslist tot een non-milieubeleid en mochten nadien de kritische stemmen monddood worden gemaakt. *(Applaus bij Groen!)*

De heer John Crombez: Minister, ik weet dat u het niet erg vindt dat het parlement signalen geeft. Aangezien hier pas overmorgen over wordt beslist, kan ik alleen maar eindigen met de vriendelijke vraag dit nog eens te bekijken. U zegt dat het niet goed is in te grijpen bij structurele dingen en niet-structurele dingen te laten voortbestaan.

Ik ben het daar niet mee eens omdat de principes, ook van deze regering, er toch nog in bestaan om tewerkstelling te sparen en te werken aan een vernieuwde en groene economie. Er wordt zwaar bespaard in sectoren die daar juist bij helpen. De niet-structurele zaken zoals de projecten bij Tandem waar u het over hebt, zijn zaken die werken. Dat gaat u net stilleggen. Er zullen op zijn minst twintig mensen worden ontslagen.

Als er, zoals de heer Vandaele stelde, al meer dan 50 miljoen euro meer middelen naar het MINA-fonds gaan, is het de vraag waarom die verenigingen dan meer dan 2 miljoen euro moeten besparen. Dat is vijf keer meer dan normaal het geval zou moeten zijn. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de regionale streefcijfers inzake werkgelegenheidsgraad, in het kader van de EU 2020-doelstellingen

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister, collega's, uw federale collega, madame Non, madame Milquet, zit samen met 26 andere Europese collega's op de banken. In het licht van Europa 2020, de opvolger van Lissabon, moeten we actie ondernemen. Morgen wordt over de maatregelen voor de arbeidsmarkt hopelijk daadwerkelijk ook beslist. De maatregelen zijn immers maatregelen die uiteindelijk finaal in Vlaanderen genomen moeten worden. Het milieu komt nu even niet aan bod. Ik wil me specifiek tot de arbeidsmarkt richten. Een van de doelstellingen is dat men in Europa voor de actieve bevolking tot en met 64 jaar een activiteitsgraad van 75 percent wenst. Dat stelt Europa voorop.

We kunnen misschien nog mee met het peloton als we de algemene cijfers bekijken, maar om 75 percent te halen, is er een probleem met de categorie 50 plus. En er is nog een zeer moeilijk parcours af te leggen met de categorie 55 plus. Ik heb een paar cijfers bij me. Het is immers belangrijk de juiste cijfers te citeren. U weet dat in Vlaanderen de activiteitsgraad voor de 50-plussers 50,9 percent is. In Europa is dat 56,5 percent. Als we de activiteitsgraad van de 55-plussers bekijken, wordt het voor Vlaanderen zeer confronterend, namelijk 35,8 percent in plaats van 46 percent.

Wat gaat u daaraan doen? U hebt al maatregelen getroffen, maar we zien geen resultaat. Een collega heeft de vraag gesteld. Van de 1805 50-plussers die men begeleid heeft om opnieuw aan de slag te gaan, zijn er slechts 35 daadwerkelijk opnieuw aan het werk. Wat gaat u concreet doen om een doortastend resultaat te boeken?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Ik ben verbaasd met deze vraag. Ik had een andere vraag doorgestuurd gekregen, namelijk hoe we de Europese doelstellingen naar Vlaanderen gingen vertalen. Dat is iets anders. Ik zal op beide vragen antwoorden.

Vlaanderen heeft tijdens de vorige legislatuur, in januari 2009, met de sociale partners een Pact 2020 afgesloten. Daarin stond als doelstelling om de werkzaamheidsgraad naar 70 percent te brengen. Maar die 70 percent is een andere werkzaamheidsgraad dan degene die nu door Europa wordt gehanteerd. Toen werd de categorie 15 tot 64 jaar gehanteerd. Nu is dat 20 tot 64 jaar.

Ik heb de cijfers eens bekeken van 2001 tot 2008. Als ik beide definities vergelijk, kom ik op een verschil van grosso modo 5 à 6 percent. Het is ook niet toevallig dat Europa toen 70 percent en nu 75 percent als werkzaamheidsgraad naar voren brengt. Als Vlaanderen ook naar 75 percent zou gaan, zitten we dus in het Pact 2020.

Natuurlijk hebben we ter voorbereiding van de doelstellingen die in Europa naar voren werden geschoven, daarover in de Vlaamse Regering een discussie gehad – ik wil hier even op ingaan omdat u ook mevrouw Milquet noemt. Op 30 april hebben we een bespreking gehad om te bekijken welke doelstelling voor Vlaanderen reëel is en binnen de filosofie van het Pact 2020 blijft.

2008 was het historische hoogtepunt op het vlak van werkzaamheidsgraad nieuwe definitie: 72,8 percent. Volgens de voorspellingen zakt die voor 2010 wellicht tot 69,5 percent. We hebben in onze doelstellingen tegenover de federale regering gezet dat we ervan overtuigd zijn dat we tegen 2020 de doelstelling van 76 percent werkzaamheidsgraad kunnen en willen bereiken.

We zijn er ons heel goed van bewust, en zo kom ik bij uw wat alternatief geformuleerde vraag terecht, dat we voor vijf doelgroepen specifieke maatregelen moeten nemen. Een eerste doelgroep zijn de vrouwen en voor die groep stonden er ook in Pact 2020 specifieke quota en doelstellingen. Het is misschien wat spijtig dat men in Europa alleen nog maar voor de volledige werkzaamheidsgraad gaat, terwijl er vroeger ook deeldoelstellingen waren. Wij hebben deeldoelstellingen voor vrouwen, voor allochtonen, voor laaggeschoolden en ten slotte ook voor de 50-plussers. U vraagt wat we ter zake zullen doen. U weet dat in het regeerakkoord staat dat na de evaluatie van de maatregelen, die we nu hebben gedaan, we samen met de sociale partners de uitbreiding van deze groep zullen doen. Er is nu een akkoord van de sociale partners. Wij gaan dus met hen in discussie om die uitbreiding nu te realiseren.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Minister, u zegt dat u de uitbreiding zult realiseren. Ik zou daar graag de timing voor kennen. Wanneer gaat u exact van start, heel specifiek inzake de 52-plussers? We hebben een probleem en daar zou ik graag nog wat meer duidelijkheid over krijgen van u. U weet dat we in Vlaanderen met 50.000 werklozen zijn van 58-plus. U weet dat we met 80.000 bruggepensioneerden zijn. We hebben ook nog 140.000 mensen die in een tijdscrediet zitten, exclusief de thematische verloven voor palliatieve zorgen en voor ouderschap.

Als u de doelstelling wilt bereiken, zult u dat volgens mij nooit kunnen zonder iets fundamenteel te doen aan de drie groepen. Vandaar mijn eerste vraag om dit nog eens toe te lichten. Ik zou ook graag horen wanneer u zult starten met uw activering vanaf 52 jaar.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, minister, u verwijst naar een akkoord tussen de sociale partners in verband met een nieuwe aanpak van 50-plussers. Ik zou me eigenlijk willen aansluiten bij de vraag naar de timing. Ik zou u ook de specifieke vraag willen stellen hoe we met name binnen de VDAB, die de voornaamste actor zal zijn, de nodige capaciteit kunnen vrijmaken. Het is vanzelfsprekend geen vrijblijvende oefening. Als we een sluitende

aanpak op touw zetten, gericht op de 50-plussers, dan veronderstel ik dat dit betekent dat dit gepaard zal gaan met de nodige inzet van mensen en middelen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, minister, ik denk inderdaad dat we ervoor moeten zorgen dat we met Vlaanderen voldoende ambitieus zijn om die doelstellingen te bereiken. Ik wil even terugkeren naar Europa. We weten allemaal dat Europa maar één vereniging hoort, dus geen deelstaten, alleen maar staten en hier dus België. Wij hebben als Vlaanderen een specifiek streefcijfer vooropgesteld. Ik wou eens vragen hoe het is geweest met de andere deelstaten, met de andere gewesten en gemeenschappen, waarom men uiteindelijk met een vork langsgaan is.

In het verleden hebben we dat nog gemerkt. Ik verwijs specifiek naar de Dienstenrichtlijn – uw partijgenoot zal daar zeker alles over weten, mijnheer Sabbe. Het is onmogelijk gebleken voor België om daar een gemeenschappelijk standpunt over te hebben en uiteindelijk hebben we ons moeten onthouden bij de stemming in de Europese Raad.

Ik wou u deze vraag stellen, want wij willen met een specifiek cijfer gaan, maar de andere deelstaten in België, met name Wallonië en Brussel, willen dat niet. Hebben wij ons dan laten rollen?

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Minister, ik hoor dat de heer Sabbe sterk focust op de 50-plussers. We hebben de discussie al dikwijls gevoerd. Eigenlijk zit het probleem bij de 60-plussers. Daar is de werkzaamheidsgraad bijna dramatisch. Ik concludeer dat op basis van cijfers uit nota's die van u komen, vanuit het werkgelegenheids- en investeringsplan.

Ik ben wel blij met de nuancering die u hebt aangebracht. U hebt gezegd dat we niet alleen ten aanzien van de 50-plussers moeten werken, maar ook ten aanzien van allochtonen, laaggeschoolden en vrouwen. Dat is inderdaad de manier om de werkzaamheidsgraad te verhogen. We moeten daarop verder gaan.

Ik wil er ook nog een categorie aan toevoegen. Ik heb dat al dikwijls gedaan. Ook bij de jongeren is het niet evident om te zeggen dat de werkzaamheidsgraad hoog ligt. Dat betekent ook dat het niet verstandig is dat u bespaart op de instrumenten die leiden tot de werkzaamheidsgraad en op de organisaties die werken aan de werkzaamheidsgraad.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om te kloppen op een nagel waarop ik eerder in de commissie ook al heb geklopt. Het is inderdaad zo dat we alle mensen op onze arbeidsmarkt nodig hebben, ouderen, allochtonen en dergelijke meer, om de vacatures in te vullen. U hebt het daarnet terecht gehad over de vijf kansengroepen, minister. Volgens mij ontbreekt er eentje in uw opsomming, namelijk de leefloners. Die zijn de voorbije maanden met 13 percent gestegen in aantal vanwege de crisis. Daar zitten heel wat mensen bij met heel wat potentieel voor onze arbeidsmarkt. We hebben die mensen nodig op de arbeidsmarkt. Het is dan ook belangrijk dat u ook op die groep blijft inzetten. Ik denk dat de nieuwe beheersovereenkomst met de VDAB de ideale gelegenheid is om ook de leefloners expliciet als kansengroep te erkennen in ons Vlaams werkgelegenheidsbeleid.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik ga beginnen met het laatste punt: de leefloners. Als we een werkzaamheidsgraad willen bereiken van 75 percent tussen 24- en 60-jarigen, dan denk ik dat we er allemaal van overtuigd zijn dat elke persoon meer aan het werk nuttig, zinvol en noodzakelijk is om dat percentage te halen. Ik sluit geen enkele doelgroep uit. De vier doelgroepen die ik heb genoemd, waren die die op 30 april in de nota van de Vlaamse Regering stonden. Maar dat wil niet zeggen dat men voor al de rest niets doet, want dat zou

een verkeerd beleid zijn. Mijnheer Bothuyne, ik neem dat zeker mee. Dat telt ook voor de jongeren, zoals de heer Watteeuw naar voren heeft gebracht.

Wat betreft de timing, mijnheer Van Malderen, is het zo dat we het akkoord van de Vlaamse sociale partners hebben gekregen. Ik neem me voor om met hen daarover een discussie te voeren. We moeten kijken welke maatregelen er getroffen moeten worden. Ik heb in het document van de SERV gelezen dat men effectief een timing vooropzet die rekening houdt met de capaciteit van de VDAB. Ook dat zal ik met hen verder bespreken. Ik houd daar uiteraard rekening mee. Ik kan geen maatregelen naar voren gaan schuiven als nadien blijkt dat ze niet kunnen worden uitgevoerd. Eventueel moeten we daar verschuivingen doen. Ik zal dat met de sociale partners, maar ook met de top van de VDAB in de volgende weken bekijken. Ik heb afgeleerd om een zware timing naar voren te schuiven. Men moet er tijd voor nemen om dat daarna ook op een goede manier te kunnen realiseren. Dat is ook wat ik wil gaan doen.

Ten slotte ben ik blij met de vraag van de heer Diependaele omdat die eigenlijk inging op wat de heer Sabbe in essentie naar voren bracht. Europa stelt hier iets voor en minister Milquet brengt iets in vanuit België. Hoe is dat cijfer of de vork voor België tot stand gekomen en wat zijn de doelstellingen die Vlaanderen opstelt? U verwees ook naar een krantenartikel dat gisteren verscheen met de titel 'Weinig ambitieuze doelstellingen'. Ik heb alleen aangetoond dat 76 procent voor Vlaanderen wel ambitieus is, dat we dat met de vingers in de neus absoluut niet kunnen halen en dat we effectief onder meer ten aanzien van de 50-plussers bijkomende beleidsdoelstellingen moeten nemen.

De collega's uit de andere gewesten hebben geen ferme doelstellingen en geen percentage naar voren geschoven. Ze hebben alleen gezegd dat ze zullen gezien hoe dat verder evolueert. Ze hebben niet dezelfde ambitie naar voren geschoven. Op welke manier België van 76 procent Vlaanderen naar een vork gaat, is de verantwoordelijkheid van minister Milquet. Het is een groot verschil, denk ik. We hebben die ambitieuze doelstelling vooropgesteld. Die is een stukje vergelijkbaar met het Pact 2020, maar eerder naar boven afgerond dan naar beneden, met het bewustzijn dat die alleen haalbaar is met een wijziging in het beleid en met bijkomende beleidsmaatregelen. Maar daar is in voorzien en daar ben ik dan ook heel blij mee. Ik denk dat dit de enige juiste manier van werken is, namelijk ambitieuze doelstellingen naar voren schuiven en dan de nodige beleidsmaatregelen nemen.

De heer Ivan Sabbe: Mijnheer Diependaele, het is de bedoeling dat men zich meet aan de eerste van de klas. Wij gaan ons niet meten aan Wallonië. Het maakt niet uit wat Wallonië doet. Wij meten ons aan de eerste van de klas. Ik kijk niet naar Wallonië of Brussel. Ik kijk naar de betere leerlingen, zoals Duitsland, om te zien hoe wij dit gaan doen.

Ik treed de heer Van Malderen bij, minister. Ik vind het spijtig dat u geen timing uitspreekt. Ik had van u willen horen wat de planning is met de sociale partners. (*Opmerkingen van minister Philippe Muyters*)

Maar toch, we zijn hier al lang over bezig. Voor mij ontbreekt er een duidelijk tijds kader. Zo zitten we met loze beloften en kunnen we niet afrekenen op de juiste concretisering tegen een bepaalde datum. Daar heb ik het moeilijk mee.

Mijn volgende punt is eerder een oproep. Een op vijf Vlamingen leeft van een vervangingsinkomen van de RVA. U moet in uw actieplan zeker al die mensen – het is bijna 20 percent, 18,6 percent om precies te zijn – al die doelgroepen meenemen om de activeringsgraad van 75 percent te halen, en op die manier onze pensioenen zeker te stellen voor de toekomst. (*Applaus bij LDD*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Griet Smaers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het voorstel van herziening van de Eurovignetrichtlijn zoals goedgekeurd door de Europese ministerraad op 15 oktober laatstleden

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Voorzitter, minister, op vrijdag 15 oktober heeft de Europese Ministerraad voor Transport de Eurovignetrichtlijn herzien. De huidige richtlijn is erop gericht een gedeelte van de kosten van de bouw en het onderhoud van de weginfrastructuur te kunnen verhalen op de transportsector. In de herziene richtlijn bestaat de mogelijkheid om ook externe kosten zoals lawaaihinder, luchtvervuiling en congestie te verhalen op de vervoersector. Die beslissing past in het plan van de Europese Commissie om over te gaan naar een duurzamer transport.

Vlaanderen heeft ook al stappen gezet naar een duurzamer transportbeleid. U hebt als Vlaams minister al stappen gezet om te komen tot een slimme kilometerheffing tijdens deze legislatuur. We hebben daar vorige week in de commissie nog een debat over gehad. Morgen krijgen we in de commissie het advies van de MORA daarover. Het is belangrijk om te kijken naar de aandachtspunten van de MORA die in het kader van de kilometerheffing voor vrachtvervoer worden gesteld. De MORA vindt dat we een goed draagvlak moeten vinden voor die kilometerheffing. We moeten zien dat de concurrentiepositie van de logistieke en vrachtsector in Vlaanderen niet verslechtert. We moeten natuurlijk wel in opvolging van het principe ‘de vervuiler betaalt’ gaan naar een groene rechtvaardige beprijzing. Ik denk dat dat juist is.

Vanwege mijn fractie zou ik u willen vragen wat uw visie en plannen zijn naar de omzetting van die Eurovignetrichtlijn in Vlaamse decreetgeving. Zelf zou ik daar al willen opperen dat de aandacht, net zoals het advies van de MORA zegt, moet gaan naar concurrentiepositie, maar ook naar het principe ‘de vervuiler betaalt’. We moeten kiezen voor een groenere rechtvaardiger beprijzing van de transportsector.

Wat is uw visie op de omzetting van die Eurovignetrichtlijn? Welke stappen gaat u zetten? Doorkruist deze beslissing van de Europese transportraad niet de beslissing van de Vlaamse Regering tot invoering van een kilometerheffing?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Vorige week werden in de commissie al vragen gesteld over de kilometerheffing en de stappen die we moeten zetten. Morgen komen er twee zaken aan bod. De MORA zal een toelichting geven bij zijn advies. Ik heb vorige week al gezegd dat ik dat een zeer belangrijk advies vind. Als men een kilometerheffing wil invoeren, doet men dat het best met een breed draagvlak. De MORA is de ideale instantie om daar mee voor te zorgen. Er is gepraat over wat er moet gebeuren als er een akkoord komt rond de extra parameters die meegenomen kunnen worden in zo’n kilometerheffingstraject. Donderdag was er nog geen consensus, of wisten we niet dat er een consensus was.

Vrijdag is die consensus er gekomen. Ik heb de tekst zelf nog niet gezien. U moet er rekening mee houden dat er nog een klein jaar nodig zal zijn. Het moet nog door het parlement worden behandeld, er moet nog worden gedebatteerd voor het tot een door Europa aanvaarde tekst komt. In die zin doorkruist wat nu gebeurt de werkzaamheden binnen de Vlaamse Regering helemaal niet. Daar is gesteld dat we willen werken binnen het Europese kader, zoals het bestaat. Ook is de mogelijkheid opgenomen om te heffen, rekening houdende met de plaats, het tijdstip, milieukeurmerken of kenmerken van het voertuig. De mogelijkheden zijn er, maar die moeten nu verder worden uitgewerkt. Als de begroting wordt goedgekeurd, zijn er middelen gepland om een consultant aan het werk te zetten om de parameters te bepalen en na te gaan wat de meest rechtvaardige tariefdifferentiaties zijn die kunnen worden gemaakt.

Ja, we zullen het geïntegreerd pad samen met de Mobiliteitsraad van Vlaanderen (MORA) bewandelen. Het Europees akkoord komt ons goed uit, omdat we al een aantal parameters mee in rekening wilden brengen. Maar we houden natuurlijk ook rekening met de concurrentiepositie. Daarom heeft de Vlaamse Regering gesteld dat we dat binnen een Belgisch kader, en indien mogelijk samen met Nederland gaan doen. Daarover is vorige week al gediscussieerd.

Mevrouw Griet Smaers: Minister, ik onthoud dat de beslissing van de Europese Transportraad van vorige vrijdag niet veel verandert aan het huidige traject tot invoering van de tolheffing, dat externe kosten mee internaliseert naar vrachtvervoer, dat u bewandelt. We zullen de verdere stappen in de commissie opvolgen.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: We moeten met bekwame spoed werk maken van de invoering van de kilometerheffing voor vrachtvervoer. Als Duitsland dat al kan zonder te moeten wachten op een hervormde Eurovignetrichtlijn, dan denk ik dat ook niets ons in de weg staat om daar snel werk van te maken.

Minister, ik wil u wijzen op een studie van Transport & Mobility Leuven, waaruit blijkt dat de invoering van zo'n kilometerheffing voor vrachtvervoer jaarlijks netto tussen 200 en 600 miljoen euro gaat opbrengen. Elk jaar vertraging van de invoering kost ons tussen 200 en 600 miljoen euro. In deze tijden van budgettaire schaarste moeten we verder uitstel absoluut vermijden. Ik hoop dat u in samenspraak met de ministers van de andere gewesten, de timing die we in het regeerakkoord hebben afgesproken – invoering in 2013 – alsnog kunt halen.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Minister, u zei dat de richtlijn in het Europees Parlement nog verder moet worden besproken. U zegt dat dat een jaar kan duren. Als we het tempo bekijken waarin dit dossier is besproken, is een jaar heel optimistisch. Die bespreking zal waarschijnlijk nog 2 tot 3 jaar duren. Daarom is het belangrijk dat we hard voortwerken aan de slimme kilometerheffing, zoals dat in het regeerakkoord staat.

In de ministerraad van Europa was er onder andere discussie over de vraag of er al dan niet een heffing zou komen op de congestie, op de tijd en op de plaats waar een heffing kan worden geheven. In het regeerakkoord zijn het uitgangspunt voor de slimme kilometerheffing milieueffecten en geluidshinder, maar ook het tijdstip en de plaats waar het vervoer plaatsvindt. Ik hoop dat die uitgangspunten worden gehandhaafd en verder deel zullen uitmaken van dit debat.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister, u weet dat mijn fractie heel veel praktische bezwaren heeft bij de invoering van de kilometerheffing, niet het minst omdat er veel simpeler systemen bestaan, al was het maar om de milieuschade te internaliseren. Dat doet men via accijnzen. Er is namelijk een lineair verband tussen de uitstoot en het verbruik van brandstof.

Via een wat slinkse weg is de congestieheffing toch in de richtlijn van de Raad gekomen. We zullen zien wat het Europees Parlement daarmee doet. Daar staat in dat de congestieheffing tot 300 percent meer kan zijn dan de oorspronkelijke tolheffing.

Ik wil u vragen om dat niet te doen. U zult ook lezen dat dat in het advies van de MORA staat. Uiteindelijk wordt dat allemaal doorgerekend aan de consumenten. Bovendien levert het niet zoveel op omdat de spits nu eenmaal niet zozeer een probleem is van vrachtwagens maar van personenwagens. Daar komt nog bij dat ook andere modi hier buiten blijven.

In richtlijn 62/99 is voorlopig slechts een aanbeveling gemaakt om de inkomsten te gebruiken voor meer weginfrastructuur. Zult u die aanbeveling ook hard maken? Wordt dat een richtlijn? Ik kan me wel voorstellen dat het draagvlak groter wordt wanneer we bijvoorbeeld

langs een autosnelweg rijden en zien dat de derde rijstrook is gefinancierd door de kilometerheffing.

De Nederlandse minister was niet aanwezig. U zit dus met een probleem. Ik neem aan dat u het Nederlandse regeerakkoord hebt gelezen.

In Duitsland wordt de Maut ook slechts op bepaalde wegen ingevoerd. Als we snel kunnen gaan, dan kan dat, maar dan riskeren we wel wat sluipverkeer.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Minister, u hebt al verwezen naar het debat dat we vorige week uitgebreid hebben gevoerd in de commissie Openbare Werken. Spijtig genoeg waren de mensen van LDD daar niet aanwezig. Dan hadden ze immers al gehoord dat u een toezegging hebt gedaan om de impact, wanneer Nederland geen rekeningrijden invoert, op ons transport en de betekenis voor de Vlaamse havens te bestuderen.

Ik was tevreden toen ik vrijdag merkte dat er een doorbraak is met de goedkeuring van de Eurovignetlijn. In de officiële teksten vinden we echter niets terug over de financiële weerslag. We kunnen enkel uit de krantenartikels afleiden dat er een stijging zou zijn met enkele eurocenten. Bent u op de hoogte van de daadwerkelijke financiële weerslag per kilometer?

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Minister, wij hebben hier al uitgebreide discussies over gevoerd in de betrokken commissie. Mijn fractie vindt het heel belangrijk dat de concurrentiepositie van onze bedrijven wordt gevrijwaard. Het was ideaal geweest indien we samen met buurlanden een dergelijk systeem konden invoeren. Dat blijkt nu niet te kunnen. Dat ontslaat het bestuur echter niet van de verplichting om dit op de best mogelijke manier tot stand te brengen en de nadruk te leggen op het onderzoek naar gevolgen voor onze transportsector en na te gaan wat de financiële gevolgen zijn van zo'n maatregel. Mijn partij is uiteraard voorstander van een slimme berekening in plaats van een forfaitaire aanrekening. Daarvan mag onze transportsector echter niet de dupe worden. Ik vraag dan ook daar uitdrukkelijk rekening mee te houden in uw onderzoek.

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Minister, ik speel een beetje in op de vraag van mevrouw Jans. Het eerste plan was om in Benelux-verband de kilometerheffing in te voeren voor het vrachtverkeer. Als nu de Europese richtlijn wijzigt, en het aspect congestieheffing wordt er al dan niet uit gehaald, dan is mijn vraag: heeft België de congestieheffing laten vallen of heeft Nederland de congestieheffing geslikt?

Minister, ik wil nog eens duidelijk van u horen of er in Belgische context unanimité is over de invoering daarvan.

Minister Hilde Crevits: Ik dank de collega's die wel de moeite hebben gedaan om vorige week naar de commissievergadering te komen, waar we een uur lang uitgebreid hebben gediscussieerd over de stand van zaken van dit dossier. We zijn ingegaan op de Nederlandse situatie.

Mijnheer Vereeck, er zijn allerhande simulaties gemaakt over de manier waarop dat kan gebeuren. Ik vind het jammer dat de mensen die niet aanwezig waren, van de gelegenheid gebruik maken om hier luid op het forum te verkondigen waar ze voor en tegen zijn. Bedankt dus aan wie vorige week aanwezig was. Het was een boeiende discussie.

Vorige week hebben we in de commissie al nagedacht over de vraag wat we zouden doen indien vrijdag een akkoord over de herziening van de Eurovignetrichtlijn zou worden bereikt. Ik heb in het verleden al verklaard dat een dergelijke herziening me logisch lijkt. Zo kunnen we in de breedte evolueren en een slimme kilometerheffing invoeren.

Tijdens de ministerraad van 23 juli 2010 is overigens beslist dat we een kilometerheffing willen die “berekend wordt op basis van de afgelegde afstand, tijdstip, locatie, rijrichting en statische voertuigkenmerken”. De tarificatiemethodologie moet nog worden vastgelegd. We willen daarvoor iemand aanstellen. Die persoon zal gebruik moeten maken van de mogelijkheden die door de Europese richtlijn worden geboden.

De Vlaamse Regering wil in verband met dit dossier niet zomaar alleen een traject afleggen. Om die reden vragen we de MORA op diverse tijdstippen om advies. Indien ik me niet vergis, heeft de heer Vereeck zelf niet zo lang geleden deel van de MORA uitgemaakt. In de MORA zetelen de transportsector en allerlei organisaties die samen het maatschappelijk veld vormen. Indien we stappen vooruit willen zetten, vind ik het dan ook belangrijk dat de MORA een rol kan spelen in de invoering van de kilometerheffing.

Aangezien het verslag morgen in het Vlaams Parlement wordt voorgesteld, kan ik niet op de bevindingen van de MORA vooruitlopen. Ik weet wel dat twee zaken van groot belang zijn.

De MORA distantieert zich enigszins van de plannen van de Vlaamse Regering. In plaats van dit voor het hele wegennet in te voeren, stelt de MORA voor dit beperkt en eenvoudig te houden. Dit zou de installatie van de apparatuur goedkoper maken. Bovendien zal het sneller kunnen worden geïmplementeerd. Dit doet me denken aan wat in Duitsland gebeurt.

Daarnaast suggereert de MORA ook iets in verband met het Nederlands probleem. In het Vlaams regeerakkoord staat dat we de heffing bij voorkeur samen met Nederland willen invoeren. Het is mogelijk dat de Nederlandse overheid dit niet meer wil. In dat geval zouden we eens moeten onderzoeken welke effecten het op onze haventrafiek zou hebben indien we de heffing alleen zouden invoeren. Vorige week heb ik me er in de commissie toe geëngageerd die screening te laten uitvoeren. We moeten daar niet te lang mee wachten. Dat kan in feite onmiddellijk gebeuren. Het blijft evenwel eerst en vooral de bedoeling dit met de nieuwe Nederlandse regering te bespreken. Dat geldt trouwens ook voor een aantal andere dossiers.

De congestieheffing is tijdens de vorige Europese ministerraad besproken. Er is gediscussieerd over de vraag of de term ‘congestie’ al dan niet in de tekst zou worden opgenomen. Uiteindelijk luidt het compromis dat “een brede variatie aan infrastructuurheffingen voor congestie ingevoerd kunnen worden”.

Ik heb de tekst, die overigens morgen in de commissie wordt voorgesteld, nog niet ten gronde kunnen lezen. Ik leid hier echter uit af dat infrastructuur afhankelijk van het tijdstip van het gebruik op basis van een ander tarief in rekening kan worden gebracht. We moeten eens zien op welke manier we dit kunnen vertalen. De MORA pleit in elk geval voor een eenvoudig systeem met niet te veel tarieven. Indien we het draagvlak willen behouden, moet het voor iedereen begrijpelijk blijven.

In elk geval heeft niemand op dit vlak moeten toegeven. De uitgangspunten, die in de nota van de Vlaamse Regering van 23 juli 2010 staan, zijn behouden gebleven. Ik zie op dit vlak geen enkele reden tot paniek.

Er is me ook een vraag over de toewijzing of earmarking gesteld. Dit is natuurlijk een zeer interessante discussie. Het beste draagvlak voor een kilometerheffing komt natuurlijk tot stand indien de earmarking zeer duidelijk is. Wat binnenkomt, moet worden gebruikt om mobiliteitsinfrastructuur aan te leggen. Ik vind het spijtig dat op dit vlak geen doorbraak is bereikt. De lidstaten zijn tot een akkoord gekomen. Er is een aanbeveling. De inkomsten moeten bij voorkeur in mobiliteitsinfrastructuur worden geïnvesteerd. Mij lijkt het evident dat op deze manier het verband wordt gelegd.

Mevrouw Griet Smaers: Ik ben blij met het antwoord van de minister. De beslissing over de herziening van de Eurovignetrichtlijn heeft geen gevolgen voor het pad dat de Vlaamse Regering in verband met de invoering van de kilometerheffing bewandelt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de recente ontwikkelingen bij de onderhandelingen voor een staats-hervorming en de vorming van een nieuwe federale regering

ACTUELE VRAAG van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president in Sint-Petersburg betreffende de Vlaamse en Waalse exportcijfers

De voorzitter: Collega's, minister-president Peeters heeft mij bij brief van 3 september 2010 meegedeeld dat hij, in het kader van zijn opdracht als minister van Buitenlandse Zaken, op 18, 19 en 20 oktober 2010 in Sint-Petersburg verblijft. Het antwoord wordt daarom gegeven door minister Crevits.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, collega's, de minister-president is misschien ver weg in Sint-Petersburg, maar in feite is hij heel dichtbij. De voorbije dagen heeft hij immers zijn licht laten schijnen over verschillende onderwerpen. Federale verkiezingen vond hij geen alternatief. Het indienen van voorstellen in het federale parlement ter splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde vond hij "een gebrek aan de noodzakelijke koelbloedigheid en zakelijkheid". En de voorstellen van Franstaligen die gepleit hebben voor de onafhankelijkheid van Wallonië, vond hij onverstandig en onrealistisch: Wallonië heeft slechts 17 percent export, dus hoe zou Wallonië met die cijfers onafhankelijkheid kunnen organiseren? Voor de minister-president is dat blijkbaar een raadsel.

Ik weet niet of het aan de Siberische koude, de Russische matroesjka's of de Sint-Petersburgse wodka ligt, maar ik vraag me af waar de minister-president zich allemaal mee moeit. Federale verkiezingen, wetsvoorstellen in het federale parlement, Waalse politici die pro-onafhankelijkheid zijn: het zijn niet de thema's waar de minister-president wakker van zou moeten liggen. Hij zou bijvoorbeeld wel wakker moeten liggen van de inhoud van het voorstel van de verduidelijker/clarificateur Bart De Wever en van wat de Vlaamse Regering daar, in functie van het regeerakkoord en de Octopusnota, allemaal van vindt. Dat ware relevant geweest. Al die andere zaken zijn naar mijn bescheiden mening interessant, maar niet relevant.

Mijn vraag aan de stand-in van de minister-president is dan ook heel duidelijk: wat heeft de minister-president bezield om dit, vanuit zijn winterresidentie Sint-Petersburg, allemaal aan ons mee te delen? Dat de minister-president zich uit als de behoeder van de Belgische federatie staat is zijn probleem, maar waarom is er geen duidelijk standpunt over die nota van de verduidelijker? Wat denkt de Vlaamse Regering daarover? Dat is wat we in dit Vlaams Parlement echt willen weten.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, ik begrijp eerlijk gezegd niet goed waarom mijn vraag en die van de heer Dewinter gekoppeld zijn. Mijn vraag gaat eerder over de cijfers en het exportbeleid zelf.

We hebben gezien dat sommige Franstalige politici wel heel lange tenen hebben, tot in Sint-Petersburg, waar de minister-president verblijft voor een handelsmissie. Hij heeft daar gezegd dat de nieuwe cijfers van de Nationale Bank aangeven dat 82,6 percent van de Belgische export naar Vlaanderen gaat. 15 percent zou naar Wallonië gaan en een kleine 2 percent naar Brussel.

Het is misschien wel plezierig om ons te vergelijken met Wallonië, en hoe beter Wallonië het doet, hoe meer we dat kunnen toejuichen, maar ik denk niet dat we ons al te veel mogen ijken aan Wallonië. Vlaanderen moet grotere ambities hebben. Wij moeten ons durven te vergelijken met Noord-Rijnland-Westfalen, met Nederland, met de betere departementen in Frankrijk.

Minister, we hebben gezien dat Vlaanderen in de eerste helft van dit jaar 17 percent meer export heeft. Daarmee zitten we echter nog niet aan het niveau van 2008. Hoe doen wij het op het vlak van export in vergelijking met andere, vergelijkbare regio's in Europa?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, ik zal proberen om het mysterie van de cijfers wat te duiden om vervolgens een antwoord te geven, vertrekkende vanuit het mysterie van de cijfers.

Er is inderdaad een discussie gerezen. Vanmorgen heeft de Waalse minister van Economie Marcourt gesteld dat de handelsbalans van België positief is dankzij Wallonië. Hij beweerde ook dat de minister-president verkeerde cijfers naar voren heeft gehaald.

Ik heb dan geprobeerd om uit te zoeken hoe het precies in elkaar zit. Het blijkt – en de specialisten hier zullen dat wel weten – dat die cijfers over twee concepten gaan: een nationaal en een regionaal concept. Het regionale concept is datgene wat overal wordt gebruikt. Het neemt de cijfers van de export en de wederuitvoercijfers mee: goederen die binnenkomen in een haven en vandaar naar het buitenland worden getransporteerd in opdracht van een buitenlands bedrijf. Als je die cijfers neemt, dan heeft de minister-president dat zeer correct weergegeven. Die cijfers zijn ook helemaal juist. Ik heb ze nog eens in een tabel bij. Als je dat concept bekijkt en je bekijkt de uitvoercijfers, dan kom je tot een aandeel voor 2009 van 82,26 percent en zelfs van 84,26 percent als je het procentuele aandeel bekijkt. Mijnheer Diependaele, als je Vlaanderen, Wallonië en Brussel naast elkaar zet, dan weegt de balans zeer zwaar door naar de kant van Vlaanderen.

De cijfers die ik meegegeven heb, zijn de cijfers die overal worden gebruikt, alleen niet in de tabellen van de Nationale Bank. Men zegt mij dat er een technische reden is waarom de wederuitvoer niet wordt gebruikt. Ze gebruiken wel de cijfers van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO), van de World Trade Organization (WTO) en alle statistieken waarin wij ons meten.

Mijnheer Diependaele, u zegt dat we ons niet moeten vergelijken met Wallonië en Brussel, maar de cijfers worden nu eenmaal zo gepresenteerd. Het is dus logisch om te vergelijken. Aan de overkant zegt men dat de handelsbalans eigenlijk niet positief is, maar de Vlaamse handelsbalans was volgens het communautaire concept zowel in 2009 als in de eerste 6 maanden van 2010 zeer positief. U hoeft zich daar dus geen zorgen over te maken. U weet dat we in het kader van Vlaanderen in Actie de afspraak hebben gemaakt om ons systematisch te meten met de beste regio's uit Europa. De door u geciteerde regio's horen daar zeker bij.

Mijnheer Dewinter, de koppeling tussen de cijfers en uw vraag is natuurlijk een beetje logisch omdat in één citaat de cijfers zijn gebruikt als voorbeeld voor iets anders.

Gelukkig zijn de telefoonlijnen met Sint-Petersburg vrij helder. Ik heb aan de minister-president gevraagd wat hij precies heeft gezegd. Ik citeer wat hij mij heeft gezegd: "De vraagsteller citeert mij onvolledig."

Ik zal even toelichten wat de minister-president heeft gezegd. Hij heeft er in eerste instantie voor gepleit dat men in het kader van de federale regeringsonderhandelingen de gesprekken over een verdere staatshervorming, die voor de Vlaamse Regering – en ik zeg dit ook uit eigen naam – bijzonder belangrijk is, op een zakelijke en rationele manier zou voortzetten. Er is nu een tekst die zich, zoals door ons gevraagd, inschrijft in de Octopusnota van de Vlaamse Regering en het is nodig dat men op basis daarvan zou verder werken. Een aantal zaken

kunnen wellicht nog worden verbeterd, een aantal zaken moeten ook juridisch-technisch en budgettair worden uitgeklaard, maar laat ons nu daarop verder werken. De minister-president zegt: “Ik heb vooral willen benadrukken dat men op een rationele wijze moet verder werken in het belang van een grondige staatshervorming en in het belang van die copernicaanse omwenteling waar ik reeds zo lang voor pleit. De zwaartekracht moet bij de deelstaten komen zodat die na een volgende staatshervorming, nog krachtiger een welvaart- en welzijns-bevorderend beleid kunnen voeren.”

Ik denk dat dit de essentie is van wat in het regeerakkoord staat. U weet dat aan het regeerakkoord een Octopusnota is gehecht. Ik wil u ook een passage citeren uit die Octopusnota: “De Vlaamse overheid wil de Belgische federale staat niet in vraag stellen of ondergraven, maar heeft integendeel de vaste wil om met toepassing van een aantal beginselen zoals subsidiariteit, verantwoordelijkheid en solidariteit, ons model te laten evolueren tot een voldragen federaal systeem.”

Vanuit de tekst van de Octopusnota heb ik geprobeerd om een verantwoording te geven over wat de minister-president precies heeft gezegd.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw Peeters-Crevits of Crevits-Peeters, ik weet niet hoe ik u moet aanspreken, ik dank u in ieder geval voor uw antwoord. Ik ben blij dat de lijnen naar Sint-Petersburg in elk geval helder zijn. Ik heb wel de indruk dat de minister-president niet helemaal helder was toen hij zijn uitspraken deed. Want over de uitspraken die hij heeft gedaan, zegt u eigenlijk niks. U probeert het allemaal een beetje te vergoelijken en te plaatsen in het kader van de Octopusnota. Het blijft me een raadsel waarom de minister-president zich denkt te moeten uitspreken over federale verkiezingen al dan niet, over het indienen van wetsvoorstellen over Brussel-Halle-Vilvoorde in het federale parlement en dergelijke meer.

Ik blijf niet alleen op mijn honger. Ook ben ik een beetje ontgoocheld omdat de minister-president in deze cruciale tijden van grote crisis in ons land zijn verantwoordelijkheid niet neemt. Hij is even in het buitenland. Ik neem hem dat niet kwalijk. De afspraken werden ongetwijfeld in het verleden gemaakt. Hoe dan ook, ook daar zou hij zijn verantwoordelijkheid kunnen nemen. De impasse is gigantisch op het federale niveau. Ik heb het al herhaaldelijk gezegd en ik blijf het zeggen. Het zal er ooit wel van komen, net zoals andere dingen die we de voorbije decennia hebben voorspeld. We zijn er niet ver meer van af. Ik denk dat het de taak is van de Vlaamse Regering om zelf het initiatief te nemen tot onderhandelen, rechtstreeks met de Waalse regering. Wat niet lukt op het federale vlak, kan misschien wel lukken op het niveau van de deelstaten, die ongetwijfeld meer verantwoordelijkheid aan de dag zullen leggen dan uw federale collega's in het verleden hebben gedaan. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Matthias Diependaele: Mijnheer Dewinter, meermaals heeft het Vlaams Belang geprobeerd om van de minister-president en andere ministers uitspraken te ontlokken over federale thema's. Nu plots wordt hem dat kwalijk genomen. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Houthem)*

Maar los daarvan, laten we terugkeren naar de cijfers. Minister, ik denk wel degelijk dat het belangrijk is ons te vergelijken met de tien andere speerpuntregio's. U hebt dat ook bevestigd. In het kader van ViA komen die cijfers naar boven. We zullen wachten op die cijfers. Ik neem het u niet kwalijk dat u ze nog niet hebt gegeven.

Sinds 2003 en 2008 is de Vlaamse én de Waalse export gemiddeld met 10 percent gestegen. Buitenlandse handel is al geregionaliseerd sinds 1993. Beide landsdelen hebben het eigenlijk beter gedaan. Buitenlandse handel, export is een heel mooi voorbeeld waar de regionalisering wel degelijk een heel positief effect heeft gehad. Dat is de kernboodschap die we hier moeten onthouden.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Voorzitter, het is een wat vreemde discussie. En het klopt: het mysterie over de cijfers is een goede uitdrukking. De concepten van de regionale handelsbalans bestaan eigenlijk niet omdat het transitbalansen zijn. De minister heeft daar ook deels naar verwezen. Er is ook een breuk in die cijfers. Vroeger keek men naar de export per hoofdzetel en nadien niet meer. Wat wel belangrijk is, is het verschil in de samenstelling van de export en import. Dat moet goed bestudeerd worden, vooral vanuit Vlaanderen zelf. Dat is een veel interessanter aspect dan die import- en exportcijfers, dan heel dat mysterie van handelsbalansen die het eigenlijk niet helemaal zijn. Er is de Vlaamse handelsbalans met andere landen, maar er is geen Vlaamse handelsbalans als concept waar men een cijfer op kan plakken. Dat bestaat gewoon niet.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, in Sint-Petersburg wordt er op recepties nogal veel wodka gedronken. Ik denk dat de minister-president zich daar toch wat aan heeft bezondigd. In zijn uitspraken stapelt hij immers een reeks grondige fouten op.

Hij is aan het uitbazuinen dat Vlaanderen geen plan B heeft. Dat is het domste dat men kan doen. Zelfs al is er geen plan B, dan nog laat men dat niet uitschijnen. Anders maakt de tegenstander daar strategisch misbruik van. Iedereen die iets kent van onderhandelingsstrategie, weet dat.

Tweede fout: hij gebruikt de lage exportcijfers van Wallonië, in verhouding met Vlaanderen, om te zeggen dat Wallonië niet onafhankelijk mag worden. Als Wallonië niet onafhankelijk mag worden, wil dat zeggen dat Vlaanderen ook niet onafhankelijk mag worden. Dat is een tweede grote blunder. Nu is de export geen absolute waardemeter van de economische veerkracht van een land. Een land kan een grote mate van autarkie hebben. De minister-president bekijkt dit bovendien zeer statisch. Kijk maar naar Tsjechië en Slowakije. Tsjechië was ook de grote exporteur en Slowakije het zwakkere broertje. Slowakije heeft als economische ‘tiger’ Tsjechië grotendeels ingehaald. Dat is de boodschap die aan Wallonië moet worden gegeven. We moeten Wallonië niet vastpinnen op een statisch slecht cijfer.

Minister Hilde Crevits: Collega’s, ik ben het niet eens met diegenen die zeggen dat de minister-president onduidelijk is of was. Ik vond dat ik zelf bijzonder duidelijk was toen ik zijn woorden nog eens heb proberen over te brengen. In de Octopusnota staat duidelijk binnen welk kader wij als Vlaamse Regering willen dat er wordt onderhandeld. Dat heeft hij nog eens onderstreept. Hij zegt dat we wat ze in Wallonië zeggen voor niets moeten gebruiken. Wij moeten ons daar ook niet door laten intimideren. Er is maar één weg, en die is ook voor de Vlaamse Regering duidelijk.

Mijnheer Dewinter, ik vind het triest dat u zegt dat de minister-president naar Sint-Petersburg gaat op hetzelfde moment dat wij hier discussiëren over het belang van exportcijfers en buitenlandse handel. De minister-president doet wat hij moet doen: minister-president zijn en Vlaanderen op de kaart zetten, om ervoor te zorgen dat die cijfers zeer goed zijn. Ik ben het absoluut niet eens met uw opmerkingen. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Filip Dewinter: Minister, ik heb alle begrip voor het feit dat de minister-president in het buitenland verblijft wegens eerdere aangegane afspraken. Ik heb dat uitdrukkelijk gesteld. Leg mij dus geen woorden in de mond die ik – voor een keer – niet heb uitgesproken.

Het debat verengt zich hier tot die exportcijfers. Dat is voor mij niet relevant. Ik ben overigens een positief iemand. De minister-president is een negatief iemand. Hij zegt dat Wallonië niet onafhankelijk mag worden omdat het maar 13 percent van de export van dit land heeft. Ik zeg dat Vlaanderen onafhankelijk moet worden, want wij hebben 87 percent van de export van dit land in handen. Wij hebben dus alle redenen om voor onafhankelijkheid te tekenen. Wat Wallonië doet, is niet mijn probleem. Albanië is onafhankelijk. Kirgizië is onafhankelijk. Kazachstan is onafhankelijk. Burkina Faso is onafhankelijk. Wat hun exportcijfers zijn, zal mij een zorg zijn. Dat is het buitenland, net zoals Wallonië. Wij moeten onze eigen

boontjes doppen. 87 percent van de export in dit land is afkomstig uit Vlaanderen: alle reden om voor onafhankelijkheid te kiezen. Dat heet positivisme. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Matthias Diependaele: Ik wil niet negatief klinken, maar het is 83 percent, geen 87 percent. (*Opmerkingen bij het Vlaams Belang*)

Mijnheer Crombez en mijnheer Bouckaert, het ontbreekt ons aan de tijd om hier in te gaan op de techniciteit en de theorie achter die cijfers. Ik heb vooral willen aanduiden dat ze belangrijk zijn om onze ambities voorop te stellen. Vlaanderen moet zich vergelijken met de betere regio's in Europa. Wij moeten een streefcijfer hanteren. Daarvoor zijn die cijfers belangrijk. Hoe ze uiteindelijk worden ingevuld, is minder belangrijk. Als wij ons kunnen vergelijken met landen die ze op dezelfde manier invullen, kunnen we correcte vergelijkingen maken en kunnen we de juiste ambities hebben.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betalingsachterstand bij het IWT

ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betalingsachterstand bij het IWT

ACTUELE VRAAG van mevrouw Fientje Moerman tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betalingsachterstand bij het IWT

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de betalingsachterstand bij het IWT

De voorzitter: Wij hebben van dit onderwerp geen actualiteitsdebat gemaakt, om de doodeenvoudige reden dat er vandaag een aantal moties van de meerderheid en de oppositie op de agenda staan die betrekking hebben op het achterblijven van de kredieten inzake onderzoek. Wij beperken ons vandaag tot de betalingsproblemen bij het IWT.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, toch ben ik blij dat de collega's dat hebben gedaan, omdat het aantoont hoe belangrijk onderzoek en ontwikkeling (O&O) is. O&O legt de basis voor toekomstige economische activiteiten en dus uiteindelijk voor toekomstige banen. Daarom wordt in het buitenland meer geïnvesteerd, ondanks de crisis. Ik kan u de cijfers geven. In Vlaanderen is dat niet het geval. Meer specifiek zal worden bespaard bij het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT). Vorig jaar was dat 12 miljoen euro, dit jaar 23 miljoen euro.

Het Rekenhof en een aantal fracties hebben er regelmatig op gewezen dat die besparingen, en ook het feit dat er te weinig betaalkredieten waren ingeschreven, zouden leiden tot betaalproblemen bij dat IWT. Minister, zowel u als minister Muyters hebben dat aanvankelijk ontkend, maar gelukkig zagen we bij de begrotingscontrole dat die fout dan toch is erkend en rechtgezet, door een bijkomend krediet van 29 miljoen euro. We hebben ons wel onmiddellijk afgevraagd of dat voldoende is, gezien de eerdere ontkenningen. Ondertussen lezen we in

de pers dat er een betalingsachterstand is bij het IWT van bijna 60 miljoen euro. Het gaat over 300 bedrijven en 700 projecten. Dat zijn allemaal subsidies die zijn toegekend, maar niet zijn uitbetaald.

De reacties liegen er niet om. Kleine bedrijven noemen dat desastreus en dramatisch, grotere bedrijven kunnen het wat beter opvangen, maar voor de universiteiten is het duidelijk ook heel erg lastig. Minister, kunt u deze situatie bevestigen, ook gezien de eerdere ontkenning? Wat zijn de oorzaken van deze situatie?

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, minister, geachte leden, ik zal het algemene kader niet schetsen, want de heer Vereeck heeft dat al gedaan. Er zijn eigenlijk twee zaken in de hele innovatiediscussie. Een eerste zaak is het budget zelf. We hebben daar vorige week nog een interessante discussie aan gewijd in de commissie. We bevinden ons natuurlijk in een besparingstraject. Het is heel belangrijk dat die begroting in evenwicht wordt gebracht. Toch wil onze fractie ook duidelijk stellen dat, vanaf het ogenblik dat er budgettaire ruimte komt, er absoluut moet worden ingezet op innovatie.

De tweede zaak is de concrete betalingsachterstand. Ik denk dat dit ook te maken heeft met een efficiënte begrotingsopmaak. Daar hebben we toch ook een aantal vragen bij. Hoe komt dat, en wat wordt eraan gedaan? Een bedrag van 60 miljoen euro is niet weinig. Het is inderdaad ook belangrijk voor de kleine ondernemingen. De overheid moet op diverse vlakken het voorbeeld geven, en zeker ook als het gaat over het op tijd betalen van rekeningen. De overheid moet erg geloofwaardig zijn op dat punt, zeker en vast als het gaat over innovatie.

In de begroting 2010 is ook voorzien in een potje van 35 miljoen euro, waarbij de regering ervoor kan kiezen diverse innovatieprojecten te steunen. Vorige vrijdag heeft de ministerraad een eerste groot project goedgekeurd. Wat bent u van plan te doen met de overige miljoenen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Heuvel, voor alle duidelijkheid, ons reglement bepaalt dat u maar één vraag kunt stellen aan de minister. Of ging het om een retorische vraag?

Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Voorzitter, minister, ik hoor dat er potjes zijn in de begroting, maar ik vind dat er vandaag vooral een potje van wordt gemaakt. Eigenlijk is dit immers de kroniek van een aangekondigd falen. Het Rekenhof heeft reeds bij de opmaak van de begroting 2010 gewaarschuwd voor wat er vandaag gebeurt, namelijk dat er niet genoeg betalingskredieten zijn voor de al vastgelegde verbintenissen bij het IWT. Volgens het Rekenhof was er alleen al voor de verbintenissen van 2009 24 miljoen euro nodig. Dan hebben we het nog niet over wat er ondertussen bij is gekomen. Er was toen ongeveer 14 miljoen euro ingeschreven.

Minister, op dat ogenblik hebt u gezegd dat, indien er een probleem zou rijzen, u dat wel zou regelen bij de begrotingswijziging 2010. U hebt inderdaad een en ander geregeld. Ik citeer het verslag van de besprekingen van de begrotingsaanpassing: “De minister herinnert eraan dat ze bij de begrotingsbesprekingen hierover gezegd heeft dat dit probleem zou moeten opgelost worden ter gelegenheid van een begrotingscontrole. Dat is bij deze begrotingsaanpassing dan ook geregeld.” Het is echter niet geregeld: er is een betalingsachterstand bij het IWT. Volgens de berichten zou die 60 miljoen euro bedragen.

Kijk, minister, 2 weken geleden al heb ik u in de commissie geïnterpelleerd over het fundamenteel onderzoek. Nu zijn er problemen voor de bedrijven, maar ook voor de universiteiten. U draagt een zware verantwoordelijkheid, samen met de Vlaamse Regering, door inderdaad geen keuzes te maken en de besparingen blind toe te passen, ook in domeinen als Onderzoek, Ontwikkeling en Innovatie.

Mijn vraag is de volgende. ViA stelt dat we er tegen 2014 in Vlaanderen zullen in slagen om 1 percent van ons bruto regionaal product te besteden aan Onderzoek en Ontwikkeling. Daarvoor is vanaf volgend elk jaar 300 miljoen euro meer nodig per jaar. Zult u dat geld besteden? Of gaat u van deze charade afstappen en zeggen dat we tegen 2014 zelfs niet 1 percent zullen halen? (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Minister, ik herhaal de inleiding niet. We hebben allemaal gehoord van de betalingsproblemen bij het IWT. Wat mij vooreerst opviel, was dat er in de pers heel uiteenlopende cijfers werden geciteerd. Een eerste vraag die zich dus opdringt, is retorisch en behelst de uitklaring van het cijfermateriaal.

Mevrouw Moerman verwees zelf naar de begrotingscontrole 2010. In het voorjaar trekt u nog 29 miljoen euro uit om een tandje bij te steken voor dergelijke projecten. De vaststelling van een betalingsachterstand en de extra middelen in de begrotingscontrole 2010 maken het onderwerp uit van mijn tweede bijna retorische vraag.

Vooral is het van belang dat twee sprekers de link legden met de besparingopdrachten die deze regering de afgelopen 2 jaar heeft moeten doorvoeren. Dat is heel raar, want het gaat vaak om dossiers die een heel lange doorlooptijd kennen. Sommige ervan zijn allicht vastgelegd tijdens een vorige regeerperiode. De vraag is dan hoe we in de toekomst structureel kunnen optreden om vastleggingskredieten en betalingskredieten beter op elkaar af te stemmen.

Minister, mijn vragen zijn de volgende. Bevestigt u de omvang van de betalingsproblemen? Wat zijn de oorzaken ervan? Hoe pakt u ze structureel aan?

De voorzitter: Minister, op de retorische vragen moet u niet antwoorden, op de andere wel.

Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Er is inderdaad een betalingsachterstand bij het IWT vastgesteld. Er zal ook een tekort zijn om dit jaar aan alle betaalverplichtingen te voldoen. Dat zal niet 60 miljoen euro bedragen, het bedrag dat in de kranten staat, maar het is een zorg die ik deel. Er zijn twee oorzaken voor.

Eerst en vooral was er bij het IWT een achterstand bij de afhandeling van de dossiers. Het IWT is volop bezig om deze achterstand in te lopen. Daardoor worden betalingen naar voren getrokken. Ten tweede is er een grote discrepantie waar te nemen tussen de vastleggingskredieten enerzijds en de betalingskredieten anderzijds.

Een beleid voeren veronderstelt vastleggingskredieten om nieuwe initiatieven te kunnen nemen. Op een bepaald moment moeten de aangegane engagementen echter ook worden betaald en dan heb je betaalkredieten nodig. De discrepantie tussen beide is tussen 2005 en 2009 met 194 miljoen euro gegroeid. Er is dus een verschil van 194 miljoen euro tussen de vastleggingskredieten en de betalingskredieten. Wij zijn nu bezig met een inhaalbeweging om dat verschil terug te dringen.

Het Rekenhof heeft daar inderdaad tijdens de begrotingscontrole 2010 op gewezen. Dat verschil werd toen op 24 miljoen euro geraamd. Ik heb toen in de commissie gezegd dat we dat probleem bij de begrotingscontrole moesten oplossen. En dat hebben we ook gedaan op basis van de cijfers en de feiten die toen bekend waren. We hebben 29 miljoen euro aan bijkomende betalingskredieten ingeschreven. De betalingskredieten zijn opgebouwd uit twee grote groepen.

Ten eerste werd er voor het strategisch basisonderzoek, waar mevrouw Moerman naar verwijst en dat vooral naar de universiteiten gaat, 14 miljoen euro aan extra betalingskredieten gevraagd door het IWT. Dat bedrag heeft het ook gekregen.

Ten tweede was er een achterstand bij de bedrijfs- en de VIS-projecten (Vlaams Innovatiesamenwerkingsverband). Daarvoor vroeg het IWT 14 miljoen euro. Uiteindelijk werd na een dialoog tussen het IWT, de inspecteur van financiën en de administratie Financiën en Begroting, 7 miljoen euro toegekend op basis van wat het IWT toen kon aantonen dat noodwendig was.

Nu merken we dat effectief op die twee punten, het strategisch basisonderzoek en de bedrijfsprojecten, de betaalachterstand groter is dan toen werd geraamd. We zullen inderdaad maatregelen moeten nemen om bij de volgende begrotingscontrole opnieuw in extra betaalkredieten te voorzien om die inhaalbeweging te maken, om de gap tussen vastleggingen en de betaalkredieten die in het verleden werd opgebouwd, dicht te rijden. We zullen er nog een tijdje werk mee hebben om het in het verleden opgebouwde verschil weg te werken.

Er is ook nog werk bij het IWT zelf om de eigen ‘cashplanning’ beter te organiseren. Die betaalkredieten worden immers gebruikt om enerzijds voorschotten te geven voor nieuwe projecten die nu goedgekeurd zijn en anderzijds voor de tussentijdse afrekeningen van projecten. Die volgen een zesmaandelijks ritme en voor elk project moet er een rapportering zijn en moet er een controle gebeuren. Ik begrijp dat ze niet tot op een exacte datum kunnen inschatten wanneer ze moeten betalen, maar er zal een verfijning nodig zijn van de opvolging. Een derde groep zijn de definitieve afrekeningen die gebeuren op het einde van ieder project. Bij het IWT is er wel degelijk nood aan een meer verfijnde cashplanning, en het is daar ook mee bezig. Die verfijning zou helpen om een stuk van de achterstand in te lopen en om beter in te schatten welke bijkomende betaalkredieten er nodig zullen zijn bij iedere begrotingscontrole.

Welke maatregelen nemen we nu om wat er is, zo goed mogelijk aan te wenden? Voor wat de bedrijven betreft, wordt voorrang gegeven aan de kmo's, want die hebben de kleinste financiële draagkracht en zullen sowieso betaald worden voor het einde van het jaar. Daarna wordt er bij de grotere bedrijven gekeken naar de bedragen die het langst verschuldigd zijn. Voor de universiteiten is er niet onmiddellijk een imminent cashprobleem. Ze zullen uiteraard begin januari de betalingen krijgen waar ze recht op hebben.

Rekening houdend met de maatregelen die we nemen bij het IWT en met de discussie die we verder zullen moeten voeren bij de begrotingscontrole om dat opgebouwde verschil van de voorbije jaren weg te werken, zullen we de zaak stilaan onder controle krijgen.

De heer Lode Vereeck: Minister, ik denk toch dat u met een probleem zit, een politiek probleem. Binnen het IWT is men wel degelijk heel goed op de hoogte van wat de precieze financieringsbehoefte is. Ik heb hier een interne mail van het IWT van half augustus en daarin staat dat men al wist dat door het begrotingsbeleid van de Vlaamse Regering de subsidies onder druk kwamen te staan en dat de maatregel bij de begrotingscontrole onvoldoende was om het gat dicht te rijden.

Eind september, nog maar een drietal weken geleden, zei men dat er ondanks hun vragen aan de regering, spijtig genoeg geen extra middelen meer werden toegekend aan het IWT bovenop die 29 miljoen euro. Ook dit komt uit een interne mail.

Vervolgens gaat men prioriteiten toekennen waarbij men zegt dat vooral de kmo's buiten schot zullen worden gehouden alsook de eerste schijven voor opstartende projecten. Ondertussen is de situatie dermate dramatisch geworden dat het IWT opnieuw intern aangeeft dat de eerste schijven voor opstartende projecten niet kunnen worden uitbetaald.

Ik wil toch nog even verwijzen naar een brief die we ook in handen hebben gekregen, waarin staat dat de kmo's niet buiten schot blijven. Ik lees en ik citeer een brief aan het IWT: “We willen er met dit schrijven u op attent maken dat het IWT in gebreke blijft bij de uitbetaling van verschillende projecten. Voor een kleine organisatie zoals” – ik zal ze niet noemen – “weegt dit uiteraard zwaar door op onze liquiditeit.”

Alle maatregelen die u naar voren schuift...

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord. *(Opmerkingen van de heer Lode Vereeck)*

Mijnheer Vereeck, u kreeg 1 minuut voor een repliek en daar maakt u eigenlijk altijd misbruik van. U moet bovendien niet citeren, u moet vanuit de buik spreken.

De heer Lode Vereeck: Ten eerste had ik een halve minuut over op mijn eerste tussenkomst.

De voorzitter: Het zijn altijd dezelfde. Er zijn altijd mensen die zich keurig aan de tijd houden. Er zijn meerdere sprekers. Het reglement zegt dat u een minuut een opmerking kunt maken.

De heer Lode Vereeck: Ten tweede wil ik wel correct citeren.

De voorzitter: Het is heel vervelend om als voorzitter elke keer te moeten zeggen dat men zich aan de tijd moet houden. U zult dat ook wel begrijpen. Ik ben ook niet meer zo jong.

De heer Koen Van den Heuvel: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is heel belangrijk dat de overheid haar engagementen nakomt. Maak daar zeker ook op het vlak van innovatie een prioriteit van. Ik heb gehoord dat u een inspanning gaat doen om die betalingsachterstand weg te werken. Dat is heel positief. We kijken ook uit naar de begroting 2011, want ik denk dat daar duidelijk een aantal engagementen in moeten staan om effectief in voldoende betalingskredieten te voorzien om het innovatiebeleid te kunnen financieren.

Ik had daarnet nog een vraagje over die machtiging van ongeveer 30 miljoen euro. Daar is toch nog wat ruimte over. Hebt u een idee hoe u die gaat invullen de komende 2 maanden?

Mevrouw Fientje Moerman: Ik onthoud uit uw antwoord, minister, dat er bij het IWT behoefte is aan een efficiënter cashmanagement. Dat kan best zijn, maar u dient ze dan wel van cash te voorzien want anders gaan het IWT en de bedrijven die door hen worden gesubsidieerd, eindigen bij de schuldbemiddeling van het OCMW en niet bij een efficiënter cashmanagement.

Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik neem aan dat ze retorisch was, want u zult die 10 percent niet halen. Ik vind dat een zonde voor het onderzoeks-, wetenschaps- en innovatiebeleid in Vlaanderen. Ik kijk vol verwachting uit naar uw begroting 2011. Misschien hebt u nog een kansje om daar vrijdag iets bij te doen tijdens de ministerraad waarop de begroting 2011 wordt goedgekeurd. Ik zou het u in elk geval aanraden. We hoorden hier net in een vorige actuele vraag dat Vlaanderen zich moet meten met de topregio's in Europa. Wel, minister, dat geldt ook voor onderzoek en ontwikkeling. U zult zien dat we er totaal niet meer bij horen.

De heer Bart Van Malderen: Ik denk dat u, net zoals zoveel huisvaders en huismoeders in Vlaanderen, graag meer middelen zou hebben om die te besteden. Als die er zijn, en dat is afgesproken, dan zullen die ook prioritair naar innovatie gaan. Ik denk dat we een heel duidelijk antwoord hebben gekregen, en dat u de kas van het IWT en rond innovatie goed beheert, met de signalen die u krijgt en op het moment dat u die krijgt. U doet meer dan dat. U betaalt eigenlijk ook de rekeningen van de vorige huurder.

Ik denk dat we structureel op die weg verder moeten gaan. Ik heb gehoord dat er een cashopvolgingssysteem komt. Dat wordt het best geschakeld tussen de begroting 2011 en de begrotingscontrole 2011 zodat we ervoor kunnen zorgen dat een herhaling van deze toestand, die u denk ik correct hebt aangepakt, zich niet voordoet. Het belangrijkste is dat u er prioriteit aan hebt gegeven dat kleine bedrijven die het kwetsbaarst zijn voor dit soort problemen, niet bijkomend in de problemen komen. In die zin denk ik dat we een zeer duidelijk en correct antwoord hebben gekregen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Ik denk dat we ons hier allemaal terecht zorgen maken over innovatie en ontwikkeling. De ingenieurs zijn de bron van onze welvaart. Dat is inderdaad zo. We hebben het er vorige week nog over gehad in de commissie. Het gaat misschien niet meer alleen nog over de begroting. Ook binnen het innovatiebeleid moeten er nog een paar dingen kunnen worden gedaan. Het rapport-Soete gaat over vereenvoudiging, overheadkosten die verminderd worden en efficiëntiewinsten die worden gedaan. Misschien moet men sommige dingen anders gaan alloceren. Daarom kijk ik samen met de collega's uit naar de begroting, maar evengoed naar de beleidsbrief van de minister.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Ik vind dit bijzonder pijnlijk. De Vlaamse Regering bazuint regelmatig uit dat Vlaanderen een topregio wil zijn op alle vlakken, ook op het vlak van innovatie en dan slaagt men er gewoon niet in om steun die beloofd werd, uit te betalen. Het gaat dus niet zomaar om nieuwe kredieten, maar om steun die beloofd werd. Als u vaststelt dat er een verschil is tussen de vastleggings- en de betaalkredieten, betekent dit dat er meer behoefte is aan steun dan dat er in steun wordt voorzien door de regering. Dat betekent dat u meer inspanningen moet doen.

Ik stel alleen vast dat de innovatie-inspanningen de laatste tijd achteruit gegaan zijn. U moet daar echt wel een tandje bijsteken. Het is geen klein probleem als bedrijven een halfjaar of een jaar moeten wachten op de steun. Als ze kredietlijnen moeten openen en daardoor verlies boeken, dan is dat een groot probleem. Ik stel telkens opnieuw vast dat de Vlaamse Regering haar beloftes op het vlak van innovatie niet nakomt.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Mijnheer Watteeuw, u hebt gelijk, het is een pijnlijke situatie voor het bedrijf. Ik vind het ook pijnlijk, mevrouw Moerman, om u tussen de vraagstellers te zien staan. Ik weet dat u het wetenschaps- en innovatiebeleid een warm hart toedraagt. Maar deze situatie bewijst dat onder de vorige Vlaamse Regering en de vorige minister van Innovatie 194 miljoen euro aan ongedekte cheques is uitgeschreven. Er zijn zaken beloofd waar uiteindelijk geen geld voor was. Deze regering, deze minister moet opruimen wat de vorige minister heeft gecreëerd.

Minister, nog een extra vraagje, de heer Van den Heuvel had het er al over. Hij verwees naar een schriftelijke vraag waar ik vorige week een antwoord op kreeg van u. Het ging over een potje voor acties voor technologische innovaties op initiatief van de Vlaamse Regering. Er zit ongeveer 35 miljoen euro in. Er was tot vrijdag maar 400.000 euro van besteed. Wat zal er gebeuren met de overblijvende 34 miljoen euro?

Minister Ingrid Lieten: Mijnheer Bothuyne, ik heb in de commissie al gezegd dat deze regering vooral overal alle lopende engagementen zal nagaan en nakomen. Er zullen geen nieuwe initiatieven worden genomen. Ik zal aan de commissie of aan het halfroond een overzicht bezorgen als dat is vastgelegd. Dat zal in de komende weken gebeuren.

Ik wil verder nog eens herhalen dat iedereen het uiteraard verschrikkelijk vindt dat er een betalingsachterstand is. Ik heb uitgelegd dat die achterstand er gekomen is door een achterstand in de dossiers die men probeert in te halen. Dat komt door een groot verschil tussen de vastleggings- en de betalingskredieten. Dat verschil is in het verleden gegroeid, wij proberen het nu recht te trekken. Ik heb jammer genoeg geen toverstokje en ook de minister van Begroting niet, maar ik ben wel heel bij dat de minister van Begroting bij de begrotingscontrole al 29 miljoen euro extra betaalkredieten heeft gegeven. We gaan met deze regering de achterstand zo snel mogelijk inhalen. Daarnaast zijn we de procedures en interne controle aan het verstevigen en zullen we daarmee voortdoen. Op die manier gaan we in de komende maanden de achterstand inhalen en rechtszekerheid geven. Voor al de andere discussies over de begroting 2011 en de beleidsbrief zullen we de komende weken hier en in de commissies nog voldoende tijd hebben.

De heer Lode Vereeck: Minister, er wordt hier veel naar het verleden verwezen toen mijn fractie hier nog niet zat. Ik kan alleen maar opmerken dat de problematiek in verband met de betaalkredieten verschillende malen in de commissie besproken is en steeds ontkend werd. Tot er bij de begrotingscontrole plots 29 miljoen euro tevoorschijn kwam. Nu wordt er beweerd dat die achterstand uit het verleden zal worden weggewerkt. Dat is flauwekul. Ik hoop dat die resterende achterstand wordt weggewerkt.

Daarnet werd gezegd dat de kmo's worden ontzien. Dat is pertinent onjuist. Ik kan dit niet anders bestempelen dan als wanbeleid. De minister heeft hierin een verpletterende verantwoordelijkheid. Niet alleen omdat ze de jobs van onderzoekers nu in de problemen brengt, maar ook de toekomst van Vlaanderen. *(Applaus bij LDD en Open Vld)*

De heer Koen Van den Heuvel: Minister, ik wil u vragen om toch prioriteit te geven aan de kmo's. De heer Vereeck beweert dat dat niet gebeurt. Het is in elk geval heel belangrijk als beleidslijn. De begroting 2011 is heel belangrijk op dat vlak om die achterstand weg te werken en de geloofwaardigheid van het Vlaamse innovatiebeleid te herstellen.

Mevrouw Fientje Moerman: Minister, men kan altijd naar het verleden verwijzen, maar meer dan 3 jaar na datum lijkt me dat wat moeilijk. Er liggen nogal wat lijken in de kast bij het IWT, als er 3 jaar later nog altijd zaken naar boven komen van kredieten die juridisch zijn afgesproken en subsidies die zijn verleend, maar waarvoor geen betalingskredieten zijn. Wist u dat dan niet op het moment dat u in juni 2010 zei: "Dat is bij deze begrotingsaanpassing dan ook geregeld"? Wat zullen we nog tegenkomen? U maakt er zich heel gemakkelijk van af. In de komende weken en jaren zullen we meer dan genoeg de kans krijgen om hierover verder de degens te kruisen. Minister, hoe meer de tijd voorschrijdt, hoe minder u zich zult kunnen verschuilen achter eventuele voorgangers. Ik voel me wat dit betreft zeer op mijn gemak. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Bart Van Malderen: Mijn slotopmerking richt ik naar mevrouw Moerman. Zij is een van degenen die die lijken in de kast heeft gelegd en ze voelt zich zeer op haar gemak. Dat is een vreemd gevoel, want ze pleit voor meer middelen voor innovatie. We kunnen dat zelfs onderschrijven, de meerderheid heeft ook gezegd dat alle middelen die vrijkomen naar innovatie zullen gaan. *(Opmerkingen)*

Ik pleit toch voor een fractieoverleg bij Open Vld. Vorige week pleit mevrouw De Knop hier voor meer geld voor Onderwijs, mevrouw Van der Borgh pleit voor meer geld voor Welzijn, u wilt ook een jobkorting voor de hoogste inkomens, u wilt een fiscaal pact met de gemeenten afsluiten. Veel beloven en weinig geven, en de rest kent u. *(Applaus bij sp.a en de N-VA)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de extra middelen voor het Vlaams Mediafonds ter ondersteuning van de audiovisuele sector

ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het aanmoedigen van private investeringen in de audiovisuele sector

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, een paar weken geleden luidden de Vlaamse film- en televisiemakers de alarmbel naar aanleiding van besparingen door de Vlaamse overheid. Ze wezen er ook op dat de filmsector evenveel werkgelegenheid creëert als de auto-industrie. U hebt er blijkbaar heel snel op ingespeeld, want een paar dagen later kondigt u aan dat er een

nieuw Vlaams Mediafonds wordt ingesteld met 4 miljoen euro, dat wordt ondergebracht bij het Vlaams Audiovisueel Fonds, dat ook al 13,5 miljoen euro ter beschikking heeft voor het ondersteunen van film- en televisieproducties.

Ik heb wat spuurwerk verricht. Volgend jaar komt er op de begroting waarschijnlijk een nieuwe post voor innovatieve mediaprojecten van 5,8 miljoen euro. Daar zou die 4 miljoen euro uitkomen. Dat bedrag was vroeger bij Innovatie ondergebracht. Minister, hoe verhoudt dit nieuwe Vlaamse Mediafonds met 4 miljoen euro zich tot de subsidiestromen die vandaag al bestaan vanuit het VAF naar televisieproducties?

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Het gaat niet alleen over het mediafonds, het gaat bijzonder slecht met de Vlaamse film. Een hele tijd ging het heel goed. In 3 jaar is het aantal investeerders van 139 naar 31 eenheden gekrompen. Het totaal bedrag aan investeringen is van 11,5 miljoen euro naar 3,7 miljoen euro gegaan. Dat zijn ongelooflijke cijfers.

De economische crisis zorgt ervoor dat bedrijven door het tax sheltersysteem minder geneigd zijn om te investeren in Vlaamse films. Dan zijn er de besparingen bij de VRT, die ook een inbreng doet in documentaires, films enzovoort. Bij het VAF zijn er aangekondigde besparingen.

En de cirkel is meteen rond wanneer men ziet dat het ene effect het andere aanzwengelt. Dan wordt het heel moeilijk binnen de sector van de film.

Zoals de heer Vandaele al heeft gezegd, is er intussen een mediafonds aangekondigd. Wat zijn de oplossingen voor de toekomst en hoe zal het ene inwerken op het andere? Ik hoop dat er tussen u beiden, dames ministers, een vruchtbare samenwerking tot stand zal komen.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: In het regeerakkoord staat dat we een tweede poot willen oprichten binnen het VAF die specifiek op media is gericht. Beide sprekers hebben de terechte analyse gemaakt dat de mediasector een zeer creatieve sector is waar heel wat mensen tewerkgesteld zijn. Die sector draagt bij tot het brengen van heel kwalitatieve producties. De besparingen die overal worden doorgevoerd, bij de VRT maar ook bij andere zenders, hebben een negatieve impact. Daarom voerde ik al langer de dialoog met de sector om na te gaan hoe we kunnen uitvoeren wat er in het regeerakkoord staat. We hebben ervoor gekozen om een mediafonds op te richten binnen het VAF omdat daar de kennis en de knowhow beschikbaar zijn. We kunnen daar 4 miljoen euro voor vrijmaken. Dat is nog niet echt veel maar we moeten ergens beginnen. Afhankelijk van de budgettaire mogelijkheden hopen we daar op termijn meer middelen voor vrij te kunnen maken.

Er zit al 2,5 miljoen euro in het fonds. De vorige minister van Media had daarin voorzien. Ik pleeg overleg met minister Schauvliege over de wijze waarop we met die middelen kunnen omgaan.

Wat het mediafonds betreft, is het de bedoeling dat er dossiers kunnen worden ingediend door een combinatie van een producent enerzijds en een zender anderzijds, en dit voor drie categorieën. Ik heb het dan over fictiereeksen, documentaires en animatie. Zoals de geijkte werkwijze binnen het VAF dat voorschrijft, moet een onafhankelijke commissie dan de kwaliteit beoordelen. Die extra financiering staat los van andere maatregelen, waarop minister Schauvliege nog zal terugkomen.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Arckens, u stelt heel specifiek een vraag over de taxshelter. Vandaag stond er in de krant een artikel waaruit men zou kunnen afleiden dat het succes daarvan serieus is teruggeslagen. Dat klopt helemaal niet. In antwoord op een schriftelijke vraag heb ik geantwoord wat het aantal afgewerkte dossiers was tussen 2006 en

2009. Zo'n dossier is pas definitief afgewerkt na 4 jaar. Er zit dus altijd vertraging op dergelijke projecten. Men rekent de projecten pas aan zodra er een attest is afgeleverd.

Uit de cijfers van de aanvragen blijkt dat er een constante is en geen terugval. De conclusies die worden getrokken uit het antwoord op die schriftelijke vraag, kloppen absoluut niet. Ik geef u de evolutie van 2006 tot dit jaar. In 2006 waren er 30 aanvragen, in 2007 waren er 39 aanvragen, in 2008 62 aanvragen, in 2009 55 aanvragen. Voor dit jaar zaten we in september aan 37 aanvragen. Er is altijd een piekmoment op het einde van het jaar omdat heel wat bedrijven dan zien dat het fiscaal interessant is om nog een inspanning te doen. We verwachten dan ook dat 2010 ongeveer zal eindigen als 2009. Er is dus absoluut geen sprake van een terugval. De conclusies die op basis van die cijfers zijn getrokken, kloppen dus niet. Er was expliciet gevraagd naar het aantal voltooide dossiers.

De heer Wilfried Vandaele: Ministers, ik dank u voor het antwoord. Wij zijn blij met de extra middelen voor de audiovisuele producties. Wij vinden de creatieve industrie in Vlaanderen uitermate belangrijk voor de toekomst van dit land. Misschien kunt u nog wat meer duidelijkheid geven over de beheersovereenkomst.

Minister, ik heb gelezen dat u de beheersovereenkomst met het VAF wil hernieuwen en het mediafonds daarin wil verankeren. Hebt u in dit verband een tijdspad voor ogen?

De heer Erik Arckens: Ik richt me even tot minister Schauvliege. Indien de in de kranten verschenen cijfers over de tax shelter niet kloppen, moet u me eens zeggen of de in de kranten verschenen cijfers over het aantal investeerders dan wel kloppen. Ik wrijf u dat niet aan. Blijkbaar blijft van het aantal investeerders nog een vijfde over. Het totaal aantal investeringen is op 3 jaar tijd tot een derde of een vierde gedaald. Klopt dit?

Blijkbaar klopt het niet. Ik deel in elk geval de bekommernis van de heer Vandaele. De Vlaamse film kent een boom. We hebben iets enorms op poten gezet. Ik verwijt u niets. U hebt bepaalde zaken niet in de hand. Ik verwijt u niet dat er een economische crisis is. Ik weet echter niet meer wat ik uit de krantenartikelen kan halen. Deze ochtend hebben we het nog over een citaat van minister-president Peeters gehad. Blijkbaar is alles wat in de kranten staat, fout of fout geciteerd. Ik zou toch graag nog wat verduidelijking krijgen.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voorzitter, ik vind het een beetje verwarrend. Ik begrijp waarom deze actuele vragen door twee ministers worden beantwoord. Uit de gegevens waarover wij beschikken, blijkt dat dit ten gevolge van de economische crisis in vrije val is. Het is vreemd de minister te horen verklaren dat dit niet klopt en dat we dit verkeerd interpreteren.

Ik heb nog een vraag voor minister Lieten. Ik begrijp iets niet zo goed. De dotatie aan het VAF is in 2010 met 5 percent afgenomen en zal in 2011 nog eens met 10 percent afnemen. Dit maakt deel uit van de besparingen. Het lijkt me allemaal een vestzak-broekzakoperatie. De minister heeft immers aangekondigd elders geld voor het mediafonds te zullen vinden.

Minister, waarom verhoogt u niet gewoon de dotatie aan het VAF? Is dit te veel gezond boerenverstand? U kunt binnen het VAF toch bepaalde prioriteiten stellen? Ik vind dit een vreemde beweging. Ik hoop dat u hier wat meer uitleg over kunt geven.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, in principe juichen we het mediafonds toe. Het is duidelijk een goede zaak voor de creatieve industrie en voor de Vlaamse content. Ik wil er echter voor waarschuwen dat het natuurlijk ook een pervers effect kan hebben. Dit fonds zou een aantal zenders ertoe kunnen aanzetten de eigen investeringen in fictie en in documentaires, wat op zich al het ondergeschoven kind is, nog te verlagen. Ze kunnen er immers toch bij het Mediafonds een dossier voor indienen.

Ik pleit dan ook voor de invoering van een criterium dat geen verlaging van de eigen investeringen toelaat. Het zou een euro voor een euro kunnen zijn. Ik weet niet wat de modaliteiten zouden moeten zijn. Dit moet echter een surplus aan Vlaamse content teweegbrengen. Op dat vlak kunnen we de minister steunen. We hopen echter dat ze ook met onze aanbevelingen rekening zal houden.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Voorzitter, ik kan me in de visie van de heer Caron vinden. Het moet een en-en-verhaal zijn. Dit mag er niet toe leiden dat de investeringen van de diverse mediahuizen dalen.

Momenteel loopt het Internationaal Filmfestival van Vlaanderen - Gent. Onlangs heeft ook het Filmfestival Oostende plaatsgevonden. Dankzij de ondersteuning door het VAF scoren onze films internationaal zeer goed. Dit is een booming business. Er dreigt echter een terugval.

Bepaalde ondersteuningsmaatregelen, zoals de tax shelter, moeten in stand kunnen worden gehouden. Heel wat bedrijven leveren op die manier een bijdrage. Ik heb echter vernomen dat de federale overheid dit ter discussie wil stellen. Om dit in de toekomst in stand te kunnen houden, hebben we blijvend contact met de federale overheid nodig.

Ik zou de minister tevens willen vragen de loketten van de film offices te blijven ondersteunen. Dit is niet onbelangrijk voor de lokale economie.

Verder heb ik nog een vraag over de timing in verband met het mediafonds. Voor wanneer is dat tweede gedeelte gepland?

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Ministers, net zoals dat gevoel leeft bij de heer Peter Bouckaert van de Vlaamse Film Producenten Bond (VFPPB), heb ik de indruk dat er op dit moment een totaalvisie ontbreekt. Minister Lieten, u komt met een concreet voorstel van 4 miljoen euro. Komt dat uit het mediabudget? Waarom komt er dan niets vanuit Cultuur? Is dat het initiatief dat in het regeerakkoord staat, namelijk het Stimuleringsfonds voor Kwalitatieve Vlaamse Omroepproducties (STIVO)? Waarom komt u nu onmiddellijk met een concreet voorstel, terwijl minister Schauvliege zegt dat ze past voor een verdeel-en-heerspolitiek en stelt dat iedereen moet besparen?

Aan de andere kant, minister Schauvliege, begrijp ik niet dat iedereen moord en brand schreeuwt over het feit dat er minder investeringen zijn en dat u nu doodleuk komt zeggen dat er helemaal niets aan de hand is en dat er evenveel als in het verleden wordt geïnvesteerd in tax shelters. Ik begrijp niet goed waarom de sector in dergelijke mate 'alarm' roept en zegt dat er dringend zaken moeten gebeuren.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Minister, als CD&V juichen wij uiteraard ook toe dat er meer middelen worden vrijgemaakt voor creatieve en innovatieve media. Ik heb uit uw antwoord begrepen dat die middelen een aparte poot krijgen binnen het VAF. Betekent dat dat er ook een nieuwe aparte procedure zal worden gevolgd voor de ondersteuning van de audiovisuele sector?

Minister Ingrid Lieten: Collega's, uiteraard is het de bedoeling dat de investeringen gaan stijgen, in fictie, in animatie en zeker ook in documentaires, want dat is een onderbelichte sector. Daarom willen we gaan naar een systeem waarbij de producent en de zender samen het dossier indienen en daardoor een stuk cofinanciering van de overheid extra krijgen. Maar voor de rest moet men natuurlijk op zoek gaan naar financieringen én uit eigen middelen de productie mee financieren.

Hoe gaan we daar verder aan werken? Het is uitdrukkelijk de bedoeling van deze regering om geen extra structuren op te richten. Daarom hang ik mijn karretje vast aan het Vlaams

Audiovisueel Fonds, dat beheerd wordt onder voogdij van minister Schauvliege. We gaan daar effectief extra middelen voor uittrekken, in een apart potje. Het VAF zal een procedure uitwerken op basis van de manier waarop zij nu werken. Dat is de voorbije jaren ontwikkeld en leidt tot redelijk grote tevredenheid bij de sector. Er kunnen telkens dossiers ingediend worden, onafhankelijke deskundigen doen daar een beoordeling over, en dat wordt dan via de raad van bestuur van het VAF verder afgehandeld.

Om dat juridisch een beetje in de juiste vorm te gieten, ga ik een addendum maken bij de beheersovereenkomst van het VAF, die door minister Schauvliege verder onderhandeld wordt. Wij gaan met dat addendum specifiek afspraken maken over het beheer van het mediafonds. Ik denk dat dat een perfecte regeling is. Dat loopt in goede samenwerking met minister Schauvliege, zonder dat we iedere keer opnieuw nieuwe structuren moeten oprichten.

We zijn volop bezig met dat addendum. De bedoeling is dat het in 2011 operationeel wordt. Wij proberen ervoor te zorgen dat we al in februari een eerste oproep kunnen doen, maar dat zeg ik nog met een klein beetje voorbehoud, omdat er nu nog heel wat stappen moeten worden gezet.

Minister Joke Schauvliege: Ik sluit me graag aan bij wat minister Lieten gezegd heeft. Voor alle duidelijkheid: binnen het STIVO, dat binnen het VAF zal worden opgericht, komt er ook geld van Cultuur. Dat is al ingeschreven voor 2010. Dat gaat om 2,7 miljoen euro. Daarbovenop komt nu die 4 miljoen euro vanuit Media. Het is altijd de bedoeling geweest dat het STIVO van beide kanten middelen zou krijgen. Zoals gezegd, zal dit verder vertaald worden in de nieuwe beheersovereenkomst met het VAF.

Wat betreft de tax shelter, mijnheer Arckens, heb ik niet gezegd dat de cijfers in de krant niet juist waren. Dat zijn ook de cijfers die in het antwoord op de schriftelijke vraag staan. Het gaat om de interpretatie van de cijfers. De cijfers geven weer wat definitief voltooid is. Het duurt 4 jaar voor zo'n traject definitief voltooid is. Daarom heb ik u nu de cijfers gegeven van het aantal aanvragen, waaruit blijkt dat er geen zeer grote terugval is wat betreft de tax shelter. En daar gaat het om in het antwoord op de schriftelijke vraag.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, ik begrijp dat minister Lieten de extra middelen zal halen uit een herschikking binnen haar eigen bevoegdheden.

Ik denk ook dat we nog tijd genoeg zullen hebben om de modaliteiten te bespreken.

Wij zijn blij met de ondersteuning van de creatieve industrie in Vlaanderen en van de Vlaamse inhoud die daarmee gepaard gaat.

De heer Erik Arckens: Voorzitter, wat kan ik er nog anders aan toevoegen dan te hopen dat het verder goed gaat gaan met de Vlaams film. Intussen onderschrijf ik toch de gedachten van de heren Verstrepen en Tommelein: welke kat vindt hier nog haar jongen in terug? Waarom kan er geen eenduidige maatregel komen van één minister? Waarom weer een nieuw fonds waarbij, zogezegd, in de toekomst het een en het ander weer op elkaar zal ingespeeld zijn?

Ik kan u nu al schriftelijke vragen stellen voor de toekomst. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ivan Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen
– 646 (2009-2010) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Sabbe bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van zijn voorstel van resolutie betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen.

De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, ik vraag om dit voorstel van resolutie met hoogdringendheid te behandelen omdat ik dit voorstel van resolutie ongeveer anderhalve maand geleden heb ingediend en het jachtseizoen intussen is geopend. We moeten vaststellen dat er een vossenplaag is. Bovendien hebben de dieren een vossenlintworm, wat gevaarlijk is voor de menselijke gezondheid.

15 jaar geleden waren er geen vossen in Vlaanderen. Nu zijn er meer dan 40.000 en ze brengen de schadelijke vossenlintworm met zich mee, die voor de mens de dood tot gevolg kan hebben.

Wij vragen dus de hoogdringendheid omdat dit voorstel van resolutie behandeld had moeten worden voor de opening van het jachtseizoen. Dat is niet gebeurd.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: We zijn in de commissie Leefmilieu overeengekomen om over alle ingediende voorstellen van resoluties, ook over die die al eerder zijn ingediend dan die van LDD, hoorzittingen te organiseren. Ze vinden volgende dinsdag plaats. Alle aanwezige fracties – en LDD was er niet bij, voor alle duidelijkheid – waren het daarmee eens. We hebben alle actoren die over deze problematiek iets zinnigs hebben te zeggen, geïnviteerd op onze hoorzitting van volgende dinsdag.

Ik zie dus niet in waarom we nu rap rap dit voorstel van resolutie vandaag in spoedbehandeling zouden moeten behandelen.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, ik heb vanmiddag al mijn opmerking gemaakt die in de lijn lag van die van de voorzitter van de commissie Leefmilieu.

We zijn al een tijdje met dit thema bezig. Het dateert al van de vorige legislatuur. Ik vind het een heel belangrijke discussie. Het is ook een maatschappelijke discussie omdat er heel wat mensen mee begaan zijn.

Nu rap rap kiezen voor meer bejaging of niet, is te zot. Een hoorzitting kan de mening van mensen soms beïnvloeden. We hebben er alle belang bij om alle actoren eerst te horen alvorens tot een definitief standpunt te komen.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Voorzitter, ik wil mij aansluiten bij de twee vorige sprekers, maar ik kan begrijpen dat de heer Sabbe er een dringende zaak van wil maken. Ik begrijp zijn standpunt ten zeerste. De mensen hebben ook wat schrik met wat er zou kunnen gebeuren met bepaalde ziektes die de vossen zouden kunnen overdragen op de mensen.

Ik ben het eens met de voorgaande sprekers over het indienen van voorstellen van resoluties en het goedkeuren ervan: ik ben bang dat het verkeerd zou kunnen aflopen als we heel snel een beslissing nemen. Als we volgende week de mensen die met het probleem te maken hebben, kunnen horen, kunnen we aan de hand daarvan een juiste en ook zeer snelle beslissing nemen.

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, in de commissie hebben we inderdaad afgesproken die hoorzitting te houden met voor- en tegenstanders. Als we ons wetenschappelijk laten voorlichten, zal wel blijken dat er bij de behandeling helemaal geen hoogdringendheid gewenst en nodig is.

De heer Ivan Sabbe: Ik hoor het iedereen graag zeggen. De heer Sintobin zegt dat we er al van vorige legislatuur mee bezig zijn. Ik vraag me dan af wat we gedaan hebben. Het is een probleem. In 15 jaar tijd is er een explosie geweest, van 0 naar 40.000 exemplaren. De hoogdringendheid is aan de orde. Ik dacht dat we in Vlaanderen alle zaken weliswaar grondig, maar ook snel willen doen.

Mijn voorstel is ingegeven door de actoren in de sector, met name de Sint-Hubertusverenigingen en andere. Wat ik hier vertel, is meer dan bekend bij alle mensen die het woord hebben genomen. We moeten die zaak dringend behandelen. En als men het voorstel wil verhuizen naar een commissie, dan wil ik wel eens zien op welke termijn het hier op de agenda komt.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, net zomin als de voorzitter van de commissie begrijp ik de vraag om behandeling bij hoogdringendheid. Het is te gek voor woorden.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Wij stemmen bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve blijft het voorstel van resolutie van de heer Sabbe betreffende de controle over de vossenpopulatie in Vlaanderen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed verwezen.

De heer Ivan Sabbe: Afspraak in de commissie dan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

TOESPRAAK VAN DE VOORZITTER

30 jaar installatie Vlaamse Raad

De voorzitter: Collega's, dames en heren ministers,

Tijdens deze plenaire vergadering wil ik kort stilstaan bij wat dertig jaar geleden een nieuwe episode inluidde in het bestaan van dit Vlaams Parlement.

Op 21 oktober 1980 vond de installatie plaats van de Vlaamse Raad. De staatshervorming van 1980 had Vlaanderen meer bevoegdheden gegeven, een eigen uitvoerende macht en een volwaardige wetgevende macht, die de naam Vlaamse Raad kreeg. Deze eerste samenkomst van de Vlaamse Raad, die we nu als een gedenkwaardig moment kunnen markeren, was voor onze collega's van toen geen groots gebeuren. Het evenement stond in schril contrast met de openingsvergadering van de Cultuurraad, 10 jaar eerder, toen de Vlaamse Leeuw gezongen werd. Het gebrek aan enthousiasme, de onzekerheid van toen, maakten duidelijk dat men in 1980 nog geen uitgesproken visie had op de rol die de staatshervorming aan de Raad had gegeven.

Het scepticisme kwam ook tot uiting toen enkele dagen later, op 4 november, Rik Boel tot voorzitter van de Raad verkozen werd. In zijn openingstoespraak stelde hij: “Gebeurtenissen zijn alleen historisch te betitelen als ze duidelijk verandering teweegbrengen in de verhoudingen tussen individuen of groepen, als nieuwe, nog niet geziene of onvermoede ontwikkelingen erdoor mogelijk worden gemaakt, als de samenleving ze, na verloop van tijd, als een ‘point of no return’ erkent. De vraag is of wij met deze nieuwe instelling werkelijk daaraan toe zijn ...”

In het vervolg van zijn toespraak verklaarde Rik Boel wel dat de Vlamingen alle redenen hadden te geloven in eigen mogelijkheden, maar tot het geven van een concrete opdracht aan de Raad kwam hij niet. De nieuwe instelling zou zich moeten bewijzen. Of om het met zijn woorden te zeggen: “Welk Vlaanderen willen wij? Dit Vlaams Parlement zal maar kunnen waargemaakt worden, zowel in de ogen van het publiek als tegenover de uitvoerende macht, als wij onze bevoegdheid inderdaad maximaal gebruiken, als wij bezield zijn met de politieke wil om alle mogelijkheden en kansen af te tasten ...”

10 jaar later en een staatshervorming verder zijn zelfvertrouwen en ambitie toegenomen. In het geheel van de instellingen heeft de Vlaamse Raad een eigen plaats veroverd en verworven. Met de jaren zag hij zijn bevoegdheden toenemen en gingen zijn beslissingen ingrijpen op het dagelijkse leven van de Vlamingen.

Maar op de vraag of de verzuchtingen en verwachtingen van gemeenschappen en gewesten in aangepast beleid vertaald konden worden, kon men niet anders dan kritisch blijven. Op 15 oktober 1991 opent voorzitter Louis Vanvelthoven het parlementair jaar met een Vlaams minimumprogramma dat bij een volgende staatshervorming in elk geval gerealiseerd moest worden. Dat bestond toen uit vijf prioritaire doelstellingen: de onmiddellijke afschaffing van het dubbelmandaat; de afschaffing van de proportionaliteit in de Vlaamse Regering; een betere afbakening tussen de bevoegdheden van het nationale en het gemeenschaps- en gewestniveau; de splitsing van de provincie Brabant; een meer evenwichtige verdeling tussen Vlaanderen en Wallonië van het aantal zetels in het Europees Parlement. Louis Vanvelthoven besluit zijn toespraak met de woorden: “Zonder pleinvrees zeg ik tot wie het horen wil: de tijd dat er altijd wel een hoger belang was dan het Vlaamse, die tijd is onherroepelijk voorbij.”

Op basis van het door de voorzitter verwoorde minimumprogramma keurde de Vlaamse Raad al de volgende dag het voorstel van resolutie van de toenmalige fractievoorzitters Guido Verhaegen, Lode Hancké, André Denys en Paul Van Grembergen houdende de prioritaire doelstellingen van de Vlaamse Gemeenschap inzake de institutionele hervormingen goed. De Vlaamse Raad neemt de rol op van spreekbuis voor wat leeft in Vlaanderen en wordt “een forum dat wegen aangeeft”.

Met zijn rechtstreekse verkiezing in 1995 beleeft de Vlaamse Raad een historisch orgelpunt in zijn institutionele evolutie en betreedt hij een geheel nieuwe fase in zijn ontwikkelingsproces.

Voor de nieuw verkozen voorzitter Norbert De Batselier was de Vlaamse Raad, die hij voortaan Vlaams Parlement zou noemen, “een grote stap voorwaarts in de democratische emancipatie en autonomie van Vlaanderen” en was er voortaan geen excuus meer “om onze werkzaamheden niet met zorg, met inzet, met overtuiging, met positieve en kritische zin uit te voeren”. De voorzitter riep de leden op om “meer dan ooit dit parlementaire forum aan te wenden om ideeën en voorstellen uit te werken en zodoende een slagvaardige wetgevende macht te vormen ten opzichte van de uitvoerende macht”. Vanaf 1995 kiest het Vlaams Parlement de weg van de modernisering en levert het een belangrijke bijdrage tot de invulling van de Vlaamse autonomie.

Collega's, 30 jaar na de installatie van de Vlaamse Raad staan we voor de uitdaging om een nieuwe grote copernicaanse hervorming in de steigers te zetten. Dat is een moeilijk maar noodzakelijk proces.

Volgend jaar, op 7 december 2011, is het 40 jaar geleden dat de Cultuurraad voor de Nederlandse cultuurgemeenschap boven de doopvont gehouden werd. Volgend jaar is het 40 jaar geleden dat het wetgevende monopolie van het nationaal parlement doorbroken werd. We zullen daar met een feestprogramma de nodige aandacht aan besteden. (*Applaus*)

■

ROUWHULDE

De voorzitter: Dames en heren, op 13 oktober 2010 overleed ere-Vlaams volksvertegenwoordiger Georges Beerden op 72-jarige leeftijd.

De heer Georges Beerden zetelde voor de kieskring Hasselt-Tongeren-Maaseik in het Vlaams Parlement van 1995 tot 1999. Voordien maakte hij als volksvertegenwoordiger reeds deel uit van onze assemblee van 1979 tot 1991. Als landbouwingenieur werkte hij vooral rond landbouw en milieu, zoals het Mestactieplan, het Bosdecreet en duurzaam wonen.

Op 19 oktober 2010 overleed gewezen volksvertegenwoordiger en senator Jozef De Seranno.

De heer Jozef De Seranno zetelde als federaal parlamentslid voor de kieskring Mechelen-Turnhout tevens in de Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en in de Vlaamse Raad van 1971 tot 1995. Hij was vooral actief als voorzitter van de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud en van de Commissie voor Openbare Werken en Vervoer.

Namens het Vlaams Parlement zal ik ons medeleven aan de nabestaanden overmaken.

Dames en heren, mag ik u verzoeken enkele ogenblikken stilte in acht te nemen ter nagedachtenis van de heren Georges Beerden en Jozef De Seranno?

– *De Vlaamse volksvertegenwoordigers nemen enkele ogenblikken stilte in acht.*

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman tot besluit van de op 30 september 2010 door mevrouw Elisabeth Meuleman in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de lessen Nederlands voor anderstaligen – 666 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
50 leden hebben ja geantwoord;
60 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Decaluwe.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn tot besluit van de op 5 oktober 2010 door de heren Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de aanstelling van een nieuwe CEO voor de VRT en de gevolgde procedure hiertoe, en over de aanstellingsprocedure voor de nieuwe CEO van de openbare omroep VRT
– 680 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
15 leden hebben ja geantwoord;
75 leden hebben neen geantwoord;
21 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Tommelein, Jean-Jacques De Gucht, Herman Schueremans en Peter Gysbrechts tot besluit van de op 5 oktober 2010 door de heren Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de aanstelling van een nieuwe CEO voor de VRT en de gevolgde procedure hiertoe, en over de aanstellingsprocedure voor de nieuwe CEO van de openbare omroep VRT
– 682 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
50 leden hebben ja geantwoord;
60 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Veli Yüksel, Philippe De Coene, John Crombez, Wilfried Vandaele en Lieven Dehandschutter tot besluit van de op 5 oktober 2010 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de toepassing van de aanbevelingen van het Rekenhof inzake de line extensions van de VRT

– 683 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Wim Wienen tot besluit van de op 5 oktober 2010 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de toepassing van de aanbevelingen van het Rekenhof inzake de line extensions van de VRT

– 681 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

15 leden hebben ja geantwoord;

70 leden hebben neen geantwoord;

28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Fientje Moerman en Patricia Ceysens tot besluit van de op 7 oktober 2010 door mevrouw Fientje Moerman en de heer Frank Creyelman in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de afbouw van de investeringen in onderzoek en innovatie, en over het pleidooi van de vijf Vlaamse rectoren voor meer investeringen in onderzoek en innovatie

– 684 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

51 leden hebben ja geantwoord;

61 leden hebben neen geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frank Creyelman, Chris Janssens, Johan Deckmyn en Christian Verougstraete tot besluit van de op 7 oktober 2010 door mevrouw Fientje Moerman en de heer Frank Creyelman in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de afbouw van de investeringen in onderzoek en innovatie, en over het pleidooi van de vijf Vlaamse rectoren voor meer investeringen in onderzoek en innovatie

– 689 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

23 leden hebben ja geantwoord;

62 leden hebben neen geantwoord;

28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Güler Turan, de heren Bart Van Malderen en Matthias Diependaele, mevrouw Helga Stevens en de heren Koen Van den Heuvel, Robrecht Bothuyne en Jan Laurys tot besluit van de op 7 oktober 2010 door mevrouw Fientje Moerman en de heer Frank Creyelman in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over de afbouw van de investeringen in onderzoek en innovatie, en over het pleidooi van de vijf Vlaamse rectoren voor meer investeringen in onderzoek en innovatie
– 692 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
85 leden hebben ja geantwoord;
20 leden hebben neen geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Sven Gatz, mevrouw Mercedes Van Volcem en de heren Filip Anthuenis en Marino Keulen tot besluit van de op 7 oktober 2010 door de heren Jan Penris en Sven Gatz in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, respectievelijk over de aanhoudende stadsvlucht in Vlaanderen, en over de stadsvlucht van jonge gezinnen
– 687 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
23 leden hebben ja geantwoord;
68 leden hebben neen geantwoord;
22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Patricia De Waele tot besluit van de op 7 oktober 2010 door de heren Jan Penris en Sven Gatz in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, respectievelijk over de aanhoudende stadsvlucht in Vlaanderen, en over de stadsvlucht van jonge gezinnen
– 690 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

8 leden hebben ja geantwoord;

107 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Veli Yüksel, de dames Else De Wachter, Liesbeth Homans en Griet Coppé en de heren Bart Martens en Marc Hendrickx tot besluit van de op 7 oktober 2010 door de heren Jan Penris en Sven Gatz in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, respectievelijk over de aanhoudende stadsvlucht in Vlaanderen, en over de stadsvlucht van jonge gezinnen
– 693 (2010-2011) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

62 leden hebben ja geantwoord;

7 leden hebben neen geantwoord;

46 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 27 oktober 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.24 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedeke Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

Afwezig met kennisgeving

Carl Decaluwe, Fatma Pehlivan, Jan Penris: ambtsverplichtingen;

Chris Janssens, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Helga Stevens

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Bart Caron

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Katleen Martens, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorem, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Lukas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jorgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brussel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borcht, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroy, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goede Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Bart Caron

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van

Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrep, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Katleen Martens, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrep, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Hermes Sanctorem, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteuw

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorem, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden

Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Bart Caron

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Katleen Martens, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Lukas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgén Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borcht, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borcht, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyssens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler

Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

■

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Karim Van Overmeire, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan

Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Filip Watteuw

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Katleen Martens, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

