

VLAAMS PARLEMENT



vergadering **23**
zittingsjaar 2009-2010

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 10 februari 2010

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	7
VERONTSCHULDIGINGEN	7
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	7
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	7
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	7
ACTUALITEITSDEBAT over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegennet	9
Actualiteitsmoties	30
ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het veiligheidsplan van De Lijn	
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de toename van het aantal agressie-incidenten bij De Lijn en de toepassing van het veiligheidsplan	
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de toename van het aantal agressie-incidenten bij De Lijn en de toepassing van het veiligheidsplan	30
ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het rendement van de topsportscholen	35
ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport en tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de schorsing van de verkoop van sociale flats in Vilvoorde wegens de taalbereidheidsvoorwaarde	37
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Celis tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de federale beslissing om de modules brandweer in de opleiding integrale veiligheid te schrappen	40
ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de wachtlijsten voor taallessen Nederlands voor anderstaligen (NT2)	
ACTUELE VRAAG van de heer Frank Creyelman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de wachtlijsten voor taallessen Nederlands voor anderstaligen (NT2)	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Kathleen Deckx tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de wachtlijsten voor taallessen Nederlands voor anderstaligen (NT2)	41
ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de sociale ongelijkheid in het Vlaams onderwijs	47
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	50

BELEIDSNOTA Brussel 2009-2014, ingediend door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel – 205 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 6 Bespreking	50
BELEIDSNOTA Vlaamse Rand 2009-2014, ingediend door de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand – 188 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 5 Bespreking	58
BELEIDSNOTA Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014, ingediend door de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid – 196 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 5 Bespreking	66
VERZOEKSCHRIFT over de gelijkwaardigheid van diploma's binnen de Europese Unie – 343 (2009-2010) – Nr. 1 Verslag	74
VERZOEKSCHRIFT over de verlenging van de masteropleiding Kinesithérapie – 344 (2009-2010) – Nr. 1 Verslag	75
EXPERTENCOMMISSIE VOOR OVERHEIDSCOMMUNICATIE Benoeming van een lid	75
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luckas Van Der Taelen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014 – 188 (2009-2010) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming	75
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Christian Van Eyken tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014 – 188 (2009-2010) – Nrs. 3 tot 6 Stemming over het amendement Hoofdelijke stemming	76 76
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens, mevrouw An Michiels en de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2009-2014 – 205 (2009-2010) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming	76
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaeker, Willy Segers en Tom Dehaene en mevrouw Mia De Vits tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014 – 188 (2009-2010) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming	77
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luckas Van Der Taelen en Hermes Sanctorum en mevrouw Elisabeth Meuleman tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2009-2014 – 205 (2009-2010) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming	77

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Ann Brusseel en Gwenny De Vroe, de heer Sven Gatz en mevrouw Irina De Knop tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2009-2014 – 205 (2009-2010) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming	78
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Paul Delva en Willy Segers, mevrouw Yamila Idrissi en de heer Mark Demesmaeker tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2009-2014 – 205 (2009-2010) – Nr. 5 Hoofdelijke stemming	78
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Stefaan Sintobin en de dames Linda Visser en Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014 – 196 (2009-2010) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming	78
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos De Meyer, de dames Els Robeyns en Tine Eerlingen en de heren Jan Durnez, Lode Ceyskens, John Crombez en Mark Demesmaeker tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014 – 196 (2009-2010) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming	79
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk Peeters en Bart Caron tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014 – 196 (2009-2010) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming	79
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn tot besluit van de op 21 januari 2010 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de naleving van de bepalingen inzake non-discriminatie en politieke en ideologische onpartijdigheid uit het Mediadecreet door de VRT – 330 (2009-2010) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	80
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 21 januari 2010 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de naleving van de bepalingen inzake non-discriminatie en politieke en ideologische onpartijdigheid uit het Mediadecreet door de VRT – 333 (2009-2010) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	81

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 26 januari 2010 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de financiële gevolgen van het spreidingsplan van de nieuwgeregulariseerden voor Vlaanderen

– 345 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

82

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Lieven Dehandschutter, Willy Segers, Ward Kennes en Kurt De Loor en mevrouw Els Robeyns tot besluit van de op 26 januari 2010 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de financiële gevolgen van het spreidingsplan van de nieuwgeregulariseerden voor Vlaanderen

– 346 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

82

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Peter Reekmans en Lode Vereeck tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegnnet

– 368 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

83

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Marino Keulen en Sas van Rouveroi, mevrouw Annick De Ridder en de heren Jean-Jacques De Gucht en Sven Gatz tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegnnet

– 369 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

83

ACTUALITEITSMOTIE van de heer Christian Van Eyken tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegnnet

– 370 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

83

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Pieter Huybrechts en Jan Penris tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegnnet

– 372 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

84

ACTUALITEITSMOTIE van mevrouw Griet Smaers, de heren Carl Decaluwe en Dirk de Kort, mevrouw Kathleen Deckx, de heer Jan Roegiers en de dames Lies Jans en Sophie De Wit tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegnnet

– 373 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

84

MEDEDELING	84
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	85
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	88
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	88

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Sonja Claes, Tinne Rombouts, Hermans Schueremans, Dirk Van Mechelen, Mercedes Van Volcem: gezondheidsredenen;

Marc Hendrickx: familieverplichtingen.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 60/16)

■

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Watteeuw bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, ik zou bij motie van orde willen vragen om de benoeming van een lid van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie aan de agenda toe te voegen. De diensten zijn hiervan op de hoogte.

De voorzitter: Ik veronderstel dat iedereen het ermee eens is om dat aan de agenda toe te voegen? (*Instemming*)

We zullen ons daar straks over uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Vereeck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, afgelopen donderdag heeft er zich in de commissie voor Openbare Werken en Mobiliteit een incident voorgedaan tussen de commissievoorzitter en een lid van mijn fractie.

Ik herinner u aan uw belofte om dat te bespreken in het Uitgebreid Bureau. Ik zou daar ook graag die discussie ten gronde voeren. Het is misschien nuttig dat ook de voorzitter van de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken daarbij aanwezig kan zijn. Ik neem aan dat u die afspraak kunt regelen.

De voorzitter: Dat zullen we zeker doen.

De heer Lode Vereeck: Waar ik het maandag op het Uitgebreid Bureau vooral over wil hebben, is toch wel het respect van een welbepaalde minister voor dit parlement. Het is mijns inziens ontoelaatbaar dat minister Muyters gisterenmiddag de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting laat afgelasten wegens ziekte, waarvoor alle begrip, om vervolgens vast te stellen dat het antwoord op mijn vraag gisteren te lezen was op de website www.livios.be. Als dat de wijze is waarop leden van de Vlaamse Regering menen te moeten omgaan met dit parlement, dan stel ik voor dat we de commissiewerking gewoon opdoeken. Het getuigt toch wel van bijzonder weinig respect voor het parlementair werk in de commissies.

De voorzitter: Om de commissiewerking op te doeken, moeten we wel een reglements-wijziging doorvoeren.

Ik stel voor dat men dat in de desbetreffende commissie bespreekt.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Vereeck, ik heb u gisterenmiddag persoonlijk gezegd dat minister Muyters mij maandagavond heeft gebeld met de mededeling dat hij ziek was. Ik heb dinsdagmorgen met de griffier en de commissiesecretaris gebeld om die commissie af te gelasten, want het heeft geen enkele zin om vragen te stellen en de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) te laten komen als de minister ziek is. En de minister was ziek. Als we daar nu al een punt van gaan maken.

Het is echt spijkers op laag water zoeken en de indruk geven alsof het parlement niet wordt gerespecteerd. Als iemand ziek is, dan kan hij niet komen. Punt uit. Laat ons beginnen met de orde van de dag.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik word aangesproken en de heer Van Rompuy heeft niet goed geluisterd. Ik heb gezegd dat ik alle respect heb – beter alle begrip – voor het feit dat de man ziek is. Ik heb daar ook geen enkel probleem mee.

Mijn enig probleem is dat ik het antwoord op mijn vraag op een website van aannemers moet terugvinden, gedateerd op 8 februari. Daar heb ik een probleem mee. Meer wou ik niet zeggen. U hebt mij aangesproken.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, ik heb net contact gehad met het kabinet van de minister. Daar ontkent men dat het gaat over het antwoord op de vraag die door de heer Vereeck terecht is gesteld. Wat wel zo is, is dat over bijna hetzelfde onderwerp briefwisseling met het kabinet is geweest. Mensen die een brief schrijven en vragen stellen, krijgen ook antwoorden.

Ik ontken niet dat er een gelijkenis is, maar het gaat niet over het antwoord op de vraag van de heer Vereeck.

De heer Lode Vereeck: Dat is pertinent onjuist. Het gaat niet over een brief, maar over de woordvoerder.

De voorzitter: Mijnheer Vereeck, dat zal verder behandeld worden door de heer Van Rompuy in de commissie Financiën.

De heer Lode Vereeck: Het is pertinent onjuist wat de heer Van Dijck zegt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUALITEITSDEBAT over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse weggennet

De voorzitter: Dames en heren, het debat is geopend.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, minister, collega's, als er al een Oscar voor het meest knullige filmbeeld van dit jaar bestaat, zouden de twee ongelukkige wegenwerkers aan de E313 van enkele dagen geleden zeker een kans maken om hem te winnen. Het beeld van twee wegenwerkers, de ene met een emmertje in de hand met warme asfalt, de andere met een truweel, sprak boekdelen. Beiden wierpen een blik in het oog van de camera en stelden: "Mijnheer, er komt hier geen einde aan. Al die putten, al die gaten." Dat is de realiteit. In eerste instantie denkt men dan aan een beeld uit een of ander historisch archief, maar dan komt het volgende beeld al van een bestelwagen en zijn we meteen bij de les. Het gaat hier over Vlaanderen anno 2010.

Men zou kunnen zeggen, minister, dat het in Vlaanderen erg is maar in Wallonië pas echt dramatisch. Maar dat is geen goede vergelijking. Voor ons moet de referentie Noord- en West-Europa zijn, namelijk Nederland, de Deutsche Länder, Denemarken.

Vorig weekend ging ik met mijn vrouw naar Aken. Vanuit Lanaken is dat 34 minuten rijden. De afstand is 54 kilometer. De voorzitter kan dat bevestigen. Men neemt dan de E314. Op het Belgische deel zou men een terreinwagen kunnen gebruiken. Er zijn putten, oneffenheden, kaas met gaatjes. Dezelfde weg voorbij de Nederlandse grens doorheen de provincie Nederlands Limburg is echter glad als een biljarttafel. Dan gaat men zo door naar Aken, over dezelfde weg met hetzelfde weer.

Men zou inderdaad kunnen stellen dat wij hier aanhoudend vriesweer hebben gekend. Maar datzelfde weer hing ook boven Nederland en Duitsland. Vlaanderen dicht zichzelf een logistieke roeping toe. Daar staat het hele parlement achter en dat horen we op zijn minst een keer per week.

Om een economisch beleid te voeren in een regio als Vlaanderen stuiten we op een aantal handicaps. We hebben onze loonkostenhandicap en we zijn duur met onze productiekosten. We hebben een aantal institutionele handicaps, mijnheer Van Dijck. Loonkost en sociale zekerheid zijn inderdaad federale materies. Als het over arbeidsmarktbeleid en fiscaliteit gaat, heeft Vlaanderen nog altijd te weinig hefboomen om het verschil te kunnen maken. Als het gaat over infrastructuur en vergunningenbeleid heeft Vlaanderen de volle verantwoordelijkheid. Daar kunnen we geen verstopperijtje spelen.

U bent Vlaams minister van Infrastructuur. Het is uw taak om voor het patrimonium dat u is toevertrouwd, in dit geval de Vlaamse wegeninfrastructuur, zorg te dragen als een goed huisvader. Vandaag is een Vlaams minister voor Mobiliteit en Openbare Werken spijtig genoeg de minister van files en van slecht onderhouden wegen. Dat is de realiteit.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik heb een paar minuten aandachtig naar de heer Keulen geluisterd. De toestand is nu zo. Het is altijd goed dat er sommige parlementsleden met een parlementair geheugen hier aanwezig zijn. We zijn samen in 1995 in het parlement aangekomen. Ik heb de periode 1999-2004 als woordvoerder van mijn partij meegemaakt in Openbare Werken. Ik heb in de commissie tot in den treure toe het rapport-Heleven over de toestand van de wegen naar voor gebracht en heb getracht amendementen in te dienen met de bedoeling bijkomende

middelen te verkrijgen en zo een inhaalbeweging voor het onderhoud van de wegen te financieren. Ik ben daar toen vanuit de oppositie nooit in geslaagd.

Als ik de cijfers sinds 1995 tot nu goed bekijk, is het pas in 2004 dat de middelen voor structureel onderhoud opnieuw beginnen te stijgen. In de periode 1999-2004 gingen de middelen voor structureel onderhoud jaar na jaar achteruit. De middelen gingen naar de fictieve aanleg van fietspaden. In de realiteit zijn er evenwel weinig fietspaden aangelegd.

Het punt is, mijnheer Keulen, dat u slecht geplaatst bent, net als velen hier, om de minister te verwijten dat ze niets doet. U weet ook dat men de toestand waarbij de wegen jaren verwaarloosd zijn, niet zomaar in één keer rectificeert. Sinds 2004 neemt het onderhoud toe, misschien te weinig. U kunt minister Crevits niet verwijten dat ze niets doet. De middelen voor het structurele onderhoud zijn sinds 2004, sinds 1999, sinds 1995 nog nooit zo groot geweest.

Hoe gaan we daarmee om als politici? Ik weet niet of de collega's zondag de kranten hebben gezien. De titels van De Zondag en van Het Nieuwsblad waren tegengesteld. Iedereen vindt dat er iets moet gebeuren. De ene zegt dat het structurele onderhoud in de zomer het toerisme schaadt. Als je het nu doet, is het slecht voor de files. Het is altijd wat.

Mijnheer Keulen, sinds 2004 probeert men stap voor stap iets te doen. Heleven is intussen met pensioen. Er is nu een nieuwe ambtenaar. Zwart op wit is aangetoond, ondanks de perceptie, dat de toestand op de wegen beter is dan voordien. Het is een nuchtere vaststelling. Voor de rest is dat oppositietaal. Alles in de schoot van één minister schuiven, vind ik kort door de bocht.

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Voorzitter, beste collega's, ik vind het geweldig mooi hoe de heer Decaluwe minister van Openbare Werken Crevits verdedigt. Dat moet zeker, dat kan ik begrijpen.

Ik heb het misschien nog niet verteld: ik woon in Mol. Als je van Mol naar Antwerpen of Gent moet, kun je niet veel geduld meer opbrengen. Onze treinen vallen regelmatig in panne en de E313, de drukste verkeersader vanuit de Kempen, die de verbinding zou moeten zijn met Antwerpen en Luik, is momenteel een fysieke barrière. Als ik het toepas op het Oostblok, zou ik bijna zeggen dat het een betonnen gordijn is tussen het oosten en het westen van het land.

Op de E313 wordt regelmatig lapwerk verricht. In 2008 zijn er werken aan de opritten uitgevoerd met verkeersproblemen tot gevolg. In 2009 en 2010 waren er weer werken noodzakelijk. In de pers lees ik dat minister Crevits zegt dat het nu gedaan moet zijn met half werk en dat we voor het goede werk gaan. Ik betreur dat er half werk is geleverd en dat dat door de bevoegde minister erkend moet worden.

De minister-president is vorige vrijdag in Turnhout in het Paterspand een speech komen geven. Ik ben daarvoor uiteraard niet uitgenodigd. Ik zit wellicht in de verkeerde fractie. *(Rumoer)*

In de krant schrijft de journalist van dienst dat de minister-president het probleem van de E313 en van de noord-zuidverbinding, die voor onze regio erg belangrijk is, omzeild heeft en er eigenlijk niets over heeft gezegd. De journalist besluit dat er wellicht helemaal geen geld is voor de Kempen. Minister, ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om erop aan te dringen dat u absoluut de prioriteit geeft aan de E313. Ik vraag heel dringend een uitvoeringsgericht actieplan met timing en met middelen. *(Applaus bij LDD)*

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Voorzitter, ik begrijp dat mevrouw Deckx de aandacht van de camera's op zich wil vestigen. Is het de bedoeling dat de ingeschreven sprekers spreken, of

dat iedereen voortdurend iedereen onderbreekt? In dat geval kan ik hier ook van op mijn zitplaats speechen en mijn partijgenoten vragen om iedereen te onderbreken.

De heer Carl Decaluwe: Ik heb erg aandachtig de uiteenzetting van mevrouw Deckx beluisterd. Over het dossier van de E313 spreek ik me niet uit; ik ken het dossier niet. *(Gelach bij LDD)*

Het is goed dat men hier het geheugen opfrist. Wie was er van 1995 tot 2004 de bevoegde minister? In die periode is het structurele onderhoud jaar na jaar afgebouwd. Dat is de harde realiteit!

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Huybrechts, maakt u zich geen zorgen, ik zal goed naar u luisteren en straks antwoorden. Ik voel me wel geïnteresseerd als men me hier verwijt dat vorig jaar op de E313 werken zijn uitgevoerd om de op- en afritten te verlengen. Mevrouw Deckx zetelde toen nog niet in het parlement, maar ik stond toen hier op het spreekgestoelte op het moment dat de plenaire vergadering me aanmaande om ervoor te zorgen dat er minder ongevallen zouden gebeuren. Dat had helemaal niets te maken met het wegdek, maar wel met het feit dat de op- en afritten beveiligd moesten worden. U betreurt die werken. Dat betekent dus dat u betreurt dat er iets voor de veiligheid van de mensen wordt gedaan. Wel, dat is betreurenswaardig. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De heer Marino Keulen: Voorzitter, als een lid van de meerderheid in een gloedvol betoog andere leden van de meerderheid tegensprekt, wie ben ik dan om dat tegen te spreken? Wie ben ik dan om collega Deckx tegen te spreken? Mijnheer Decaluwe, u overtuigt niemand. Nooit waren er meer putten in het wegdek en meer files op onze wegen dan vandaag. Mobiliteit en Openbare Werken waren de afgelopen 6 jaar in handen van uw partijgenoten. Dat is de realiteit! *(Applaus bij Open Vld)*

In het westen valt 1 centimeter sneeuw, in het oosten 0 centimeter en in het centrum 4 of 5 centimeter. Dat veroorzaakt meteen een recordfile van meer dan 900 kilometer. De belastingbetaler moet daar toch niet zo maar vrede mee nemen? We zijn hier toch niet in Siberië? Er vallen hier toch geen meters sneeuw, zoals in de VS? Mensen moeten en mogen daar geen vrede mee nemen.

Is het niet ver gekomen dat Vlaamse weggebruikers bij de Vlaamse overheid schadeclaims indienen wegens de staat van onze wegen? We zijn letterlijk erg diep gezakt. Neem de proef op de som, en rij van Antwerpen naar de Nederlandse grens: de realiteit is erger dan de fantasie.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: U hebt 10 jaar in de regering gezeten, van 1999 tot 2009. En nu komt u het structurele onderhoud van de wegen aanklagen.

De heer Marino Keulen: Het gaat niet over een doodlopende steeg of een achterafweg, maar over onze kroonjuwelen; over onze autosnelwegen. Ik spreek even over de E313, en u hoorde de uiteenzetting van mevrouw Deckx. Ik heb het dan nog niet over de economische schade, over onze arme wegenwerkers die met een emmertje en een truweel putten vullen terwijl mensen uren in de file staan.

Lach het maar weg, collega's. Praat met de mensen. We hebben een logistieke roeping en we schieten daar serieus tekort.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer Keulen, in dit parlement telt één punt. Ik herhaal het nog eens: als je objectief naar de begrotingen kijkt, zie je dat sinds 2004 het budget voor het structureel onderhoud stijgt. In de periode 1999-2004, toen uw partij samen met andere partijen paars vormde, ging het structureel onderhoud jaar na jaar achteruit. U weet heel goed – want het is ook in huisvesting zo – dat als een bepaalde sector jaren aan een stuk wordt

verwaarloosd, men niet in staat is om in één, twee, drie jaar de situatie recht te trekken. Dat is ook zo met de wegen. Men is nu stap voor stap de situatie aan het rechte trekken. Het meest objectieve is de begroting. De rapporten van de eigen administratie tonen aan dat we aan het inhalen zijn. We zijn er nog niet maar we zijn het aan het inhalen.

Mijnheer Keulen, als de minister nog meer middelen wil vrijmaken, zal Open Vld dit dan straks vanuit de oppositie steunen?

De heer Marino Keulen: Zeker en vast.

Minister, welk actieprogramma zult u nu ondernemen om het structurele en professionele onderhoud van onze Vlaamse wegen, ook van onze autosnelwegen, te garanderen? Want, mijnheer Decaluwe, in het Vlaams Infrastructuurfonds (VIF), zijn de middelen voor investeringen in onderhoud aan wegen in 2010 verminderd met 28.704.000 euro in vergelijking met 2009. Ik verzin dat niet. U kunt de cijfers natrekken. U kunt met betrekking tot alles wat ik zeg de proef op de som nemen.

Minister, wat is er waar van de bijna-beschuldiging die u uitsprak? U zult controleurs aanstellen op de Vlaamse controleurs die toezicht houden op de Vlaamse wegen. Hebt u indicaties? Zijn er aanwijzingen van fraude of corruptie? Zouden bepaalde controleurs en aannemers gemene zaak hebben gemaakt waardoor de wegen- en onderhoudswerken niet aan de kwaliteitsstandaarden beantwoorden? Minister, u moet er vooral voor zorgen dat dit niet de Justitie wordt van de Vlaamse overheid. Dat is uw volle verantwoordelijkheid want Mobiliteit en Openbare Werken vormen een sleutelsector voor de Vlaamse economie.

Ik ben benieuwd naar uw antwoorden.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Keulen, u stelt een vraag over de controleurs van de controleurs. Er was hier een paar weken geleden een actualiteitsdebat. Ik heb toen gezegd dat ik ging vragen dat er steekproefaudits zouden gebeuren. Iedereen heeft daar heel positief op gereageerd. Ik heb nu net hetzelfde gezegd: er zullen steekproefaudits plaatsvinden.

De heer Marino Keulen: U hebt zelf die opmerking gemaakt. U moet dan toch aanwijzingen hebben dat het met die controleurs niet bonafide loopt.

Minister Hilde Crevits: Het parlement heeft mij een paar weken geleden een vraag gesteld en ik heb een antwoord gegeven op die vraag. Het is misschien zeldzaam in de politiek maar ik blijf consequent met mijn antwoord.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister, collega's, LDD stond hier de voorbije maanden als enige al enkele keren vooraan om de slechte toestanden van onze wegen in het algemeen en de slechte werking van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) in het bijzonder aan te kaarten. De massale putten en kraters in de Vlaamse wegen en de wantoestanden bij AWV werden toen als een fait divers weggelachen. Vandaag blijkbaar niet meer. We krijgen volgelingen. Ik heb genoten van de toespraak van de heer Keulen. Zelfs de meerderheidspartij sp.a heeft kritiek. Mevrouw Deckx, ik hoop dat u door uw fractie gedekt bent. Bij CD&V is dat soms anders. Er komt uit die fractie soms een ander geluid maar die fractie weet dat dan niet. Ik neem akte van het standpunt van de sp.a want ik heb de fractieleider niet horen ontkennen.

Minister, uw beleid is weinig consequent. Verleden jaar wou u nog zoveel mogelijk wegenwerken tegelijk uitvoeren, vandaag zegt u dat u niet meer alles tegelijk wilt doen. U wilt minder werken maar een betere kwaliteit. Van een bochtenbeleid gesproken, minister.

U bent de voorbije maanden de minister van openbare beloften geworden in plaats van de minister van Openbare Werken.

Minister, u en uw recente voorgangers deden niet alleen veel te lang veel te weinig, maar lieten ook na de kwaliteit te controleren. Hoewel al uit interne audits van 2001, 2003 en 2004

duidelijk werd dat er massaal wat misliep met de kwaliteit van onze wegenwerken, stak men doelbewust de kop in het zand. Binnenkort, jaren later, zullen we eindelijk die audits krijgen in de commissie Openbare Werken.

U beloofde de voorbije dagen plots beterschap. Over 5 jaar moeten onze 910 kilometer Vlaamse snelwegen in goede staat zijn. U geeft daarmee niet alleen het falen van de voorbije jaren toe, maar u slaagt er zelfs in compleet te zwijgen over de 5400 kilometer gewestwegen. En het lukt u om daarmee weg te komen.

Minister, u stelt in de media dat u vanaf nu kwaliteitsgaranties zult eisen van de aannemers, en hen niet langer alleen via bestekken zult voorschrijven welke mengsels ze moeten gebruiken. Dat is opnieuw een publieke schuldbekentenis, want deze nieuwe eisen tonen duidelijk aan dat ook u goed weet dat de asfaltkwaliteit de voorbije jaren abominabel was. Trouwens, de bestekken worden vandaag vaak niet nageleefd, getuige daarvan de herstellingen vorige week op de E313. Op de historische tv-beelden daarvan is duidelijk te zien dat het standaardbestek 250 van de Vlaamse Gemeenschap niet wordt gevolgd. Er werd namelijk gebruik gemaakt van gewoon steenslag, terwijl het standaardbestek duidelijk stelt dat er hersteld moet worden met vooromhuld steenslag. Het gevolg is dat men binnen de maand de herstelling van de herstelling zal moeten uitvoeren, al dan niet met emmertje en truweeltje. Maar verder is er niets aan de hand, mijnheer Decaluwe.

Het Agentschap Wegen en Verkeer erkent vandaag ook in een krant dat het standaardbestek op de E313 niet gevolgd werd, maar voegt eraan toe dat het niet verplicht is. Een mens kan zich dan afvragen waarom er zoiets bestaat als een standaardbestek. Zouden we niet beter al die bestekken gewoon in de vuilnisbak gooien? Dan hoeven we ons ten minste in dit parlement niet langer op de bestekken te baseren als er iets verkeerd loopt.

Uw strafste intentie van de laatste dagen is de studie die u wilt uitvoeren om te ontdekken hoeveel en hoe onze buurlanden investeren in hun wegen. Minister, deze studies bestaan al. U moet ze enkel willen lezen, en vooral willen toepassen.

Collega's, enkele cijfers wil ik graag met u delen. Vlaanderen besteedt jaarlijks 1500 euro per kilometer weg. Duitsland besteedt 4030 euro per kilometer weg. In Nederland gaat het om 2300 euro per kilometer, en Frankrijk voorziet in 2680 euro per kilometer weg. De cijfers spreken voor zich. Wanneer we dan kijken naar de inkomstenzijde, dan zien we dat burgers in dit land fors betalen voor hun wagen en voor hun mobiliteit. In 1988 betaalden we 4,9 miljard euro, 10 jaar later was dat bedrag al opgelopen tot 8,5 miljard euro. In 2008 bedroeg het niet minder dan 13 miljard euro. Op 20 jaar tijd kreeg de staat van de Belgische automobilist niet minder dan 181 miljard euro in het laatje. En voor 2010 voorziet u in 560 miljoen euro.

Minister, uw betoog over de controles van de kwaliteit de voorbije dagen in de media stond in schril contrast met eerdere antwoorden van u op mijn vragen van de voorbije maanden. Plots gaat u vliegende controles op de controles organiseren, net wat wij al eerder vroegen. Maar wat we echt nodig hebben, is een onafhankelijk controleorgaan. In Nederland kent men dit al sinds 1987. En ja, we hebben dit nodig, minister. Want vandaag slaagt een aannemer erin blijvend overheidopdrachten voor wegenwerken binnen te rijden, ondanks de veroordeling van de bedrijfsleider voor omkoping en corruptie.

Vorige week kregen we bij LDD een nieuwe audit van 2005 in handen van maar liefst 94 pagina's. Het is een hallucinant document. Mevrouw Deckx, het is toch belangrijk dat u even luistert.

Toenmalig minister Stevaert antwoordde op 29 november 2002 op een parlementaire vraag van Francis Vermeiren dat het bestek stipt werd nageleefd. Die audit toont ondubbelzinnig aan dat dat langs geen kanten klopte.

Minister, breek met dat verleden. Ruim eindelijk de boel op bij uw diensten en ontwikkel een beleid met visie. Elke weggebruiker, voetganger, fietser, automobilist of vrachtwagenbestuurder vraagt het u, smeekt het u. Doe iets! (*Applaus bij LDD*)

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Voorzitter, minister, collega's, het is terecht dat in dit parlement de nodige aandacht wordt gevraagd voor het onderhoud van ons wegennet. Ik ben heel blij te zien dat van op alle banken in dit parlement de vraag komt om daar meer aandacht aan te besteden. Nochtans stel ik vast dat de voorbije jaren enkel vanuit CD&V de nodige budgetten werden vrijgemaakt om blijvend te investeren in onderhoud en het wegwerken van de structurele achterstand in dat onderhoud. (*Opmerkingen. Rumor*)

Voorzitter, ik vind wel dat het parlement moet luisteren naar andere sprekers.

De voorzitter: Ik ben het volledig met u eens. Collega's, u hebt gehoord wat mevrouw Smaers zei. Het parlement moet leren luisteren naar de spreker op het spreekgestoelte. Ik stel voor dat mevrouw Smaers eerst haar punt maakt en dat u straks repliceert.

Mevrouw Griet Smaers: Het is heel eenvoudig. Als we echt naar de cijfers kijken, stellen we vast dat er bij het begin van de vorige legislatuur een historisch dieptepunt was van de budgetten voor het onderhoud van ons wegennet, en dat sinds het aantreden van minister-president Peeters als voormalig minister van Openbare Werken het budget voor het onderhoud van het wegennet elk jaar stelselmatig werd opgetrokken tot een huidig niveau van circa 100 miljoen euro. Dat is een niveau dat in het voorbije decennium niet eerder is voorgekomen. Dat is de verdienste van mijn fractie, CD&V.

Ook vandaag pleiten wij ervoor om blijvend in te zetten op dat onderhoud, niet alleen om het jaarlijkse onderhoud van de wegen op peil te kunnen houden, maar ook om de structurele achterstand stelselmatig te kunnen wegwerken. Daarom vragen wij blijvende aandacht voor die budgetten.

De heer Marino Keulen: Cijfers hebben natuurlijk hun gewicht in het debat, maar uit artikel MH.73.11.DU van het Vlaams Infrastructuurfonds blijkt dat in 2010, terwijl de putten en de files nog nooit zo erg zijn geweest als nu, de kredieten met 28.704.000 euro worden verminderd voor investeringen in en onderhoud van wegen. Het gaat hier niet over een bagatel. Het gaat over bijna 30 miljoen euro.

De heer Carl Decaluwe: Dat is niet waar.

De heer Marino Keulen: Dat is wel waar.

Mevrouw Griet Smaers: Als u naar de budgetten voor onderhoud kijkt, zult u zien dat alle budgetten samen de voorbije 6 jaar ieder jaar stelselmatig zijn opgetrokken, en dat dankzij onze minister en onze fractie.

Vandaag wil ik bijzondere aandacht vragen voor de E313. De laatste maanden heeft die weg erg te lijden gehad. We moeten bekijken hoe we dat op korte termijn – in de komende maanden – met een structureel onderhoud kunnen aanpakken. Minister, ik vraag u vanuit onze fractie om blijvend in te zetten op het onderhoud en nog meer werk te maken van de achterstand in het structurele onderhoud.

Hebt u al zicht op de beschikbaarheid van het laatste rapport over de evaluatie van het Vlaamse wegennet? We zouden graag zicht krijgen op dat rapport, om te weten welke conclusies we moeten trekken uit het gevoerde beleid en het onderhoud. We kunnen bijvoorbeeld vragen stellen bij de manier waarop de laatste weken putjes werden gevuld op de E313. Moeten we niet uitkijken naar een duurzamere vorm van onderhoud? Zijn er manieren om de samenstelling van het asfalt en het beton te veranderen, om die beter bestand te maken tegen extreme invloeden van weersomstandigheden en de intensiteit van het verkeer?

Minister, ik vraag u naar uw zicht op het laatste rapport en de conclusies die eruit worden getrokken. Er zullen werken noodzakelijk zijn. Ik zie dat het parlement vandaag eensgezind is over het blijvend investeren in dat wegennet. Ik vraag dan ook om een goede coördinatie te voeren over de noodzakelijke wegenwerken en een pakket minderhindermaatregelen op te maken voor de noodzakelijke wegenwerken, zodat de hinder voor elke bestuurder tot een minimum beperkt zal blijven. We weten dat een investering in dat wegennet de topprioriteit is, om van een veilige en leefbare verkeersinfrastructuur te kunnen spreken. Dat is waar we al jaren voor pleiten. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De heer Peter Reekmans: Mevrouw Smaers, ik laat me niet verleiden om in te gaan op uw bejubeling van de minister en de CD&V'ers in de Vlaamse Regering. U bent een parlamentslid uit de Kempen. Als u vanuit de Kempen naar Brussel wilt komen, moet u de E313 nemen.

Mevrouw Griet Smaers: Of de trein. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De heer Peter Reekmans: Tegenwoordig scoor je hier als fractie al inhoudelijk als je erin slaagt het vervoermiddel van het parlamentslid aan te tonen. Proficiat, CD&V-fractie, het niveau van dit parlement stijgt.

Mevrouw Smaers, laten we van de veronderstelling uitgaan dat niet uzelf, maar uw familieleden, burens of mede-Kempenaren van de Kempen naar Brussel rijden over de E313. Hoe vindt u dan de onthullingen die het AWW gisteren heeft bevestigd, dat de herstellingswerken aan de E313 niet conform het bestek zijn gebeurd? Wat is uw standpunt hierover als parlamentslid van de meerderheid? Ik zou het antwoord graag horen van een parlamentslid van de meerderheid, en niet van de minister, want dat wordt voorbereid in overleg met het AWW. Wat vindt u ervan dat we binnenkort een herstelling van de herstellingen krijgen?

Mevrouw Griet Smaers: Mijnheer Reekmans, ik zal het antwoord van de minister afwachten.

De heer Peter Reekmans: Ik vraag het aan u, mevrouw Smaers. U hebt toch een mening. U vertegenwoordigt hier toch de Kempenaren. Ik vraag uw mening.

Mevrouw Griet Smaers: Ik ben inderdaad Kempenaar, en daarom vraag ik, net zoals mijn fractie de voorbije jaren heeft gedaan, om in te zetten op dat onderhoud.

De heer Peter Reekmans: Vindt u het goed dat het bestek niet wordt gevolgd?

De voorzitter: Mijnheer Reekmans, mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Ik vraag dus, zoals mijn fractie de voorbije jaren heeft gedaan, om op een constructieve manier in te zetten op het onderhoud van dat wegennet.

De heer Peter Reekmans: Dat is mijn vraag niet. U draait rond de pot.

De voorzitter: Mijnheer Reekmans, wilt u mevrouw Smaers laten uitspreken alstublieft. Als u het antwoord niet goed vindt, dan onderbreekt u haar. Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Ik kan alleen maar op een constructieve manier meewerken aan wat goed is voor de wegbestuurder en voor de veiligheid. Ik zie dat mensen aan die weg hebben gewerkt. De minister en ik kunnen er niet aan doen dat het vriest, en dat we een aanhoudende vorstperiode hebben. Wat we wel van het parlement kunnen vragen, is om te waken over de blijvende budgetten van dat onderhoud. Voor de rest van de concrete antwoorden op uw specifieke vraag, verwijs ik naar de minister.

De heer Peter Reekmans: Ik kan snappen dat u mijn vraag niet van buiten hebt geleerd, maar dat is mijn vraag niet.

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Voorzitter, minister, collega's, het probleem van het onderhoud, of beter gezegd het gebrek aan onderhoud, van onze Vlaamse wegen, is een oud zeer. Heel actueel kan ik het niet noemen. Al vele jaren, mevrouw Deckx, is dit geregeld een onderwerp van discussie in de commissie Openbare Werken. Dat is ondanks de toename van het budget van het structurele onderhoud van onze wegen, dat geef ik toe, maar ik besef ook dat de paars-groene regering het onderhoud van de wegen destijds stiefmoederlijk heeft behandeld, met alle nadelige en zeer dure gevolgen van dien. Toch is het huidige budget van 100 miljoen euro ruim onvoldoende om de historische achterstand in het onderhoud van ons wegennet recht te trekken.

Ex-collega Frans Peeters, een partijgenoot van u, minister, heeft in de vorige legislatuur, naar aanleiding van een vraag om uitleg, gezegd dat met het budget, toen 90 miljoen euro, de toestand van ons wegennet langzaam zou achteruitgaan. Het resultaat is navenant. Tienduizenden automobilisten ergeren zich nu al vele maanden aan de talrijke putten en gaten in onze wegen, en de toestand gaat van kwaad naar erger.

Minister, beseft u dat bijna een derde van de dodelijke motorongevallen te wijten is aan de gebrekkige wegeninfrastructuur in ons land? Ik stel vast dat de federale overheid via de automobilist als melkkoe ongeveer 12 miljard euro per jaar binnenrijft aan wegenbelasting, taksen en accijnzen op brandstof. In 2009 werd voor 344 miljoen euro aan boetes geïnd. 83 percent van deze boetes wordt in Vlaanderen uitgeschreven en maar amper 5 percent in Wallonië, maar ondertussen vloeit meer dan de helft van de inkomsten van het verkeers-boetefonds terug naar Wallonië.

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Mijnheer Huybrechts, u zegt dat wij straks het slechtste wegennet van Europa hebben. Dat is niet juist. Op internationale lijsten voor bedrijven om zich te vestigen in een bepaalde lidstaat, met pluspunten en minpunten, scoort Vlaanderen juist zeer goed omwille van de goede bereikbaarheid en de goede ontsluiting via het wegennet. Alle kenners weten dat er winterschade optreedt bij periodes van koude zoals we die nu meemaken en zoals we die vorig jaar hebben meegemaakt met temperaturen van min 20 graden Celsius, met opeenvolgende periodes van felle vorst en snelle dooi. Daarbij wordt de bovenlaag kapot gereden. Iedereen die lokale verantwoordelijkheid draagt als schepen van openbare werken of als burgemeester, iedereen die ooit op een ander vlak bezig is geweest met de materie, weet dat er her en der winterschade kan ontstaan. Dat heeft niet rechtstreeks te maken met het onderhoud of het gebrek daaraan.

Ik denk niet dat we in het parlement elkaar de zwartepiet moeten doorschuiven. Doen alsof het de fout is van deze regering dat er extreme weersomstandigheden zijn geweest, is wat goedkoop. Het lijkt me beter om na te gaan hoe we daar zo snel mogelijk aan tegemoet kunnen komen. Iedereen die lokale verantwoordelijkheid draagt, weet dat dat moet gebeuren met extra middelen die moeten worden vrijgemaakt. Constant zeggen dat wij het slechtste wegennet hebben, is niet correct. Er is een probleem op de E313 en dat moet snel worden opgelost. De minister heeft gezegd dat ze dat zal doen. Ze zal straks nog verder verduidelijken hoe dat de volgende weken en maanden moet gebeuren.

Maar winterschade is er als gevolg van extreme weersomstandigheden. Kijk naar Roemenië, kijk naar de Verenigde Staten. We moeten niet eens zo ver gaan. Ik nodig u uit om eens de Hertogstraat te bekijken. Het zou misschien goed zijn om die twee mannen met dat emmertje eens uit te nodigen om in het Brusselse gewest de straten rond het Warandepark eens aan te pakken.

We mogen dat probleem niet dramatiseren. Het kan snel worden opgelost. Vlaanderen is vandaag mans genoeg om dat zelf te doen.

De heer Marino Keulen: Ik vind de vergelijking met Roemenië heel ongelukkig. Je kunt ook Congo erbij sleuren. Nederland en Duitsland hebben hetzelfde weer. Er loopt dezelfde weg,

de E314. In Vlaanderen heb je een terreinwagen nodig, en in de buurlanden rijd je over een biljartlaken. De landen liggen naast elkaar, en het verschil is wezenlijk groot.

Een Nederlandse aannemer van wegenwerken die ook in Vlaanderen werkt, zei op TV Limburg dat wij andere materialen gebruiken. De Vlaamse en de Nederlandse materialen hebben elk hun pro's en, contra's. Het verschil zit in de frequentie van het onderhoud. Die ligt in Nederland veel hoger. Daar wordt meer besteed en regelmatig onderhoud aan de wegen doorgevoerd.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer Keulen, je ziet dat niet alleen op autosnelwegen, maar ook op andere wegen. Ik kan u vele voorbeelden geven van wegen die zeer recent zijn aangelegd, maar gelet op de huidige toestand van veel vorst en zout, zijn er nu kleine gaten ontstaan die vaak bijna manueel moeten worden opgevuld.

Dat is inderdaad geen gezicht. Anno 2010 komt dat vreemd over. Op dit ogenblik moet ik in mijn gemeente de kleine gaten manueel laten opvullen, om vervolgens te kunnen overgaan tot structureel verder onderhoud.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: We moeten een fundamenteel onderscheid maken. Er zijn de lokale wegen en de lokale verantwoordelijken. Daar heeft de heer Sauwens het voor een deel over, en naar ik hoop ook de heer Van Dijk.

Er is echter ook een ander probleem, dat de heer Huybrechts hier vandaag aankaart: het probleem van Vlaanderen als distributieland. Als onze hoofdwegen niet worden onderhouden, dan geven wij aan onze klanten, de klanten van Vlaanderen als distributieland, een bijzonder slecht signaal. Dat moet op de eerste plaats onze zorg zijn. Dat is de zorg die de heer Huybrechts naar voren brengt. Mijnheer Sauwens, u mag daarop reageren, maar betrek het dan niet op uw lokale problemen. We moeten op de eerste plaats onze verantwoordelijkheid opnemen als Vlaams wegbeheerder, en dat moeten we ook financieel kunnen doen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Pieter Huybrechts: We weten dat de NMBS ongeveer 3 miljard euro per jaar krijgt en dat tram en bus ongeveer 1,7 miljard euro per jaar krijgen. Dan vraag ik me af waarom de levensnoodzakelijke 120 miljoen euro voor het onderhoud van ons Vlaamse weggennet niet kan worden vrijgemaakt. Misschien zou de Vlaamse Regering beter meer investeren in het onderhoud van onze wegen en in de veiligheid dan in de wildgroei aan flitspalen in Vlaanderen.

Minister, bovendien wijst de diepte van de putten op een structureel probleem bij de aanleg. U hebt zelf toegegeven dat de kwaliteit van de fundering en de onderlaag soms te wensen overlaat. Ik verwijs onder meer naar de recent aangelegde E19 Antwerpen-Brussel, waarvan de topklaag na de eerste vrieskou op bepaalde plaatsen al is losgekomen. U hebt beloofd dat er voortaan geactualiseerde criteria voor de duurzaamheid van het asfalt zouden worden opgelegd. Waarom is dat niet vroeger gebeurd? U hebt ook laten weten in de leer te gaan bij onze bureaus, in Nederland, Frankrijk en Duitsland waar men, mijnheer Sauwens, ondanks een even strenge winter, heel wat minder putjes moet vullen. Wanneer mogen we die resultaten verwachten? Minister, hoe zit het met de controle op de aanleg van de werven? U zou controleurs van wegenwerken laten controleren. Zult u daarvoor extra personeel inzetten, of hoe zal dit gebeuren?

Voor alle duidelijkheid vat ik mijn vragen kort samen. Het is zonder meer noodzakelijk een jaarlijks budget van minimaal 120 miljoen euro beschikbaar te stellen. Hoe zult u dit doen? Waarom wordt de asfaltreglementering nu pas geactualiseerd? U was voldoende gewaarschuwd dat het asfalt op bepaalde plaatsen van slechte kwaliteit was. Dan is er het eeuwige probleem: wie controleert de controleurs, wie bewaakt de bewakers?

Ten slotte wil ik de hele Vlaamse Regering waarschuwen, en zeker minister Schauvliege. Ik garandeer u dat er binnenkort even grote discussies zullen worden gevoerd over het onderhoud van onze Vlaamse rioleringen. Ook hier is er een totaal gebrek aan onderhoud, met alle gevolgen van dien: lekken, verzakkingen, instortingen, milieuverontreiniging enzovoort. Minister, als u op mijn andere vragen wilt antwoorden, ben ik echter al zeer tevreden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Minister, geachte leden, de logistieke draaischijf van Europa staat stil: vandaag door de sneeuw, gisteren door de smog en al enkele weken door de lamentabele staat van een aantal snelwegen. We zouden ermee kunnen lachen, mocht het niet zo ernstig zijn en mocht de schade aan onze economie daardoor niet onbecijferbaar dreigen te worden.

Dat er al langer iets aan de hand is, weten we al geruime tijd. Daarom heeft deze regering en hebben ook de vorige regeringen het budget voor het onderhoud van de wegen gevoelig opgetrokken, van 30 miljoen euro in 2004 tot 100 miljoen euro vandaag. Toch blijven de klachten binnenstromen.

Minister, niettegenstaande de beleidsnota die we uitgebreid hebben besproken in de commissie en die we vorige week hebben afgerond met de stemming over de moties, hebt u het toch nodig gevonden om een aantal extra nieuwe maatregelen aan te kondigen door een gesprek met de krant. We waren verbaasd dat u dat niet hebt gedaan tijdens de bespreking van de beleidsnota, maar goed, tot daar aan toe. We waren eigenlijk nog meer verbaasd over de maatregelen die u hebt aangekondigd.

U hebt aangekondigd dat er een benchmark komt. We gaan de staat van onze wegen vergelijken met die van onze buurlanden: Nederland, Frankrijk, Duitsland. Minister, ik vind het vreemd dat we, na 6 jaar waarin we alsmaar meer investeren in het onderhoud van onze wegen, nu de vraag gaan stellen of we goed bezig zijn, of we het goed hebben gedaan, of we de juiste materialen gebruiken, of we voldoende onderhouden. Neen, we hebben dat blijkbaar 6 jaar blind en doof gedaan, en nu gaan we kijken hoe de andere landen het doen. Het is beter laat dan nooit en we kijken in ieder geval reikhalzend uit naar het resultaat, maar het zou ons eerlijk gezegd verbazen, minister, als deze benchmark even goed is als die van De Lijn. Maar dat is natuurlijk een ander verhaal.

Een tweede maatregel die u aankondigde, is het verbeteren van de controles. Een aantal collega's hebben het daar al over gehad. We hebben dat, minister, 5 jaar geleden al gezegd naar aanleiding van mogelijke malversaties bij AWW. Toen was het in het Gentbrugge. Toenmalig collega Peumans is later over Vilvoorde tussengekomen. We weten dat er iets mangelt aan de controles. En het is dus al even verbazend dat er nog geen werk is gemaakt van de aanbevelingen die 4, 5 jaar geleden in de interne audit werden gedaan en waarvan we toch al een tijdje vragen om met de opvolging van de rapporten naar de commissie te komen. We vragen dan ook, minister, wat u nu precies bedoelt met de controles. Hoeveel staat het met de opvolging van de rapporten die we allemaal hebben gekregen? Ook daar weer beter laat dan nooit, en we steunen absoluut de maatregelen die u hebt aangekondigd.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Roegiers, in de commissie bent u ook iemand die de wantoestanden mee wil aanpakken binnen het departement Openbare Werken en Mobiliteit. Dat wil ik ook gezegd hebben voor ik verder ga tussenkomen. U was in 2001 nog geen lid van de sp.a. U bent dat ook nog niet zo heel lang. Ik ga nu even de heer Decaluwe – het geheugen van het Vlaams Parlement – helpen. Ik ben nog maar het korte harde schijfje, hij is al de lange harde schijf.

Als ik de dossiers doorneem, lees ik dat er interne audits zijn van 2001, 2002, 2003, 2004 en 2005. Ik ga minister Crevits hier vandaag niet uit de wind zetten, want ook zij leest de audits niet. Maar ook de sp.a-ministers die toen aan het beleid waren, hebben die audits nooit gelezen. Ik denk dat zowel de sp.a- als de CD&V-excellenties eens dringend in de Vlaamse

Regering moeten gaan samenzitten, de audits van onder het stof gaan halen, die gaan lezen en terugkomen naar het parlement. Dan gaan we het wegenbeleid in Vlaanderen veranderen. Daar ben ik zeker van. Ik hoop in u, mijnheer Rogiers, een medestander te vinden en dat u uw fractie en uw ministers daarvan gaat overtuigen. Het is heel simpel. De audits zijn er: ze moeten gewoon gelezen en toegepast worden.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer Reekmans, ik heb in ieder geval van u geen lessen te krijgen over het wisselen van partijen. Het lijstje van uw partij en ex-partijen zullen we hier natuurlijk wel eens kunnen opmaken. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Peter Reekmans: U gaat me toch ook inhoudelijk antwoorden, hoop ik?

De heer Jan Roegiers: Mijnheer Reekmans, we hebben vorige week tijdens de regeling van de werkzaamheden - maar u was al vertrokken - afgesproken dat de opvolging van de rapporten er nu eindelijk zal komen. Ik ben het met u eens en ik vind ook dat ze er vlugger hadden moeten komen, maar ze zijn er. We steunen de aankondiging van de minister daarover.

Ik wil eindigen met twee belangrijke dossiers die nauw verbonden zijn met deze ellende en die we hier toch ter sprake willen brengen. Minister, maak alstublieft werk van de kilometerheffing voor vrachtwagens – the sooner, the better wat ons betreft. Vrachtwagens zijn de hoofdverantwoordelijke voor de schade aan ons wegnnet. Een kilometerheffing is een hoeksteen voor een sturend beleid en moet er dus zo snel mogelijk komen.

Ten tweede, geen investeringen in onze wegen zonder blijvende investeringen in duurzaam vervoer. Dit slaat nog steeds in grote mate op ons openbaar vervoer. Indien we mensen uit hun wagens en uit de files willen halen, zullen we in een vlot openbaar vervoer moeten investeren. We willen dat de investeringen voor De Lijn niet on hold worden gezet. Ze moeten even goed kunnen groeien als de investeringen die voor het onderhoud van de wegen worden gevraagd.

Dit zijn slechts enkele belangrijke zaken die we hier willen aanhalen. We vragen hier ernstig werk van te maken. Indien we dit niet doen, riskeren we dat we ons de in de toekomst niet langer zullen moeten ergeren aan het feit dat de prins zich tijdens een smogalarm niet aan de snelheidsbeperking van 90 kilometer per uur houdt. We zullen met zijn allen niet meer dan 90 kilometer per uur kunnen rijden. *(Applaus bij sp.a)*

De heer Marino Keulen: Ik wil even reageren op de zeer kritische toespraak van de heer Roegiers. We geven jaarlijks 800 miljoen euro uit aan De Lijn en aan het openbaar vervoer. We verzorgen hiermee 11 percent van de verplaatsingen. Ik ben zelf voor het openbaar vervoer. Jaarlijks gaat echter 300 miljoen euro naar de wegeninfrastructuur, waarlangs 75 percent van alle verplaatsingen gebeurt. We moeten dit debat zonder taboes durven voeren, ook op het ogenblik waarop een inhaalbeweging moet worden doorgevoerd. *(Opmerkingen van de heer Jan Verfaillie)*

Mijnheer Verfaillie, u bent al 6 jaar verantwoordelijk. U probeert dat op alle mogelijke manieren te camoufleren. Buiten uw eigen fractie overtuigt u echter niemand, ook de andere meerderheidspartijen niet. Iedereen die ogen en oren heeft, kan dat vaststellen.

De voorzitter: Mevrouw De Wit heeft het woord.

Mevrouw Sophie De Wit: Voorzitter, men moet hier vandaag maar minister van Mobiliteit zijn. Ik wil in elk geval rustig en kritisch zijn. Ik zal niet zo hard roepen als sommige anderen. *(Applaus bij CD&V)*

Volgens mij heeft het weinig zin hier vandaag zwartepieten uit te delen. Dat baat niet. We moeten naar de toekomst kijken. De mensen die vandaag, morgen en overmorgen in de file staan, hebben daar niets aan. Er moet een oplossing komen.

De bekommernis om onze wegen zou een evidentie moeten zijn. Dat is blijkbaar niet altijd het geval geweest. We moeten dit, tot onze scha en schande, eerlijk durven toegeven. We moeten immers vaststellen dat de kwaliteit van het wegennet op bepaalde plaatsen ondermaats is.

De N-VA is voor investeringen in co-modaliteit en voor het werken aan duurzaam woon-werkverkeer en openbaar vervoer. Als overheid hebben we echter nog steeds de plicht een degelijk wegennet open te stellen. We moeten hierin voorzien. We kunnen immers niet rond de vaststelling heen dat de wagen nog steeds het meest fijnmazige vervoermiddel is. Het is een en-en-verhaal. Dit is niet altijd naar behoren uitgevoerd. We moeten dat durven zeggen.

De ondermaatse kwaliteit heeft gevolgen. Ten gevolge van de slechte staat van het wegennet is verkeersonveiligheid ontstaan. Om die verkeersonveiligheid te verhelpen, moeten we durven investeren in de drie 'E's': education, enforcement en engineering. We stellen vast dat we op dat laatste vlak hebben gefaald. Daar is niet voldoende geïnvesteerd.

Die verkeersonveiligheid en de slechte staat van de wegen zijn onaanvaardbaar. We mogen ons daar niet bij neerleggen. We innen immers verkeersbelastingen. We moeten bijgevolg iets teruggeven. Indien we de mensen iets vragen, moeten we ze ook iets teruggeven. We moeten ze bedienen en ze van degelijke infrastructuur voorzien. Dit geldt des te meer in het licht van de maatregelen die we willen treffen. Het is de bedoeling een groene fiscaliteit en een kilometerheffing door te voeren. Daar is een draagvlak voor nodig. Dat gaan we niet enkel door middel van communicatie bereiken. Daarvoor moeten we ook iets teruggeven. Als we de mensen laten betalen, moeten we iets teruggeven. Op dit ogenblik is dit niet het geval. Er moet een degelijk wegennet zijn. Voor wat hoort wat.

Dat gezegd zijnde, wil ik hier even een open deur intrappen. Een degelijk onderhoud van de infrastructuur is van het grootste belang. Voor sommigen is het nooit genoeg. Ik ben echter tevreden met de engagementen van de Vlaamse Regering. Bepaalde mensen mogen roepen en tieren zoveel ze willen. Om die achterstand weg te werken, is het jaarlijks budget met 100 miljoen euro verhoogd. De inhaaloperatie wordt ingezet.

Een budget plannen is natuurlijk één ding, minister, dit efficiënt besteden is ook belangrijk. De specifieke problemen van de laatste dagen doen natuurlijk vragen rijzen. We hebben de saga van de werken aan de E313. Men maakte daar een karikatuur van met het truweel en het asfalt uit Duitsland, maar laat ons eerlijk zijn, het stemt tot nadenken. Dit is inderdaad niet meer van deze tijd, wij hebben daar ook vragen bij. Als de onderaannemer zelf zegt: dat is ons petje te boven gegaan, dan is er iets mis. We moeten dat durven zeggen. Ik geloof dat de minister dat wel inziet. AWV gaf toe dat er een inschattingsfout werd gemaakt. Heeft AWV haar werk dan wel goed gedaan? Wij dringen aan op een duidelijke taakverdeling en toewijzing van verantwoordelijkheid tussen AWV en de aannemers.

Soms moet er een accident gebeuren, het liefst niet te erg, men moet een truweel zien, om goed wakker te worden en in actie te schieten. Wij zijn verheugd dat de minister meer zal toezien op de kwaliteit van de werken en wil streven naar een soort resultaatsverbintenis. Het wordt geen pleister op een houten been, geen kunst en vliegwerk maar kwaliteitsvolle herstellingen. Waar voor ons geld. Dat moet het geval zijn voor onderhoudswerken én bij heraanleg én aanleg van nieuwe wegen. Dat moeten we hoog in het vaandel dragen. Welke controle bestond er tot nu toe op de werkzaamheden, op de resultaten, op de voorbereiding en op de gunning van de opdrachten?

We hebben onlangs gedebatteerd over de vrieskou en de problemen daarbij. U hebt toen aangekondigd dat u werk zou maken van het nieuwe asfaltreglement en de temperatuur-gevoeligheid zou laten nagaan. Wat is de stand van zaken daaromtrent?

De wetgeving laat niet toe dat we tussen december en maart een nieuwe toplaag asfalt krijgen. Dat is niet meer van deze tijd, minister. Het is praktisch niet haalbaar, dat bewijzen de problemen van vandaag. Er moet een duurzame oplossing komen.

Fluisterasfalt is stiller, beton is duurzamer. Studies wijzen uit dat sommige soorten beton veel stiller zouden kunnen zijn. We moeten eens bekijken welk criterium we gaan handhaven bij onze keuze.

Minister, u kondigt een benchmark aan. Het kan nooit kwaad om eens ‘out of the box’ te kijken. We hebben niet altijd zelf alle wijsheid in pacht. Welke timing hebt u in gedachten? Eén ding is duidelijk: we mogen niet meer talmen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Ik sta hier niet om kritiek te geven op die mensen met hun emmertje en truweel. Ik sta hier ook niet om kritiek te geven op de hinder die veroorzaakt werd toen er op de E313 werken plaatsvonden omwille van de veiligheid. Die waren hoognodig. Hinder en omleidingen zijn dan logische gevolgen. Als er in al die herrie dan nog een brug sneuvelt, dan wordt het hallucinant. Dat wordt hilarisch. Vandaag hebben we het trieste record van 1000 kilometer file gebroken. We zitten niet aan het plafond, op het vlak van automobilité zitten we reeds ver over de top. We oogsten wat we gezaaid hebben. In het verleden kreeg het structurele onderhoud niet de prioriteit die het verdiende. Er werd niet genoeg geld voor uitgetrokken. Dat heeft een hoop ellende veroorzaakt, en nu moeten de herstellingen toch gebeuren. Ik stel vast dat de ellende intussen immens groot is geworden.

Ik stel ook vast de Vlaamse Regering vasthoudt aan het principe van bijkomende investeringen in – volgens ons te veel – nieuwe missing links. We kunnen het huidige wegennet amper onderhouden, dus laat ons verdorie voorzichtig zijn met te investeren in steeds bijkomende nieuwe wegen die we wellicht ook weer niet zullen kunnen onderhouden.

Voor ons mogen verbeter- en aanpassingswerken natuurlijk wel doorgaan, maar niet zoals de Vlaamse Regering ze bijvoorbeeld plant bij de omweg in de noord-zuidverbinding in Limburg of bij de parallelweg in de Kempense noord-zuidverbinding. Kris Peeters vergeet bij zijn bezoek aan de Kempen de Kempense noord-zuidverbinding te vernoemen. Als dat betekent dat ze er niet komt, dan is dat voor mij een goede zaak, zeker als dat geld dan gaat naar de E313 want dat lijkt me een veel hogere prioriteit.

De heer Kris Van Dijck: Er worden hier ministers-presidenten geciteerd. Ik was aanwezig en de noord-zuidverbinding is daar zeer duidelijk genoemd en benoemd.

De voorzitter: Daarmee is de heer Van Dijck de nieuwe woordvoerder van de minister-president.

De heer Dirk Peeters: Samen met mevrouw Deckx was ik dan toch niet uitgenodigd. (*Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck*)

Ik heb geen bericht gekregen.

Als u het toch wilt doen, dan keuren we dat beleid niet goed. Ik had gehoopt dat door het niet-vernoemen, de noord-zuidverbinding alsnog zou sneuvelen.

Minister, het was ook symptomatisch dat u vorige week de uitdaging van de heer Sas van Rouveroy aannam om Mega Mindy te spelen en toch nog vlug in een spitsstrook te voorzien op de E313. Natuurlijk is dat goedbedoeld, maar het lijkt ons toch symptomatisch voor het gevoerde beleid. Het is een beetje onbezonnen. Het is paniekvoetbal. Ik denk niet dat dit het soort beleid is dat we nu nodig hebben voor de automobilité, zeker niet voor het beheersen ervan.

De Vlaamse automobilité is een complex verhaal. We hebben wellicht het dichtste en meest uitgebreide wegennet ter wereld. De inrichting van onze wegen – dat komt door de geschiedenis van verschillende overheden die ze hebben aangelegd – is niet steeds uniform en herkenbaar en goed leesbaar zoals het in het buitenland wel het geval is. Dat leidt tot onveilige toestanden.

Voor ons is praten over structureel onderhoud van wegen, ook praten over verkeersveiligheid. Het probleem dat er door die overheden te veel ingrepen zijn gebeurd, heeft bijgedragen aan die verkeersonveiligheid. We moeten ook vaststellen – dat is ook recent in het nieuws gekomen – dat aannemers bij ons de wegen niet zo goed kunnen leggen als in het buitenland.

Minister, als u werk wilt maken van controle en eventueel streng wil optreden tegen malafide aannemers, dan steunen wij u. Ik hoop ook dat een van de lessen die u hieruit trekt, zal zijn dat u de lokale besturen sterker zult maken. Ook zij hebben op hun terrein te maken met malafide aannemers en met slecht aangelegde wegen. Voor de lokale besturen liggen er hier dus kansen die u hen moet aanreiken.

Minister, op het vlak van de verkeersveiligheid en het wegenonderhoud is het voor ons duidelijk: de beschikbare middelen moeten anders worden aangewend. We moeten werk maken van het versneld wegwerken van de zwarte punten. We moeten meer aandacht hebben voor de veiligheid van de fietser en de voetganger op de gevaarlijke gewestwegen. We moeten het geld voor de missing links gebruiken voor structureel onderhoud. We moeten voorkomen dat automobilititeit blijft toenemen. We moeten investeren in een omslag naar meer gebruikmaken van het openbaar vervoer.

Het is een ontzettend moeilijke opdracht. Het is zeker niet evident om het ‘autodenken’ te doorbreken en om te buigen naar meer duurzame ontwikkelingen, maar wij zijn ervan overtuigd dat dit de eerste opdracht is voor de Vlaamse Regering. We wensen daaraan mee te werken en u aan te sporen om die middelen vrij te maken.

Ten slotte – en ik steun de heer Jan Roegiers – moeten we als Vlaamse Regering het voortouw nemen om te overleggen met het gewest en het buitenland om de slimme kilometerheffing voor vrachtwagens voor 2013 zeker in te voeren.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Voorzitter, minister, collega's, de winter is nog niet voorbij, dat hebben we vandaag gezien, en de wegen liggen er al belabberd bij. Het wegdek ziet eruit als een gruyèrekaas met gaten en scheuren. Al wekenlang ergeren de autobestuurders zich aan deze toestand. Zij riskeren bovendien dat hun voorruit door rondvliegende steentjes beschadigd geraakt. Met een steentje in je ruit heb je al snel een barst die dan met dit vriesweer kan uitgroeien tot een grote barst. Daarnaast is er het probleem van de velgen die plooiën door de talrijke diepe putten.

Bij regenweer zal de toestand nog gevaarlijker zijn. Als het volledige wegdek door water wordt overspoeld, kan men de gaten niet meer ontwijken. Maar de toestand is nog gevaarlijker voor motorrijders. Het is al vaker aangehaald. Ze banen zich vaak een weg door de files en rijden dan ook over de naad tussen de rijvakken, die er in de meeste gevallen nog het slechtste bijliggen.

De toestand is niet alleen slecht in het Vlaamse Gewest, maar ook het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest hebben ermee af te rekenen. Het is kortom een Belgische kwaal. Verzekeringsmaatschappijen worden overstelpt door aanvragen tot schadeloosstelling. Ze hebben er enkele weken geleden al mee gedreigd om de overheid op haar verantwoordelijkheid te wijzen.

Er moet nog worden gezegd dat de toestand over de grens stukken beter is. In Frankrijk, Nederland en Duitsland moeten er niet zoveel putten worden gevuld. De vraag is dan ook hoe dat komt. Was het weer er minder streng? Was er minder verkeer? Neen, maar het beheer van de wegen gebeurde er op een degelijke manier met de zorg van een goede huisvader. Als er zich een lek voordoet, moet men immers niet wachten tot de bepleistering er af valt.

De voorbije jaren werd niet genoeg ingegrepen als er beschadiging optrad van het wegdek. Daardoor is er vandaag meer reparatiewerk, en het zal jaren duren voor de toestand is rechtgezet.

De toestand van het wegdek is ook te wijten aan de aard van de bovenlaag van onze wegen die niet meer aangepast is aan het steeds drukker wordende verkeer en aan de impact van de huidige banden van de auto's op de bovenlaag. De schrijnende toestand van de herstellingswerken draagt er ook toe bij. De beelden van de E313 met de wegenwerkers met emmers en een schop hebben de ronde gedaan. Het leek wel of we de klok 50 jaar hadden teruggedraaid. Daarbij komt nog dat de schade aan de E313 ook kan zijn veroorzaakt door het gebruik van ongepast materiaal door de aannemer.

Het is niet de eerste keer dat er gesproken wordt over het opleveren van een wegdek dat niet voldoet aan de opgelegde normen. Zo was er het geval van het wegdek van het viaduct in Vilvoorde op de Brusselse ring dat in december 2009 ter sprake kwam. Het lastenboek zou niet nageleefd zijn. Er zou een probleem zijn met het gebruik van de lijm, en men zou hebben gesjoemeld.

Dat was in 2001. Conclusie: vijf jaar later moeten de werken worden overgedaan. Ten slotte verneem ik dat de gaten in de wegen ook veroorzaakt worden door foute bonussen, die worden uitgekeerd wanneer de werken sneller klaar zijn dan gepland. De aannemers worden ertoe aangezet om hun werk snel af te werken. Collega's, zoals men zegt: haast en spoed zijn zelden goed. Door het vroegtijdig opnieuw oplappen duren de werken langer en is de kostprijs hoger. Ik stel voor dat er een bonus wordt gemaakt voor de duur dat het wegdek standhoudt of in orde blijft.

Deze toestand moet worden verholpen: door de achterstand in de instandhouding van het wegennet zo snel mogelijk in te halen, door een deftige controle uit te oefenen zodat de overheid waar krijgt voor haar geld, door aandacht te hebben voor de kwaliteit van het gebruikte materiaal van grond- en bovenlaag. De diepte van de putten wijst op een gebrekkige kwaliteit van de funderingen. Er moeten duidelijke kwaliteitscriteria worden opgelegd die de duurzaamheid garanderen. Een instandhouding van een tiental jaar zou een goede norm zijn. Zoals men in het Engels zegt, zou een 'code of conduct' moeten worden opgesteld, zodat de aannemers weten waaraan ze zich moeten houden en er sancties kunnen worden opgelegd indien dit niet wordt nageleefd.

Minister, werd het Vlaamse Gewest al geconfronteerd met vragen tot schadeloosstelling door verzekeringsmaatschappijen wegens de toestand op het wegennet? Welke maatregelen hebt u al getroffen in verband met de niet-regelmatige uitvoering van de werken op de E313 en het viaduct van Vilvoorde?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, ik denk, zoals de heer Keulen bij de aanhef van alle tussenkomsten stelde, dat het nuttig is om 'facts and figures' te gebruiken als je een debat voert zoals dat van vandaag. Ik ben blij dat ik de kans krijg om dat in alle rust te doen, nadat ik een aantal sprekers gehoord heb.

Ik wil eerst wat misverstanden uit de weg ruimen. Bepaalde mensen hebben gezegd dat ik in de krant allemaal nieuwe dingen heb aangekondigd. Collega's, ik raad u aan om het verslag na te lezen van het actualiteitsdebat dat hier gevoerd is op 6 januari van dit jaar over de winterse omstandigheden. Ik heb toen duidelijk gesteld dat er een nieuw asfaltreglement moet komen. Het is belangrijk, de tijd is er rijp voor en er wordt aan gewerkt. Enkele dagen geleden heb ik in de krant hetzelfde gezegd.

In het debat heb ik uitdrukkelijk gesteld dat, als er vragen zijn bij de controle van de werken, het nuttig is om steekproefaudits te doen. Wie zal die doen? Niet de eigen administratie, maar de dienst Interne Audit. Ik heb zelf een brief geschreven om te vragen of dat mogelijk is. Ze hebben me intussen bevestigd dat ze dat vanaf maart zullen doen. Het is niet dat er nu plots een grote heksenjacht ontketend moet worden, maar ik vind het belangrijk. Als je een audit doet, doe je dat na bepaalde feiten. Als je steekproefaudits doet, ga je gewoon op bepaalde momenten kijken of de regels worden nageleefd.

Ik heb het er inderdaad over gehad dat het gedaan moet zijn met het overlagen van wegen op een manier die een houdbaarheidsdatum heeft die minder lang is dan voorzien. Maar, collega's, wat doen we de laatste jaren? Er zijn werken gebeurd in Kruibeke en in Affligem over heel lange stroken. Men heeft daar een structureel onderhoud gedaan dat normaal twintig jaar of nog veel langer stand zou moeten houden.

Dat is wat ik enkele dagen geleden nog publiek heb herhaald. We moeten stoppen met oplapwerk, zoals dat de afgelopen jaren voortdurend is gebeurd.

Niemand heeft hier gezegd dat er werken zijn die wél goed worden uitgevoerd. Wie twijfelt, zou ik willen aanraden eens te kijken naar de structurele onderhoudswerken van de afgelopen jaren. Er stelt zich één probleem: op de E19 is een werk niet goed uitgevoerd en ook niet opgeleverd. Dat dispuut is gaande.

Vier: er wordt gezegd dat het nu niet het moment is om te studeren. Er zijn er die zeggen dat de studies al zijn gebeurd. Dat is juist. Sinds 2008 loopt een groot internationaal onderzoek waarin wordt onderzocht welke budgetten landen uittrekken voor het onderhoud van wegen en hoe druk die worden bereiden. Wij nemen daaraan deel en ik kijk uit naar de resultaten. Op dat ogenblik zullen we misschien een aantal vragen over het onderhoud van de wegen kunnen ophelderen.

Wat de toestand van het wegennet betreft, is het zo dat we die elk jaar meter per meter bekijken. Gelukkig maar. Sinds een tijd bestaat er een zogenaamd rapport-Helleven, dat geregeld wordt uitgegeven. Die man is inmiddels met pensioen, maar het rapport draagt nog steeds zijn naam. De jongste versie dateert van eind 2009. In dat rapport kan men lezen dat de afgelopen 2 jaar met een speciaal toestel alle wegen van het gewest zijn bekeken. Voor het eerst stellen we vast dat de impact van de stijging van de middelen sinds 2005, 2006 duidelijk zichtbaar wordt.

Men kan zich afvragen waarom het tot 2007 en 2008 duurt vooraleer men die impact ziet. De reden is eenvoudig: middelen worden vastgelegd en nadien worden de werken uitgevoerd; pas het jaar nadien stelt men de impact vast. Voor het eerst stellen we dus vast dat de enorme achterstand is weggewerkt en er een verbetering waarneembaar is.

De heer Keulen zegt dat de investeringsbudgetten voor 2010 zijn gedaald. In 2009 is een bedrag van 663 miljoen euro uitgetrokken voor het globale wegenonderhoud. In dat bedrag zitten eenmalige middelen uit het Limburgplan, ten belope van 20 miljoen euro. Het gaat dus over 643 miljoen euro, wat nog steeds een pak meer is dan wat in 2008 is geïnvesteerd. In 2010 zullen de middelen voor het globale onderhoud dus stijgen, en dan houd ik geen rekening met eenmalige uitgaven.

Bovendien heb ik mijn administratie ten behoeve van het aandachtig luisterende parlement een berekening laten maken van de omvang van de middelen die aan het structurele onderhoud worden besteed. Ik bedoel daarmee niet het gewone onderhoud of de aanleg van nieuwe wegen. Dit jaar is daarvoor in 100 miljoen euro voorzien. Maar er gaat nog meer geld naar het structurele onderhoud: FFEU-middelen (Financieringsfonds voor schuldafbouw en Eenmalige Investeringsuitgaven), middelen voor gevaarlijke punten, en ook gewone middelen die daartoe worden gebruikt. Dat resulteerde eind 2009 in een totaalbedrag van 134 miljoen euro aan vastleggingen.

Dat betekent natuurlijk niet dat er vandaag geen problemen zijn. Er zijn ernstige problemen. De E313 moet grondig worden onderhouden. De afgelopen jaren zijn er op die weg ingrepen ten behoeve van de veiligheid gebeurd, maar het is absoluut nodig dat over een aanzienlijke afstand structureel onderhoud gebeurt.

We doen dat ook. In de budgetten was in 2009 al gedeeltelijk voorzien. Ik heb er wat extra vrijgemaakt voor 2010 om die werken uit te voeren. Ik hoop dat u eind dit jaar samen met mij zult kunnen vaststellen dat de toestand structureel heel wat verbeterd is.

We kunnen natuurlijk niet alle wegenwerken tegelijk uitvoeren. Sommige collega's zeggen hier dat het dramatisch zou zijn. Ik geef toe dat er op een aantal punten problemen zijn. Ik geef ook toe dat de gevolgen van de winterprik zeer nauwkeurig in kaart zullen moeten worden gebracht, en dat het misschien nodig zal zijn om iets sneller dan voorzien nogmaals ons toestel zijn ronde te laten doen. Die schade kan op nieuwe plaatsen ontstaan, maar ook op wegen die al zwaar beschadigd zijn, waar we al een grondig structureel onderhoud hadden moeten doen. Ik garandeer u dat we wat dat betreft zo spoedig mogelijk een nieuwe stand van zaken aan u zullen voorleggen.

Collega's, ik ben blij dat de minister van Begroting hier nu ook is. Ik heb hem daarnet zijn steun gevraagd. Ik denk dat de bekommernis van dit Vlaams Parlement over alle banken heen dezelfde is: er moeten voldoende middelen worden uitgetrokken om de onderhoudsachterstand op de wegen in te halen zodat we binnen een beheersbare tijd tot een goed onderhouden, degelijk wegennet komen. Ik zal mij daar als minister voor Openbare Werken en Mobiliteit absoluut voor inzetten. Maar het betekent wel dat wij allen zullen moeten aanvaarden dat er grondige wegenwerken gebeuren. Ik zou betreuren dat ik hier binnen 2 maanden zou moeten horen dat er, doordat de wegenwerken zijn begonnen, tien of honderd of duizend auto's in de file staan en dat ik die wegenwerken moet stoppen. We moeten ervoor zorgen dat ze gecoördineerd plaatsvinden, maar we moeten toch ook de moed hebben om, als er werken worden uitgevoerd, door die zure appel te bijten en zo de tijdelijke hinder te overleven.

Collega's, wij discussiëren hier vandaag over de onderhoudstoestand. Nu kan ik omwille van de klimatologische omstandigheden geen werken uitvoeren. Ik hoop dat ik, als vanaf 1 maart het lenteseizoen aanbreekt en de weersomstandigheden beter zijn, samen met jullie en met jullie steun een zeer goed wegenwerkenseizoen kan aanvatten. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De heer Marino Keulen: Voorzitter, ik stel samen met de collega's vast dat binnen de meerderheid CD&V en N-VA applaudisseren, terwijl sp.a dat niet doet. *(Applaus bij sp.a)*

Dat is dan in uitgesteld relais.

De toon is er een van "wij zijn goed bezig en er zijn hier en daar problemen". Ik zou zeggen: kom buiten en u zult zien dat er vandaag op alle wegen en nog het meest van al op onze belangrijkste wegen, de autostrades, putten en gaten zijn. Er zijn overal oneffenheden. Het is niet alleen een probleem van de E313. Het is vandaag overal kommer en kwel. Vraag aan de automobilisten en weggebruikers wat zij ervan vinden. Nooit is het nadeel dat de mensen ondervinden, ondanks de gestegen middelen en het gesakker, zo groot geweest. Het is toch godgeklaagd dat op de belangrijkste wegen van Vlaanderen de mensen schade oplopen als ze die gebruiken.

Minister, u spreekt over de begrotingsmiddelen van 2009. Ik ken het Limburgplan vrij goed. Daarin was niet in onderhoudsmiddelen voorzien, wel in investeringsmiddelen. *(Opmerkingen)*

Onderhoud en investering zijn niet hetzelfde.

In de begroting 2010 zie ik dat u binnen het VLIF, en dan gaat het over investeringen in en onderhoud van wegen, in een kleine 30 miljoen euro minder voorziet. Ik kan daar niet naast kijken. Ik heb het over 2010 en niet over 2009.

De heer Peter Reekmans: Minister, u slaagt er vandaag weer in om ermee weg te komen. U hebt het over de 910 kilometer snelwegen, maar u zwijgt wijselijk over de 5400 kilometer gewestwegen. Ik wil zien wat u met uw som gaat doen. Volgens onze berekeningen hebt u voor die inhaalbeweging minimum het driedubbele nodig. U hebt die benchmarkstudie niet nodig. In Duitsland investeert men per jaar het driedubbele in de wegen, in Nederland en Frankrijk het dubbele. En u moet nog eens een inhaalbeweging doen omdat er de voorbije

jaren te weinig gebeurd is. Dit zal niet lukken. Wij gaan van de ene winter in de andere van kommer naar kwel.

Ik vind het heel interessant dat u nieuwe audits gaat bestellen. Ik hoop dat u met de audits 2001-2003 eindelijk iets zult doen.

Een ding valt me op. Een ding heb ik recent pas ontdekt door de verslagen van de vorige debatten en actuele vragen die ikzelf tot u heb gericht, na te lezen. In december heb ik hier het dossier over AWV voorgelegd. Ik heb u toen concreet gevraagd om me de parketnotitienummers te bezorgen van de klachten die de Vlaamse Gemeenschap had ingediend tegen die wantoestanden bij Openbare Werken. En wat blijkt nu? Op 23 december 2009 heeft de Vlaamse Gemeenschap zich burgerlijke partij gesteld in de lopende gerechtelijke procedure inzake fraude en corruptie aangaande het viaduct in Vilvoorde. Minister, ik stelde u die vraag begin december. U hebt dus drie weken na mijn vraag klacht ingediend met burgerlijke partijstelling, terwijl u hier toen hebt verteld dat er een klacht liep.

U hebt als antwoord op mijn schriftelijke vraag de parketnotitienummers bezorgd. De cijfers zijn duidelijk. Ik betreur dat wij u voortdurend wakker moeten schudden. Het parlement zal dat de komende 5 jaar moeten blijven doen voor wat de openbare werken betreft. Zo niet, rijden we over enkele winters niet meer.

Mevrouw Griet Smaers: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Er is inderdaad een budget vrijgemaakt voor structureel onderhoud van ongeveer 130 miljoen euro. Dat is het hoogste bedrag dat de voorbije jaren al is vrijgemaakt voor onderhoud.

Vlamingen zijn geen zeuren of klagers, mijnheer Reekmans. Wij willen vooruit met dit beleid. Daarom dienen wij namens de meerderheid een motie in om dit te steunen.

De heer Marino Keulen: Ik kondig een motie aan namens Open Vld.

De heer Peter Reekmans: Ik kondig een motie aan namens LDD.

De heer Pieter Huybrechts: Minister, u hebt daarnet gezegd dat u jaarlijks 130 miljoen euro zult vrijmaken voor het structureel onderhoud en om de achterstand in het structureel onderhoud weg te werken. Dat heb ik toch juist begrepen?

Waarom wordt die asfaltreglementering pas nu geactualiseerd? Zijn dat geen vijgen na Pasen?

Wie controleert de controleurs? Wie bewaakt de bewakers? Hoe zal dat concreet gebeuren?

Ik kondig ook een motie aan namens mijn fractie.

De heer Dirk Peeters: Minister, u engageert zich voor het structureel onderhoud. Daar kunnen we natuurlijk niet tegen zijn.

Ik hoor echter in uw antwoord dat dit een beleid is van business as usual. Ik hoor niet dat er wordt gezocht naar alternatieven. Ik hoor niet dat het autodenken een beetje in vraag wordt gesteld. Ik hoor niets over meer investeringen voor het openbaar vervoer. Ook de slimme kilometerheffing als wapen in het bestrijden van te veel automobilité mis ik in uw antwoord.

Naast het gewone onderhoud vraag ik u om een visie te ontwikkelen over de automobilité in de toekomst. Dat heb ik niet gehoord.

De heer Christian Van Eyken: Minister, u zegt dat er een structurele inhaalbeweging zal plaatsvinden met een structureel onderhoud van de wegen. U hebt het over 130 miljoen euro. Hoe lang zal het duren voor die achterstand is ingehaald? Gaat dat over 20 jaar, 10 jaar, 5 jaar?

Ik vind het godgeklagd dat er is gewacht op die schrijnende tv-beelden over de toestand van de wegen voor de regering heeft beslist dat de asfaltreglementering moet worden nagekeken,

dat er een betere controle moet komen en dat de achterstand in het structureel onderhoud moet worden weggewerkt.

Ik kondig een motie aan.

Mevrouw Kathleen Deckx: Minister, ik vind het heel goed dat u een structurele inhaalbeweging wilt doen. Ik dank u daarvoor. Ik hoop dat het snel zal gebeuren. In onze regio zal men u daar ook dankbaar voor zijn.

U zei daarstraks dat u werken hebt uitgevoerd in het kader van veiligheid, en dat ik daar niet achter zou staan. Ik sta daar helemaal achter, minister. Het enige wat ik wou zeggen, is dat het goed is om werken gecoördineerd aan te pakken en dat het niet aangewezen is om jaar na jaar de weg af te sluiten om werken uit te voeren.

Ik heb met belangstelling naar uw antwoord geluisterd, en ik denk dat er beterschap in zicht is.

De heer Jurgen Verstrepen: Minister, ik heb de heer Van Eyken daarnet een interessant punt horen maken, maar u hebt er nog niet op geantwoord. Dat u West-Oezbekistan of Vlaanderen probeert om te vormen tot een biljartlaken, dat wil ik nog wel eens zien gebeuren. Maar dat is een heel andere discussie.

Er zijn inderdaad meldingen dat meer en meer automobilisten naar Carglass stappen voor hun ruiten, en dat er bij de verzekeraars meer en meer dossiers worden ingediend. Er wordt dan gekeken wie in bepaalde gevallen de verantwoordelijke overheid is. De burger loopt dagelijks schade op. U kunt wel zeggen dat een automobilist alles moet voorzien, maar ik kan u garanderen dat uw auto kapot gaat van een onverwachte put van 30 centimeter diep.

Er bestaat zoiets als nalatigheid. Wij verwachten van de Vlaamse burger dat hij verantwoordelijkheid neemt en een goede huisvader is, ook wat betreft zijn verzekeringen en dergelijke meer. Maar u, als overheid, bent verantwoordelijk voor het wegnen. Hebt u weet van dossiers die bij uw diensten worden ingediend? Hoe staat u daartegenover? Vindt u dat u als overheid verantwoordelijk bent voor de schade die de Vlaamse burger oploopt door de nalatigheid van u en uw voorgangers met betrekking tot het onderhoud van het wegnen?

De heer Karlos Callens: Minister, ik heb met veel aandacht geluisterd naar de discussie over de slechte staat van de wegen, maar ik zou graag hebben dat u in de toekomst ook wat meer oog zou hebben voor de openbare verlichting langs de gewestwegen en de op- en afritten van autosnelwegen. Ik heb namelijk melding gekregen van een stuk verlichting dat al maanden kapot was. Dat wordt niet hersteld door Eandis of een andere intercommunale, maar door het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV). En AWV heeft blijkbaar een zodanig programma dat dringende herstellingen niet kunnen. Ik wil dan ook met aandrang vragen dat u, als die wegen eenmaal hersteld zijn, voor een heel snelle herstelling van kapotte openbare verlichting zou zorgen.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Keulen, u had het over de VIF-middelen, ik heb alle middelen samengeteld. Bij de VIF-middelen komt immers ook nog eens de 100 miljoen euro voor de gevaarlijke punten. In de VIF-middelen zitten alle investeringen voor onderhoud. Die 20 miljoen euro die erbij was gekomen, was voor investeringen. Dat kwam eenmalig uit het Limburgplan. Maar als je die 20 miljoen eruit haalt en je telt alles samen, zit je nog boven het niveau van 2008. Ik hoop daarmee duidelijkheid te hebben geschapen.

Mijnheer Hybrechts, u zegt dat we nu 134 miljoen euro zullen uitgeven. Als we het hier hebben over 650 miljoen euro, gaat dat over de totale investeringen in de wegen. Als je een structureel onderhoud uitvoert, doe je ook het onderhoud van de middenberm, de geleiders, de verlichting enzovoort.

Wat investeren we in het onderhoud en het vernieuwen van de weg? Op het totaal van 600 miljoen euro komen we voor 2009 aan 134 miljoen euro. We hadden nog nooit zo'n hoog cijfer, en dat stijgt jaar na jaar. Velen vragen zich af of we er met dat bedrag zullen geraken.

Het rapport toont aan dat we op die manier de achterstand inlopen. Als we dat heel snel willen doen, hebben we meer middelen nodig. Als we het op een geleidelijke manier doen, kunnen we met dit budget al vrij veel doen.

Ons snelwegennetwerk bedraagt ongeveer 900 kilometer, maar op de drukste as Antwerpen-Gent-Brussel zijn er niet veel alternatieven. Als je daar een structureel onderhoud doet, dan moet dat op een omzichtige manier gebeuren, want het verkeer kun je niet zomaar van de snelweg afleiden. Voor de E313 is dat exact hetzelfde. Men vraagt hier om het meteen grondig te doen, maar de meest grondige manier om een werk uit te voeren is de snelweg afsluiten, en alles gedurende 2 maanden vernieuwen. Dat kan niet. Voor de E313 is dat onmogelijk, want dan zou je het verkeer verplichten om constant het onderliggende wegennet te gebruiken. Je moet zulke werken uitvoeren op een manier die het verkeer een doorgang verleent.

De actualisering van het asfaltreglement heb ik aangekondigd omdat dat vrij systematisch gebeurt. In de nieuwe, grotere dossiers gebeurt dat al. In plaats van een product of mengsel voor te schrijven, vraagt men systematisch een kwaliteitsgarantie over een aantal jaren. Iemand vroeg of er geen probleem is met een bonus of malus bij aanbestedingen afhankelijk van de tijd die wordt gerespecteerd. Je zou een aannemer dan wel in de verleiding kunnen brengen om de weg vroeger open te stellen voor het verkeer. Maar asfalt is zo kritisch dat, als je dat zou doen, er meteen schade is. Als je een kwaliteitseis oplegt gedurende enkele jaren, dan vermijd je dergelijke situaties, want dan moet de kwaliteit over een langere termijn worden gegarandeerd. Dat is de actualisatie die nu bezig is. Voor de grote assen is dat in de laatste bestekken al gebeurd. Het is de bedoeling om dat op alle wegen te doen, ook op de gewestwegen.

Mijnheer Reekmans, voor de budgetten heb ik het niet alleen gehad over de snelwegen, maar ook over de gewestwegen. Als ik budgetten vermeld, dan gaat dat over de beide. Vorig jaar hebben we de provinciewegen overgenomen. Er zijn er schitterende bij, maar ook andere die zelfs niet gefundeerd zijn. Het zou fout zijn om daar een nieuw laagje op te leggen, omdat we de fundering er eerst uit moeten halen en grondig vernieuwen. Dat is de aanpak die we moeten volgen. Ik denk dat u de aanpak niet in twijfel trekt, maar zich afvraagt of we het tempo kunnen aanhouden met de bestaande budgetten. Dat is de oefening die we vandaag maken.

Mevrouw Deckx, dank u voor uw aanvulling. Voor de E313 zal het moeilijk zijn om onmiddellijk alles structureel te herstellen omdat het de enige weg is die door heel zwaar verkeer kan worden gebruikt. We moeten vermijden dat het verkeer die weg plots niet meer kan gebruiken en zijn weg moet vinden op het onderliggende wegennet. Daarom moeten we het, ook voor de E313, geleidelijk aan doen.

Mijnheer Verstrepen, wat u vermeldt over de verzekeringen is niet nieuw. Er bestaat een procedure en de voorbije jaren krijgen we jaarlijks een overzicht van het aantal dossiers en klachten. De verzekeringsmaatschappijen kennen de procedure en dat wordt ook door de Vlaamse overheid afgehandeld door een verzekering die is afgesloten. Ik ken de details niet van die procedure, maar het is courant en werd ook de voorbije jaren gevolgd.

Iemand vroeg wie zal controleren. Ik heb aan Interne Audit gevraagd om controles te doen. Die steekproefcontroles zullen ook gebeuren door de diensten van Interne Audit vanaf maart, zo heeft men mij gemeld.

Mijnheer Reekmans, u had nog een vraag over de audits. Die maken voorwerp uit van een vraag om uitleg morgen in de commissie. Ik zal dan op die vraag antwoorden. Ofwel voeren we hier alle debatten, ofwel doen we het op de plaats waar het hoort. De vraag om uitleg staat morgen geagendeerd. Maak u geen zorgen, ik zal u dan een zeer omstandig antwoord geven.

Mijnheer Reekmans, ik raad u aan als u het hebt over het agentschap, om eens mijn toelichting te lezen die ik heb gegeven over hoe onze administratie in elkaar zit en welke

diensten ertoe behoren. Dat zal u wat verheldering brengen en u wat voorbereiden op het antwoord dat ik u morgen zal bezorgen.

Mijnheer Peeters, u vindt het jammer dat ik vandaag niets zeg over het openbaar vervoer. Het spijt me, maar we hebben in de commissie heel veel gediscussieerd over de beleidsnota. Het actualiteitsdebat vandaag gaat over de staat van de wegen. We hebben een heel goede discussie gehad over de beleidsnota waar heel wat is uitgekomen. Vorige week is die goedgekeurd. Ik vind dat het afbreuk zou doen aan de gevoerde discussies als we nu opnieuw dat debat zouden beginnen. Vergis u niet, het is niet omdat het vandaag gaat over de staat van de wegen, dat de rest wordt vergeten. Dat blijkt trouwens uit de budgetten waar in de begroting in is voorzien.

De heer Peter Reekmans: Minister, over de rapporten van de interne audits kunnen we nog wel maanden praten. Ik ga graag met u het debat aan in de commissie.

Op één concrete vraag hebt u absoluut niet geantwoord, namelijk de herstellingswerken aan de E313 waarvan AWW gisteren in de media heeft toegegeven dat men het bestek niet heeft gevolgd. Men zegt zelfs doodleuk in de media: wij hoeven dat niet te volgen, dat is niet verplicht. Minister, waarom hebben wij dan nog bestekken? Als we zelfs bij herstellingswerken de bestekken niet volgen, wanneer gaan we dan nog wel de bestekken volgen? Daar antwoordt u niet op. Daar wil ik vandaag een concreet antwoord op, en niet morgen.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Reekmans, ik heb inderdaad niet op die vraag geantwoord. Ik heb navraag gedaan na uw interventie. Op de vraag of er minderwaardig asfalt is gebruikt, is het antwoord overduidelijk neen. Er bestaat inderdaad een standaardbestek 250. Er zijn een aantal voorwaarden waaronder je onder meer putten kunt opvullen. Op meerdere fronten zaten we met een probleem. Die putten zijn opgevuld onder klimatologische omstandigheden die niet van de poes waren. U zegt dat het vooromhuld steenslag moest zijn, maar er is gewoon steenslag gebruikt. Dat gaat om een productomschrijving. Dat staat wel in het bestek, maar het is een materiaal dat vandaag sterk in vraag wordt gesteld. Laat me duidelijk zijn: zolang het standaardbestek 250 is wat het is, moet het wat mij betreft nageleefd worden.

De heer Peter Reekmans: Dus onze bestekken kloppen niet, zegt u?

Minister Hilde Crevits: Neen, dat zeg ik helemaal niet.

De heer Peter Reekmans: Dat zei u wel. U zei dat het erin staat, maar dat het niet deugt.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Reekmans, er zijn vragen over gesteld, en ik heb hier constant gezegd dat het asfaltreglement wordt vernieuwd.

De heer Peter Reekmans: Ik heb het over nu. U hebt het nog niet vernieuwd. U zei net dat er iets in het bestek staat dat er eigenlijk niet in moet staan. Dat bestek deugt dus niet. We hebben dus een verklaring.

Minister Hilde Crevits: Het asfaltreglement wordt vernieuwd. Ik probeer u een uitleg te geven over hoe dat nieuwe reglement er zal uitzien. Het standaardbestek wat de soort steenslag betreft, is niet gevolgd.

Ik probeer u ook duidelijk te maken dat dat geen effect heeft op de kwaliteit van het asfalt, maar dat de klimatologische omstandigheden waarin de herstelwerkzaamheden zijn uitgevoerd een veel grotere impact hebben op de herstelwerkzaamheden. Er zijn ook voorwaarden in verband met de temperatuur. De mensen van AWW hebben de keuze moeten maken: doen we dat uit veiligheidsoverwegingen wel of niet? Men heeft het wel gedaan.

De heer Peter Reekmans: Dus heeft dat bestek geen nut.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Het debat is gesloten.

Actualiteitsmoties

De voorzitter: Door de heer Reekmans, door de heer Keulen, door de heer Van Eyken, door de heer Huybrechts en door mevrouw Smaers werden tot besluit van dit actualiteitsdebat actualiteitsmoties aangekondigd. Ze moeten uiterlijk om 16.20 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover straks uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het veiligheidsplan van De Lijn

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de toename van het aantal agressie-incidenten bij De Lijn en de toepassing van het veiligheidsplan

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de toename van het aantal agressie-incidenten bij De Lijn en de toepassing van het veiligheidsplan

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Voorzitter, geachte leden, minister, uw voorganger, voormalig minister Van Brempt had een veiligheidsplan voor De Lijn opgesteld, naar aanleiding van enkele zeer gewelddadige incidenten op tram en bus in het Antwerpse, maar ook in andere provincies.

De uitvoering van dat plan liet wat op zich wachten. Het plan heeft wat problemen gekend, zowel met betrekking tot het installeren van de camera's als met betrekking tot het aanwerven van bijkomend personeel en Lijnsporters, die ook de veiligheid zouden moeten doen toenemen. Vooral het toepassen van het busverbod heeft op zich laten wachten, en laat nog steeds op zich wachten.

In januari hebben we opnieuw een aantal gewelddadige incidenten op bus en tram gehad. Ik merk dat de heer Roegiers een vraag heeft ingediend, die bevestigt dat het aantal incidenten in de eerste helft van 2009 al even hoog lag als het volledige aantal incidenten voor heel 2008. Mijn vraag dateerde wel van daarvoor, maar ik leid daaruit af dat wordt bevestigd dat er een probleem is met betrekking tot de veiligheid bij De Lijn in het Vlaamse Gewest.

Dat brengt me meteen tot mijn vraag, die ik eigenlijk had ingediend in de commissie. Is dat veiligheidsplan nu volledig uitgevoerd en optimaal in werking, inclusief het busverbod? We merken immers dat die belhamels wel kunnen worden opgepakt, maar dat ze nadien straffeloos naar buiten kunnen wandelen. Dat werkt natuurlijk weinig motiverend om zich de volgende maal beter te gedragen. Als dat plan volledig is uitgevoerd, en we worden nog steeds geconfronteerd met al die problemen en incidenten bij De Lijn, is dat dan geen teken dat het plan moet worden bijgestuurd?

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister, geachte leden, naar aanleiding van een parlementaire vraag over de veiligheid bij De Lijn hebben we kennis genomen van een aantal cijfers. Ere wie ere toekomt: het is de heer Roegiers die de cijfers heeft opgevraagd.

Medio 2009 waren er bijna evenveel agressie-incidenten bij De Lijn als in 2008. In Limburg en West-Vlaanderen waren het er zelfs even veel als in 2008. We hebben de voorbije jaren bijkomende veiligheidsmaatregelen genomen, naar aanleiding van onder meer het dodelijke incident dat in 2006 in Antwerpen is gebeurd. Iedereen herinnert zich dat. Er zijn toen

beveiligde stuurcabines gekomen. Er werden Lijnspotters in dienst gekomen. Er zijn alarmknoppen geplaatst, en zo waren er nog een hele reeks maatregelen, zoals camera's. Blijkbaar werken die maatregelen niet.

Minister, wat lees ik nu in de media over die cijfers? U en De Lijn zeggen bijna in koor dat die cijfers zijn gestegen omdat er nu een betere aangifte is. Eigenlijk zegt u dus dat er niets aan de hand is. Ik wil daar toch even dieper op ingaan. U hebt het over een betere aangifte, maar hoe verklaart u dan dat in dezelfde periode het aantal gevallen van psychologische begeleiding van chauffeurs na agressie-incidenten ook is gestegen? Het waren er 22 in de eerste helft van 2009, en in heel 2008 waren het er 20. Dat is bijna een verdubbeling, als die trend zich doorzet.

U hebt ook het debat gevolgd over de problematiek in de Brusselse wijken. Ik denk dat er steeds meer van die agressiedaden gebeuren in onze maatschappij, en dat die niet afnemen.

Gisteren heeft de NMBS een Veiligheidsdag georganiseerd. Daarop kwam duidelijk naar voren dat ook bij de NMBS het aantal incidenten van agressie is gestegen.

En daar heeft de federale minister van Binnenlandse Zaken al het idee aangekondigd om eventueel stationsverboden te gaan creëren voor deze blijvende amokmakers. Vlaanderen heeft een decreet van de vorige legislatuur met een duidelijk busverbod voor mensen die amok blijven maken en zware agressiedaden plegen. Waarom is dat decreet nog niet uitgevoerd? Het is hier goedgekeurd tijdens de vorige legislatuur. Is het niet hoog tijd om dat veiligheidsplan eens door te lichten in plaats van u te verschuilen achter de cijfers en te zeggen dat het te maken heeft met een hoger aantal aangiften?

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Minister, de cijfers spreken voor zich. Het veiligheidsplan voldoet niet, en het is inderdaad pijnlijk dat u zich verschuilt achter het argument dat het hier alleen maar gaat over een betere aangifte en een hogere aangiftebereidheid.

Het probleem doet zich vooral voor in de steden: 150 gevoelige buurten zijn in kaart gebracht. Dat is 2 procent van het totaal. Daar moet een en ander gebeuren. Daar moet aan gewerkt worden. Er zijn een aantal maatregelen genomen, maar ik denk dat er nog een aantal nieuwe maatregelen noodzakelijk zijn. De meest prioritaire maatregel is volgens mij de oprichting van een Bus-, Tram- en Metro (BTM)-brigade, die politionele bevoegdheid heeft net zoals dat in Brussel al het geval is voor de metro. De federale politie doet daar al de nodige inspanningen met zo'n BTM-brigade. Een dergelijke BTM-brigade moet ook opgericht worden in die 150 gevoelige buurten waar de agressie, criminaliteit en vandalisme op het openbaar vervoer hoge toppen scheren. Mocht dat kunnen gebeuren, dan kunnen we al aan heel wat noden tegemoetkomen samen met de bestaande maatregelen.

Mijn vraag is eigenlijk simpel: bent u bereid om – uiteraard in samenwerking met de federale politie en de minister van Binnenlandse Zaken – in overleg te treden en een dergelijke BTM-brigade met politionele bevoegdheid te installeren in die 150 gevoelige buurten?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Toen de cijfers over de kwaliteitsmonitor en de agressiegevallen me werden voorgelegd, was ik eigenlijk zelf geschrokken. Ik weet dat er in de voorbije legislatuur prioritair werk van gemaakt is om een degelijk veiligheidsbeleid te ontwikkelen. Mijn eerste reactie was net als die van u: hoe is dat nu toch mogelijk? Hoe kan dat nu? Er worden enorm veel inspanningen gedaan, maar de cijfers wijzen toch uit dat er meer incidenten zijn.

We hebben dieper onderzocht wat de oorzaak is van de betere monitoring. De heer Dewinter zegt dat het vooral een probleem is van steden, maar toch komen Oost- en West-Vlaanderen plots naar boven in die monitor. Wat blijkt? Vorig jaar was een testperiode met een aantal parameters waarop gemonitord moest worden. Het blijkt dat men de cijfers die we vorig jaar

hadden, verfijnd heeft en dat er nu een heel actief beleid gevoerd wordt naar elke chauffeur om elk incident te melden.

Ik wil me er helemaal niet achter verschuilen. Als men een beleid wil voeren, moet men heel nauwkeurig weten wat er aan de hand is. Er zijn zware incidenten, maar er zijn ook lichte die eveneens het welbehagen van de chauffeur heel sterk kunnen beïnvloeden. Er zijn niet alleen hogere cijfers, maar er is ook meer begeleiding. Dat is ook weer het gevolg van de actieve oproep die De Lijn heeft gedaan om ten eerste het te melden als er iets gebeurt, en ten tweede ervoor te zorgen dat er een actieve omkadering en begeleiding is.

Ik denk dat de meting die we nu hebben - het vierde kwartaal komt er nog aan - de absolute nulmeting is wat betreft het aantal klachten en incidenten. Wat mij betreft, is elke klacht dienaangaande er een te veel. We moeten er absoluut op inzetten het aantal klachten naar beneden te krijgen, maar wat we niet mogen doen, is zeggen dat we het aantal klachten naar beneden proberen te krijgen door de monitoring een beetje minder zorgvuldig te doen. Alles start bij een zeer goede monitoring.

De heer Dewinter heeft gevraagd of ik bereid ben samen te werken om een dergelijke brigade op te richten. Mij lijkt het vooral van belang op korte termijn het veiligheidsplan te bekijken. Dat is zo gepland. De groep die het veiligheidsplan begeleidt, zal een nauwkeurige analyse maken. Hieruit moet blijken wat er gebeurt, wat eventueel bijkomend moet gebeuren, waar bijkomende inspanningen moeten worden geleverd en waar de geleverde inspanningen ten aanzien van de chauffeurs als zeer goed worden ervaren. Ik wacht dit verslag af. Dat zal heel binnenkort klaar zijn. Dan zullen we zien of er nood aan bijkomende maatregelen is.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Ik dank de minister voor het antwoord. Ik heb mijn vraag om uitleg ingediend naar aanleiding van ernstige incidenten en niet op basis van een monitoring die eventueel strenger dan vroeger zou zijn. Ik heb vernomen dat de minister bereid is een uitvoeringsbesluit te nemen. Dat busverbod moet er komen. Ik vind het laattijdig. Ik vind het jammer dat het zo lang heeft moeten duren. Op zich is het een goede zaak dat de minister stappen wil zetten in functie van de bijsturing van het veiligheidsplan. De minister wil op het verslag wachten. Indien er zich zware incidenten blijven voordoen, moet ze zeker een bijsturing overwegen. Ik snap dat ze dit op dit moment niet kan doen. Indien de minister, na de plannen en de monitoring te hebben gezien, eventuele bijsturingen wil invoeren, zou ze dit best aan het Vlaams Parlement communiceren. Dit kan eventueel in de commissie Mobiliteit gebeuren. Indien ze dit niet doet, kan ik garanderen dat we hierover opnieuw vragen om uitleg of actuele vragen zullen stellen.

De heer Peter Reekmans: Ik vind de situatie enigszins schrijnend. Er is hier een decreet goedgekeurd dat dit verbod mogelijk maakt. De federale minister van Binnenlandse Zaken wil dit op het niveau van de federale overheid voor de treinstations lanceren. De minister verklaart hier dat hier werk van had moeten worden gemaakt en dat er een uitvoeringsbesluit zal komen. Ik vraag me af waarom dit zo lang moet duren. Ik heb het decreet deze ochtend nog gelezen. Dit decreet kan onmiddellijk worden uitgevoerd. Waarom laat de minister dit liggen? Moet er eerst weer iets ergs gebeuren? Moeten er dodelijke incidenten zijn voor de minister in actie treedt? Ik neem geen genoegen met deze verklaring. Het is blijven liggen en we zullen er iets mee doen. Ik vraag concreet wanneer de minister dit decreet ten uitvoer wil brengen.

De heer Filip Dewinter: Ik wil het nog even over die 150 gevoelige buurten hebben. In die buurten, die trouwens door De Lijn zelf in kaart zijn gebracht, is de situatie echt ernstig. We zijn in Antwerpen en in Brussel de voorbije maanden herhaaldelijk met verregaande incidenten geconfronteerd. Reizigers zijn gemolesteerd. Bussen zijn aangevallen, niet enkel met stenen, maar soms zelfs met molotovcocktails en dergelijke. In dergelijke situaties staat

een Lijnspotter, hoe goed bedoeld zijn aanwezigheid ook moge zijn, totaal machteloos. De betrokken agressor beschouwt hem als niet veel meer dan een koorknaap.

Er is meer nodig. In de Brusselse metro bestaat reeds een politionele brigade. De oprichting van een dergelijke brigade voor de bus, de tram en de metro is absoluut noodzakelijk om het openbaar vervoer te beschermen en veilig te maken. Het openbaar vervoer is immers de spiegel van onze samenleving.

Ik vind het een goede zaak dat de minister in het openbaar vervoer wil investeren. Een eerste vereiste is een veilig openbaar vervoer. Dit geldt zeker voor de grootsteden, waar de noodzaak aan openbaar vervoer het grootst is. *(Applaus van mevrouw Marijke Dillen)*

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Voorzitter, ik heb vorige week antwoord gekregen op mijn schriftelijke vraag aan de minister over het aantal agressiegevallen bij De Lijn. Het is enigszins grappig dat partijen als LDD en het Vlaams Belang op een vraag van links moeten wachten om het spreekgestoelte te beklimmen en hier vragen over te stellen. *(Rumoer)*

Mijnheer Dewinter, u bazelt wat met cijfers. De enige twee mensen die over de cijfers beschikken, zijn de minister en ikzelf. *(Rumoer)*

Ik heb de cijfers hier bij me. U haalt maar wat cijfers aan. U weet niet eens of ze kloppen.

Ik vind het antwoord van de minister absoluut bevredigend. De minister zal van een aantal zaken werk maken. Mijn bijkomende vraag toont het verschil tussen ons en de rechtse partijen aan. Wij hebben geen majeure incidenten nodig om op een serene manier over veiligheid te spreken. *(Rumoer)*

Minister, lijkt het u geen goed idee, nu het klimaat sereen is, om het veiligheidsplan van De Lijn effectief te evalueren, om samen te bekijken wat de goede en minder goede punten zijn en waar we moeten bijspijkeren?

De voorzitter: Mijnheer Roegiers, de heer Vereeck maakt zich zorgen dat u alleen die cijfers hebt. U weet, als u een schriftelijke vraag stelt, wordt het antwoord zagezegd 15 dagen in quarantaine gehouden. Vervolgens wordt het aan alle volksvertegenwoordigers meegedeeld. Dat gaat zo volgens de bepalingen van het reglement op de schriftelijke vragen.

De heer Watteuw heeft het woord.

De heer Filip Watteuw: Voorzitter, minister, we moeten de problemen van agressie en criminaliteit niet minimaliseren. Ik ben er zeker van dat de cijfers wat kunnen worden genuanceerd, maar we moeten erkennen dat er een probleem is. Niet alle maatregelen die genomen werden in de periode 2005-2006 heren, hebben gewerkt. De peperdure camera's registreren de agressie wel, maar houden ze niet tegen.

Ik wil een suggestie doen. De kaartjesknipper werd afgeschaft bij De Lijn. De tweede man of vrouw op de bus of tram werd geschrapt wegens te duur. Nochtans deden zij zeer zinvol werk. Ze hadden ook een controlefunctie. Die afschaffing moest efficiëntiewinst genereren. Dat is niet altijd positief. Het zou goed zijn om die functie weer in te voeren. Deze regering heeft enige ambitie op het vlak van de sociale economie. Wel, als u zinvolle en duurzame jobs zoekt, hier is er een. Bent u bereid om te onderzoeken of het weer mogelijk is om een tweede man of vrouw op de bus en tram te zetten?

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik vind het vreemd om dit vanuit linkse hoek te horen. Het is een beetje zoals de drugsdealer die plotseling de cijfers van de verslaafden opvraagt en dan gaat vertellen dat er een verslavingsprobleem heerst. *(Gelach bij het Vlaams Belang en LDD)*

Deze wederkerende discussie is in de vorige legislatuur ook al gevoerd. Mevrouw De Ridder heeft dat toen aangehaald. Ook vanuit uw fractie, minister, was er vlijmscherpe kritiek op de

vorige minister van Mobiliteit, mevrouw Van Brempt. Dat is toevallig een linkse socialiste die ervoor heeft gezorgd dat de situatie op De Lijn ontspoord. Ik heb het gevraagd aan toenmalig minister Van Brempt, en zij antwoordde: over mijn lijk. Ik zou het graag van u weten, minister. Bent u bereid om die agressie in te dammen door politiepatrouilles mee te sturen met het openbaar vervoer? In het buitenland gebeurt dat al. Dat moet geen nieuwe divisie zijn, de bestaande middelen kunnen daarvoor worden ingezet. Bent u bereid om daarvoor echte politieagenten in te schakelen?

Minister Hilde Crevits: Wat hier van belang is, is dat we niet om de haverklap het geweer van schouder veranderen. We willen de agressie op het openbaar vervoer indijken. Er zijn in de vorige legislatuur stappen gezet. We moeten een klein beetje geduld hebben om de resultaten te zien. Straks, ik heb het al gezegd, zijn de resultaten van 4 of 5 kwartalen ter beschikking. Voor de eerste keer kunnen we een grondige evaluatie maken. Ik stel voor dat we een grondige evaluatie houden en dan bekijken of er extra of andere maatregelen nodig zijn. ik kan daar nu geen uitspraken ten gronde over doen. de stuurgroep die dat allemaal nauwgezet opvolgt, zal de evaluatie maken. Het lijkt me niet meer dan beleefd en opportuun om dat rapport af te wachten.

Mevrouw Annick De Ridder: Ik ben zeer verheugd, minister, en ook mijnheer Roegiers, voor de steun voor een evaluatie van dit plan. Ik stel voor dat we dat in de commissie bespreken. Ik kijk naar de voorzitter met het dubbele hoedje op, de voorzitter van de commissie Mobiliteit, om die discussie te organiseren. We kunnen daar bekijken of er bijsturing nodig is, waar het plan goed was, waar het beter kan. We moeten met ons allen proberen de agressie op het openbaar vervoer terug te dringen.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Roegiers, u moet niet zo verwonderd zijn dat ik belangstelling heb voor uw vraag, want u weet dat LDD in het verleden al vaak heeft laten zien dat het socialer is dan de socialisten.

We hebben daarnet een debat over de wegen gehad. Er was niet genoeg geld en er is niet genoeg geld. Maar De Lijn heeft de voorbije jaren geld genoeg gehad wat ons betreft. Vandaag hebben we de wrange nasmaak van het bepamperings- en betuttelingsbeleid waarvoor vooral sp.a verantwoordelijk was. Als u het normaal vindt dat bussen worden beschoten en dat er een decreet is in dit huis dat niet wordt uitgevoerd, dan hebben we een probleem.

Minister, u hebt me daarnet nog niet geantwoord. Ik vraag het nog eens: wanneer gaat u dat decreet uitvoeren? U kunt dat op enkele uren tijd doen volgens mij. Daarvoor hebt u ook een kabinet.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, los van het feit dat ik vind dat wanneer moslima's op de publieke tribune plaatsnemen, zij op z'n minst het respect zouden mogen hebben om hun hoofddoek af te doen, ben ik van mening ... (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Ik dacht dat neutraliteit op de publieke tribune een feit zou mogen zijn. Dat staat in het reglement. Als dat geldt voor manifestanten van allerlei slag, dan geldt het ook voor moslima's die hier een politiek symbool dragen wanneer ze hier verschijnen met een hoofddoek. Dat vind ik. Punt uit. (*Rumoer. Opmerkingen*)

Ik zou aan de heer Roegiers willen zeggen dat ik hem nooit vragen heb horen stellen, noch schriftelijk, noch anders, toen mevrouw Van Brempt minister was, bevoegd voor De Lijn. Toen was de onveiligheid op De Lijn geen probleem voor de sp.a-fractie. Vandaag blijktbaar wel.

Minister, ik kan alleen zeggen dat ik een beetje op mijn honger blijf met mijn vraag, al was het maar omwille van het simpele feit dat zeker in onze grootsteden – in die 150 gevoelige buurten – er wel degelijk een ontzettend groot probleem is. Dat probleem los je niet op met alleen maar wat camera's, wat spotters en misschien hier en daar wat meer preventie, maar

alleen door inderdaad de BTM-brigades uit te breiden en werkelijk politieel toezicht toe te laten en mogelijk te laten op het openbaar vervoer, zeker in onze grootsteden en in die 150 gevoelige buurten. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mijnheer Dewinter, voor de duidelijkheid: ik heb de orde in deze vergadering. Het stoort me helemaal niet dat deze mevrouw met een hoofddoek op de publiekstribune zit. Bovendien richt u zich tot iemand die zich niet publiekelijk kan verdedigen. *(Applaus bij de meerderheid, Open Vld, LDD en Groen!)*

Mijnheer Dewinter, er is geen debat over! Ik heb hier de orde van de vergadering, u niet. U maakt geen opmerkingen over mensen die in het publiek zitten.

De heer Filip Dewinter: U hebt de orde van de vergadering, maar ik heb het recht om te antwoorden.

Wij zijn parlementsleden in ons eigen parlement! Wij bepalen hier de regels! *(Opmerkingen)*

Als er neutraliteit geldt op de publieke tribune, dan geldt die voor eenieder. Op de publieke tribune mag niet worden gemanifesteerd en mogen geen kentekenen van een politieke overtuiging of een godsdienstige overtuiging worden geuit. Dat betekent dat moslima's met een hoofddoek op deze publieke tribune, wat mij betreft, niet thuishoren! *(Rumoer. Opmerkingen)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het rendement van de topsportscholen

De voorzitter: Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Minister, ik zou zeggen: veel geluk voor het antwoord met uw stem. Ik ben blij dat u toch nog naar hier wilt komen om een antwoord te geven.

De Olympische Spelen van Vancouver staan voor de deur. Er zijn acht geselecteerden, waarvan één uit de topsportschool. Idem voor de Olympische Spelen van Peking van 2008, waar er 94 geselecteerden waren en maar 8 percent uit een topsportschool kwam. Ik zeg wel: amper 10 percent komt uit een topsportschool, maar iedereen weet dat een topsportatleet nog geen topsporter is.

En eens je afgestudeerd bent, duurt het nog een tijdje alvorens je effectief een topatleet bent. Maar ik keer even terug naar de budgetten van 2004. Er is ongeveer 1 miljoen euro aan gespendeerd. Als men dat bedrag deelt door het aantal geselecteerden, namelijk 8, komt dat neer op 500.000 euro per geselecteerde persoon. En ik hoor u zeggen dat het rendement goed is.

Mijnheer de minister, hier moeten nuances worden aangebracht. U stelt terecht vast in uw beleidsnota dat er een evaluatie en een optimalisering moet komen. Ik ben ietwat verrast. Wat bedoelt u daar precies mee? Zelf wil ik minder topsportscholen en minder topsportatleten, maar wel efficiënter te werk gaan. Ik kan cijfers aanhalen. Er zijn ongeveer 500 leerlingen per jaar. Als men naar het selectiepercentage kijkt, is dat 1 tot 1,5 tot maximaal 2 percent. Zoveel geld om slechts 2 percent over te houden, daar heb ik problemen mee.

U stelt dat we goed bezig zijn met onze jeugd. Als men de statistieken van vroeger erbij haalt, kunnen we vaststellen dat we altijd al goed zijn geweest bij de jeugdkampioenschappen, maar we missen de boot naar de Olympische spelen. Het nut van de topsportatleten is dat wij topatleten creëren die hun studies afmaken. Ik zie daar weinig van terug. Wanneer en hoe gaat u de evaluatie uitvoeren?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: U stelt uw vraag naar aanleiding van artikels in de kranten nadat ik op een schriftelijke vraag van de heer Gysbrechts had geantwoord dat het aantal medailles in het IOF in Finland laat vermoeden dat het rendement van de topsportscholen stijgt. Dat is echter maar één element in het geheel.

Mijn voorganger, de heer Anciaux, heeft een studie aan de Vrije Universiteit Brussel (VUB) uitbesteed met de vraag om de topsportscholen te evalueren. Gisteren is daarover op mijn kabinet een eerste overleg geweest. De resultaten moeten nog geobjectiveerd worden. Gisteren is ook afgesproken dat we eind juli de definitieve oplevering van de studie krijgen.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Ik dank u voor uw antwoord. Ik heb het er wat moeilijk mee dat het onderzoek doorgegeven wordt aan de VUB of een andere instelling. Ik had graag een externe audit laten uitvoeren of een externe evaluatie met niet alleen een lijst met multiplechoicevragen, maar met een echte doorlichting. Er zou een antwoord kunnen gezocht worden op de volgende vragen. Is het wel goed dat we zoveel topsportscholen hebben? En is het wel goed dat we zoveel topsportatleten hebben? We hebben er nu gemiddeld 600 à 700. We zitten misschien wel met te veel mensen. Kunnen we niet beter naar gestructureerde clubs gaan, die voldoende plaats en geld hebben. Dat zou waarschijnlijk meer opleveren dan topsportscholen. Ik wil een externe audit. We moeten naar kwaliteit gaan en niet naar kwantiteit.

Nu gaat het om de kwantiteit want per x aantal leerlingen krijgt men zoveel meer subsidie, meer trainers en zo meer. Daar heb ik het moeilijk mee. De instapcriteria moeten veranderen. Daarom vraag ik een externe audit die autonoom gebeurt.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Ik durf de stem van de minister niet extra te belasten. Ik heb wel bedenkingen bij het feit dat ik via de media heb vernomen dat het rendement van de Vlaamse topsportscholen steeds beter wordt.

U hebt uitgelegd hoe dat in de kranten terechtgekomen is. Het is alsof de conclusies naar voren worden gebracht in de media voor het debat in dit huis gevoerd kan worden. Dit debat was aangekondigd. Er is nog grote onenigheid over de grenzen van de meerderheid en de oppositie heen over hoe we dit verder moeten aanpakken. Ik denk aan het aantal topsportscholen en waar er hoeveel moeten zijn. In die zin kan ik me perfect aansluiten bij de vraag van mevrouw Werbrouck. Ik had gedacht dat we dit debat in dit huis op een ander moment zouden voeren en dat we geen voorafnames op dit debat zouden hebben.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: We mogen niet vergeten wat de basisopdracht van een topsportschool is. We hebben het over jongeren onderworpen aan het leerplichtonderwijs. Hen voorbereiden op een sportcarrière met optimale kansen en dat combineren met een schoolloopbaan is het basisopzet. Mijn fractie heeft er altijd een punt van gemaakt om die zaak mee op te volgen en te evalueren, ook wat het aantal betreft. Er wordt gezegd dat er zoveel zijn en dat de uitstroom maar is wat die is. Je moet streng zijn, maar je moet toch ook zorgen voor voldoende basis om op verder te kunnen bouwen. Je ziet dat in alle opleidingen. Bijvoorbeeld bij de Vlaamse Tennisvereniging (VTV), die eigenlijk met een tennisschool gestart zijn, hebben ze een brede basis. Finaal haalt ook maar één persoon de wereldtop. We staan er volmondig achter om die zaak kritisch te blijven bekijken. We hebben er onze vragen bij hoe de parameters vroeger waren.

De voorzitter: De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts: Dit is naar aanleiding van een schriftelijke vraag die ik gesteld had aan de minister. Daarin wordt wel geschreven dat de tendens is dat het rendement verbetert. Het woordje 'lijkt' staat er niet bij. Daarom heb ik de opmerking gemaakt.

Het zijn jongerenspelen. We mogen niet te voorbarig zijn. Het is niet omdat we daar een goed resultaat halen, dat alles goed is en we plots de kritische evaluatie van onze topsportscholen niet meer nodig hebben. We moeten daaraan ernstig werken. Dat is nodig. Dat is al meermaals gezegd in de commissie. Wij hebben sinds 1991 al 82 medailles behaald op allerhande jongerenspelen. Daar worden goede resultaten geboekt, maar dat trekken we daarna niet door. Er moet worden gekeken hoe de topsportscholen daaraan tegemoet kunnen komen.

Zoals mevrouw Werbrouck zei, heeft het rendement van topsportscholen niet enkel met output te maken. Wij investeren veel meer in onze topsportscholen voor een beperkt aantal atleten dan bijvoorbeeld Nederland. Daar is het budget in verhouding veel lager met een veel beter resultaat. Dat moeten we ook bekijken. Ik steun de vraag en denk dat een evaluatie zich opdringt.

Minister Philippe Muyters: Wat de evaluatie betreft, heb ik verwezen naar het moment dat ik het rapport zal ontvangen dat mijn voorganger heeft besteld. Ik heb enkel geantwoord op de vraag van de heer Gysbrechts. Dit is geen voorafname op het debat, waar ook minister van Onderwijs Smet bij betrokken moet worden.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Ik verwijs naar wat de heer Van Dijck zegt. Als je in de privésector een brede basis hebt en je hebt 12 jaar de tijd om iets te laten renderen, denk ik dat er meer dan 1 percent uitstroom zal zijn.

Ik ben daarvan overtuigd. Ik ga akkoord om te zeggen dat we nood hebben aan een brede basis. Maar we moeten toch wat centraliseren. De audit is nodig. Het debat zal in de commissie nog worden gevoerd, en we wachten de resultaten van het onderzoek af. Dit wordt vervolgd. (*Applaus bij LDD*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport en tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de schorsing van de verkoop van sociale flats in Vilvoorde wegens de taalbereidheidsvoorwaarde

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Smet.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Voorzitter, minister, collega's, in de vorige legislatuur hebben we hier een aantal debatten gevoerd over de Vlaamse Wooncode. In die wooncode is een taalvereiste opgenomen voor mensen die sociale huurwoningen willen huren. Die taalvereiste is nooit gekoppeld aan een taaltest; van een resultaatsverbintenis is nooit sprake geweest. De bereidheid tonen tot aanpassing aan een sociale woonwijk en dus ook aan de taal, is een belangrijk instrument van integratie – dat was de achterliggende gedachte.

In Vilvoorde is een intercommunale van de huisvestingsmaatschappij die woningen aan de gemeente wil verkopen. In Zaventem hebben we in het verleden gronden aan privépersonen verkocht. In beide gevallen werd en wordt een taalvereiste gesteld. De mensen moeten tonen dat ze zich willen integreren in het Vlaamse Gewest.

In de vorige legislatuur heeft de minister van Wonen, de heer Keulen, altijd gezegd dat die regeling voor de verhuur van sociale huurwoningen in de wooncode staat. Maar hij heeft altijd reserves uitgesproken als het ging over de verkoop van gronden en woningen. Hij vindt dat dit een andere zaak is.

Ik weet niet op welke gronden de inspectie van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed (RWO) de verkoop van die elf woningen heeft geschorst. Gebeurde dat omdat de grond van de zaak wordt betwist? Of is er een formele reden? Als de Vlaamse overheid de inspectie gelijk geeft, dan is er een probleem. U weet dat de heer Van Eyken en anderen bij de Europese Commissie klachten hebben ingediend. Het betreft klachten over Zaventem, maar wellicht ook Vilvoorde. Zij klagen ons aan voor discriminatie. Het is dus belangrijk het antwoord van de Vlaamse Regering te kennen.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, collega's, het klopt dat een beslissing van de sociale huisvestingsmaatschappij door RWO geschorst en vernietigd is. De sociale huisvestingsmaatschappij is in beroep gegaan bij de minister van Wonen. Dat beroep is op 8 februari gearriveerd; erg recent dus. De toezichthouder heeft de geplande verkoop tegengehouden omdat hij van oordeel is dat het opleggen van een minimale taalkennis bij de wederverkoop van de woningen door de stad Vilvoorde "niet verenigbaar is met wat in artikel 34, paragraaf 3, derde lid, van de Vlaamse Wooncode wordt omschreven als doeleinden die te maken hebben met het sociale woonbeleid."

De Vlaamse Regering en de minister van Wonen vinden ook dat het niet wenselijk is om vooruit te lopen op de juridische afhandeling van het ingestelde beroep. Het is belangrijk om de beroepsprocedure te laten afhandelen. Op dit moment is het dus voorbarig om uitspraken te doen over de procedure of over de inhoudelijke aspecten van het dossier.

Het spreekt voor zich dat zodra de beslissing is genomen, het parlement door mijn collega van Wonen zal worden ingelicht.

De heer Eric Van Rompuy: Ik had zo'n antwoord verwacht. De grond van de zaak blijft echter belangrijk. De heer Demesmaeker heeft in de commissie Wonen een interpellatie aangekondigd. Het parlement is van oordeel dat wat in de Wooncode staat over sociale huurwoningen ook van toepassing moet zijn op de verkoop van woningen en sociale kavels. Voormalig minister Keulen heeft vorige keer gezegd: "Gemeenten als Vilvoorde en Zaventem hebben misschien een perfect sluitend juridisch kader ter verantwoording van hun beslissingen, maar ikzelf heb geen juridisch kader gevonden om de taalbereidheid voor koopwoningen en kavels in te schrijven in de Vlaamse Wooncode." Dat is juist. Het staat niet in de Vlaamse Wooncode want daarin gaat het alleen over sociale huurwoningen. Maar wij hebben een heel sterk juridisch argument om dat wel te doen. Trouwens, de gouverneur van Vlaams-Brabant heeft zowel Zaventem als Vilvoorde in het gelijk gesteld. Inmiddels zijn die verkopen in Vilvoorde al gebeurd. Het gaat om elf nieuwe kavels. In Zaventem zijn er 75 kavels verkocht. Niemand heeft daar ooit bezwaar tegen gemaakt. Ik dring er op aan dat de Vlaamse Regering in die discussie zo snel mogelijk verdedigt dat men die taalvereiste mag stellen.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Ik kan de heer Van Rompuy alleen maar bijtreden. Ik vestig er wel de aandacht op dat dit natuurlijk bedoeld is om het Nederlandstalige karakter van die gemeenten mee te helpen vrijwaren. Ook als de wederverkoop niet kan plaatsvinden, kan men niet vermijden dat Brusselse huisjesmelkers zich op die panden storten, met alle gevolgen van dien. Dat is in het verleden al gebeurd.

Ik heb inderdaad maandag een interpellatieverzoek daarover ingediend en ik kan hier zeggen dat ik het in elk geval handhaaf.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister, uw antwoord was voorspelbaar maar ook ontgoochelend. Wij wachten nu de juridische afwikkeling van de zaak af. Daar komt het kort samengevat op neer. Dat is jammer – precies omdat de Vlaamse Regering en de verschillende

instanties van de Vlaamse Regering al hebben gezegd dat er taalvoorwaarden aan gekoppeld worden, ook in het dossier Vilvoorde.

Voormalig minister Keulen heeft niet gezegd dat hij dat allemaal zou steunen, maar hij heeft ook geen verzet aangetekend. Dat kaderde in een bepaalde politieke filosofie, onder meer ten aanzien van Zaventem en nu ook van Vilvoorde. Nu weten we dat Vilvoorde eigenlijk al gepolst had bij de gouverneur of dit kan, en dat de gouverneur heeft gezegd dat het kan, en dat men het twee keer volgens die regels heeft gedaan. Dan kan de Inspectie Wonen bij de derde keer toch niet komen zeggen dat het niet meer kan en dat die verkoop van de Inter-Vilvoordse Maatschappij voor Huisvesting aan de stad wordt vernietigd? Dan zijn wij als Vlaamse overheid niet meer geloofwaardig als wij in de Rand proberen een beleid te ontwikkelen dat juridisch zo goed mogelijk is onderbouwd ten aanzien van alle mogelijke internationale instanties. Wij doen dat, en dan moeten wij vaststellen dat een instantie van onze eigen Vlaamse overheid die hele regeling onderuithaalt. Als je ten aanzien van internationale instanties een cadeau aan de Franstaligen wilt geven, wel, dit is er een.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Ik voelde me al aangesproken door de heer Van Rompuy. Ik wil uitleggen waarom er een klacht werd neergelegd. Het verschil tussen de Wooncode en de reglementen in Zaventem en Vilvoorde is dat de Wooncode zegt dat er een taalbereidwilligheid moet worden aangetoond door de kandidaat-huurder.

En ik heb hier het reglement van Vilvoorde bij me. Daarin staat: “Indien er twijfel bestaat over de voldoende kennis van het Nederlands, dus in alle gevallen waarin de kandidaat-koper geen Nederlandstalig diploma kan voorleggen, zal hij verzocht worden zich te onderwerpen aan een taalttest die een primaire kennis van het Nederlands dient vast te stellen, voldoende om zich verstaanbaar te maken in de dagdagelijkse omgang. De test zal uitgevoerd worden door een onafhankelijk orgaan, aangesteld door het college van burgemeester en schepenen. Een kandidaat komt voor de effectieve toewijzing pas in aanmerking nadat hij zich opnieuw met goed gevolg heeft onderworpen aan voornoemde taalttest.”

Het gaat hier dus om een voorafgaande voorwaarde terwijl dat in de Wooncode niet het geval is. Wij hebben daar altijd op gereageerd. Voor sociale woningen tellen eerst de sociale en inkomensgerelateerde criteria voor men gaat toewijzen volgens de taalkennis.

Ik begrijp dat de inspectie in die zaak heeft gereageerd. Men gaat in Vilvoorde en Zaventem een stap verder dan wat er in de Wooncode staat.

Minister Pascal Smet: Ik herhaal dat daar in de huidige stand van de procedure niet op vooruit mag worden gelopen. Zodra er een beslissing is genomen in het beroep, zal die aan het parlement worden meegedeeld.

De heer Eric Van Rompuy: Die klachten zijn anderhalf jaar geleden door de heer Van Eyken ingediend bij de Europese Commissie. Wij hebben daar niets meer van gehoord. Wij hebben heel duidelijk aangetoond dat die taalvereisten een middel zijn tot integratie. Taal wordt ook in Europa erkend als een middel om zich verstaanbaar te maken en om te kunnen functioneren in een sociaal geheel. Ik sluit me aan bij wat de heren Desmesmaeker en Van Hauthem hebben gezegd. Ik hoop dat de Vlaamse Regering tijdens de volgende weken de inspectie niet volgt en die taalbereidheidsvereiste avaleert.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Celis tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de federale beslissing om de modules brandweer in de opleiding integrale veiligheid te schrappen

De voorzitter: Mevrouw Celis heeft het woord.

Mevrouw Vera Celis: Minister, de opleiding integrale veiligheid is een opleiding die bekend staat als een zevende specialisatiejaar binnen het technisch secundair onderwijs, ook wel secundair na secundair of Se-n-Se genoemd. Die opleiding is er gekomen om tegemoet te komen aan een aantal knelpuntberoepen die te maken hebben met publieke en private veiligheid. Ik denk hierbij aan een opleiding tot brandweerman, politieagent, toezicht bij voetbal enzovoort.

Die opleiding is er gekomen in samenwerking met de federale overheid. Men heeft afspraken gemaakt over de omkadering, de erkenning, de financiële mogelijkheden enzovoort. Diezelfde opleiding wordt op dit moment gegeven aan veertien scholen verdeeld over heel Vlaanderen. Er zijn 450 studenten die de opleiding volgen.

Die opleiding is opgebouwd uit een modulesysteem. Wanneer men de eerste drie modules met succes gevolgd heeft, kan met via een vierde en facultatieve module gemakkelijker instromen in bijvoorbeeld de politieschool of aansluiting vinden bij een lokaal brandweerkorps. En daar wringt nu het schoentje. Blijkbaar is er op 2 februari op Binnenlandse Zaken een overleg geweest waarbij minister Vanhengel alle financiële middelen die hij naar de Vlaamse Gemeenschap moet overdragen om die vierde module mogelijk te maken, heeft geschrapt. De vierde module voor dit schooljaar is geschrapt. Erger nog, de volledige vier modules gaan eruit voor het schooljaar 2010-2011.

Minister, het getuigt niet echt van fair play om de spelregels gedurende het spel nog te veranderen. Een schooljaar duurt 10 maanden, van september tot juni. Dat zou gegarandeerd moeten kunnen worden. Welke stappen wilt u ondernemen om zeker de federale minister, die hier een bijzonder grote verantwoordelijkheid in draagt, daarover te ondervragen? Ik vraag u om deze studierichting veilig te stellen.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Mevrouw Celis, het was inderdaad even schrikken toen men op 2 februari op de gemengde evaluatiecommissie, waar niet alleen mensen van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken in zitten, maar ook mensen van het Departement Onderwijs en Vorming, doodleuk kwam vertellen dat minister Vanhengel om budgettaire redenen plots zou hebben beslist dat er vanuit Binnenlandse Zaken geen financiering meer kon gebeuren zoals afgesproken in een protocol tussen Binnenlandse Zaken en Onderwijs.

Ik ben het met u eens dat het niet kan dat men zomaar de spelregels wijzigt. Ik vind het een heel eigenaardige vorm van samenwerkingsfederalisme dat we plots worden geconfronteerd met een beslissing die bij heel wat studenten onrust veroorzaakt. Bovendien is deze opleiding en het succes van die 450 studenten nodig voor onze veiligheid. Bij de opening van het schooljaar ben ik trouwens met mevrouw Gennez, die schepen is in Mechelen, precies naar een school geweest om de start van die richting te kunnen meemaken. Ik heb daar het enthousiasme van al die leerlingen gezien.

We hebben nu contact opgenomen met het kabinet van Binnenlandse Zaken. In de gemengde evaluatiecommissie waren het immers ambtenaren die die mededeling hebben gedaan. Ik neem aan dat die ambtenaren wel gedekt zijn door hun minister, maar die zal intussen ook wel de reacties gezien hebben, en dus komt er een vergadering tussen Binnenlandse Zaken en mijn kabinet om te zien wat er nu juist van aan is. Alle argumenten die zij invoeren, gelden eigenlijk niet, want ze waren in 2009 ook al van toepassing en toen heeft Binnenlandse Zaken het geld wel ter beschikking gesteld. We gaan dus proberen om Binnenlandse Zaken op

andere ideeën te brengen. Ik hoop dat de geest van het samenwerkingsfederalisme dan opnieuw door de federale overheid mag waren.

Mevrouw Vera Celis: Minister, ik denk dat wij wat dat betreft volledig op dezelfde golflengte zitten. Ik raad u alvast aan om de mensen op Binnenlandse Zaken eens goed tegen de schenen te schoppen. Dit probleem moet worden opgelost. Als men erkenningen krijgt voor de eerste drie modules, maar er kan geen vierde worden afgewerkt, zullen er ook nog eens middelen moeten zijn om alsnog die vierde module te gaan volgen aan een erkende provinciale brandweerschool. Er is voor u dus zeker werk aan de winkel. Ik blijf dat heel graag opvolgen.

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Minister, ik vind het positief dat u er in de eerste plaats voor kiest om het overleg met de federale overheid te laten plaatsvinden en erop aan te dringen dat ze doen wat ze vorig jaar hebben waargemaakt. Dat was ook de afspraak. De overheid was vragende partij dat scholen in Vlaanderen die opleiding zouden inrichten, omdat er nood is aan mensen die de opleiding hebben gevolgd. Ik hoop dat de bespreking met de federale overheid tot gunstige resultaten leidt.

Ik vind het ook ontzettend belangrijk dat wij vanuit Vlaanderen de personen die momenteel de opleiding volgen – er zijn er zelfs die daarvoor vakantie of loopbaanonderbreking nemen, omdat ze specifiek voor een nieuw beroep kiezen – de garantie kunnen geven dat ze die opleiding ook kunnen finaliseren en dat ze de getuigschriften en diploma's kunnen halen die ze nodig hebben om in dat beroep stappen, wat wij vanuit de overheid ontzettend belangrijk vinden.

Minister Pascal Smet: Ik verkies inderdaad om te zien wat de federale minister van Binnenlandse Zaken gaat doen, en of ze het protocol opnieuw wil naleven. Ik wil nu nog niet te veel naar B-scenario's overgaan, want als je met een B-scenario begint, verlaat je het A-scenario. En laat ons nu maar bij het A-scenario blijven.

Mevrouw Vera Celis: Minister, u had het over samenwerkingsfederalisme. Dit had inderdaad een schoolvoorbeeld van samenwerkingsfederalisme kunnen zijn, maar zoals het er nu aan toegaat, is het een voorbeeld van tegenwerkingsfederalisme. Daar mag de student alvast niet de dupe van worden. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaecker tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de wachtlijsten voor taallessen Nederlands voor anderstaligen (NT2)

ACTUELE VRAAG van de heer Frank Creyelman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de wachtlijsten voor taallessen Nederlands voor anderstaligen (NT2)

ACTUELE VRAAG van mevrouw Kathleen Deckx tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de wachtlijsten voor taallessen Nederlands voor anderstaligen (NT2)

De voorzitter: De heer Demesmaecker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaecker: Voorzitter, minister, collega's, op dit ogenblik staan heel wat mensen op de wachtlijst voor een cursus Nederlands tweede taal, NT2. In totaal gaat het om meer dan 3000 mensen, van wie een groot deel in Antwerpen. Ook elders zijn er problemen, in Mechelen onder andere, maar ook in Vlaams-Brabant. Het probleem ligt daar bij uitstek heel gevoelig.

Kennis van het Nederlands is terecht steeds meer een vereiste en voorwaarde om een beroep te kunnen doen op een aantal dienstverleningen, zoals de sociale wooncode, maar ook leefloon. Er is de verplichte inburgering waar NT2 een onderdeel van is, maar er is ook meer dan dat. Heel wat gemeentebesturen, OCMW-besturen en de VDAB sporen anderstalige nieuwkomers aan om Nederlands te leren. Dat is goed en nodig. Blijkbaar werpt dat ook vruchten af en we zouden er heel blij mee moeten zijn dat de vraag zo groot is. Maar als het aanbod niet volgt, dan faalt het beleid. Dat lijkt hier nu toch het geval te zijn.

Minister, is hier structureel iets aan de hand? Het is onaanvaardbaar en pijnlijk dat je mensen voortdurend aanpoort om Nederlands te leren, dat je hun duidelijk maakt dat het nodig is om te participeren aan onze samenleving, en wanneer ze die stap zetten, soms verplicht, krijgen ze te horen dat ze over een half jaar eens mogen terugkomen.

In een krantenartikel van eergisteren laat u doorschemeren dat u niet gelooft dat het om een structureel probleem gaat. Volgens u gaat het om een tijdelijk probleem. Ik durf daaraan te twijfelen. U verwijst naar de regularisatiegolf. Voor een deel zal dat wel meespelen, maar ik denk dat er meer aan de hand is. U zegt dat er niet meer middelen voor NT2 nodig zijn. U mikt veeleer op een betere samenwerking tussen de taalcentra.

In een antwoord op een schriftelijke vraag van Bart De Wever in november, hebt u gezegd dat u zou laten onderzoeken wat op korte, maar ook op middellange termijn nodig is om een behoeftedekkend aanbod in de praktijk te brengen, zoals in het regeerakkoord staat. Het benieuwt me wat dat onderzoek heeft uitgebracht. Minister, wat gaat u doen om de wachtlijsten zo snel mogelijk en blijvend weg te werken?

De voorzitter: De heer Creyelman heeft het woord.

De heer Frank Creyelman: Minister, recent hebben we in de media kunnen lezen dat er alleen al in de regio Antwerpen 3000 personen op een wachtlijst staan voor een cursus Nederlands NT2. Dat is een gevolg van het federale migratiebeleid, dat enerzijds collectieve regularisatiecampagnes voert, die duizenden regularisaties tot gevolg hebben, maar anderzijds ook een aanzuigeffect heeft op nieuwe immigranten, voornamelijk asielzoekers.

Op 14 januari stonden in Antwerpen 3705 personen op een wachtlijst. 1315 daarvan moeten nog worden getest op hun kennisniveau. Wekelijks komen er 430 bij, wat voor gevolg heeft dat er 900 mensen kunnen beginnen met lessen Nederlands en de rest zal in het beste geval moeten wachten tot het najaar.

Veel heeft te maken met het veel te laks immigratiebeleid en de gevolgen daarvan, onder andere de wachttijden. Dat is dramatisch voor de integratie van immigranten in onze samenleving. Dat zorgt voor een aantal problemen. De nieuwkomers die geen Nederlands kunnen leren en een OCMW-uitkering ontvangen – dat zijn er toch wel een paar – zullen niet worden geactiveerd op de arbeidsmarkt.

Een tweede probleem is dat wie een sociale huurwoning wil huren, zich moet engageren om Nederlands te leren. Dat is terecht en een goede zaak, want dat zal de leefbaarheid van onze sociale woonwijken ten goede komen. Door die wachtlijsten is de taalverplichting van de Vlaamse Wooncode de facto dode letter.

Als we de kranten mogen geloven – en ik weet dat dat niet altijd zo is – dan zegt u dat er geen structureel probleem is en het een tijdelijke zaak is. De sector zegt dan weer iets anders. In de kranten lezen we ook dat er niet alleen een structureel probleem is maar dat de minister van Onderwijs en de minister van Inburgering in deze zaak niet op dezelfde golflengte zitten.

Minister, zijn die wachtlijsten nu tijdelijk of niet? Hoe gaat u die wachtlijsten en de negatieve gevolgen ervan voor alle mogelijke beleidsdomeinen tegengaan? Is er onenigheid binnen de Vlaamse Regering over deze materie zoals de krant suggereert?

De voorzitter: Voor de duidelijkheid wil ik nog eens zeggen dat het de bedoeling bij de actuele vragen is om één vraag te stellen. Deze opmerking is voor alle leden bedoeld. Mijnheer Creyelman, ze is niet alleen aan u gericht.

Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Voorzitter, minister, collega's, er is al heel wat gezegd door mijn voorgangers. Ik wens op mijn beurt te benadrukken hoe belangrijk het is dat nieuwe mensen die hier komen wonen, leven en werken, onze taal kennen. Zelf ervaren we ook hoe immens vervelend het is als je daar het doen en laten niet kunt volgen.

Daarbij komt dat er in ons land nogal wat voorwaarden worden gesteld in verband met werk vinden en wonen, wat wij heel belangrijk vinden. In verband met inburgeren in het algemeen is het superbelangrijk dat de mensen zo snel mogelijk de taal kennen.

Ik heb in de media gelezen over de mogelijke problemen in de stad Antwerpen. Ik weet dat er niet overal problemen gesignaleerd worden maar ook in onze regio – er is zelfs een brief aan u over geschreven – wordt gesignaleerd dat er een probleem is om alle mensen die zich kandidaat stellen om taallessen te volgen, te bedienen. De wachttijden schijnen aanzienlijk op te lopen.

Minister, ik wil u vragen om dit met de meeste ernst te benaderen – ik denk dat u dat ook zult doen – en te zorgen voor een correcte oplossing zodat de centra die de lessen aanbieden, naar behoren kunnen werken en de mensen die nood hebben aan lessen, bediend worden.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Uiteraard vind ik de kennis van het Nederlands zeer belangrijk. Reeds in 1996, toen ik nog een kabinetsmedewerker was op het federale kabinet van Binnenlandse Zaken, heb ik daarop gehamerd. De kennis van het Nederlands is heel belangrijk. Dat staat in het regeerakkoord. Ik ben persoonlijk meer dan ooit overtuigd dat we daaraan moeten werken. Om in de samenleving te functioneren, moet iedereen Nederlands kennen.

Het klopt ook dat de vraag naar de kennis van het Nederlands is versterkt. Het federaal regularisatiebeleid, maar ook andere factoren, spelen daar een heel belangrijke rol in. Het klopt dat er in Antwerpen een wachtlijst is, dat hebben we een paar weken geleden al heel duidelijk gezegd. In november waren dat 990 mensen in het volwassenenonderwijs en 2025 in de basiseducatie.

Hoe groot de wachtlijst op dit moment is, daar moet men voorzichtig mee omspringen. Door het modulair systeem zijn er in februari een heleboel mensen gestart. Het zal dus verminderen. Er is ook een nieuwe vraag en het aantal kan ook opnieuw verhogen. We moeten daar een beetje voorzichtig mee zijn.

Ik wil de leden ervoor waarschuwen dat sommigen er belang bij hebben dat er een wachtlijst is, zeker omdat men denkt dat daar extra geld aan gekoppeld is. Ik wil dit meegeven in dit debat. De mensen van de administratie maken me daar attent op.

Als er een vraag is kan je twee dingen doen. Ofwel geef je daar meer geld voor, ofwel maak je efficiëntiewinsten. Mag ik even ons regeerakkoord citeren? “De terugval van de inkomsten voor de Vlaamse begroting als gevolg van de economische crisis verplicht ons om keuzes te maken in de uitgaven en selectief te zijn. We besparen minimaal op investeringen maar voeren een beleid gericht op efficiëntiewinsten.”

Welnu, dat is wat ik hier wil doen. Ik wil het regeerakkoord uitvoeren. De regering heeft dat vorige week ook besproken. Daarom vind ik dat we de wachtlijsten moeten wegwerken door efficiënter te werken in de basiseducatie en het volwassenenonderwijs. Wist u dat vorig jaar over heel Vlaanderen 29.000 leraarsuren niet werden gebruikt? Als we ervan uitgaan dat een voltijds docent 800 lessen per jaar nodig heeft, betekent dit dat er eigenlijk 36 voltijdse

leerkrachten zouden kunnen worden ingezet. Dat gebeurt echter niet. Dat komt omdat er een regeling is dat dit verspreid is over heel Vlaanderen, over de diverse centra.

Ook zie ik dat over heel Vlaanderen 836 modules NT2 met minder dan zeven cursisten van start zijn gegaan. Als we daar bijvoorbeeld tien cursisten bij zouden zetten, kunnen we een stijging met 8360 cursisten realiseren zonder 1 euro meer te geven. Natuurlijk zijn die kleine modules er niet in Antwerpen, maar wel in andere Vlaamse steden. Daarom heeft de regering, toen ze vorige week de tekst van het Onderwijsdecreet XX heeft goedgekeurd, ervoor gekozen een decretale basis vast te leggen die ons moet toelaten om de uren te verschuiven tussen de diverse centra.

Dat is precies wat we binnen de meerderheid hebben afgesproken, namelijk efficiëntiewinst maken. Ik verkies het regeerakkoord uit te voeren en eerst op die manier de wachtlijsten op te lossen. Mocht dan blijken dat er nog een reëel probleem is, dan zijn we verder en dan bekijken we wat we moeten doen. Ik kies er dus voor dit beter te organiseren met de huidige kredieten alvorens met heel veel meer geld te zwaaien. Ik vrees ervoor dat we dan heel veel geld bijkomend moeten uitgeven. Ik vrees dat minister Muylers van Begroting, die u goed kent, niet zo blij zal zijn als we daarmee voor de dag komen.

De heer Mark Demesmaeker: Minister, of u de wachtlijsten wilt aanpakken via efficiëntiewinst – zoals dat nu tegenwoordig wordt genoemd – of via meer middelen maakt ons natuurlijk niets uit, als de wachtlijsten maar worden weggewerkt. De vraag is natuurlijk of u er alleen met efficiëntiewinsten zult komen. Ik heb een aantal cijfers gekregen van centra. Die gegevens liggen op mijn bank. Die centra zeggen dat er momenteel wel degelijk een probleem is. Ik hoor dat er zelfs in de Kempen problemen zijn, maar ook op andere plaatsen. Ik herhaal het: ook in Vlaams-Brabant trekt men momenteel aan de alarmbel. Ik vraag me af of het geen structureel probleem aan het worden is. Ik vraag u dus dat goed in de gaten te houden.

We zijn er natuurlijk blij mee dat de vraag zo groot is, maar als het aanbod niet volgt, dan moeten we de moed hebben om na te denken over een koerswijziging, mocht die nodig zijn. Dit is voor ons een heel belangrijke zaak. In het Vlaamse regeerakkoord staat ook dat het aanbod behoeftedekkend moet zijn. Ik vraag u uitdrukkelijk om dat zeer nauwgezet te volgen en ook dat aspect van het regeerakkoord blijvend uit te voeren.

De heer Frank Creyelman: Minister, u blijft er natuurlijk bij dat de wachtlijsten tijdelijk zijn. Het zou me trouwens eerlijk gezegd hebben verbaasd, mocht u op mijn bijkomende vraag hebben geantwoord dat er onenigheid is binnen de Vlaamse Regering over dit onderwerp. U reikt een aantal oplossingen aan voor bijna alle gebieden van Vlaanderen, behalve voor Antwerpen, waar dat probleem natuurlijk het meest voorkomt. Ik zou toch willen weten wat de invloed is van die regularisatiecampagne op die kandidaat-cursisten. U moet daar op dit moment toch al een zicht op hebben, zodat u daar rekening mee kunt houden, met het oog op het beleid.

Mevrouw Kathleen Deckx: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ga ervan uit dat u het dossier goed opvolgt en dat we tot oplossingen komen. U moet er goed over waken dat dit in het onderwijssysteem blijft en dat we bepaalde dingen niet gaan privatiseren. Volg dit nauwgezet en we zullen binnenkort verder zien.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ik heb de indruk dat deze regering zowat de regering van de files aan het worden is: files op de autowegen, files in de kinderopvang, files in de gehandicaptensector en nu ook files voor de taalcursussen. We steunen de algemene beleidslijn van inburgering via taalcursussen volkomen.

Maar die wachtlijsten zijn daar toch wel een smet op. Er zijn twee verklaringen mogelijk. Ofwel is de wachtlijst het gevolg van een tekort aan aanbod op de eigenlijke vraag – en

daarmee bedoel ik de anderstalige inwoners van Vlaanderen die willen inburgeren. Ofwel is de wachtlijst het gevolg van een oneigenlijke vraag van de regularisatieprocedure waartoe door de federale regering is beslist. En minister Smet heeft zelf in een interview in de krant gesuggereerd dat dit laatste voor een groot stuk het geval zou zijn. In het eerste geval hebben we te maken met een falen van de overheid, die met veel tamtam aankondigt dat ze Nederlandstalige inburgeringcursussen gaat organiseren en die daarvoor niet in genoeg middelen voorziet. In het tweede geval hebben we te maken met een afwenteling van kosten van het federale beleid op Vlaanderen. En dan had uw partij maar ons belangenconflict naar aanleiding van de regularisatie moeten steunen, want er zijn heel veel afgeleide effecten van die regularisatieoperatie.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, als u nu een Huis van het Nederlands was en u had een wachtlijst van 3500 mensen, zou u dan niet zo creatief mogelijk proberen te zijn om voor iedereen elders een plaats te vinden, om te kijken of er nog naburige provincies, gemeenten of instellingen zijn waar u nog iemand kan plaatsen? Om na te gaan of er samenwerking mogelijk is tussen basiseducatie en het centrum voor volwassenenonderwijs? En of die samenwerking niet versterkt kan worden om er toch maar voor te zorgen dat die wachtlijsten zouden slinken? Ik denk het wel. Als men het vraagt aan de betrokkenen, blijkt dat die proberen om efficiëntiewinsten te boeken. Men is daar ook voortdurend mee bezig. Men zou dat ook zijn als men een dergelijke wachtlijst had. Ik vraag me toch af hoe de minister het boeken van die efficiëntiewinsten ziet, want persoonlijk heb ik daar toch niet direct veel zicht op.

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Dat behoeftedekkend aanbod staat inderdaad in het regeerakkoord, maar ook de efficiëntiewinsten. Ik hoop inderdaad dat dit voor een deel de problemen gaat oplossen, maar anderzijds bereiken ons ook de signalen vanuit de centra voor basiseducatie dat er meer aan de hand is en dat er een meer structurele aanpak met meer mensen en middelen nodig is. Ik denk dat uw verwijzing naar de regularisatiecampagne niet helemaal de lading dekt omdat er veel andere redenen zijn voor de instroom op dit moment. Er worden mensen vanuit de VDAB, vanuit de huisvestingsmaatschappijen, vanuit de OCMW's en vanuit de scholen voor de begeleiding van hun kinderen doorverwezen om cursussen Nederlands te gaan volgen.

Wat de regularisatiecampagne betreft hebben nog maar weinig mensen bericht gekregen. Ik denk dat men zich beter voorbereidt op het feit dat er nog heel wat dossiers gaan komen uit die regularisatiecampagne en dat daardoor de wachtlijsten, die nu door andere instroomfactoren verklaard worden, wellicht nog gaan vergroot worden. De idee dat het enkel incidenteel is, lijkt me niet correct. Mijn vraag is dan ook waarop de minister zich baseert om te stellen dat de wachtlijsten op dit moment te wijten zijn aan de regularisatiecampagne. Is hij niet van oordeel dat juist die campagne, als daardoor een aantal mensen geregulariseerd gaat worden, de vraag naar een aanbod nog gaat versterken?

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Vooreerst zou ik willen melden dat we van mening zijn dat er geïnvesteerd moet worden in die taalcursussen om de wachtlijsten weg te werken, maar ik zou toch ook nog eventjes een gevolg willen blootleggen. Wat ik hier nog niet bij de collega's heb gehoord, is dat het gevolg van de wachtlijsten voor de cursussen Nederlands – en ik spreek vanuit ervaring in Vlaams-Brabant – is dat bepaalde anderstaligen die merken dat ze geholpen worden in het Frans en zelfs spontaan op die manier worden aangesproken, zich gaan inschrijven voor een cursus Frans of Engels om zich op die manier te integreren en aan werk te geraken. Ik denk dat u daar toch ook rekening moet mee houden.

De voorzitter: Mevrouw Pehlivan heeft het woord.

Mevrouw Fatma Pehlivan: Ik wil misschien toch wel een positieve noot laten horen. Ik hoor vanuit de verschillende provincies dat er wachtlijsten zijn. Ik denk in de eerste plaats dat we geen discussie moeten voeren over het leren van het Nederlands. Om zich te integreren en hier te overleven is het wel noodzakelijk en men moet daarvoor in middelen en structuur voorzien.

In het licht van de verstrekking van de lessen Nederlands heb ik in Gent contact met bepaalde mensen gehad. Ik wil hier ook een positieve noot laten horen. In Gent is er, omwille van bepaalde redenen, een kleine wachtlijst. Dit is al aangehaald. Het OCMW, de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB), de kringloopwinkels en allerlei mensen sturen door. Dit is geen structureel probleem. Uit de laatste telling is gebleken dat er een kleine wachtlijst is. Die wachtlijst zal worden weggewerkt.

Ik zou de minister willen vragen eens in heel Vlaanderen na te gaan op welke manier de wachtlijsten worden weggewerkt. Cijfers zijn cijfers. Uit de informatie die ik heb ontvangen, blijkt dat we in maart 2010 een betere kijk op die cijfers zouden krijgen. De minister zou moeten nagaan of bepaalde verschuivingen mogelijk zijn. Volgens mij kan aan bepaalde steden alvast een voorbeeld worden genomen.

Minister Pascal Smet: Ik zal nog eens duidelijk herhalen hoe het nu is georganiseerd. Er zijn een aantal centra. Die centra krijgen een aantal uren. Dat is over heel Vlaanderen verdeeld. We stellen vast dat 29.000 lerarenuren niet zijn gebruikt. Die uren bevinden zich bij centra waar er geen vraag is. Bovendien worden heel wat modules met zeer weinig mensen ingevuld.

We willen een verschuiving tussen de verschillende centra in Vlaanderen mogelijk maken. Daarvoor hebben we een decreetale basis nodig. Die basis wordt gelegd. Dat is vorige week, tijdens de eerste lezing en de goedkeuring van het ontwerp van Onderwijsdecreet XX, door de Vlaamse Regering beslist. We hebben onze verantwoordelijkheid genomen. De komende dagen zullen we met de verschillende koepels spreken. Het is de bedoeling die verschuiving mogelijk te maken en samen met hen voor te bereiden.

Ik kan iedereen hier op een blaadje geven dat nu overal wachtlijsten zullen ontstaan. Dat is het resultaat van het debat dat we hier voeren. Ik voorspel dat ze overal zullen ontstaan. Ik wil, samen met de administratie, in de geest van het Vlaams regeerakkoord werken. Uiteraard wil ik in een behoeftedekkend aanbod voorzien. Ik ben de eerste om daarvoor te pleiten. Ik wil dit doen op de manier die in het Vlaams regeerakkoord is afgesproken. We zullen eerst nagaan of we efficiëntiewinsten kunnen boeken. Indien er toch een tekort zou zijn, zal ik naar de minister van Begroting stappen en hem melden hoeveel bijkomend geld nodig is. Ik stel die vraag nu echter niet.

In november 2009 heeft mijn administratie bij alle centra een rondvraag gehouden. Mijn administratie heeft gevraagd wat de situatie is en om welke redenen dit de situatie is. Op basis daarvan heeft mijn administratie een aantal voorstellen gedaan. Die voorstellen zijn in het ontwerp van Onderwijsdecreet XX opgenomen.

Er is helemaal geen onenigheid binnen de Vlaamse Regering. Ik heb in de krant gelezen dat binnen de Vlaamse Regering een hevige discussie zou hebben gewoed. Ik vraag me af in welk glas die vlieg is gevallen. Ik bedoel natuurlijk niet dat er in de Vlaamse Regering wordt gedronken. (*Gelach*)

We hebben hierover gepraat. Er is een consensus ontstaan. Alle leden van de Vlaamse Regering zijn het erover eens dat we zullen trachten efficiëntiewinsten te boeken voor we met nieuw geld komen. Dat is wat we hebben afgesproken en wat we zullen uitvoeren.

Dit wordt niet door het Huis van het Nederlands georganiseerd. Het Huis van het Nederlands verwijst door, neemt tests af en baseert zich op de cijfers die door de centra voor volwassenenonderwijs en de centra voor basiseducatie worden verstrekt. Ik wil er trouwens

op wijzen dat verplichte inburgeraars bij de inschrijvingen voor een cursus Nederlands voorrang krijgen. Ze hebben prioriteit. Dit verhaal moet worden genuanceerd.

De voltallige Vlaamse Regering heeft zich ertoe geëngageerd de wachtlijsten tegen september 2010 weg te werken. We doen dit door efficiëntiewinsten te boeken of, indien niet zou lukken, door bijkomend geld te investeren. Dat is de normale gang van zaken. Dat is wat dit parlement en deze meerderheid van deze regering verwachten.

De heer Mark Demesmaeker: Minister, ik zou eigenlijk graag eens een dergelijke vlieg zijn. Ik wil u natuurlijk best geloven. U probeert de wachtlijsten door middel van efficiëntiewinsten zo veel mogelijk weg te werken. Ik sluit me echter ook aan bij wat de heer Kennes heeft gezegd. Ik vraag me af of het probleem niet structureler is dan u ons wil doen geloven. Ik denk dat u dit zeer goed moet monitoren. Dit is de oproep van een groot gedeelte van het Vlaams Parlement. Indien nodig, moet deze tanker tijdig worden bijgestuurd.

De heer Frank Creyelman: Minister, het is een beetje kort door de bocht om te beweren dat de wachtlijsten ineens zullen aangroeien ten gevolge van onze actuele vragen. Ik snap dat eerlijk gezegd niet goed.

Ik denk dat uw antwoord twee dingen duidelijk maakt. Eén, het bewijst dat de integratie of de pogingen ertoe handenvol geld kosten. Twee, er komen steeds nieuwe instromen van vreemdelingen. De integratie zal uiteindelijk onmogelijk zijn. Dat stoort mij het meest in deze kwestie.

Mevrouw Kathleen Deckx: Ik heb eigenlijk niets meer toe te voegen, voorzitter. Ik heb net gezegd dat ik het beleid van de regering zal afwachten. Ik vertrouw erop dat het goed komt.

De heer Ward Kennes: Voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag.

De heer Boudewijn Bouckaert: De minister geeft geen antwoord op mijn vraag over integratie. Hij schaatst daar gewoon overheen.

De voorzitter: U hebt nu geen spreekrecht meer. U zult uw vraag in de commissie moeten herhalen.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de sociale ongelijkheid in het Vlaams onderwijs

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, vandaag las ik in de krant de conclusies van een onderzoek verricht door twee economen, één van de UCL en één van de universiteit van Gent. Die bevestigen nog eens wat we misschien al wisten, dat de sociale ongelijkheid in ons onderwijs nog ontzettend groot is, en dat ze nauw samenhangt met de sociale afkomst. Volgens de economen is 60 percent van de schoolresultaten te wijten aan afkomst en milieu. Dat is zeer frappant, daar moeten we absoluut iets aan doen. Bovendien, zegt het artikel, kennen wij een zeer sterk sociaal gesegregeerd onderwijs. We hebben kansrijke en kansarme scholen. Er is bijna geen sociale mobiliteit tussen die twee. Volgens experts versterkt de segregatie de situatie waar men in geboren is. Ons onderwijs en de segregatie bestendigen de sociale ongelijkheid.

Minister, u spreekt in uw beleidsnota over langetermijnmaatregelen, u zult het secundair onderwijs hervormen. Op lange termijn zal dat hopelijk goede resultaten tot gevolg hebben. Maar die economen roepen in hun conclusies toch ook op tot kortetermijnmaatregelen om de

segregatie te doorbreken en de sociale mobiliteit te verhogen. Ze halen het inschrijvingsbeleid daarbij aan, en de schoolkosten. Ze stellen enkele maatregelen voor.

Minister, van u hebben we alleen nog maar gehoord welke kortetermijnmaatregelen u niet zult nemen. U creëert geen extra plaatsen in het Brusselse onderwijs omdat dat volgens u de segregatie nog zou versterken. De maatregelen die u wel zou nemen, zijn voor ons niet duidelijk. Wat zijn uw plannen op korte termijn?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: We hebben dit al eens besproken naar aanleiding van de beleidsnota. We kenden de resultaten al die vandaag in de krant stonden. We hebben ze gebruikt als uitgangspunt van de beleidsnota.

Niemand zal ontkennen dat kinderen uit kansarme milieus meer kans hebben op schoolse achterstand. Het klopt dat segregatie een rol speelt, maar u mag niet ontkennen dat dat niet de enige reden is. Ook een goed schoolbeleid, een sterke directie, het beleid en kwalitatief onderwijs hebben een enorme impact op de resultaten van de leerlingen. Dat blijkt ook uit andere studies. Het is niet zo dat kinderen uit kansarme milieus per definitie slechte resultaten halen: ook andere factoren bepalen mee of men erin slaagt kinderen gekwalificeerd uit het onderwijs te laten uitstromen.

We gaan een aantal dingen op langere termijn doen. Een van de redenen waarom we tijdens deze legislatuur absoluut de hervorming van het secundair onderwijs willen afronden, is net omdat we die uitdaging op een structurele manier willen aangaan.

Mag ik wijzen op een aantal maatregelen: de verhoging van de werkingsmiddelen, het herzien van de werkingsmiddelen op basis van leerlingenkenmerken, het invoeren van de maximumfactuur, de Gelijke Onderwijskansen-middelen die worden geïntegreerd in de werkingsmiddelen van de scholen, de omkaderingsmiddelen die deels op basis van leerlingenpopulatie zullen worden berekend, het geven van meer autonomie aan de scholen, de kostenverlagende maatregelen voor het secundair onderwijs, de verhoging van de schooltoelage, de automatische toekenning van de schooltoelage, de evaluatie en herziening van het inschrijvingsbeleid en de aanmeldingsprocedure.

Ook heel belangrijk om te weten is dat we op basis van de gegevens die we nu hebben en waarop we scholen financieren op basis van leerlingenkenmerken, kunnen nagaan in welke scholen er een effectieve sociale mix is en of er al dan niet segregatie is. Binnen het departement zijn we op dit moment een soort 'datawarehouse' aan het aanleggen dat ons zal toelaten om de situatie in de scholen te kennen en op te volgen. Dat is dus een bijkomende, belangrijke monitoring.

Voorzitter, voor de rest wil ik verwijzen naar de discussie die we al heel uitvoerig in de commissie Onderwijs hebben gehad en die we ongetwijfeld in de toekomst nog zullen hebben, want mevrouw Meuleman, uw bekommernis is ook mijn bekommernis en is de bekommernis van de meerderheid in dit parlement.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, ik heb ook al een paar keer gezegd dat wat ik heb gehoord tijdens de besprekingen, mij absoluut niet geruststelt. Voor 2010 en 2011 hebt u moeten besparen en hebt u een aantal maatregelen die ervoor konden zorgen dat de kansarme kinderen meer kansen krijgen – ik denk maar aan het installeren van de hoger beroeps-onderwijs-opleidingen bijvoorbeeld – uitgesteld, eerder dan dat u ze hebt vervroegd. Wij vrezen dat de 2 jaar die we daardoor verliezen, ervoor zal zorgen dat de cijfers nog slechter worden. Het was niet nieuw, maar het was toch frapperend om te zien waar we staan in de ranglijst, hoe groot de kloof is en hoe landen als Griekenland, Tsjechië en Korea ons voorbijbenen. *(Opmerkingen van minister Pascal Smet)*

Minister, het is al lang bekend uit het Programme for International Student Assessment-onderzoeken. Nu is er weer dit onderzoek. Er is in Vlaanderen dus echt wel een probleem. We moeten een tandje bij steken.

Ik vraag me ook af of er plannen zijn om het GOK-decreet op zeer korte tijd nog te wijzigen zodat we voor het inschrijvingsbeleid een paar maatregelen kunnen nemen.

De voorzitter: Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Voorzitter, minister, het is natuurlijk geen evidente problematiek. Als het evident was, dan hadden wij en ook uw voorgangers al lang het antwoord gevonden.

In 2002 is de basis gelegd voor het Gelijkekansendecreet dat de bedoeling had om iedereen de kans te geven om te leren, maar ook om te ontwikkelen. Er stonden drie dingen centraal: inschrijvingsrecht garanderen, zorg garanderen en maatwerk. Het is nu 8 jaar later en in die zin is die studie natuurlijk wel confronterend, want het is de bevestiging van een situatie die ieder van ons vaak ervaart in scholen.

Ik wil het debat ruimer maken en ik hoop dat we daartoe de kans krijgen, zeker in de commissie. Er is ook de problematiek van de concentratiescholen. Dit heeft ook te maken met kansarme kinderen die net in die school terecht komen of net in die andere school niet terecht kunnen. We hebben het altijd over onderwijs, maar ik zou het breder willen stellen: het gaat ook over naar school kunnen gaan voor iedereen in de buurt waar je woont.

Het is dus een uitdaging om het niet alleen vanuit de onderwijshoek te bekijken, maar ook vanuit gemeentelijke en ruimtelijke hoek om ervoor te zorgen dat kinderen uit kansarme milieus niet alleen met kinderen uit hetzelfde milieu op school zitten, maar ook met andere kinderen waar ze kunnen van leren. Als ze de school verlaten, komen ze moeilijk in aanraking met andere kinderen. Dat is soms de rijkdom in plattelandsregio's waar je die sociale mix – vroeger was dit een taboe om over te praten, maar sociale mix is belangrijk – nog wel hebt in kleinere scholen. Het is een uitdaging om na te gaan hoe we daar de volgende jaren een concrete invulling aan kunnen geven.

De voorzitter: Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Ik sluit me aan bij wat mevrouw Heeren heeft gezegd. Er zijn de voorbije jaren heel wat maatregelen genomen of men heeft ze trachten te nemen om segregatie tegen te gaan. Uit de studie blijkt dat dit absoluut nog niet is gelukt. Wat wel opvalt in de studie, is dat er sprake is van eenvoudige middelen die men kan aanwenden om segregatie tegen te gaan. Op het inschrijvingsbeleid is nog een en ander aan te merken. Er wordt nog melding gemaakt van subtiele manieren die schooldirecties aanwenden om sommige leerlingen toch te weigeren.

Mijn vraag is of u daar een zicht op hebt. Wordt dit eventueel meegenomen in de evaluatie van het inschrijvingsbeleid dat u hebt aangekondigd?

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Het beste gelijkekansenonderwijs is een algemeen onderwijs dat zijn kwaliteit hooghoudt omdat het onderwijs een goede sociale ladder is voor opwaartse mobiliteit. Ik wijs er ook op dat wetenschappelijk onderzoek heeft uitgewezen dat niet alleen het gooien met geld naar scholen met kansarme kinderen een rol speelt, maar ook de leergerichtheid en de inzet van de directies. Men moet niet alles richten op het overmatige subsidiëren van kansarme scholen. Het perverse effect dat daarmee samenhangt, is precies segregatie. Scholen gaan dan op jacht naar kansarme kinderen waardoor de kinderen in scholen worden gepoold. De goede sociale mix waarover mevrouw Heeren het had en die wel op plattelandscholen voorkomt, gaat dan verloren. Er zijn bovendien interessante projecten zoals Schoolinzicht, die segregatie tegengaan.

Minister Pascal Smet: De heer Bouckaert moet maar eens in de commissie komen uitleggen wat hij juist bedoelt.

De evaluatie komt er, mevrouw Vanderpoorten. Ik wil daar ook niet op vooruitlopen. Als men de evaluatie serieus wil nemen, moet men alle mogelijke elementen die verkeerd lopen, meenemen. We gaan dat ook doen. En dan zullen we zien hoe we het beleid moeten bijsturen.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Ik ben tevreden dat mijn zorg hier wordt gedeeld. Er stonden inderdaad goede suggesties in dat artikel. Ze tonen aan dat men op korte termijn met kleinschalige maatregelen toch een stap voorwaarts kan zetten. Ik hoop dat we dat hier voldoende onder de aandacht kunnen brengen en er voorts voor kunnen vechten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 17.24 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.41 uur.*

■

BELEIDSNOTA Brussel 2009-2014, ingediend door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel – 205 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 6

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Brussel 2009-2014.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid, van het reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties en moties van wantrouwen die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Waarde collega's, na rijpe beraadslaging heeft het Vlaams Belang de volgende punten ingediend wat betreft Brussel. Brussel dient zowel op politiek als op economisch vlak als hoofdstad van Vlaanderen te fungeren, zowel in het binnen- als in het buitenland. Een permanente aanwezigheidspolitiek van Vlaanderen in Brussel is een absoluut eerste punt op de agenda.

Met het oog op een efficiënte aanwezigheidspolitiek in Brussel in alle instellingen die gefinancierd worden door de Vlaamse Gemeenschap, moet het embleem van die Vlaamse Gemeenschap, zijnde de Vlaamse Leeuw, duidelijk zichtbaar worden aangebracht. Het kan niet zijn dat daarover een wedstrijd moet worden gevoerd. De Vlaamse Leeuw moet daar hangen.

Inzake de bevolkingsvlucht moet een beleid worden gevoerd om traditionele maar ook andere Brusselse Vlamingen in Brussel te doen blijven wonen. We weten allemaal welke demografische evoluties zich in Brussel zullen voordoen. Dat moeten we in het oog houden.

Het kerntakendebat met de VGC moet worden gevoerd zonder dat de Vlaamse Gemeenschap hierbij het 'verbrusselingsdiscours' van de VGC moet bijtreden. De zogenaamde taskforce moet zo vlug mogelijk operationeel worden.

De Nederlandstalige culturele instellingen moeten worden gewezen op hun taken. Hun eerste en voornaamste taak is het promoten van de eigen identiteit en het onthaal van de Brusselse Vlamingen. Pas daarna kunnen zij zich richten tot andere gemeenschappen.

Om de kwaliteit van het Nederlandstalige onderwijs te verbeteren dienen taaltoetsen ontwikkeld te worden die meten of kinderen over een voldoende basiskennis beschikken om met goed gevolg de lessen te volgen en voor de kinderen die het Nederlands onvoldoende machtig zijn moeten taalbadklassen mogelijk worden gemaakt. Er dient een effectief voorrangsbepoel te worden gevoerd voor kinderen uit Nederlandstalige gezinnen die van het Nederlandstalige onderwijs in Brussel willen gebruikmaken. Het decreet betreffende gelijke onderwijskansen moet dan ook, zo niet afgeschaft, dan toch grondig worden herbekeken. Verder dient te worden nagegaan op welke wijze Vlaanderen kan meewerken aan de kwaliteitsverbetering van de lessen Nederlands in het Franstalige onderwijs in Brussel, zonder daaraan financiële consequenties voor Vlaanderen te verbinden.

Er dient te worden samengewerkt, collega's, met de VGC om actief op zoek te gaan naar initiatiefnemers voor Vlaamse voorzieningen in Brussel, maar ondertussen moet er dringend werk worden gemaakt van de bouw, de erkenning en de subsidiëring van nieuwe Vlaamse rusthuizen en voorzieningen voor bejaarden. Een oud zeer zijn de taalwetten in de zorginstellingen van Brussel. Die moeten uiteraard worden afgedwongen. Een correcte tweetaligheid moet worden gegarandeerd bij de spoedgevallendiensten, de mug's en de bicommunautaire ziekenhuizen. Dat duurt al zo lang. Zeg eens eerlijk, verwijzen we dit naar de Griekse kalenden of gaan we er deze legislatuur, minister, werk van maken?

De mogelijkheid van de vestiging van een tweede Vlaams ziekenhuis in Brussel moet worden aangehouden. Er moet worden gezorgd voor een volwaardige toepassing van de Brusselnorm, zeker in het beleidsdomein welzijn. En dat is op dit ogenblik absoluut nog niet het geval. In de opvangvoorzieningen die door de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden gesteund, moet een voorinschrijvingsrecht voor Nederlandstalige kinderen worden ingevoerd en moeten eentalig Nederlandstalige opvangplaatsen voor kinderen worden gecreëerd. Inzake inburgering moet in voldoende taallessen worden voorzien. De Vlaamse Gemeenschap moet zorgen voor het aanbod, maar de kosten van de opleiding moeten door de betrokkenen worden betaald. Ten slotte moet de taalwetgeving volledig worden toegepast, waarbij de tweetaligheid van de ambtenaar en niet die van de dienst moet worden geëist. Dat moet bij de aanwervingen gebeuren, en zeker voor de brandweer en de MUG. Bij niet-naleving moet de betrokken instelling worden gestraft met de intrekking van de erkenning of de subsidie. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Luckas Van Der Taelen: Voorzitter, als we over Brussel spreken, dan is het belangrijk om aan de toekomst te denken, en dan vooral over de manier waarop onze hoofdstad in Vlaanderen wordt bekeken.

Ik vertel u graag een anekdote die ik in de commissie al heb verteld, maar die me vorig jaar zo ongelooflijk heeft getroffen dat ik ze hier wil herhalen. Tijdens de nieuwsuitzendingen in de aanloop naar de verkiezingen probeerde de VRT op een bepaald moment iets aan de mensen uit te leggen wat voor velen moeilijk te begrijpen is: hoe het er in Brussel aan toegaat tijdens verkiezingen, onder meer voor welke parlementen een Brusselaar allemaal mag stemmen. De VRT had daartoe een extra journalist ingehuurd. Hij werd geïntroduceerd door Martine Tanghe. Zij slaagde erin de journalist aan te kijken alsof hij een special envoy van de regering van Swaziland was. "Brussel", zo zei ze, "daar horen we zo weinig van. Hoe komt dat toch?"

Ik werd razend kwaad, want het is aberrant dat een journaliste die zelf verantwoordelijk is voor de nieuwsgaring op een openbare zender zich verbaast over het feit dat er zo weinig over Brussel wordt gesproken. Vandaag moeten we ons daarover minder zorgen maken, maar

het is toch godgeklaagd dat Brussel alleen maar in het nieuws komt als er negatief nieuws te melden is.

Het is nu ten overvloede bewezen dat Brussel een groot imagoprobleem heeft. Er moet op dat vlak nog een geweldige inspanning worden geleverd. Minister, ik was erg blij dat u in de commissie liet opmerken dat Franstaligen het gemakkelijk hebben over la Communauté Bruxelles-Wallonie, of over Wallo-Brux. Waarom zouden we dat voorbeeld niet overnemen? Niets verhindert ons om het vaker te hebben over Vlaanderen-Brussel of Brussel-Vlaanderen. Wij moeten meer benadrukken dat Brussel onze hoofdstad is en dat dit zo moet blijven.

We moeten dus naar de toekomst kijken. Ik ben erg blij dat sprekers hier en elders het geregeld hebben over de demografische kortetermijntoekomst van Brussel: er komen minstens 200.000 mensen bij. Dat is een verschrikkelijke uitdaging. Maar het is ook een kans voor Vlaanderen. Ik vind het daarom jammer dat u het hebt over het gebrek aan plaatsen. U hebt het over het capaciteitsdebat: wat kan het Nederlandstalige onderwijs nog aan, en vooral, wat willen wij nog aankunnen? Ik heb het hier over onze ambitie.

Nu er zo veel inwoners bijkomen, is het belangrijk ervoor te zorgen dat ze Nederlands kunnen leren.

Vooraf dat onderwijs, die parel aan de Vlaamse kroon in Brussel, moet nog worden versterkt. Enkel op die manier zullen wij ervoor kunnen zorgen dat het Nederlands deskundig wordt aangeleerd aan onze kinderen. U weet allemaal dat dit in het Franstalig onderwijs wel eens minder goed gebeurt. Het kan natuurlijk een optie zijn dat wij ook eens overleggen met de verantwoordelijke van het onderwijs van de Franse Gemeenschap om te zien of wij iets samen kunnen doen. Laat ons het positief bekijken, aan Franstalige kant bestaat de wil om iets te doen aan hun lamentabele talenonderwijs.

Ten slotte zou ik graag hebben dat de VUB, mijn alma mater die mij zeer dierbaar is, niet wordt gereduceerd tot een soort van bijhuis van de universiteit van Gent, waar enkel nog masters na masters zouden worden gedoceerd. Ik zou niet graag meemaken dat het universitaire landschap in Vlaanderen wordt opgedeeld tussen Gent en Leuven en dat de VUB daarvan het slachtoffer zou worden. De VUB is een unieke universiteit. Ik zou het graag gunnen aan de jonge mensen van achttien jaar die naar Brussel komen, aangetrokken door de VUB, dat ze op die manier Brussel leren kennen en beleven. Dat wil ik de mensen die na mij, na ons, komen, gunnen. (*Applaus bij CD&V, N-VA en Groen!*)

De voorzitter: Mevrouw Brusseeel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseeel: Voorzitter, minister-president en minister, uit de discussies van de afgelopen dagen is duidelijk gebleken dat goede samenwerking tussen de instanties en entiteiten in de hoofdstad ontzettend belangrijk is. Dit adagium geldt voor allerlei beleidsdomeinen. Daarom vraagt Open Vld dat de Vlaamse Gemeenschap een duidelijk samenwerkingskader zou hanteren met de bevoorrechte partners, in eerste instantie de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC).

Onder een goede samenwerking versta ik vooral goede afspraken, informatiedoorstroming en coördinatie, en geen proliferatie van allerhande structuren zoals steunpunten, platforms en raden, waardoor beleid en besluitvorming alleen maar ondoorzichtig worden. Een kerntaken-debat voor Brussel dringt zich op. Taken moeten verdeeld worden en doelstellingen moeten duidelijk zijn, wil men kunnen nagaan of de genomen maatregelen wel de beoogde resultaten bereiken.

Vorige week had ik het tijdens het actualiteitsdebat over het spijbelprobleem in Brussel. De Vlaamse Gemeenschap moet mee bepaalde grootstedelijke fenomenen helpen opvangen, uiteraard binnen het kader van de daartoe vastgelegde bevoegdheden, en dit met een realistische visie. Het besef dat u niet altijd bij machte bent om de problemen zelf op te lossen, minister, mag u er niet van weerhouden uw verantwoordelijkheid ten volle op te

nemen. We moeten in Brussel tijdig inspelen op de demografische verwachtingen en de uitdagingen die dit met zich zal meebrengen. De internationalisering van deze stad noopt tot openheid en een creatief beleid. In het bijzonder het onderwijs moet rekening houden met de komende leerlingentoeename en met diversiteit. Het zou zeer onverstandig zijn de internationalisering als een probleem of een bedreiging te zien. Idem voor het “streven naar een bewuste gemeenschapskeuze van de burger”, zoals vermeld in de beleidsnota.

Bij het ontwikkelen van het beleid dient men te vertrekken vanuit de behoeften en de verzuchtingen van de burger, ongeacht zijn taal. Het Nederlandstalige onderwijs is in die zin een troef, geen last.

Ik zou dan ook uw aandacht willen vragen voor het hoger onderwijs in Brussel, in het bijzonder voor de specifieke rol die bepaalde instellingen daarin vervullen, met name de VUB. Het potentieel van Brussel als studentenstad moet beter gepromoot worden en het Nederlands moet in de hoofdstad merkbaar aanwezig blijven. Daarvoor zijn structurele en weldoordachte maatregelen nodig, geen holle slogans, losse ideetjes, tv-serietjes of godbetert wapperende Vlaamse Leeuwen. Audiovisuele promotie kan wervend lijken, maar levert niet altijd het gewenste resultaat op.

Concreet zou ik u willen vragen, minister, om blijvend inspanningen te leveren inzake voldoende praktische taallessen Nederlands voor specifieke beroepssectoren. Het gratis maken van de NT2-lessen voor mensen die in Brussel gedomicilieerd zijn, juichen we toe. De lessen Nederlands zijn een succes, en we zijn ervan overtuigd dat de trend zich zal voortzetten. We zijn er ook van overtuigd dat die lessen Nederlands broodnodig zijn.

Naast een reeks andere zaken die aan bod kwamen in de commissie, verzoekt Open Vld u om de uitbreiding van het aanbod van niet-gesubsidieerde kinderopvang te stimuleren en om werk te maken van een evaluatie van de woonzorgzones en van het Kenniscentrum Woonzorg. Wij hopen dus dat u onze aandachtspunten indachtig zult zijn in uw Brusselbeleid. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Minister, collega's, de beleidsnota Brussel 2009-2014 kan op onze goedkeuring rekenen. Ik zal straks een aantal elementen meedelen die CD&V als positief ervaart.

Gezien de zorgwekkende ontwikkelingen in Brussel de laatste weken, waar we vorige week in de plenaire vergadering een actualiteitsdebat over gehouden hebben, krijgt deze beleidsnota een bijzonder reliëf en een hoge actualiteitswaarde. Ik heb vorige week al gezegd dat ik ervan overtuigd ben dat Vlaanderen een belangrijke rol kan spelen op diverse domeinen in onze hoofdstad. We moeten dat niet onderschatten. Vlaanderen investeert veel in Brussel. Ik denk bijvoorbeeld aan het onderwijs, de culturele instellingen, het welzijnsbeleid, de inburgeringsinitiatieven enzovoort. Al die beleidsinitiatieven kunnen in Brussel mee het verschil maken. Ik wil dan ook van de gelegenheid gebruik maken om iedereen op te roepen om meer dan ooit in de bres te springen voor onze hoofdstad.

Een drietal elementen is voor ons heel belangrijk in de beleidsnota Brussel. Daar wordt ook naar verwezen in de motie die ter stemming voorligt.

De beleidsnota legt terecht sterk de nadruk op het belang van een sterke band tussen Vlaanderen en Brussel. Er worden maatregelen aangekondigd om deze band verder te verstevigen en uit te diepen. Zeer belangrijk voor ons is dat dit gebeurt in samenwerking met alle betrokkenen. Als er een zaak duidelijk is geworden de afgelopen weken, dan is het wel dat er in Brussel meer dan ooit samenwerking nodig is en dat Vlaanderen het goede voorbeeld moet geven door volop in te zetten op samenwerking met de Vlaamse Gemeenschapscommissie, het middenveld, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest enzovoort.

In de nota staan de specifieke instrumenten voor het Brusselbeleid. Een daarvan is de Brussel-norm: dat betekent dat minstens 5 percent van de uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap bestemd is voor Brussel. Verder is er de Brussel-toets: dat betekent dat ervoor gezorgd wordt dat de Vlaamse regelgeving ook in Brussel kan worden toegepast.

De nota kondigt ook een aantal nieuwigheden aan voor de volgende 5 jaar. Ik som er een aantal op die ik belangrijk vind. Er is sprake van een sterkere samenwerking met en betrokkenheid van het Vlaamse verenigingsleven in al zijn verscheidenheid in Brussel. We zijn blij dat het werkveld als dusdanig wordt erkend. Het zal een krachtige partner zijn tijdens de komende jaren.

Verder is er een versterkte samenwerking met de VGC en een uitbreiding van de respectieve taken via het kerntakendebat. Over de timing hebben we een aantal weken geleden gepraat in de commissie Brussel waar u een duidelijk tijdspad naar voren hebt geschoven.

Een derde element dat opvalt, is de inhaaloperatie voor de welzijnsvoorzieningen in Brussel. De heer Arckens alludeerde er al op. We moeten op dat vlak nog een tandje bijsteken voor Brussel. Ik denk meer specifiek aan kinderopvang en seniorenvoorzieningen.

Vervolgens: een structurele samenwerking vanuit Vlaanderen met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Want hoe je het ook draait of keert, Brussel ligt naast Vlaanderen. Wij moeten verder en harder samenwerken op het vlak van mobiliteit, tewerkstelling enzovoort.

Een laatste element waar we blij mee zijn, is de evaluatie van het inschrijvingsbeleid in de Nederlandstalige scholen in Brussel. We staan in Brussel voor heel wat grote uitdagingen, zowel in het Franstalige als in het Nederlandstalige onderwijs. Een aantal elementen verdienen daarbij zeker onze aandacht. Ik citeer er drie. Ten eerste: is het wel zo dat de huidige instrumenten en beleidsopties daadwerkelijk de sociale mix in de scholen in Brussel versterken? We hebben er daarstraks, naar aanleiding van een actuele vraag van mevrouw Meuleman, al over kunnen praten. Ik heb daar de grootste twijfels bij. Ten tweede: hoe plaatsen we ons tegenover de bevolkingsexplosie die er in Brussel aankomt, wetende dat onze scholen vandaag vol zitten? Ten derde: hoe kunnen we ervoor zorgen dat het Nederlands-talige karakter van de scholen toch bewaard blijft?

Ik wil het tot slot nog even hebben over het hoger onderwijs. De heer Van Der Taelen en mevrouw Brusseel hebben al een lans gebroken voor de VUB. Ik zou graag hetzelfde doen voor onze tweede universiteit in Brussel, die veel te weinig voor het voetlicht treedt, namelijk de Hogeschool-Universiteit Brussel (HUB), die in Brussel ook een belangrijke rol speelt en die in de komende jaren zal blijven spelen.

Collega's, ik denk dat de beleidsnota ons kan helpen om een antwoord te bieden op de gigantische uitdagingen die in Brussel op ons afkomen. Daarom zullen wij deze beleidsnota volop steunen. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Voorzitter, minister, collega's, de N-VA heeft de meerderheidsmotie over de beleidsnota Brussel mee ingediend. De accenten daarin zijn duidelijk. Naar aanleiding van deze bespreking wil ik er een aantal accenten uitlichten.

Globaal bekeken, getuigt dit beleidsdocument van een duidelijk engagement van Vlaanderen ten aanzien van Brussel, en dat juichen wij als N-VA-fractie alleen maar toe. Brussel is de hoofdstad van Vlaanderen. Wij zijn niet van plan om Brussel los te laten en aan zijn lot over te laten, zeker in deze periode. Denk maar aan de discussie van vorige week. De stad kent haar problemen.

De bespreking van de beleidsnota vond plaats in een andere tijdsgeest. De beslommingen van de voorbije weken werden daar niet bij betrokken, maar er waren wel heel wat engagementen waar wij blij om zijn. Zo is er het behoud van de Brusseltoets in het hele plan, een instrument waar wij als fractie achter staan. Het komt erop neer dat men zo veel mogelijk

rekening houdt met de implicaties van Vlaams beleid wanneer het over Vlamingen in Brussel gaat. Vooral in het licht van een toekomstig basisdecreet rond Vlaamse sociale bescherming – noem het maar het nieuwe sociale beleid – zal de Brusseltoets zeer belangrijk zijn.

Ook zijn we verheugd dat het principe ‘wonen waar je werkt’ als beleidsonderwerp in deze beleidsnota is opgenomen. De N-VA heeft er altijd voor gepleit om een actief Vlaams woonbeleid op te nemen in onze Brusselvisie. Vooralsnog blijft dat op de woningmarkt eerder beperkt tot knelpuntheroepen en gericht op Vlaamse ambtenaren, maar niettemin is in deze nota een aanzet tot uitbreiding opgenomen. Die zouden wij graag mee gerealiseerd zien.

Ook de zesde strategische doelstelling, die stelt: “Het maximaal uitoefenen van de eigen bevoegdheden impliceert ook het maximaal zoeken naar samenwerkingsverbanden die de effectiviteit van de eigen beleidsacties kunnen versterken”, ondersteunen wij, omdat ze precies past in de wens om tot meer synergieën in en rond Brussel te komen. Uiteraard doen we dat met behoud van de identiteit en herkenbaarheid van elke instelling en elke gemeenschap.

Wat de passage over de Brusselse diversiteit betreft: wij ontkennen deze Brusselse realiteit helemaal niet. Samen met de minister zien en erkennen wij die realiteit en pleiten we ervoor om ze te bekijken door de bril van de interculturaliteit.

Daartegenover – de gebeurtenissen en het debat van vorige week hebben dat aangetoond – pleiten we ervoor dat er de komende jaren een degelijk inburgeringsbeleid in Brussel wordt gevoerd. We hebben het tijdens de bespreking van de beleidsnota in de commissie aan bod gebracht. Dit kan zeker nog worden versterkt, ook in synergie met de minister bevoegd voor inburgering, maar we nemen aan dat iedereen ervan overtuigd is dat dit moet gebeuren.

We willen deze beleidsnota ook ondersteunen in de uitoefening van de gemeenschapsbevoegdheden in Brussel. Dit moet de komende jaren worden verstevigd. Er is een strategische visie ontwikkeld die zal uitmonden in een totaal actieplan. Dat zal stap voor stap gebeuren in samenspraak met het parlement. Die stappen zijn al gezet.

Na het krokusreces zullen we een gedachtewisseling hebben met mensen van het Nederlandstalig basisonderwijs. We hopen dat dit een eerste goede aanzet is in een lange rij, want de gemeenschapsbevoegdheden voor Brussel, daar geloven we echt in.

Straks bespreken we de beleidsnota Vlaamse Rand. We koppelen die aan elkaar. Het is het verhaal van Parijs en Brussel: als het daar regent, druppelt het hier. Het verhaal van Brussel en de Vlaamse Rand is net hetzelfde. Een degelijk Vlaams beleid voor Brussel moet ook rekening houden met een degelijk Vlaams beleid voor de Vlaamse Rand. We zien die twee wat meer naar elkaar toegroeien, uiteraard mits respect voor de beide entiteiten. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, een beter moment om de beleidsnota over Brussel en de Vlaamse Rand rond Brussel te bespreken was moeilijk denkbaar, want de hoofdstad van Vlaanderen is niet uit het nieuws te branden. De veiligheidproblemen horen natuurlijk niet tot de bevoegdheden van dit parlement, maar blijkbaar is veiligheid de enige hefboom die het bestuur in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in beweging kan brengen.

Wat de creperende vissen in de Zenne niet vermochten, zullen een hoopje racketeers en een leeggeschoten kalasjnikov misschien wel vermogen. Daarom is LDD al zeer verheugd dat de Brusselse eminenties het in overweging nemen om de functie van hun gouverneur in vraag te stellen. Alle begin is moeilijk, maar als dit de aanzet is om van de hoofdstad een bestuurlijk geheel te maken, dan juichen we dit toe. Het nieuws over de weigering om de politiezone één te maken – beslissing van onze federale non-regering –, stemt daarentegen veeleer tot pessimisme.

Het is een voordeel dat we hier de beleidsnota's van zowel Brussel als van de Vlaamse Rand rond Brussel bespreken, want de Vlamingen van buiten Brabant – ik ben er zo een – realiseren zich misschien te weinig dat de olievlek van Brussel niet is gestopt, en dat de Vlaamse gemeenten in de Rand onder dezelfde sociale en taaldruk staan, die in nog geen 100 jaar in 19 Brusselse gemeenten de Vlaamse meerderheden hebben verjaagd.

We moeten uit de geschiedenis onthouden dat die nieuwe Franstalige meerderheid voor een groot deel uit verfranse Vlamingen bestaat. We mogen de fouten van het verleden niet opnieuw maken. Daarom moeten we de situatie in en rond Brussel zeer goed in het oog blijven houden, om de migratiestromen niet te onderschatten, om de invloed van onze inbreng in te schatten, en om voortdurend te evalueren of die inbreng van een Vlaamse overheid nog zin heeft.

Die observatie, die objectieve kijk op de ontnederlandsing van de Vlaamse Rand moet echt de leidraad worden voor ons beleid, ook in Brussel. De problemen in Brussel en in de Vlaamse Rand zijn trouwens zeer verweven met elkaar. Hoe minder Nederlands er in Brussel wordt gebruikt, hoe sneller de ontnederlandsing van de Rand zal toeslaan. Als Vlaanderen geen inspanningen meer levert om Brussel tweetalig te houden, dan maakt dat het de Vlaams-Brabanders bijzonder moeilijk om hun eigenheid te bewaren.

Daarom is investeren in Brussel ook investeren in Vlaanderen. Daarom ook zal LDD alle moties steunen die uitgaan van bezorgde Brusselse en Vlaams-Brabantse collega's, en die niet tegenstrijdig zijn met wat LDD met Brussel voorheeft.

Ook LDD heeft de indruk dat Brussel verder verfranst, dat de naleving van de taalwetgeving de laatste zorg is van de openbare besturen en dat het manna uit Vlaanderen alleen maar dient om vooral de allochtone bevolking die door de Franstaligen in de kou wordt gelaten, wat op te vangen, zowel in de scholen als in de jeugdverenigingen en in de zorg. Naast de verdere ontvlaamsing, is er de toenemende onveiligheid, de vuilheid, de verkeersonvriendelijkheid en de torenhoge werkloosheid, vooral bij jongeren.

De inspanningen voor het onderwijs zijn uiteraard zeer belangrijk omdat ze een investering zijn in de toekomst, maar LDD wil zich niet laten vangen aan de tweetalige of andere immersiescholen. In de afgelopen halve eeuw hebben de Franstalige Brusselaars getoond welke waarde ze hechten aan tweetaligheid. Taalwetten worden miskend en de mensenrechten van Vlamingen worden soms makkelijker miskend dan die van een asielzoeker. En toch zijn het net die vreemdelingen die het tij kunnen doen keren: zij hebben geen taalvoorkeur en niet de ingebakken culturele arrogantie van de Brusselse bourgeois.

Wie Brussel kent, weet dat de schoolbevolking zeer specifiek is, ook weer met die nieuwe generaties van ongeschoolde allochtone ouders, die door falend migratiebeleid steeds weer worden aangevoerd. In schoolnaden vertaalt zich dat in een behoefte aan meer beroeps- en technisch onderwijs, en daarvoor zie ik geen aanzet in de beleidsnota. Als er ergens in Vlaanderen een experiment met een hoger beroepsonderwijs moet worden opgezet, dan moet dat in Brussel zijn. Het kan een kwaliteitslabel zijn, met een uitstraling voor het hele Vlaamse scholennet. De jeugdwerkloosheid wordt op die manier dubbel bestreden: door een hoge opleiding en door betere tweetaligheid.

Hetzelfde gebrek aan inzicht is er bij de zorg voor kinderen en jongeren. Brussel heeft een eigen aanpak van bijzondere jeugdzorg nodig, daarom is de afzonderlijke aanpak een positief punt in de beleidsnota. Maar waarom kan Vlaanderen geen initiatieven nemen voor instellingen van bijzondere jeugdzorg, waarom in Brussel niet uitpakken met heropvoedingsinstellingen, of zoals in het Engels, een bootcamp? Brussel moet zijn eigen jeugd kunnen opvangen. Er staan massa's openbare gebouwen te verkrotten, en het heeft geen zin te wachten op de Franse Gemeenschap. Die bewijst alle dagen dat ze hiervoor geen aandacht heeft, of weigert de juiste therapie toe te passen. Een eerste Vlaamse heropvoedingsinstelling, een bootcamp, met een strenge aanpak, om de losgeslagen jongeren een structuur te geven in

hun leven: het kan voor de Franstaligen een signaal zijn dat ze hun stad en hun jeugd niet verder mogen laten verloederen, en dat er een andere aanpak mogelijk is. In onze buurlanden heeft de formule haar nut bewezen.

Een andere groep die ik te weinig zie opduiken in de beleidsnota, is die van kleine zelfstandigen en winkeliers, van oudsher de basis van de Vlaamse aanwezigheid in Brussel. We kunnen proberen om die jonge Vlaamse afgestudeerden in Brussel huurcheques te geven. *(Opmerkingen van de heer Ludwig Caluwé)*

Op het vlak van de mobiliteit kan de Vlaamse Regering meer doen vanuit de Brusselse Rand dan vanuit Brussel zelf. Dit verloopt best gecoördineerd. Het is onthutsend dat er op de Heizel op dit ogenblik aan een vernieuwingsproject wordt gewerkt, zonder dat Vlaanderen er van op de hoogte is. Het bouwen van een transferium voor enkele tienduizenden auto's op de bekende parking C, die op Vlaams grondgebied ligt, zou een perfect middel zijn om het autoverkeer in de binnenstad te ontlasten. Maar de stad Brussel heeft al moeite om met het eigen Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te overleggen, wat zou ze dan met Vlaanderen kunnen praten? Toch is dat de enige weg om Brussel een werkbare toekomst te garanderen. Het initiatief zal dan weer van Vlaanderen moeten komen, maar waarom niet?

We maken ons geen zorgen in dit beleidsplan over de inspanningen die geleverd worden voor media, cultuur en imago. Alleen vragen we ons bij LDD af, of deze inspanningen wel ten goede komen aan de gewone Vlaamse Brusselaars, en niet alleen aan het elitaire kransje van Brusselse artiesten, dat het eigenlijk ook wel zonder subsidies zou kunnen rooien. Maar dat is een vraag die we niet alleen in Brussel opwerpen.

Om af te ronden: we zullen de situatie in Brussel en in de Rand nauwgezet blijven volgen, en vooral nagaan of deze regering de inspanningen die ze heeft aangekondigd, ook effectief doet. Het START-plan voor de economische ontplooiing van de Vlaamse ooststrand is daar al een dubieus voorbeeld van. Het 'ja' dat we vandaag geven, is bijzonder voorwaardelijk. Alleen zijn we er ons wel degelijk van bewust dat we zowel in Brussel als in de Rand aan hetzelfde zeel zullen moeten trekken om er de Vlaamse eigenheid te vrijwaren, en zo mogelijk een nieuw elan te geven. *(Applaus bij CD&V en LDD)*

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Voorzitter, minister-president, ministers, geachte leden, in de beleidsnota Brussel gaat het over multiculturele projecten, over het aanvaarden van de eigenheid van de andere culturen, over het samenleven. Als we dat vergelijken met de beleidsnota over de Rand, zien we een groot verschil. Daar zal ik straks op terugkomen, als we die beleidsnota bespreken.

Minister, er ontbreekt iets in uw beleidsnota. U pleit voor meer samenwerking als het gaat over de mobiliteit, maar concreet zie ik niet veel. Vroeger had u in Brussel Mobiliteit onder uw hoede. Ik stel vast dat er weinig samenwerking is tussen De Lijn en de MIVB voor het organiseren van het openbaar vervoer binnen Brussel. Als minister bevoegd voor Brussel en gezien de ervaring van uw vorig mandaat, zou u een goede link kunnen vormen om daar verbetering in te brengen.

U ijvert voor overleg. Ik zie echter dat er bij uw collega van Openbare Werken sprake is van de heraanleg van het afrittencomplex in Jezus-Eik, op de E411, en ik moet dan horen dat Brussel daar niet bij wordt betrokken, hoewel dat afrittencomplex toch ook zijn invloed heeft op Brussel. Bij de heraanleg van de ring hoor ik ook dat er tegenwind is van Brussel en dat er geen overleg is met Brussel. Dat is wel heel jammer.

Ik pleit er ook voor dat er voort werk wordt gemaakt van het samenwerkingsakkoord tussen de VDAB en ACTIRIS voor de werkzoekende en het bevorderen van de mobiliteit op de arbeidsmarkt. Ik vond dat initiatief van uw voorganger, Frank Vandenbroucke, op dat gebied werkelijk heel goed.

Wat ik ook wel terugvind in die beleidsnota, zijn cultuur en onderwijs. Er wordt gezegd dat de Nederlandstalige scholen verzadigd zijn, dat er teveel anderstaligen zijn en nog te weinig kinderen die uit een Nederlandstalig nest komen. Dus gaat het niveau van het onderwijs in die scholen achteruit, zo wordt gesteld. Ik vind daadwerkelijk dat daar een oplossing voor moet worden gevonden, maar stellen dat de kwaliteit van het Nederlandstalig onderwijs langzaam om zeep wordt geholpen door de aanwezigheid van een groot aantal Franstaligen, of anderstaligen, in de klassen vind ik niet correct. Ik vind die voorstelling niet erg diplomatisch. Sociologisch gezien is dat natuurlijk wel te verklaren. Brussel is, zoals gezegd, multicultureel, en er zijn nog weinig gezinnen die eentalig zijn. Meestal zijn de gezinnen taalgemengd, wat zich ook uit in de onderwijsinschrijvingen.

Wat natuurlijk wel opvalt, is dat de trend helemaal is veranderd ten opzichte van een paar decennia geleden. Toen stuurden de Nederlandstaligen massaal hun kinderen naar Franstalige scholen. Nu moet ik vaststellen dat het omgekeerde het geval is. Het besef bij de ouders dat hun kinderen in de toekomst voordeel hebben bij het kennen van meerdere landstalen, is duidelijk. Ik wil dat onderstrepen en ik vind dat goed. Ouders zoeken dan naar alternatieven en die vinden ze bij de Nederlandstalige onderwijsinstellingen in de Rand.

Een ander punt is het succes van de taalcursussen in Brussel. In Brussel worden die echter niet verplicht gesteld. Er hangen ook geen straffen aan vast. Mensen worden ervan overtuigd dat deze cursussen het best worden gevolgd, dat het hen iets bijbrengt en het is een positief beleid in verband met taalpromotie. Het beleid in de Rand van minister Bourgeois is over een andere boeg gegooid.

Er zou ten slotte meer aandacht moeten worden besteed aan de veranderingen die in Brussel plaatsvinden. De aanzet van een dialoog tussen de federale overheid en de Brusselse verantwoordelijken, hierbij gesteund door de beleidsverantwoordelijken van de beide gemeenschappen, kan ertoe leiden dat de hoofdstad van dit land, de hoofdstad van Europa en de regio een harmonieus geheel vormt.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

■

BELEIDSNOTA Vlaamse Rand 2009-2014, ingediend door de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand – 188 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 5

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid, van het reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties en moties van wantrouwen die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Luckas Van Der Taelen: Als we het over de Rand hebben, moet ik in herhaling vallen, want zoals hier daarnet is gezegd, ligt Brussel niet naast Vlaanderen, maar eigenlijk in Vlaanderen. Het is duidelijk dat er een geweldige wederzijdse aantrekking is tussen die twee gebieden. Als er iets verandert in Brussel, dan heeft dat meestal een weerslag op de Rand.

Gevreesd kan worden – de vraag is of dit een vrees moet zijn of gewoon een vaststelling – dat die demografische onweerlegbare cijfers die binnen enige jaren de realiteit van Brussel zullen uitmaken, ook de druk op de Rand geweldig zullen beïnvloeden. Daarom heb ik er eerder ook al in de commissie op heb aangedrongen dat de minister bevoegd voor de Rand dringend overleg zou plegen met zijn collega van Onderwijs en zijn collega bevoegd voor Brussel – gelukkig is dat een en dezelfde, dus dat valt mee – om toch eens te gaan kijken hoe we daarmee gaan omgaan.

U weet dat als men mensen opleidt in Brussel, de kans niet klein is dat die op een bepaald moment ook gaan zoeken naar een plaats om te leven. U weet ook dat dit in Brussel niet meer zo eenvoudig is. De kans is niet klein dat die mensen ook in de Rand zullen terechtkomen. Als we er kunnen voor zorgen dat die mensen in het Nederlandstalig onderwijs het Nederlands machtig zijn en het liefst ook nog het Engels, dan zullen we misschien minder problemen hebben met die nieuwe generatie inwijkelingen in de Rand.

Het beeld dat we inderdaad soms hebben en dat in Vlaanderen nog heel sterk leeft, namelijk dat het Vlaamse karakter van de Rand bedreigd wordt door de perfide Franstalige bourgeoisie, is een beetje voorbijgestreefd. Dat is dan niet omdat de Franstalige bourgeoisie plots Vlaamsgevoelig is geworden – dat is helaas niet zo –, maar wel omdat die immigratie volledig veranderd is. Als men ziet wat er nu in de Rand aan het gebeuren is, dan is de bedreiging van het Vlaams karakter niet meer het gevolg van de Franstaligen maar wel van anderstaligen, van Engelstaligen bijvoorbeeld. Er zijn gemeenten die buiten de faciliteiten-gemeenten liggen en die meer en meer op kleine Amerikaanse stadjes beginnen te lijken, zoveel Engelstalige winkels zijn er.

Het is op dat vlak, minister, dat ik er toch zou willen op aandringen dat we eens gaan nadenken of de huidige politiek die gevoerd wordt in de Rand – die ik toejuich, die goed is en die gebaseerd is op een zekere realiteit –, misschien toch een beetje gemoderniseerd moet worden.

Ik vind dat die politiek noodzakelijk was en misschien nog steeds is. Er is echter een verschil tussen Brussel in 1980 en Brussel in 2010. Er is ook een groot verschil in de Vlaamse Rand. We moeten ons beginnen af te vragen hoe we met die nieuwe immigratie willen omgaan. Bovendien moeten we de beeldvorming en onze perceptie bijschaven. We moeten ophouden met denken dat enkel het Frans een bedreiging voor dat karakter inhoudt. Het zou godgeklagd zijn ons op de bedreiging door het Frans blind te staren, terwijl het Engels en het Amerikaans misschien grotere bedreigingen vormen. We weten dat de Engelstaligen op dit vlak niet veel respect voor andere culturen hebben. We kunnen het altijd eens vragen aan de inwoners van Québec. Die hebben op dat vlak enige ervaring.

Minister, we hebben het hier in de commissie al over gehad. Ik hoop dat we erin zullen slagen in Brussel en in de Rand een politiek te voeren die niet op vastgeroeste stellingen uit het verleden voortbouwt, maar die rekening houdt met de nieuwe realiteit. Indien we dit niet zouden doen, zou het wel eens heel snel heel slecht met het Vlaams karakter van de Vlaamse Rand kunnen aflopen. *(Applaus bij Groen! en van de heer Eric Van Rompuy)*

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Voorzitter, in deze beleidsnota staat niet veel nieuws te lezen. Zoals gewoonlijk is de beleidsnota vooral op de taalpromotie en op de vernederlandsing van het straatbeeld gericht. De nadruk ligt sterk op alle middelen die worden aangewend om te zorgen voor het respecteren van het territorialiteitsbeginsel. De dingen die voor de mensen in de Rand echt belangrijk zijn, zoals huisvesting, werk, onderwijs en mobiliteit, lijken minder belangrijk.

Het profiel van de Vlaamse Rand, dat vooraan in de nota is opgenomen, is echter zeer interessant. Dit profiel geeft een duidelijk, realistisch beeld. Hieruit blijkt dat het aantal anderstaligen in de Rand rond Brussel gestaag blijft stijgen. Het gaat niet enkel om

Franstaligen. Zoals de vorige spreker al heeft gesteld, vestigen zich ook Engelstaligen en Duitstaligen in de Rand. Dit blijkt niet enkel uit het aantal anderstalige leerlingen in het onderwijs, het blijkt ook uit het aantal niet-Nederlandstalige werkzoekenden in de Rand.

Dit fenomeen is geen uniek feit. In alle grote steden zien we een sociologische uitbreiding van de stad. Mensen vestigen zich in de rand rondom de stad. Bijgevolg zal de anderstalige populatie zich blijven uitbreiden.

Wat in deze beleidsnota vooral opvalt, is dat, in tegenstelling tot de andere beleidsdomeinen, kosten noch moeite worden bespaard voor de vernederlandsing van de Rand. Zo wordt bijvoorbeeld 500.000 euro geïnvesteerd in de aankoop van een jeugdhuis in de gemeente Sint-Genesius-Rode. Dit jeugdhuis is voor een handvol jongeren bedoeld. Zo kan de minister er zeker van zijn dat ze niet naar een jeugdhuis gaan waar ook anderstaligen komen. Is er misschien aan gedacht dat deze jongeren in het dagelijkse leven ook met anderstaligen zullen worden geconfronteerd? Men kan jongeren nu eenmaal niet voor de rest van hun leven onder een Nederlandstalige strop plaatsen. Dit is in mijn ogen een pure verspilling van belastinggeld.

Nieuwe bedrijven die zich in de Rand komen vestigen, krijgen een charter voorgeschoteld. Ze moeten plechtig beloven enkel in het Nederlands met hun cliënteel te communiceren. Indien ze dit niet doen, krijgen ze van de gemeente of van de provincie een dreigbrief. De relatie tussen een handelaar en een particulier is echter niet aan de taalwetgeving onderworpen. Er is juridisch geen been om op te staan.

Wat blijkbaar in Brussel goed werkt omdat het voorgesteld wordt als een stimulans zoals het zou moeten zijn, namelijk de taalcursussen, wordt in de Rand dan weer gebruikt als drukingsmiddel. Men krijgt geen sociale woning als men geen Nederlands kent, men dreigt zijn werkloosheidsuitkering te verliezen als men geen taalcursus gaat volgen enzovoort. Misschien weet u nog niet, minister, dat men meer vliegen vangt met honing dan met azijn? Uw collega-minister Smet heeft het in zijn beleidsnota Brussel duidelijk gezegd. Weinigen in de Rand hebben iets tegen het Nederlands maar zoals het Vlaams wordt voorgesteld, is toch iets anders.

En zo komen we bij de Franstalige basisscholen in de faciliteitengemeenten terecht: basisscholen waarvan bijna honderd percent van de kinderen doorstroomt naar het Franstalig secundair onderwijs maar die nu toch de Vlaamse eindtermen zullen moeten hanteren met alle gevolgen van dien. De scholen worden praktisch verplicht om een contract af te sluiten met een Nederlandstalig CLB. Dit is een zeer delicate kwestie. Kinderen moeten op medisch onderzoek, van in de kleuterschool tot in het zesde leerjaar. Vaak is er al een remming bij de kinderen omdat ze zonder hun ouders bij een dokter langs moeten, maar dat zal pas onoverkomelijk worden als ze dan ook nog niet in hun eigen taal kunnen worden gerustgesteld.

Net als in de beleidsnota Brussel wordt er in deze beleidsnota niet echt veel aandacht besteed aan de mobiliteit, wat veel inwoners van de Rand waarschijnlijk meer bezighoudt dan de andere problemen waar in de beleidsbrief wel aandacht aan wordt besteed. Het GEN blijft maar aanslepen maar ondertussen zitten de mensen in de Rand nog altijd met dezelfde files. Ik vrees ook dat het GEN geen oplossing zal zijn voor de mensen rond Brussel maar wel voor degenen die van verder weg komen. De ring of andere autostrades over korte afstanden blijven verbreden is geen structurele oplossing. Op de E40 is een aantal jaar geleden tussen Bertem en Sterrebeek een rijstrook bij gekomen maar hierdoor zijn de files niet korter geworden. De enige oplossing is een overleg met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en deze problematiek samen aanpakken.

Hetzelfde geldt voor de huisvesting en alle domeinen die aan het dagelijks leven raken. Kortom de beleidsnota is een opsomming van te behouden of te versterken maatregelen om de vernederlandsing van de Rand door te voeren, maar een echt beleid voor de Rand ontbreekt.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Collega's, de chagrijnige toon van de heer Van Eyken bewijst wellicht dat we nog niet zo slecht bezig zijn, denk ik.

We gaan het debat dat we in de commissie gehouden hebben, niet overdoen. Het was een levendige en boeiende gedachtewisseling. Ik heb met aandacht geluisterd naar alle collega's, en heel wat bekommernissen, van meerderheid zowel als van oppositie, kan ik delen.

De omgevingsanalyse die de nota inleidt, vertelt – met heel veel cijfermateriaal – een beetje 'het leven zoals het is' in de Vlaamse Rand. Het zijn naakte cijfers. Ze vertellen niet helemaal de maatschappelijke realiteit achter de cijfers. Dat is een realiteit van sociale verdringing, ontrafeling van het sociale weefsel enzovoort. Problemen met leefbaarheid vinden we in alle grootsteden in Europa en de rest van de wereld, maar het grote verschil met andere stedelijke gebieden is de specifieke taalproblematiek in de Vlaamse Rand.

Mijnheer Van Eyken, de realiteit is ook dat veel Franstaligen die zich in de Rand vestigen, in naam van het personaliteitsbeginsel taalprivileges opeisen en in het dagelijks leven ook toepassen, terwijl ze op hun eigen grondgebied – en dat is een kenmerk van de francité zowat overal in de wereld – het territorialiteitsbeginsel zeer strikt toepassen. Ik kan me bijvoorbeeld echt niet voorstellen dat Vlaamse inwijkelingen in Nivelles of in Braine-le-Comte – en er zijn er heel wat daar – door de plaatselijke OCMW's of door de Franstalige tegenhanger van Kind en Gezin in hun eigen taal zouden worden geholpen.

In de Vlaamse Rand is het omgekeerde wel vaak waar. Vlamingen zijn eigenlijk een heel gastvrij en een heel soepel volk, ook commercieel ingesteld. Een volk dat zich snel aanpast aan nieuwkomers, hoewel het omgekeerde eigenlijk logischer zou zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Eyken, er zijn geen tussenkomsten mogelijk. U maakt natuurlijk geen deel uit van het Uitgebreid Bureau. Er wordt een stemverklaring afgelegd, en er is geen debat.

De heer Christian Van Eyken: Voorzitter, het was een persoonlijk feit.

De voorzitter: Nee, mijnheer Van Eyken.

De heer Mark Demesmaeker: Laat ons maar eerlijk zijn tegenover onszelf ook: het wordt Franstalige inwijkelingen niet altijd ondubbelzinnig duidelijk gemaakt dat, als ze in de Rand komen wonen, ze behoren tot een gemeenschap waar Nederlands de officiële taal is.

Eén van de politieke hypothesen die in dat verband op Halle-Vilvoorde rust, is het aanslepen van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde. Maar ook de Vlaamse overheid en de lokale overheden kunnen een assertiever beleid voeren. De beleidsnota is daar een goede aanzet toe. Daar bewijzen we de vele anderstaligen in de Rand alleen maar een dienst mee. Ik meen dat echt. Want er is toch een groeiende groep van anderstaligen – vooral Franstaligen – die vooral kansen missen omdat ze geen Nederlands kennen en soms ook geen Nederlands willen kennen.

Er zijn de werkloosheidscijfers. In deze regio is meer dan de helft van de langdurig werklozen Franstalig. Bovendien gaat laaggeschooldheid vaak gepaard met anderstaligheid. Ook bij leefloontrekkers is het aantal anderstaligen zeer groot. De migratie vanuit Brussel heeft dan ook een heel apart sociaal karakter gekregen. Dat werkt ook door in het onderwijs. Er zijn grote concentraties Franstaligen in het onderwijs in de Rand. Daar zijn heel wat kinderen bij uit zwakkere sociale groepen, voor wie de taalhandicap zwaar doorweegt. Om maar te zeggen dat de druk die op de Vlaamse Rand rust, verregaande maatschappelijke gevolgen heeft voor de sociale samenhang, de samenlevingsopbouw en niet het minst voor de kansen van de anderstaligen zelf.

Ik vind dus dat we wat de kennis van het Nederlands betreft, best veeleisend kunnen en moeten zijn. We moeten erop staan dat er niet kan worden getornd aan de toepassing van de

taalwetgeving en aan het Nederlandstalig karakter van de regio in het algemeen. De overheid moet hen bij elke gelegenheid die zich aandient, ook daadwerkelijk responsabiliseren, via de gemeente, het OCMW, in de contacten met de VDAB, met Kind en Gezin enzovoort.

Ik zei al dat ik het debat in de commissie interessant vond en dat er heel wat zorgen werden geuit die ik ook deel. Zo is er bijvoorbeeld de vraag of er wel voldoende wordt nagedacht over de nieuwe bevolkingsprognoses. Er is het belang – en dan moeten we inderdaad de hand in eigen boezem steken – van een correct taalgebruik in onze omgang met anderstaligen. Er is het belang van een intense samenwerking met de lokale besturen. Er is de bezorgdheid dat de minister zijn coördinerende rol zou waarmaken – en daar twijfel ik geen seconde aan – en vooral de bezorgdheid over het onderwijs.

Het onderwijs kan een troef zijn in de strijd tegen de ontnederlandsing, maar het mist op dit ogenblik de middelen en de mensen om die troef echt te kunnen uitspelen. Het is daarom frustrerend te moeten vaststellen dat de nood nu zeer groot is, maar dat de middelen om echt te zorgen voor betere omkadering pas zullen volgen als de budgettaire ruimte beter is.

Ook in de vorige legislatuur waren wij al vragende partij om het bestaande systeem voor het basisonderwijs in de gemeenten in de Vlaamse Rand uit te breiden naar heel Halle-Vilvoorde. Dat is pas gepland op het einde van deze legislatuur. Zo dreigen we achter de feiten aan te hollen.

Waar wij echt niet mee akkoord kunnen gaan, is de aanbeveling van de collega's van Groen!. De enige aanbeveling in de motie die zij hebben ingediend, is de vraag naar de uitbouw van het immersieonderwijs in Brussel en de Vlaamse Rand. Immersieonderwijs in de Franse taal is wel het laatste wat de basisscholen in de Vlaamse Rand nodig hebben. De motie die wij met de meerderheid indienen, bevat een evenwichtige lijst met prioriteiten. We zullen die motie uiteraard steunen.

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Minister, collega's, ik heb niet de behoefte om de discussie van de commissie hier te herhalen. Ik benadruk wel dat we de beleidsnota steunen en uiteraard de motie mee zullen goedkeuren. Het is goed dat het beleid voortbouwt op de goede zaken uit de vorige legislatuur. Ik denk vooral aan vzw 'de Rand' en de extra steun voor Ring-tv omdat het bewezen is dat het kanalen zijn die goed werken en heel veel mensen bereiken.

Ik herhaal toch even drie bemerkingen. Het onthaalbeleid mag meer zijn dan een folder voor de bedrijven. Over de Randuitcheques heb ik intussen een schriftelijke vraag gesteld. Het blijkt dat er 15.000 zijn uitgeschreven en er maar 3000 van worden gebruikt. We moeten trachten dat aantal op te trekken. Ik steun de vraag van de heer Demesmaeker. Misschien moeten we de regio waarbinnen de cheques kunnen worden gebruikt, uitbreiden.

Een andere bedenking is dat u veel te weinig uw energie steekt in het verdedigen van de Rand bij uw collega's. Wat huisvesting betreft, wordt er op Vlabinvest te weinig ingezet. De middelen voor 2010 – 4,5 miljoen – zijn nu al op. U moet uw invloed aanwenden om minister Van den Bossche ervan te overtuigen dat instrument, dat zijn meerwaarde heeft bewezen, veel meer in de regio te gebruiken. Het is een belangrijke formule voor de huisvesting.

Een derde en laatste opmerking gaat over de vuurtoren in de Zuidrand. U hebt het over "het opzetten van een cultuurvuurtoren in de Zuidrand". Ik heb gezegd dat ik begrijp dat u er aandacht aan wilt besteden, maar heb er op gewezen dat we dat zouden onderzoeken. Niet alleen in de Zuidrand bestaat deze problematiek, maar ook in de Noordrand. Het is wat vreemd dat we in Halle een cultureel centrum zouden bekostigen terwijl we dat in Vilvoorde niet zouden doen, terwijl de problemen daar toch ook zeer groot zijn.

Wij steunen uw beleidsnota en de motie die voorligt vanuit de meerderheid.

De voorzitter: Mevrouw De Vits heeft het woord.

Mevrouw Mia De Vits: Ook wij steunen de beleidsnota en de motie. De huidige beleidsnota bevat weinig nieuws en bouwt voort op de vorige legislatuur. Dat betekent dat wat opgezet is door de vorige Vlaamse Regering, positief wordt geëvalueerd. Ik denk onder meer aan de aanpak voor taalpromotie. De Vlaamse Regering ging ervan uit dat er drie momenten zijn in ieders leven waarbij men langs de overheid moet passeren: bij de instap in het onderwijs, het zoeken naar werk en het zoeken naar een woning. Het komt er dan op aan om mensen duidelijk te maken dat de Rand een Nederlandstalig karakter heeft en dat de kennis van de taal aangewezen is.

Belangrijk voor ons is dat de Rand geen gesloten maar een open gemeenschap is met veel in- en uitwijking. Wat mensen daarin verbindt, is onder meer een gemeenschappelijke taal, en die taal kan in de Rand alleen het Nederlands zijn. We zijn voorstander van een open aanpak, waarbij er niet met vijandbeelden gewerkt wordt, maar aan samenhang. Dat is de beste manier om het Randbeleid te doen slagen.

In de Vlaamse Rand is niet alleen taal een probleem. De negentien gemeenten van de Rand kennen ook een mobiliteitsproblematiek en een tekort aan welzijnsvoorzieningen. Wij steunen de beleidsnota, maar we hebben direct aangegeven dat er fundamentele inspanningen moeten gebeuren op die terreinen. Als we de cijfers zien voor Halle-Vilvoorde, is het belangrijk dat er een inhaaloperatie gebeurt, onder meer op het vlak van welzijn en gezondheidsvoorzieningen. Er is een fundamentele achterstand, of het nu gaat om buitenschoolse opvang, jeugdzorg, ouderenzorg of thuiszorg. De nood is groot en er zijn dus ingrepen noodzakelijk. Voor ons is het belangrijk dat men dat niet enkel onderstreept in de beleidsnota voor de Rand, maar dat we dat ook terugvinden in de beleidsnota van minister Vandeuren. Die heeft oog voor de substantiële inhaaloperatie. Het uitgangspunt kan zeker de analyse zijn die de provincie Vlaams-Brabant over het welzijnsaanbod gemaakt heeft.

Extra inspanningen zijn er ook nodig om de economische motor van deze regio wat brandstof te geven. Er is het Strategisch Actieplan voor Reconversie en Tewerkstelling in de Luchthavenregio (START), dat moet worden voortgezet. In de vorige legislatuur zijn daar een aantal stappen gezet, zoals het nieuwe arbeidsmarktbeleid, met succes. Er doorkruisen dertien nieuwe START-lijnen Vlaams-Brabant. Over een aantal zaken bestaat er een consensus, zoals het bedrijventerrein Meise-Westrode en het masterplan Machelen-Vilvoorde. Maar op het terrein, minister, is daarvan nog weinig te merken. Er is nog niets gerealiseerd. Het komt er dus op aan om de beslissingen die genomen zijn, nu werkelijk uit te voeren door budgetten te voorzien en te starten.

Daarnaast wil ik vragen dat de Vlaamse Regering nagaat welk beleid zij op langere termijn in deze regio wil voeren. Het nemen van een aantal strategische keuzes dringt zich op. Ik roep de regering op om daar heel dringend werk van te maken en duidelijkheid te verschaffen.

Voor de jeugdhuisinfrastructuur hebt u middelen voorzien in de begroting, minister. Wij rekenen erop dat u vlug met een oplossing komt.

Tot slot: het Randbeleid is geen beleid van één minister, heel de Vlaamse Regering is erbij betrokken en is verantwoordelijk voor de uitvoering van de beleidsnota Vlaamse Rand. Wij zullen de ontwikkelingen in de Rand op de voet volgen, toetsen aan de beleidsnota en de hele Vlaamse Regering als het nodig is aanporren om een tandje bij te steken. Ik dank u.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, minister, collega's, het is niet de bedoeling om de discussie die we gevoerd hebben in de commissie over te doen. Ik moet wel zeggen dat ik ontroerd ben door het betoog van de heer Van Eyken. Zijn bijzonder grote probleem is dat jonge mensen in het basisonderwijs in de Rand nu medische controle gaan krijgen, zowaar eventueel in het Nederlands.

De heer Van Eyken weet ook wel dat dit in schril contract staat met het feit dat Nederlands-taligen gestorven zijn ten gevolge van anderstalige hulpverlening in de Rand, hoewel ze daar wettelijk recht op hebben. Dat gebeurt in Galmaarden, Herne, het Erasmusziekenhuis. Wat de heer Van Eyken zegt, kunnen we negeren. Maar als we onszelf ernstig nemen, zouden we eigenlijk in alle rust met 5 of 6 mensen de heer Van Eyken op zijn stoel naar buiten moeten dragen en op de stoep van het Vlaams Parlement moeten zetten. Zo zou hij hetzelfde lot ondergaan als Toon Van Overstraeten, die in 1985 het Waalse Gewest niet binnen mocht en door de militaire politie is tegengehouden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Alles is relatief, maar wat hij zegt, is er toch bijzonder ver over.

In dit parlement heeft oud-volksvertegenwoordiger voor de SP Fred Dielens ooit gezegd dat men ziet dat men in Duitsland is wanneer men Duitsland binnenrijdt; Frankrijk als men Frankrijk binnenrijdt en Nederland als men Nederland binnenrijdt. Maar als men Halle-Vilvoorde binnenrijdt, dan ziet men niet waar men is. In feite heeft hij gelijk. De vraag is dan of de beleidsnota van minister Bourgeois een antwoord op de verdere ontnederlandsing is?

We zullen de cijfers niet herhalen, maar de ontnederlandsing gaat aan een razendsnel tempo voort. Alle cijfers tonen dat aan: die van het Departement Onderwijs en die van Kind en Gezin – waaruit blijkt dat in heel Halle-Vilvoorde amper 50 percent van de jonge gezinnen het Nederlands als thuistaal hanteert. Ik vraag me dan af hoe de beleidsnota die uitdaging van de razendsnelle ontnederlandsing aanpakt.

Wel, de beleidsnota is te weinig ambitieus. Er is sprake van een continuïteit in het beleid. Er zijn veel goede bedoelingen. Maar we weten allemaal dat het niet te laat, maar wel veel te weinig is. We zullen de beleidsnota niet overlopen, maar er gewoon een paar punten uit halen.

Eén: zolang Vlaanderen onze regio beschouwt als een soort van overvloeigebied voor Brussel – het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel vat men zo op – dan zijn we niet goed bezig. Twee: wat het woonbeleid betreft, weten we allemaal dat Vlabinvest, hoewel het werkingsgebied is uitgebreid tot heel Halle-Vilvoorde, veel te weinig middelen en mogelijkheden heeft om een woonbeleid te voeren dat voorrang geeft aan mensen die een band hebben met de gemeente – eventueel aan jonge Nederlandstalige gezinnen – en die zo in de gemeente zouden kunnen blijven wonen en het Vlaamse karakter van de Rand bestendigen.

Hoe goed bedoeld ook, het blijft een druppel op een hete plaat. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Onze oplossingen staan in onze motie: lees ze. Mijn spreektijd is beperkt tot 5 minuten.

Drie: dan is er het politieke luik. Ik weet ook wel dat men met politiek alleen het Vlaamse karakter van de Rand niet zal bestendigen, verstevigen en eventueel opkrikken. Toch is het politieke luik een essentieel onderdeel. Op dat vlak mis ik een ruggengraat bij de Vlaamse Regering. In de beleidsnota staat “leve het Vlaamse karakter van de Rand”. Maar inzake BHV doet de regering niets. Ze zit stil en zwijgt.

We hebben een beleidsnota die zegt “Leve het Vlaamse karakter van de Rand rond Brussel” en die over de drie burgemeesters die nog altijd niet benoemd zijn geen beslissing neemt. Mijnheer Keulen, u had nog de moed om voor de tweede keer het besluit te nemen om ze niet te benoemen. Wij hebben nog altijd geen enkele beslissing van de Vlaamse Regering om ze niet te benoemen. Dat zou een politiek signaal zijn.

Ten derde, de vernederlandsing van het straatbeeld heeft jarenlang in de beleidsnota gestaan van de opeenvolgende ministers die bevoegd waren voor de Vlaamse Rand. Wij hadden gehoopt dat men met deze minister bevoegd voor de Vlaamse Rand eindelijk de studie van professor Boes van onder het stof zou halen en in de praktijk brengen, ook al zou dat juridisch misschien niet helemaal in orde zijn. Wat doet deze Vlaamse Regering? Zij gaat nog eens bekijken wat zij daar eventueel mee kan doen. Zo komen we er politiek in de Vlaamse

Rand rond Brussel niet. Wij moeten ook politiek een offensieve strategie voeren. Wij redeneren alleen juridisch en als het juridisch in orde is, is het voor ons afgelopen. Maar wij moeten ook politiek gelijk krijgen.

Tot slot, voorzitter, vinden wij deze beleidsnota te weinig: te weinig ambitieus, te weinig middelen, te weinig politiek geïnspireerd. Want laten we toegeven, wat we vandaag hebben meegemaakt: je zal maar in je beleidsnota schrijven dat we taalvoorwaarden in de woonsector decretaal moeten verankeren, terwijl een inspectie van je eigen administratie heel die regeling van Vilvoorde onderuithaalt. Proficiat, maar met zo'n beleidsnota en met een administratie die dat blijkbaar niet eens wil volgen, zelf de intenties niet, komen we nergens.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Voorzitter, minister, collega's, de Vlaamse Rand rond Brussel moet, zoals de omgeving van elke grootstad, omgaan met verstedelijkingsdruk. Een goed beleid voor een stadsrand kan daarom niet los van het beleid in de stad worden gevoerd.

Brussel en zijn Vlaamse Rand vormen een Siamese tweeling. De Vlaamse overheid tracht deze complexe relatie tussen Brussel en de Rand te beheren door in de Vlaamse Regering zowel een minister van Brusselse Aangelegenheden als een minister van de Vlaamse Rand op te nemen. Ik betreur dat de Vlaamse Regering alweer de kans heeft gemist om deze twee verantwoordelijkheden toe te vertrouwen aan één minister. Nog veel te sterk blijft de indruk bestaan dat het Randbeleid wordt gevoerd met de rug naar Brussel. Hetzelfde zien we van Brusselse kant ten aanzien van Vlaanderen.

Ik geef twee voorbeelden uit de beleidsnota. De inspanningen om Brusselse werklozen naar Vlaamse vacatures te voeren, mogen niet tot de verfransing van de Vlaamse werkvloer leiden. Het Vlaams strategisch gebied rond Brussel mag geen overloopgebied van Brussel worden.

Hier is een minister aan het woord die zich vooral van zijn defensieve Vlaamse zijde laat kennen en die Brussel het liefst met beide handen van de Rand afduwt.

Gelukkig vinden we in de beleidsnota ook een andere teneur. Er staan mooie voornemens in over de intergewestelijke samenwerking inzake ruimtelijke ordening en openbaar vervoer. Er wordt zowaar een lans gebroken voor goed nabuurschap. Er wordt expliciet melding gemaakt van samenwerking tussen Vlaamse instellingen in Brussel en Vlaamse instellingen in de Vlaamse Rand, zoals inzake cultuurpromotie of de uitwisseling van competenties tussen de Huizen van het Nederlands in Brussel en Vlaams-Brabant.

Intussen wordt het Vlaams karakter van de Vlaamse Rand en van heel Vlaams-Brabant door de toenemende immigratiedruk steeds meer bedreigd. De ontnederlandsing schrijdt verder en zal verder blijven schrijden. Zo zindert het pagina na pagina in een rapport van de Vlaamse Regering vorig jaar. U haalde zelf tijdens de commissievergadering van vorige week aan dat de cijfers alarmerend en verontrustend zijn. U zegt dat u de gemeentebesturen zult responsabiliseren, een draaiboek zult maken voor de schepenen van het Vlaams beleid, juridisch nog eens zult laten onderzoeken of het Vlaams karakter nog beter zichtbaar kan worden op pleinen, in het straatbeeld, op markten enzovoort, een overleg met de gemeentebesturen zult starten over de oprichting van een nieuw cultureel centrum, een vuurtoren tegen de verfransing in de zuidrand, en dat u zult investeren in jeugdinfrastructuur in Sint-Genesius-Rode.

De regering tapt uit oude vaatjes. Ze neemt haar toevlucht tot beproefde recepten die nog niet hebben geholpen. Ze doet nog altijd alsof de alarmerende vooruitzichten over de ontnederlandsing nog kunnen worden gekeerd met Vlaamse vlaggen, straatnaamborden, Vlaamse gemeenten of affiches voor een breugelfestijn. Dat is niet voldoende. Er is een nieuwe aanpak nodig. Een aanpak die blijft mikken op het versterken van het Vlaams karakter van de Rand. Een aanpak die beseft dat het Nederlands steeds minder de enige taal is die van tel is in de Rand. Een aanpak die tegelijk ook duidelijk maakt dat kennis van het Nederlands in Vlaanderen waartoe de hele Rand zal blijven behoren, nodig is omdat het er de

omgangstaal is, de taal van het onderwijs, de taal in bestuurszaken en de taal op de werkvloer. Een aanpak die iedereen het recht verleent om thuis welke taal dan ook te spreken, maar die ook iedereen aanspoort om Nederlands te leren.

De Vlaamse Regering verkiest het hoofd in het zand te steken. Open Vld vraagt de regering zich dringend te herpakken door grotere investeringen te doen in het onthaalbeleid in de Rand, door het werkingsgebied uit te breiden van de Rand tot het werkingsgebied van Vlabinvest en door opnieuw massaal taalcursussen Nederlands te geven.

Minister, u viel uit de lucht toen ik u in de commissie aansprak over de lange wachtlijsten voor NT2 in Vlaams-Brabant. Ik heb het daar ook met minister Smet over gehad. Ik heb mensen gehoord die les Engels geven in Vlaams-Brabant. Zij hebben mij aangesproken over het feit dat het gevolg van die lange wachtlijsten is dat mensen zich inschrijven voor cursussen Frans en Engels in Vlaamse taalcentra. Is dat het nieuwe onthaal- en inburgeringsbeleid dat de Vlaamse Regering wil voeren in de Rand?

De evolutie van de verdere ontnederlandsing en internationalisering is onafwendbaar. Vlaanderen zal de komende decennia diverser, meertaliger en internationaler worden. We willen erover waken dat het Nederlands niet opnieuw wordt bedreigd. De Vlaamse Regering heeft de sleutels om dat te verhinderen zelf in handen: onderwijs, beroepsopleiding, permanente vorming en sociaal-cultureel werk. Op die terreinen zullen de volgende jaren opnieuw forsere inspanningen geleverd moeten worden, zeker in Vlaams-Brabant. Het Vlaams karakter van heel Vlaams-Brabant kan zich geen 5 jaar stilstand permitteren. Mijn fractie zal er de komende jaren dan ook op toezien dat dat niet gebeurt. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

■

BELEIDSNOTA Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014, ingediend door de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid – 196 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 5

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid, van het reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties en moties van wantrouwen die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, minister-president, collega's, gezien de beperkte spreektijd zal ik een algemene beschouwing over het beleidsdomein Landbouw geven, veeleer dan gedetailleerd in te gaan op de beleidsnota. Daar zullen we in de commissie Landbouw in de toekomst nog voldoende tijd voor hebben.

Minister-president, ik wil beginnen met twee opmerkingen die ik ook al in de commissie heb gemaakt. Ik vind het belangrijk om ze hier nog eens te herhalen. Ten eerste vond onze fractie het een goed idee om bij het begin van de legislatuur van de commissie Landbouw een volwaardige commissie te maken. Ten tweede vond ik het ook een goed idee dat het beleids-

domein opnieuw aan dezelfde minister werd toevertrouwd, waarmee we natuurlijk voor een zekere continuïteit zorgen.

In de optiek van die twee opmerkingen wil ik een oproep doen aan de leden van de Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid. Ik wil pleiten voor een nauwe samenwerking over de partijgrenzen heen, met de commissieleden, met de minister-president en met de landbouworganisaties. Want over één ding zijn we het, denk ik, allemaal eens: 2009 was een jaar zonder voorgaande, waarschijnlijk een van de slechtste boerenjaren in decennia. In de periode 2008-2009 werd de Vlaamse land- en tuinbouw getroffen door een van de ergste crisissen in vele jaren. Ik denk onder meer aan het inkomen van de landbouwer. We hebben deze morgen nog een toelichting gekregen van het departement over de situatie in de landbouw, en dat was een weinig positief verhaal.

Er staan heel wat goede intenties in de beleidsnota Landbouw, maar hij heeft ook veel weg van een 3 Suissescatalogus: voor elk wat wils, goede intenties en veel beloftes. Maar net zoals bij een 3 Suissescatalogus weet je pas als je het product in handen hebt, of het goed is, dan wel of je het eventueel kunt terugsturen. Ik zal er verder niet op ingaan, maar in onze motie staan heel wat goede ideeën en suggesties.

Wat de visserij betreft, steunen wij u in het streven naar meer duurzame en milieuvriendelijke technieken en in uw streven om tot een structurele samenwerking te komen tussen de vismijnen aan onze Vlaamse kust. Ook hiervoor verwijs ik naar onze motie ter zake.

Verder moet er een duidelijke strategie komen met betrekking tot het Vlaamse platteland. Ik heb tijdens de vorige legislatuur al gesteld dat het huidige plattelandsbeleid al te zeer versnipperd is over de diverse beleidsdomeinen en ministers. Alles wat te maken heeft met het plattelandsbeleid, moet worden gegroepeerd onder één minister.

Dé grote uitdaging voor het plattelandsbeleid van de komende jaren is de oprichting van een plattelandsfonds. U zult zich ongetwijfeld herinneren, voorzitter, dat ik er tijdens de vorige legislatuur diverse malen voor heb gepleit om, naar analogie van het Stedenfonds, een plattelandsfonds op te richten. Ik was dan ook aangenaam verrast dat dat plattelandsfonds, mede op uw initiatief, werd opgenomen in het regeerakkoord. Alleen zal de uitwerking ervan heel wat denkwerk vergen. Wie, wat, waar, hoeveel: het zal geen gemakkelijke opdracht worden. Ik wil er in ieder geval voor pleiten om alle actoren maximaal te betrekken bij de oprichting van het plattelandsfonds. Het kan het politieke en maatschappelijke draagvlak voor dat fonds alleen maar vergroten.

Minister-president, zorg ervoor dat het plattelandsfonds niet dezelfde weg opgaat als het fameuze Zilverfonds van de sp.a, namelijk een lege doos. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister-president, collega's, CD&V is tevreden met de voorliggende beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid. Vele voor ons belangrijke accenten vinden we in deze nota expliciet terug. Het plan wil de troeven van onze Vlaamse landbouw en visserij versterken en als uitgangspunt staat het verder ontwikkelen voor een duurzaam beleid voorop: gaan voor een rendabele land- en tuinbouw in harmonie met de omgeving en met aandacht voor alle mensen die er hun brood mee verdienen.

We willen actief meewerken aan een hervorming van het Europees landbouwbeleid met als kerngedachte het behoud en de verdere verduurzaming van het Europese landbouwmodel. De landbouw heeft ook een specifieke rol te vervullen in het kader van de WTO-besprekingen en kan een bijdrage leveren aan de oplossing van de wereldvoedselproblematiek door technologieoverdracht.

Het VLIF is en blijft de motor voor nieuwe investeringen in vernieuwing, innovatie en verduurzaming in de sector. Onderzoek, innovatie en ontwikkeling zijn uiterst belangrijk om onze land- en tuinbouw blijvend te verzekeren van goede technologische vooruitgang. De

ervaring van de voorbije crisis leert ons dat we moeten blijven inzetten op een betere en transparante prijsvorming.

We blijven geloven in VLAM als instrument voor de exportbevordering en promotie van een duurzaam voedingspatroon. Aandacht voor het positieve imago van de sector gaat onder andere samen met de verdere uitvoering van het actieplan biologische landbouw en de promotie van de hoeve- en streekproducten. Zorgen voor rechtszekerheid en voldoende ruimte voor onze bedrijfsleiders is een voortdurend aandachtspunt. De taakstellingen voor land- en tuinbouw zoals gepland in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen moeten worden gehaald bij de diverse afbakeningsprocessen.

Absoluut noodzakelijk is ook de wettelijke onderbouwing van een flankerend landbouwbeleid bij grote infrastructuurwerken en de verdere eerlijke uitvoering van de regelingen voor kapitaalschade en gebruikersschade.

Inzake visserijbeleid willen we de ingeslagen weg naar een duurzame toekomst voor de Vlaamse vloot voortzetten en meewerken aan de hervorming van het Europese visserijbeleid na 2012.

Leefbare landbouw loopt samen met een leefbaar platteland. CD&V pleit resoluut voor een dynamisch plattelandsbeleid. Van belang is de goede opvolging en inbreng in de herziening van het programma voor plattelandsontwikkeling. Positief vinden we dat er werk wordt gemaakt van de oprichting van het plattelandsfonds waarvoor dan vanaf volgend jaar de nodige kredieten worden uitgetrokken. We hopen dan ook dat de minister-president de volgende jaren het voorliggende plan consequent zal uitvoeren ter ondersteuning van onze land- en tuinbouwsector. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: Mevrouw Robeyns heeft het woord.

Mevrouw Els Robeyns: Voorzitter, minister-president, collega's, zowel in de landbouwsector, de visserij als op het platteland staan er in de komende legislatuur heel wat uitdagingen voor de deur. Hier in 5 minuten alle belangrijke elementen overlopen is onbegonnen werk. Daarom ga ik me beperken tot een paar punten die voor mij en mijn fractie essentieel zijn.

Om te beginnen wil ik de nadruk leggen op de aanpak van de verdoken armoede die zowel in de landbouwsector als op het platteland alsmaar toeneemt. Minister-president, voor onze fractie moet de aanpak van die verdoken armoede een absolute prioriteit zijn, worden en blijven. Naast de economische crisis spelen hier vooral het gebrek aan opleiding en vorming enerzijds en transparante prijsvorming anderzijds een belangrijke rol. Deze twee elementen, opleiding en transparante prijsvorming, kwamen vorige week ook naar voren tijdens onze gedachtewisseling met de mensen van de vzw Boeren op een Kruispunt. Daar moet volgens ons dan ook prioritair aan worden gewerkt.

Op het platteland moeten we volop inzetten op het versterken van ons sociaal weefsel. Zeker in de strijd tegen eenzaamheid en sociaal isolement bieden initiatieven zoals buurtwinkels, dorpsrestaurants, volkscafés enzovoort een belangrijke meerwaarde en verdienen ook zij onze steun.

Een tweede element, mijnheer de minister-president, dat ik hier namens mijn fractie wil benadrukken en dat ook aansluit bij de verdoken armoede, betreft het voortbestaan van de kleine familiale landbouwondernemingen. De hedendaagse landbouwbedrijven worden immers almaar groter en professioneler. Op zich is deze evolutie naar grootschalige professionele landbouw niet noodzakelijk slecht, maar voor onze fractie is het voortbestaan van de familiale landbouw zeker ook belangrijk. Die komt immers steeds meer onder druk te staan. Daarom moeten wij vanuit het beleid speciale aandacht hebben voor de specifieke noden van die familiale ondernemingen, en wij moeten erover waken dat ook zij investeren en innoveren en dat ook zij daarvoor gebruik maken van de middelen die de overheid hiervoor ter

beschikking stelt. Het kan niet de bedoeling zijn dat enkel de grootschalige professionele landbouwbedrijven hun weg daarnaar vinden: ook de familiale landbouw verdient onze steun.

Tot slot, mijnheer de minister-president, wat de landbouw betreft, staan er deze legislatuur ook op Europees niveau een aantal belangrijke beslissingen voor de deur. De belangrijkste is zonder twijfel de hervorming van het gemeenschappelijk landbouwbeleid dat na 2013 zal worden gevoerd. Met het nakende Europese voorzitterschap moeten wij hier een actieve rol in spelen. Voor onze fractie moet hier de nadruk gelegd worden op duurzaamheid en innovatie. We moeten er bovendien over waken dat de belangen van alle sectoren behartigd worden, dus ook die van de kleintjes. In het verlengde hiervan moeten we er ook op toezien dat in de bijstellingen en herzieningen van het plattelandsontwikkelingsprogramma werk wordt gemaakt van een verdere verbreding en verduurzaming van de landbouwsector.

Mijnheer de minister, in uw beleidsnota staan ook nog talrijke andere belangrijke elementen zoals streekproducten, biolandbouw, zorgboerderijen enzovoort, die zeker onze aandacht verdienen maar waar ik nu, gelet op het korte tijdsbestek, niet verder op in zal gaan.

Over de visserij staat er in de beleidsnota niet spectaculair veel nieuws, het is in grote mate een voortzetting van het gevoerde beleid. Onze fractie gelooft alleszins rotsvast in de toekomst van de visserijsector. Om die veilig te stellen, moeten we de nadruk leggen op verduurzaming, performantie en nieuwe energiezuinige en milieuvriendelijke technieken.

In het plattelandsbeleid is het voor ons belangrijk dat we op een gecoördineerde manier werk maken van de uitdagingen waarmee we op het platteland geconfronteerd worden en dat iedere minister binnen zijn bevoegdheden er de nodige aandacht voor heeft. Belangrijk voor ons is dat we nieuwe economische dragers zoals de paardenhouderij en het hoevetoerisme, de nodige kansen geven om zich te ontwikkelen.

Daarnaast vormt ook de bestuurskracht van de kleine landelijke gemeenten een belangrijk aandachtspunt. Als wij werk willen maken van een geïntegreerd plattelandsbeleid, dan moeten wij ook hier de nodige aandacht voor hebben en in extra ondersteuning voorzien. In dat kader, mijnheer de minister-president, kijken ook wij reikhalzend uit naar het plattelandsfonds dat in 2011 operationeel zou zijn.

Tot zover, mijnheer de minister-president, kort een aantal punten die ik namens onze fractie wou benadrukken. Nu is het vooral belangrijk dat wij erover waken dat alle goede intenties uit uw beleidsnota ook effectief uitgevoerd worden. Alleszins zullen wij uw beleidsnota en de moties goedkeuren. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

Mevrouw Tine Eerlingen: Voorzitter, minister-president, collega's, in onze motie worden de belangrijkste punten al aangehaald. Ik zal me beperken tot de aspecten die voor onze fractie belangrijk zijn.

Een groot deel van ons landbouwbeleid past in een Europees verhaal. De Europese Commissie werkt momenteel aan een visie op het Europese landbouwbeleid van na 2013, zoals de collega's al hebben aangehaald. Het is belangrijk dat we vanuit Vlaanderen actief meewerken aan die hervorming zodat het een duurzaam Europees landbouwbeleid wordt waarin de familiale dimensie aan bod komt en waarin aandacht is voor voedselveiligheid, dierenwelzijn en leefmilieu, maar waarbij ook de concurrentiepositie van onze landbouwers bewaakt wordt.

Voor Vlaanderen is het van belang dat er ook aandacht wordt besteed aan begeleiding, opleiding en vorming. Ik trap een open deur in als ik zeg dat de financiële druk zeer groot is, zeker in deze tijden van algemene crisis.

Landbouwers bevinden zich echter vaker dan andere ondernemers in een onzekere rechtspositie. Hun beroepsleven is vaak erg verstrengeld met hun eigendom en hun gezinsleven. Privé en bedrijf zijn dus niet altijd duidelijk te scheiden, wat voor de nodige problemen zorgt.

Uit een gedachtewisseling met de vzw Boeren op een Kruispunt blijkt dat een gebrek aan vorming en opleiding een van de belangrijkste oorzaken is van problemen bij landbouwers. Landbouw wordt immers ook een steeds complexere aangelegenheid en de steeds strengere regelgeving op diverse niveaus, maar ook de beschikbaarheid van nieuwe technieken en dergelijke, zorgen ervoor dat landbouwer zich continu moeten bijscholen om hun bedrijf goed te laten draaien. Vandaar het belang van degelijke ondersteuning, opleiding en vorming, om onze landbouwers te wapenen tegen gewijzigde omstandigheden en hun concurrentiepositie te kunnen versterken.

We moeten het onze landbouwers daarnaast niet moeilijker maken dan het al is. De landbouwactiviteiten moeten centraal blijven. Er moet dus werk worden gemaakt van administratieve vereenvoudiging. Het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds (VLIF) zal die uitdaging dan ook moeten aangaan. Ook op het vlak van onderzoek, innovatie en ontwikkeling moeten de inspanningen worden versterkt. Het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO) kan ter zake een grote rol spelen, en het VLIF kan de motor zijn om op het terrein de vernieuwing, innovatie en verduurzaming te versterken. De noodzaak van een duurzame landbouw kan niet genoeg worden benadrukt. In onze motie komt die dan ook veelvuldig aan bod. Ik vind het een positieve evolutie dat er ook meer aandacht wordt geschonken aan leefmilieu, voedselveiligheid en dierenwelzijn. Dat zijn natuurlijk zaken die ook op Europees en federaal vlak zullen moeten worden bekeken. We zien echter dat er bij de investeringen die worden ondersteund door het VLIF, al zeer veel aandacht gaat naar die aspecten.

Ook het voortzetten van het Strategisch Plan Biolandbouw vinden we een positieve zaak. De biolandbouw heeft een complementaire rol, naast de reguliere landbouw, maar er is nood aan meer bioboeren om aan de vraag naar bioproducten te kunnen voldoen. Ik hoop dan ook dat veel landbouwers de omschakeling nog zullen maken. Maar ook hier weer is vorming een noodzaak. Ook de promotie van hoeve- en streekproducten sluit daarbij aan. Door lokale productie en verkoop via de korte keten heeft ook dat een duurzaam karakter. Dit kan plaatsvinden binnen Plattelandsbeleid, maar we zien ter zake ook een mogelijkheid tot samenwerking met het beleidsdomein Toerisme. De Vlaamse overheid zou haar voorbeeldrol moeten vervullen door ook in de catering streek- en bioproducten op te nemen. We hebben dat deze ochtend al besproken in de commissie. Bijvoorbeeld in Nederland moeten alle aankopen van administraties duurzaam zijn en voor 40 percent uit biologische producten bestaan.

Wat Visserij betreft, vinden we het belangrijk dat het zou gaan om een duurzame visserij binnen de Europese context, met aandacht voor nieuwe technieken en wetenschappelijk onderbouwde visquota, om te voorkomen dat de vispopulatie in de wereld te sterk zou afnemen.

Op het gebied van Plattelandsbeleid zitten we met een beleidsplan dat pas een 5-tal jaar geleden ingang vond en nu volop verder zal worden uitgevoerd. Een goed plattelandsbeleid vraagt ook een continu overleg tussen de diverse actoren van het platteland. Onze open ruimte is immers zo beperkt en die schaarse open ruimte wordt vanuit diverse hoeken geclaimd. De taakstelling met betrekking tot open ruimte, zoals vastgelegd in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en verankerd in het regeerakkoord, moet worden gehaald.

Voor de landbouwsector is ook een belangrijke taak weggelegd als beheerder van landschap en natuur. Het spreekt voor zich dat daarbij moet worden gewaakt over de leefbaarheid van de bedrijven. Rechtszekerheid en het koppelen van de nodige middelen aan de gevraagde inspanning zijn daarbij belangrijke uitgangspunten.

Kortom, om een krachtig plattelandsbeleid te kunnen voeren, is er nood aan een goede afstemming met andere betrokken beleidsdomeinen, zoals Economie, Toerisme, Ruimtelijke Ordening, Mobiliteit en ga zo maar door. Daarnaast is de oprichting van een plattelandsfonds een bijkomende impuls. Dat fonds is belangrijk voor ons, omdat zo de minder draagkrachtige gemeenten kunnen worden ondersteund in hun opdracht. De uitwerking ervan zal natuurlijk

zorgvuldig moeten worden onderzocht. De criteria moeten zorgvuldig worden geselecteerd, om zo tot een functioneel fonds te komen.

Voorzitter, geachte leden, we steunen deze beleidsnota en uiteraard ook de door de meerderheid ingediende motie. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, minister-president, collega's, gelet op het gevorderde uur wil ik mijn bijdrage beperken tot zes thema's die we belangrijk vinden in het gevoerde landbouwbeleid zoals het door de minister-president is voorgesteld in zijn beleidsnota.

Ik begin met het mestbeleid. Op het raakpunt van landbouw- en milieubeleid is dat een belangrijk item in het landbouwbeleid zoals de minister het voorstelt. We zien daar een probleem ontstaan. Hoewel het nog is gebleken uit de voortgangsrapportage in de commissie Leefmilieu dat we het op Vlaamse schaal goed doen wat betreft de nitraat- en de ammoniakemissies, moet ik toch vaststellen dat door de concentratie van nieuwe projecten en van megastallen in bijvoorbeeld de Noorderkempen en in het Noorden van Limburg en West-Vlaanderen, we daar dreigen naar lokale problemen te gaan op het vlak van vermessing zoals we dat vroeger hebben gekend.

In die concentratie van de grote hoeveelheid en van die grote bedrijven onder het mom van verbreding en uitbreiding van de landbouw, zien we een bedreiging voor het milieu enerzijds en anderzijds ook voor de familiale landbouw. Ik heb uit een interview met de minister-president begrepen dat hij ook de toegankelijkheid tot het beroep van de landbouwer hoger wil inschalen en er een drempelverhogend effect aan wil toevoegen. Ik denk dat dat voor de familiale landbouw geen goede zaak is. Als we dat soort bedrijven, nv's en bvba's, willen laten primeren boven de familiale landbouw, denk ik dat we een groep mensen die economisch actief zijn op het platteland, toch beter moeten ondersteunen. Ons voorstel is eerder dat de Vlaamse Regering aan de profamiliale landbouw toch structuurondersteunende maatregelen aanbiedt en die niet af gaat zwakken.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik weet niet waar u naar verwijst. Ik onderstreep dat familiale landbouwbedrijven voor mij een heel belangrijke prioriteit zijn, die ook wat de steun betreft bepaalde specifieke omkadering krijgen. Mocht u om een of andere reden van een ander gedacht zijn wat mij betreft, wordt dat hierbij rechtgezet.

De heer Dirk Peeters: Des te beter. Ik heb het over een interview in Vilt (Vlaams infocentrum Land- en tuinbouw) waarbij u dat toch verklaard had. Ik had begrepen dat economische landbouw en verbreding prioriteit kregen op de familiale landbouw. Ik vind dat geen goede evolutie.

We stellen ook voor om meer werk te maken van een geïntegreerd en horizontaal beleid waardoor het Vlaams biologisch landbouwareaal ten minste het Europees gemiddelde zou bereiken. Dat is nu niet het geval. Daaraan gekoppeld willen we ook meer investeren in beheersovereenkomsten voor duurzame landbouw die ook de biodiversiteit ten goede komt, zeker in het jaar 2010, waarin we dat Europees ook centraal willen stellen.

Om die reden ook betreuren we dat het Vlaamse beleid op het vlak van de genetisch gemodificeerde gewassen, de zogenaamde ggo's, de steun heeft verleend aan het toegankelijk maken van de maïs die Europa ook heeft toegestaan. We hadden van Vlaanderen een iets rabiater houding verwacht om dat tegen te gaan, zoals collega's uit Wallonië dat wel hebben gedaan. Dat is een beleidsvoornemen dat we niet ondersteunen.

Wat we wel ondersteunen, is het advies van de Minaraad terzake, die er ook op gewezen heeft dat de regelgeving zoals die nu voorligt, nog niet beschermd genoeg is voor die gebieden en de afstandsregels tussen de gronden met ggo's en die zonder ggo-planten.

Wat we wel goed vinden in uw beleidsnota, is het vierde deel over plattelandontwikkeling. Ik heb dat ook gezegd bij de bespreking in de commissie. Het is een beleidsdocument dat heel veel kansen heeft voor een dynamiek op het platteland met veel ingangspoorten en kansen waaraan iedereen kan participeren. We zien dat gedeelte zeker zitten.

In dat verband vragen we wel extra aandacht om meer gebruik te maken van de geïntegreerde gebiedsvisie waarbij land- en natuurinrichting aan bod kan komen, compensatieregelingen voor landbouwers kunnen worden toegepast en waarbij beheersovereenkomsten ook een belangrijk beleidsinstrument zijn. We zien dat eerder als een kans op het platteland dan het zogenaamde ruilverkavelingmodel dat we te eenzijdig en te technisch op de landbouw gericht zien.

Met betrekking tot het plattelandsbeleid vragen we ook uitdrukkelijk aandacht voor de verwezenlijking van de stiltegebieden. Het gaat er niet zozeer om te stellen dat het verboden is te brommen of te crossen: stilte is ook een cultureel gegeven. Dit biedt kansen om tot een recreatief medegebruik van het platteland te komen. De stiltebeleving biedt kansen om het toeristisch element op het platteland te versterken.

We vragen tevens aandacht voor twee punten die zich op het bestuurlijk vlak situeren. We hebben alle lof voor het voornemen een plattelandsfonds op te richten. Dit nieuwe instrument zal misschien niet volstaan om de lokale besturen de bestuurskracht te geven die ze in deze moderne tijd nodig hebben. Het plattelandsbeleid en de kleinere gemeenten hebben het moeilijk om al hun taken uit te voeren. Dit fonds is bedoeld om hen te ondersteunen. We vragen tevens aandacht voor een probleem dat ik zelf, in mijn eigen streek, heb ervaren. Er is nog steeds veel verdoken armoede op het platteland. In het licht van de bestuurlijke opdracht mogen we dit aspect zeker niet uit het oog verliezen.

Tot slot stellen we voor dat de Vlaamse Regering in de duurzame visserij blijft investeren. Dit is belangrijk. Het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO) moet nauw worden betrokken bij de uitwerking van de voorstellen om de klimaatwijziging in de visserijsector op te vangen.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Voorzitter, zoals de meeste andere sprekers kan ik hier slechts een klein deeltje van de beleidsnota bespreken. Aangezien ik niet veel tijd heb, geldt dit ook voor mij.

Zelden hebben de landbouw en de visserij tijdens de besprekingen van de beleidsnota's zo'n cruciale rol opgeëist. Dit is tegelijkertijd een goede zaak en een teken aan de wand. Omwille van de klappen die de sector in de loop van het afgelopen jaar heeft moeten opvangen, heeft hij veel aandacht nodig. De instorting van de melkprijs is het voorbeeld dat het meest tot de verbeelding spreekt. De stijging van het aantal Boeren op een Kruispunt vormt hiervan de bevestiging. Het gaat hier immers om boeren in moeilijkheden.

Als Open Vld steunen we het uitgangspunt van de minister van Landbouw. Hij streeft naar een competitieve Vlaamse landbouw in een Europese en internationale context. Algemeen gesproken, durven we toegeven dat hij met betrekking tot de landbouw een aantal waardevolle denksporen bewandelt. Hij kan zich echter niet aan de lineaire besparingsinspanningen voor de vastleggingskredieten onttrekken. Die besparingen bedragen ongeveer 3,6 procent ten opzichte van 2009. Dergelijke beslissingen beperken natuurlijk de manoeuvreerruimte.

We zijn verheugd dat het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds (VLIF) binnen deze begroting de grote uitzondering vormt. De vastleggingen zijn verhoogd. Ik wil er bij de minister-president dan ook op blijven aandringen de dossiers van het VLIF met een uitermate grote precisie te behandelen en de correcte goedkeurings- en uitbetalingstermijnen te respecteren.

Ik zeg dit vooral omdat de federale regering bij het opstellen van haar eigen begroting voor 2010 een aanzienlijke inspanning heeft geleverd. Om de hele landbouwsector in deze

moeilijke tijden te steunen, heeft de federale regering in een enveloppe van 20 miljoen euro voorzien. Die enveloppe kan worden aangewend voor de lang verwachte defiscalisering van de steun van het VLIF aan natuurlijke personen, voor de defiscalisering tot 5 percent van de steun aan vennootschappen en voor de daling van 16,5 percent tot 12,5 percent van de aanslagvoet voor de bedrijfstoelagenrechten en de zoogkoeienpremie.

Helaas is er nog geen oplossing voor de kalverpremies en blijft de in het federaal regeerakkoord voorgenomen carry-backregeling voor de land- en tuinbouwers nog een ambitie. We blijven daar ook bij de federale regering op aandringen. Er is een belangrijke stap gezet, maar de huidige maatregelen zijn slechts tijdelijk. Een reden te meer waarom er met de behandeling van VLIF-dossiers niet mag worden getalmd, en men zich zeker niet mag verschuilen achter de doodoener dat de dossiers zagezegd niet volledig werden ingediend, maar het blijft onze ambitie om de defiscalisering van de VLIF-steun te bestendigen.

Voorzitter, minister, liberalisering van de wereldhandel en een liberaal landbouwbeleid worden soms gemakshalve en onterecht op één hoopje gegooid. Men vergeet echter dat de belangrijkste Vlaamse subsectoren met het hoogste aandeel in de toegevoegde eindproduct-waarde precies die sectoren zijn die opereren in een relatief vrijgemaakte markt. Met andere woorden: laten we de concurrentiepositie en de potentie van onze Vlaamse land- en tuinbouw om overeind te blijven in internationale context, niet onderschatten. We moeten erover waken dat die positie niet verslechtert, maar het liefst nog verbetert. Met deze constructieve geest hebben we ook de beleidsnota van de minister willen lezen.

Het is evident dat een land- en tuinbouw die zich moeten wapenen in een steeds vrijere en concurrentiële markt op wereldschaal, steun van de overheid verdient. Maar we hebben het dan niet over blinde subsidiëring, maar des te meer over verantwoorde, doelgerichte investeringssteun, bevorderen van onderzoek, een doorgedreven en assertieve promotie van onze land- en tuinbouwproducten en tijdelijke steunmaatregelen in tijden van acute crisissituaties. In dat verband willen we opmerken dat niemand in dit halfrond zich heiliger dan de paus moet wanen. De maatregel die de minister bijvoorbeeld heeft genomen met betrekking tot de overbruggingskredieten was zonder twijfel goedbedoeld, maar kende een geringe respons omwille van de moeilijke uitvoeringsmodaliteiten.

Voorzitter, minister, ten slotte wil ik nog een woord zeggen over de visserij. Het wordt hoog tijd dat we meer respect en zichtbaarheid voor het zware beroep van zeevisser betonen, onder andere door te investeren in het onderwijs voor zeevisserij zodat het maximaal kan beantwoorden aan de hogere mate van techniciteit, door specialisatie en professionalisering van de visserij, en via de organisatie van een jaarlijkse nationale themadag van de zeevisserij.

Tot slot willen we een lans breken om de samenwerking tussen de vismijnen te intensiveren. Die krijgt bij voorkeur vorm via een overkoepelende structuur waarin plaats is voor overleg, en die elke vismijn de ruimte biedt om zich te profileren op haar sterke punten. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Voorzitter, minister-president, dames en heren, ik zal me, gezien de korte spreektijd, beperken tot één facet van het plattelandsbeleid en tot de speerpunt van dat beleid, het Plattelandsfonds.

In zijn beleidsnota kondigt minister-president Peeters de oprichting van een plattelandsfonds aan dat in bijkomende middelen zal voorzien voor de plattelandsgemeenten. Alveringem is zo'n typevoorbeeld van een plattelandsgemeente, gemeente van onze achtbare collega van de N-VA Danielle Godderis-T'Jonck. Onze parlementsvoorzitter heeft deze gemeente in de zomer bezocht. Alveringem is een Westhoekgemeente van net geen 5000 inwoners, met negen fusiedorpen en een oppervlakte van 8000 hectare. Er zijn geen industriële activiteiten, behalve een ambachtelijke zone van 5 hectare nuttige oppervlakte. Als enige fabrieken zijn er zeven kerkfabrieken. De gemeente telt gelukkig 300 landbouwbedrijven en, minder gelukkig,

200 kilometer landelijke wegen. De gemeente zit aan de limiet van de fiscale mogelijkheden met 8 percent aanvullende gemeentebelasting en 2250 opcentiemen.

Voor zulke gemeenten is uiteraard een plattelandsfonds nodig. Alle plattelandsgemeenten kampen met dezelfde problemen: teloorgang van de lokale winkels en buurtcafés, teloorgang van de postkantoren, moeite om huisdokters aan te trekken, problemen om dorpsscholen in stand te houden, mobiliteitsproblemen voor vooral ouderen die niet mobiel genoeg zijn om naar de opstapplaatsen van de belbus te gaan. Voeg daarbij nog de slechte staat van het woningbestand en u zult begrijpen dat er geld nodig is voor een efficiënt plattelandsbeleid.

We stellen vast dat het plattelandsfonds slechts een ‘plattebeursfonds’ is. De begroting van 2010 voorziet in een wel zeer zuinig bedrag van 79.000 euro, dan nog voor een studie om de criteria en de afbakening van de plattelandsgemeenten vast te leggen. Nochtans hoeft er geen bijkomende studie te komen. Het probleem wordt voldoende in kaart gebracht door de provincie West-Vlaanderen en kan door de ambtenaren gemakkelijk mutatis mutandis worden toegepast op heel Vlaanderen.

Er is dus voor 2010 geen geld voor de werking van het fonds vrijgemaakt. Nochtans zijn de plattelandsgemeenten door de crisis in de landbouw het meest hulpbehoevend. Zij hebben recht op bijkomende Vlaamse steun. Bovendien lijden de plattelandsgemeenten nog het meest onder de betuttelingsdrang van de ambtenaren van de Vlaamse overheid en de provincie. De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) pleit zelfs voor een inleefstage van de ambtenaren zodat ze zich meer bewust zouden worden van de problemen van deze gemeenten.

De instelling van een plattelandsfonds wekt grote verwachtingen bij de plattelandsgemeenten. Voor 2010 is het al een maat voor niets, maar in 2011 zal men kleur moeten bekennen. Ofwel wil men de plattelandsgemeenten kansen geven en hun de nodige financiële middelen geven evenals de nodige infrastructuur om naar behoren te functioneren en om te overleven. Ofwel laat men hen aan hun lot over en verplicht men de plattelandsgemeenten noodgedwongen om op te gaan in grotere bestuurseenheden, met andere woorden over te gaan tot een noodgedwongen fusie.

Minister-president, de bal ligt dus in uw kamp. Wij kijken uit naar het aantal doelpunten dat u zult scoren, of zal het een teleurstellende owngoal worden? (*Applaus bij LDD*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

■

VERZOEKSCHRIFT over de gelijkwaardigheid van diploma's binnen de Europese Unie

– 343 (2009-2010) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen.

Mevrouw Helsen, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Voorzitter, vanuit de commissie stellen wij voor om niet in te gaan op dit verzoekschrift. Voor de motivering verwijs ik graag naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

■

**VERZOEKSCHRIFT over de verlenging van de masteropleiding Kinesithérapie
– 344 (2009-2010) – Nr. 1**

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen.

Mevrouw Helsen, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: We stellen ook hier vanuit de commissie voor om niet dieper in te gaan op het verzoekschrift. Voor de motieven verwijzen we naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

■

EXPERTENCOMMISSIE VOOR OVERHEIDSCOMMUNICATIE

Benoeming van een lid

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de benoeming van een lid van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie.

Bij brief van 9 februari 2010 draagt de Groen!-fractie de heer David Gelders voor.

Vraagt iemand hieromtrent het woord? (*Neen*)

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer David Gelders benoemd tot lid van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luckas Van Der Taelen tot besluit
van de in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014
– 188 (2009-2010) – Nr. 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

5 leden hebben ja geantwoord;

83 leden hebben neen geantwoord;

19 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Ik heb voor deze en de volgende stemmingen een stemafspraak met mevrouw Tinne Rombouts.

De voorzitter: De heer Keulen heeft woord.

De heer Marino Keulen: Ik heb een stemafspraak met mevrouw Sonja Claes.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Ik heb een stemafspraak met de heer Marc Hendrickx.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Christian Van Eyken tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014 – 188 (2009-2010) – Nrs. 3 en 6

Stemming over het amendement

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de stemming over amendement 1 van mevrouw Michiels en de heren Van Hauthem en Arckens.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
83 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
2 leden hebben ja geantwoord;
106 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens, mevrouw An Michiels en de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2009-2014 – 205 (2009-2010) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
23 leden hebben ja geantwoord;
83 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaeker, Willy Segers en Tom Dehaene en mevrouw Mia De Vits tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014 – 188 (2009-2010) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
21 leden hebben neen geantwoord;
20 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luckas Van Der Taelen en Hermes Sanctorum en mevrouw Elisabeth Meuleman tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2009-2014 – 205 (2009-2010) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
60 leden hebben neen geantwoord;
21 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Ann Brusseel en Gwenny De Vroe, de heer Sven Gatz en mevrouw Irina De Knop tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2009-2014
– 205 (2009-2010) – Nr. 4**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
61 leden hebben neen geantwoord;
22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Paul Delva en Willy Segers, mevrouw Yamila Idrissi en de heer Mark Demesmaeker tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2009-2014
– 205 (2009-2010) – Nr. 5**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
35 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Stefaan Sintobin en de dames Linda Vissers en Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014
– 196 (2009-2010) – Nr. 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;

84 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos De Meyer, de dames Els Robeyns en Tine Eerlingen en de heren Jan Durnez, Lode Ceyskens, John Crombez en Mark Demesmaecker tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014
– 196 (2009-2010) – Nr. 3**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
85 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
17 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk Peeters en Bart Caron tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014
– 196 (2009-2010) – Nr. 4**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
61 leden hebben neen geantwoord;
42 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn tot besluit van de op 21 januari 2010 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de naleving van de bepalingen inzake non-discriminatie en politieke en ideologische onpartijdigheid uit het Mediadecreet door de VRT – 330 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Enkele maanden geleden heb ik een gelijkaardige motie ingediend en heb ik bij de stemming moeten vaststellen dat de collega's niet goed doorhadden waarover het gaat. Het gaat over democratische basiswaarden, zoals toegang tot de media voor politieke partijen. Wanneer de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE) verkiezingen waarneemt, is dat een prioritair punt om een verkiezing al dan niet democratisch te verklaren.

We weten allemaal dat de VRT feestelijk aan haar decretale bepalingen verzaakt inzake non-discriminatie en partijpolitieke neutraliteit. Vorige keer heb ik er ook al voor gewaarschuwd dat ze dat zouden blijven doen. In december vorig jaar was het al zover. In Villa Politica was het opnieuw prijs. Vertegenwoordigers van mijn partij kwamen ostentatief niet aan het woord en de meeste andere wel. Bij de verdediging van mijn motie heb ik toen ook gezegd dat het mij verbaast dat er geen protest komt van andere partijen wanneer men deze democratische beginselen met de voeten treedt.

Want de vraag is natuurlijk wie de volgende zal zijn. In december was er al een nieuw slachtoffer: de vertegenwoordiger van LDD in het Europees Parlement. Het verbaast me dus dat er geen protest opsteekt. Democraten moeten protesteren als aan democratische beginselen wordt getornd.

Het doet me denken aan een gedicht van Martin Niemöller. Hij schreef ooit dit:

Toen de nazi's de communisten arresteerden heb ik gezwegen:

ik was immers geen communist.

Toen ze de sociaaldemocraten gevangen zetten heb ik gezwegen:

ik was immers geen sociaaldemocraat.

Toen ze de Joden opsloten heb ik gezwegen:

ik was immers geen Jood.

Toen ze mij kwamen halen

was er niemand meer die nog kon protesteren.

Als men aan democratische basisbeginselen raakt, moet men protesteren. Ik roep u bijgevolg op om geen Martin Niemöller te zijn, maar deze motie te steunen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

18 leden hebben ja geantwoord;

82 leden hebben neen geantwoord;

7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer Peter Vanvelthoven: Voorzitter, ik heb me onthouden omdat ik verwonderd ben over de klacht van het Vlaams Belang dat de partij in de media niet aan bod komt. Kijkt u eens naar het nieuws, dan zult u merken welke schandalige uitspraken van de fractieleider van het VB prominent worden getoond. (*Applaus bij de meerderheid, Open Vld, LDD en Groen!*)

Ik vind het onterecht dat de media dit als de belangrijkste zaak van onze namiddag-vergadering opvatten. Als we kritiek op de media mogen uiten, dan is het wel daarop. (*Applaus bij de meerderheid, Open Vld, LDD en Groen!*)

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 21 januari 2010 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de naleving van de bepalingen inzake non-discriminatie en politieke en ideologische onpartijdigheid uit het Mediadecreet door de VRT – 333 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voorzitter, ik zal het kort houden, want iedereen weet waarom hij of zij op een bepaalde manier stemt. Ik vraag toch even uw aandacht voor erg weinig. Ik stelde vast dat de fractieleider van sp.a problemen heeft met de media en wat er in het nieuws zit. Ik vraag te doen wat men in Nederland al heeft gedaan. Ik vraag een onderzoek over welk soort nieuws, wat voor een omroep we hebben en wat we willen zien en horen. Zoals u weet, is in Nederland een studie uitgevoerd vooraleer men de kerntaken van de openbare omroep opnieuw heeft bepaald. Ik denk dat we dat kunnen gebruiken. Dat is het enige wat ik in die motie vraag. Ik ga ervan uit dat men, na de kritiek van de fractieleider van sp.a, deze uitgelezen kans grijpt om daadkracht te tonen en dit goed te keuren.

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, ik kan niet goed meer volgen. Ik noteer dat de fractieleider van sp.a, de heer Vanvelthoven, boos is omdat een of andere nieuwszender een nieuwsitem brengt dat hem niet aanstaat. Ik dacht dat persvrijheid nog altijd bestaat. Ik begrijp dat u gechoqueerd bent omdat sp.a niet langer dicteert wat de VRT-redactie in het nieuws brengt. Zo werkt het vandaag nu eenmaal.

Ik noteer dat u daar heel erg kwaad om bent. Ik noteer dat.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

23 leden hebben ja geantwoord;

67 leden hebben neen geantwoord;

17 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 26 januari 2010 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de financiële gevolgen van het spreidingsplan van de nieuwgeregulariseerden voor Vlaanderen
– 345 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
84 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Lieven Dehandschutter, Willy Segers, Ward Kennes en Kurt De Loor en mevrouw Els Robeyns tot besluit van de op 26 januari 2010 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de financiële gevolgen van het spreidingsplan van de nieuwgeregulariseerden voor Vlaanderen
– 346 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord;
42 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Peter Reekmans en Lode Vereeck tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegennet – 368 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
37 leden hebben ja geantwoord;
68 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Marino Keulen en Sas van Rouveroi, mevrouw Annick De Ridder en de heren Jean-Jacques De Gucht en Sven Gatz tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegennet – 369 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
38 leden hebben ja geantwoord;
67 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heer Christian Van Eyken tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegennet – 370 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
3 leden hebben ja geantwoord;

85 leden hebben neen geantwoord;
20 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Pieter Huybrechts en Jan Penris tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegennet – 372 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
23 leden hebben ja geantwoord;
68 leden hebben neen geantwoord;
17 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van mevrouw Griet Smaers, de heren Carl Decaluwe en Dirk de Kort, mevrouw Kathleen Deckx, de heer Jan Roegiers en de dames Lies Jans en Sophie De Wit tot besluit van het op 10 februari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aanhoudende onderhoudsproblemen op het Vlaamse wegennet – 373 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
85 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
17 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MEDEDELING

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Aangezien minister Muyters geen stem meer heeft, hebben we beslist om de vergadering van de commissie Economie van morgenvoormiddag af te

gelasten. Om 14 uur vergaderen we wel met minister-president Peeters over het luik Economie.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 24 februari 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 20.07 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorem, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jorgen Verstrepren, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

Afwezig met kennisgeving

Marc Hendrickx: familieverplichtingen;

Sonja Claes, Tinne Rombouts, Herman Schueremans, Dirk Van Mechelen, Mercedes Van Volcem: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

An Michiels, Linda Vissers

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**Stemming nr.1:****JA-stemmen:**

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Luckas Van Der Taelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart

Martens, Katleen Martens, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Sas van Rouveroi, Marleen Vanderpoorten

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Chokri Mahassine, Christian Van Eyken

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Peter Reekmans

■

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Lukas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Sas van Rouveroij, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.6:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Lukas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-

T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Luckas Van Der Taelen, Sas van Rouveroi, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Filip Watteuw

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Marleen Vanderpoorten, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers,

Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Peter Reekmans, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Sas van Rouveroi, Marleen Vanderpoorten

■

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Luckas Van Der Taelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene,

Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr.12:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Lukas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Peter Reekmans, Marc Vanden Bussche, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.13:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Sas van Rouveroi, Marleen Vanderpoorten

■

Stemming nr.14:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyssens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen

Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Peter Reekmans, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.15:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-TJonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Patricia De Waele, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Marleen Vanderpoorten, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen

■

Stemming nr.16:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroi,

Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Marino Keulen, Peter Reekmans, Bart Tommelein

■

Stemming nr.17:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jorgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Marino Keulen, Peter Reekmans, Bart Tommelein

■

Stemming nr.18:

JA-stemmen:

Ann Brusseel, Christian Van Eyken, Sas van Rouveroij

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.19:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van

Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Sas van Rouveroj, Marleen Vanderpoorten

■

Stemming nr.20:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Kathleen Martens, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lukas Van Der Taelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Sas van Rouveroj, Marleen Vanderpoorten

■

