

ingediend op **2128** (2023-2024) – Nr. 2
26 april 2024 (2023-2024)

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu,
Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie
uitgebracht door Inez De Coninck

over het ontwerp van decreet

tot wijziging van het decreet van 5 april 1995
houdende algemene bepalingen
inzake milieubeleid en diverse andere decreten,
wat betreft de milieueffectrapportage

Documenten in het dossier:

2128 (2023-2024) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

verzendcode: LEE

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie:

Voorzitter: Gwenny De Vroe.

Vaste leden:

Inez De Coninck, Andries Gryffroy, Freya Perdaens, Jeroen Tiebout, Wilfried Vandaele;

Bart Claes, Leo Pieters, Sam Van Rooy;

Stijn De Roo, Tinne Rombouts;

Steven Coenegrachts, Gwenny De Vroe;

Staf Aerts, Mieke Schauvliege;

Bruno Tobback.

Plaatsvervangers:

Annick De Ridder, Marius Meremans, Joris Nachtergaele, Axel Ronse, Nadia Sminate;

Carmen Ryheul, Stefaan Sintobin, Wim Verheyden;

Robrecht Bothuyne, Brecht Warnez;

Bart Tommelein, Bart Van Hulle;

Johan Danen, Chris Steenwegen;

Hannes Anaf.

Toegevoegde leden:

Jos D'Haese.

INHOUD

1.	Toelichting	4
1.1.	Inleiding	4
1.2.	Ontwerp van decreet	4
1.3.	Conclusie	5
2.	Bespreking	5
2.1.	Tussenkost van Mieke Schauvliege	5
2.2.	Tussenkost van Leo Pieters	7
2.3.	Tussenkost van Inez De Coninck	8
2.4.	Tussenkost van Gwenny De Vroe	8
2.5.	Antwoorden van minister Zuhal Demir	9
2.6.	Afsluitende opmerkingen	9
3.	Stemming	10
	Gebruikte afkortingen	11

Op dinsdag 23 april 2024 besprak de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage (*Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, nr. 2128/1).

1. Toelichting

1.1. Inleiding

Minister *Zuhal Demir* geeft aan dat ze, in uitvoering van het regeerakkoord, al even werk wilde maken van de modernisering van de milieueffectrapportage in Vlaanderen. Er wordt vereenvoudigd en geoptimaliseerd waar dat kan. De kwaliteit van de milieueffectrapportage wordt geborgd, met een positieve herwaardering van het instrument milieueffectrapportage als doel. Een m.e.r. kan immers in belangrijke mate een hefboom zijn om tot betere en duurzamere plannen en projecten te komen.

Met het Vlaams expertisecentrum m.e.r. wil de minister de toegang tot expertise in Vlaanderen kracht bijzetten en meer benutten in het werkveld. Via opleidingen en contactmomenten is het de bedoeling dat initiatiefnemers en bevoegde overheden weten wat er bij de opmaak van een m.e.r. precies verwacht wordt en aan welke kwaliteitsstandaarden moet worden voldaan.

Minister *Zuhal Demir* wil met de modernisering ook inzetten op digitalisering, met ondersteunende tools die een belangrijke hefboom zullen zijn in de praktijk. Het ontwerp van decreet is dan ook een belangrijke stap om die modernisering mogelijk te maken.

1.2. Ontwerp van decreet

De minister is voorstander van eenvoudige en duidelijke regelgeving die haar doel bereikt. Als besluitvormingsprocedures snel kunnen gaan zonder afbreuk te doen aan kwaliteit, moet dat ook kunnen. Regels en procedures moeten niet zo ingewikkeld en complex zijn dat ze hun doel voorbijschieten. De minister benadrukt dat het ontwerp van decreet rekening houdt met wat de Europese richtlijnen opleggen, weliswaar zonder aan 'gold plating' te doen.

Het ontwerp van decreet zorgt voor een vereenvoudiging. Administratieve en procedurele overlast wordt tot een minimum beperkt, m.e.r.-procedures worden soepeler en eenvoudiger, er is geen dubbele inspraak of adviesvragen en er zijn geen verplichtingen waar dat niet moet. Het ontwerp van decreet voorziet meer transparantie van procedures, mogelijkheden om m.e.r. toe te passen en de nodige motivering. De minister wil m.e.r. voor plannen en projecten beter maken, namelijk meer gericht op de nodige en essentiële informatie voor de onderbouwing en besluitvorming van plannen en projecten. Ze benadrukt dat een vereenvoudiging geen kwaliteit of verbetering in de weg staat. Met het ontwerp van decreet wordt integendeel net werk gemaakt van een betere kwaliteit en toepassing van het instrument m.e.r.

Verder wordt ook de screening teruggebracht tot de essentie en het doel. De minister stipt aan dat een screening niet dient om een uitgebreid milieuonderzoek uit te voeren. Het moet ook sneller duidelijk zijn of een m.e.r. al dan niet nodig is. De ontheffingsmogelijkheid wordt daarom ook afgeschaft.

Voorts wijzigt het ontwerp van decreet de generieke bepalingen voor m.e.r. in Vlaanderen in die zin dat er een betere afstemming en integratie komt met het besluitvormingsproces in kwestie. Een m.e.r. kan daardoor meer op maat worden toegepast en de nodige inzichten bieden voor de versie van het uiteindelijke plan

of project dat voor beslissing voorligt. De formele motiveringsplicht is dan ook duidelijker opgenomen in het decreet. De milieu-impact zal beter in kaart worden gebracht. Er is nood aan een m.e.r. met een goede focus, gericht op concrete essentiële knelpunten op het vlak van leefmilieu en omgeving en ontdaan van overbodige informatie. De minister wil een duidelijke focus op de relevante en aanzienlijke milieueffecten.

Het ontwerp van decreet bevat de nodige bepalingen voor scoping, zoals de vereiste motivering en advisering. Inspraak van het ruime publiek in de scopingfase blijft mogelijk, maar wordt niet langer verplicht. Goede scoping blijft vooral een gedeelde opgave en verantwoordelijkheid. In Vlaanderen bestaan al langer meerdere pijlers voor kwaliteitsborging van een m.e.r. De minister behoudt die pijlers, maar gaat die op een betere manier inzetten. De erkenning van m.e.r.-coördinatoren en m.e.r.-deskundigen blijft een belangrijke pijler voor kwaliteitsborging. Er wordt met het expertisecentrum m.e.r. (hierna: het expertisecentrum) ingezet op een betere ondersteuning, opvolging en optimalisering van het erkenningssysteem. Vanuit het expertisecentrum wil men meer actuele informatie aanbieden voor de uitwerking van een m.e.r.

Minister Zuhail Demir benadrukt dat het de bevoegde overheid is die instaat voor formele beslissingen en op basis van de nodige adviezen moet oordelen of het MER de nodige informatie daarvoor biedt. Er wordt ook een betere afstemming voorzien van een screening of een MER voor de besluitvorming van plannen en projecten. Een MER moet op basis van openbaar onderzoek en adviezen ook nog aangevuld kunnen worden als dat essentieel en vereist is voor de besluitvorming. Het ontwerp van decreet garandeert een toereikende kwaliteit van een MER om aan de eisen van de richtlijn te voldoen.

Het expertisecentrum brengt de nodige expertise in via ondersteuning en adviesverlening. Het decreet voorziet in adviezen door het expertisecentrum bij de scoping en de kwaliteit van een m.e.r.. De minister voorziet op korte termijn ook nog een goedkeuring van een project-m.e.r. door het expertisecentrum. De Vlaamse Regering wil ook voor een project-m.e.r. evolueren naar een kwaliteitsadvies door het expertisecentrum.

Tot slot geeft de minister aan dat het ontwerp van decreet de nodige aandacht besteedt aan de relatie tussen milieubeoordelingen. M.e.r. op verschillende niveaus moet beter afgestemd worden en overlappende milieubeoordelingen wil men vermijden. De hervorming maakt ook het hergebruik van relevante informatie uit een eerdere m.e.r. of andere rapporten mogelijk. Daarbij zal altijd de nodige motivering en actualiteitstoets moeten gebeuren. Na drie jaar zal de toepassing van het decreet geëvalueerd worden.

1.3. Conclusie

Minister Zuhail Demir wijst erop dat de strategische adviesraden VVSG en VVP hun positieve appreciatie uitten over de modernisering van m.e.r. en constructief aandachtspunten meegaven. Ze besluit dat het ontwerp van decreet meer kansen biedt om milieueffectrapportage beter en slagkrachtiger in te zetten voor beslissingen voor betere plannen en projecten. Ze noemt het een terechte herwaardering van het instrument m.e.r.

2. Bespreking

2.1. Tussenkomen van Mieke Schauvliege

De Groenfractie van *Mieke Schauvliege* is niet tegen een moderniseringsoefening van het m.e.r. -instrument, maar wil er wel op toezien dat de kwaliteit ervan verbetert

en dat de voorstellen die op tafel liggen, niet leiden tot de afbouw van het goede instrument.

Groen heeft dan ook enkele bezorgdheden. Zo wordt de autonome beslissingsbevoegdheid van het team-m.e.r. doorgeschoven naar de vergunningverlenende overheid. Het team verandert met andere woorden in een adviesverlenende instantie. De partij stelt zich vragen over de objectiviteit van een m.e.r.-goedkeuring, als de initiatiefneming, de vergunningverlening en de goedkeuring van het m.e.r. bij elkaar worden gelegd.

Daarnaast komen bij het team-m.e.r. ook heel wat extra taken terecht, terwijl daarvoor geen extra mogelijkheden of middelen worden voorzien. Dat staat althans niet te lezen in het voorstel van decreet. De Groenfractie vreest dan ook dat wat hier gebeurt gelijkaardig is aan wat er gebeurde bij de adviesverlening van de Vlaamse overheid ten aanzien van de vergunningverlenende overheden, namelijk het doorschuiven naar de lokale besturen. Er wordt bij Vlaanderen wel nog een adviserende bevoegdheid gelegd, maar die bevoegdheid wordt achteraf niet ingevuld. Op die manier raken de adviesfunctie en de specialisatie niet goed ingevuld, wat wel eens zou kunnen leiden tot een kwaliteitsverlies, aldus Mieke Schauvliege.

Ook de Raad van State kaart trouwens beide punten aan. Het komt erop neer dat het team-m.e.r. een adviesverlenende bevoegdheid krijgt en er een soort expertisecentrum wordt uitgebouwd, waarvan de expertise ter beschikking wordt gesteld van de vergunningverlenende overheid. Alles valt of staat natuurlijk bij het verlenen van dat advies, merkt de spreker op. Als dat advies niet verleend wordt, of er geen expertise aangeboden wordt aan de lokale besturen die zelf aangeven dat ze op dat vlak een probleem hebben, dan zullen het m.e.r. zelf en de goedkeuring daarvan door de vergunningverlenende overheid – in de meeste gevallen de lokale besturen of de deputatie – minder kwalitatief zijn.

De Raad van State zegt in principe geen probleem te hebben met het bijstellen van de m.e.r.-wetgeving, maar er moet wel worden uitgegaan van een standstillprincipe. De aanpassingen aan de wetgeving mogen er absoluut niet toe leiden dat de milieukwaliteit achteruitgaat. Op basis van wat zij hebben kunnen adviseren, zijn zij daar niet zeker van, tenzij er voldoende mensen en middelen ter beschikking worden gesteld van de m.e.r.-cel, om ervoor te zorgen dat er altijd een advies verleend kan worden en er altijd expertise ter beschikking gesteld kan worden. Worden er extra mensen en middelen voorzien om de taken die zo'n expertisecentrum met zich meebrengt, te kunnen invullen?

Een andere belangrijke opmerking die de Raad van State maakt, gaat over belangenvermenging. Tijdens de plenaire vergadering van 17 april 2024 werd, naar aanleiding van het Wasserijarrest, een aanpassing van het decreet op vergunningverlening gedaan door goedkeuring van het voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, wat de uitvoering van de taken voor de project-m.e.r.-screening betreft (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, 1780/1). De Raad voor Vergunningsbetwistingen merkte immers op dat, als vergunningverlenende overheden en initiatiefnemende overheden samenvallen, er moet worden opgelet dat er geen belangenvermenging optreedt. In de aanpassing van de m.e.r.-wetgeving wordt net voorzien dat één instantie zowel vergunner, initiatiefnemer als m.e.r.-beoordelaar wordt. De politiek die de vergunning goedkeurt, zal zich dus ook bemoeien met de beoordeling van het m.e.r.. Er is een Wasserijarrest-bis in de maak, meent Mieke Schauvliege. Ze ziet zelf weinig initiatieven in het ontwerp van decreet die belangenvermenging zouden kunnen verhinderen.

Het lijkt er ten derde op dat met de aanpassingen die in het ontwerp zijn opgenomen, de mogelijkheden tot inspraak beperkt worden. De Raad van State stelt dat dat leidt tot een duidelijke achteruitgang in de vrijwaring van het leefmilieu.

Ten vierde wordt ervoor gekozen om niet langer de te verwachten effecten, maar alleen nog de aanzienlijke effecten te rapporteren. Zal dat niet leiden tot een achteruitgang van de kwaliteit van het milieubeleid, vraagt de spreker. Zal dat er niet toe leiden dat men minder in staat zal zijn om de impact van verschillende projecten op het milieu in te schatten, vooral als het over gecumuleerde effecten gaat? Zal men dat nog kunnen inschatten, als men alleen nog maar rekening zal houden met aanzienlijke effecten?

Er zitten volgens Mieke Schauvliege ook heel wat losse eindjes in het ontwerp van decreet. Er moeten nog heel veel uitvoeringsbesluiten worden gemaakt. Zowel de adviesraden als de Raad van State merken op dat het heel moeilijk is om het ontwerp ernstig te beoordelen, omdat enkele dingen niet kunnen worden ingeschat zonder de uitvoeringsbesluiten te kennen. Er wordt heel veel in handen gegeven van de Vlaamse Regering, maar er zit ook nog heel wat niét in het ontwerp van decreet.

Als vervolgstap van het ontwerp van decreet is er tot slot de afschaffing van bijlage II. De spreker vindt dat op zich niet problematisch, maar vraagt zich wel af wat er dan zal gebeuren met de rubrieken die in bijlage II zitten. Zullen die zomaar integraal worden overgezet naar de bijlage m.e.r.-screeningsplichtige? Dat lijkt de Groenfractie alvast een beetje kort door de bocht. Het zou volgens hen veel logischer zijn om het team-m.e.r. elke rubriek onder de loep te laten nemen, en dan te bepalen waar de rubriek naartoe gaat.

Mieke Schauvliege somt vervolgens de positieve elementen uit het ontwerp van decreet op. Het bevat een betere harmonisering van een aantal procedures. Er zijn minder verschillende opties door het wegvallen van de ontheffingsprocedure. Ook de digitalisering is een goede stap vooruit. Daarnaast is er een belangrijkere, sturende rol voor het kenniscentrum m.e.r. over de inhoud van de MER's en hoe ze er precies moeten uitzien.

De spreker sluit af met enkele bijkomende vragen. Wanneer zullen de uitvoeringsbesluiten die aan het ontwerp van decreet hangen, worden beslist?

Hoe zit het met het digitaliseringsproject dat er inherent aan verbonden is? Ze weet dat er een tijdslijn is uitgezet, maar Mieke Schauvliege ziet daar weinig van in de praktijk.

Ze vernam dat niet alleen milieuorganisaties, maar ook enkele sectororganisaties helemaal geen voorstander zijn van het afschaffen van de goed- en afkeuring. Ze wil weten waarom dat dan toch op tafel ligt, als eraan getwijfeld wordt of daarmee de doelen bereikt zullen worden.

2.2. Tussenkoms van Leo Pieters

Ook *Leo Pieters* vindt dat de huidige regelgeving rond m.e.r. erg zwaar is, en dat het nodig is die regels te moderniseren en te doen overeenstemmen met de Europese regelgeving. Zijn fractie heeft wel een probleem met de manier waarop die aanpassingen gebeuren. De modernisering werd namelijk al aan het begin van de legislatuur aangekondigd, maar pas in februari 2022 werd een conceptnota aangenomen, waarna het nog twee jaar duurde tot het op de agenda van de commissie geplaatst werd. Niet alleen bij de timing, ook bij de inhoud van het ontwerp van decreet maakt Leo Pieters bedenkingen. Hij verwijst naar strategische opmerkingen van SARO, volgens hem representatief voor de bezwaren van de andere adviesorganen. SARO geeft aan dat heel wat cruciale elementen van het ontwerp van decreet verdere invulling behoeven. Het ontwerp van decreet formuleert voor tientallen bepalingen een delegatiebevoegdheid van de Vlaamse Regering. Ook de effectieve impact van het ontwerp van decreet, met name de mate waarin een oplossing wordt gecreëerd voor de diverse knelpunten, is onduidelijk.

Leo Pieters citeert een bijkomende bezorgdheid van SARO: "het ontwerp van decreet kan pas in werking treden als de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten zijn uitgewerkt en goedgekeurd. Gelet op de talrijke uitvoeringsbesluiten die nog genomen moeten worden door de Vlaamse Regering om het ontwerp van decreet operationeel te maken, is de datum van het inwerkingtreden van de nieuwe regelgeving nog onduidelijk." Omdat de verkiezingen al in juni plaatsvinden, betwijfelt Leo Pieters dat de uitvoeringsbesluiten nog voor juni 2024 vastgelegd zullen kunnen worden.

Naast SARO komen ook de SERV en de Minaraad in hun gemeenschappelijk advies erg kritisch uit de hoek. Ze beschuldigen de Vlaamse Regering van haastwerk. Het is daardoor onduidelijk hoe het ontwerp van decreet en het wijzigingsdecreet zich inhoudelijk en qua timing tot elkaar verhouden. SARO wijst bijvoorbeeld op de problematieken op het vlak van project-m.e.r.-screening, met name een ontbrekende of ontoereikende project-m.e.r.-screening die naderhand niet meer toegevoegd of geremedieerd kan worden. Bij gebrek aan duidelijkheid, dreigt de vergunningverlenende overheid zich in de vernieling te zullen rijden als ze uitspraken moet doen over meer flexibele en maatgerichte vergunningsprocedures.

Om die redenen zal de Vlaams Belangfractie tegen het ontwerp van decreet stemmen. Zijn fractie vraagt de opstellers het ontwerp van decreet in te trekken zodat na de verkiezingen een duidelijker ontwerp van decreet opgesteld kan worden.

2.3. Tussenkoms van Inez De Coninck

In tegenstelling tot Leo Pieters is *Inez De Coninck* het ontwerp van decreet wel genegen. Minister Zuhail Demir kondigde dit ontwerp van decreet al lang geleden aan in de commissie. Inez De Coninck vindt dat het ontwerp van decreet een aantal broodnodige hervormingen bevat die tegemoetkomen aan de al vaak aangekondigde doelstellingen: een eenvoudiger regelgeving, meer rechtszekerheid en meer transparante procedures. Het zet bovendien een aantal anomalieën in het m.e.r.-gebeuren recht, zoals de uit hun voegen gebarsten screeningsnota's en het gemotiveerd verzoek tot ontheffing.

Vanuit haar lokaal uitvoerend mandaat weet ze dat er in m.e.r.-screeningsnota's of verzoeken tot ontheffing bijna altijd staat dat er geen significante effecten te verwachten zijn. De conclusie is dan telkens dat er geen plan- of project-m.e.r. meer nodig is. Dat moet anders, want de bedoeling van de m.e.r.-regelgeving was net om milieueffecten analyseren en te bekijken hoe men negatieve milieueffecten kan beperken.

Het ontwerp van decreet is een uitvoering van het regeerakkoord van de huidige Vlaamse Regering, en van de conceptnota van de Vlaamse Regering hierover van februari 2022. Het is conform de EU-richtlijnen en zal leiden tot meer kwaliteit bij de toepassing van MER.

Inez De Coninck vraagt naar de volgende stappen en de timing bij de inwerkingtreding van het ontwerp van decreet.

2.4. Tussenkoms van Gwenny De Vroe

Gwenny De Vroe benadrukt dat het verhogen van de kwaliteit en efficiëntie van het proces – dus de vereenvoudiging van de procedures – die voorgesteld worden in het ontwerp van decreet, stroken met het liberale gedachtegoed van haar partij. Ze vindt het goed dat het ontwerp van decreet er nu is. Haar fractie zal het dus goedkeuren.

2.5. Antwoorden van minister Zuhal Demir

Minister *Zuhal Demir* geeft aan dat het hoog tijd was om de milieueffectenrapportage van dichtbij te bekijken. Iedereen die daaraan moest werken deed dat met enige tegenzin, en dat vindt ze jammer. M.e.r. was namelijk bedoeld als middel om een project beter te maken, al geeft ze toe dat er tot nu toe inderdaad immense papierstapels mee gepaard gingen, en dat was nooit de bedoeling.

Minister Zuhal Demir antwoordt dat de beslissingsbevoegdheid niet wordt verlegd om een goede werking van het expertisecentrum mogelijk te maken en de overheden te ondersteunen. Alles wordt ook opgevolgd opdat de nodige kwaliteit kan worden verzekerd.

De dienst m.e.r. is uitgebreid met zes mensen. Men wil de dienst nog graag met drie bijkomende mensen uitbreiden.

Een doelstelling van het expertisecentrum is het verhogen van de kennis van de bevoegde overheden. Een andere doelstelling is een goede inzet van de bestaande capaciteit en een betere samenwerking met de betrokken actoren. Minister Zuhal Demir wil dat door de modernisering van de milieueffectrapportage en het oprichten van een expertisecentrum realiseren.

Er zijn volgens de minister voldoende waarborgen voor de kwaliteit en onafhankelijkheid wat betreft de erkenning van de m.e.r.-coördinatoren en -deskundigen, de adviesinstanties, het kwaliteitsadvies en het expertisecentrum. Een omgevingsambtenaar kan ook niet zomaar een advies van het expertisecentrum negeren, dat moet voldoende beargumenteerd worden.

Het ontwerp van decreet voorziet in de nodige wijzigingen om de modernisering mogelijk te maken en wordt ook het kader voor de nodige uitvoeringsbepalingen. Minister Zuhal Demir wil de komende weken de uitvoeringbepalingen naar de Vlaamse Regering brengen en voor advies voorleggen aan de strategische adviesraden VVSG en VVP.

Met betrekking tot het zogenaamde wasserijarrest heeft de Raad van State in zijn advies volgens de minister geen uitspraak gedaan over het Wasserijarrest, maar alleen gezegd dat in een m.e.r.-decreet een bepaling over de onafhankelijkheid moet worden opgenomen. Het pas goedgekeurde voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, wat de uitvoering van de taken voor de project-m.e.r.-screening betreft (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, 1780/1), bevestigt de onafhankelijkheid van de omgevingsambtenaar.

Het ontwerp van decreet bepaalt dat er een passende scheiding moet zijn tussen de bevoegde overheid die de aanvraag indient en de dienstdoend ambtenaar die bepaalt of hiervoor ook een m.e.r. moet worden opgemaakt

Het Omgevingsvergunningendecreet en het m.e.r.-decreet zijn op elkaar afgestemd. De adviezen daarover zijn al een half jaar oud.

De inwerkingtreding zal volgens minister Zuhal Demir gebeuren na de goedkeuring en de publicatie van het BVR.

2.6. Afsluitende opmerkingen

Mieke Schauvliege herhaalt haar vraag naar de stand van zaken van het digitaliseringsproject.

Minister *Zuhal Demir* antwoordt dat de opdracht voor het project recent is gegund.

3. Stemming

Ter stemming gelegd, worden artikel 1 tot en met 141 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en diverse andere decreten, wat betreft de milieueffectrapportage (*Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, nr. 2128/1) en het ontwerp van decreet in zijn geheel aangenomen met 6 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.

Gwenny DE VROE,
voorzitter

Inez DE CONINCK,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

BVR	besluit van de Vlaamse Regering
m.e.r.	milieueffectrapportage
Minaraad	Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen
SARO	Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed
SERV	Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
VVP	Vereniging van de Vlaamse Provincies
VVSG	Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten