

ingediend op **2110** (2023-2024) – Nr. 2
18 april 2024 (2023-2024)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid,
Financiën, Begroting en Justitie
uitgebracht door Björn Rzoska

over het voorstel van resolutie

van Thijs Verbeurgt, Philippe Muyters,
Orry Van de Wauwer, Willem-Frederik Schiltz en Björn Rzoska

over het opstellen van een consultancyregister

Documenten in het dossier:
2110 (2023-2024) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie:

Voorzitter: Steven Vandeput.

Vaste leden:

Arnout Coel, Maaïke De Vreese, Andries Gryffroy, Philippe Muyters, Steven Vandeput;
Adeline Blancquaert, Anke Van dermeersch, Wim Verheyden;
Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Maurits Vande Reyde;
Celia Groothedde, Björn Rzoska;
Ludwig Vandenhove.

Plaatsvervangers:

Veerle Geerinckx, Sarah Smeyers, Jeroen Tiebout, Wilfried Vandaele, Paul Van Miert;
Filip Brusselmans, Yves Buysse, Johan Deckmyn;
Stijn De Roo, Sofie Mertens;
Marino Keulen, Bart Somers;
Mieke Schauvliege, Jeremie Vaneeckhout;
Thijs Verbeurgt.

Toegevoegde leden:

Jos D'Haese.

INHOUD

I.	Inleiding	4
1.	Wat behandeld wordt in dit verslag	4
2.	Wat voorafging	4
II.	Bespreking op 24 oktober 2023	5
1.	Inleidende uiteenzetting door Thijs Verbeurgt over het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (<i>Parl.St.</i> VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1)	5
2.	Bespreking.....	5
III.	Behandeling van een nieuw voorstel van resolutie over het instellen van een consultancyregister op 26 maart 2024.....	8
1.	Inleiding en procedure.....	8
2.	Bespreking van het nieuwe voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Philippe Muyters, Orry Van de Wauwer, Willem-Frederik Schiltz en Björn Rzoska over het opstellen van een consultancyregister (<i>Parl.St.</i> VI.Parl. 2023-24, nr. 2110/1)	9
2.1.	Tussenkomst van Thijs Verbeurgt	9
2.2.	Tussenkomst van Philippe Muyters	9
2.3.	Tussenkomst van Björn Rzoska.....	9
2.4.	Tussenkomst van Peter Van Rompuy	9
2.5.	Tussenkomst van Willem-Frederik Schiltz.....	9
3.	Stemming	10
	Gebruikte afkortingen	11

I. Inleiding

1. Wat behandeld wordt in dit verslag

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie besprak op 24 oktober 2023 en 26 maart 2024 het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1).

Op 26 maart 2024 besprak de commissie ook het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Philippe Muyters, Orry Van de Wauwer, Willem-Frederik Schiltz en Björn Rzoska over het opstellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, nr. 2110/1).

Het tweede voorstel van resolutie werd ingediend na de intrekking door Thijs Verbeurgt van het eerste voorstel.

De bespreking van beide voorstellen van resolutie zijn in dit verslag opgenomen.

2. Wat voorafging

In de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding van 23 mei 2023 verklaarde viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Welzijn Hilde Crevits in een antwoord op interpellaties en vragen om uitleg over de consultancyopdracht van een gewezen Vlaams minister voor het agentschap Zorg en Gezondheid dat de totaalfactuur van alle consultancyopdrachten door de Vlaamse overheid van bij de start van deze Vlaamse Regering op 2 oktober 2019 tot 31 maart 2023 was opgelopen tot 1,5 miljard euro.

Dit antwoord leidde tot bijkomende parlementaire vragen en initiatieven over de werkelijke hoogte en de noodzaak van de consultancyuitgaven (de onderstaande opsomming is niet volledig):

- Tijdens de plenaire vergadering van 24 mei 2023 gaf minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management Jan Jambon aan dat de totaalfactuur ongeveer 640 miljoen euro bedraagt op vier jaar en een kwart. Daarvan ging 31 miljoen euro naar de 'Big Four'.
- Op dezelfde dag werd het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1) ingediend.
- Op 30 mei 2023 gaf Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed Matthias Diependaele tijdens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie een technische toelichting over de boekhoudkundige behandeling van consultancyopdrachten (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1751/1). Daarbij gaf de minister aan dat de totale consultancyfactuur voor 2022 ongeveer 42 miljoen euro bedraagt.
- Op 21 juni 2023 werd een motie van Philippe Muyters, Peter Van Rompuy, Willem-Frederik Schiltz, Björn Rzoska en Thijs Verbeurgt tot instelling van een onderzoek door het Rekenhof naar de uitgaven en gunning van consultancyopdrachten door de Vlaamse overheid (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1755/1-2) ingediend en goedgekeurd in de plenaire vergadering.
- De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie besprak op 24 oktober 2023 het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1) een eerste keer.

- Op 26 maart 2024 besprak de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie het verslag van het Rekenhof over consultancyopdrachten van de Vlaamse overheid (*Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, nr. 40-C/1-2). Over deze bespreking werd een afzonderlijk verslag gemaakt. Dit rapport van het Rekenhof vloeit, zoals eerder gesteld, voort uit een motie van Philippe Muyters, Peter Van Rompuy, Willem-Frederik Schiltz, Björn Rzoska en Thijs Verbeurgt tot instelling van een onderzoek door het Rekenhof naar de uitgaven en gunning van consultancyopdrachten door de Vlaamse overheid (*Parl.St.* VI.Parl., 2022-23, nr. 1755/1).
- Na de bespreking van het rapport van het Rekenhof op 26 maart 2024 kondigde Thijs Verbeurgt in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie aan dat hij het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1) introk. Op dezelfde dag werd het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Philippe Muyters, Orry Van de Wauwer, Willem-Frederik Schiltz en Björn Rzoska over het opstellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, nr. 2110/1) besproken en aangenomen.

II. Bespreking op 24 oktober 2023

1. Inleidende uiteenzetting door Thijs Verbeurgt over het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1)

Thijs Verbeurgt kondigt al onmiddellijk aan dat hij vandaag niet zal vragen dat er gestemd wordt over het voorstel van resolutie dat voorligt. Wel wil hij een gesprek ten gronde over deze kwestie, in afwachting van het – over meerderheid en oppositie heen – door het parlement gevraagde rapport van het Rekenhof, dat voor de nodige helderheid over de consultancykosten moet zorgen.

Iedereen in dit parlement is volgens hem de idee van meer structurele transparantie genegen. Zijn fractie stelt voor dat deze commissie de komende maanden alvast zou onderzoeken wat de mogelijkheden en de praktische en organisatorische drempels zijn voor een register naar analogie met dat voor de subsidies, zodat ze, als het Rekenhof – allicht ergens eind november 2023 – klaar is, haar analyse kan matchen met een kader voor een consultancyregister. Op die manier krijgt men hier zelf al zicht op de pro's en de contra's en op eventuele bezwaren, en kan men eventueel ook al lessen meenemen uit het subsidieregister.

Hij onderstreept daarbij het belang van een gedegen gedachtewisseling en van samenwerking over de partijgrenzen heen, zeker in het licht van de naderende afloop van de legislatuur. Enige snelheid lijkt hem voor deze kwestie alleszins geboden.

2. Bespreking

Ook *Philippe Muyters* vindt het aangewezen om vandaag nog niet te stemmen en het rapport van het Rekenhof af te wachten. Hij wijst er wel op dat een consultancyregister iets anders is dan een subsidieregister. Zo kan relatief gemakkelijk gedefinieerd worden wat er onder een subsidie verstaan moet worden. Dat is voor het consultancygegeven niet het geval. Er stelt zich dus al een definitie- en afbakeningsprobleem.

Als het Rekenhof met een duidelijke definitie van consultancy komt, zal men de betreffende uitgaven gemakkelijker kunnen afleiden uit de boekhouding. Het lid vreest dat het opstellen van een apart register zou kunnen leiden tot uiteenlopende cijfers tussen de boekhouding enerzijds en het register anderzijds. Een dergelijke discrepantie is nooit goed.

Consultancy verschilt nog op andere punten van subsidies: er gaat normalerwijze een marktbevraging aan vooraf, men kan er een audit over uitvoeren, en het Rekenhof kan controleren of alles juist is verlopen.

Verder brengen de opmaak en het bijhouden van een dergelijk register kosten met zich mee. Dat vindt hij alleen verantwoord als het een meerwaarde biedt ten opzichte van wat al in de boekhouding te vinden is. Misschien is het eenvoudiger om het gemakkelijker te maken bepaalde cijfers uit de boekhouding te puren?

Maurits Vande Reyde wil graag de uitgestoken hand van Thijs Verbeurgt aannemen. Een dergelijk debat is ongetwijfeld nuttig. De vraag is immers of de overheid bij de keuze tussen consultancy en eigen expertise, niet te veel in de ene richting is doorgeslagen en of correctie dus wenselijk is. De discussie over de cijfers heeft alvast duidelijk gemaakt dat verder onderzoek nodig is.

Zelf stelt hij voor om het rapport van het Rekenhof af te wachten en sluit hij zich aan bij de vragen over de kostprijs en de definitie. Daarnaast werpt hij ook de vraag op of het eventueel mogelijk zou zijn dat de gewenste registratietool ook zou (kunnen) aangeven of iets het best wel of net niet extern moet worden uitbesteed, waarbij hij gespecialiseerd juridisch advies als voorbeeld geeft. Die finaliteit is volgens hem evenzeer essentieel.

Ook de fractie van *Björn Rzoska* is het ermee eens om het rapport van het Rekenhof af te wachten voor de discussie ten gronde te voeren. Hij is op zich zeker geen tegenstander van een consultancyregister, maar meent wel dat het een beter principe is om tot transparantie te komen vanuit één centrale vindplaats.

Men heeft nu dan wel al het subsidieregister, maar een proliferatie van allerhande databanken wordt het best vermeden. Het moet ook om meer gaan dan een lijst van namen en bedragen, men zou ook moeten kunnen zien wat de opdracht heeft opgeleverd. Voor externe juridische toetsing heeft hij alvast begrip, de overheid kan immers niet voor alle topics de nodige kennis in huis hebben. Advies van gespecialiseerde advocatenkantoren is in die gevallen meer aangewezen. Maar het kan ook over andere dingen gaan. Hoe dan ook moet men zich, met name als parlementslid, ook een beeld kunnen vormen van de inhoud van het rapport waarvoor consultancy is ingehuurd.

Koen Van den Heuvel stelt vast dat er brede steun is voor verder onderzoek en voor een degelijke bespreking op een later tijdstip. Het spreekt ook voor zich dat transparantie absoluut nodig is.

Het debat over de kerntaken van de overheid, over wat wel of niet in eigen huis moet gebeuren, vormt een fundamentele kwestie voor het parlement.

Bij de bepaling van de definitie van wat er nu precies onder de hoofding 'consultancy' valt, pleit hij alvast voor een wijze en enigszins ingetogen houding. Het kan niet de bedoeling zijn om de vis te verdrinken. Het is integendeel zaak zich te richten op de belangrijkste zaken en niet op de kleinste details en daar ook de nodige duiding bij te geven. Zijn fractie is alleszins bereid dat debat mee aan te gaan, verzekert hij, maar verkiest eerst te wachten op het hoger reeds genoemde rapport van het Rekenhof.

De fractie van *Anke Van dermeersch* is vanuit democratisch oogpunt voorstander van de instelling van een consultancyregister. De middelen die besteed worden voor consultancy komen immers van de Vlamingen en die verdienen dan ook een dergelijke openheid.

Het een en ander moet natuurlijk wel verenigbaar zijn met de Europese GDPR-regels waarschuwt ze, zeker als de consultancy geleverd wordt door een zelfstandige.

Daarnaast pleit ze voor een duidelijke definitie. Het ligt voor de hand dat taken die worden uitgevoerd door pakweg EY of KPMG tot de categorie van de consultancy behoren.

Maar de zaken liggen niet altijd zo duidelijk. Een door de overheid ingehuurd advocaat die een dossier behartigt is allicht geen consultant, maar als hij wordt ingehuurd om advies te verstrekken bij ingewikkelde juridische dossiers (genre PFAS) is hij dat vermoedelijk wel.

Er zullen altijd wel grijze zones blijven bestaan. Is een bodemonderzoek door een externe partij bijvoorbeeld consultancy? Volgens haar alvast wel. De administratie heeft nu eenmaal externe bijstand nodig. Zodra dat het geval is, gaat het volgens haar fractie om consultancy.

Dergelijke opdrachten zijn net als alle dienststopdrachten onderworpen aan de wetgeving op de overheidsopdrachten. Verder wijst ze op de mogelijke overlapping met het subsidieregister, waarin de diensten zijn opgenomen die in ruil voor subsidies zijn verleend, met een grijze zone tussen zuivere dienststopdrachten en zuivere subsidies. Ze pleit er daarom voor om het overzicht over dienststopdrachten én subsidies te bewaren in één geheel.

Zelf leerde zij uit een uitgebreid antwoord op een vraag om uitleg dat een organisatie als Voka niet alleen subsidies ontvangt voor projecten (over de laatste drie jaar goed voor 10 miljoen euro) maar ook dienststopdrachten uitvoert als Voka Shared Services (binnen een verlengbaar contract dat goed is voor 25 miljoen euro), en die laatste staan niet in het subsidieregister. Om te vermijden dat dergelijke zaken onder de radar blijven, is het van belang dat het subsidieregister uitgebreid wordt met een consultancyregister dat ernaast kan bestaan of er eventueel zelfs in geïntegreerd kan worden.

Tot slot horen volgens haar ook samenwerkingsverbanden als die tussen Voka en Lantis (met het oog op het creëren van regionaal ondernemerschap) onder een toekomstig consultancyregister te vallen.

Op die manier kan alles natuurlijk zeer ingewikkeld worden, besluit het lid, dat daarom nogmaals het belang van een goede definitie onderstreept. Net daarom is het raadzaam het advies van het Rekenhof af te wachten, gevolgd door de instelling van zo'n register via een zeer gedetailleerd en uitgebreid voorstel van decreet, anders dan in het voorliggende, zeer summiere voorstel van resolutie.

Volgens *Arnout Coel* is men als parlementslid vooral geïnteresseerd in wat de motivatie voor consultancy was en of het geld goed is besteed, kwestie van te kunnen afwegen of de overheid een dergelijke kennis beter zelf in huis houdt dan wel of consultancy ad hoc verantwoord is.

Een manier om tot een adequaat parlementair toezicht te komen, zou erin kunnen bestaan om een hoofdstuk over consultancy op te nemen in de BBT-documenten die de ministers bezorgen, suggereert het lid. Dat heeft het voordeel dat men werkt met een reeds bestaand document, en dat de zaken worden opgedeeld per

bevoegde minister. Dat maakt de zaken inzichtelijker en kan de bespreking in commissie in niet geringe mate vergemakkelijken.

Het verheugt *Thijs Verbeurgt* te vernemen dat de commissie samen met hem constructief naar de gewenste transparantieverhoging wil zoeken. Het parlement wil zien wanneer consultancy wordt ingezet, wat daarvoor gebruikt wordt, of het altijd de juiste keuze is, en hoe het een en ander zich verhoudt tot de capaciteitsopbouw of -afbouw in de eigen administratie. Daarnaast moet volgens hem eveneens worden nagegaan hoe de transparantie ook voor de burger kan verhogen.

Eens het rapport van het Rekenhof er is, moeten de vragen beantwoord worden volgens welke methode we de transparantie structureel kunnen verankeren (hoeveel financiële middelen zijn ingezet), en hoe we de kwalitatieve check kunnen maken (waarom werd voor consultancy gekozen en welke waarde leverde die op).

Verder beaamt hij dat de gewenste transparantie potentieel via de rapportage over de begrotingsuitvoering kan worden gerealiseerd. Tot slot is hij niet ongevoelig voor de kosten die verbonden kunnen zijn aan het opzetten van een consultancy-register, net zoals de return van het subsidieregister op termijn toch ook eens zal moeten worden bekeken. Er moet inderdaad geen proliferatie van databanken komen, want dat is ook niet goed voor het overzicht.

III. Behandeling van een nieuw voorstel van resolutie over het instellen van een consultancyregister op 26 maart 2024

1. Inleiding en procedure

Aan de agenda van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie stond op 26 maart 2024 als tweede agendapunt (na de bespreking van het verslag van het Rekenhof over consultancyopdrachten van de Vlaamse overheid (*Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, nr. 40-C/1)) de verdere bespreking en stemming van het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1).

Thijs Verbeurgt trekt dit voorstel van resolutie namens zijn fractie in omdat zijn fractie met de meerderheidsfracties en de Groenfractie overeenstemming heeft bereikt over een nieuw voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Philippe Muyters, Orry Van de Wauwer, Willem-Frederik Schiltz en Björn Rzoska over het opstellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, nr. 2110/1).

Dit nieuwe initiatief betekent een doorbraak in dit dossier en de spreker vraagt dan ook of het snel kan worden geagendeerd.

Er zijn twee mogelijkheden om tot een zeer snelle behandeling van het nieuwe voorstel van resolutie over te gaan stelt commissievoorzitter *Steven Vandeput*:

- Het indienen als amendement op het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1) waarbij de bestaande tekst vervangen wordt door de tekst van het nieuwe voorstel van resolutie.
- Het intrekken van het op de agenda geplaatste voorstel van resolutie en het vervangen door de bespreking van het nieuwe voorstel van resolutie op voorwaarde dat er eenparigheid is in de commissievergadering.

De commissie noteert dat het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Hannes Anaf en Hannelore Goeman over het instellen van een consultancyregister (*Parl.St. VI.Parl. 2022-23, nr. 1720/1*) als ingetrokken moet worden beschouwd en beslist eenparig het nieuw voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Philippe Muyters, Orry Van de Wauwer, Willem-Frederik Schiltz en Björn Rzoska over het opstellen van een consultancyregister (*Parl.St. VI.Parl. 2023-24, nr. 2110/1*) onmiddellijk op de agenda te plaatsen en te behandelen.

2. Bespreking van het nieuwe voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Philippe Muyters, Orry Van de Wauwer, Willem-Frederik Schiltz en Björn Rzoska over het opstellen van een consultancyregister (*Parl.St. VI.Parl. 2023-24, nr. 2110/1*)

2.1. Tussenkomenst van Thijs Verbeurgt

Thijs Verbeurgt herinnert aan het eerdere voorstel van zijn fractie om, geïnspireerd door de instelling van het subsidieregister, ook een consultancyregister te creëren.

Philippe Muyters nam het initiatief tot een nieuw voorstel van resolutie tot het opstellen van een subsidieregister, waarin, op basis van de aanbevelingen geformuleerd in het hoger genoemde rapport van het Rekenhof aan de Vlaamse Regering gevraagd wordt om een consultancyregister op te zetten.

Het consultancyregister moet publiek toegankelijk zijn, om zo op structurele en periodieke wijze openheid te geven over de consultancyuitgaven van de Vlaamse overheid, conform de definitie voor consultancy zoals die op dit moment wordt voorbereid op initiatief van het Departement Financiën en Begroting in de schoot van de Vlaamse Adviescommissie Boekhoudkundige Normen.

2.2. Tussenkomenst van Philippe Muyters

Philippe Muyters vindt het belangrijk dat het parlement, na gezamenlijk een rapport van het Rekenhof te hebben gevraagd over de consultancyuitgaven van de Vlaamse overheid en dit rapport met het Rekenhof en de Vlaamse Regering te hebben besproken, ook gezamenlijk beslist een voorstel van resolutie in te dienen dat voor meer transparantie in consultancyopdrachten in de toekomst moet zorgen. Hij is dan ook blij met het resultaat.

2.3. Tussenkomenst van Björn Rzoska

Björn Rzoska sluit zich hier volmondig bij aan. Hij is niet alleen tevreden met het voorliggende rapport van het Rekenhof maar ook met de bereidheid in het parlement om opnieuw een stap te zetten in het transparanter maken van het overheidsoptreden. Het parlement komt versterkt uit deze discussie.

2.4. Tussenkomenst van Peter Van Rompuy

Peter Van Rompuy sluit zich aan bij de huldereeks, met name aan de oppositie om de zaak niet los te laten, en aan Philippe Muyters, die een meerderheid heeft gezocht, zodat er resultaat is en niet alleen geblaat.

2.5. Tussenkomenst van Willem-Frederik Schiltz

Willem-Frederik Schiltz sluit zich aan bij de vaststelling dat het af en toe mogelijk is de grenzen tussen meerderheid en oppositie te overstijgen en in het algemeen belang te zoeken naar oplossingen voor concrete problemen.

Hij dankt de oppositie voor haar constructieve houding om ook met de bezorgdheden van de meerderheid over hun voorstel tot opstelling van een consultancy-register rekening te houden, met name over de administratieve overlast die zou kunnen ontstaan.

Samen met de nakende definitie voor consultancy hoopt hij dat daarmee de problemen op het vlak van de nodige transparantie bij consultancyopdrachten voor goed achter de rug zijn.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie van Thijs Verbeurgt, Philippe Muyters, Orry Van de Wauwer, Willem-Frederik Schiltz en Björn Rzoska over het opstellen van een consultancyregister (*Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, Nr. 2110/1) wordt eenparig met negen stemmen aangenomen.

Steven VANDEPUT,
voorzitter

Björn RZOSKA,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

BBT	beleids- en begrotingstoelichting
GDPR	General Data Protection Regulation
Lantis	Leefbaar Antwerpen door Innovatie en Samenwerken
PFAS	poly- en perfluoralkylstoffen
VABN	Vlaamse Adviescommissie Boekhoudkundige Normen