

ingediend op **2112** (2023-2024) – Nr. 1
27 maart 2024 (2023-2024)

Voorstel van decreet

van Wilfried Vandaele, Tinne Rombouts, Steven Coenegrachts,
Andries Gryffroy, Peter Van Rompuy en Arnout Coel

tot wijziging van het Mestdecreet
van 22 december 2006

TOELICHTING

1. Algemene toelichting

Begin 2024 laaiden in verschillende landen van de Europese Unie, boerenprotesten op. Ook in Vlaanderen kwamen op verschillende plaatsen de boeren op straat.

De Vlaamse Regering en de landbouworganisaties zijn het in dat kader begin februari eens geworden over een pakket maatregelen dat tegemoetkomt aan de terechte verzuchtingen van Vlaamse landbouwers. Met het voorliggende voorstel van decreet worden een aantal van deze maatregelen, die een wijziging van het Mestdecreet vereisen, in regelgeving omgezet.

2. Toelichting bij de artikelen*Artikel 1. Bevoegdheid Vlaamse Gewest*

Dit artikel behoeft geen toelichting.

Artikel 2. Wijzigingen aan artikel 14 van het Mestdecreet, wat betreft de mogelijkheid om vrijstelling aan te vragen bij laattijdige indiening van de aangifte en bij een boete wegens meer dieren dan de nutriëntenemissierechten waarover men beschikt

Om een vrijstelling te verkrijgen van een aantal van de verplichtingen voor de gebiedstypes 2 en 3 is nu opgenomen dat dit alleen kan als de betrokken landbouwer tijdig voldaan heeft aan zijn aangifteplicht. Om een vrijstelling te verkrijgen dienen er namelijk, naast een gunstig beoordeelde nitraatresiduevaluatie op bedrijfsniveau, ook nog een aantal andere voorwaarden vervuld te zijn. De gegevens die via de aangiftes verzameld worden, worden verder ook verwerkt door de Mestbank. Om een goed beeld te krijgen van een bedrijf, en dus ook te kunnen beoordelen of een vrijstelling terecht zal verleend worden, dienen de gegevens uit de aangiftes dan ook correct verwerkt te worden. Een tijdige aangifte is daarvoor de beste garantie. Ingeval de aangifte echter alsnog ingediend wordt, snel na de uiterlijke indieningsdatum, zijn de gegevens ook snel genoeg beschikbaar.

Doordat er nu bepaald was dat er een tijdige aangifte vereist was, betekende dit dat een landbouwer, die maar enkele dagen te laat was met zijn aangifte, geen vrijstelling kon krijgen. Ook al voldeed hij aan alle andere voorwaarden. Dit werd als weinig proportioneel beschouwd. Temeer omdat ingeval de aangifte snel na de uiterlijke indieningsdatum ingediend wordt, de gegevens uit de aangifte snel genoeg beschikbaar zijn om meegenomen te worden in de normale verwerking. Om deze reden is de voorwaarde van een tijdige aangifte hervormd. In geval van een niet-tijdige aangifte wordt er een administratieve geldboete opgelegd. Deze boete kan echter beperkt worden tot 50 euro, voor wie alsnog en op korte termijn zijn aangifte indient. In artikel 14 wordt voor het verkrijgen van een vrijstelling nu als voorwaarde opgenomen dat men ofwel een tijdige aangifte heeft ingediend, ofwel alleen maar de beperkte boete voor niet-tijdige aangifte heeft verkregen.

Om een vrijstelling te krijgen mag de betrokken landbouwer onder meer ook geen administratieve geldboete worden opgelegd voor het houden van meer dieren dan de nutriëntenemissierechten (NER) waarover hij beschikt. Specifiek wat betreft de boete wegens het houden van meer dieren dan de NER waarover men beschikt, is echter in het Mestdecreet voorzien dat een landbouwer een eventuele overschrijding van zijn NER in het ene jaar kan compenseren door het volgende jaar minder dieren te houden. Als de landbouwer die compensatie doet, wordt zijn boete kwijtscholden. Het Mestdecreet voorziet die flexibiliteit om kleine schommelingen

in de veestapel van jaar tot jaar op te vangen. Het is dan ook niet redelijk om landbouwers die van deze mogelijkheid gebruikmaken, louter en alleen om deze reden geen vrijstelling te verlenen. Er gaat echter minstens een jaar voorbij, vooraleer duidelijk is of de landbouwer van deze mogelijkheid heeft gebruikgemaakt en zijn veestapel effectief voldoende verlaagd heeft opdat de opgelegde boete kwijtgescholden wordt. Op het moment dat beslist moet worden over het al of niet toekennen van een vrijstelling, weet men dus nog niet of de opgelegde NER-boete om die reden effectief kwijtgescholden gaat worden. Omdat dit onderscheid niet tijdig te maken is, is beslist om deze boete volledig te schrappen bij de voorwaarden voor verkrijging van een vrijstelling. Door de voorgestelde aanpassing is het feit dat men een boete opgelegd heeft gekregen wegens het houden van meer dieren dan de NER waarover men beschikt, geen beletsel meer voor het verkrijgen van een vrijstelling. Deze aanpassing gebeurt door punt 1° van voorliggend artikel. Momenteel wordt er verwezen naar onder meer de boetes, vermeld in artikel 63, §1 tot en met §3. De boete wegens het houden van meer dieren dan de NER waarover de landbouwer beschikt, is terug te vinden in artikel 63, §2, en valt hier dus onder. Met punt 1° van het voorliggende artikel worden de woorden "tot en met" vervangen door het leesteken ",". Hierdoor valt de boete van paragraaf 2 (de NER-boete) dus weg uit deze opsomming.

Artikel 3. Wijzigingen aan artikel 62 van het Mestdecreet, wat betreft het horen voorafgaandelijk aan het opleggen van maatregelen in het kader van een doorlichting en aangaande de bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg voor beslissingen in het kader van doorlichting

In het kader van een doorlichting kunnen er maatregelen opgelegd worden. In de praktijk gebeurt dit in zo goed als alle gevallen nadat er eerst al contact geweest is met de betrokken landbouwer en de voorgenomen maatregelen voorafgaandelijk met hem besproken zijn. In een zeer beperkt aantal gevallen, voor maatregelen die tijdsgevoelig waren, omdat deze voorbeeld gekoppeld waren aan het begin van het bemestingsseizoen, zijn er soms maatregelen opgelegd voordat er contact was met de betrokken landbouwer. Deze werkwijze is echter niet ideaal aangezien dit er onder meer kan toe leiden dat er maatregelen opgelegd worden die minder goed aansluiten op de specifieke omstandigheden van het bedrijf of de betrokken landbouwer. Landbouwers hebben weliswaar altijd de mogelijkheid om bezwaar in te dienen tegen een opgelegde maatregel, waarna een maatregel aangepast kan worden. Maar een voorafgaandelijk horen is in dezen toch meer aangewezen. Om deze reden is nu expliciet opgenomen dat een landbouwer, voorafgaandelijk aan het opleggen van een maatregel in het kader van een doorlichting, van de voorgenomen maatregel op de hoogte moet gebracht worden. Met punt 2° wordt daaraan ook toegevoegd dat als de Mestbank de maatregelen oplegt ze in haar beslissing ook met de geformuleerde opmerkingen rekening houdt.

Met punt 3° van dit wijzigingsartikel wordt voor de duidelijkheid ook een lid toegevoegd dat bepaalt dat tegen de beslissing in het kader van de doorlichting beroep kan ingesteld worden bij de rechtbank van eerste aanleg, die daarover kan beslissen met volle rechtsmacht. Aangezien dit beroep niet schorsend werkt, is het van belang dat er op korte termijn uitspraak is over dit beroep, zeker wanneer er in het kader van een doorlichting maatregelen opgelegd worden. Gelet op deze urgentie is voorzien dat het beroep bij de rechtbank van eerste aanleg dient te gebeuren, zetelend zoals in kortgeding.

Artikel 4. Wijzigingen aan artikel 63 van het Mestdecreet, wat betreft de administratieve geldboetes

Met artikel 4 van voorliggend voorstel van decreet worden een aantal aanpassingen doorgevoerd aan de administratieve geldboetes.

Een eerste aanpassing wordt doorgevoerd bij punt 1°. Deze aanpassing heeft betrekking op de verhoging van de boete in geval van herhaling. Voor een aantal van de boetes was bepaald dat de boete in die gevallen verdubbeld werd. Met de voorliggende aanpassing wordt in plaats van een verdubbeling een verhoging met 50 procent opgenomen.

Bij punt 2° wordt een verduidelijking toegevoegd over wat begrepen moet worden onder het niet of niet correct gebruiken of laten gebruiken van het AGR-GPS-systeem in het geval van burenregelingen. Voor een aantal burenregelingen moet er ook een AGR-GPS-systeem gebruikt worden, meer bepaald de AGR-GPS-app. Met de toevoeging die hier wordt gedaan wordt verduidelijkt dat als het AGR-GPS-systeem faalt, wat in het geval van de AGR-GPS-app dus onder meer het geval kan zijn vanwege een probleem met de verbinding in gebieden met weinig of geen gsm-dekking, dit niet beschouwd wordt als een niet correct gebruiken van het AGR GPS-systeem. De niet correcte werking is immers niet te wijten aan het gebruik (en dus niet toe te schrijven aan de betrokken gebruiker) maar is van technische aard.

Met de punt 3° en volgende worden vervolgens een aantal aanpassingen doorgevoerd aan paragraaf 14 en 15, met betrekking tot de administratieve geldboete voor equivalente maatregelen voor het inzaaien van vanggewassen.

Paragraaf 14 van dit artikel bevat de administratieve geldboete, gekoppeld aan het niet naleven van de verplichtingen inzake het inzaaien van vanggewassen. Landbouwers kunnen echter ook opteren om, in plaats van het inzaaien van vanggewassen, equivalente maatregelen toe te passen die een gelijkaardig effect hebben op het beperken en voorkomen van de uitspoeling van nutriënten naar het leefmilieu. Bij de ontwikkeling van deze equivalente maatregelen was nog niet duidelijk welke maatregelen hiervoor in aanmerking zouden komen en of, in het geval van een niet-naleving van de voorgenomen equivalente maatregelen, verhoudingsgewijs bepaald zou kunnen worden in welke mate men al of niet aan de vanggewasverplichting zou hebben voldaan. Om die reden was er voor landbouwers die voor een invulling via equivalente maatregelen kozen en de voorgenomen equivalente maatregelen niet naleefden, een boete opgenomen voor het volledige doelareaal. Ondertussen is echter duidelijk geworden dat aan de equivalente maatregelen die voorgesteld zijn, evenals aan de vanggewasverplichting zelf, een gewicht kan gehangen worden dat toelaat om, in geval van niet-naleving van de equivalente maatregelen, te bepalen in welke mate men zijn verplichtingen ter zake niet heeft nagekomen. Dit laat dan ook toe om bij de oplegging van de boete deze alleen op te leggen pro rata van het gedeelte van de vanggewasverplichting waarvan men de equivalente maatregelen niet heeft nageleefd. Men kan hiervoor dan ook de boetebedragen gebruiken van de bestaande vanggewasboete. Met het voorliggende voorstel van decreet wordt daarom het toepassingsgebied van de bestaande vanggewasboete verruimd tot personen die een equivalente maatregel voor vanggewassen toepassen, en deze maatregel niet of niet voldoende toepasten. Hiervoor worden de nodige aanpassingen gedaan in paragraaf 14 en 15.

Artikel 5. Wijziging aan artikel 64, wat betreft het invoeren van een waarschuwing voor een aantal lichte administratieve overtredingen

Met de voorliggende wijziging wordt in artikel 64 opgenomen dat voor een aantal lichte administratieve overtredingen er niet altijd een boete opgelegd wordt, maar dat er de eerste maal een waarschuwing wordt gegeven.

De overtredingen waarover het gaat hebben betrekking op de stavingsstukken bij de aangifte of de registers, op het foutief bijhouden van het dierregister, op de lichte overtredingen in het kader van vervoer en op het niet beschikken over een correct overzicht van de emissiepunten door een verwerker.

Wat betreft overtredingen op het bijhouden van stavingstukken gaat het over stukken die een of meerdere elementen van de aangifte of het register moeten staven, en die niet of niet correct bijgehouden zijn. Het is hierbij van belang te duiden dat het hier wel dient te gaan over stukken die enerzijds wel degelijk opgemaakt moeten zijn en anderzijds dat het gegeven in de aangifte of het register dat het betreffende stuk staft, wel degelijk correct moet opgenomen zijn in de aangifte of het register. Zo bijvoorbeeld moeten bepaalde elementen uit de aangifte gestaafd worden via een of meerdere analyses. Het feit dat men deze analyses niet kan voorleggen omwille van het feit dat deze analyses niet uitgevoerd zijn, wordt dus niet beschouwd als een lichte overtreding als vermeld in dit artikel. In een dergelijk geval ontbreekt er namelijk niet alleen een stuk, maar ontbreekt er ook kennis.

Als men echter een stavingsstuk dat wel degelijk opgemaakt is, zoals bijvoorbeeld bepaalde facturen of aankoopbewijzen, louter niet of niet correct bijgehouden heeft (en het stuk bijvoorbeeld kwijtgeraakt is), maar de gegevens die het stuk staft wel correct in de aangifte of in het register opgenomen heeft, wordt dit wel als een lichte administratieve overtreding beschouwd.

Ook lichte overtredingen in het kader van vervoer, kunnen, eenmalig via een waarschuwing afgehandeld worden.

Wat betreft het niet beschikken over een correct overzicht van de emissiepunten door een verwerker is wel opgenomen dat er alleen sprake is van een lichte overtreding op voorwaarde dat de betrokkene, binnen twee maanden na ontvangst van de waarschuwing, alsnog een correct overzicht overmaakt.

Artikel 6. Wijziging aan artikel 67 van het Mestdecreet – boetes kunnen vermindert worden bij verzachtende omstandigheden

Met het voorliggende artikel worden drie wijzigingen aangebracht aan artikel 67 van het Mestdecreet. Dit artikel bevat de bepalingen over de beslissingen over bezwaren tegen administratieve geldboetes.

Met een eerste wijziging wordt in paragraaf 2 een lid toegevoegd waarin verduidelijkt wordt dat de ambtenaar die beslist over het bezwaar tegen een opgelegde geldboete, rekening kan houden met verzachtende omstandigheden. Dit betreft een verduidelijking ten opzichte van de huidige tekst, waarin al vermeld is dat in bezwaar de boete verminderd of kwijtgescholden kan worden. Met dit punt wordt dus verduidelijkt dat een vermindering ook gebaseerd kan worden op verzachtende omstandigheden. Deze bepaling is bedoeld ter verduidelijking van het feit dat specifieke omstandigheden in een welbepaald dossier kunnen maken dat een opgelegde boete, berekend op basis van de bedragen, vermeld in artikel 63 van het Mestdecreet, als te hoog moet worden beschouwd en aanleiding kunnen geven tot een vermindering van de opgelegde boete. Er dient hierbij echter benadrukt te worden dat het hier gaat om specifieke omstandigheden, die dossier per dossier beoordeeld moeten worden, en waarbij het niet de bedoeling is dat de vaste boetebedragen, vermeld in artikel 63, systematisch verlaagd worden. In bepaalde gevallen zijn er echter uitzonderlijke omstandigheden die ertoe kunnen leiden dat de opgelegde boete niet in verhouding is tot de gepleegde feiten. Deze omstandigheden zullen geval per geval beoordeeld worden, en zullen ook bekeken worden in het licht van de andere elementen uit het dossier, zoals onder meer de ernst van de inbreuk en de milieu-impact die de inbreuk heeft veroorzaakt.

Daarnaast wordt ook een bepaling toegevoegd die stelt dat in het kader van de behandeling van een bezwaar er, voor lichte administratieve overtredingen, geopteerd kan worden om de boete te laten vervallen en in plaats daarvan een waarschuwing te geven. Net zoals hoger uiteengezet voor de mogelijkheid om rekening te houden met verzachtende omstandigheden, gaat het ook hier om een mogelijkheid, die beperkt is tot uitzonderlijke omstandigheden en waarbij het gaat

over lichte administratieve overtredingen. Overtredingen met milieu-impact vallen hier dus bijvoorbeeld niet onder.

Ten slotte wordt ook een lid toegevoegd dat bepaalt dat tegen de beslissing over een opgelegde administratieve geldboete, beroep kan ingesteld worden bij de rechtbank van eerste aanleg, die daarover kan beslissen met volle rechtsmacht. Het beroep bij de rechtbank van eerste aanleg kan betrekking hebben op zowel de aspecten die geleid hebben tot de oplegging van de betreffende administratieve geldboete als de aspecten die in de beslissing over het verzoek tot kwijtschelding, vermindering of uitstel van betaling als vermeld in artikel 67, §2, van het Mestdecreet, opgenomen zijn.

Er is in het Mestdecreet al een procedure opgenomen van verzet tegen dwangbevel, waarbij de bevoegde rechtbank de rechtbank van eerste aanleg in Brussel is. Het is aangewezen om deze procedure te behouden voor discussies over uitvoeringsgeschillen, gekoppeld aan het dwangbevel.

Wilfried VANDAELE
Tinne ROMBOUTS
Steven COENEGRACHTS
Andries GRYFFROY
Peter VAN ROMPUY
Arnout COEL

VOORSTEL VAN DECREET

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 14, §6, tweede lid, van het Mestdecreet van 22 december 2006, vervangen bij het decreet van 24 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2°, b), worden de woorden “tot en met” vervangen door het leesteken “,”;

2° punt 3° wordt vervangen door wat volgt:

“3° in het jaar X werd hetzij door de betrokken landbouwer tijdig voldaan aan zijn aangifteplicht als vermeld in artikel 23, hetzij aan de betrokken landbouwer een administratieve geldboete als vermeld in artikel 63, §6, opgelegd, waarvoor het uitstel ten belope van 200 euro van rechtswege omgezet is in een opheffing, overeenkomstig artikel 63, §6, vierde lid.”.

Art. 3. In artikel 62 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015 en gewijzigd bij de decreten van 30 juni 2017 en 24 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1, tweede lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

“Als de Mestbank het voornemen heeft om in het kader van een doorlichting maatregelen op te leggen, informeert de Mestbank, voorafgaandelijk aan het opleggen van de maatregelen, de betrokkene van haar voornemen, waarna de betrokkene zijn eventuele opmerkingen over de voorgenomen maatregelen kan meedelen.”;

2° in paragraaf 1, derde lid, wordt tussen de woorden “werden aangehaald” en de zinsnede “, welke maatregelen” de zinsnede “en met de opmerkingen die de betrokkene over de voorgenomen maatregelen heeft meegedeeld, vermeld in het tweede lid,” ingevoegd;

3° aan paragraaf 7 wordt een lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Tegen de beslissing over het bezwaar kan op straffe van verval binnen zestig dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing beroep aangetekend worden bij de rechtbank van eerste aanleg, zetelend zoals in kortgeding, die oordeelt met volle rechtsmacht. Dat beroep schorst de aangevochten beslissing niet.”.

Art. 4. In artikel 63 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015 en gewijzigd bij de decreten van 30 juni 2017, 24 mei 2019 en 26 januari 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17 en 18, wordt het woord “verdubbeld” telkens vervangen door de zinsnede “met 50% verhoogd”;

2° in paragraaf 12, wordt tussen het tweede lid en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Voor de toepassing van deze paragraaf wordt het falen van het AGR-GPS-systeem, niet beschouwd als het niet of niet correct gebruiken of laten gebruiken als vermeld in het tweede lid, 20°.”;

3° aan paragraaf 14, eerste lid, wordt de zinsnede “en aan de landbouwer, die in een bepaald kalenderjaar, mits de naleving van één of meerdere equivalente maatregelen als vermeld in artikel 14, §5, vrijgesteld is van de maatregel, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°, en de equivalente maatregelen in kwestie niet naleeft” toegevoegd;

4° aan paragraaf 14, tweede lid, worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Voor de landbouwer die in een bepaald kalenderjaar, mits de naleving van één of meerdere equivalente maatregelen als vermeld in artikel 14, §5, vrijgesteld is van de maatregel, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°, en de equivalente maatregelen in kwestie niet naleeft, wordt het aantal hectares waarvoor in een bepaald kalenderjaar niet voldaan is aan de verplichting, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°, bepaald door het gewicht van de maatregel, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°, te verminderen met het gewicht van de equivalente maatregelen die de landbouwer correct heeft toegepast. Het resultaat hiervan wordt vervolgens gedeeld met het gewicht dat in het kader van de verplichting, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°, aan 1 hectare vanggewas, wordt toegekend. Het resultaat van deze deling is het aantal hectares waarvoor in een bepaald kalenderjaar niet voldaan is aan de verplichting, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°.”;

5° aan paragraaf 14 wordt een zesde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Voor de toepassing van het derde lid wordt voor de landbouwer, die in een bepaald kalenderjaar, mits de naleving van één of meerdere equivalente maatregelen als vermeld in artikel 14, §5, vrijgesteld is van de maatregel, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°, en de equivalente maatregelen in kwestie niet naleeft, het aantal hectares, gelegen in gebiedstype 2 of gebiedstype 3, waarvoor niet voldaan is aan de verplichting, vermeld in artikel 14, §8, berekend door voor de betrokken landbouwer het gewicht van de maatregel, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°, te verminderen met het gewicht van de equivalente maatregelen die de landbouwer correct heeft toegepast. Het resultaat hiervan wordt vervolgens gedeeld met het gewicht dat in het kader van de verplichting, vermeld in artikel 14, §4, eerste lid, 3°, aan 1 hectare vanggewas, wordt toegekend. Het resultaat van deze deling is het aantal hectares, gelegen in gebiedstype 2 of gebiedstype 3, waarvoor niet voldaan is aan de verplichting, vermeld in artikel 14, §8. Het aantal hectares, gelegen in gebiedstype 2 of gebiedstype 3, waarvoor niet voldaan is aan de verplichting, vermeld in artikel 14, §8, wordt vervolgens aan één of meerdere schijven als vermeld in het derde lid toegewezen, volgens het toewijzingssysteem, vermeld in het vijfde lid, 1°, 2° en 3°.”;

6° in paragraaf 15, tweede lid, wordt punt 2° opgeheven.

Art. 5. Aan artikel 64 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2008, 23 december 2010, 12 juni 2015 en 24 mei 2019, wordt een paragraaf 6 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§6. In afwijking van artikel 63 wordt geen administratieve geldboete, maar een waarschuwing gegeven aan de betrokkene, die een eenmalige, lichte administratieve overtreding heeft begaan.

Voor de toepassing van deze paragraaf, worden de volgende overtredingen beschouwd als een lichte administratieve overtreding:

1° een stavingsstuk bij de aangifte of het register, dat opgemaakt werd maar niet of niet correct bijgehouden werd als vermeld in artikel 63, §10, op voorwaarde dat de gegevens in de aangifte of het register, die door de betreffende

- stavingsstukken gestaafd dienden te worden, tijdig en correct aangegeven en geregistreerd werden;
- 2° het foutief bijhouden van een register als vermeld in artikel 24, §1;
- 3° een lichte overtreding in het kader van vervoer, als vermeld in artikel 63, §13;
- 4° het niet beschikken over een correct overzicht, als vermeld in artikel 63, §18, tweede lid, 1°, op voorwaarde dat de uitbater van de bewerkings- of verwerkingseenheid uiterlijk 2 maand na de ontvangst van de waarschuwing, vermeld in het eerste lid, alsnog een correct overzicht, als vermeld in artikel 24, §7, aan de Mestbank overmaakt.

Opdat er sprake kan zijn van een eenmalige, lichte administratieve overtreding als vermeld in het eerste lid, waarvoor een waarschuwing gegeven wordt, mag de landbouwer in de drie jaar voorafgaandelijk aan het begaan van de overtreding, geen soortgelijke overtreding hebben begaan.”.

Art. 6. In artikel 67 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 23 december 2010, 12 juni 2015 en 24 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2 wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren kunnen bij verzachtende omstandigheden het bedrag van de opgelegde administratieve geldboete verminderen.”;

- 2° aan paragraaf 4, eerste lid, wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“De ambtenaar, vermeld in artikel 66, kan bij lichte administratieve overtredingen in zijn beslissing, vermeld in paragraaf 2, beslissen om de gehele boete te laten vervallen en in plaats daarvan een waarschuwing te geven.”;

- 3° er wordt een paragraaf 5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§5. Tegen de beslissing, vermeld in paragraaf 2, kan op straffe van verval binnen zestig dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing beroep aangetekend worden bij de rechtbank van eerste aanleg, die oordeelt met volle rechtsmacht. Dat beroep schorst de beslissing.”.

Art. 7. Dit decreet treedt in werking de dag die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Wilfried VANDAELE
Tinne ROMBOUTS
Steven COENEGRACHTS
Andries GRYFFROY
Peter VAN ROMPUY
Arnout COEL