

VLAAMS PARLEMENT



vergadering **C51 – BRU3**

zittingsjaar 2009-2010

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

van 18 november 2009

INHOUD

Vraag om uitleg van mevrouw An Michiels tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over maatregelen ter versterking van het Nederlandstalige karakter van de Vlaamse Rand

3

■

Voorzitter: de heer Mark Demesmaecker

Vraag om uitleg van mevrouw An Michiels tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over maatregelen ter versterking van het Nederlandstalige karakter van de Vlaamse Rand

De voorzitter: Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb deze vraag ingediend lang voor er sprake was van de beleidsnota. Ik vermoed dat we het straks, bij de bespreking van de beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014, ook nog eventjes over dit thema zullen hebben.

Mijnheer de minister, de versterking van het Nederlandstalige karakter van de Vlaamse Rand is altijd een bekommernis geweest van mijn fractie, zowel als van de uwe. Ook de vorige minister die bevoegd was voor de Vlaamse Rand, was de mening toegedaan dat er wel degelijk werk aan de winkel was. De vraag was echter: welke maatregelen gaat of kan de overheid nemen?

In 1999 somde professor Boes in een studie die was besteld door de provincie Vlaams-Brabant, een aantal aanbevelingen op die in een restrictieve toepassing van de faciliteiten en de taalwetgeving voorzagen en die een wezenlijke bijdrage konden leveren voor de vernederlandsing van het straatbeeld. De vorige Vlaamse Regering is, zowel in haar regeerakkoord als in de aanvullende regeerverklaring van 18 mei 2005, de verbintenis aangegaan om de vernederlandsing van het straatbeeld in de Vlaamse Rand ter harte te nemen.

In 2007 werd een valideringsstudie van de studie van professor Boes besteld, aangezien niet iedereen het eens was met zijn studie. Die valideringsstudie van professor Veny heeft de studie-Boes naar de prullenmand verwezen. Als we de studie van professor Veny mogen geloven, is er weinig tot geen ruimte om welke maatregel dan ook te nemen in de Vlaamse Rand rond Brussel. Over de inhoud van deze studie en over de houding van de Vlaamse Regering zijn destijds zware interpellaties gehouden in de commissie Binnenlandse Aangelegenheden. Alle interpellanten, zowel van meerderheid als van oppositie, waren het er toen over eens dat deze valideringsstudie zeer ontgoochelend was. Iedereen liet toen ook duidelijk verstaan niet akkoord te kunnen gaan met de interpretatie die professor Veny gaf aan een aantal wettelijke bepalingen en met de stellingen die hij innam.

In de met redenen omklede motie die na de interpellatie werd ingediend en die op 9 mei 2007 in de plenaire vergadering werd goedgekeurd, werd de stoere taal van de interpellaties enigszins afgezwakt en kwam men niet verder dan het benadrukken van de voorrangstatus van het Nederlands in de Rand en in de faciliteitengemeenten – iets wat eigenlijk een evidentie zou moeten zijn – en vroeg men ook om alle juridische mogelijkheden te blijven verkennen om maatregelen te kunnen nemen om het Nederlandstalige karakter van de Rand en de faciliteitengemeenten te versterken. Die laatste zin werd trouwens herhaald in het regeerakkoord van de huidige Vlaamse Regering en staat nu ook in de beleidsnota.

Mijnheer de minister, blijft de studie-Boes waar ze in de vorige legislatuur is terechtgekomen, namelijk in de prullenmand, of wordt ze door de Vlaamse Regering opnieuw als leidraad gebruikt bij het uitwerken van maatregelen ter versterking van het Nederlandstalige karakter van de Vlaamse Rand? Welke mogelijkheden zijn er in de twee jaar sinds de valideringsstudie van professor Veny al verkend? Welke maatregelen zijn al uitgevoerd? Welke zullen nog uitgevoerd worden?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw Michiels, ik wil er in de eerste plaats op wijzen dat de vorige Vlaamse Regering al een uitgebreid actieprogramma heeft gemaakt. De regering heeft

daarvoor een taskforce opgericht onder leiding van gouverneur Lode De Witte. De huidige regering zet dat verder.

De vorige regering had al beslist dat de opvolging van die taskforce zou gebeuren door het coördinatieplatform Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (VSGB). De regering is vastbesloten om dat beleid verder te zetten. U hebt al gerefereerd aan het regeerakkoord, waarin letterlijk staat dat de regering verder alle juridische mogelijkheden zal verkennen.

Na de studie-Boes zijn er een aantal andere studies gekomen. Er is de studie van professor Veny, die zegt dat wat professor Boes voorstelt, niet kan en ongrondwettig is. Die studie werd bijgetreden door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, die een op één stem na unaniem advies heeft verleend waarin de kritiek op de studie-Boes wordt overgenomen. Ook de advocaat die door het agentschap voor Binnenlands Bestuur is aangesproken, is tot dezelfde conclusie gekomen.

Om uit die patsituatie te komen, heb ik aan het volgende gedacht. Ik heb de vraag gesteld of er ooit aan professor Boes is gevraagd wat zijn reactie is op die studies. Blijkbaar is dat niet gebeurd. Ik heb professor Boes dan ook gecontacteerd. Hij wil een nieuw advies verlenen, maar wil dat liever op een constructieve manier doen, als het even kan met professor Veny en mensen die een andere mening zijn toegedaan. Professor Veny is alvast bereid om daaraan mee te werken. Het zou in elk geval een goede zaak zijn mocht degene die het rapport heeft geschreven waarop vanuit verschillende hoeken kritiek is geuit, een antwoord zou kunnen geven op die kritiek.

De besprekingen zijn nu bezig, ik kan dus nog geen uitsluitsel geven. Ik kan wel zeggen dat ik de beide proffen, Boes en Veny, gecontacteerd heb en dat er een grote kans bestaat dat professor Boes bereid is om een nieuwe opinie te verlenen, onder welke vorm dan ook. Hij wil dat het liefst doen op zo'n manier dat de verschillende protagonisten van de diverse stellingen elkaar kunnen ontmoeten.

Ik vind dat een goed idee en probeer dat nu uit te werken. Als dat lukt, kunnen we komen tot een soort syntheserapport, een realistisch voorstel dat breed gedragen kan worden en waar we operationeel kunnen mee omgaan.

De voorzitter: Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik vind het zeer positief dat professor Boes opnieuw is gecontacteerd en dat er dus een bereidheid is om van gedachten te wisselen om zo tot een nieuw advies te komen. We zullen dit met de commissie zeker opvolgen.

Mijnheer de minister, u verwijst naar het actieprogramma en de taskforce van de vorige legislatuur. Ik zal helemaal niet ontkennen dat de taskforce zeer goed werk heeft geleverd, maar ik heb weinig gemerkt van het verkennen van juridische mogelijkheden om het beleid te verstrengen. De taskforce heeft een aantal dingen uitgevoerd. Professor Boes heeft een aantal voorstellen gedaan die door professor Veny niet mogelijk werden geacht. Zijn er intussen misschien nog andere zaken onderzocht om “eventjes buiten de lijnen te kleuren”, zoals uw fractie zegt? We moeten overwegen om zeker in de Vlaamse Rand “even buiten de lijnen te kleuren” van wat wettelijk mogelijk is. De situatie is dringend. Het is vijf over twaalf. We moeten dit doen, maar daarover heb ik niets gehoord in uw antwoord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer de voorzitter, ik denk toch dat ik duidelijk was. Ik ben nu als minister bevoegd voor de Vlaamse Rand. Ik ben geconfronteerd met de situatie, en ik neem dit initiatief om na te gaan of we kunnen komen tot voorstellen waar we wel vorm aan kunnen geven en die we wel kunnen uitvoeren.

Ik neem aan dat de meeste mensen uit deze commissie na het tegenrapport ontgoocheld waren in de vorige regering. Maar de feiten zijn de feiten: er was het rapport-Veny, er was het

advies van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht en er was het juridisch advies dat het agentschap heeft opgevraagd. In die omstandigheden was het niet zo evident om te zeggen dat we een aantal maatregelen zouden nemen.

Het is zaak om verstandige lijntjes te kleuren en om verstandige stappen te zetten. Tot nu toe is alles wat de vorige regeringen ondernomen hebben, gevalideerd en in stand gehouden bij de Raad van State en het Grondwettelijk Hof. Ik denk dus ook dat het wijs is om dit te blijven doen. Het is niet goed om eerst een pyrrusoverwinning te boeken met een bepaalde maatregel die vervolgens geschorst of vernietigd wordt. We moeten stappen zetten die ons vooruit helpen, en daar wil ik werk van maken.

Ik heb gevraagd of professor Boes hier ooit een publicatie of een studie over heeft gemaakt. Dat is blijkbaar niet gebeurd. Ik denk dat het wijs is om te proberen de auteur van het initiële rapport ertoe te brengen een antwoord te geven. Dat kan ons helpen om stappen vooruit te zetten.

De taskforce, onder leiding van de gouverneur, heeft goed werk geleverd. Ik ben ervan overtuigd dat dit ook nu met het coördinatieplatform zal gebeuren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■