

ingediend op **2012** (2023-2024) – Nr. 1
8 februari 2024 (2023-2024)

Ontwerp van decreet

tot wijziging
van het Bestuursdecreet van 7 december 2018,
wat betreft specifieke regelingen
voor de toegang tot bestuursdocumenten

INHOUD

Memorie van toelichting	3
Voorontwerp van decreet.....	7
Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen	11
Advies van de Raad van State	17
Ontwerp van decreet.....	23

**ONTWERP VAN DECREET TOT WIJZIGING VAN HET BESTUURSDECREET
VAN 7 DECEMBER 2018, WAT BETREFT SPECIFIEKE REGELINGEN VOOR
DE TOEGANG TOT BESTUURSDOCUMENTEN****Samenvatting**

Met dit ontwerp wordt in het hoofdstuk "toegang tot bestuursdocumenten" van het Bestuursdecreet, uitdrukkelijk vastgelegd dat wettelijke bepalingen van andere overheden, die specifieke toegangsbeperkingen opleggen voor specifieke bestuursdocumenten die tot hun materiële bevoegdheid behoren, moeten gerespecteerd worden door de Vlaamse en lokale overheidsinstanties, en vice versa.

MEMORIE VAN TOELICHTING**A. SITUERING**

Artikel 32 van de Grondwet bepaalt dat iedereen het recht heeft elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 134.

De wetgevers van de verschillende overheden hebben, ter uitvoering van deze bepaling, "generieke" uitzonderingen geformuleerd op het principe van openbaarheid van bestuursdocumenten.

In bepaalde gevallen hebben die wetgevers het ook nodig geacht regels te voorzien voor de toegang tot specifieke informatie, die op basis van de uitzonderingsgronden niet openbaar mogen gemaakt worden aan het brede publiek, maar wel toegankelijk moeten zijn voor bepaalde personen of instanties en in specifieke situaties.

Dikwijls gaat het daarbij om het regelen van de toegang tot individuele gegevens in databanken van de overheid (bevolkingsregister, kadaster, strafregister, ...), maar het kan bijvoorbeeld ook gaan om voorschriften die opgelegd zijn in het algemeen belang of in het belang van de openbare orde (bijvoorbeeld om het geheim van het onderzoek te beschermen). Ook de inzagemogelijkheden in het gerechtelijk of strafrechtelijk dossier zijn wettelijk geregeld.

Als bij wettelijke bepaling vastgelegd wordt welke instantie kan beslissen over de toegang tot bepaalde documenten, impliceert dat dat de informatie niet door andere overheidsinstanties kan openbaar gemaakt worden, ook al bezitten zij die informatie in het kader van hun eigen overheidstaak.

Als de wet de toegang tot bepaalde documenten beperkt tot bepaalde personen of instanties, moeten andere overheidsinstanties die voorschriften respecteren bij het beoordelen van openbaarheidsaanvragen.

Het spreekt vanzelf dat de wettelijke en decretale voorschriften voor het beperken van toegang tot bestuursdocumenten zelf ook conform artikel 32 van de Grondwet moeten zijn: ze mogen het principe van openbaarheid niet inperken zonder dat dat noodzakelijk is om andere gerechtvaardigde belangen te beschermen.

De beroepsinstantie openbaarheid van bestuur heeft in verschillende uitspraken bevestigd dat het bestuursdecreet (en eerder het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur) regelgeving die beperkingen bevat voor het openbaar maken van bestuursdocumenten, onverlet laat, en dat de instanties, vermeld in artikel II.28, §1, van het Bestuursdecreet, verplicht zijn die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over openbaarmaking.

Het is m.a.w. niet de bedoeling dat bestaande dwingende wettelijke bepalingen die het recht op het verkrijgen van inzage in of afschrift van bestuursdocumenten regelen, omzeild worden via de regelgeving openbaarheid van bestuur.

Om te expliciteren dat ook specifieke wettelijke bepalingen moeten gerespecteerd worden door overheidsinstanties bij het beoordelen van een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten, wordt artikel II.39 nu aangepast.

De nieuwe bepaling heeft tot doel meer rechtszekerheid te scheppen over de toepassing van artikel II.39.

Zo is het de bedoeling van de verduidelijking dat inzage in de verslaggeving en de rapporten van de justitiehuizen en van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht, inclusief bijlagen, niet kunnen bekomen worden via aanvraag bij voornoemde instanties met toepassing van artikel II.40 van het Bestuursdecreet, maar alleen met naleving van de voorschriften die de daartoe bevoegde overheid (in casu de federale wetgever) heeft vastgesteld voor inzage in het gerechtelijk of strafrechtelijk dossier. Die verslaggeving en rapporten worden immers opgemaakt in opdracht van een gerechtelijke overheid en zijn bestemd om in een gerechtelijk of strafrechtelijk dossier opgenomen te worden.

Een ander voorbeeld is de aanvraag van een uittreksel uit het bevolkingsregister of het vreemdelingenregister: dat kan alleen aangevraagd worden bij de gemeente waar de persoon in kwestie is ingeschreven en alleen door die persoon zelf of door andere personen of instanties in de gevallen waarin dat door of krachtens de wet is voorgeschreven of toegestaan (cf.

artikel 2 wet 19 juli 1991 betreffende bevolkingsregisters en KB 16 juli 1992 betreffende het recht op toegang bevolkingsregisters)

Afschriften van deze uittreksels kunnen dus niet, met toepassing van artikel II.40 van het Bestuursdecreet, worden opgevraagd bij instanties van de Vlaamse overheid die het in hun bezit hebben in het kader van een wettelijk of decretaal vastgelegde procedure, ook niet door de personen in kwestie zelf.

Gelijkaardige beperkingen gelden bijvoorbeeld ook voor uittreksels uit de niet-publieke kadastrale informatie (cf. art. 504 WIB en art 35 e.v. KB 30 juli 2018).

In veel gevallen gaat het dus om bepalingen die ertoe strekken een evenwicht vast te leggen tussen het grondwettelijk recht op openbaarheid en het grondwettelijk recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer of andere belangrijke principes.

B. INHOUD

Artikel II.39, tweede lid, van het Bestuursdecreet bevat het principe dat, naast de uitzonderingsgronden die door de Vlaamse decreetgever zijn vastgelegd, ook nog de uitzonderingsgronden gelden die niet tot de materiële bevoegdheid van de Vlaamse decreetgever behoren en in regelgeving van de federale overheid of van andere deelstaten zijn opgenomen.

Artikel II.39, derde lid, is het corollarium van deze bepaling en bepaalt dat de instanties van andere overheden de uitzonderingen die de Vlaamse decreetgever voorziet binnen zijn materiële bevoegdheden, dienen na te leven.

Artikel 32 van de Grondwet wordt immers (o.a. door de Raad van State) steeds in die zin geïnterpreteerd dat het ieder van de onderscheiden wetgevers toekomt, binnen zijn materiële bevoegdheid, uitzonderingsgronden te bepalen die gelden voor alle administratieve overheden, dus ook voor andere administratieve overheden dan die welke onder de bevoegdheid van de betrokken wetgever vallen.

Artikel II.39, tweede lid, wordt nu geherformuleerd in die zin dat de Vlaamse en lokale overheidsinstanties, niet alleen de wettelijke uitzonderingen van andere overheden moeten respecteren, maar ook de wettelijke regelingen die de toegang tot specifieke, door uitzonderingen beschermde bestuursdocumenten, regelen.

De nieuwe formulering sluit trouwens exacter aan bij de formulering van het derde lid, zodat beide bepalingen helemaal mekaars spiegelbeeld zijn.

Om dezelfde reden worden in het derde lid van artikel II.39 de woorden "vermeld in deze afdeling" vervangen door de woorden "bepaald door de Vlaamse overheid": ook andere Vlaamse decreten dan het bestuursdecreet kunnen regels bevatten voor het uitoefenen van het recht op toegang van specifieke personen of instanties tot specifieke, door uitzonderingsgronden beschermde, bestuursdocumenten.

Het is geenszins de bedoeling om nieuwe uitzonderingen op het openbaarheidsprincipe te creëren. De bepaling strekt er alleen toe te voorkomen dat beroep wordt gedaan op de Vlaamse openbaarheidsregeling om specifieke toegangsregelingen van andere overheden te omzeilen, of vice versa.

C. TOTSTANDKOMINGSPROCEDURE

- ✓ De **SERV** gaf advies op 30 oktober 2023.

De SERV vraagt:

- om in de memorie van toelichting aan te geven welke bestaande openbaarheidsregels een beperktere vorm van toegang verlenen dan het bestuursdecreet
- om te evalueren of die strengere bepalingen nog verantwoord zijn
- om verdere stappen te zetten naar een gebruiksgerichte en toegankelijke regeling voor de toegang tot bestuursdocumenten.

Naar aanleiding van de eerste opmerking werd punt A van de memorie van toelichting aangevuld met enkele voorbeelden van wettelijke voorschriften die de toegang tot bepaalde informatie reglementeren.

De opgesomde voorschriften hebben vooral betrekking op documenten waarvan de openbaarmaking afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen of die informatie van persoonlijke aard bevatten en die dus alleen toegankelijk zijn voor belanghebbenden.

Aangezien het hier om federale regelingen gaat, is de federale overheid verantwoordelijk voor de evaluatie ervan.

Met betrekking tot de vraag naar een uniek loket om toegang tot bestuursdocumenten aan te vragen:

Vanwege de dwingende antwoordtermijnen bij het behandelen van openbaarheidsaanvragen, is er voor geopteerd om aanvraag niet via centraal contactpunt te laten verlopen: de termijn zou dan ingaan op moment dat aanvraag centraal contactpunt bereikt. Specifiek voor openbaarheid is ook dat document aan elke instantie kan opgevraagd worden die het document bezit: dus niet noodzakelijk instantie die het document opgemaakt heeft.

De bestaande bepalingen verhinderen niet dat via een uniek loket gewerkt wordt. Belangrijk is wel dat de aanvraag asap terecht komt bij de instantie die het bestuursdocument bezit.

✓ De **Raad van State** gaf advies 74.844/3 op 10 januari 2024.

Bij het voorontwerp dat aan de Raad van State werd voorgelegd merkte de Raad van State op dat in het bestuursdecreet niet kan bepaald worden dat de Vlaamse overheidsinstanties specifieke voorschriften voor het aanvragen van toegang tot bestuursdocumenten die bij wet zijn opgelegd, moeten respecteren. De federale wetgever mag volgens de Raad van State wel voorzien in uitzonderingen op de openbaarheid die ook gelden voor de in artikel II.28, § 1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 vermelde overheidsinstanties, voor zover die uitzonderingen tot de federale bevoegdheid behoren, maar is niet bevoegd om ten aanzien van die instanties de procedure tot inzage te regelen of de vereisten te bepalen waaraan een aanvraag tot inzage moet voldoen.

Dat was ook niet de strekking van het voorontwerp. Om eventuele onduidelijkheid daarover uit te sluiten is het ontwerp en de memorie aangepast: de bepaling werd ingeschreven in artikel II.39 ipv in artikel II.31 en werd geherformuleerd.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR

VOORONTWERP VAN DECREET



Ontwerp van decreet tot wijziging van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, wat betreft specifieke regelingen voor de toegang tot bestuursdocumenten

Op voorstel van de minister-president van de Vlaamse Regering;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

De minister-president van de Vlaamse Regering is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Art. 2. Aan artikel II.31 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De verplichting, vermeld in het eerste lid, doet geen afbreuk aan specifieke voorschriften voor het aanvragen van toegang tot bestuursdocumenten die door of krachtens een wet of decreet zijn opgelegd.”.

Brussel, 13/10/23

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR

ADVIES VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN



SPECIFIEKE REGELINGEN TOEGANG BESTUURS- DOCUMENTEN



Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, Wetstraat 34-36, 1040 Brussel

W www.serv.be – T +32 2 209 01 11 – E info@serv.be

Adviesvraag	Voorontwerp van decreet tot wijziging van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, wat betreft specifieke regelingen voor de toegang tot bestuursdocumenten
Adviesvrager	Jan Jambon - minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management
Ontvangst adviesvraag	19 oktober 2023
Decretale opdracht	SERV-decreet 7 mei 2004 art. 20 (SAR-functie)
Goedkeuring raad	30 oktober 2023
Contactpersoon	Stijn Wouters – swouters@serv.be Peter Van Humbeeck – pyhumbeeck@serv.be



De heer Jan JAMBON

Minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse Zaken,
Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management

Martelaarsplein 19

B-1000 Brussel

Advies wijziging Bestuursdecreet inzake toegang tot bestuursdocumenten

Mijnheer de minister-president

U vroeg de SERV om advies over een voorontwerp van decreet tot wijziging van het bestuursdecreet van 7 december 2018. Daarin wordt uitdrukkelijk bepaald dat dat er geen beroep kan worden gedaan op de openbaarheidsregeling in het bestuursdecreet om bestaande dwingende wettelijke of decretale bepalingen die procedures vastleggen voor het verkrijgen van inzage in of afschrift van bestuursdocumenten te omzeilen.

De SERV begrijpt dat deze regeling de onduidelijkheid die is ontstaan moet wegnemen. Er wordt echter niet aangegeven of die andere bestaande regels nog wel allemaal actueel zijn en beantwoorden aan de moderne opvatting en mogelijkheden voor toegang tot bestuursdocumenten.

De SERV vraagt daarom dat in de memorie van toelichting concreet wordt aangegeven over **welke andere openbaarheidsregels die een beperktere vorm van toegang verlenen** dan volgens de regels van het bestuursdecreet het precies gaat.¹ De memorie bevat nu immers slechts één voorbeeld (inzage in de verslaggeving en de rapporten van de justitiehuzen en van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht). In dat specifieke geval lijkt de nu voorgestelde regeling verantwoord, maar het is ongewenst om op basis van dat ene geval een ruime uitzonderingsregeling in te voeren voor alle dwingende wettelijke of decretale bepalingen die procedures.

De SERV vraagt ten tweede dat op basis van de deze gevraagde inventaris in de memorie van toelichting **vervolgens wordt geëvalueerd of die die bestaande strengere bepalingen nog verantwoord zijn**. Wanneer vereenvoudiging mogelijk is, moet dat gebeuren. Wanneer er geen afdoende motivering is om een aparte procedure te behouden, wordt de regeling best geschrapt en vervangen door de algemene regeling van het bestuursdecreet. Wanneer er

¹ Zie ook SERV (2018). [Advies Voorontwerp bestuursdecreet](#).

mogelijkheden zijn om over te schakelen van passieve openbaarheid naar een actieve openbaarheid, moet dat gebeuren om de administratieve lasten voor instanties, burgers en ondernemingen te beperken.²

Tot slot vraagt de SERV om verdere stappen te zetten naar een **gebruikersgerichte en toegankelijke regeling voor de toegang tot bestuursdocumenten**.³ Zo worden de verschillende procedures nog niet via één kanaal ter beschikking gesteld. Digitalisering biedt nochtans voldoende mogelijkheden om een gebruikersgerichte toegang en dossieropvolging op te zetten⁴, o.a. op basis van bestaande bouwstenen rond identificatie en authenticatie, aanvragen, dossierstatusupdates, notificaties en digitale berichten.

Wij hopen, mijnheer de minister-president, u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend

Pieter Kerremans
administrateur-generaal

Caroline Copers
voorzitter

² Zie SERV (2018). [Advies Voorontwerp bestuursdecreet](#).

³ Zie SERV (2022). [Advies Vlaamse datastrategie en data-actieplan 2022](#) over het belang van een goede beschikbaarheid en vindbaarheid van data.

⁴ Zie SERV (2018). [Advies Voorontwerp bestuursdecreet](#).

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 74.844/3
van 10 januari 2024

over

een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en
het Vlaamse Gewest ‘tot wijziging van het Bestuursdecreet van
7 december 2018, wat betreft specifieke regelingen voor de
toegang tot bestuursdocumenten’

Op 10 november 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest ‘tot wijziging van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, wat betreft specifieke regelingen voor de toegang tot bestuursdocumenten’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 19 december 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Yves DEPOORTER, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 januari 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Luidens artikel II.31, eerste lid, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 zijn de overheidsinstanties vermeld in artikel II.28, § 1, van hetzelfde decreet verplicht aan iedereen die erom verzoekt, de gewenste bestuursdocumenten openbaar te maken door er inzage in te verlenen of er een afschrift van te overhandigen, of er uitleg over te verschaffen.

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest strekt ertoe aan dat artikel een vierde lid toe te voegen naar luid waarvan de hiervoor vermelde verplichting geen afbreuk doet aan specifieke voorschriften voor het aanvragen van toegang tot bestuursdocumenten die door of krachtens een wet of decreet zijn opgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1. Blijkens de memorie van toelichting bij het voor advies voorgelegde voorontwerp, is de ontworpen regeling geïnspireerd op de rechtspraak van de Beroepsinstantie inzake de Openbaarheid van Bestuur, die

“in verschillende uitspraken [heeft] bevestigd dat het bestuursdecreet (en eerder het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur) regelgeving die voorschriften of modaliteiten bevat voor het openbaar maken (raadplegen of afschrift bezorgen) onverlet laat, en de instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over openbaarmaking.

Het is m.a.w. niet de bedoeling dat bestaande dwingende wettelijke of decretale bepalingen die procedures vastleggen voor het verkrijgen van inzage in of afschrift van bestuursdocumenten, omzeild worden via de regelgeving openbaarheid van bestuur. Dit principe wordt nu uitdrukkelijk vastgelegd in artikel II.31 van het bestuursdecreet”.

Nog volgens de memorie van toelichting “is [het] geenszins de bedoeling om een nieuwe uitzondering op het openbaarheidsprincipe te creëren”.

3.2. Aangenomen dat het de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp om in herinnering te brengen dat specifieke regelingen voor het toegang krijgen van bestuursdocumenten onverminderd van toepassing blijven overeenkomstig het *lex specialis*-beginsel, en niet om in een bijkomende uitzondering op het beginsel van openbaarheid te voorzien, rijst de vraag of de “wet”

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

wel specifieke voorschriften voor het aanvragen van toegang tot bestuursdocumenten kan opleggen voor de in artikel II.28, § 1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 vermelde overheidsinstanties.

Uit de adviespraktijk van de Raad van State, afdeling Wetgeving,² blijkt immers dat iedere overheid bevoegd is om op algemene wijze de openbaarheid van bestuur te regelen wat haar *eigen* diensten en instellingen betreft, alsmede voor de rechtspersonen waarvan ze de organisatie kan regelen (het zgn. “organiek criterium”). Wat de uitzonderingsgronden betreft, heeft de Raad van State op basis van de parlementaire voorbereiding artikel 32 van de Grondwet steeds in die zin geïnterpreteerd dat het ieder van de onderscheiden wetgevers toekomt, binnen zijn materiële bevoegdheid, uitzonderingsgronden te bepalen die gelden voor *alle* administratieve overheden, dus ook voor andere administratieve overheden dan die welke onder de bevoegdheid van de betrokken wetgever vallen (het zgn. “materieel criterium”).

De federale overheid mag met andere woorden wel voorzien in uitzonderingen op de openbaarheid die ook gelden voor de in artikel II.28, § 1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 vermelde overheidsinstanties, voor zover die uitzonderingen tot haar materiële bevoegdheid behoren, maar is niet bevoegd om ten aanzien van die instanties de procedure tot inzage te regelen of de vereisten te bepalen waaraan een aanvraag tot inzage moet voldoen. Behoudens de bij wet bepaalde uitzonderingsgronden op de openbaarheidsplicht, die evenwel reeds in artikel II.39, tweede lid, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018³ worden geïnterpreteerd, kunnen er dan ook geen specifieke *door een wet* opgelegde voorschriften zijn voor het aanvragen van toegang tot bestuursdocumenten bij de in artikel II.28, § 1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 vermelde overheidsinstanties.

Uit wat voorafgaat vloeit voort dat in het ontworpen artikel II.31, vierde lid, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 de woorden “een wet of” moeten worden weggelaten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Yves DEPOORTER

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

² Voor een samenvatting: zie adv.RvS 39.823/3 van 28 februari 2006 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 5 augustus 2006 ‘betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie’, *Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 51-2511/1, 64-65, opmerking 3.1.

³ Die bepaling luidt: “De uitzonderingen, vermeld in deze afdeling, gelden met behoud van de toepassing van de andere uitzonderingen die bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaald zijn en die verband houden met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid of andere gemeenschappen of gewesten”.

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

Op voorstel van de minister-president van de Vlaamse Regering;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

De minister-president van de Vlaamse Regering is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Art. 2. In artikel II.39 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“De instanties, vermeld in artikel II.28, §1, passen bij het beoordelen van een aanvraag tot openbaarmaking ook de toepasselijke bepalingen van wetten, decreten of ordonnanties toe, in de mate dat ze de openbaarmaking van bestuursdocumenten verbieden of beperken op gronden die tot de bevoegdheid van de federale overheid of van andere gemeenschappen of gewesten behoren.”;

2° in het derde lid worden de woorden “vermeld in deze afdeling” vervangen door de woorden “bepaald door de Vlaamse overheid”.

Brussel, 19 januari 2024.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR