

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 89

van **AN MOERENHOUT**

datum: 6 december 2023

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Sociale huurders - Vermogenstoets

Vanaf 1 januari 2024 treden er verschillende belangrijke wijzigingen in werking voor (kandidaat-) sociale huurders, waaronder de vermogenstoets.

Er wordt niet alleen meer gekeken naar het inkomen van de sociale huurder, maar ook naar het spaargeld en eventuele beleggingen van de sociale huurder. Als men meer dan 25.000 euro (tot 43.000 euro, afhankelijk van de gezinssituatie) opzij heeft staan, dan heeft men geen recht meer op een sociale woning.

Er wordt de facto een vermogenskadaster ingevoerd, maar alleen voor sociale huurders 'zodat de woningen alleen gaan naar wie ze echt nodig hebben'. Maar we zien tegelijkertijd dat er (kinderen van) personen met heel hoge bedragen op spaarrekeningen, in beleggingen, in vastgoed enzovoort, aanspraak kunnen maken op bijvoorbeeld een studiebeurs.

1. Is de minister (of de Vlaamse Regering) van plan het vermogenskadaster dat hier de facto ingevoerd wordt voor kandidaat-socialehuurders uit te breiden naar de hele bevolking? Geldt het principe 'dat sociale woningen alleen gaan naar de mensen die het nodig hebben' ook voor andere zaken zoals bijvoorbeeld studiebeurzen (met andere woorden dat die enkel gaan naar wie ze echt nodig hebben, op basis van hun hele vermogen)?
2. Zo niet, is dat volgens de minister niet opportuun? En waarom kan het wel voor sociale huurders maar niet voor anderen?



**Vlaams
Parlement**

ANTWOORD

op vraag nr. 89 van 6 december 2023

van **AN MOERENHOUT**

Wanneer de overheid een voordeel toekent aan een burger of een onderneming en ongeacht de vorm die dat voordeel aanneemt (een premie, een subsidie, een belastingvermindering of gunsttarief, ...), is het niet meer dan vanzelfsprekend dat daar voorwaarden aan worden gekoppeld. En daaruit volgt dan ook dat het voldoen aan die voorwaarden moet kunnen worden gecontroleerd, anders blijft dat natuurlijk dode letter. We zijn het allemaal eens dat overheidsmiddelen correct en effectief besteed moeten worden. Daarom stellen we dan ook alles in het werk om misbruik tegen te gaan. Zo'n controle kan evenwel enkel sluitend worden gemaakt als de nodige informatie beschikbaar is of kan achterhaald worden en komt ook steeds met een kostenplaatje.

Het is aan elke minister om binnen zijn of haar bevoegdheidsdomeinen de best mogelijke mechanismen uit te werken om een rechtvaardige toekenning van voordelen te voorzien en misbruiken te vermijden. Binnen mijn bevoegdheidsdomeinen verwijs ik o.a. naar de invoering van de middelentoets en de controle op buitenlandse eigendommen bij de sociale verhuur. Voor de toepassing van een verlaagd belastingtarief bij de aankoop van een enige eigen woning wordt onderzocht op welke manier controle op buitenlandse eigendommen kan opgezet worden.¹ Ook de strengere regels voor de toekenning van en controle op subsidies leveren, samen met de transparantie in de besteding dankzij het subsidieregister, een bijdrage aan een efficiënte toekenning van voordelen.

De stelling dat, in het voorbeeld van de sociale verhuur, zo'n controlemechanisme een *de facto* invoering van een vermogenskadaster zou zijn, is veel te kort door de bocht en doet de realiteit geweld aan. Dat is niet meer of minder dan het voorzien van duidelijke voorwaarden waaronder iemand aanspraak kan maken op de solidariteit van de samenleving, én het effectief toepassen en controleren van die voorwaarden.

¹ Zie actuele vraag 153 (2023-2024) (cf. [Verslag plenaire vergadering woensdag 29 november 2023](#))