

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 79

van **FILIP BRUSSELMANS**

datum: 7 december 2023

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen (KMSKA) - Recuperatie 'nazi-roofkunst'

Tijdens de hoorzitting op 7 december 2023 in de commissie Cultuur rond de werking van het KMSKA, wist de algemeen directeur van het museum te melden dat er momenteel twee claims lopen met betrekking tot de recuperatie van zogenaamde 'nazi-roofkunst' en dat die dossiers inmiddels zouden zijn overgemaakt aan het departement voor verdere afhandeling.

1. Klopt dat, en hoe ziet het departement de timing voor de afhandeling van die twee claims?
2. Laat het departement zich voor die toch wel gespecialiseerde dossiers bijstaan door externe experts? Zo ja, door wie? Zo niet, waarom niet?
3. Voor het KMSKA gaat het om twee concrete dossiers.

Zijn er intussen nog andere claims ingediend in andere Vlaamse kunst- of cultuurinstellingen? Zo ja, hoeveel in en welke instellingen? Worden ook die dossiers verder afgehandeld door het departement?



**Vlaams
Parlement**

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 79 van 7 december 2023

van **FILIP BRUSSELMANS**

1. Deze informatie klopt. Zoals u allicht weet worden claims in verband met Nazi-roofkunst tot op heden ad hoc behandeld door het aangesproken museum en haar inrichtende macht zelf. Ook voor de behandeling van de twee claims op werken van het KMSKA werd initieel voor een dergelijke aanpak gekozen.

Intussen werd in de Commissie Cultuur de vraag gesteld om voor de behandeling van Joodse roofkunst-claims voor een meer gecoördineerde en gecentraliseerde aanpak te kiezen. Ik heb indertijd in een zitting van de Commissie Cultuur beloofd om deze piste ernstig te overwegen. In opvolging daarvan heb ik mijn administratie gevraagd om deze mogelijkheid te onderzoeken. Vorige maand kreeg ik het advies van de administratie hierover binnen. Deze maand zal ik over dit voorstel beslissen.

Indien we voor een meer gecentraliseerde piste gaan, dan zal dit de behandeling van de claims vertragen omdat er dan vooreerst een vast interpretatief kader moet uitgewerkt worden en er vervolgens een commissie moet aangesteld worden die de ingediende claims toetst aan dat interpretatieve kader.

Om het tijdsverlies te beperken zal ik vragen aan de reeds ad hoc aangestelde onderzoekers om het historisch onderzoek voort te zetten. Op die manier kan het tijdsverlies dat het opzetten van een dergelijke gecentraliseerde aanpak met zich meebrengt enigszins gemilderd worden.

2. Voor het historisch onderzoek van de claims op werken van het KMSKA heb ik vorig jaar de experts Frederik Leen, Jacques Lust en Rudi Ekkert gevraagd of ze dit onderzoek wilden voeren. De heren Lust en Leen zegden toe. De heer Ekkert moest wegens tijdsgebrek afzeggen.

Ik verwacht dat ze het door hen opgestarte onderzoek verder zetten zodat zij, eens een algemene commissie aangesteld, aan deze verslag kunnen uitbrengen van hun historisch onderzoek. Het zal dan aan de commissie zijn om te beslissen over de volgende stappen die genomen moeten worden.

Indien we voor de behandeling van deze dossiers voor een centrale commissie kiezen, is het deze commissie die de minister en de andere overheden zal adviseren inzake de voorgelegde concrete dossiers. De rol van de administratie zal er dan voornamelijk uit bestaan om de werking van deze commissie te begeleiden. Het is de commissie die desgevallend onderzoekers zal raadplegen met als opdracht om de geschiedenis en de provenance van het geclaimde kunstwerk te onderzoeken.

3. Bij mijn weten werden er tot op heden enkel bij het Gentse Museum voor Schone Kunsten claims ingediend. Naast het opnieuw indienen van een eerdere afgewezen claim (portret van Ludwig Adler (ca. 1914) van de hand van Kokoschka) gaat het om een portret van bisschop Antonius Triest (ca. 1627-1630) van de hand van Gaspar de Crayer.

Het MSK Gent en haar inrichtende macht gaven al aan om voor deze beide dossiers geen ad hoc adviesgroep aan te stellen, maar er de voorkeur aan te geven, om deze claims voor behandeling en advisering voor te leggen aan een op het Vlaamse niveau georganiseerde adviescommissie voor de behandeling van claims Joodse roofkunst.