

Jaarverslag GO! 2022

Vragen van de fracties

N-VA

Vragen namens Koen Daniëls

Lerarentekort

- Zijn er op dit moment bijkomende effecten te zien van de wervingscampagne die in 2021 werd opgestart? Zal de campagne worden behouden?
- De aanvangsbegeleiding werd per profiel aangepast. Hoe ziet deze aanvangsbegeleiding er concreet uit per profiel? Wat zijn de grootste noden? Kan er op dit moment al besloten worden dat de aanvangsbegeleiding effectief zorgt voor een groter aantal leerkrachten die in het onderwijs blijft?
- Hoe werd het welzijnsbeleid binnen het GO! geëvalueerd? Welke sterke en werkpunten kwamen hierin naar voor? Waar zal nog extra op ingezet worden?
- Wat verstaat het GO! onder een “modern personeelsbeleid en een flexibele arbeidsorganisatie”? Hoe zullen ze dit vorm geven?
- Hoeveel tijdelijke projecten werden er binnen het GO! opgezet? Op welke manier gaan zij te werk? Welke voor- en nadelen ondervinden zij?
- In het antwoord op de vragen van het jaarverslag 2021 lezen we “Het slim digitaliseren en automatiseren van HR-processen via een online tool kent een prioritaire aanpak binnen een progressieve evolutie. Bottom-up wordt in nauw overleg een tool ontwikkeld waar diverse stappen binnen een professioneel personeelsbeleid zowel op vlak van rekruterings-, retentie-, functionerings- en evaluatiebeleid over de scholen(groepen) heen de (samen)werking vereenvoudigd en versterkt om maximaal kandidaatpersoneelsleden te recruter en te behouden.”
 - o Hoe ver staat het met het digitaliseren en automatiseren van HR-processen? Zijn er reeds effecten te zien van deze digitalisering?
 - o Is de tool die werd ontwikkeld m.b.t. professioneel personeelsbeleid reeds actief? Op welke manier wordt tewerk gegaan? Ziet men hier effecten van?
- In 2021 vroeg het GO! onderwijs om de anciënniteit van zij-instromers op te trekken van 10 naar 20 jaar. Er liggen ondertussen plannen op tafel om deze anciënniteit verder op te trekken. Hoe staat het GO! onderwijs hier tegenover? In welke mate merken ze zelf de impact van deze zij-instromers in het aantrekken en behouden van nieuwe leerkrachten? Welke voordelen van deze regeling zien zij in de praktijk voor zij-instromers?

Vlaamse toetsen

- Het GO! stelt in zijn aanbevelingen dat er op termijn ook Vlaamse toetsen moeten komen voor andere vakken en leergebieden. Bij de bespreking van het vorige jaarverslag 2021 kon nog niet geantwoord worden welke concrete vakken er in aanmerking zouden komen. Zijn er op dit moment reeds vakken en leerdomeinen die in aanmerking zouden komen bij een uitbreiding van de Vlaamse toetsen?
- Op welke manier werd er in 2022 reeds ingezet op de voorbereiding van de invoering van de Vlaamse toetsen?
- Hoe hebben de GO! scholen die deelnamen aan de testfase van de Vlaamse toetsen dit ervaren? Welke positieve en aandachtspunten brachten zij naar voor?

Transitie Onderwijs - Welzijn

- Welke noden werden opgemerkt door het multidisciplinair team voor de inschaling van de internen? Werd hier een verslag van opgesteld?
- Op welke manier werden de instellingen geholpen bij het uitschrijven van hun zorgstrategisch plan? Zijn er elementen die algemeen geldend zijn en terugkomen in de plannen van verschillende organisaties?
- Hoeveel instellingen behoren tot de tweede lichting en moeten hun zorgstrategisch plan nog indienen? Zal dit tijdig kunnen gebeuren?
- Hoe is het GO! omgegaan met de transitie van personeelsleden naar welzijn? Zijn er ondertussen nog onduidelijkheden of vragen bij het personeel?
- Welke ondersteuning biedt het Vlaams Welzijnsverbond aan de instellingen van het GO!? Op welke manier wordt er samengewerkt met het Vlaams Welzijnsverbond?

Eindtermen

- Zijn er momenteel reeds nieuwe leerplannen voor de derde graad op basis van de aangepaste minimumdoelen?
- Hoe ervaarde het GO! de samenwerking binnen de werkgroepen die werden opgericht om de nieuwe eindtermen te ontwikkelen? Zouden ze deze manier van werken aanraden bij de ontwikkeling van nieuwe eindtermen voor de eerste graad secundair onderwijs en het basisonderwijs?
- Op welke manier ging en gaat men binnen de leerplancommissie aan de slag om de nieuwe minimumdoelen om te vormen tot nieuwe leerplannen? Zal de vooropgestelde data voor het publiceren van lestabellen en de leerplannen worden gehaald?

Oekraïne crisis

- Hoe evalueert het GO! de werking van de crisiscel Oekraïne? Heeft het GO! antwoorden gekregen op vragen en bezorgdheden die werden geuit binnen de thematische werkgroepen die

werden opgestart? Acht het GO! dergelijke werkgroepen opportuun om te hanteren wanneer er zich een andere crisis voordoet?

- Merkt het GO! een andere werking binnen scholen en klassen door de toename van het aantal Oekraïense leerlingen in het onderwijs? Hoe is men concreet omgegaan met de toename van deze groep leerlingen?

Strategisch plan GO! 2030

- Hoe vertaalt de visie “gepersonaliseerd samen leren” zich concreet in acties binnen scholen? Wordt er ingezet op extra bijscholingen en waarop focussen deze bijscholingen zich dan vooral? Wordt er veel gebruik gemaakt van het ondersteuningsaanbod dat wordt voorzien? Wie maakt vooral gebruik van dit ondersteuningsaanbod?
- Hoe ziet het GO! een flexibele schoolorganisatie concreet? Bestaan er binnen het GO! onderwijs richtlijnen over het inzetten van hybride/online onderwijs?
- Hoeveel scholen maken gebruik van de GO! sandbox? Wat zijn hun ervaringen hiermee?
- Het GO! rapporteert over een tekort aan middelen, lerarentekort... dat zorgt voor een uitdaging m.b.t. kwaliteitsvol onderwijs. Hoe is men omgegaan met deze uitdagingen? Welke inspanningen werden vanuit het GO! genomen om scholen te ondersteunen bij deze uitdagingen?

Samenwerking met de arbeidsmarkt en verdere uitbouw van het ecosysteem Onderwijs-Werk

- De transitie van de tweede graad naar duaal leren werd binnen het GO! gestart op 1 september 2022. Hoe verloopt deze transitie? Is de transitie reeds afgerond?

Projecten ‘Doorgaande lijn’

- Hoe ervaren de ingestapte scholen het proefproject? Welke drempels ondervinden ze nog bij het uitwerken?

Vragen namens Kathleen Krekels

Leersteun (p.11-12)

Wat echter opvalt aan het ontwerp van decreet is dat er nog steeds geen globaal plan voor inclusie werd uitgewerkt en dat de aangekondigde versterking van zowel de basis- als verhoogde zorg nog geconcretiseerd moeten worden.

- Er is een commissie aan de slag voor de uitwerking van die visie. Wat zouden jullie hen adviseren?

Het decreet leersteun en het leersteunmodel gingen vanaf 1 september 2023 van start.

- Kunnen jullie nu al iets zeggen over hoe de uitrol van decreet leersteun in het GO! verliep? Wat gaat goed, waar stukt het?

Onderwijsinternaten (p.12-13)

Er is lang onduidelijkheid geweest over de ORE en de werkingsmiddelen; dat heeft bij de internaten voor het nodige ongenoegen gezorgd.

- Is dit intussen wel duidelijker? Zijn er nog klachten?

De vorderingen in het ontwerpdecreet zijn ook consequent meegedeeld aan de interne adviesorganen en aan de algemeen directeurs. Voor de nieuwe raden van bestuur was er een webinar zodat ook zij op de hoogte zijn van de contouren van het ontwerpdecreet en de veranderingen die het met zich meebrengt voor de onderwijsinternaten.

- Hadden jullie de indruk dat jullie internaten "verrast" werden door het decreet, of werd er voldoende teruggekoppeld vanuit het beleid?

Het beleidsproces wordt afgerond in het voorjaar van 2023. De inwerkingtreding van het decreet is voorzien op 1 september 2023.

- Intussen in werking. Kunnen jullie al een evaluatie maken van de uitrol van het nieuwe decreet onderwijsinternaten? Wat verloopt goed, waar stukt het?

Neutraliteit en vrije keuze (p.22-23)

- Er is heel wat te doen geweest over LBV. Veel directies van officiële scholen, waaronder GO!, willen liever een andere invulling van LBV. Zien jullie alternatieve pistes waar jullie je achter kunnen scharen die de neutraliteit en vrije keuze kunnen waarborgen binnen de huidige grondwettelijke opdracht?
- Hoe denkt het GO! over een eventuele grondwetswijziging? Hoe zou die er concreet moeten uit zien volgens jullie?

Samenwerking (PBD) (p. 35)

Grafiek "Vragen per type organisatie"

- Wil dit dan zeggen dat slechts 8% van de aanvragen tot externe samenwerking (als één onderdeel van het pedagogische motto 'samen leren samenleven') vanuit de eigen scholen kwam? En wat hielden de vragen van de externe partners dan concreet in? Waren die gericht op het leerplichtonderwijs?

Buitengewoon onderwijs (p. 57)

Tabel evolutie buitengewoon onderwijs

- Dip buko van 20-21 is duidelijk ingehaald. Hoe verklaren jullie deze dip en heropstanding? Kwam dit door corona?

Vragen namens Karolien Grosemans

- Op pagina 20 lezen we: "Daarnaast zijn er heel wat regelgevende, praktische en andere drempels om flexibeler aan de slag te gaan. Deze kunnen te maken hebben met de onderwijsorganisatie (o.a. indeling van schooldag, -week of -jaar) of met de arbeidsorganisatie. Het GO! brengt deze knelpunten in kaart, probeert scholen te ondersteunen om hiermee om te gaan en

ijvert tegelijk bij de overheid om in de toekomst een aantal van deze regelgevende drempels weg te werken.” Over welke regelgevende drempels gaat het concreet?

- Planlast heeft vele oorzaken. Er wordt wel voornamelijk naar “de overheid” gekeken. Hebben jullie intern al eens bekeken/bevraagd of er zaken zijn die jullie zelf als koepel kunnen schrappen?

Vragen namens Arnout Coel

- Vrije schoolkeuze moet uiteraard gelden voor wat betreft het onderscheidingscriterium ‘onderwijsnet’, maar ook geografisch is het belangrijk dat kinderen vlakbij naar school kunnen. Daarom moeten in eerste instantie plaatsen afgestemd worden op de geografische noden die er heersen. Wat zijn we met een overcapaciteit in de ene regio, als er in de andere regio over alle netten heen bekeken plaatsen tekort zijn? Kan het GO zijn zienswijze hierover verder toelichten?
- Een actualisatie van verdeelsleutel zorgt er automatisch voor dat er winnaars en verliezers zijn. Kan het GO verduidelijken hoe ze zo’n retroactieve correctie zou zien?
- Hoeveel dossiers voor asbestafbouwplannen zijn er momenteel lopende? Wat is de verwachting voor de goedkeuring van plannen de komende jaren?
- Een procedure voor bodemsanering bestaat traditioneel uit een oriënterend en een beschrijvend bodemonderzoek, evt. saneringsplicht en de saneringswerken. Het beschrijvend gedeelte stelt de mate van verontreiniging vast en of er sanering nodig is. Kan er van de 156 afgeronde onderzoekstrajecten aangegeven worden op dewelke wel degelijk een bodemsaneringsplicht rust en in welke mate daar ook bodemsaneringswerken werden gedaan?
- Hoe beoordeelt het GO het feit dat ze nu zelf meer de regie in handen heeft over dit project? Welke voor- en nadelen heeft dat ten opzichte van ‘Scholen van Morgen’?
- Wat is de stand van zaken voor de toewijzing van de tweede cluster? Werd er ondertussen al een voorkeursbieder aangeduid?

Vooruit

Leraren- en directeursstekort

- Is het mogelijk om cijfergegevens te bezorgen over het tekort?
- In het rapport lezen we “Zijinstromers een lerarenopleiding op maat of inhouse aanbieden i.s.m. hogescholen om het voor hen haalbaar te maken en te houden.” Kan toegelicht worden hoe de samenwerking precies wordt vormgegeven?
- Welke acties onderneemt het GO! om het directeursstekort aan te pakken? Welke maatregelen verwacht het GO! van het de Vlaamse overheid?

Betaalbaarheid van onderwijs

- “Bijna tien jaar na de publicatie van de vorige visie rond schoolkostenbeheersing drong een herziening en actualisering van deze visie zich op. Jaar na jaar stijgen de onbetaalde facturen in

scholen; de gemiddelde betaalachterstand groeit fors aan. Uit onderzoek van de laatste jaren bleek onder meer dat verschillen in kosten tussen studierichtingen en scholen de gelijke toegang tot onderwijs bedreigen en dat de sociaaleconomische achtergrond van de leerling nog steeds een barrière is die de toegang tot bepaalde activiteiten zoals meerdaagse uitstappen belemmert. Ook een aantal nieuwe problematieken zoals de digitalisering zorgen voor bijkomende uitdagingen.” Hoe pakt het GO! dit aan? Welke maatregelen verwacht het GO! van het onderwijsbeleid in deze?

Duaal leren

- Binnen het kader van de transitie van leren en werken naar duaal leren en de verdere uitbouw van de aanloopfase, bleef 2022 een belangrijk werkjaar. De adviezen over het transitiedecreet door het Vlaams Partnerschap Duaal Leren (VPDL) en de Vlor moesten geformuleerd worden, waarbij het GO! binnen het VPDL een minderheidsstandpunt heeft ingenomen. Kan dit standpunt toegelicht worden? Waarin verschilt het GO! precies van het standpunt van VPDL?

Capaciteit en scholenbouw

- Het GO! moet wegens capaciteitstekorten elk jaar ongeveer 5.000 leerlingen weigeren. De voorbije jaren zat dit aantal in stijgende lijn met een piek van 7.990 weigeringen in september 2021 (in september 2022 rapporteerden de scholen er 6.380). Welke middelen heeft het GO! nodig om zijn grondwettelijke opdracht (neutraal onderwijs aanbieden en de vrije onderwijskeuze waarborgen) naar behoren te vervullen? Naast extra budget, zijn er nog andere maatregelen die de overheid kan nemen om aan die opdracht van het GO! tegemoet te komen?
- Wij krijgen signalen dat het capaciteitstekort in het 2de jaar van de eerste graad B-stroom acuut is. Vaak zijn het leerlingen die na 1A het advies kregen door te stromen naar 2B. Er zijn voor hen echter te weinig plaatsen, waardoor soms leerlingen thuis komen te zitten. Krijgt het GO! ook dit signaal? Hoe acuut is het probleem? Welke oplossingen zijn mogelijk? Zit er een structuurfout in de opdeling A- en B-stroom in de eerste graad?
- Met de uitrol van het globale infrastructuurbeleidsplan pakt het GO! structurele problemen in haar patrimonium aan. Met de beschikbare middelen is het echter onmogelijk om de verdere aftakeling van het patrimonium een halt toe te roepen. Het Jaarrapport stelt dat er een grote inhaalbeweging vanwege de overheid nodig is om tot een aanvaardbare basiskwaliteit in al onze schoolgebouwen te komen. Om hoeveel budget gaat het? Waar zitten de meest acute noden?

Levensbeschouwing

- Recent getuigden directies uit het officieel onderwijs in de media over de moeilijkheden die zij ervaren om de levensbeschouwelijke vakken in te vullen door het lerarentekort. Het is een ongelooflijke puzzel om al die verschillende erediensten en zedenleer een plek te geven in de lessenroosters. Al te vaak wordt zelfs geen leerkracht gevonden. Hoe kijkt het GO! daarnaar? Zijn er volgens het GO! andere oplossingen mogelijk?
- Momenteel loopt er een proefproject in de derde graad van het secundair onderwijs van het gemeenschapsonderwijs waarbij is overgeschakeld van 2u levensbeschouwing naar 1u levensbeschouwing en 1u interlevensbeschouwelijke dialoog en burgerschap. Hoe loopt dat proefproject? Hoe volgt het GO! dit op? Wat is de reactie van de leerlingen en ouders?

Internaten

- “De instellingen kunnen na erkenning door Welzijn aanspraak maken op VIPA-investeringsmiddelen. VIPA subsidieert ca. 55% van de bouwkost, de overige 45% moet geprefinancierd worden.” De wijze van prefinanciering is nog een onzeker punt. Kan hierbij mee toelichting gegeven worden? Hoe zit het met de mogelijkheid van het Gemeenschapsonderwijs om (zoals de andere onderwijsverstrekkers) leningen te kunnen afsluiten voor hun infrastructuurwerken?

Digitalisering

- In het jaarrapport lezen we dat het team L-earn €20.000 won om een app te ontwikkelen om vroegtijdige schoolverlaters opnieuw te motiveren via visualisatie van het leerproces en beloning van kleine leerwinsten. Daarnaast kreeg het team GO! App Store €15.000 om een eenvoudig gepersonaliseerd platform voor leerkrachten te ontwikkelen. Is het mogelijk om toelichting te geven bij deze interessante innovaties? Wat is de stand van zaken van de ontwikkeling van het prototypes?

GO! Centraal

- “Door de opeenvolgende besparingen komt het kwaliteitsvol uitvoeren van de kernopdracht van het GO! en het voeren van een degelijk hr-beleid steeds meer onder druk te staan. In 2020 heeft het GO! opnieuw via een optimalisatie van de werking van de administratieve diensten, en daaraan gekoppeld een aanpassing van het personeelsplan, getracht deze besparing te dragen maar ook de personeelsnoden in functie van het strategisch plan te actualiseren. We stellen daarbij andermaal vast dat we voor de invulling van zelfs een gereduceerd personeelsplan niet over voldoende middelen beschikken.” Kan het GO! toelichting geven welke taken van haar kernopdracht in het gedrang komen?

Cd&v

bladzijde 9, over ‘lerarentekort’

Wat het lerarentekort betreft, formuleert het GO! ook een aantal eigen actiepunten.

- Ten aanzien van welke punten zijn er naar de mening van het GO! al betekenisvolle stappen gezet vanuit het onderwijsbeleid?
- Welke initiatieven ziet het GO! als nog noodzakelijk te ontwikkelen in de volgende weken en maanden?

Eén van de acties waar het jaarverslag naar verwijst is “

“Via tijdelijke projecten opgezet om het lerarenambt te herwaardenen krijgt een aantal scholen in het basis- en secundair onderwijs de kans om oplossingen uit te werken, uit te proberen en bij te sturen. Om enerzijds het lerarentekort terug te dringen en anderzijds, zoals al vermeld, het beroep van leraar te herwaardenen door de schoolorganisatie aan te passen en door een wervend en doeltreffend hr-beleid te voeren.”

- Zijn ‘regelluwe’ proeftuinen ook voor het GO! een goed instrument om de beoogde doelen te bereiken?
- Van welke proeftuinen verwacht het GO! dat ze inzichten en resultaten opleveren die mogelijk Vlaanderenbreed structureel zouden kunnen worden verankerd?
- Kunnen mogelijk al enige inzichten/resultaten worden gedeeld vanuit de proeftuinen die gestart zijn in GO!-scholen?

Zie in dit verband ook op blz. 21:

“In aansluiting daarbij hebben verschillende scholen en scholengroepen ook ingetekend op de oproep tot “tijdelijke projecten in het basis- en secundair onderwijs in het kader van het herwaarderen van het lerarenambt”. Via deze tijdelijke projecten krijgt een aantal scholen de kans om oplossingen uit te werken en te testen, om enerzijds het lerarentekort terug te dringen en anderzijds het beroep van leraar te herwaarderen via ingrepen op de schoolorganisatie en via een wervend en doeltreffend hr-beleid.

bladzijde 10, over ‘Vlaamse toetsen’

We lezen “Los van de logistieke weg van het voorontwerp van decreet, zette het GO! in 2022 al in op de voorbereiding van de invoering van de Vlaamse toetsen”.

- Kan worden verduidelijkt wat die voorbereiding inhield en of en hoe die dan gericht was op de scholen zelf?
- Wat zijn de ervaringen van de GO!-scholen met de ‘kalibratie van de Vlaamse toetsen’?
 - o Waren zij (en hun teams en leerlingen) er klaar voor?
 - o Hebben ze nieuwe aandachtspunten opgeleverd die mogelijk zullen leiden tot eigen bijkomende ‘voorbereidende initiatieven’ met het oog op 2024?

bladzijde 11 en 12, over ‘leersteun’

We lezen dat de onderhandelingen met onderwijsverstrekkers en vakorganisaties ertoe hebben geleid dat het ontwerp van decreet over leersteun verder werd aangepast en dat er rekening werd gehouden met de kernboodschappen van het GO!.

- Mogelijk is de termijn die sinds de eigenlijke opstart van leersteun/leersteuncentra is verstreken te kort om de vraag te stellen, maar toch:
 - o Hebben de twee voorbije maanden al heldere inzichten opgeleverd die aanleiding kunnen geven voor een mogelijke verfijning/aanpassing van de nog prille regelgeving?

bladzijde 20, over ‘school als concept’

In dit hoofdstuk komt het woord ‘flexibel’ opvallend veel voor:

- “Flexibele schoolorganisatie staat vandaag op de agenda van heel wat (secundaire) scholen. Dat blijkt ook uit de grote vraag naar begeleiding en ondersteuning.”
- “Om daaraan tegemoet te komen creëerde de pedagogische begeleidingsdienst al een ondersteuningsaanbod voor scholen, met 78 verandertrajecten rond flexibele schoolorganisatie, een ondersteunend netwerk en scholengroepspecifieke ondersteuning.”
- “Daarnaast zijn er heel wat regelgevende, praktische en andere drempels om flexibeler aan de slag te gaan. Deze kunnen te maken hebben met de onderwijsorganisatie (o.a. indeling van schooldag, -week of -jaar) of met de arbeidsorganisatie.”

Zou meer concreet kunnen worden aangegeven welke ‘meer flexibele schoolorganisatie’ de GO!-scholen voor ogen hebben en wat verandertrajecten rond flexibele schoolorganisatie dan inhouden?

Kan dieper worden ingegaan op de regelgevende drempels die meer flexibiliteit op het vlak van onderwijsorganisatie en arbeidsorganisatie belemmeren?

Zie wat dit betreft ook op blz. 20-21 in het hoofdstuk ‘De GO! onderwijsprofessional’:

“Zo ontwikkelde het GO! een visie op de flexibele arbeidsorganisatie (als deel van de schoolorganisatie), waarin we streven naar samenwerkende teams van onderwijsprofessionals met gedeelde verantwoordelijkheid. Hierbij nemen deze teams samen de kernopdrachten op voor een groep van lerenden. Teamteaching en andere vormen van intensieve samenwerkingsverbanden worden een gestandaardiseerde praktijk binnen scholen. De samenstelling van die teams gebeurt flexibel en er is ruimte voor differentiatie en specialisatie. De bedoeling is om met het veld verder te bekijken welke drempels scholen ervaren bij het vormgeven van die flexibele schoolorganisatie en hoe ze die drempels kunnen wegnemen. De uitkomsten hiervan zullen mee de basis vormen voor de beleidsaanbevelingen in ons memorandum voor een toekomstige Vlaamse Regering in 2024.”

bladzijde 21, over ‘digitale transformatie’

Daar lezen we

“Bij de realisatie van de Poolstervisie van het GO! speelt de digitale component een belangrijke rol. Het vormt een katalysator om de transformatie in het onderwijs mogelijk te maken. De technologische mogelijkheden helpen om de principes van gepersonaliseerd samen leren in de praktijk te brengen, en lerenden en leerkrachten te ondersteunen.”

Zonder meer zeer boeiend blijft de tweede zin die weergeeft dat technologie veel mogelijkheden in zich draagt om ‘gepersonaliseerd samen leren’ in de praktijk te brengen.

Graag wat meer informatie hoe het GO! daarmee de voorbije maanden en jaren verder mee aan de slag is gegaan.

Bijkomend de vraag hoe ‘hybride leren’ daarin een plaats krijgt.

bladzijde 22-23, over ‘neutraliteit en vrije keuze’

Een terugkerende zorg van het GO! wordt in het voorliggende jaarverslag onder meer geïllustreerd door de zin:

“Tenslotte moet het GO! wegens capaciteitstekorten elk jaar ongeveer 5.000 leerlingen weigeren. De voorbije jaren zat dit aantal in stijgende lijn met een piek van 7.990 weigeringen in september 2021 (in september 2022 rapporteerden de scholen er 6.380).”

Een aantal vragen daarbij:

- Situeren die weigeringen zich eerder in het basis- of in het secundair onderwijs?
 - o Slaat dit mogelijk ook op andere onderwijsniveaus (volwassenenonderwijs, ...)?
- Komen (ook) bij het GO! weigeringen meer voor in bepaalde onderdelen van ons algemeen onderwijssysteem?
 - o bij de B-stroom?
 - o in het buitengewoon onderwijs?
- Cijfers over leerlingen die ‘zonder plaats’ achterblijven of zeer veel moeite hebben om een plaats te vinden, vinden vaak/meestal hun oorsprong wanneer er sprake is van een aanmeldingspraktijk (in het basisonderwijs, in het eerste jaar van het secundair onderwijs).

Er (b)lijken minder cijfers beschikbaar te zijn wanneer het over andere contexten gaat, bijvoorbeeld over de tweede en derde graad van het secundair onderwijs, waar schoolbesturen/scholen bepaalde structuuronderdelen ‘volzet’ kunnen verklaren:

- o Beschikt het GO! wel over cijfers over het aandeel van ‘volzetverklaringen’ ten aanzien van het aantal leerlingen dat het moet weigeren?
- o Kan het GO! al dan niet de signalen bevestigen dat deze ‘volzetverklaringen’ relatief meer voorkomen als het gaat over structuuronderdelen met een arbeidsmarktgerichte of dubbele finaliteit?

bladzijde 78, over ‘vastgoedtransacties’

We lezen:

- “Om het ontoereikende budget voor nieuwbouw, renovatie en onderhoud van het GO! patrimonium voor een stuk aan te vullen, verkoopt het GO! gronden en gebouwen die niet langer voor onderwijs kunnen worden gebruikt. De middelen uit verkoop worden integraal opnieuw geïnvesteerd in schoolinfrastructuur.”
- “Voor het GO! gaat het niet om de winst of de uitverkoop van onze gronden en gebouwen. Bij elke overname en investering of verkoop staat voorop dat het GO! op zoek gaat naar de beste oplossing voor leerlingen en hun ouders, om de continuïteit en de financiële draagkracht te garanderen en om kwaliteitsvol onderwijs aan te bieden.”

Altijd een beetje ‘mysterieus’ is de omschrijving ‘die niet langer voor onderwijs kunnen worden gebruikt’. Vandaar de vraag om daar nog iets dieper op in te gaan en wat te verduidelijken.

Als de middelen uit verkoop opnieuw worden geïnvesteerd in schoolinfrastructuur, gebeurt dat dan meestal/altijd in dezelfde gemeente/regio, binnen het werkingsgebied van de scholengroep waar ook

de verkochte gronden/gebouwen zich situeren? Of zijn andere overwegingen (bv. capaciteitstekort in een bepaalde regio) meer bepalend?