

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 34

van **MEYREM ALMACI**

datum: 17 oktober 2023

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

Erfgoedsector - Extra middelen

Uit de Septemberverklaring konden we al afleiden dat de minister meer zou investeren in de cultureelerfgoedsector, en even later konden we lezen in de pers dat de minister bij de verdeling van de structurele middelen binnen de sector inderdaad in een aanzienlijke verhoging voorziet. Dat er een inhaalbeweging is ingezet, is goed. De erfgoedsector is al jaren structureel ondergefinancierd. Alleen rijst de vraag op basis waarvan de (extra) middelen werden toegekend. In het kader van transparantie willen wij dan ook vragen om meer inzage te krijgen in de beslissing van de minister.

Als de procedure zoals beschreven in het Cultureelerfgoeddecreet werd gevolgd, dan zijn er verschillende stappen in het proces geweest, waarover wij vragen hebben.

1. Vooreerst zijn er de beoordelingscommissies. Zij hebben voorlopige adviezen opgesteld, waarop de betrokken organisaties, indien gewenst, een repliek konden geven. Volgend op de repliek werden dan definitieve adviezen opgesteld.

Hoeveel betrokken organisaties dienden een repliek in, en in welke gevallen zorgde die repliek voor een gewijzigd definitief advies? Zijn de vermelde adviezen te raadplegen?

2. Na het ontvangen van de definitieve adviezen werden de betrokken steden en gemeenten, indien gewenst, gehoord, waarop de administratie een ontwerp van beslissing opmaakte.

In hoeveel van de ontvankelijke dossiers werden de betrokken steden en gemeenten (of de Vlaamse Gemeenschapscommissie) gehoord, en heeft dit geleid tot een gewijzigd beslissingsadvies? Is het ontwerp van beslissing van de administraties beschikbaar? Werd dit ontwerp gevolgd of werd ervan afgeweken, en indien er werd afgeweken, op basis waarvan werd er afgeweken?

3. Conform het decreet moest de Vlaamse Regering uiterlijk op 1 oktober beslissen over de toekenning en het bedrag van de werkingssubsidies. De toekenning en de verdeling werden inderdaad gepubliceerd op de website van het departement, maar van de beslissing van de Vlaamse Regering zelf is geen document terug te vinden.

Wat is de reden voor het ontbreken van dat document? Op basis waarvan werd de verdeelsleutel van de middelen gemaakt?

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 34 van 17 oktober 2023

van **MEYREM ALMACI**

1. Voor de Erfgoedronde 2024-2028 werden er 84 aanvragen ingediend, wat dus resulteerde in 84 voorlopige adviezen. Voor 38 aanvragen werd een repliek ingediend. Met de repliek was het enkel mogelijk om te reageren op feitelijke onjuistheden in het advies. In 29 gevallen resulteerde dat in een aanpassing van het voorlopige advies. Ter kadering geef ik mee dat dit meestal ging om nuanceringen in het advies zonder dat de commissie haar oordeel fundamenteel wijzigde en de quotering¹ dus hetzelfde bleef. Slechts voor één advies (Modemuseum Antwerpen) resulteerde de repliek erin dat er een quotering werd aangepast ('zeer goed' in de plaats van 'goed').

De adviezen werden enkel bekend gemaakt aan de organisaties zelf. De gekende bepalingen omtrent openbaarheid zijn erop van toepassing.

2. Alle steden en gemeenten (en de VGC) met organisaties die een aanvraag hadden ingediend op hun grondgebied werden op de hoogte gebracht over de mogelijkheid om gehoord te worden. 21 steden en gemeenten vroegen een gesprek aan. In hoofdzaak betrof dat de steden en gemeenten met veel aanvragers op hun grondgebied – daar waren onder andere de vijf kunststeden Antwerpen, Gent, Brugge, Leuven en Mechelen bij, die samen 49 aanvragers op hun grondgebied hebben.

De gesprekken met de steden en gemeenten zijn in de eerste plaats bedoeld om het beleid van de stad of gemeenten af te toetsten met de beslissing over de erfgoedronde 2024-2028. De bevindingen ervan worden globaal meegenomen in de beslissing van de Vlaamse Regering. Er kan daarom niet gesteld worden dat deze gesprekken op zich geleid hebben tot een gewijzigd advies of een gewijzigde beslissing.

De administratie stelde, rekening houdende met de adviezen van de commissies en de leeswijzer van de overkoepelende afstemmingscommissie, een voorstel van beslissing op en bezorgde dat voor het zomerreces aan mijn kabinet.

In navolging van de adviezen stelde de administratie voor om – in lijn met de vooropgestelde inhaalbeweging in het regeerakkoord – de aanvragen te honoreren en daarbij rekening te houden met de kwaliteit van de aanvraag. Bij de gehanteerde methodiek gebeurde er een aftopping waar het gevraagde bedrag als 'overdreven' werd beschouwd. Daarnaast stelde de administratie ook voor, in lijn met de bezorgdheden die geformuleerd waren door de afstemmingscommissie, om bepaalde negatief geadviseerde aanvragen (Mudel, Museum Dhont-Dhaenens en Sportimonium) toch te honoreren en daar een remediëringstraject aan te koppelen.

¹ Voor de advisering van de aanvraag voor werkingssubsidies wordt er per criterium een quotering gegeven met als waardeschaal 'zeer goed', 'goed', 'voldoende', 'onvoldoende', 'volstrekt onvoldoende'. Het advies bevat ook een eindconclusie op basis van deze waardeschaal.

Dat wordt in hoofdzaak gemotiveerd vanuit een bezorgdheid voor die collecties, die anders dreigen verloren te gaan voor het publieke domein.

In de beslissing van de Vlaamse Regering is het voorstel van de administratie nagenoeg integraal gevolgd. Het enige punt waar de Vlaamse Regering van dat voorstel afweek, was voor de aanvragen voor een dienstverlenende rol van Bokrijk (rond Ambachten en Vakmanschap) en Museum Dr. Guislain (rond het erfgoed van de Welzijnssector). Beide werden negatief geadviseerd, maar de Vlaamse Regering besliste om die toch te honoreren en daar eveneens een remediëringstraject aan te koppelen. In beide gevallen gaat het om erfgoed waar vele noden rond zijn. De motivering daarvoor is ook opgenomen in de nota aan de Vlaamse Regering.

3. De beslissing van de Vlaamse Regering werd genomen op 29 september 2023. Omdat de notulen nog goedgekeurd moesten worden omwille van een begrotingstechnische discussie, werd deze niet onmiddellijk gepubliceerd op de website van de Vlaamse Regering. Intussen is dat wel gebeurd, waarbij de [website](#) een samenvatting weergeeft van de beslissing.

De toelichting voor de verdeling van de middelen komt aan bod in het antwoord op vraag 2. Concreet komt het erop neer dat een organisatie het gevraagde bedrag ontvangt, tenzij het gevraagde bedrag in verhouding tot de andere organisaties van die referentiegroep te hoog was. In die gevallen gebeurde er een aftopping van de subsidie in functie van de score.

De volledige methodiek voor de verdeling van de middelen is terug te vinden in de nota aan de Vlaamse Regering.