

ingediend op **1853** (2023-2024) – Nr. 1
16 oktober 2023 (2023-2024)

Verslag van het verzoekschrift

namens de Commissie voor Algemeen Beleid,
Financiën, Begroting en Justitie
uitgebracht door Björn Rzoska

tot activering van de procedure
van de verzoekschriften

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie:

Voorzitter: Steven Vandeput.

Vaste leden:

Arnout Coel, Maaike De Vreese, Andries Gryffroy, Philippe Muyters, Steven Vandeput;
Adeline Blancquaert, Anke Van dermeersch, Wim Verheyden;
Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Maurits Vande Reyde;
Celia Groothedde, Björn Rzoska;
Ludwig Vandenhove.

Plaatsvervangers:

Veerle Geerinckx, Sarah Smeyers, Jeroen Tiebout, Wilfried Vandaele, Paul Van Miert;
Filip Brusselmans, Yves Buysse, Johan Deckmyn;
Stijn De Roo, Sofie Mertens;
Marino Keulen, Gwendolyn Rutten;
Mieke Schauvliege, Jeremie Vaneeckhout;
Thijs Verbeurgt.

Toegevoegde leden:

Jos D'Haese.

INHOUD

1. Procedure	4
2. Inhoud.....	4
3. Bespreking	4
3.1. Bespreking op 20 juni 2023	4
3.2. Bespreking op 26 september 2023	5
4. Conclusie	6

1. Procedure

Op 8 maart 2023 werd een verzoekschrift ingediend tot activering van de procedure van de verzoekschriften (verzoekschrift nr. 19 (2022-23)). De verzoeker gaf geen titel aan het verzoekschrift.

Het verzoekschrift werd ontvankelijk verklaard op 22 maart 2023 en voor verdere behandeling verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie.

De commissie nam het verzoekschrift in behandeling op 20 juni 2023.

Op 26 september 2023 werd het verzoekschrift opnieuw op de agenda van de commissie gezet met het oog op besluitvorming. De commissie besloot na een korte bespreking het verzoekschrift via de parlementsvoorzitter naar het Uitgebreid Bureau terug te verwijzen.

2. Inhoud

De verzoeker stelt vast dat bij de behandeling van de verzoekschriften in bijna alle, zo niet in alle gevallen, de verzoekschriften worden doorgestuurd naar de bevoegde minister en dat de mening van de minister gewoon wordt overgenomen, zelfs zonder debat. Er wordt eigenlijk een 'advies' en geen 'reactie' van de minister gevraagd vermits de commissieleden zelf geen mening hebben. Zelden of nooit wordt er een hoorzitting georganiseerd of een adviesorgaan geraadpleegd. De verzoeker concludeert dat de commissies geen enkele moeite doen om een verzoekschrift ernstig te behandelen.

De verzoeker vraagt dan ook dat het Vlaams Parlement de verzoekschriften op een doordachte, zorgvuldige en ernstige manier behandelt, waardoor de indiener van een verzoekschrift daadwerkelijk een inbreng kan hebben in het beleid. Als de wil daartoe niet aanwezig is, schaft men de verzoekschriftenprocedure beter gewoon af. Een burger die een verzoek rechtstreeks aan de betrokken minister richt, zal hetzelfde antwoord krijgen als na een omslachtige procedure via parlementsvoorzitter, commissieleden, minister en plenaire vergadering.

3. Bespreking

3.1. Bespreking op 20 juni 2023

Op 20 juni 2023 werd het verzoekschrift in overweging genomen en Björn Rzoska als verslaggever aangewezen.

Commissievoorzitter *Steven Vandeput* geeft aan dat er over dit verzoekschrift geen advies of reactie extern aan het Vlaams Parlement hoeft te worden gevraagd omdat het verzoekschrift de werking van het Vlaams Parlement als dusdanig betreft.

Ludwig Vandenhove pleit ervoor om goed na te denken over de inhoud van het voorliggende verzoekschrift. Enkele weken voor dit verzoekschrift in behandeling werd genomen, verscheen nog een kritisch artikel in Knack over de parlementaire behandeling van een bepaald verzoekschrift. Verzoekschriften zijn zo oud als de parlementaire democratie en het zou fout zijn deze traditie te laten teloorgaan.

Politici zijn momenteel niet erg populair bij de bevolking. Dat is nog zacht uitgedrukt. Verzoekschriften wekken bij sommige burgers de indruk dat ze op die manier grote inspraak hebben in de parlementaire besluitvorming. Die overdreven verwachting leidt dan na de behandeling van een verzoekschrift soms tot ontgoocheling en mogelijks zelfs een antipolitiek gevoel.

Het lijkt de spreker ook belangrijk om oog te hebben voor de vraag wie verzoekschriften indient. Er moet daarvoor aandacht zijn bij de communicatie over de indiening van verzoekschriften, zodat de verwachtingen van verzoekers enigszins getemperd worden. Hij vergelijkt de verzoekschriften met inspraakprocedures voor burgers die vaak als resultaat hebben dat de perceptie van politici erop achteruitgaat, hoewel de burger meer in de pap had te brokken dan gewoonlijk.

Commissievoorzitter *Steven Vandeput* kan zich grotendeels vinden in de analyse van Ludwig Vandenhove en vult aan dat een verzoeker ook moet leren leven met het parlementaire antwoord dat hij krijgt. Het voorliggende verzoekschrift gaat precies over de vraag met welke ernst parlementaire verzoekschriften worden behandeld.

Hij stipt aan dat hij, sinds hij voorzitter is van deze commissie, steeds geprobeerd heeft de aan de commissie toegewezen verzoekschriften met de nodige ernst te behandelen en een zo goed mogelijk antwoord op de verzoekschriften te formuleren.

3.2. Bespreking op 26 september 2023

Commissievoorzitter *Steven Vandeput* herinnert aan de bespreking van 20 juni 2023. Er werden geen adviezen ingewonnen omdat het gaat over de fundamenteën van de verzoekschriftenprocedure zelf.

De commissievoorzitter voelt zich ook niet geroepen uitspraken te doen over de behandeling van verzoekschriften door andere commissies.

Willem-Frederik Schiltz is van oordeel dat het verzoekschrift gaat over de werking van het parlement als geheel. Het gaat over de werking van alle commissies en het hoorrecht van de burger in de parlementaire praktijk. De spreker pleit er daarom voor de parlamentsvoorzitter te vatten. Als de parlamentsvoorzitter daarvoor zou kiezen, zou ze de Commissie voor Reglement en Samenwerking kunnen vatten met een voorstel van reglementswijziging. Hij concludeert dat deze commissie niet de plaats is om dit verzoekschrift te behandelen.

Commissievoorzitter *Steven Vandeput* geeft aan dat hij in dezelfde richting dacht als de vorige spreker, met name dat deze commissie niet de meest geschikte plaats is om dit verzoekschrift te behandelen. Een belangrijk aandachtspunt is wel dat de verzoeker lang dreigt te moeten wachten op een antwoord van het parlement.

Het lijkt hem eerder een verzoekschrift voor het Uitgebreid Bureau dan voor één commissie.

Björn Rzoska kan zich vinden in de analyses van de vorige sprekers, maar wijst er ook op dat de verzoeker lang dreigt te moeten wachten op een antwoord van het parlement. Het kan niet de bedoeling zijn dat het verzoekschrift ergens wordt 'geparkeerd' en een stille dood sterft. Hij betwijfelt of de verzoeker over de hele lijn gelijk heeft maar feit blijft dat de Vlaamse Regering vaak wordt geconsulteerd over de inhoud van verzoekschriften en de bevoegde commissie zich vervolgens gemakshalve aansluit bij de opinie van de Vlaamse Regering. Hij gaat dus akkoord met een verwijzing naar een ander gremium, maar het mag geen afstel betekenen.

Willem-Frederik Schiltz stelt voor om het verzoekschrift aan de parlamentsvoorzitter te bezorgen met het voorstel het verzoekschrift op de agenda van het Uitgebreid Bureau te plaatsen voor verdere bespreking en de verzoeker daarover te informeren.

4. Conclusie

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie beslist om het verzoekschrift voor verder gevolg te bezorgen aan de parlementsvoorzitter met de suggestie om het verzoekschrift te agenderen op het Uitgebreid Bureau en de verzoeker over de stand van zaken van de behandeling van het verzoekschrift te informeren.

Steven VANDEPUT,
voorzitter

Björn RZOSKA,
verslaggever