

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1036

van **JOHAN DANEN**

datum: 6 september 2023

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Permanente omloop circuit Zolder - Bijstelling omgevingsvergunning

In de vergunning die in beroep werd toegekend op 26 maart 2019 aan de exploitant van het Circuit Zolder werden een aantal aanpassingen doorgevoerd ten opzichte van de toenmalige vergunningsvoorwaarden. Zo werd de geluidsemissie $L_{A,max}$ op de meetplaats langs de omloop opgetrokken van 95 naar 98 dB(A) voor de zogenaamde B- en C-activiteiten, ondanks het negatieve advies van het Departement Zorg en Gezondheid. Ter compensatie werden deze activiteiten tussen 9.00 uur en 17.00 uur uitgeoefend in plaats van tot 18.00 uur. De geluidsoverlast wordt immers berekend volgens een optelsom met een limiet die over een bepaalde periode wordt gemeten en door de activiteiten een vroeger uur te stoppen, kreeg de exploitant de toelating om het geluidsniveau iets te verhogen.

Het Belang van Limburg berichtte op 27 juli 2022 dat het Circuit Zolder de omgevingsvergunning, die op 26 maart 2019 werd toegekend, lichtjes moet bijstellen. Een aantal burens had een verzoek tot bijstelling ingediend omdat zij van oordeel waren dat er steeds meer geluidsoverlast was van het circuit. De buurtbewoners verwijzen onder andere naar de bijkomende hinder die veroorzaakt wordt door de motorsportschool. De exploitant liet in hetzelfde artikel optekenen dat zij zich binnen de berekeningsperiode volledig houden aan de voorgeschreven geluidsnormen. In eerste aanleg werd dit verzoek van de buurtbewoners nog afgewezen door de deputatie van de provincie Limburg; waarop de buurtbewoners in beroep gingen bij de minister tegen deze beslissing van de deputatie.

Naar aanleiding van het beroep dat de buurtbewoners hadden ingesteld tegen de beslissing van de deputatie, liet de minister - volgens de berichtgeving in de krant (HBvL, 26 juli 2022) - bijkomende geluidsmetingen uitvoeren. Uit de resultaten van deze metingen bleek dat de geluidshinder op hetzelfde niveau was gebleven. Desondanks diende de uitbater van de permanente omloop enkele zaken bij te sturen. Zo moest er een extra meetpunt worden geïnstalleerd in de buurt van een van de woningen naast het circuit. Bovendien moesten de metingen digitaal worden opgeslagen zodat deze voor latere of uitgebreidere analyses beschikbaar zouden zijn. De uitbater van het Circuit Zolder gaf in 2022 aan niet in beroep te gaan tegen deze bijkomende maatregelen.

Eén jaar later berichtten de kranten dat een aantal milieuorganisaties en particulieren in beroep gaan tegen de beslissing van de provincie (deputatie) rond geluidsmetingen aan het Circuit Zolder. Blijkbaar heeft de Limburgse deputatie op vraag van de vzw Terlamen beslist om het derde meetpunt af te schaffen en te vervangen door twee bijkomende meetpunten langs de piste. De deputatie nam deze beslissing nadat de eigenaar van de woning, waar het derde meetpunt geïnstalleerd zou worden, niet akkoord ging met de installatie. Door het administratief beroep dat werd ingesteld door de milieuorganisaties en particulieren, is de beslissing van de deputatie voorlopig van rechtswege geschorst. Dat

betekent ook dat er voor de exploitatie teruggevallen dient te worden op de omgevingsvergunning die door de minister werd toegekend, dus inclusief de verplichting tot het plaatsen van een derde meetpunt in de omgeving van de woningen.

1. Ondanks het feit dat er geen extra geluidshinder werd vastgesteld, werd er wel beslist om een extra meetpunt te installeren in de buurt van de woningen naast het circuit. Tijdens de vergunningsprocedure had het Agentschap Zorg en Gezondheid al geadviseerd om in bijkomende meetpunten te voorzien ter hoogte van de meest nabijgelegen woningen.
 - a) Volgens het krantenartikel werd er tijdens de geluidsmetingen, die uitgevoerd zouden zijn in opdracht van de minister, geen extra geluidshinder vastgesteld.
 - i. Kan de minister bevestigen dat die geluidsmetingen werden uitgevoerd?
 - ii. Wanneer werden die geluidsmetingen uitgevoerd?
 - iii. Wat was de referentieperiode om te bepalen of er meer geluidshinder was? Werden er tijdens deze referentieperiode geluidsmetingen uitgevoerd?
 - b) Hoe wordt het installeren van dit extra meetpunt gemotiveerd? Wat was de aanleiding om deze beslissing te nemen?
 - c) Welke geluidsnormen zullen er gelden ter hoogte van dit bijkomende meetpunt? Hoeveel zal de maximale geluidsimmissie mogen zijn en hoe zal deze bepaald worden (meetmethode)?
 - d) Door wie werden de bijkomende geluidsmetingen op vraag van de minister uitgevoerd? Waar werden die extra metingen uitgevoerd?
 - e) Werden die geluidsmetingen uitgevoerd in overleg met de buurtbewoners?
 - f) Werd de exacte locatie van het derde meetpunt bepaald door de ministeriële beslissing? Zijn er alternatieve locaties mogelijk?
2. De indeling van de activiteiten op het circuit in 3 categorieën (A, B en C) is een indeling die niet opgenomen is in de milieuwetgeving. Bovendien wordt er steeds aangehaald dat het de Fédération Internationale de l'Automobile (FIA) is die de normen voor categorie A bepaalt.
 - a) In de aangehaalde argumentatie van de omgevingsvergunning worden de FIA-normen als absoluut beschouwd, waar niet aan geraakt kan worden.

Hoe staat de minister daartegenover? Hoe verhouden de FIA-normen zich tot de bepalingen die opgenomen zijn in de Vlaamse milieuwetgeving?
 - b) Welke maatregelen zullen er genomen worden als zou blijken dat de A-activiteiten de immissienorm ter hoogte van de nabijgelegen woning overschrijden? Welke stappen zullen er dan gezet worden?
3. Door de duur van de B- en C-activiteiten met een uur per dag te beperken, hoopt de exploitant om de geluidsoverlast binnen de opgelegde normen te houden. Cru gesteld worden de buurtbewoners aan een grotere geluidsoverlast blootgesteld gedurende een

iets kortere periode. De milieuwetgeving zou erop gericht moeten zijn om de leefbaarheid van de omgeving te garanderen.

- a) Staat de minister achter deze kunstmatige (rekenkundige) ingreep om de leefbaarheid van de omgeving te garanderen?
 - b) In de toegekende omgevingsvergunning van maart 2019 wordt er geopperd dat dankzij deze hervergunning de geluidshinder vermoedelijk zou verminderen. Deze veronderstelling werd gedaan op basis van een aantal aannames zoals een te verwachten lagere geluidsimmissie tijdens de B- en C-activiteiten.
 - i. Werd de effectieve (werkelijke) geluidshinder opnieuw in kaart gebracht? Zo ja, wat was het resultaat (meer of minder hinder)?
 - ii. Als de werkelijke geluidshinder nog niet in kaart werd gebracht, wat is dan de vooropgestelde timing om dit in kaart te brengen?
 - iii. Als de werkelijke geluidshinder niet gemonitord of geëvalueerd wordt, hoe wordt deze keuze dan gemotiveerd?
4. De artikelen 5.32.10 3° en 4° van VLAREM II bevatten een aantal bepalingen waaraan een permanente omloop en de gebruikers ervan moeten voldoen, tenzij anders vermeld (VLAREM: Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning).
- a) Een exploitant kan dus een omgevingsvergunning aanvragen en verkrijgen die sterk afwijkt van de bepalingen die opgenomen zijn in de milieuwetgeving. Bepalingen die erop gericht zijn om onder andere de leefbaarheid van de omgeving te hanteren.
 - i. Op welke basis worden de afwijkende voorwaarden beoordeeld? Wie of welke instantie bepaalt of deze afwijkingen nog steeds de leefbaarheid van de omgeving garanderen?
 - ii. Worden deze afwijkingen duidelijk gecommuniceerd tijdens het openbaar onderzoek?
5. Door het instellen van een administratief beroep tegen de beslissing van de deputatie, wordt deze beslissing van rechtswege (voorlopig) geschorst. Concreet betekent dit dat de exploitant uitvoering moet geven aan de bijkomende voorwaarden die door de minister werden opgelegd bij het toekennen van de omgevingsvergunning. Zo moet de exploitant een derde meetpunt voor geluidsimmissie installeren in de buurt van de woningen.
- a) Heeft de uitbater al uitvoering gegeven aan deze voorwaarde?
 - b) Kan de exploitant alle activiteiten uitbaten wanneer er niet zou voldaan worden aan deze opgelegde bijkomende voorwaarde?
 - c) Werd er gehandhaafd op de uitvoering van deze bijkomende voorwaarde?
 - d) Als de uitvoering van de opgelegde bijkomende voorwaarden nog geen onderwerp uitmaakte van een handavingsopdracht, wat is daarvoor dan de verklaring?

- e) Zal de minister - als er nog geen handhaving gebeurde - opdracht geven tot het handhaven van de opgelegde bijkomende voorwaarden?

ANTWOORD

op vraag nr. 1036 van 6 september 2023

van **JOHAN DANEN**

1. a)
 - i. Het verzoek tot bijstelling van de milieuvoorwaarden door een niet-exploitant (kenmerk OMV_2021126605, specifiek bijlage 1A) bevatte inderdaad een rapport over geluidsmetingen uitgevoerd door een bouwfysisch ingenieursbureau. Het is niet duidelijk of deze waarden ook werden geverifieerd door een deskundige erkend in de discipline geluid.
Alleszins zijn er geen geluidsmetingen uitgevoerd door de afdeling Handhaving van het Departement Omgeving.
 - ii. De hierboven vermelde metingen zijn uitgevoerd van vrijdag 11 september 2020 tot zondag 18 oktober 2020.
 - iii. Gedurende de vermelde periode zijn de aangehaalde metingen continu uitgevoerd.
 - b) De motivatie voor de installatie van dit extra meetpunt is te vinden op pagina 17 van het ministerieel besluit van 14 juni 2022 (kenmerk OMV_2021126605), in combinatie met het erratum van 11 oktober 2022.
 - c) Hieromtrent kan verwezen worden naar bijzondere voorwaarde nr. 5 van het ministerieel besluit van 14 juni 2022 (kenmerk OMV_2021126605), in combinatie met het erratum van 11 oktober 2022.
 - d) Deze metingen zijn uitgevoerd op vraag van de feitelijke vereniging SIGE, een werkgroep van buurtbewoners van het Circuit Zolder.
 - e) Hierover is geen informatie beschikbaar.
 - f) Het ministerieel besluit van 14 juni 2022 (kenmerk OMV_2021126605), in combinatie met het erratum van 11 oktober 2022, hanteert hieromtrent het volgende: *"De vzw Terlamen houdt de vaste geluidsimmissiemeetposten op de referentiemeetplaatsen "Rustplein" en "Meeuwenlaan" te Heusden-Zolder en een geluidsimmissiemeetpost op de meest nabijgelegen woning in woongebied te allen tijde operationeel. (eigen onderlijning)".* De huidige bijzondere voorwaarde is zeer concreet opgesteld, waardoor er geen alternatieve locatie voorhanden is dan de huidige woning aangrenzend aan het circuit.
2. a) Deze vraag verwijst allicht naar volgende passage uit de vergunning van 26 maart 2019 (met kenmerk OMV_2018062210): *"Overwegende dat sinds 2010 de A-activiteiten alleen nog internationale activiteiten betreffen; dat doordat de regionale autosport in 2010 afgeschaft werd, de norm van 105 dB(A) kwam te vervallen in de vergunning; dat de reglementering waaraan competitievoertuigen worden onderworpen (onder ander ook de geluidsproductie), mondiaal wordt beslist; dat het circuit Zolder sinds 2002 actief bezig is met het sturen van internationale gewaarwording rond geluidsproblematiek van permanente circuits en zetelt in de werkgroepen 'Noise Reduction' en 'Alternative Energies' van de AICP (Associaton Internationale des Circuits Permanents) waar een uniforme aanpak op wereldvlak inzake geluidsbeheersing wordt opgezet;"*

De hierboven gestelde reglementen beogen in hoofdzaak het stroomlijnen van de technische kenmerken van competitievoertuigen binnen een internationale context. In de opgelegde voorwaarden wordt hier alleszins niet naar verwezen en wordt een concrete afbakening opgelegd van het type activiteiten. Het mag duidelijk zijn dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning onder andere moet gekeken worden naar de bescherming van mens en milieu tegen onaanvaardbare risico's en hinder afkomstig van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit en niet naar hetgeen een externe internationale organisatie hanteert in functie van haar eigen doelstellingen.

- b) De omgevingsvergunning vermeldt enkel een aftoetsing van het gemeten LA_{5,h} ter hoogte van de geluidsimmissiemeetposten gedurende de activiteiten van de B-categorie en de C-categorie.
3. a) Hieromtrent kan worden verwezen naar de motivatie opgenomen in het ministerieel besluit van 14 juni 2022 (kenmerk OMV_2021126605). Ook in dit besluit wordt ingegaan op de beleidsvoering sinds 1995 en de historiek van dit specifieke circuit waarbij gestreefd wordt naar een evenwicht tussen de bestaande exploitatie enerzijds (omlopen allemaal reeds sinds de jaren '70 in gebruik) en de leefbaarheid van de omgeving anderzijds.
- b)
 - i. Dit is geregeld via de huidige bijzondere voorwaarden opgelegd in de omgevingsvergunning van de vzw Terlamen. Deze voorzien onder andere in een jaarlijkse verslaggeving.
 - ii. De huidige voorwaarden leggen op dat dit jaarlijks moet gebeuren.
 - iii. De exploitant is gebonden aan de huidige voorwaarden en dient deze na te leven.
4. a)
 - i. Hierbij dient te worden vermeld dat het verzoeken van een dergelijke bijstelling niet automatisch impliceert dat die ook daadwerkelijk verleend wordt. Een dergelijke bijstelling van de voorwaarden zoals vermeld in het Omgevingsvergunningsdecreet wordt behandeld volgens de procedure omschreven in de artikelen 100 tot en met 107 van het Omgevingsvergunningsbesluit. Het zijn in de eerste plaats de gespecialiseerde adviesverlenende instanties die een dergelijk verzoek inhoudelijk beoordelen.
 - ii. Artikel 103 van het Omgevingsvergunningsbesluit vraagt voor dergelijke verzoeken een openbaar onderzoek. Indien een dergelijk verzoek is meegenomen met een aanvraag voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, dan is er uiteraard ook een openbaar onderzoek vereist. Dit laatste is geregeld via art. 16 van het Omgevingsvergunningsbesluit.
5. Op 24 maart 2023 heeft de afdeling Handhaving van het Departement Omgeving een proces-verbaal met kenmerk HA64.H1.0058-23 opgesteld ten laste van de vzw Terlamen omdat de bijkomende geluidsimmissiemeetpost zoals beschreven in het ministerieel besluit van 14 juni 2022 en het erratum van 11 oktober 2022 door de exploitant nog niet geplaatst werd.

Zodra er geen schorsing meer is van de beslissing van de deputatie zullen de vergunningsvoorwaarden verder worden gehandhaafd. Omdat er een vergunningsprocedure lopende is m.b.t. deze geluidsmmeetposten zou het verplichten om de derde meetpost te plaatsen nu niet proportioneel zijn. Ook het volledig sluiten van het circuit omwille van het niet uitvoeren van de voorwaarde is, omwille van het lopende beroep, niet proportioneel.