

## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 907

van **KOEN DANIËLS**

datum: 7 juli 2023

---

aan **HILDE CREVITS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

---

### *Kinderopvangplaatsen - Subsidietoezeggingen uitbreidingsronde trap 1 naar trap 2*

Op 30 juni 2023 werd bekendgemaakt dat 2472 kinderopvangplaatsen geselecteerd waren voor de uitbreidingsronde naar trap 2. De organisatoren en het aantal toegekende plaatsen werden gepubliceerd op de website van Kind en Gezin. Het gaat om 738 plaatsen in Antwerpen, 281 in Limburg, 667 in Oost-Vlaanderen, 543 in Vlaams-Brabant en 246 in West-Vlaanderen. Voor die plaatsen is nu een subsidiebelofte uitgevaardigd door agentschap Opgroeien. De organisatoren kunnen daarmee de subsidietoekenning aanvragen.

Het is opmerkelijk dat, hoewel er steeds gecommuniceerd werd dat de opvanginitiatieven met een IKT-mix prioriteit zouden krijgen, 2191 van de 2472 plaatsen die de overstap naar trap 2 mogen maken, behoren tot een voorziening met uitsluitend vrije prijs (IKT: inkomenstarief). Voor de voorzieningen met IKT-mix werd een grens van 75% opgesteld, waardoor ze alsnog plaatsen in vrije prijs behouden en dus in de moeilijke situatie blijven zitten inzake verloning van personeel door de IKT-mixsituatie van hun opvanginitiatief.

Daarnaast stellen we vast dat opvanginitiatieven die na vaststellingen in handhavingstraject zitten of zelfs binnenkort sluiten - al dan niet op eigen initiatief - toch nog een subsidiebelofte krijgen in het kader van die uitbreidingsronde.

1. Kan de minister een overzicht geven van de subsidietoekenningen van die uitbreidingsronde? Graag een overzicht op basis van de genomen beslissing (gemeente en organisator) met het aantal effectief toegekende trap 2-plaatsen en desgevallend het overblijvend aantal plaatsen in vrije prijs.
2. Als er bij bepaalde organisatoren afgeweken wordt van het aantal plaatsen in de subsidiebelofte, graag de motivering daarvoor per organisator.
3. Als er minder plaatsen effectief toegekend worden dan beloofd, zullen die plaatsen opnieuw verdeeld worden? Zo ja, hoe zullen ze opnieuw toegewezen worden?
4. Enkele opvanginitiatieven waarvan het volledige aantal vergunde plaatsen omgezet werd naar trap 2 zitten momenteel in een handhavingstraject.

Kan de minister de motivering meedelen waarom deze voorzieningen alsnog meegenomen zijn in de uitbreidingsronde, ondanks het feit dat dit een uitsluitingscriterium kan zijn?

5. Wat was de redenering om bij de IKT-mix een maximum van 75% in te voeren bij het toewijzen van de trap 2-plaatsen? Waarom is dat niet toegepast bij de voorzieningen met enkel vrije prijs?

6. Kan de minister motiveren waarom opvanginitiatieven die gaan stoppen toch nog worden meegenomen in uitbreiding?
7. Als opvanginitiatieven hun uitbreidingstoezegging niet 'verzilveren', zullen de vrijgekomen uitbreidingsplaatsen dan binnen de gemeente waarin ze initieel werden toegekend behouden blijven?

**HILDE CREVITS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN,  
VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

---

**ANTWOORD**

op vraag nr. 907 van 7 juli 2023

van **KOEN DANIËLS**

---

1. Een overzicht van de subsidiebeloftes toegekend in het kader van de oproep omschakeling van bestaande opvangplaatsen met basissubsidie naar inkomenstarief, voor Vlaanderen en het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad is beschikbaar op de website van [Kind en Gezin](#). In principe werd telkens de maximale vraag gehonoreerd met uitzondering van aanvragen van locaties met IKT-mix waarbij telkens middelen werden toegekend tot de verhouding van 75% van het aantal gesubsidieerde plaatsen ten opzichte van de vergunde plaatsen en voor 2 aanvragen waarbij er na toekenning aan hoger gerangschikte vragen nog onvoldoende middelen overbleven om in te gaan op de maximale vraag. Het beslissingskader voorzag hiervoor een afsluitingscriterium.
2. Zie vraag 1.
3. Alle voorziene middelen werden toegekend in het kader van de oproep omschakeling van bestaande opvangplaatsen met basissubsidie naar inkomenstarief. Indien zou blijken dat er organisatoren zijn die de subsidiebelofte niet zullen realiseren en dus geen subsidietoekenning aanvragen, zal onderzocht worden hoe deze middelen kunnen worden aangewend voor aanvragen waaraan geen subsidiebelofte werd toegekend.
4. Het beslissingskader voorziet inderdaad de mogelijkheid tot uitsluiting omwille van dossiermatige tegenindicaties. Het beslissingskader voorziet hiervan een aantal voorbeelden (niet-limitatief). Indien een aanvraag zich bevindt in een dergelijke situatie, wordt dit onderzocht binnen het juridisch team en klantenbeheer. Aan de organisator wordt vervolgens een voornemen tot weigering van de subsidiebelofte bezorgd. De organisator kon hierop schriftelijk reageren door een beschrijving van bijkomende recente acties om de gesignaleerde problemen te remediëren. Indien hieruit bleek dat er voldoende gegevens waren om de aanvraag niet meer uit te sluiten, werd de aanvraag verder meegenomen bij de afweging van de verschillende aanvraagdossiers om middelen toe te kennen.
5. In de oproep omschakeling van bestaande opvangplaatsen met basissubsidie naar inkomenstarief werden de verschillende aanvragen gerangschikt volgens type voorrang; absolute voorrang, voorrang en geen voorrang. Omwille van de beperktheid van de middelen, het verwachte grote aantal aanvragen en de verschillende noden in de kinderopvangsector dienden er keuzes gemaakt te worden om de middelen toe te kennen. Dit geldt zowel voor locaties die werken met IKT-mix, maar ook voor locaties die werken met vrije prijs. Gezien ook zij geconfronteerd worden met financiële problemen, is het toekennen van subsidiebeloftes aan deze groep van aanvragers gerechtvaardigd. Om toekomstige financiële problemen te vermijden bij een beperkte subsidie-toekenning (bv. Ook de grens hanteren voor maximaal 75% van opvangplaatsen wordt er een subsidiebelofte toegekend), werd er voor de groep met voorrang de mogelijkheid geboden om tot 100% van de capaciteit om te schakelen.  
Dit dossier ligt voor in het kader van de begrotingsbesprekingen.

6. Opgroeien regie baseerde zich op de aanvragen van de verschillende organisatoren en de informatie die organisatoren bezorgen aan Opgroeien in verband met het dossier. Opgroeien besliste over het geheel van informatie. Indien de organisator nalaat Opgroeien te informeren over het stoppen van de locatie, wordt de aanvraag meegenomen in de beslissing. Als nadien blijkt dat de organisator de middelen inderdaad niet zal benutten omdat hij zal stoppen, dan worden deze vrijgekomen middelen opnieuw ingezet.
7. Voor deze uitbreidingsronde werd geen programmatie ontwikkeld op het niveau van de gemeenten, wat betekent dat als opvanginitiatieven de subsidiebelofte niet omzetten in een subsidietoekenning dit niet automatisch betekent dat de vrijgekomen middelen zullen worden toegekend aan organisatoren binnen de initiële gemeente.