

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 807

van **MIEKE SCHAUVLIEGE**

datum: 5 juni 2023

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Verlenging bedrijfsexploitaties die stikstof uitstoten - Vergunningsaanvragen (2)

In opvolging van mijn schriftelijke vraag nr. 190 van 17 november 2022 en nr. 317 van 9 januari 2023 heb ik volgende bijkomende vragen.

1. In het aanvullend antwoord bij schriftelijke vraag nr. 317 vermeldt de minister het volgende:

"Het Natuurdecreet stelt dat voor elke vergunningsplichtige activiteit met een mogelijke negatieve impact binnen een SBZ een passende beoordeling opgemaakt dient te worden. Dit geldt dus ook voor de verlenging van een bestaande vergunning. Omdat het om loutere verlengingen gaat tot 31/12/2023 en geoordeeld werd dat deze beperkte verlengingen de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen niet hypothekeren, werd in feite bij al deze dossiers geoordeeld dat ze geen betekenisvolle impact hebben. Deze vergunningen zijn in principe allemaal passend beoordeeld. De door de aanvrager bijgevoegde passende beoordelingen werden niet mee in beschouwing genomen bij de behandeling van het dossier."

Op basis van welke wettelijke en/of wetenschappelijke toets werd er geoordeeld dat een beperkte verlenging van de vergunning niet passend beoordeeld moet worden? De Raad van State oordeelde immers in advies 71.598/1 - 71.599/1 dat zo'n verlenging zonder grondige natuurtoets - zoals ook Europa vraagt - niet mag.

2. De lijst in bijlage bij de schriftelijke vraag nr. 317, gaat dat enkel over vergunningsdossiers waarbij een hervergunning gevraagd wordt waarbij een verlenging beoogt wordt tot maximaal 31 december 2023?
3. Kan de minister de bijlage bij de schriftelijke vraag nr. 317 actualiseren op basis van de meest recente gegevens?
4. Mag ik concluderen, dat op basis van de lijst in bijlage bij de schriftelijke vraag nr. 317, 21 vergunningen zijn afgeleverd voor een hervergunning tot 31 december 2023? Klopt het dat in geen enkele van deze dossiers de passende beoordeling mee in beschouwing genomen werd bij de behandeling van het dossier?
5. Hoeveel vergunningsaanvragen aangevraagd na 1 maart 2022 die louter de verlenging van bestaande bedrijfsexploitaties zonder wijzigingen beogen, werden geweigerd? Graag een overzicht per provincie. Ook graag de weigeringsgrond vermelden.

6. Kan de minister voor alle vergunningsdossiers die zijn afgeleverd voor een hervergunning tot 31 december 2023 het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos bezorgen?

ANTWOORD

op vraag nr. 807 van 5 juni 2023

van **MIEKE SCHAUVLIEGE**

1. Ik verwijs hiervoor naar de bespreking in het parlement bij de goedkeuring van dit voorstel van decreet.
2. Bij het actualiseren (in het kader van deze vraag) van de lijst die ik u bezorgde bij mijn antwoord op uw schriftelijke vraag nr. 317, is gebleken dat die lijst ook een aantal aanvragen tot hervergunning bevat die geen betrekking hadden op een loutere verlenging (conform het Richtsnoer), maar wel op een omvorming/uitbreiding waarbij het bedrijf is vergund voor onbepaalde duur. Anderzijds zijn er, zeker bij de start van de regeling, diverse aanvragen voor verlenging tot 31/12/2023 vergund waarbij ook 'veranderingen' zijn vergund (verlagen dieraantal, kleine veranderingen/regularisaties bij de overige rubrieken zoals mestopslag, stookolietanks, groenvoederopslag, enz.). Deze dossiers waren niet opgenomen in de bijlage bij het antwoord op de schriftelijke vraag nr. 317, hoewel ze ook verleend werden met toepassing van de regeling zoals opgenomen in het Richtsnoer.
3. De reden waarom de lijst in bijlage bij de schriftelijke vraag nr. 317 een aantal fouten bevat, is omdat het niet mogelijk is om via een eenvoudige zoekopdracht alle vergunningenbesluiten met een specifieke einddatum uit het omgevingsloket te halen.

Via een alternatieve combinatie van zoekcriteria hebben mijn diensten getracht om het gevraagde overzicht zo correct en volledig mogelijk op te maken. Gaandeweg is hierbij gebleken dat de huidige informatie in het Omgevingsloket niet toelaat om tot een 100% sluitende/correcte lijst te komen. Enerzijds zijn er bedrijven niet opgenomen in de lijst vermits ze niet enkel een hernieuwing maar eveneens een (kleine) verandering vragen. Anderzijds staan sommige bedrijven onterecht op de eerder aangeleverde lijst vermits ze een hernieuwing verkregen hebben voor een termijn die verschilt van 31/12/2023.

Het is daarom niet mogelijk om een volledig correcte, geactualiseerde lijst op te maken.

4. Zoals vermeld in antwoord op vraag 2 was de lijst in bijlage bij de schriftelijke vraag nr. 317 niet correct. Het is evenwel zo dat bij de hernieuwingsaanvragen die wel degelijk betrekking hadden op een loutere verlenging tot 31/12/2023 de passende beoordeling niet mee in beschouwing is genomen bij de behandeling van het dossier.
5. Ondanks het ontbreken van een correcte lijst kan veralgemenend toch gesteld worden dat in eerste aanleg er geen vergunningsaanvragen voor loutere verlenging (tot 31/12/2023) geweigerd zijn.
6. In elk van de vergunningsdossiers die betrekking hebben op een loutere verlenging tot 31/12/2023, heeft het Agentschap voor Natuur en Bos rechtstreeks via het Omgevingsloket een advies verleend. Kleine variaties in formulering uitgezonderd, betrof dit steeds volgend standaardadvies:
"Naar aanleiding van het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwisting van 25 februari 2021 (RvVb-A-2021-0697) werd een Ministeriële instructie (KZD-13620) en bijhorende richtsnoeren opgesteld. Hierin staat dat voor loutere verlengingen van bestaande bedrijfsexploitaties zonder wijzigingen de richtsnoeren niet moeten worden toegepast wanneer de aanvraag een verlenging beoogt tot maximaal 31 december

2023. De korte termijn waarmee de vergunning verlengd wordt, laat - ongeacht de effectieve bijdrage van het bedrijf aan de totale vermestende en verzurende depositie - een voldoende flexibiliteit toe om de exploitatievergunning bij te sturen aan nieuwe beleidsbeslissingen. Door de korte verlenging wordt de definitieve stikstofaanpak om de Europese doelstellingen te behalen niet gehypothekeerd. ANB concludeert dat er door de korte verlenging geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszones ontstaat.”