

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 770

van **ADELINE BLANCQUAERT**

datum: 22 mei 2023

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Elektronisch toezicht - Overtreding regels

Elektronisch toezicht kan worden opgelegd door een rechter bij een verdachte of veroordeelde. Bij elektronisch toezicht wordt er ook een regeling uitgewerkt waarbij de persoon in kwestie op bepaalde tijdstippen thuis moet zijn. Het Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht staat in voor de monitoring ervan. Het kan echter voorkomen dat de persoon die onder elektronisch toezicht staat zich niet aan de regels houdt.

1. Heeft de minister cijfers over het aantal personen onder elektronisch toezicht dat zich de voorbije drie jaren niet aan de regels hield? Graag een overzicht per jaar.
2. Welk gevolg werd er gegeven aan personen die zich niet aan de regels hielden?
3. Bij hoeveel personen die hun enkelband doorknipten werd nadien opnieuw elektronisch toezicht opgelegd?
4. Hoe evalueert de minister bovenstaande cijfers? Welke initiatieven worden er genomen om de uitvoering van elektronisch toezicht te optimaliseren?



**Vlaams
Parlement**

ANTWOORD

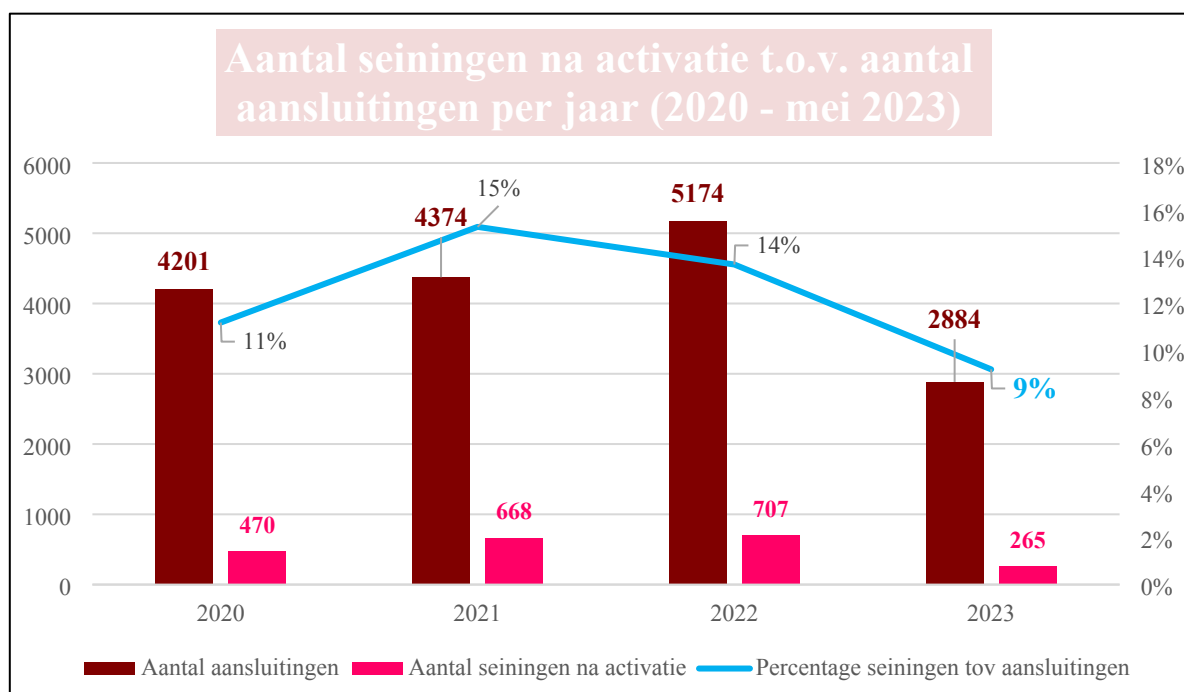
op vraag nr. 770 van 22 mei 2023

van **ADELINE BLANCQUAERT**

1-2. Bij ernstige overtredingen van het elektronisch toezicht wordt de justitiabele geseind. Het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht (VCET) maakt dan een voorstel tot seining over aan de opdrachtgever, maar het is de opdrachtgever (rechterlijke macht of gevangenisdirectie) die beslist welk gevolg aan de seining wordt gegeven.

Een seining kan verschillende redenen hebben: vermoeden van ontvluchting, niet bereikbaar zijn voor het VCET, bedreigingen aan de medewerker van het VCET, manipuleren van het toezichtsmateriaal (bv. opzettelijke beschadiging aanbrengen aan of doorknippen van de enkelband), enz.

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van het totaal aantal seiningen na activatie ten opzichte van het aantal aansluitingen per jaar. Als we naar het percentage seiningen kijken dat rekening houdt met het stijgend aantal aansluitingen ieder jaar, dan moeten we vaststellen dat het aantal seiningen de laatste 2 jaar een dalende trend heeft ingezet. Dit is te wijten aan de inspanningen van het VCET om het aantal seiningen drastisch terug te dringen door korter op de bal te spelen en een efficiëntere werkwijze voorop te stellen. Natuurlijk kunnen niet alle seiningen voorkomen worden door het VCET, gezien het blijft gaan om justitiabelen die zich soms moedwillig onttrekken aan het elektronisch toezicht.



Grafiek 1: Aantal seiningen na activatie t.o.v. aantal aansluitingen per jaar (2020 - mei 2023)

3. Het VCET beschikt niet over specifieke cijfers van het aantal justitiabelen dat na het doorknippen van hun enkelband opnieuw onder elektronisch toezicht komen te staan omdat de beslissingsbevoegdheid hierover niet bij het VCET ligt. Dat wordt als dusdanig niet door ons geregistreerd maar door de FOD Justitie. De praktijk leert wel

dat de opdrachtgevers vaak alsnog opnieuw elektronisch toezicht toekennen gelet op de overbevolking in de gevangenissen.

4. Ondanks dat het aantal aansluitingen jaar na jaar stijgt, is er een dalende trend waar te nemen van personen onder ET die na activatie geseind worden. Een betere begeleiding en ondersteuning van personen onder ET ligt aan de oorzaak. Niettegenstaande kan het VCET natuurlijk niet alle seiningen voorkomen en zijn er altijd wel justitiabelen die zich moedwillig aan het elektronisch toezicht onttrekken. Daarom betreur ik de herkansingen die opdrachtgevers telkens geven aan veroordeelden door hen opnieuw een enkelband toe te kennen ondanks dat er sprake is geweest van opzettelijk beschadigen van het toezichtsmateriaal en dus de wil om zich te onttrekken aan het ET.

Desondanks blijft het VCET actief inzetten op structurele en duidelijke informatieverstrekking naar de opdrachtgevers en betrokken professionele actoren. De stakeholders van het VCET dienen goed geïnformeerd te blijven. Elektronisch toezicht is immers niet voor elke verdachte of dader geschikt. Ik heb altijd gesteld dat bepaalde groepen van veroordeelden eigenlijk geen enkelband zouden mogen krijgen. Een enkelband kan immers niet voorkomen dat feiten opnieuw worden gepleegd wanneer men onder elektronisch toezicht staat, denk maar aan drugsdelicten, intrafamiliaal geweld, tienerpooiers,... . Hierop zal ik blijven hameren en we trachten die boodschap dus ook over te maken aan de opdrachtgevers, zolang er federaal wettelijk niks verandert.