

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 386

van **KRISTOF SLAGMULDER**

datum: 16 mei 2023

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Bescherming onroerend erfgoed - Handhaving

Beheerders van een beschermd onroerend erfgoed hebben een 'actieve plicht': "je moet de nodige instandhoudings-, herstellings-, beveiligings-, beheers- en onderhoudswerken uitvoeren om het behoud en onderhoud van het beschermd goed of terrein te verzekeren. Je moet het goed als een goede huisvader beheren, de toestand regelmatig controleren en in geval van nood onmiddellijk passende maatregelen nemen." Dit wordt zo omschreven op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed.

Leef je als beheerder de regelgeving niet na, dan bestaat de mogelijkheid dat je in aanraking komt met één van de handhavingsinstrumenten. Afhankelijk van de aard en de impact van de feiten, kan er gekozen worden voor een zachte handhaving of een harde handhaving. Waar bij zachte handhaving gebruik gemaakt wordt van een raadgeving, een aanmaning en een tweede aanmaning, kan men in de harde handhaving opteren voor een minnelijke schikking of een herstellvordering. Zowel politiediensten, inspecteurs onroerend erfgoed, gemeentelijke ambtenaren als ambtenaren van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden kunnen optreden als verbalisant.

In de zachte handhaving merk je de laatste vijf jaar vooral een significante stijging van de tweede aanmaning.

Door de stijgende onderhoudskosten voor beschermd erfgoed lezen we steeds vaker in de media dat beheerders de financiële kostenplaatjes nog amper kunnen dragen.

1. Kan de minister voor de zachte handhaving de cijfers opsplitsen voor de laatste vijf jaar tussen het aantal verstuurd door het Agentschap en het aantal verstuurd door de afdeling Handhaving van het Departement Omgeving?
2. Kan de minister de redenen aangeven waarom het aantal tweede aanmaningen in stijgende lijn zit? Komt dit enkel door het financiële kostenplaatje?
3. Hoe dikwijls ging het in de harde handhaving om dossiers waar de stijgende kosten de reden waren waarom er inbreuken op de regelgeving vastgesteld werden?
4. Hebben de inspecteurs onroerend erfgoed specifieke instructies gehad om bij dergelijke zaken op een menselijke en constructieve manier te handelen?

ANTWOORD

op vraag nr. 386 van 16 mei 2023

van **KRISTOF SLAGMULDER**

1. Hieronder bezorg ik de cijfers voor de zachte handhaving opgesplitst voor de laatste vijf jaar tussen het aantal aanmaningen verstuurd door het agentschap Onroerend Erfgoed en het aantal aanmaningen verstuurd door de afdeling Handhaving van het Departement Omgeving.

	Afdeling Handhaving	Agentschap Onroerend Erfgoed	Totaal
2018	3	64	67
2019	10	67	77 (71 eerste en 6 tweede aanmaningen)
2020	7	75	82 (70 eerste en 12 tweede aanmaningen)
2021	30	94	124 (113 eerste en 11 tweede aanmaningen)
2022	17	103	120 (90 eerste en 30 tweede aanmaningen)

2. Er zijn geen specifieke redenen voor de stijging van het aantal tweede aanmaningen. De termijnen opgenomen in de eerste aanmaningen worden opgevolgd door de administraties. Indien de overtreder geen acties onderneemt wordt een tweede aanmaning gestuurd. De overtreder kan in overleg met de administraties gemotiveerd een andere termijn voor uitvoering van acties bespreken.
3. De administraties registreren niet de reden waarom er inbreuken en misdrijven op de regelgeving vastgesteld werden.
4. De inspecteurs onroerend erfgoed trachten elk dossier menselijk en constructief te behandelen.

Via de frequente inzet van aanmaningen als zacht handhavingsinstrument krijgen overtreders de mogelijkheid om zich vrijwillig in regel te stellen zonder inzet van harde handhaving. Een minnelijke afhandeling van een handhavingsdossier geniet ook steeds de voorkeur boven een gerechtelijk of bestuurlijk handhavingstraject.