

ingediend op **1617** (2022-2023) – Nr. 3
6 juni 2023 (2022-2023)

Verslag

namens de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken
uitgebracht door Stijn Bex

over het voorstel van decreet

van Marino Keulen, Paul Van Miert, Karin Brouwers,
Rita Moors, Martine Fournier en Bert Maertens

tot wijziging van artikel 23 en 27/1
van de wet van 16 maart 1968
betreffende de politie over het wegverkeer

Documenten in het dossier:

- 1617** (2022-2023) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Samenstelling van de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken:

Voorzitter: Bart Claes.

Vaste leden:

Annick De Ridder, Maarten De Veuster, Bert Maertens, Marius Meremans, Rita Moors;

Bart Claes, Carmen Ryheul, Wim Verheyden;

Martine Fournier, Sofie Mertens;

Marino Keulen, Mercedes Van Volcem;

Imade Annouri, Stijn Bex;

Els Robeyns.

Plaatsvervangers:

Arnout Coel, Koen Daniëls, Inez De Coninck, Axel Ronse, Paul Van Miert;

Roosmarijn Beckers, Johan Deckmyn, Leo Pieters;

Karin Brouwers, Joke Schauvliege;

Els Ampe, Stephanie D'Hose;

Björn Rzoska, Jeremie Vaneeckhout;

Annick Lambrecht.

Toegevoegde leden:

Jos D'Haese.

De Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken besprak op 1 juni 2023 het voorstel van decreet tot wijziging van artikel 23 en 27/1 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1617/1). Op 25 april 2023 werd op vraag van de indieners door parlamentsvoorzitter Liesbeth Homans aan de Gegevensbeschermingsautoriteit om advies gevraagd. Het advies is terug te vinden in *Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1617/2.

1. Toelichting

Marino Keulen zegt dat het voorstel van decreet een heel beperkt wetgevend initiatief is. Hij verwijst naar de bespreking op 2 maart 2023 van het ontwerp van decreet over diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1560/1 en 3). Amendement nr. 1 en 2 die werden ingediend (zie 1560/2) werden toen ingetrokken omdat volgens het legistiek advies een advies nodig was van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze amendementen worden nu hernomen in het voorstel van decreet.

In het voorstel van decreet wordt geregeld dat zogenaamde vrije begeleiders die een opleiding volgen bij een vormingsinstituut – meestal is dat een rijsschool – hiervan een digitaal attest kunnen krijgen. Het wordt mogelijk gemaakt om op dat digitaal attest een retributie te heffen. Verder zitten hierin de zaken vervat met betrekking tot de Gegevensbeschermingsautoriteit en dataverwerking en -opslag en bewaringstermijnen van data. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft een standaardadvies gegeven.

2. Bespreking

Els Robeyns vindt het een eerder technisch decreet. Wat is de bedoeling van artikel 3? Is dit een bijkomende heffing of is het een rechtsgrond voor de retributie die vrije begeleiders moeten betalen?

Marino Keulen bevestigt dat het gaat om een rechtsgrond en dat het nu ook van toepassing wordt voor een digitaal attest.

Bart Claes vraagt of het bedrag van de retributie hetzelfde zal blijven.

Marino Keulen zegt dat dit geen voorwerp is van het voorstel van decreet en dat het aan de Vlaamse Regering is om de tarieven te bepalen.

Wim Verheyden zegt dat de Vlaams Belangfractie tegen het voorstel van decreet zal stemmen omdat men tegen de verplichting is van de opleiding voor vrije begeleiders. Wie in familiale kring personen wil opleiden voor het behalen van het rijbewijs is verstandig genoeg om te beslissen of men het verkeersreglement en de rijtechnieken voldoende kent of niet. Men moet vrij zijn om een bijscholing al dan niet te volgen. Bovendien betalen autobezitters al genoeg belastingen.

Marino Keulen zegt dat het voorstel van decreet een reparatiedecreet is. De vorige minister bevoegd voor Mobiliteit begaf zich namelijk op het federale bevoegdheids-terrein. De Raad van State vernietigde dit onderdeel. Dit wordt nu geregeld via de rijsscholen die wel behoren tot de Vlaamse bevoegdheid. Het gaat dus niet om bijkomende verplichtingen. Destijds kon de regeling wel op een algemeen draagvlak rekenen.

Els Robeyns beseft dat het bepalen van de hoogte van de retributie niet de bevoegdheid is van het Vlaams Parlement, maar benadrukt dat de financiële drempel om het rijbewijs te halen zo laag als mogelijk moet zijn. Over het verplichten van de vorming voor niet-professionele begeleiders kan men debatteren, maar een

opfrissing van het verkeersreglement kan nuttig zijn voor wie al een tijd zijn rijbewijs heeft en anderen wil leren rijden.

Marino Keulen wil nog verduidelijken dat deze niet-professionele begeleiders ook geen examen moeten afleggen. Het is gewoon bedoeld als opfrissing van de kennis.

Bart Claes vult aan dat het een reparatiedecreet is als gevolg van een vernietigingsarrest van de Raad van State van 12 maart 2020. Dat raakte wat ondergesneeuwd door de media-aandacht voor het uitbreken van de coronacrisis. Hij betreurt dat het als een voorstel van decreet werd ingediend omdat daardoor het advies van de Raad van State niet verplicht is.

Marino Keulen zegt dat met het voorstel van decreet de zaken juridisch op punt worden gezet. Het moet ook de ambitie zijn van een parlement om zuiver legistiek werk af te leveren.

3. Stemmingen

Artikel 1 en 2 worden eenparig aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Het voorstel van decreet tot wijziging van artikel 23 en 27/1 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Bart CLAES,
voorzitter

Stijn BEX,
verslaggever